

со своим двором был обречен на собственную жизнь, отличную от жизни и труда в общественном секторе сельского хозяйства.

Сказанное позволяет делать вывод о том, что во многом нарушилась специфика духовности крестьянства: произошло ее упрощение (вульгаризация) как составной части всеобщего упрощения культуры.

#### Список литературы

Григорьев Г., Шкотов С. 1927. *Старый и новый быт*. М.: Молодая гвардия.

Зеленин И.Е. 1996. Крестьянство и власть в СССР после «революции сверху». — *Вопросы истории*. № 7.

Кудюкина М.М. 2010. Сельсовет в 1920-е годы: между крестьянином и сельсоветом. — *Крестьянство в российских трансформациях: исторический опыт и современность*. Материалы III Всероссийской (XI Межрегиональной) конференции историков-аграрников Среднего Поволжья (Ижевск, 17–19 октября 2010 г.) (отв. ред. Г.А. Никитина). Ижевск: Удмуртский университет.

Мяло К. 1988. Оборванная нить. Крестьянская культура и культурная революция. — *Новый мир*. № 38.

MIKHAILOVA Renata Vasil'evna, Dr.Sci.(Philos.), Professor of the Chair of General Disciplines, Chuvash State Agricultural Academy (29, Karla Marksa St, Cheboksary, Chuvash Republic, Russia, 428003; neti-mix@yandex.ru)

ZARUBKINA Olga Victorovna, Cand.Sci.(Philos.), Associate Professor, Head of the Chair of General Disciplines, Chuvash State Agricultural Academy (29, Karla Marksa St, Cheboksary, Chuvash Republic, Russia, 428003; zovru77@mail.ru)

## CHANGES IN SPIRITUALITY OF PEASANTRY IN RUSSIA IN THE 1920s–1930s

**Abstract.** The article considers changes in spirituality of Russian peasantry in the 1920s–1930s under the influence of Soviet government and Russian Communist Party.

**Keywords:** peasants, spirituality of peasantry, collective farm, party, state, government

КЛИМОВИЧ Людмила Валерьевна — к.и.н, доцент кафедры философии, социологии и политологии факультета гуманитарных наук и социальных технологий Ульяновского государственного университета (432063, Россия, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42)

ЛУКИЧЕВА Любовь Юрьевна — аспирант кафедры философии, социологии и политологии Ульяновского государственного университета (432063, Россия, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42)

## ПРАВОСЛАВНАЯ СЕМЬЯ В ПРЕСТАВЛЕНИЯХ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ В 1920–1930-х гг.

(по материалам Союза младороссов  
и Национального союза нового поколения)

**Аннотация.** Статья посвящена анализу представлений молодого поколения российской эмиграции в 1920–1930-х гг. В центре внимания находится образ православной семьи и его отражение в программных документах и публичной риторике Союза младороссов и Национального союза нового поколения. Анализ программных документов показывает, что члены Национального союза нового поколения выступали за патриархальную семью, труд женщины вне семьи не приветствовался. Семья мыслилась младороссами как основная ячейка общества. Поэтому они провозглашали возрождение института семьи и выступали

за оздоровление быта. Опираясь на исторические традиции, молодое поколение представляло Россию исконно православной страной.

**Ключевые слова:** эмиграция, Союз младороссов, русское зарубежье, Русская православная церковь, история России, Национальный союз нового поколения, семья

Революция 1917 г. и Гражданская война вынудили покинуть Россию тех, кто не был согласен с большевистской властью. Экономическая нестабильность, насилие военного времени и такие явления, как эпидемии, голод и бандитизм, являлись причинами отъезда. Многие покинули Родину в юношеском возрасте, на этапе становления личности и формирования основных жизненных ориентиров.

Оказавшись оторванной от исторических корней, молодежь русского зарубежья не переставала чувствовать себя составной частью российского общества и его культурного наследия. Их основной задачей стало сохранение исторических и культурных ценностей и передача их своим потомкам. Молодое поколение пыталось не только сохранить ценности, но и разрабатывать собственные модели их воплощения на родной земле «без большевиков».

Представляются интересными концепции Союза младороссов и Национального союза нового поколения (далее – НСНП), которые были выработаны на стыке монархических традиций и возникновения новых идеологических доктрин (фашизм, крах Версальской системы), что, естественно, наложило на них своеобразный отпечаток.

Союз младороссов был образован в 1923 г. в Мюнхене на съезде представителей молодежных организаций под покровительством великого князя Кирилла Владимировича (в 1924 г. он объявил себя «блюстителем русского престола»). Союз придерживался монархических взглядов, но при этом предлагал ограничение монархии системой Советов.

Национальный союз нового поколения возник в 1931 г. в Белграде. Члены НСНП считали, что, находясь в эмиграции, невозможно предложить тот или иной политический строй, который может выбрать только сам русский народ. Новопоколенцы (как их часто называли в эмигрантской общине) придерживались идеи солидаризма и разработали собственную идеологию, которую назвали национально-трудовым солидаризмом.

В целом Союзу младороссов и НСНП посвящен ряд работ российских исследователей [Косик 2000, 2002, 2013; Закатов 2008; Елисеев 2005, 2007], но их взгляды на устройство социальной жизни, а именно роль семьи и православной церкви, оставались в стороне от их внимания. Так, отношение младороссов и НСНП к фашизму рассматривается в работе А.В. Огорокова [Огороков 2001]. Сотрудничество младороссов, в частности А.Л. Казем-Бека, с великим князем Кириллом Владимировичем рассмотрено в книге С.В. Думина [Думин 1998]. П.Н. Базанов в своих трудах уделяет внимание периодическим изданиям младороссов и НСНП [Базанов 2002, 2005, 2008].

С точки зрения молодежного активизма деятельность новопоколенцев и младороссов рассматривается в диссертации С.Н. Пучкова [Пучков 2004]. Совместный труд членов НТС Л.А. Рара и В.А. Оболенского [Рар, Оболенский 2003] рассматривает условия, в которых начиналась работа НСНП, взаимоотношения его с другими организациями русского зарубежья. В книге члена НТС М. Славинского «Парижские зарисовки» [Славинский 2009] о деятельности Управления зарубежной организации НТС периода становления НСНП посвящено несколько страниц. В монографии немецкого профессора Карла Шлегеля [Шлегель 2004] деятельность НСНП рассмотрена только на примере Германии.

Отдельно стоит отметить работу Мирей Массип о лидере Союза младороссов Казем-Беке [Massip 1999, Массип 2010]. Книга была основана на материалах Бахметевского архива Колумбийского университета, архива Гуверовского института войны, революции и мира Стэнфордского университета в Калифорнии и Национального архива США. Кроме того, автор была знакома с А.Л. Казем-Беком и его семьей.

В представленной историографии Национальный союз нового поколения и Союз младороссов рассматривались с точки зрения организационной деятельности молодежи. Практически неизученным остался вопрос содержания их представлений о роли семьи и церкви в общественной жизни.

Развернувшаяся в Советской России борьба с религией и попытки ее искоренения из сознания народа заставили эмиграцию искать в религии основы и источник вдохновения. Семья — основа общества, от ее прочности зависит экономическая, политическая стабильность государства. Большевики нанесли удар по отлаженной системе брачно-семейных отношений в России. Декретами советской власти, отменившими церковные браки, легализовавшие разводы и аборты, были разрушены традиционные духовные, нравственные и экономические основы построения гармоничной семьи. Семья перестала рассматриваться как безусловная ценность.

Наблюдая происходившее на Родине, молодое поколение предлагало свое решение существующей проблемы.

Семья мыслилась младороссами как основная ячейка общества. Поэтому они провозглашали возрождение института семьи и выступали за оздоровление быта. Создание здоровых экономических условий, укрепляющих семейное начало, было одним из пунктов младоросской программы.

В программе младороссов семья предстает и как основная хозяйственная единица. Позже идеолог младороссов Кирилл Элита-Вильчковский напишет, что «семейный очаг <...> то материальное “гнездо”, в котором семья живет и развивается <...> материализуется в известных предметах, связывается с известной территорией, ограничивается пространственно. Он является, наконец, известной социальной и хозяйственной единицей, основной клеткой организмов территориальных (как, например, деревни или города) или организмов производственных и потребительских»<sup>1</sup>.

Семья должна быть воспитана в духе православной церкви. Младороссы соглашались с великим князем Кириллом Владимировичем в том, что православная церковь — «это камень веры, на котором зиждется бытие русской государственности <...> Вместе с тем, никому не должно быть возбранено прославлять Единого Бога в ином исповедании веры»<sup>2</sup>.

Еще в 1928 г. А.Л. Казем-Бек посвятил статью «Письма к младороссам» в сборнике «К Молодой России» вопросу православия и христианской церкви.

Действия властей (гонения на церковь, террор) и «внезапное устранение остатков морали из общественной и частной жизни» имели противоречивые последствия. С одной стороны, по мнению младороссов, это сплотило верующих, а с другой — вызвало появление «антирелигиозного, и в частности антихристианского, направления мысли»<sup>3</sup>.

Вследствие сложившейся ситуации одним из самых мощных факторов национального возрождения младороссы признавали православную церковность. По их мнению, «православие как мировоззрение и церковь как внешняя организация оказались единственным проявлением национальной жизни, на которые террор не возымел решающего действия»<sup>4</sup>.

А.Л. Казем-Бек соглашался с определением православия, данным А.С. Хомяковым: «Православие есть нравственная формула, в котором дух Русского находит себе удовлетворение — и само уже православие в дальнейшем утверждает и укрепляет прирожденные, присущие нации черты»<sup>5</sup>, т.е. православие и русский человек едины.

Православие в истории России играло важную роль. Можно найти множество подтверждений тому, что «православие действительно столько раз спасало Россию,

<sup>1</sup> Элита-Вильчковский К. *О младоросской идеологии*. Paris: Издательство младоросской партии. 1936. С. 14.

<sup>2</sup> Декларация Великого Князя Кирилла Владимировича. — *Оповещение Союза Младороссов*. 1929. № 5-6. С. 5.

<sup>3</sup> Казем-Бек А.Л. 1928. Письма к младороссам. — *К Молодой России*. С. 59.

<sup>4</sup> Там же. С. 59-60.

<sup>5</sup> Там же. С. 60.

воскрешая в критическую пору угасавшие силы и объединяя разрозненные усилия, что навсегда заслужило нашу благодарность»<sup>1</sup>.

В то же время члены Союза младороссов отказывались использовать церковь «как орудие внешней борьбы». Они считали, что Церковь настолько сильна, что сможет стать основой единства: «Мы верим в торжество нашей церкви и знаем, что это торжество и есть залог Русского возрождения». Именно поэтому они заявляли: «Мы не смешиваем политическое с церковным»<sup>2</sup>.

Значение православия младороссы видели шире, чем только возрождение России. Для них православие должно стать объединяющим фактором русского народа, вывести его на мировую арену: «Углубленное православие, становясь по значению своих идеалов подлинно вселенским, тем самым выводит и Русскую нацию на мировой простор исторических свершений»<sup>3</sup>.

Для того чтобы возродить и поддержать институт семьи, члены Национального союза нового поколения предлагали выделить семейным дополнительные социальные и экономические гарантии: «Труд главы семьи при равной отдаче должен оплачиваться выше, чем равный труд несемейного, путем, например, особых добавок»<sup>4</sup>. Поддержка материнства была одним из пунктов программы новопоколенцев: «Труд замужней женщины вне семьи признается в принципе явлением вредным»<sup>5</sup>.

Семью новопоколенцы видят как патриархальную, труд женщины они не приветствовали, а если учесть их позицию по ограничению прав женщин в наделении землей, то можно предположить, что новопоколенцы выступали против эмансипации женщин.

Религиозному вопросу новопоколенцы, в отличие от младороссов, в своей программе уделяли меньше места. Возможно, это объяснялось тем, что монархизм младороссов неразрывно был связан с православием, а у новопоколенцев такой связи не было: «Мы признаем первостепенное значение религии в жизни человека и общества, но далеки от мысли о необходимости употребления мер полицейского характера для водворения какой бы то ни было религии в душах и сердцах людей»<sup>6</sup>. Вот мнение членов НСНП по данному вопросу: «Предоставление одинаковых прав всем религиям в России. Руководящая роль Православной Церкви в религиозной жизни русского народа <...> Религиозные организации должны быть свободны и самостоятельны, пользоваться поддержкой государственной власти, но быть от нее организационно независимыми»<sup>7</sup>. Младороссы и новопоколенцы видели в православной вере корни национального духа, российского государственного единства и семьи. Опираясь на исторические традиции, молодое поколение представляло Россию исконно православной страной. Отражение религиозного вопроса в программных документах подчеркивает важность этого аспекта для жизни русского человека.

Программы преобразований Советского Союза, разработанные младороссами и новопоколенцами, касались не только политических и экономических аспектов, но и затрагивали такие важные стороны общественной жизни, как семья и религия.

Они выступали за возвращение патриархальной модели семейных отношений, которая существовала до революции 1917 г. По их мнению, этот образ семьи станет основой возрождения России. Православная религия поможет сохранить историческую преемственность между поколениями и сможет сплотить вокруг себя народ России.

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Союз младороссов и церковный раскол (Разъяснения Главного Совета Союза Младороссов). — *Младоросс*. 1931. № 7. С. 2.

<sup>3</sup> Казем-Бек А.Л. 1928. Письма к младороссам. — *К Молодой России*. С. 61.

<sup>4</sup> Резолюция, уточняющая наше отношение к трудовым сословиям (на печатной машинке). 1937. — *Архив Народно-трудового союза российских солидаристов во Франкфурте-на-Майне, Германия (далее — Архив НТС)*. Ф. 1. П. 11. Д. 13. Л. 4.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Архив НТС. Ф. 1. П. 11. Д. 31. С. 38.

<sup>7</sup> Архив НТС. Ф. 2. П. 1. Д. 3. С. 11.

**Список литературы**

- Базанов П.Н. 2002. Периодические издания младороссов – *Книга. Культура. Общество*. Т. 154. СПб. С. 186-195.
- Базанов П.Н. 2005. *Издательства и издательские организации русской эмиграции: 1917 – 2003 гг.* Энциклопедический справочник. СПб.: Формат.Т. 336 с.
- Базанов П.Н. 2008. *Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988)*. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: СПбГУКИ. 463 с.
- Думин С.В. 1998. *Романовы: Императорский дом в изгнании: семейная хроника*. М.: Захаров; АСТ. 382 с.
- Елисеев А. 2005. «Царь и советы»: идейные поиски движения младороссов – *Наш современник*. № 11. Доступ: <http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?id=6&n=11&u=2005> (проверено 06.06.2014).
- Елисеев А. 2007. *Социализм с русским лицом*. М.: Алгоритм. 317 с.
- Закаатов А.Н. 2008. Партия младороссов и идея социальной монархии. – *Трибуна русской мысли*. № 9. С. 208-218.
- Косик В.И. 2000. Молодая Россия в эмиграции – *Славяноведение*. № 4. С. 3-15.
- Косик В.И. 2002. «Молодая Россия» (К вопросу о русском фашизме). – *Славяноведение*. № 4. С. 21-31.
- Косик В.И. 2013. «Молодая Россия»: Вариации на тему национализма в маршах эпохи. М. 204 с.
- Массип М. 2010. *Истина – дочь времени. Александр Казем-Бек и русская эмиграция на Западе*. М.: Языки славянской культуры. 760 с.
- Окороков А. В. 2001. *Фашизм и русская эмиграция (1925–1945 гг.)*. М.: РУСАКИ. 593 с.
- Пучков С.Н. 2004. *Политический активизм молодежной среды российской эмиграции в 1920–1930-е гг.: институционализация и идеология*: дис. ... к.и.н. М. 225 с.
- Рар Л.А., Оболенский В.А. 2003. *Ранние годы. Очерк истории Национально-Трудового Союза (1924–1948)*. М.: Посев. 192 с.
- Славинский М.В. 2009. *Парижские зарисовки (из жизни Управления Зарубежной Организации НТС)*. 2-е изд. Франкфурт-на-Майне: Посев. 170 с.
- Шлегель К. 2004. *Берлин, Восточный вокзал: русская эмиграция в Германии между двумя войнами (1918–1945)* (пер. с нем. Л. Лисюткиной). М.: Новое литературное обозрение. 632 с.
- Massip M. 1999. *La verite est fille du temps: Aleksandr Kazem-Beg et l'emigration russe en occidente (1902 – 1977)*. Geneve. 758 p.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-33-01044-а1

KLIMOVICH Lyudmila Valer'evna, Cand.Sci.(Hist.), Associate Professor of the Chair of Philosophy, Sociology and Political Science, Faculty for Humanities and Social Technologies, Ulyanovsk State University (42, L. Tolstogo St, Ulyanovsk, Russia, 432017)

LUKICHEVA Lyubov' Yur'evna, postgraduate student of the Chair of Philosophy, Sociology and Political Science, Faculty for Humanities and Social Technologies, Ulyanovsk State University (42, L. Tolstogo St, Ulyanovsk, Russia, 432017)

## ORTHODOX FAMILY IN OPINION OF THE YOUNGER GENERATION OF RUSSIAN EMIGRANTS (1920s–1930s) (based on the materials of the Union of Mladorossy and the National Union of the New Generation)

**Abstract.** This article analyzes the ideas of the younger generation of Russian emigration in the 1920s–1930s. The authors focus on the image of the Orthodox family and its reflection in the program documents and public rhetoric of the Union of Mladorossy (Young Russians) and the National Union of the New Generation (hereinafter – NSNP).

*The fight against the religion and the patriarchal family that started in the Soviet Union caused serious concerns in the emigration sphere. The younger generation tried to preserve the historical traditions of the people through the transfer of knowledge, culture and experience to subsequent generations.*

*Mladorossy considered family as a fundamental unit of society. Therefore, they proclaimed the revival of the institution of family and favored the recovery of life. Creating healthy economic environment, strengthening the institute of family was one of the points of the program of the Mladorossy. The family should be brought up in the spirit of the Orthodox Church. Because of this situation, the Orthodox Church was recognized as one of the most powerful factors of national revival by Mladorossy. To confirm their thoughts they turned to the history of their country, showing that the church had previously saved Russia and united the scattered forces.*

*The Orthodox Church and the family were the factors that helped to preserve the historical memory. The analysis of political documents shows that the members of the National Union of the New Generation favored a patriarchal family; women's work outside the family was not welcomed. The younger generation represented Russia as a traditionally Orthodox country based on historical traditions. Reflecting the religious question in the program documents underscores the importance of this aspect of life of the Russian people.*

**Keywords:** *emigration, Union of Young Russians, Russian abroad, Russian Orthodox Church, history of Russia, National Union of the New Generation, family*