

MALEKA Yuriy Nikolaevich, *Dr.Sci.(Hist.), Professor; Professor of the Chair of State and Municipal Government, Civil Defense Academy Emergency Control Ministry (EMERCOM) of Russia (bld. 1, Novogorsk microdistrict, Himki, Moscow region, Russia, 141435; rgsumaleka@yandex.ru)*

LOCAL SELF-GOVERNMENT AS A POLITICAL INSTITUTE

Abstract. *In the article the characteristics of a local government as a political basis for the development of Russia are shown on the historical and contemporary materials. The author insists that the system of power and administration should be built from below.*

Keywords: *city government, Zemstvo reform, Zemstvo meetings, local authorities, local self-government, regional government, county boards, federal district, federal government, federal law*

СТЕПАНОВА Елена Евгеньевна – д.и.н., старший научный сотрудник; начальник отделения мониторинга социальных процессов ВС РФ Научно-исследовательского центра (социологического) ВС РФ (125047, Россия, г. Москва, ул. Б. Садовая, 14; step40871@mail.ru)

ЭВОЛЮЦИЯ ИСТОРИИ И ИСТОРИОГРАФИИ ТЫЛА СОВЕТСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

Аннотация. *В статье представлены результаты изучения истории и историографии Тыла Советских Вооруженных сил. В освещении данной проблемы автор прослеживает динамику развития методологии исторического научного поиска, утверждает необходимость дальнейшего пересмотра общетеоретических подходов, позволяющих объективно и всесторонне оценивать исторические и историографические события и факты. Особый акцент сделан на вопросе историографической периодизации. Определены закономерности эволюции отечественного научного знания по проблеме.*

Ключевые слова: *история, историография, Тыл Советских Вооруженных сил, методология, периодизация*

За время своего существования Советские Вооруженные силы прошли героический боевой путь и вписали немало славных страниц в военную летопись нашей страны. Их высокая боевая готовность всегда зависела от состояния тыла, история которого заняла в отечественной историографии значительное место. Она нашла отражение в разнообразной литературе научного, научно-популярного, учебного характера и за более чем 90-летний период превратилась в относительно обособленное направление в военной исторической науке, требующее специального научного изучения.

Исследователи пытались осмысливать историю Тыла Советских Вооруженных сил с различных методологических позиций. На этапе зарождения историографии посредством простого описания прошедших событий отражались различные аспекты материально-технического обеспечения войск, создания и развития органов управления тылом [Горецкий 1921; Оськин 1926; Михеев 1943]. Со временем авторы переходили к более глубокому научному анализу исторических фактов, учитывая экономические, политические, военные, научно-технические, социальные, духовные аспекты, оказывавшие определяющее значение на процесс развития Тыла Советской армии [Носань-Никольский, Нестеров 1947; Высоцкий, Таралов, Терехин 1958].

Изменения в развитии исторической науки в нашей стране, тесно связанные с общественно-политическими процессами середины 30-х гг. прошлого столетия, привели к тому, что выражение научных точек зрения, взглядов и концепций по изучаемой проблеме вплоть до начала 1990-х гг. оказалось неразрывно связанным с марксистско-ленинской диалектико-материалистической идеологией. С ее пози-

ций разрабатывалась система научных взглядов на сущность и законы войны и главное орудие ее ведения – вооруженные силы. Особое значение в советский период историографии проблемы приобрело положение, признававшее основополагающим в развитии тыла социалистической армии руководящую и направляющую роль Коммунистической партии [Захаров 1990; Томашевский 1973; Тыл... 1977].

Только такой методологический подход считался единственно правильной научной основой исторического и социального познания, позволявшей сформировать объективную и целостную картину истории Тыла Советских Вооруженных сил в 1918–1991 гг. Однако уже к середине 1950-х гг. указанное научно-философское мировоззрение способствовало формированию в историографии темы субъективных представлений. Невозможность со стороны советских исследователей осуществить многовариантные общетеоретические подходы применительно к исследуемой проблеме неизбежно привела к возникновению кризисных явлений на современном этапе эволюции исторической науки.

Современное научное изучение истории и историографии Тыла Советских Вооруженных сил находится в стадии развития научно-теоретических основ, что обусловлено изменением методологии исторического и историографического познания [Бочков 2007; Булгаков, Турков 2008; Вещиков 2003; Мейтин, Турков 2010].

Одним из важнейших методологических аспектов изучения историографии Тыла Красной (Советской) армии является вопрос о ее периодизации. Историки давно пытаются выработать единые взгляды на хронологические ступени развития как исторической науки в целом, так и отдельных ее аспектов [Нечкина 1962; Игнатенко 1985: 49]. Однако и до настоящего времени ученые не могут выработать оптимальное решение данной проблемы. На наш взгляд, это объясняется тем, что в зависимости от объекта исследования, его цели, задач и хронологических рамок избираются различные критерии периодизации. В то же время любая периодизация условна, т.к. вытекает не только из особенностей самого исследования, но и из особенностей мышления исследователя. К. Маркс, исходя из принципа материалистического понимания истории и идеи борьбы классов как ее движущей силы, в основу своей периодизации положил концепцию смены общественно-экономических формаций. Данная идея всецело поддерживалась В.И. Лениным, что оказало решающее влияние на развитие советской историографии. Партийно-государственное руководство СССР наиболее объективными и научно обоснованными считало работы, раскрывавшие общественные явления с позиций классового подхода и принципа партийности. Как следствие, практические в каждом историческом труде на первый план выдвигались идеологические начала. От советских историков требовалось «органическое единство научной объективности и принципиальной оценки их [общественных явлений] с позиций рабочего класса» [К 100-летию... 1969: 5]. В соответствии с такими установками периодизация отечественной историографии также строилась по классовому принципу. Представляется, что при таком методологическом подходе научный компонент занимал второстепенное место либо вовсе не принимался во внимание.

В конце XX – начале XXI вв. российские историографы стали особо выделять социально-политические условия как базовый фактор развития исторической науки, играющий первостепенную роль в смене господствовавших исторических концепций и научных взглядов. Такой подход нашел свое научное обоснование в работах В.В. Гавришука, М.И. Ивашко, С.Д. Половецкого, И.А. Шеина [Гавришук 1999: 27–53; Ивашко 2007: 38–42; Половецкий 1996: 22–62; Шеин 2003: 46–57].

В историографии Тыла Советских Вооруженных сил вопрос о ее периодизации специально не изучался. Однако в ходе изучения проблемы было установлено, что развитие научной мысли в данной области военно-исторических знаний, при всей кажущейся нейтральности этой темы в социально-политических процессах, проходило под воздействием ряда факторов социального, политического, экономического и собственно научного характера. При этом решающее значение имели факторы, определявшие социальную направленность исследований. Как следствие, процесс зарождения, приращения и осмысления научных знаний по проблеме

находился в прямой зависимости от особенностей социально-политической жизни страны. Именно они определяли конечные результаты научной деятельности военных историков.

В этой связи автор настоящей статьи выделил в историографии Тыла Советских Вооруженных сил два периода (советский и постсоветский), совпадающих по хронологии с общепринятой периодизацией истории России в XX вв. Взаимодействие социально-политических и научных факторов вызвало качественные изменения в доминировавших концептуальных положениях и определило в советской историографии темы три относительно самостоятельных этапа: 1) 1918 – первая половина 1930-х гг.; 2) вторая половина 1930-х – первая половина 1950-х гг.; 3) вторая половина 1950-х – начало 1990 гг.

В первой половине 1990-х гг. начался постсоветский период историографии, продолжающийся по настоящее время, который характеризуется формированием новой исторической концепции на основе изменившихся методологических подходов к познанию истории.

В целом историографическое изучение Тыла Советских Вооруженных сил (1918–1991 гг.) позволяет говорить о закономерном социально обусловленном процессе его исторического научного познания. Ключевые аспекты историографии проблемы позволяют объединить их (в соответствии с процессом реализации функций вооруженных сил) в две группы. *Первая группа* включает в себя вопросы строительства тыла в различные исторические периоды развития Советских Вооруженных сил. *Вторая группа* исследовательской проблематики охватывает сферу тылового обеспечения советских войск в ходе войн и вооруженных конфликтов.

Содержание указанных групп ключевых аспектов историографии Тыла Советских Вооруженных сил определило и основные направления ее развития. Их реализация осуществлялась через накопление, систематизацию и публикацию архивных документов; проведение научных исторических и историографических исследований, завершившихся подготовкой диссертационных работ, публикациями монографий, научных статей, материалов научных конференций; использование результатов исследований в образовательном процессе средних и высших учебных (военно-учебных) заведений с соответствующим изданием учебников и учебных пособий; популяризацию выводов научных исследований в научно-популярной литературе, предназначенной для массового читателя; подготовку библиографических справочников и указателей литературы.

При этом в эволюции темы четко прослеживалось несколько разнонаправленных тенденций, которые усиливались или, наоборот, ослабевали в зависимости от воздействовавших на историческую науку факторов социально-политического и собственно научного содержания. Как следствие, в различные историографические периоды отмечались тенденции усиления (снижения) научного интереса к теме, резкого увеличения (уменьшения) количественных показателей научных исследований и издаваемой литературы, повышения (снижения) уровня критического анализа исторических событий и фактов, расширения (сужения) источниковой базы научной работы и некоторые др.

Все это подтверждает главную закономерность развития исторической науки: ее прямую зависимость от социально-политических условий, в которых приходится работать историкам. Вторая закономерность развития историографии исследуемой научной проблемы прослеживается через функциональные особенности деятельности органов тыла.

Необходимо констатировать, что в современных условиях историография Тыла Советских Вооруженных сил находится в стадии выхода на качественно новый этап. В первую очередь это связано с пересмотром общетеоретических подходов к изучению проблемы, поиском новой концепции интерпретации истории, основанной на воплощении принципов познавательного плюрализма. Автор настоящей статьи полностью разделяет позицию И.А. Шеина, который указывает на необходимость развития «интеллектуальной истории и исторической антропологии, связанной с формированием нового исторического сознания, способного создать новый образ прошлого» [Шейн 2014: 18].

Вследствие этого процесс изучения истории и историографии Тыла Советских Вооруженных сил нельзя признать завершенным. Сегодня перед историками в данной области военно-исторического знания стоят серьезные научные задачи. Они касаются утверждения в общественном сознании новых представлений, основанных на объективном изучении военных, финансово-экономических, политических, социальных и др. условий и факторов, оказавших непосредственное влияние как на развитие стратегического тыла Вооруженных сил, так и на становление его служб, тыла родов и видов войск на разных этапах военного строительства в социалистический период отечественной истории.

Список литературы

- Бочков Е.А. 2007. *Развитие системы тылового обеспечения Красной Армии в межвоенный период: 1921–1941 гг.*: дис. ... д.и.н. СПб. 720 с.
- Булгаков Д.В., Турков А.Г. 2008. *Тыл Красной Армии в Советско-финляндской войне (1939–1940 гг.)*. М. 270 с.
- Вещиков П.И. 2003. *Военное хозяйство – тыл вооруженных сил России: создание, становление и периоды развития: XVIII–XX вв.*: автореф. дис. ... д.и.н. М. 59 с.
- Высоцкий В.К., Таралов А.С., Терехин К.П. 1958. *Тыл Советской Армии за 40 лет: (краткий популярный очерк)*. М.: Воениздат. 116 с.
- Гаврищук В.В. 1999. *Строительство русской армии в XVIII в.: историографическое исследование*: дис. ... д.и.н. М. 532 с.
- Горецкий К.Е. 1921. *Материальное обеспечение Красной Армии в гражданскую войну*. В 3 ч. Л.: Инт. акад. Красной Армии.
- Захаров Ю.А. 1990. *Деятельность Коммунистической партии по созданию и укреплению тыла Красной Армии (1918 г. – июнь 1941 г.)*: дис. ... д.и.н. М. 468 с.
- Ивашко М.И. 2007. *Российская армия и церковь (XVIII – начало XX вв.): историографическое исследование*: дис. ... д.и.н. М. 514 с.
- Игнатенко Т.А. 1985. Проблемы научной периодизации отечественной историографии в советской исторической науке. – *История и историки. Историографический ежегодник. 1981*. М. С. 42–66.
- К 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина: тезисы ЦК КПСС*. 1969. М. 72 с.
- Мейтин А.И., Турков А.Г. 2010. *Тыловое обеспечение войск Советской Армии в Афганистане (1979–1989 гг.)*. СПб.: ВАТТ. 392 с.
- Михеев А.Г. 1943. *Организация и работа тыла Северо-западного фронта в операции по прорыву линии Маннергейма* [машинописный экземпляр, вх. № 1336 от 13 декабря 1943 г.]. Биб-ка ВАТТ. К. 2 / М-695. 233 с.
- Нечкина М. 1962. К итогам дискуссии о периодизации истории советской исторической науки. – *История СССР*. № 2. С. 22–44.
- Носань-Никольский Д., Нестеров Ф. 1947. Организация тыла Советской Армии в гражданской войне. – *Тыл и снабжение Вооруженных Сил*. № 12. С. 20–25.
- Оськин Д.П. 1926. *Снабжение*. М.: Гос. военное издательство. 159 с.
- Половецкий С.Д. 1996. *Армия и советское общество в 1918–1991 гг.: историографическое исследование*: дис. ... д.и.н. М. 498 с.
- Томашевский А.А. 1973. *Деятельность Коммунистической партии по развитию и укреплению тыла Красной Армии в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)*: дис. ... д.и.н. Л.: ВАТТ. 453 с.
- Тыл Советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.* (под ред. С.К. Куркоткина). 1977. М.: Воениздат. 559 с.
- Шейн И.А. 2003. *Отечественная война 1812 года: историографическое исследование*: дис. ... д.и.н. М. 525 с.
- Шейн И.А. 2014. К вопросу о преодолении методологического кризиса в изучении истории и историографии Отечественной войны 1812 года. – *Военный академический журнал*. № 4. С. 15–22.

STEPANOVA Elena Evgen'evna, Dr.Sci.(Hist.), Senior Researcher; Chief of Army Social Processes Monitoring Department, Army Scientific Research Center (14, Bol'shaya Sadovaya St, Moscow, Russia, 125047; step40871@mail.ru)

EVOLUTION OF HISTORY AND HISTORIOGRAPHY OF SOVIET ARMED FORCES BACK AREAS

Abstract. The article considers the results of the analysis of history and historiography of Soviet Armed Forces Back Areas. The author studies the evolution of historical scientific inquiry on the stage of historiographical infancy, in the evolution of history changing in this country, which is nearly concerned the political public events. The author shows that till the beginning of 1990s the scientific views and conceptions were closely connected with Marxist-Leninist and dialectical ideology. This ideology was instrumental in subjective views development.

The author especially stresses the problem of historiographical chronology. It was established that the evolution of this scientific idea had passed under the influence of social, political and economic factors and the process of understanding the scientific knowledge depended on the public policy country life. That is why the author divides the historiography of Soviet Armed Forces Back Areas into two periods: the Soviet and post-Soviet eras, which concur with the chronology accepted in Russian history of the 20th century.

The key historiographic points and the laws of native scientific idea on this issue were defined. The author insists on the revision of the theoretical approach which allows estimating historical and historiographical facts and events.

Keywords: history, historiography, Soviet Armed Forces Back Areas, methodology, periodization

МИХАЙЛОВА Рената Васильевна – д.филол.н., профессор; профессор кафедры общеобразовательных дисциплин Чувашской государственной сельскохозяйственной академии (428003, Россия, Республика Чувашия, г. Чебоксары, ул. Карла Маркса, 29; neti-mix@yandex.ru)

ЗАРУБКИНА Ольга Викторовна – к.филол.н., доцент, заведующий кафедрой общеобразовательных дисциплин Чувашской государственной сельскохозяйственной академии (428003, Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Карла Маркса, 29; zovru77@mail.ru)

ИЗМЕНЕНИЯ В ДУХОВНОСТИ КРЕСТЬЯНСТВА РОССИИ В 1920–1930-х гг.

Аннотация. В статье рассматриваются изменения в духовности российских крестьян в 20–30-х гг. XX в., происходившие под воздействием властей – РКП(б) и государства.

Ключевые слова: крестьяне, духовность крестьянства, колхоз, партия, государство, власть

Мероприятия, проведенные в первые годы после Октябрьской революции 1917 г., обусловили начало резких изменений в духовности крестьянства России. Юридическое право участвовать в управлении страной создавало возможность его активного включения в сознательное историческое творчество. Распространение общих и сельскохозяйственных знаний связывалось с коммунистической идеологией и служило опорой общего стремления партии к превращению частного крестьянского хозяйства в организованное социалистическое¹. В соответствии с поставленными задачами партия и государство развернули в деревне систему идеологического и культурного воздействия на крестьян. Коммунисты, рабочие несли в стихию повседневной жизни крестьян новые идеи. Сказанное свидетельствует о том, что начало коренным изменениям в духовности крестьянства было положено влиянием условий внешней среды. Получила распространение идея об отсутствии возможности развития «старой» деревни, а «новая» деревня жадно воспринимала все новое, с радостью встречала представителей города, хотела воспринимать городскую культуру [Григоров, Шкотов 1927: 96-97]. Как видим, здесь речь идет о

¹ Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 года: протоколы. М.: 1959. С. 112-114.