

Елена СТРОГЕЦКАЯ

## ОРГАНИЗАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ВУЗОВ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ РЕГИОНА

*В статье рассматриваются механизмы влияния вузов на региональное развитие. Автор выделяет несколько моделей организационного развития регионального вуза как субъекта социальных трансформаций региона, сопоставляет возможности федеральных и региональных университетов в этом процессе.*

*Mechanisms of influence of higher education institutions on regional development are considered in the article. The author allocates some models of organizational development of regional higher education institution as a subject of social transformations of the region and compares possibilities of federal and regional universities in this process.*

**Ключевые слова:**

*регион, организационное развитие университета, федеральный университет, региональный университет; region, organizational development of university, federal university, regional university.*

Региональное развитие давно и прочно связывают с развитием образовательной системы той или иной территории. Упомянутая связь представляется двусторонней. С одной стороны, среди чаще всего декларируемых целей развития региона стоит повышение уровня жизни населения территории, включая уровень его образования<sup>1</sup>. С другой — образованию, в особенности высшему, приписывают функции субъекта построения региональных моделей развития<sup>2</sup>. В данной статье особое внимание уделяется второй интерпретации. В задачи представляемого теоретического исследования входит выявление условий влияния высших учебных заведений на планирование изменений в особо выделенных социально-территориальных образованиях, а также установление связи между организационным развитием университета и его возможностью играть роль субъекта региональных трансформаций.

Обозначим ряд ключевых определений и методологических принципов, составляющих базу логики предлагаемого исследования. Под регионом в данной статье будет пониматься не столько сам целостный участок территории, обладающий размытыми границами, но социально-политической и экономической однородностью, сколько инструмент освоения той или иной территории и развития соответствующей территориальной общности. Регион в дальнейшем изложении — это искусственно-техническое образование, которое конструируется под определенные задачи<sup>3</sup>. В этом случае движущей силой развития региона является переосмысление старых и/или постановка новых задач для данной территории, возможно, приводящих к изменению ее границ. Среди видов регионального развития, таким образом, особое место занимают социальные трансформации, представляющие собой корректировку взаимоотношений между субъектами и окружающей средой, ее инфраструктурой. Социальную трансформацию определим как

СТРОГЕЦКАЯ

Елена

Витальевна —  
к.полит.н., доцент,  
заведующий  
кафедрой  
социологии и  
политологии Санкт-  
Петербургского  
государственного  
электро-  
технического  
университета  
«ЛЭТИ»  
avs1973@list.ru

<sup>1</sup> Коваленко Е.Г. Региональная экономика и управление : учебное пособие. — СПб. : Питер, 2005, с. 65.

<sup>2</sup> Громько Ю.В. Региональный университет как субъект стратегий развития: регионоформирование, научно-техническая, кадровая и инновационная политика, идентичность // Университетское управление, 2004, № 2(30), с. 49.

<sup>3</sup> Зуев С.Э. Регионы и региональное развитие : лекция // Школа инновационных менеджеров, г. Зеленогорск, 22–28 июня 2001 г. // <http://www.shkr.ru/lib/archive/managers/2001/3>

выражение программно-проектной деятельности социальных, экономических и других субъектов, в рамках которой вырабатывается мера должных изменений, идет отбор наиболее существенного и перспективного для адаптации сообщества к меняющейся среде.

Под организационным развитием университета в духе экологической модели организационной теории как наиболее адекватной изменениям в вузах будем понимать направленные структурные изменения, приводящие к повышению их жизнеспособности<sup>1</sup>. В свою очередь, жизнеспособность – это оптимальное в сложившихся условиях сочетание эффективности деятельности вуза и его способности к выживанию. В данном случае под выживаемостью будем понимать выполнение университетом его социально-организационных функций, в частности сохранение целостности организации и преемственности образовательно-научных традиций (например, выживаемость научно-педагогических школ). Наиболее трудным моментом выступает определение эффективности университетов, поскольку суть этой категории для образования весьма расплывчата. Эта проблема может быть решена посредством принятия допущений популяционно-экологической теории организационного развития, согласно принципам которой критерии результативности организаций географически локальны, исторически и социально обусловлены, имеют конвенциональный характер и неодинаковы для различных популяций вузов. Таким образом, уровень организационного развития университета – это структурная конфигурация, обеспечивающая ему некоторую степень жизнеспособности, критерии оценки которой дифференцированы в зависимости от популяции вузов.

Одними из ключевых показателей различения организационных популяций являются деятельностные характеристики организации, в частности продукт ее деятельности. В контексте регионального развития продукт университета вызывает двойной интерес, поскольку его природой обусловлено влияние вуза на регион. В настоящее время существуют несколько моделей университета, основанных на

различных трактовках продукта его деятельности.

Первая полагает продуктом студента. В этом случае влияние университета осуществляется путем формирования соответствующей идентичности обучающихся, в т.ч. и идентичности жителя региона с интериоризацией текущих целей существования территориального сообщества и соответствующих им ценностей. Вторая в качестве продукта университета рассматривает учебную программу, компетентностная структура которой может способствовать либо воспроизводству, либо изменению социально-экономических условий территории. Третья трактовка сегодня в условиях декларируемого перехода регионов к экономике знаний является наиболее популярной. Она видит в продукте университета как образовательного института, объединяющего передачу знаний с освоением технологий их продуцирования, научное открытие, новое знание, инновационную технологию и т.д.

Каждая из перечисленных моделей университета, во-первых, задает ему свою роль в процессе социальных трансформаций региона, во-вторых, выражена в специфических организационных характеристиках учебных учреждений и, в-третьих, по-разному влияет на скорость и интенсивность организационных изменений в вузах и на социально-трансформационную активность последних.

В первой трактовке университета как института социализации заказчиком образовательных учреждений выступают разного рода элиты, причем как региональные, так и внешние для территории; как социально-политические (например, религиозные сообщества), так и экономические (например, предприятия-монополисты). Если эти элиты способны осуществлять социально-трансформационную деятельность на территории, то университет становится идеологическим инструментом социальных трансформаций.

Вторая интерпретация университета как «супермаркета», предлагающего образовательные программы, становится актуальной в условиях сформированного рынка образовательных услуг. Заказчиками образовательной деятельности в таком случае являются игроки данного рынка. К ним можно отнести государство, работодателей, а также самих обучающихся и их

<sup>1</sup> Шербина В.В., Попова Е.П. Организационное развитие: теория и практика. – М.: Школа издательского и медиа бизнеса, 2011, с. 43–45.

семьи, что в случае развитого и влиятельного гражданского общества на той или иной территории превращает в субъект социальных трансформаций само территориальное сообщество. Здесь университет чаще всего является агентом социальных трансформаций, выступающим в интересах той или иной влиятельной на рынке группы.

Третий взгляд на университет подразумевает, что в результате его деятельности появляется новое знание, продуцируемое совместно преподавателями и студентами в ходе обучения. Это новое знание в случае его внедрения потенциально является основой для появления новых экономических особенностей региона и может рассматриваться как база для проектов (программ) развития территории. Таким образом, в результате деятельности университета, организованной на принципах передачи знания, происходит освоение новых социально-экономических ниш. В данном случае можно говорить о роли вуза как субъекта социальных трансформаций.

Связь моделей с организационным устройством высшего учебного заведения и процессами изменений выражена в следующем. Первая модель зависит от организационной культуры вуза, в рамках которой осуществляется формирование идентичности студента. Этот процесс весьма инертен, а сама модель представляет собой наиболее консервативный вариант, организационное устройство которого часто становится препятствием для любых трансформаций, как внутренних для организации, так и внешних.

Ядром организационного устройства второй модели являются учебные и учебно-организационные подразделения вуза. От их гибкости и мобильности зависит интенсивность организационного развития, а также социально-трансформационная активность вуза. Если учебные структуры способны быстро реагировать на изменение потребности в знаниях, а также самих знаний и преобразовывать их в форму и содержание образовательных программ и практик, а учебно-организационные подразделения — обеспечивать освоение и внедрение этих новшеств в учебный процесс, то университет может стать активным агентом социально-трансформационной деятельности того или иного уровня.

Структурным ядром третьей модели университета является его научно-инновационная инфраструктура, включающая как учебно-научные лаборатории, реализующие основную институциональную функцию вуза, так и сеть подразделений и организаций (например, малых предприятий при вузе), обеспечивающих экспорт знаний, технологий, новых социокультурных практик. Данная модель обеспечивается наиболее динамичным организационным устройством, поскольку организационные изменения здесь являются прямым следствием деятельности и имманентным свойством университета. Такое организационное устройство обуславливает интенсивность социальных трансформаций, подготовленных вузом. Таким образом, социально-трансформационная активность университета в регионе зависит от уровня его организационного развития, определяемого относительно соответствующей вузовской популяции.

На сегодняшний день в России можно выделить две основные популяции вузов, способные влиять на региональное развитие, — это федеральные университеты и региональные вузы. Наиболее дееспособными в этом контексте декларируются федеральные университеты, по инициативе верховной власти наделенные потенциалом для выполнения роли субъектов социальных трансформаций. Однако существенная зависимость организационного развития этих университетов от государства ограничивает их социально-трансформационную деятельность до роли активного агента. Безусловно, такая организация государственного сегмента высшей школы может дать свои результаты в достижении конкурентоспособности образовательной системы на мировом уровне, но аспект влияния этих вузов на развитие территорий внутри России становится усеченным. Федеральные университеты в меньшей степени будут реагировать на запросы местного сообщества, поскольку находятся в жестких конвенциональных отношениях с сообществом уровня государства.

Указанный пробел могли бы устранить региональные вузы. Примеры, подтверждающие такую возможность, можно найти как среди вузов инновационно-технического направления (например, Саратовский государственный техниче-

ский университет им. Гагарина, являющийся центром создания авиационного кластера в своем регионе), так и среди университетов, продуцирующих инновации в гуманитарном знании, в частности в разработке методологии социального партнерства (это направление получило воплощение в проекте «Университет и сообщество» негосударственного фонда «Новая Евразия»<sup>1</sup>). Тем не менее существуют, как минимум, две проблемы, затрудняющие решение такой задачи. Во-первых, реорганизация системы российского высшего образования, сопровождающаяся процессами поглощения вузов, ставит под угрозу «смерти» даже вполне именитые государственные университеты, способные сыграть обсуждаемую роль. Во-вторых, статус региональных университетов не определен, т.к. не существует ясной модели, позволяющей таким образом классифицировать вуз.

В решении данных проблем организационное развитие университета как субъекта регионального развития приобретает дополнительное значение. Прежде всего, совокупность процессов определяемых как организационное развитие, представляет собой такой тип изменений, который обеспечивает выживание организации. Мировой опыт показывает, что одним из наиболее продуктивных способов выживаемости университетов, а также методов увеличения их академической автономии является проактивная позиция вуза по отношению к территориальному сообществу, т.е. выполнение роли субъекта региональных трансформаций<sup>2</sup>. Кроме того, успешная реализа-

ция роли университета в региональном развитии, принятой как им самим, так и местным сообществом, не только гарантирует региональному университету выживание, но может задать критериальную систему оценки его эффективности. Наконец, применение экологического подхода к пониманию процессов организационного развития позволяет сформировать структурные, управленческие и инфраструктурные требования к модели регионального университета.

В завершение хотелось бы отметить, что процессы регионального развития и организационного развития высших учебных заведений, расположенных на соответствующих территориях, взаимосвязаны. Отталкиваясь от текущих условий среды и меняясь в определенном направлении, университет может стать субъектом трансформаций региона, однако этим его роль не ограничивается. Сегодня часто обсуждается вопрос о том, какими должны быть реформы, но редко о том, какие реформы возможны «здесь и сейчас»<sup>3</sup>. Вместе с тем даже представители радикальных конструктивистских направлений соглашались с тем, что выработка региональных проектов ограничена способами воспроизводства жизни, существующими на территории; традициями населяющих ее сообществ; возможностями построения инфраструктуры и т.д. В этом смысле региональный университет является и катализатором региональных изменений, и своеобразным фильтром неприемлемых для данной территории социальных трансформаций.

<sup>1</sup> Голубев С.В., Светенко Т.В., Новикова Т.Г. Университет как социально ответственный партнер территории. — М. : Фонд «Новая Евразия», 2011.

<sup>2</sup> Дорога к академическому совершенству. Становление исследовательских университетов мирового класса / под ред. Ф.Дж. Альтбаха, Д. Салми. — М. : Весь Мир, 2012; Кларк Б.Р. Поддержание изменений в университетах. Преемственность кейс-стади и концепций. — М.: ИД НИУ ВШЭ, 2011.

<sup>3</sup> Аврамова Е., Дискин И. Социальные трансформации и элиты // Общество и реформы; [ecsocman.hse.ru/data/148/296/1218/002Avramova.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/148/296/1218/002Avramova.pdf)