

Григорий МОРОЗОВ, Георгий АЛЕКСЕЕВ

КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ (на опыте Ленинградской обл.)

В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты работы культурно-досуговых учреждений России в малых городах и сельских населенных пунктах, проведено сравнение с зарубежным опытом работы соответствующих учреждений.

Theoretical and practical aspects of culture and leisure rural facilities functioning in Russia are considered in the article in comparison with relevant institutions abroad.

Ключевые слова:

учреждение культуры, библиотека, клуб, Ленинградская область, человеческое развитие, малые города; culture facility, library, club, Leningrad region, human development, small towns.

Региональная культура в России подвергается значительным изменениям в связи с трансформацией экономики страны. Принципиальную роль в формировании самобытности национальной культуры всегда играли региональные учреждения и местная инфраструктура. В последнее время их стало меньше, и показатели их работы несколько снизились — это опасная тенденция. Последовательная культурная политика на уровне региона, образуя социальные институты на муниципальном уровне, способствует развитию творчества малых народов России, формирует аутентичные кластеры медиа-пространства, сохраняет традиционный колорит, обеспечивает комплексную реализацию социокультурных прав и свобод местных жителей — граждан Российской Федерации.

Культура является ключом к достижению идеалов демократии, и состояние учреждений культуры на местном уровне в итоге характеризует развитие институтов гражданского общества на местах. Характеризуя современную демократию как полиархию, американский политолог Роберт Даль отмечает тот факт, что необходимым условием ее (демократии) существования является «организационная самодеятельность» и в условиях полиархии «граждане вправе формировать сравнительно самостоятельные ассоциации или организации, включая независимые политические партии и группы интересов».

Интересы культуры здесь занимают далеко не последнее место.

Министр искусства и культурной политики Ульяновской области Татьяна Геннадьевна Мурдасова, выступая перед Советом Федерации Федерального собрания РФ, отметила, что в социокультурной сфере России на сегодняшний день, по данным социологических исследований, выявлены следующие ключевые проблемы:

- низкая самооценка социума;
- однообразие культурного потребления;
- утрата региональной идентичности¹.

Следствиями этим проблем являются депрессивные настроения в обществе, а также миграционный отток молодежи, особенно из малых городов и сельских населенных пунктов. Одной из основных причин низкой эффективности культурной жизни страны явля-

*МОРОЗОВ
Григорий
Никитич —
к.ю.н., помощник
председателя
Комитета Совета
Федерации по
экономической
политике
poluwagon@yandex.ru*

*АЛЕКСЕЕВ
Георгий
Валерьевич —
к.ю.н., доцент
кафедры
государственного
и муниципального
управления
СПбГУКиТ
aleximito@rambler.ru*

¹ Выступление Т.Г. Мурдасовой в Совете Федерации на тему: «Развитие культурно-досуговой сферы. Опыт Ульяновской области» // Сайт Министерства искусства и культурной политики Ульяновской области; <http://ulmincult.ru/ministerstvo/69/97/2203.html>

ется то, что сегодня свыше 80% населения малых городов и свыше 90% сельского населения не имеют возможности приобщиться к художественной культуре и искусству.

Следует, прежде всего, создать систему адекватной оценки достижений местных учреждений культуры на федеральном уровне, обеспечивающую социальный лифт для успешных культурных проектов на местах. Без такой системы предложения, звучащие из ряда регионов, о разработке национального проекта «Культура», увеличении финансирования раздела «Модернизация учреждений культуры села» федеральной целевой программы «Культура России 2012–2018 гг.», установлении грантов для наиболее конкурентных местных проектов в сфере культуры и досуга просто нельзя реализовать, т.к. не будет решен вопрос об их конкурентности.

Следует отметить, что для подавляющего большинства жителей небольших городов и сельских поселений единственным доступным им ареалом культуры остаются учреждения культурно-досугового типа – дома культуры и клубы. Согласно примерному Положению о государственном (муниципальном) учреждении клубного типа¹ под клубным учреждением понимается организация, основной деятельностью которой является предоставление населению разнообразных услуг социально-культурного, просветительского, рекреационного характера, создание условий для занятия любительским художественным творчеством.

Сеть культурно-досуговых учреждений более чем на 90% сосредоточена на муниципальном уровне. При этом в условиях законодательного разделения бюджетов во многих сельских поселениях органы управления практически лишены возможности содержать сельские учреждения культуры в надлежащем состоянии, финансировать их текущую деятельность. Активное развитие платных услуг в сфере культуры на селе в настоящее время сдерживается низкой платежеспособностью сельчан.

Правительством России установлены социальные нормативы обеспеченности

субъектов РФ учреждениями культуры². Однако уровень такой обеспеченности в регионах, согласно данным статистической отчетности, составляет по культурно-досуговым учреждениям (клубам) 55% нормативной, по библиотекам – 63%. С 1990 г. происходит резкое сокращение сети учреждений культуры на селе: их численность к 2010 г. сократилась на 14,2 тыс. ед., вместимость – на треть (в 1990 г. – 90 мест на 1 000 жителей, в 2010 г. – 60).

По данным статистической отчетности за 2012 г. в Ленинградской обл. действуют 410 библиотек (в т.ч. 201 библиотека в составе культурно-досуговых учреждений и 2 областные библиотеки), 256 учреждений культурно-досугового типа, 30 государственных и 10 муниципальных музеев, 89 детских музыкальных, художественных школ и школ искусств.

Здесь следует отметить, что объединение учреждений культуры разных типов в одно – это мировая практика. Так, например, в Траффорде (Великобритания) три малые библиотеки были включены в другие структуры: один библиотечный филиал был объединен со школьной библиотекой, две другие были включены в структуру учреждений для отдыха³.

К сожалению, в муниципальных библиотеках сохраняется тенденция снижения посещаемости, что в первую очередь связано со значительным удорожанием книжной продукции (следовательно, с недостатком новых поступлений), а также с развитием доступа к сети Интернет. Недоступными для многих сельских учреждений культуры остаются современные музыкальные инструменты, автотранспорт, аудио- и видеоаппаратура. Между тем, как указывает ЮНЕСКО, финансирование библиотеки должно осуществляться не только на этапе ее создания, но и в последующий период – на гарантированной, регулярной основе⁴.

По состоянию на 2010 г. 138 из 458 зданий культурно-досуговых учреждений Ленинградской обл. находились в неудовлетворительном состоянии, что в целом соответствует среднему значению такого

² Распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 № 1063-р «О социальных нормативах и нормах».

³ Руководство ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек // Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений. Секция публичных библиотек, 2001, с. 11.

⁴ Там же, с. 26.

¹ Примерное Положение о государственном и муниципальном учреждении клубного типа. Утв. решением коллегии Министерства культуры РФ от 29.05.2002 г.

показателя по Северо-Западному федеральному округу (30%).

Другой важной проблемой учреждений культуры сельских поселений является кадровая проблема — молодые специалисты не спешат идти в сельскую культуру по причине низкой заработной платы. Отсутствие достойного жилья и соответствующих условий труда дополняют слабый престиж профессии сельского работника культуры.

В сфере культуры на селе (по состоянию на 2011 г.) заняты 208 тыс. чел. Только 8% из них имеют высшее образование, более 40% не имеют специального образования. Средний возраст работников культуры на селе — 44 года. Кадровый вопрос является актуальным и для Ленинградской обл. Средний возраст работников культурно-досуговых учреждений области — 47 лет, работников библиотек — 49 лет.

Государственные органы субъекта федерации обязаны уделять больше внимания культуре, и положительные примеры есть, они позволяют надеяться, что ситуация с культурным досугом жителей Ленинградской обл. изменится к лучшему. Большое внимание данному вопросу уделяет и областной комитет по культуре — в регионе действует целевая программа «Культура Ленинградской области на период 2011–2013 гг.».

Так, еще недавно, по данным социологических опросов, более 50% жителей г. Тихвина считали неудовлетворительной ситуацию с местами культурного отдыха. В 2010 г. в Тихвине был открыт водно-развлекательный комплекс с аквапарком и спортивным клубом. В 2011 г. открылся после капитального ремонта дворец культуры с концертным залом на 860 мест и современной акустической аппаратурой, 3D-кинотеатром на 150 мест. Во дворце культуры работают 28 творческих коллективов.

В Подпорожском культурно-досуговом комплексе (г. Подпорожье), известном в Ленинградской обл. своими концертами и театрализованными представлениями, работают народный ансамбль «Консона», образцовый ансамбль танца «Подарок», детский ансамбль народной песни «Забава». Эти коллективы Подпорожского КДК занимают призовые места в конкурсах областного и федерального значения, международных фестивалях. В селе Винницы Подпорожского

р-на действует Вепский центр фольклора. Работа творческих коллективов этих учреждений культуры активно способствует восстановлению этнокультурного пространства Ленинградской обл. Деятельность учреждений культуры сама по себе является одним из основных условий для творческой самореализации личности¹. А если речь идет о сохранении традиций, то фольклорные коллективы воссоздают эти традиции в костюмах, музыке, пении и танцах. На Кубе, например, публичные библиотеки являются местом встреч поэтов².

В Ленинградской обл. продолжается работа по поддержке молодых дарований — учащихся школ искусств путем выделения стипендий комитета по культуре.

Современной тенденцией в работе библиотек является мобильность. В Норвегии и Индонезии есть библиотеки на катерах и лодках, в Кении книги и портативные компьютеры привозят читателям на верблюдах³. Во всех районах Ленинградской обл. с недавнего времени работают передвижные библиотечные центры — «автобиблиотеки», проведены презентации мобильной библиотеки в Путиловской сельской библиотеке Кировского р-на.

2013 г. объявлен в Ленинградской обл. годом духовной культуры. Как отметил вице-губернатор Ленинградской области А. В. Кузнецов, в программу празднования войдут разнообразные мероприятия, такие как молодежный форум им. Александра Невского, выставка областных художников, спортивные и культурные мероприятия.

Одним из основных направлений государственной политики в области культуры является сохранение единого культурного пространства⁴. Однако в настоящее время разрыв в объеме и качестве услуг для жителей города и деревни продолжает увеличиваться.

В последние годы были сделаны определенные выводы о взаимосвязи ситуации

¹ Манифест о публичной библиотеке // ЮНЕСКО, 1994, с. 2.

² Руководство ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек // Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений. Секция публичных библиотек, 2001, с. 19.

³ Там же, с. 40.

⁴ Концепция сохранения и развития нематериального культурного наследия народов Российской Федерации на 2009–2015 годы. Утв. приказом Минкультуры РФ от 17.12.2008 № 267.

с потерей государством активной роли на рынке социально-культурных услуг. Правительством России и органами власти регионов принят ряд мер для укрепления своих позиций в этой сфере. На страницах газеты «Комсомольская правда» 13 февраля 2012 г. премьер-министр РФ В.В. Путин обозначил основные условия развития культуры России в ближайшем будущем. Среди них: создание передвижного фонда национальных музеев с целью компенсации культурного дефицита в провинции; разработка государственной программы развития культуры малых городов; практика международной стажировки молодых талантливых деятелей искусств и пр. Президент России утвердил Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года.

В рамках Стратегии предусмотрено, в частности: обеспечить сохранение и приумножение духовного и культурного потенциала многонационального народа РФ на основе идей единства и дружбы народов, российского патриотизма; содействовать развитию народных промыслов и ремесел в целях роста занятости населения, в т.ч. на селе; организовать посещение молодежью объектов культурного наследия народов РФ¹.

В советское время культурно-досуговые учреждения имели полное ресурсное обеспечение, серьезную, постоянно обновляемую материальную базу. Такая поддержка клубов со стороны государства была не случайной. Помимо вовлечения населения в процесс освоения различных видов искусства и художественной деятельности, организации свободного времени, система клубов имела огромное значение в пропагандистской и идеологической работе, патриотическом воспитании населения.

Сегодня деятельность клубов как средства идеологической работы незаслуженно забыта. Между тем, потенциал сети культурно-досуговых учреждений на селе может помочь в осознании россиянами прогрессивного развития страны, результатов деятельности руководства России. И напротив, нарастающая деградация клубной инфраструктуры нега-

тивно отражается на интеллектуальном уровне жителей села и неизбежно сказывается на социальной стабильности сельских территорий.

В области здорового образа жизни наиболее перспективным направлением является образование (как в сфере физической активности, так и в области правильного питания): консультации, лекции в школах и клубах. Именно там, а не в медицинских учреждениях, куда, как правило, ходят те, кто уже болен².

Существенным остается и заказ со стороны муниципальных органов власти по развитию краеведения, пропаганде истории малой родины, культуры, быта и языка. По мнению ЮНЕСКО, местные библиотеки – это центры популяризации местной культуры во всем многообразии. Такая популяризация может иметь самые разные формы – от сбора и хранения исторических документов до проведения выставок и вечеров воспоминаний³. Наконец, в современных условиях важным направлением деятельности учреждений культуры является социальная адаптация и приобщение мигрантов к культуре коренного населения России.

Муниципальные и региональные культурно-досуговые центры в части своего системообразующего воздействия равнозначны с ведущими федеральными учреждениями культуры. Утверждение о том, что можно сохранить традиции в ведущих учреждениях, уничтожив, по сути, институты культуры на местах, наивно и сопряжено с непониманием значения центров художественной самодеятельности, их роли в сохранении и развитии самобытной национальной культурной традиции.

И именно учреждения культуры – библиотеки, клубы, дома культуры – играют важную роль в содействии этому процессу⁴.

² Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. // ПРООН в РФ / под ред. А.А. Аузана, С.Н. Бобылева. – М. : ООО «Дизайн-проект «Самолет», 2011, с. 104.

³ Руководство ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек // Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений. Секция публичных библиотек, 2001, с. 18.

⁴ Руководство ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек // Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений. Секция публичных библиотек, 2001, с. 12.

¹ Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Утв. указом Президента РФ от 19.12.2012 № 1666.