

УДК 94(470).083

ШНЕЙДЕР Константин Ильич — д.и.н., доцент кафедры древней и новой истории России Пермского государственного национального исследовательского университета (614990, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15; kshneyder@yahoo.com)

ИСТОРИК И ЭКОНОМИСТ И.К. БАБСТ

Аннотация. В статье исследуются интеллектуальное наследие и биография известного представителя раннего русского либерализма И.К. Бабста. Автор уделяет внимание выявлению особенностей первоначальной национальной либеральной концепции через изучение нюансов восприятия либералами роли экономических процессов в социальном конструировании. И.К. Бабст является одним из авторов раннелиберальной концепции в истории отечественной общественной мысли, которая формировалась во 2-й половине 1850-х – 1860-х гг. Именно И.К. Бабст внес наибольший вклад в разработку экономической части программы раннего русского либерализма, будучи сторонником свободной торговли, минимизации государственного участия в экономике и других классических либеральных ценностей. Вместе с тем он неоднократно высказывался за их национальную адаптацию в качестве неперемennого условия позитивной рецепции европейского либерального опыта Россией.

Ключевые слова: история, экономика, личность, закон, ранний русский либерализм

Ранний русский либерализм середины XIX столетия сложно представить без мыслителей «второго ряда», удачно заполнивших своими идеями те теоретические ниши либеральной концепции, которые оказались недостаточно востребованы лидерами — К.Д. Кавелиным и Б.Н. Чичериным. П.В. Анненков, В.П. Боткин, А.В. Дружинин создали известный «триумвират» родоначальников отечественной версии социокультурной конструкции «искусство для искусства», И.К. Бабст многократно и содержательно высказывался по теме либеральной политэкономии, а Е.Ф. Корш, поддерживая своих единомышленников по целому ряду мировоззренческих вопросов, занимался издательской деятельностью, выпуская, например, либеральный журнал «Атеней».

Отечественная историография не насыщена трудами, посвященными анализу их интеллектуального наследия и творческой деятельности [Пруцков 1958; Егоров 1965; Егоров 1982; Егоров 1989; Егоров 2004; Кулешов 1989; Покидченко 1999], в отличие от пристального внимания к работам Кавелина и Чичерина. Это особенно заметно на примере профессионального исторического сообщества, все еще остающегося в долгу у либералов «второго ряда» с точки зрения активного исследовательского интереса к их сочинениям. В конечном счете ранний русский либерализм — результат интеллектуальных усилий узкого круга мыслителей, с трудом пытавшихся разглядеть контуры будущей европеизированной России, неоднократно менявших свои взгляды и проделавших большой и неоднозначный путь в истории отечественного либерализма. Профессиональный интерес к их судьбам привносит динамизм в исследование феномена раннего русского либерализма, нивелируя раздражающую, но неизбежную статику экспертной оценки.

Особое место среди ранних русских либералов занимал Иван Кондратьевич Бабст (1824–1881). Он имел немецкие генеалогические корни, дворянское происхождение и появился на свет в небогатой семье, глава которой служил на посту коменданта крепости в Оренбургском крае. Отец Бабста, почитавший ученость и просвещение, стремился дать своим сыновьям Александру и Ивану хорошее образование, обеспечивавшее дальнейшую успешную карьеру. После гимназии Иван Кондратьевич поступил в Московский университет, где был одним из любимых учеников знаменитого историка Т.Н. Грановского, оказавшего поддержку молодому дарованию. Окончив университетский курс в 1846 г., Бабст остался на кафедре всеобщей истории для подготовки к профессорскому званию, что являлось в то время обычной практикой при выборе стези профессионального ученого.

Одновременно с научной работой в статусе адъюнкта Бабст служил учителем истории в Московском сиротском доме (1847–1851). В 1851 г., успешно защитив

магистерскую диссертацию «Государственные мужи Древней Греции в эпоху ее распада», Иван Кондратьевич получил приглашение занять место на кафедре политической экономии в Казанском университете, где проработал до 1857 г., после чего вернулся в Москву. Сделав этот выбор, Бабст, историк по образованию, начал блестящую карьеру экономиста, умело сочетая в своем творчестве историческую эрудицию и экономический расчет. Более того, он «стал одним из первых российских экономистов, перекинувших мостик от классической политической экономии к теории исторической школы, зародившейся в 50-х годах XIX в. в Германии и ставшей предшественницей институционального направления в экономической науке» [Покидченко 1999: 6]. В 1852 г. Бабст пишет докторскую диссертацию «Джон Ло, или финансовый кризис во Франции в первые годы регентства».

Большой общественный резонанс имела известная речь ординарного профессора политической экономии и статистики Ивана Кондратьевича Бабста «О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала», произнесенная им на торжественном собрании в стенах Императорского Казанского университета 6 июня 1856 г. Отзывы на нее появились в известных периодических изданиях «Русский вестник», «Современник», «Библиотека для чтения», «Санкт-Петербургские ведомости».

В своем ярком выступлении Бабст высказал целый ряд нетривиальных для русской экономической мысли середины XIX столетия суждений, коснувшись также и важнейших историко-политических условий хозяйственного процветания Российского государства, что явно не приветствовалось властью. Размышляя о пройденном пути, он высоко оценил результаты преобразований Петра Великого, который «двинул нас в Европу, он указал нам в ней место, указал нам на тесную связь с нею, и каждое, даже временное, отклонение от курса, предназначенного родному кораблю великим нашим кормчим прошедшего столетия, могло бы повести за собой и нравственные, и материальные недуги, от которых долго приходилось бы лечиться государственному и общественному механизму»¹. Апология Петровской эпохи в речи известного экономиста воспринималась на фоне защиты им европеизма с идеями свободы и рационализма как позиция последовательного либерала. Подобные размышления Бабста в начале царствования Александра II формировали необходимый экономический контекст в либеральном сегменте поля производства идей, ориентированный на практическое обеспечение политики модернизации национальной экономики «сверху» с использованием западных либеральных методов.

В 1857 г. Иван Кондратьевич получил приглашение на работу в Московский университет, где вплоть до 1874 г. вел занятия по статистическим и политэкономическим дисциплинам. Одновременно во второй половине 1850-х гг. он увлекся идеями В. Рошера и Б. Гильдебранда и активно популяризировал взгляды этих представителей «исторической школы» в экономической мысли, успешно развивавшейся в Германии. В конце 1850-х – начале 1860-х гг. Бабст стал известным и постоянным корреспондентом целого ряда отечественных периодических изданий, таких как «Атеней», «Вестник промышленности», «Русский вестник», «Экономический указатель» и т.д.

В 1858 г. Бабст совершил трехмесячное путешествие в Германию и отразил свои впечатления в рамках популярного тогда жанра путевых заметок, напечатанных в либеральном журнале «Атеней» и опубликованных в следующем году отдельным изданием – «От Москвы до Лейпцига». В них он много и содержательно рассуждал о преимуществах и проблемах европейской цивилизации, а также способах национального восприятия ее достижений. В частности, Иван Кондратьевич справедливо сетовал: «Ошибка наша состояла как раз в том, что мы пересаживали на свою почву такие учреждения и формы европейской жизни, которые в самой Европе доживали

¹ Бабст И.К. 1999. О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала. Речь, произнесенная 6 июня 1856 г. в торжественном собрании Императорского Казанского университета ординарным профессором политической экономии и статистики Иваном Бабстом. – *Избранные труды*. М. С. 126-127.

последние свои минуты, хоть бы, например, гильдии и цехи, стеснительные и всеопутывающие формы бюрократии, с советниками, ассессорами и т.п.»¹.

Будучи последовательным либералом и европеистом, Бабст отрицательно относился к любым попыткам силового насаждения иного, пусть даже передового опыта в ущерб положению автохтонного населения. Он полагал, что «мирный прогресс в общественной, социальной жизни Европы, <...> успехи ее цивилизации возможны единственно лишь тогда, когда за каждым народом без различия будет признано право самостоятельности и свободы; иначе же Европа не успокоится, и сдавленные, угнетаемые народности будут, как мы не раз видели в истории, орудиями в руках реакции, враждующей с прогрессом»².

В 1859 г. вышла программная работа Бабста «Современные нужды нашего народного хозяйства», в которой были продекларированы базовые ценности либерального мировосприятия. Накануне «великих реформ» он призывал не пугаться системных преобразований, всегда являвшихся главной и неотъемлемой составляющей любой модернизации общества. «Признавая за человеком права на его личную свободу, на полное и неотъемлемое право распоряжаться своею собственностью и своею личностью, признавая в этом необходимое условие развития наших производительных сил, само собой нельзя оставить без реформ и администрации, не избегнувших также влияния крепостного учреждения. Когда развязывают народному производству руки, нельзя же мешать свободным производительным силам развиваться повсюду, где им только предстоит работа, и свободно же перемещаться из одного места в другое», — утверждал Бабст³.

В перечне либеральных мер в экономике Иван Кондратьевич особое внимание уделял свободе частного предпринимательства, минимизации государственного участия в экономической жизни посредством политики денационализации, гарантированному законом праву распоряжаться своей собственностью и доходами, а также разнообразным по содержанию средствам привлечения иностранного капитала.

Одновременно Бабст прекрасно осознавал потребность сохранить за государством целый ряд важнейших функций, начиная от организации работы почтового ведомства и заканчивая таможенными сборами и винной монополией. Да и зарубежные средства, по его мнению, следовало призывать в Россию «только не накладным, не производительным и опасным путем займа, а гостеприимным открытием настежь дверей иностранным капиталам»⁴.

В своих научных рекомендациях профессор Бабст исходил из идеи существования фундаментальных, а значит общих для всех законов развития и функционирования экономической системы. В курсе лекций по политэкономии, прочитанном в 1858–1859 гг., он убеждал: «Но все-таки есть существенные, постоянные законы, всегда и везде вызывающие одинаковую деятельность. Они основываются на законах, которые врожденны человеку, и на постоянных неизменных отношениях человека к предметам, нужным для его потребления»⁵. В данном случае Бабст считал, что производство всегда и везде обуславливается потреблением и этот закон действует в любой национальной экономике вне зависимости от уровня ее развития. Здесь уместно отметить общее для всех ранних русских либералов стремление рационализировать модель социального движения действием высших и безусловных общественных законов, позволяющее увидеть генетическую связь между интеллектуальным арсеналом эпохи Просвещения и отечественной раннелиберальной моделью.

В 1858–1861 гг. Иван Кондратьевич активно сотрудничал с журналом «Вестник промышленности», где являлся соредактором и вел отдел «Обзор промышленности и торговли в России», и с еженедельной газетой-приложением «Акционер». В тексте публичных лекций по политической экономии, печатавшихся на страни-

¹ Бабст И.К. 1858. Три месяца за границей. Письмо четвертое. — *Атеней*. № 51-52. С. 592.

² Бабст И.К. 1859. Три месяца за границей. Письмо шестое. — *Атеней*. № 8. С. 569.

³ Бабст И.К. 1999. Современные нужды нашего народного хозяйства. — *Избранные труды*. М. С. 130.

⁴ Там же. С. 154.

⁵ Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 512. Карт. 1. Ед.хр. 5. Л. 14-15.

цах журнала «Вестник промышленности», Бабст обращал внимание не только на общие места, но и на своеобразие в логике экономического продвижения вперед. «Заимствуя у просвещенных народов Европы дух предприимчивости, правильность и точность их коммерческих оборотов, приемы их промышленной деятельности, мы должны воспользоваться началами науки, созданной на основании многолетней опытности; но в практических вопросах должны, прежде всего, справляться с условиями нашей жизни и нашего края», — предупреждал известный экономист¹.

Бабст видел ближайшую перспективу для национальной экономики не в реализации гигантских многомиллионных хозяйственных проектов, а в деятельности небольших компаний, хорошо ориентирующихся в потребностях и конъюнктуре местного рыночного пространства. Однако успеха, по его мнению, следовало ожидать лишь при условии упразднения многочисленных внутренних регламентаций. Будучи последовательным сторонником свободы промышленности и торговли, Иван Кондратьевич считал, что было бы странно «вдруг удерживать свободный переход земли из рук в руки, или затруднять отлив из одного места в другое народонаселения»².

Авторитет и профессионализм профессора Бабста привели его в императорскую семью в качестве преподавателя статистики сначала для наследника Николая Александровича, а затем и для его братьев Александра и Владимира. Известно, что Иван Кондратьевич вместе с К.П. Победоносцевым сопровождали Николая в его поездке по России, о чем они писали сообщения в «Московские ведомости». Вскоре этот материал составил отдельное издание, названное «Путешествие государя наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма». Позже, в 1866 и 1869 г., Бабст сопровождал наследника великого князя Александра Александровича в его поездках по стране. Одновременно в 1864–1868 гг. Иван Кондратьевич являлся директором Лазаревского института восточных языков. Наконец, в 1867 г. он занял пост председателя правления Московского купеческого банка и оставался им вплоть до 1878 г. Умер Иван Кондратьевич Бабст 6 июля 1881 г. в своем подмосковном имении Белавино.

В среде ранних русских либералов профессор Бабст занимал свою нишу признанного эксперта по экономическим вопросам. Он последовательно декларировал и защищал базовые постулаты классического экономического либерализма, но сочетал уверенность в их непогрешимости с актуализацией локального многообразия практического применения общих методов хозяйственного регулирования. «Заглянув пристальнее в различные эпохи народного хозяйства у того или у другого народа, разобрав все условия различных форм народного хозяйства, экономист необходимо должен будет отбросить все односторонние попытки навязать одни и те же экономические законы и формы всем народам, несмотря на совершенно иной характер, на совершенно различные условия жизни каждого из них», — заявлял Бабст еще в середине 1850-х гг.³

В конечном счете экономическая часть концепции раннего русского либерализма постепенно превращалась из рационально-утопической схемы в рационально-прагматический интеллектуальный продукт, ориентированный на практическое применение в долгосрочной перспективе в качестве альтернативы традиционным отечественным методикам экономического проектирования.

Список литературы

Егоров Б.Ф. 1965. «Эстетическая критика» без лака и дегтя (В.П. Боткин, П.В. Анненков, А.В. Дружинин). — *Вопросы литературы*. № 5. С. 142-160.

Егоров Б.Ф. 1982. *Борьба эстетических идей в России середины XIX века*. Л.: Искусство. 269 с.

¹ Бабст И.К. 1860. Публичные лекции политической экономии. Вып. 5. Лекция 8. — *Вестник промышленности*. Т. X. № 11, нояб. С. 130.

² Бабст И.К. 1860. Публичные лекции политической экономии. Вып. 5. Лекция 9. — *Вестник промышленности*. Т. X. № 12, дек. С. 148.

³ Бабст И.К. 1856. *О характере политико-экономических учений, возникших после Адама Смита*. СПб. С. 5.

Егоров Б.Ф. 1989. Проза А.В. Дружинина. — *Полинька Сакс. Дневник*. М.: Правда. С. 5-22.

Егоров Б.Ф. 2004. *Боткины*. СПб.: Наука-СПб. 320 с.

Кулешов В.И. 1989. П.В. Анненков — мемуарист. — *Литературные воспоминания*. М.: Правда. С. 5-22.

Покидченко М.Г. 1999. Бабст и его время. — *Избранные труды*. М.: Наука. С. 6-21.

Пруцков Н.И. 1958. «Эстетическая» критика (Боткин, Дружинин, Анненков). — *История русской критики*. М.: АН СССР. Т. 1. С. 444-469.

SHNEYDER Konstantin Il'ich, *Doc.Sci.(Hist.)*, Associate Professor of the Department of Ancient and Modern History of Russia, Perm State National Researching University (Bukireva str., 15, Perm, Russia, 614990; kshneyder@yahoo.com)

THE HISTORIAN AND ECONOMIST IVAN K. BABST

Abstract. *The essay examines the biography and intellectual heritage of Ivan Babst as a representative of early Russian liberalism. The author identifies the features of initial national liberal concept through studying the nuances of the liberals' perception of the role of economic processes in social construction. Babst was one of the creators of early liberal concept formed in the second half of the 1850s and in the 1860s. He has made the greatest contribution to elaboration of the economic program of the early Russian liberalism being a supporter of the idea of the free trade, of reducing the government involvement into economy and of other classical liberal values. However, Babst used to argue that for the positive reception of the European liberal experiment in Russia the national adaptation of the liberal values is necessary.*

Keywords: *history, economy, individual, law, early Russian liberalism*