



УДК 37.035

ХУНАГОВ Рашид Думаличевич — д.соц.н., профессор; ректор Адыгейского государственного университета (385000, Россия, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208; adsu@adygnet.ru)

ЖАДЕ Зуриет Анзауровна — д.полит.н., профессор; заведующий кафедрой теории государства и права и политологии Адыгейского государственного университета (zhadezura@yandex.ru)

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИНСТИТУТ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Аннотация. В статье анализируется роль образовательного пространства в формировании гражданской идентичности молодежи. Доказывается, что эффективным инструментом социокультурной и политической интеграции молодежи в российское общество выступает система образования. Делается вывод о необходимости соответствия стратегий и технологий образования целям формирования российской гражданской идентичности и региональным обстоятельствам.

Ключевые слова: система образования, гражданская идентичность, молодежь, патриотическое воспитание, социализация

В ситуации становления российской политической нации особенно важным представляется исследование факторов, оказывающих существенное влияние на формирование гражданской идентичности молодежи. Данная проблема является отражением новой парадигмы образования.

В консолидации российского общества ключевая роль отводится системе образования, которая призвана обеспечивать духовно-нравственное развитие и воспитание личности в целях формирования его гражданственности, принятия гражданином общечеловеческих ценностей. Образовательные учреждения призваны воспитывать гражданина и патриота, раскрывать способности и таланты молодых россиян, готовить их к жизни в высокотехнологичном конкурентном мире. При этом образовательные учреждения должны постоянно взаимодействовать и сотрудничать с другими субъектами социализации, опираясь на общенациональные ценности и традиции.

Последние годы проблема формирования гражданской идентичности молодежи продолжает оставаться в фокусе социогуманитарного анализа. Объясняется это тем, что данный вопрос связан с рефлексией ценностно-мировоззренческих противоречий, вызванных изменениями российского социокультурного и политико-правового пространства. Более того, формирование идентичности, консолидирующей общество и вырабатывающей устойчивые связи между общностями и группами, имеет бесспорное значение для преодоления кризиса идентичности.

Учитывая неоднозначность понятийного ряда, представляется методологически необходимым уточнение содержания анализируемого феномена. В современных источниках гражданская идентичность трактуется как осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определенного государства на общекультурной основе. Мы разделяем точку зрения, согласно которой гражданская идентичность является конституирующим основанием современной политической нации и национального государства. Она связывает индивида и государство путем закрепления правового статуса гражданина — члена национально-государственной общности и вытекающих из такого статуса свобод, прав и обязанностей. Гражданская идентичность маркирует членство в макрополитическом сообществе и предполагает самоидентификацию индивида с политической (гражданской) нацией на основании соотнесения с ее политической культурой и институтами [Семененко 2012: 77].

Опираясь на данное суждение, заметим, что гражданскую идентичность следует рассматривать как структурный компонент социальной идентичности и как результат процесса самоотождествления субъекта с соответствующими социальными

группами на когнитивном и эмоциональном уровнях личности. Как известно, в структуру гражданской идентичности входят: государственная идентичность — соотнесение себя с определенным государством, восприятие своих конституционных прав и обязанностей; патриотизм — наполнение государственной идентичности ценностным содержанием; гражданственность — качества гражданина, характеризующие его как активного члена государства, не только следующего своим правам и обязанностям, но и реально участвующего в его жизни.

Для выяснения содержания гражданской идентичности существенным является понимание того, что в ее основе лежит потребность общества в интеграции через разделение общих для данного социума ценностей и целей, выражаемых такими ценностными символами, как Родина, страна, государство, которые наполняются конкретным содержанием через социокультурный контекст. Вместе с тем известно, что обновление ценностной системы общества требует большего времени, чем модернизация политических институтов. Эффект «запаздывания» ценностных изменений создает трудности для процесса социализации граждан, в рамках которого решаются основные проблемы формирования гражданской идентификации.

В практике анализа проблематики идентичности признается тезис, что на формирование и проявление гражданской идентичности влияет целый ряд факторов. Безусловно, преобладающей в формировании гражданской идентичности обеспечивает система образования и другие институты социализации, ядром которых является система гражданского образования молодежи. Опираясь на данные суждения, заметим, что эффективным инструментом политической и социокультурной интеграции молодежи в российское общество, а также важнейшим институтом формирования их гражданской идентичности выступает образовательное пространство.

Духовно-нравственное и социальное самоопределение молодежи происходит в условиях смены традиционных устоев жизни, ценностей и идеалов, принципов и норм. Противоречивость функционирующих в обществе ценностей и норм жизни затрудняет для взрослеющего человека процесс обретения собственной социальной и личностной идентичности, а также стимулирует проявление недоверия и нигилизма.

Представляется, что эффективность политических и гражданских институтов, целостность территории, социальная мотивированность населения, а в конечном счете — будущее государства в значительной степени определяется необратимостью и темпами становления российской политической нации. Важнейшую роль при этом выполняет образовательное пространство, которое на базе укрепления гражданской идентичности формирует целый комплекс идентификационных самоопределений.

Если детальнее развивать данный тезис, то в первую очередь необходимо подчеркнуть, что в Федеральном государственном стандарте нового поколения определяются такие ценностные ориентиры системы образования, как гражданская идентичность, являющаяся ключевым компонентом российской идентичности; идеалы и ценности гражданского общества, в т.ч. ценности человеческой жизни и семейные ценности, трудовая этика; патриотизм, основанный на принципах гражданской ответственности и диалоге культур; ценности личностной, социальной и государственной безопасности.

В Концепции развития поликультурного образования в Российской Федерации отмечается, что модернизация российского образования, опираясь на общие тенденции мирового развития, должна отражать интересы российского общества и государства, связанные с формированием российской гражданской идентичности. Обеспечить удовлетворение такого запроса может целостная инновационная система поликультурного образования, учитывающая государственные интересы, национальные и этнокультурные особенности населения, условия межкультурного диалога и задачи проектирования межэтнической и межконфессиональной гармонии.

Поликультурное образование, отвечающее современным требованиям и перспективам развития российского общества и государства, — это образовательная



система, которая в рамках единого государственного образовательного стандарта формирует содержание обучения и воспитания в соответствии со структурой российской идентичности, т.е. руководствуется целями трансляции этнокультурного наследия и национальных культур народов России.

Цели развития поликультурного образования Республики Адыгея неотделимы от общей стратегии модернизации российского образования, опирающейся на принцип сбалансированности социальных, этнокультурных и национальных интересов граждан. В едином поликультурном образовательном пространстве Адыгеи интересы каждой личности гармонично сочетаются с общественными и государственными интересами.

Исходя из этих рассуждений, мы считаем, что воспитание гражданской ответственности должно опираться на гармоничное сопряжение этнокультурного самосознания и гражданской идентичности представителей молодежи, которые являются гражданами федеративного государства – многонациональной России, оставаясь полноправными членами различных этнокультурных и конфессиональных сообществ.

Из сказанного следует, что высшей ступенью процесса духовно-нравственного развития личности, его гражданского и патриотического воспитания является ступень российской гражданской идентичности. Россиянином становится человек, осваивающий культурные богатства своей страны и многонационального народа Российской Федерации, осознающий их значимость, особенности, единство и солидарность в судьбе России.

Обеспечение духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, на наш взгляд, является ключевой задачей современной государственной политики РФ. Законопослушность, правопорядок, доверие, развитие экономики и социальной сферы, качество труда и общественных отношений – все это непосредственно зависит от принятия гражданином России общенациональных и общечеловеческих ценностей и следования им в личной и общественной жизни.

Безусловно, основной целью системы образования и одной из приоритетных задач государства и общества является воспитание, социально-педагогическая поддержка становления и развития высоконравственного, ответственного, творческого, инициативного гражданина России. Содержание духовно-нравственного развития и воспитания личности определяется в соответствии с базовыми национальными ценностями и приобретает определенный характер и направление в зависимости от того, какие ценности общество разделяет, как организована их передача от поколения к поколению. В этом общем контексте духовно-нравственное развитие и воспитание молодежи является сложным, многоплановым процессом. Оно неотделимо от жизни человека во всей ее полноте и противоречивости, от семьи, общества, культуры, от региона проживания и культурно-исторической эпохи, формирующей образ жизни и сознание народа.

Вполне логичным представляется и то обстоятельство, что этносоциальная структура России предопределяет конструкцию и пути формирования российской гражданской идентичности. Гарантией существования демократического государства и гражданского общества в стране является становление полиэтничной и многонациональной по составу, но единой по гражданскому сознанию нации россиян.

Поэтому культурно-политическая задача российской системы образования – формирование гармоничной гражданской идентичности, соответствующей историческим традициям, современному устройству и перспективам укрепления федеративного государства. В связи с этим ядром гражданской идентичности молодежи, на наш взгляд, призвано стать этнокультурное самосознание, т.е. отношение человеком себя к той или иной национальности, его представление о своем народе, его характерных чертах, культуре, языке, территории проживания и историческом прошлом.

Поскольку единая российская гражданская нация так же полиэтнична, как и ее региональные сегменты, складывающиеся в рамках субъектов РФ, то каждое региональное сообщество включает различные этнокультурные и конфессиональные группы. Одной из необходимых основ формирования гражданской идентичности

является такая система образования, которая способна транслировать от поколения к поколению национальную культуру, обеспечивая открытость для взаимодействия с другими культурами и современное цивилизационное развитие нации. Стратегии и технологии образования должны соответствовать целям формирования российской гражданской идентичности и региональным обстоятельствам.

Как показывает практика, формирование идентичности молодежи осуществляется в условиях значительного ослабления социализирующих функций базовых институтов, что объясняет кризис идентичности, проявляющийся в девальвации культурных ценностей, дезинтеграции общества и нарушении межпоколенческой преемственности. Преодоление идентификационного кризиса актуализирует необходимость целенаправленного формирования идентичности и усиления контролируемой социализации подрастающего поколения со стороны институтов, транслирующих позитивную групповую солидарность.

Очевидно, что российской культурную матрицу, для которой исторически характерно мирное сосуществование народов и культур, религий и конфессий, пронизывают социокультурные размежевания и разломы, которые усиливают состояние конфликтности в российском обществе. В ряду составляющих политики идентичности, направленной на консолидацию гражданской нации, важную роль играет система образования. Но не менее значима модернизация институтов и вовлечение во взаимодействие в проведении этой политики не только государственных структур, но и гражданских организаций, СМИ, представителей научного сообщества.

Еще раз подчеркнем, что перемены, происходящие в современном обществе, ведут к трансформации идентичности молодежи, изменения которой отражают ее внутреннюю дифференциацию и противоречивость, склонность к мультикультурности. Для того чтобы каждый представитель молодежи осознал себя гражданином российского общества, уважающим свою Родину и несущим ответственность за ее судьбу в современном мире, система образования должна формировать гражданское общество, основанное на гармонии разнообразия идентичностей – это гражданский патриотизм, принятие ведущих ценностей национальной культуры и культуры «малой родины»; чувство солидарности и духовного единства между людьми разных культур и религий. Современные реалии требуют от системы образования осуществления подготовки конкурентоспособной личности, компетентной в решении актуальных проблем, готовой к исполнению гражданских обязанностей, ответственной за благополучие своей страны. Отмеченные выше тенденции свидетельствуют о наличии актуальной потребности в разработке научно обоснованных стратегий формирования гражданской идентичности, поддержания и развития социального и духовно-нравственного здоровья молодежи.

Все сказанное выше дает основания полагать, что духовно-нравственное развитие, патриотическое воспитание и формирование гражданской идентичности молодежи является первостепенной задачей системы образования. Для того чтобы взрослеющий человек был не просто потребителем духовных ценностей (толерантности, доброжелательности, сотрудничества, милосердия, добра, красоты и т.д.), но и их активным генератором, необходимы скоординированные усилия государства, структур гражданского общества, системы образования, каждой конкретной личности в направлении формирования гражданской идентичности подрастающего поколения.

Список литературы

Семененко И.С. 2012. Гражданская идентичность. – *Политическая идентичность и политика идентичности*. В 2 т. Т. 1. *Идентичность как категория политической науки: словарь терминов и понятий* (отв. ред. И.С. Семененко). М.: РОССПЭН. С. 77-79.

HUNAGOV Rashid Dumalichevich, Dr.Sci.(Soc.), Professor; Rector of Adyge State University (Pervomayskaya str., 208, Majkop, Russia, 385000; adsu@adygnet.ru)

ZHADE Zuriel Anzurovna, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Professor; Head of the Chair of Theory of State and Law and Political Science, Adyge State University (zhadezura@yandex.ru)



THE EDUCATION SYSTEM AS AN INSTITUTION OF CIVIL IDENTITY FORMATION OF YOUTH

Abstract. The article analyzes the role of the educational space in formation of the civil identity of youth. It is proved that an effective tool for social, cultural and political integration of young people in the Russian society is the education system. In the conclusion of the article the necessity of compliance of strategies and technologies of education with the goals of formation of the Russian civil identity and of regional circumstances is noted.

Keywords: education system, civic identity, youth, patriotic education, socialization

УДК 316.334.3

БАРЫШЕВ Павел Федорович – начальник Академии гражданской защиты МЧС России (141435, Россия, Московская обл., городской округ Химки, мкр. Новогорск; 305305@mail.ru)

КОМПЛЕКСНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В РОССИИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Аннотация. В статье предложены размышления о формировании концепции комплексной безопасности. Основной концепции предлагается сделать аксиологический подход, при котором ценности опережают интересы и детерминируют их. Предлагается считать ценности основой появления социальных рисков, от которых можно обезопаситься в основном институциональными методами.

Ключевые слова: комплексная безопасность, защита, институты, МЧС России, общество, политика, риски, ценности.

В последние годы проблематика безопасности остается в нашей стране актуальной и широко обсуждается. У власти и специализированных органов и институтов, а также в обществе в целом растет общественно-политическая востребованность безопасности. События в Украине и «подмораживание» международных отношений только усилили внимание к различным видам безопасности.

Однако акценты понимания сути безопасности в обществе и механизмов ее обеспечения сегодня динамично изменяются. Например, если на мировой арене актуальна международная и национальная безопасность, то внутри нашей страны на первый план вышла безопасность комплексная. Так, профессор О.А. Бельков верно подмечает, что «комплексность фактически является принципом национальной безопасности» [Бельков 2012: 7].

Полагаем, что от национальной безопасности комплексная безопасность отличается нацеленностью на приоритетное обеспечение безопасности человека и создание условий для реализации его интересов. Человек со своими ценностями и интересами является основным объектом комплексной безопасности [Воробьев и др. 2011: 7]. Логика, скорее всего, может быть такой: в рамках комплексной безопасности ценности каждого человека и социума, которые нужно защищать, определяют их интересы. А потом интересы кому-то нужно реализовывать.

Инструментальная новизна этого нового подхода заключается в том, что безопасность в устоявшемся традиционном понимании детерминировалась интересами, которым что-то или кто-то угрожал. Но сегодня многими учеными и в органах власти признана необходимость работать не столько с угрозами и опасностями, сколько с социальными рисками. Поэтому исследователя сферы безопасности скорее заинтересуют не механистические показатели будущей безопасности, а выявление качественных показателей/характеристик конкретного общества и динамики наступления изменений в нем (появление так называемого спускового крючка).

Например, современный американский философ С. Грин выделяет две основные черты российского общества [Грин 2011: 8-10]. Во-первых, малое число горизонтальных связей при наличии огромного числа так называемых бумажных институтов (учреждений, расположенных в солидных зданиях и обеспеченных бюджетами