

Вагабов М.В., Абдуллаев М.Н. 2011. Этноконфессиональная ситуация в Дагестане: опыт, проблемы и перспективы — *Исламоведение*. № 2. С. 17-24.

Гамидов А.М. 2013. Территориальные различия посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов в Дагестане. — *Вестник Дагестанского государственного университета*. Махачкала: Изд-во ДГУ. Вып. 2. С. 116-120.

Маркин В.В. 2014. Формирование российской идентичности как фактор противодействия идеологии экстремизма и терроризма: региональный аспект. — *Власть*. № 6. С. 120-127.

ROGOVAYA Anastasiya Vladimirovna, *Cand.Sci.(Soc.)*, Senior Researcher of the Center for Regional Sociology and Conflictology, Institute of Sociology, RAS (Krzhizhanovskogo str., 24/35, bld. 5, Moscow, Russia, 117218; av_rogovaya@mail.ru)

LOCALIZATION OF RESISTANCE TO THE IDEOLOGY OF EXTREMISM AND TERRORISM ON A MUNICIPAL LEVEL

Abstract. The author argues that extremist and terrorist ideology extends basically in the main centers of the confessional life and also in the large social and economic multipurpose regions. In order to study the wide-spreading of the radical ideology the mass and expert sociological studies were carried out in Khasavyurt town and the Khasavyurt region (which are the largest municipalities of Dagestan). The author noted two factors of extremist moods formation and dissemination of terrorism ideology. It is displeasure with state bodies and religious and ethno-confessional (inter-ethnic) tension.

Keywords: extremist and terrorist ideology, state bodies, local (municipal) government, religious and ethno-confessional (inter-ethnic) tension

ИЛЬИН Олег Юрьевич — к. филос.н., доцент кафедры социологии и социальных технологий Тверского государственного технического университета (170026, Россия, г. Тверь, наб. А. Никитина, 22; Ilyin120@rambler.ru)

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСОЗНАНИЯ И ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Аннотация. В статье рассматриваются условия и факторы становления правовой культуры, развития правосознания, возрастания роли права в социальной жизни, признания подлинной ценности закона и прав личности. Представлены основные результаты осуществленного в Твери в период с 2011 по 2014 гг. исследовательского проекта, посвященного изучению основных параметров правовой культуры и правового сознания учащейся молодежи, завершающим этапом которого стала организация и проведение в 2014 г. прикладного социологического исследования на тему «Состояние и тенденции формирования правовой культуры студенческой молодежи».

Ключевые слова: правовая культура, правосознание, правовое воспитание личности, менталитет, результаты прикладного социологического исследования

Современные условия развития Российского государства и гражданского общества актуализируют рефлексию условий и факторов становления правовой культуры, возрастания роли права в социальной жизни, признания подлинной ценности закона и прав личности, развития правосознания.

По содержанию и уровню развития правосознания можно судить об адекватности правовой культуры в обществе. Формирование правового сознания — глубинная цель правовой культуры, ближайшая и отдаленная задача правового воспитания личности.

Академик В.С. Нерсесянц в рамках либертарно-юридической концепции понимания рассматривал правовую культуру как «достигнутый уровень развития в правовой (и государственно-правовой) организации жизни людей», а основным содержанием современной правовой культуры считал «признание, защиту и осуществление прав и свобод человека и гражданина в качестве высших ценностей». Вся история общечеловеческой правовой культуры – это развитие права и государства от примитивных форм до современных, при которых торжествует идея «правовой государственности, прав и свобод человека и гражданина» [Нерсесянц 2002: 272].

Среди характеристик правосознания россиян можно отметить дефицит чувства собственного и личного достоинства, неразвитость правовых представлений, особенности интерпретации права как механизма социального мышления, замкнутого на личностный уровень и на контекст межличностных отношений. Среди тенденций развития правосознания исследователи отмечают восхождение к автономии личности, которая приобретает все более устойчивый правовой статус [Ильин 2011: 3].

Очевидно, что становление правовой формы сознания – сложный для личности социально-психологический процесс, включающий восприятие, оценку, рефлексию, принятие решений и взятие на себя ответственности в сфере нормативно-правовых предписаний. Среди личностных предикторов и субъектных параметров, которые социально важно учитывать в целях просвещения, при разработке различных моделей формирования правосознания можно выделить личностную и социальную идентичности, рефлексивность, автономию, волю, доверие, ответственность в силу их влияния на динамику правосознания.

Правосознание как социально-психологический механизм эксплицирует установки, социальное мышление и социальные представления о законе, правовых нормах в регулировании взаимоотношений между гражданами государства, между личностью и государством, между личностями.

В период с 2011 по 2014 г. в Твери был осуществлен исследовательский проект, посвященный изучению основных параметров правовой культуры и правового сознания учащейся молодежи, завершающим этапом которого стала организация и проведение в 2014 г. прикладного социологического исследования на тему «Состояние и тенденции формирования правовой культуры студенческой молодежи». Объектом исследования стали студенты тверских вузов. Всего с помощью метода анкетирования было опрошено 700 студентов.

Одной из задач опроса явилось выявление представлений студентов о правовой культуре. Выяснилось, что почти половина участников исследования понимает под правовой культурой «систему ценностей, правовых идей, навыков и стереотипов поведения, правовых традиций, используемую для регулирования деятельности личности, социальной группы или всего общества» (44,3%). Для 1/5 части студентов суть правовой культуры заключается в «знании и понимании права, а также действиях в соответствии с ним» (20,8%). 16% респондентов полагают, что правовая культура представляет собой «часть духовной культуры, включающую правосознание, состояние законности и законодательства, работу судов и правоохранительных органов». Еще примерно по 10% студентов выбрали варианты ответов: «достигнутый уровень в правовой организации жизни людей», «представления людей о праве, его реализации, о деятельности государственных органов и должностных лиц».

Распространенным является мнение о низкой правовой культуре россиян. В ходе исследования изучалось отношение тверских студентов к этому тезису. Подавляющее большинство учащихся тверских вузов (87,7%) оценивают уровень правовой культуры граждан РФ как низкий. Противоположной точки зрения придерживаются лишь 12,3% студентов.

Каковы причины подобного состояния правовой культуры россиян? 60% студентов выбрали вариант ответа: «поведение власти», 45,2% – «упадок нравственности», 44,8% – «менталитет населения страны». По мнению 36,6% участников опроса, на уровень правовой культуры влияет «распушенность молодежи». 35,7% студентов отметили «низкий уровень общей культуры», а 32,5% – отсутствие «традиций уважительного отношения к праву». 27% респондентов связывают низкий уровень правовой культуры с бедностью населения, а 20,6% – с «недоработками

системы образования». Лишь 14,5% студентов винят в сложившейся ситуации «деятельность СМИ», а 10,7% – наследие советского периода.

Студентам также предлагалось ответить на вопрос: «Исполняются ли, по Вашему мнению, законы в современной РФ?» Мнения участников исследования разделились следующим образом: 39,9% считают, что «в основном исполняются», 34,8% – «в основном не исполняются», а 25,4% затруднились ответить.

Студентам, считающим, что законы не исполняются, предлагалось также определить причины этого явления. Самым популярным оказался вариант ответа: «законы не исполняются из-за коррупции в органах власти» (75,9%), примерно половина участников опроса отметили вариант: «граждане не знают законы» (53,9%). Еще примерно по 1/3 респондентов выбрали такие причины, как «законы не соответствуют условиям реальной жизни» (31,3%) и «должностные лица не несут ответственности за неисполнение законов» (30,5%). 27,8% опрошенных студентов считают, что «граждане не уважают законы», 24,3% согласились с тем, что «нет надлежющего прокурорского надзора над исполнением законов», а 20,5% полагают, что законы не исполняются по причине «ослабления исполнительской дисциплины в органах власти».

В ходе исследования тверским студентам необходимо было ответить на вопрос: «Приходилось ли лично Вам в последнее время сталкиваться с нарушением Ваших прав в перечисленных ниже ситуациях?» Оказалось, что 16,8% представителей студенческой молодежи, участвовавших в опросе, не приходилось сталкиваться с нарушением своих прав. 24,7% респондентов сообщили о нарушении их прав в процессе учебы, 23,2% – в ходе трудовой деятельности, связанной с вторичной занятостью студентов, 19,7% указали на нарушение своих прав на транспорте. Другие упомянутые в анкете ситуации (во время реализации избирательного права, при обращении в правоохранительные органы [милицию, прокуратуру и т.п.], при получении паспорта или регистрации вида на жительство, при посещении мест организации досуга [фейс-контроль, дресс-код и т.п.], при реализации прав потребителя [в магазине, парикмахерской и т.п.]) отметили менее 5% участников исследования.

По каким причинам ущемлялись права учащихся? Почти половина студентов, ответивших на этот вопрос, считают, что во всем виновато «несоответствие законов условиям реальной жизни» (47,4%), 26,8% указали на «бюрократический произвол чиновников», 22% сослались на собственное «незнание законов и других нормативных актов», для 17,8% студентов причиной нарушения их прав выступает «незнание законов людьми, с которыми они контактировали».

Значительный интерес представляют ответы на вопрос: «Если понадобится защитить Ваши права, куда скорее всего Вы обратитесь?», отражающие уровень доверия студентов к различным общественным институтам. В милицию намерены обратиться 30,7% участников исследования, к адвокату – 15%, в суд – 13%, по 8,6% студентов собираются обратиться в СМИ и искать влиятельных родственников (друзей), 4,7% готовы отправиться в прокуратуру, а 3,5% – в органы исполнительной власти.

Обращались ли студенты за помощью в милицию или другие правоохранительные органы? Обращались 33% респондентов, а 67% не имеют такого опыта.

Как оценивают студенты, обращавшиеся в правоохранительные органы, полученную помощь? Почти половина считают, что им «было оказано чисто формальное внимание» (48,4%), 19,9% заявили, что «удалось получить небольшую помощь». Только 8% оценили оказанное им содействие как «большую помощь».

Особого внимания с точки зрения характеристики правосознания студентов заслуживают ответы на вопрос: «Какие из названных ниже проступков Вы позволяли себе совершать?» Самым распространенным правонарушением студентов оказался безбилетный проезд в общественном транспорте или в пригородных поездах. Подобные проступки совершали 80,5% респондентов. 68,6% участников опроса нарушали правила дорожного движения (в качестве водителя или пешехода), 61,9% распивали пиво в общественных местах, 46,2% появлялись в общественных местах в состоянии опьянения, 31% респондентов сообщили о случаях мелкого хулиган-

ства, 17,8% — о курении в неположенных местах, 14,7% признались в нецензурной брани в общественных местах. Только 2,9% студентов заявили, что не совершали никаких правонарушений!

Не менее показательны для оценки состояния правосознания современной студенческой молодежи ответы на вопрос: «Как Вы относитесь к предложениям, которые встречаются в многочисленных объявлениях (оформление санитарной книжки или больничного листа, отсрочки от армии, регистрации, дипломов и т.п.)?» 33% студентов выбрали вариант ответа: «конечно, это нехорошо, но может быть придется когда-либо за подобной услугой обратиться», 23,1% согласились с тезисом: «считаю это недопустимым и никогда подобными услугами не воспользуюсь», 20,1% заявили, что это «нормально, каждый зарабатывает как может», а 15,2% считают, что «если это публикуется открыто, значит, власть не против».

В ходе исследования также выяснялось, представители каких групп населения вызывают у студентов наибольшее раздражение и неприятие. Выяснилось, что самое негативное отношение у участников опроса вызывают наркоманы — их назвали 74% участников опроса. Далее по убывающей идут: представители некоторых молодежных субкультур (40,1%), сексуальные меньшинства (38,4%), проститутки (38,1%), бомжи (37,5%), заключенные (35,2%), бюрократы (23,2%), мигранты (22,9%), политики (17,4%), работники правоохранительных органов (12,7%), участники молодежных политических движений (6,1%), люди с другим цветом кожи (5,8%), банкиры и бизнесмены (2,8%), представители другого вероисповедания (2,7%). Относятся терпимо ко всем лишь 9,8% участников опроса.

Студентам тверских вузов нужно было также ответить на вопрос: «Как, по Вашему мнению, соблюдаются в России следующие принципы правового государства?» По мнению большинства участников опроса, принцип верховенства права соблюдается слабо (60,9%), лишь 15,8% студентов полагают, что данный принцип соблюдается полностью, а 10,9% заявили, что принцип верховенства права не соблюдается совсем.

48,2% студентов считают, что принцип разделения властей соблюдается слабо, 28,8% уверены, что соблюдается полностью, только 7,9% студентов отметили, что принцип разделения властей совсем не соблюдается.

Далее выяснялось, как участники опроса оценивают реализацию принципа соблюдения основных прав и свобод граждан. 68,2% опрошенных студентов считают, что данный принцип соблюдается слабо, 18,8% — совсем не соблюдается, лишь 9,4% студентов думают, что принцип соблюдения основных прав свобод граждан полностью выполняется.

По поводу принципа взаимной ответственности государства и общества участники опроса высказали следующие суждения. 46% респондентов считают, что данный принцип соблюдается слабо, 31,3% полагают, что он не соблюдается совсем. Всего лишь 4,4% студентов отметили, что данный принцип соблюдается полностью, правда 18,3% учащихся затруднились ответить.

Обеспечивает или нет действующий правовой порядок в нашей стране основные права «рядовых» граждан? Ответы студентов на данный вопрос также представляют значительный интерес. 58,2% опрошенных заявили, что действующий правовой порядок обеспечивает гражданские права населения лишь отчасти, 32,1% выбрали вариант ответа: «в основном», а 5,5% полагают, что гражданские права вообще не обеспечиваются.

Несколько иначе студенты оценивают степень реализации культурных прав. 44,5% опрошенных считают, что они обеспечены отчасти, 39,4% — обеспечиваются в основном, 11,9% респондентов утверждают, что действующий правовой порядок не обеспечивает культурные права граждан.

По поводу реализации политических прав были получены следующие результаты. 52,2% студентов указали на то, что данные права обеспечиваются отчасти, 30,7% — в основном, 12,1% учащихся согласились с тем, что политические права граждан РФ действующим правовым порядком не обеспечиваются вообще.

Социальные права граждан отчасти обеспечиваются действующим правовым порядком, по мнению 61,8% студентов, 22,3% респондентов считают, что данный вид

прав реализуется в основном, 10,2% учащихся исходят из того, что действующий правопорядок не обеспечивает социальные права граждан в РФ.

54,4% тверских студентов указали на то, что экономические права граждан обеспечиваются действующим правопорядком отчасти, 22,9% – в основном, 10,1% респондентов полагают, что экономические права действующим правопорядком не обеспечиваются.

Мнение студентов о деятельности руководства страны, направленной на укрепление законности и правового порядка в стране, борьбу с коррупцией, искоренение правового нигилизма, отражает состояние правосознания студенческой молодежи. Отвечая на данный вопрос, 51,7% респондентов заявили, что «все останется как есть», 22,2% сообщили, что «несомненно, усилия достигнут цели», а 4,4% – что «станет хуже». Показательно, что 21,7% студентов затруднились с ответом на данный вопрос.

Заслуживают внимания ответы студентов на вопрос: «Как Вы думаете, какие из перечисленных мер помогли бы укрепить правовой порядок?» По 22% студентов высказались за «повышение правовой культуры населения» и «усиление ответственности депутатов Госдумы перед избирателями за принятие законов», 21,3% респондентов предложили «ужесточить наказания за самые общественно опасные правонарушения», 14,9% считают, что нужно «ограничить в СМИ поток негативной информации», 7,2% выбрали вариант ответа: «усиление контрольных функций парламента над правительством», 4,9% – «отказ от выборов депутатов Госдумы только по партийным спискам», 2,7% – «законодательное ограничение президентской власти».

В ходе исследования студентам для определения уровня их доверия различным государственным и общественным институтам предлагалось ответить на вопрос: «Кому Вы доверяете в большей степени?» Выяснилось, что половина респондентов (51,5%) не доверяют никому. 20% доверяют президенту РФ, 19,6% – церкви, по 10% доверяют председателю правительства и ФСБ, 8,8% – судам, 7% – прокуратуре, 4,2% – органам внутренних дел, 3,1% – политическим партиям и движениям, 2,7% – профсоюзам, 2,5% – Государственной думе, 1,4% – федеральному правительству, 0,4% – Совету Федерации.

Участвуют ли студенты в выборах депутатов законодательных и муниципальных органов власти? 35,3% респондентов выбрали вариант ответа: «обычно участвую, но не всегда», 20,3% сообщили, что всегда участвуют в выборах, 19% участвуют редко, 8,2% – не участвуют по возрасту и еще 15,9% – не участвуют по другим причинам. Как студенты оценивают уровень своих правовых знаний? 56,2% охарактеризовали уровень своих правовых знаний как «средний», 26,4% – как «скорее низкий», 8,6% – как «низкий», 2,9% – как «скорее высокий». Только 1,7% студентов назвали свой уровень правовых знаний высоким.

Определенный интерес представляют ответы студентов на вопрос: «Как, по Вашему мнению, нужно относиться к закону?» 48,6% респондентов заявили, что «законы надо соблюдать, но только если это делают сами представители органов власти», 27,7% учащихся считают, что «не так важно, соответствуют ли поступки людей закону или нет, – главное, чтобы эти поступки были справедливыми», 15,6% опрошенных выбрали вариант ответа «следует всегда и во всем соблюдать букву закона, даже если закон устарел или не соответствует реалиям», только 1,7% участников опроса согласились с тезисом, что «закон следует соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать личные интересы».

Из каких источников студенты получают правовую информацию? Половина опрошенных тверских студентов получает такую информацию из СМИ (52,1%), 45,2% приобретают правовую информацию в вузе, 39,2% – в семье, 36,6% черпают ее в Интернете, а 27,8% узнают от друзей. Только 9,5% читают специальную правовую литературу.

Как студенты оценивают перспективы построения правового государства и гражданского общества в нашей стране? Половина студентов считают, что «приближаться к идеалу будем очень медленно» (50,7%), 18,3% опрошенных даже считают, что «в нашей стране это невозможно», 11,7% надеются, что «это произойдет

в ближайшем будущем», только 2,3% студентов думают, что «они уже построены» и 16,9% затруднились с ответом на данный вопрос.

Одним из элементов правового сознания студенческой молодежи является знание законодательства. В связи в этим представляют интерес ответы студентов на вопрос: «Следите ли Вы за состоянием законодательства?» Оказалось, что иногда проявляют интерес к новым законам 55,7% участников исследования, 38,8% не интересуются совсем, постоянно интересуются только 5,5%.

Не менее показательны ответы студентов на вопрос: «Как бы Вы оценили знание Вами следующих нормативно-правовых актов?» Выяснилось, что участники исследования оценивают свои знания важнейших правовых документов следующим образом. Больше всего студентов заявили, что хорошо знают Конституцию (27,5%), отчасти знают – 65%, совсем не знают 7,5%. Второе место занял Уголовный кодекс. Его хорошо знают 19,9% студентов, отчасти знают 57,1%, не знают – 23%. На третьем месте – Трудовой кодекс, который хорошо знают 17,4% учащихся. Отчасти знают Трудовой кодекс 55,5% студентов, совсем не знают 27,1%. 16,7% респондентов хорошо знают Кодекс об административных правонарушениях, отчасти знают этот документ 60,6%, совсем не знают 22,7%. Семейный кодекс хорошо знают 16,3% студентов, знают отчасти 54,7%, совсем не знают 29%. 14,5% опрошенных тверских студентов хорошо знают Гражданский кодекс, отчасти знают 56,5%, не знают 29%. Менее известен студентам Жилищный кодекс, его хорошо знают только 9,6% респондентов. Налоговый кодекс хорошо знают лишь 6,3% участников исследования.

В ходе исследования студентам нужно было также ответить на вопрос: «Какие условия Вы считаете необходимыми для реализации Ваших прав?» Больше всего студентов заявили, что для этого требуется «повышение правовой культуры граждан» (21,6%), чуть меньше говорят о необходимости «укрепления законности в стране» (19,8%). Третьим по популярности стал вариант ответа: «сокращение государственного бюрократического аппарата» (17,1%). За «строгое соблюдение законов всеми организациями и учреждениями» высказались 13% участников опроса. 9,6% студентов подчеркнули роль «активной жизненной позиции каждого гражданина». 7% студентов считают, что для реализации их прав необходимо «строгое соблюдение законов всеми гражданами», 6,8% говорят о важности «расширения работы молодежных общественных организаций», а 5,2% указывают на важность «расширения общественного правозащитного движения».

Проведенное социологическое исследование продемонстрировало возрастание личностного начала, «субъектности» как важнейших характеристик правового сознания молодых россиян. Полученные результаты подтвердили тенденции динамики правосознания, выявляемые в ходе общероссийских социологических исследований [Российская идентичность... 2007: 68].

Список литературы

Ильин О.Ю. 2011. *Правосознание: постклассическое правопонимание и личностная проекция*: автореф. дис. ... к.филос.н. Тверь. 24 с.

Нерсесянц В.С. 2002. *Общая теория права и государства*. М.: Норма. 552 с.

Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад. 2007. Доступ: http://www.isras.ru/analytical_report_Ident.html (проверено 14.12.2014).

Il'IN Oleg Yur'evich, Cand.Sci.(Philos.), Associate Professor of the Chair of Sociology and Social Technologies, Tver State Technical University (A. Nikitina emb., 22, Tver, Russia, 170026; Ilyin120@rambler.ru)

CONTEMPORARY PROBLEMS OF LEGAL AWARENESS AND LEGAL CULTURE IN STUDENTS' NOTIONS

Abstract. The article examines the conditions and factors of making the legal culture and developing legal awareness,

increasing the role of law in social life, recognizing the intrinsic value of law and personal rights. The level of legal awareness development and its content allow judging the adequacy of the legal culture in a society. To form legal awareness is a basic purpose of the legal culture, the immediate and distant goal of the person's legal education.

The problem of legal awareness formation and development is studied through the activation of personal resources thus presenting post-classical understanding of law and anthropocentric law paradigm. The sociological and socio-psychological studies of students' positions demonstrate such personal determinants of legal awareness as self-awareness, reflectivity, autonomy, will, responsibility, and trust.

The article is based on the results of the research project, which was carried out in 2011–2014 in Tver and was devoted to the study of basic parameters of the students' legal culture and legal awareness development. The final stage of project was the sociological research «Status and Formation Trends of Students' Legal Culture».

Keywords: legal culture, legal awareness, legal identity education, mentality, results of applied sociological research

УДК 316.7

МИКЛИНА Любовь Игоревна – аспирант социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (19991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 1, стр. 33, 3-й уч. корп.; lyubovmiklina@yandex.ru)

СОЦИАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Аннотация. Статья посвящена проблеме социальной памяти современной российской молодежи. Автор обращается к категории коллективной памяти в философском и социологическом дискурсе и определяет социальную память как систему хранения социально значимой информации. В качестве носителей этой информации выступают два базовых компонента формальной структуры социальной памяти – коллективные знания и опыт общества. Далее в статье рассматриваются особенности коллективной памяти молодого поколения. На основе теории Г. Шумана и Ж. Скотт выделяются специфические черты, присущие мнемоническим структурам молодежи. Для иллюстрации и раскрытия основных положений проанализированных теорий привлекаются результаты авторского эмпирического исследования.

Ключевые слова: коллективная память, социальная память, историческая память, информационный подход, поколение, молодежь

Основу любого общества составляет его история. Традиции, культурное наследие, память предков создают и поддерживают коллективную идентичность и целостность социума. Но выполнять эти функции они могут только в том случае, если история не застывает в прошлом, а остается жить в памяти новых поколений. От того, какие воспоминания присущи молодому поколению россиян сегодня, зависит будущее нашего общества.

Россия – страна, имеющая огромное культурное и историческое наследие. Однако в эпоху глобализации, заимствования западных ценностей и образа жизни, в условиях постоянно ускоряющихся социальных трансформаций происходит забвение традиций, появляется так называемая социальная амнезия [Бакиева 2002]. Перед российским обществом встает задача поиска механизмов сохранения национальной идентичности и самобытности. В этом контексте исследование социальной памяти россиян приобретает особую актуальность.

На сегодняшний день теория коллективной памяти имеет уже почти вековую историю. Однако, несмотря на значительное число исследований, посвященных данной тематике, в общественно-научной мысли отсутствует единое понимание данного феномена, что приводит к сосуществованию нескольких теоретико-методологических подходов [Аникин 2008; Мекаева 2011]. Ситуация осложняется наличием смежных понятий («социальная память», «историческая память», «культурная память» и др.), что приводит к терминологической путанице.

М. Хальбвакс, автор концепта «коллективная память», дает следующее определение: коллективная, или социальная память представляет собой образ группы, суще-