

ВЕСНИН Алексей Владимирович – адъюнкт кафедры политологии Военного университета Министерства обороны РФ (123001, Россия, г. Москва, ул. Большая Садовая, 14; bernancke@yandex.ru)

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается сложное взаимодействие общественного мнения и демократии. Формулируется вывод о том, что общественное мнение является необходимым атрибутом демократической системы правления, обеспечивающим ее устойчивость. Вместе с тем автор вскрывает некоторые противоречия в процессе взаимодействия демократии и общественного мнения.

Ключевые слова: демократия, общественное мнение, власть, взаимодействие, манипуляция

В настоящее время систему, в которой в основном реализуется право народа участвовать в решении государственных дел, принято считать демократией. Однако те принципы и ценности, которые характерны для демократии, реализуются неоднозначно, а порой – с результатами, прямо противоположными ее сущности. Существуют большие противоречия между содержанием и реальным воплощением в жизнь принципов равенства, народовластия, власти большинства над меньшинством, свободы, гласности и открытости. За привлекательной внешней формой демократии как «власти народа» на практике скрывается печальное, а порой пугающее ее внутреннее содержание. Этим обусловлена необходимость провести глубокий анализ причин возникновения этих противоречий и переосмыслить значения принципов и ценностей демократии, выработать ее понимание, более адекватное реалиям современной жизни.

Демократия как форма правления имеет давнюю историю и упоминается еще в текстах античных времен. Впервые демократия в той или иной степени была воплощена в Древних Афинах. В развитие теории демократии большой вклад внесли такие мыслители античности, как Платон, Геродот, Протагор, Демокрит и Аристотель. Основными сторонниками демократии были софисты, которые определяли демократию как единственно правильную политическую систему общества. Они считали, что мнение большинства более значимо, чем мнение меньшинства, и поэтому власть должна принадлежать народу. Однако не все мыслители античности придерживались мнения о том, что править должно большинство. Платон в своем труде «Государство» писал, что демократия – это власть бедняков и что избыточная демократия неминуемо влечет за собой тиранию [Антология... 1997: 99-101]. Править, по его мнению, должны не все, а только самые мудрые, т.е. философы.

В эпоху Просвещения большой вклад в развитие понимания демократии внесли известные исследователи того времени: Бенедикт Спиноза в работе «Политический трактат», Джон Локк в «Опыте о человеческом разумении», Шарль Луи Монтескье в труде «О духе законов», Жан Жак Руссо в трактате «Об общественном договоре, или Принципы политического права» и др. Главная идея этих мыслителей заключалась в том, что все люди по природе свободны, равны и независимы, и потому никто не может быть подчинен политической власти других людей без собственного согласия. Политической системой, способной обеспечить эти принципы, является та, в которой властью обладает большинство.

Эти теории возникли и развивались на рубеже развала аристократической монархии и возникновения буржуазного общества. Их практической целью являлось формирование у населения общественного мнения о необходимости перемен во благо их свободы и равенства. Под лозунгами либерально-демократических преобразований были проведены многие буржуазные революции, приведшие в этих странах не только к изменениям политического и социально-экономического характера, но в т.ч. и к потере государственного суверенитета, позиций на международной арене, а в некоторых случаях – и к нарушению территориальной целостности.

Современный мир в своей основе стоит на капиталистическом социально-экономическом укладе. Особенностью такой системы является то, что частная собственность формирует неравенство между гражданами, и, как следствие, возникает господство крупных собственников, как правило монополистов, обеспечивающееся их финансовым преимуществом. Такое преимущество поддерживается и преумножается через присвоение прибавочной стоимости, создаваемой наемным трудом, а также чужого капитала через механизм процентной ставки, спекуляций и манипуляций на фондовом и валютном рынках. Кроме того, капиталистическое социально-экономическое устройство поддерживается политическими, правовыми и идеологическими надстройками. При этом буржуазная демократия, возникнув как политическое выражение экономической системы капитализма, выступает надстройкой, консолидирующей в себе все остальные.

В условиях рыночного капитализма под оберткой демократии как власти народа скрывается власть денег или, точнее, власть тех, у кого денег в избытке. Но в такой ситуации, когда от количества денег зависит уровень возможностей, невозможно реализовать принцип равенства. Правовое равенство в подобных условиях реализуется лишь формально. В реальности же тот, кто обладает большим количеством ресурсов и капиталов, тот обладает и большим объемом прав. Иными словами, кто богаче, тот вправе себе позволить большую юридическую, медицинскую помощь, лучшее образование, безопасность и т.д. Таким образом, тип социально-экономического и политического устройства детерминирует уровень развития демократии в обществе.

Одна из проблем демократии, требующая глубокого изучения, связана с реализацией власти народа через выборы органов управления. При этом существенное значение имеет то, как и благодаря чему формируется политический выбор каждого гражданина.

В основе выбора (волеизъявления) каждого гражданина лежат его представления о мире, о происходящих политических процессах, отношении к какому-либо явлению или непосредственно к какой-нибудь политической личности. Эти представления формируются из разных источников, но основными источниками информации являются средства массовой информации, влияние которых трудно переоценить. Ввиду сильного воздействия на сознание большого числа людей средства массовой информации используются определенными политическими силами как инструмент манипуляции общественным (массовым) сознанием.

Манипуляция сознанием преследует цель создания условий для управления поведением людей. Эти условия заключаются в формировании такого общественного мнения, благодаря которому возможно проводить те или иные политические преобразования. Для реализации этого средства массовой информации ограждают население от реально происходящих событий и явлений действительности. Известно множество технологий, благодаря которым средства массовой информации искажают существующую действительность и тем самым формируют в сознании населения искаженное представление о происходящих процессах и о картине мира в целом. Среди них можно выделить следующие: замалчивание каких-либо фактов; возвеличение менее значимых фактов в ущерб более значимым; перенос частного факта в сферу общего; многократное повторение; использование внушения; использование слухов, домыслов в качестве достоверных фактов; подмена фактов.

Человек, не имеющий доступа к достоверной информации и знаниям, находясь во власти заблуждений, стереотипов, предубеждений, не способен сделать правильный выбор. Так, например, как об этом пишет неизвестный автор книги «Проект Россия»: «...для совершения сознательного выбора нужны знания. Не шапочные и частичные, а глубокие знания. Призыв “выбирать сердцем” свидетельствует о том, что организаторы выборов признают отсутствие знаний у народа. Без знаний выбор невозможен. Вы не выбираете лекарство, если не имеете соответствующих знаний. По красоте упаковки выбор невозможен, потому что это будет выбор упаковки, а не выбор лекарства» [Проект... 2007: 173].

В условиях отсутствия равного и неограниченного доступа к информации и знаниям невозможно построить справедливое общество свободных и равных людей. Народное волеизъявление, обусловленное представлениями о несуществующей действительности, не может выражать их собственные интересы. Американский писатель и политолог Уолтер Липпман, признавая очевидные проблемы демократии, писал: «...защита источников мнений общественности является первостепенной проблемой демократии» [Steel 1980: 171-172].

Так как манипуляция возможна лишь в том случае, если объект манипуляции не догадывается о том, что им манипулируют, то субъект манипуляции и его деятельность должны быть тщательно скрытыми. Демократия является такой системой, при которой сложно понять, кто является субъектом управления и кто за это ответственен. Это происходит по причине того, что основным «мостом» между властью и обществом являются средства массовой информации, не только фильтрующие информационный поток, но и ограничивающие доступ к нему. При отсутствии четкого понимания, кто является субъектом управления, трудно определить, кто несет за это ответственность. Англо-американский философ, писатель и государственный деятель Томас Пейн писал: «Мои идеи о форме правления основаны на законе природы, которой никакая изощренность не способна поколебать, а именно – чем проще вещь, тем труднее ее испортить и тем легче ее исправить... Абсолютные монархии (хотя они и являются позором для человеческой природы) имеют то преимущество, что они просты. Если люди страдают, они знают, кто источник их страданий, знают и лекарство и не теряют в разнообразии причин и целебных средств. Но Конституция Англии настолько сложна, что нация может страдать годами, не будучи в состоянии раскрыть источник своих бед. Одни найдут его в одном, другие в другом, и каждый политический лекарь будет советовать иное снадобье» [Антология... 1997: 487-488].

В современном мире под маской демократии скрывается безответственная и в силу этого безнаказанная власть собственников, экспроприирующих народное богатство и труд путем манипуляций сознанием населения. В такой системе, как правило, нет идеологии, консолидирующей народные силы для достижения общих целей. Капитализм и буржуазная демократия как его политическое выражение преследует цель реализации интересов каждого собственника, но не всего общества и, как правило, вопреки его интересам. Большую роль в обеспечении устойчивости демократической системы правления играет формирование положительного общественного мнения о политической системе и социально-экономическом устройстве государства. Такое манипулирование общественным мнением в своем роде заменяет идеологию.

Наиболее точно, по мнению автора, демократическая система правления описана в Большой Советской энциклопедии: «Буржуазная демократия – наиболее развитый исторический тип демократии в эксплуататорском обществе – является формой диктатуры капиталистов над пролетариатом и иными, полупролетарскими и непролетарскими трудящимися классами и слоями населения. Она характеризуется явным противоречием между декларируемой “властью народа” и действительным господством эксплуататоров. Функции институтов буржуазной демократии состоят в обеспечении классового господства, гарантирующего привилегии эксплуататорского класса, в маскировке его господства, в самоконсолидации класса буржуазии, разрешении ее внутриклассовых противоречий»¹. Именно эта буржуазная демократия, сущность которой была ясна еще на советском историческом этапе России, была воплощена уже в ее современном состоянии. Об этом можно судить как по совокупности множества косвенных фактов, в т.ч. приведенных выше, так и по содержанию прямых заявлений. Очевидно, что реальное содержание современной демократии не соответствует ее декларируемой форме, а общественное мнение исполняет роль надстройки, заменяющей идеологию и обеспечивающей устойчивость такой системы.

Тем не менее демократия как реальная власть народа и каждого человека в

¹ *Большая Советская Энциклопедия*. В 30 т. 3-е изд. (под ред. А.М. Прохорова). 1972. М.: Советская энциклопедия. С. 81.

отдельности, основанная на принципах самоорганизации, ответственности и неограниченного равного доступа к информации и знаниям, является единственной системой правления, способной удовлетворить интересы именно доминирующего большинства населения, а не крайне малой его части.

Список литературы

Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция (рук. проекта Г.Ю. Семигин). 1997. М.: Мысль. 832 с.

Проект Россия. 2007. М.: Эксмо. 384 с.

Steel R. *Walter Lippmann and the American Century*. 1980. N.Y.: Vintage Books. A Division of Random House.

VESNIN Alexey Vladimirovich, *adjunct of the Chair of Political Science, Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation. (14, Bolshaya Sadovaya St, Moscow, Russia, 123001; bernanke@yandex.ru)*

THE ROLE OF PUBLIC OPINION IN A DEMOCRATIC SYSTEM OF GOVERNANCE

Abstract. *The article examines the complex interaction of public opinion and democracy. It is concluded that public opinion is a necessary attribute of a democratic system of governance which ensures its sustainability. At the same time some contradictions are disclosed in the process of interaction of democracy and a public opinion.*

Keywords: *democracy, public opinion, power, interaction, manipulation*