

Список литературы

Кутищева Н.А. 2012. Социальная жизнь средних и малых городов: общегосударственный или региональный интерес? — *Материалы IV Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум»*. 15 февраля — 31 марта 2012 г. Доступ: <http://www.rae.ru/forum2012/316/3068> (проверено 15.09.2014).

Тихонова Н.Е. 2014. Феномен бедности в современной России. — *Социологические исследования*. № 1. С. 7-19.

KOLESNIKOV Alexandr Nikitovich, Dr.Sci.(Soc.), Professor, Deputy Director of the Information and Analytical Agency «Club «The Ecology of Social Consciousness»» (Arbat st., 20, office 8, Moscow, Russia, 119002; garansky@mail.ru)

TOPALOV Mihail Nikolaevich, Senior Researcher of Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences (Krzhizhanovskogo st., 24/35, bld. 5, Moscow, Russia, 117218; topalovmn@mail.ru)

SHIPILOV Anatoly Ivanovich, Dr.Sci.(Psych.), Professor of Modern University for the Humanities (Nizhegorodskaja st., 32, bld. 4, Moscow, Russia, 109029; anshipilov@yandex.ru)

THE IMAGE OF THE LOCAL AUTHORITY IN SMALL AND MIDDLE-SIZED CITIES: THE EXPERT OPINION

Abstract. The article is devoted to the analysis of the expert poll results, which have been carried out in 5 Russian regions in 2013–2014. The expert groups are created from various social and professional categories in 7 small and middle-sized cities of the Russian Federation. The local authorities of these cities were estimated. The experts gave the recommendations on the improvement of the local management in the small and middle-sized cities.

Keywords: small and middle-sized cities, local government, self-government, experts, expert opinion

ГУСЕВ Владимир Владимирович — к.э.н., доцент кафедры антикризисного управления Поволжского института управления им. П.А. Столыпина — филиала РАНХиГС при Президенте РФ (410031, Россия, г. Саратов, ул. Соборная, 23/25; vladgus2006@yandex.ru)

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В РОССИИ: ПОВЕДЕНИЕ КОРПОРАЦИЙ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИЙСКИМ МОНОГОРОДАМ

Аннотация. В статье исследуется достаточно интересная с научной точки зрения проблема — этическое поведение российских корпораций по отношению к населению монопрофильных поселений. Анализируются теоретические подходы к проблеме этики и нравственности корпораций в целом, исследуется вклад моногородов в экономику страны, показываются примеры нравственного и безнравственного поведения корпораций по отношению к населению моногородов в Российской Федерации.

Ключевые слова: нравственность, интегральное общество, прибыль, реформа, гармонизация, моногород, занятость, ОАО «РЖД», электрички

В последнее время ученые достаточно много говорят о нравственной стороне ведения бизнеса, о социальной ответственности бизнеса перед обществом и государством, перед внешней средой, в которой бизнес работает. В отношении справедливых отношений бизнеса, государственных механизмов и общественной жизни появился даже специальный термин — интегральное общество как модель, впитавшая лучшее от всех экономических формаций и создающая условия для гармонизации интересов всех сторон. Однако такова ли ситуация на самом деле,

нет ли здесь известного преувеличения, попытки выдать желаемое за действительное?

В 1970 г. в своем знаменитом эссе «Социальная ответственность бизнеса – наращивать прибыль» выдающийся западный экономист, будущий лауреат Нобелевской премии (1976 г.) Милтон Фридман высмеял любые попытки корпораций работать на «общественное благо», «желательную для общества цель». По его мнению, это «подрывает основы капиталистической системы»¹. Взгляды Фридмана попали на благодатную почву – экономические реформы правительства Маргарет Тэтчер (Великобритания) и администрации Рональда Рейгана (США), приведшие к вымыванию и обнищанию среднего класса в развитых странах, идеологически подпитывались именно подобными конструктами. Данная точка зрения была весьма выгодна для крупных компаний, которым вмиг развязали руки и избавили от назойливой необходимости заботиться о работниках, поднимая на зная только эксплуатацию, а любые попытки общества позаботиться о своих интересах воспринимались корпорациями как попытки отнять «кусочек пирога» у акционеров.

Другой выдающийся экономист, лауреат Нобелевской премии (1978 г.) Герберт Саймон несколько смягчил взгляды Милтона Фридмана на проблему стиля действий корпораций в современном мире. В своей книге «Административное поведение» он заменил классического предпринимателя группой принимающих решения и сотрудничающих руководителей, способности которых к рациональным действиям могут быть ограничены недостатком знания обо всех последствиях принимаемых решений, а также их личными и общественными предпочтениями. Герберт Саймон отверг считавшееся классическим в экономической теории представление о фирме как о рационально действующем предприятии, целью которого является лишь максимизация прибыли. Поскольку принимающие решения лица не могут выбрать наилучшую альтернативу, такой процесс принятия решений может привести в лучшем случае к выбору лишь удовлетворительных, но не самых оптимальных вариантов. Он сформулировал новый для того времени вывод, что фирмы ставят перед собой в качестве цели не максимизацию прибыли, а нахождение приемлемых решений возникающих перед ними острых проблем. Это часто заставляет их выдвигать цели, вызывающие конфликтные ситуации. Взгляды Саймона и результаты его эмпирических исследований нашли практическое применение в методах управления, производственном и финансовом планировании, используемых руководителями частных и государственных организаций США².

В новейшее время концепция Милтона Фридмана была подвергнута жесткой критике со стороны известного журналиста и социолога Наоми Кляйн. Во второй главе своего фундаментального исследования «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» автор сравнивает Милтона Фридмана с карательным психиатром Дональдом Камероном и доказывает, что для проведения неолиберальных реформ по радикальному образцу необходим «политический и военный переворот, террористический акт, крушение рынка, война, цунами, ураган», которые вводят «все население страны в состояние коллективного шока. Подобно запуганному узнику, выдающему имена своих друзей или отрекающемуся от своих убеждений, общество, потрясенное шоком, часто отрекается от того, что в других условиях оно бы страстно защищало»³. 11 и 12 главы книги Наоми Кляйн «Звериный оскал капитализма» посвящены России, анализу общественно-экономических и политических процессов в нашей стране в «лихие девяностые». Автор отмечает, что именно в России неолиберальное учение Милтона Фридмана получило второе дыхание, и основные положения его концепции были использованы при либерализации цен, несправедливой приватизации, конверсии предприятий ОПК, отмене социальных льгот и ряде других социально-экономических реформ.

¹ Роджер Мартин. Как переспорить Милтона Фридмана. Доступ: <http://hbr-russia.ru/biznes-i-obshchestvo/sotsialnaya-otvetstvennost/p13945/> (проверено 14.02.2015).

² Герберт Саймон. Доступ: http://efbgu.narod.ru/stud/files/ebook/nobel/15_simon.pdf (проверено 14.02.2015).

³ Кляйн Н. *Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф*. Доступ: <http://alternathistory.org.ua/naomi-klyain-doktrina-shoka-rastsvet-kapitalizma-katastrof-skachat> (проверено 14.02.2015).

Не обошел стороной проблему корпоративной этики и признанный «гуру» менеджмента Питер Друкер. В своей статье «Этика ответственности» он заявил, что заботиться об обществе — долг каждого менеджера как гражданина и этика здесь не при чем. В частности, он отметил: «Нам говорили, что менеджеры несут этическую ответственность и должны принимать активное и конструктивное участие в жизни своего общества, трудиться на его благо, уделять время происходящему в местном сообществе. Подобные действия никогда не следует навязывать насильно, но, с другой стороны, за участие в добровольных акциях менеджеров также не следует хвалить, награждать или продвигать. <...> Участие менеджеров в жизни местного сообщества, несмотря на всю желательность, не имеет ничего общего с этикой и имеет мало что общего с ответственностью. Здесь речь идет о личном вложении человека как добропорядочного соседа и гражданина в свое собственное положение. <...> Говорить о менеджерах как о лидерах неуместно, они являются лишь членами лидерской группы. Однако эта группа действительно занимает заметное положение, характеризующееся определенной известностью и авторитетом. Поэтому она и несет ответственность перед обществом»¹.

Охарактеризовать современную этику российского бизнеса постарался глава Счетной палаты РФ Сергей Степашин, который во время кризиса 2008—2009 гг. ввел термин «экономика счастья» и предложил вариант баланса интересов работников и работодателей, основанный на морали и нравственности: «Экономика счастья не подменяет измерения благосостояния, основанные на доходе. Она дополняет их более общими измерениями благополучия — здоровье, семейное положение, профессиональный и гражданский статус. В более широком плане это — еще и гармонизация интересов общества, бизнеса и власти. Кризис привел к беспрецедентным трудностям в бизнесе. Некоторые структуры на грани несостоятельности — не могут исполнить свои кредитные обязательства. Власть с согласия подавляющего большинства общества помогает им. Ведь они — структурообразующие, в них — сотни тысяч рабочих, за которыми — семьи. Но общество не поймет, если власть будет помогать этим структурам за гранью разумных пределов. Тут уж они должны сами улаживать свои отношения с кредиторами. И знаете: в условиях России от обеих сторон требуется сочетание протестантской трудовой этики, двигающей бизнес, с христианским милосердием, свойственным российскому предпринимательству XIX — начала XX веков»².

Рассмотрим, как вопросы этики и социальной ответственности бизнеса решаются применительно к российским монопрофильным поселениям — особым муниципальным образованиям, чье нормальное функционирование связано с деятельностью одного-двух градообразующих предприятий и благополучие жителей которых зависит от социальной ситуации на предприятиях. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29 июля 2014 г. N 709, подписанным премьер-министром Д. Медведевым, муниципальное образование РФ признается монопрофильным (моногородом) в следующих случаях:

- муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения;
- численность постоянного населения муниципального образования превышает 3 тыс. чел.;
- численность работников одной из организаций достигала за период в 5 лет, предшествующих дате утверждения перечня монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов), предусмотренного п. 1 настоящего документа, 20% среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования;
- осуществление одной из указанных организаций (одним из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций) деятель-

¹ Друкер П. Этика ответственности. Доступ: http://uchebnikionline.com/management/management_-_piter_druker/etika_otvetstvennosti.htm (проверено 14.02.2015).

² Сергей Степашин: нравственность — категория экономическая. Доступ: http://www.ng.ru/ideas/2009-05-20/7_Stepashin.html (проверено 15.02.2015).

ности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа) и (или) производству и (или) переработке промышленной продукции;

– муниципальное образование включено по состоянию на 1 января 2014 г. в перечень монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов) и относится к категориям 1 или 2 монопрофильных муниципальных образований РФ в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения¹.

При этом рисками, которые являются важными критериями отнесения поселений к моногородам, являются прекращение деятельности градообразующего предприятия или же информация о возможном значительном высвобождении рабочей силы предприятия. Также подобными рисками могут являться неблагоприятная конъюнктура рынка в сфере деятельности предприятия, высокий уровень регистрируемой безработицы, негативная социально-экономическая ситуация в муниципалитете².

Ранее одним из самых значимых критериев отнесения поселения к моногородам был объем отгружаемой градообразующим предприятием продукции. Однако подобные сведения часто составляют коммерческую тайну, по оборонным и многим добывающим предприятиям информации в открытых источниках практически нет, и поэтому правительство РФ в качестве основного критерия оставило только один – занятость населения на градообразующем предприятии с возможностью пополнения списка отраслевыми ведомствами, включающими в него моногорода, в которых ситуация наиболее критична³.

Вклад моногородов в экономику страны достаточно ощутим. По данным федерального Министерства экономического развития, в России насчитывается 342 моногорода (сам список закрыт, его нет в публичных источниках), в них проживают 16 млн чел., или примерно 11% населения страны. На градообразующих предприятиях заняты 1,3 млн чел., объем производства продукции составляет 1/5 общего объема отгруженной продукции всей отечественной промышленности, примерно 7,1 трлн руб. в год⁴. Учитывая тот факт, что ВВП России в 2012 г. оценивался в 2014,7 млн долл., или 62,4 трлн руб. по курсу 2012 г. (31 руб. за 1 долл. США⁵) (8-е место в мировом рейтинге, между Бразилией и Италией), то в моногородах производилось 11,4% российского ВВП. Таким образом, монопрофильные поселения занимают достаточно важное стратегическое место в экономике и социальной жизни РФ, являются основой экономики во многих, особенно периферийных, северных, дальневосточных и сибирских регионах.

В вопросах нравственного и этического поведения корпораций в моногородах можно выделить два существенных аспекта: внутренний аспект, касающийся поведения градообразующих предприятий по отношению к населению территории, моногородов и поселков монопрофильного типа; и внешний – касающийся поведения крупных государственных корпораций по отношению ко всем моногородам, включая этику отношения к самим градообразующим предприятиям и их работникам.

Рассмотрим таблицу с примерами того, каким образом градообразующие предприятия могут вести себя по отношению к населению той или иной территории. Отметим, что данные примеры представляют собой своеобразные экстремумы, точки наивысшего проявления положительных или отрицательных тенденций развития и поведения корпораций по отношению к населению.

¹ Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 N 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения». Доступ: <http://www.rg.ru/2014/08/01/kriterii-site-dok.html> (проверено 22.02.2015).

² Там же.

³ Моногород: ворота открываются. Определены новые подходы к поддержке монопрофильных городов. Доступ: <http://www.rg.ru/2013/12/23/monogoroda.html> (проверено 22.02.2015).

⁴ Совещание по вопросам стабильного развития моногородов. Доступ: <http://www.kremlin.ru/news/20873> (проверено 22.02.2015).

⁵ Рейтинг стран мира по уровню валового внутреннего продукта. Доступ: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info> (проверено 22.02.2015).

Таблица 1

Примеры нравственного и безнравственного поведения корпораций по отношению к населению моногородов

Название населенного пункта	Стиль поведения – «ответственный, нравственный»
Города Тольятти Самарской обл. (ОАО «АвтоВАЗ»), Магнитогорск Челябинской обл. (ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»), Гуково Ростовской обл. (ОАО «Гуковуголь»), Прокопьевск Кемеровской обл. (угольная промышленность), Каменск-Уральский Свердловской обл. (ОАО «СУАЛ», ОАО «КУМЗ»)	Признаки: – развитие производства на градообразующем предприятии; – активная социальная и благотворительная деятельность; – инвестиции в материально-техническую базу и социальную сферу; – реализация принципиально новых проектов, развитие городских территорий
Название населенного пункта	Стиль поведения – «безответственный, безнравственный»
Поселок Светлогорье Приморского края (ООО «Русский Вольфрам»), города Пикалево Ленинградской обл. (ЗАО «Пикалевский глиноземный завод», ЗАО «Пикалевский цементный завод»), Верхняя Пышма (пос. Сагра) Свердловской обл. (ОАО «УГМК»), Удомля Тверской обл. (Калининская АЭС), Балаково Саратовской обл. (Балаковская АЭС), Ревда Свердловской обл. (ОАО «УГМК»)	Признаки: – отсутствие развития производства, предбанкротное состояние градообразующих предприятий; – отсутствие социальной и благотворительной деятельности, наплевательское отношение к проблемам населения; – допущение в городах протестных акций, забастовок, митингов, социальных и межнациональных конфликтов; – крайне высокие цены на жилищно-коммунальные услуги для населения

Характеризуя данные примеры нравственного и безнравственного поведения градообразующих предприятий в моногородах, остановимся на социальной деятельности предприятий первой группы. В Тольятти и Магнитогорске, помимо поддержания социальных объектов, оба предприятия построили и содержат в своих городах ледовые дворцы и являются генеральными спонсорами хоккейных команд «Лада» (Тольятти) и «Металлург» (Магнитогорск). То есть, градообразующие предприятия буквально реализуют древнеримский лозунг: *panem et circenses* – «хлеба и зрелищ». Что касается шахтерского города Гуково в Ростовской обл. (население – 65 тыс. чел.), то инвестиционный план развития этого моногорода признан одним из лучших в РФ, и проекты этого плана (строительство комбината по глубокой переработке угля и высокотехнологичной шахты) активно финансирует «Банк развития – Внешэкономбанк». Ожидается, что по результатам реализации этого плана в городе будут созданы 1,5 тыс. рабочих мест¹. Опыт реализации комплексного инвестиционного плана и реформирования экономики города Прокопьевска Кемеровской обл. высоко оценил модернизацию моногородов Кузбасса. Игорь Шувалов², а в Каменск-Уральском Свердловской обл. за счет частных инвесторов создан современный индустриальный парк «Синарский», развивается трубный кластер³.

Что же касается примеров безнравственного поведения корпораций, то о ситуации в Пикалево и Светлогорье достаточно много говорилось в средствах массовой информации. Показателен конфликт летом 2011 г. в пригороде уральского города Верхняя Пышма (здесь расположена штаб-квартира ОАО «УГМК», собственник

¹ Внешэкономбанк профинансирует два проекта в Гуково. Доступ: http://www.dvk-edia.ru/stat/vneshekonombank_profinsiruet_dva_proekta_v_gukovo/ (проверено 05.01.2015).

² Шувалов высоко оценил модернизацию моногородов Кузбасса. Доступ: <http://www.mirprom.ru/news/shuvalov-vysoko-ocenil-modernizaciyu-monogorodov-kuzbassa.html> (проверено 25.02.2015).

³ Ожидание бури. После 2010 года антикризисные программы развития уральских моногородов оказались заморожены. Доступ: <http://www.rg.ru/2014/02/05/reg-urfo/antikrizis.html> (проверено 25.02.2015).

— олигарх Искандер Махмудов) — поселке Сагра¹. Именно бездействие градообразующего предприятия, местной власти и правоохранительных органов (отсутствие должного внимания к населению территории) способствовало появлению в поселке наркоторговцев, привело к вопиющему межнациональному конфликту, массовым митингам и человеческим жертвам. Жители Сагры обратились с открытым письмом к руководству России с просьбой привлечь к ответственности виновных. Участники банды наркоторговцев и два полицейских получили реальные сроки заключения, ряд высокопоставленных сотрудников МВД лишились своих должностей. Местные СМИ прямо упрекают городские власти в аффилированности с УГМК, в том, что они действуют (вернее, бездействуют) в интересах корпорации. В Балаково Саратовской обл., где расположена крупнейшая в европейской части России атомная станция, регулярно проходят митинги населения против высоких тарифов ЖКХ. В Удомле Тверской обл., где расположена Калининская АЭС, летом 2013 г. наблюдались конфликты на межнациональной почве. Жители моногорода Ревда на Урале также активно протестовали против неправомерного завышения цен на услуги ЖКХ, и в случае бездействия власти митингующие пригрозили самоубийством. В результате в разрешение ситуации с тарифами был вынужден вмешаться губернатор Свердловской области Александр Мишарин².

Что же касается внешнего аспекта — безнравственного поведения естественных монополий по отношению к населению всех моногородов, а часто и по отношению ко всему населению нашей страны, то здесь можно привести пример отмены ОАО «РЖД» электричек зимой 2015 г. Из-за убыточности железнодорожных маршрутов по России были отменены более 300 электричек, причем многие — именно между моногородами, что превратило их в поселения-«изоляты». Например, в той же Свердловской обл. в 2014 г. были отменены 24 маршрута, среди которых поезда «Екатеринбург — Нижний Тагил», «Екатеринбург — Каменск-Уральский», «Екатеринбург — Асбест», «Егоршино — Каменск-Уральский», «Екатеринбург — Ревда — Шарташ». В Ленинградской обл. были отменены 27 маршрутов, в т.ч. до моногородов Волхова, Светогорска, Каменногорска, в Ставропольском крае — 51 маршрут, в т.ч. до курортных Кисловодска и Минеральных Вод³. В Забайкальском крае были отменены маршруты не просто между моногородами Оловянная (производство извести) и Ясногорск, Оловянная и Борзя, но и между золотодобывающими рудниками Могоча и Амазар⁴. Только экстренное вмешательство президента РФ В.В. Путина в начале февраля 2015 г., жесткая критика действий правительства и ОАО «РЖД» позволили вернуть ситуацию в русло социальной стабильности: «Мы понимаем, насколько это серьезно. Это же не один автобусный маршрут. Вы что, с ума сошли, что ли? <...> Это касается тысяч людей. Это касается производств, люди не едут!» Президент распорядился восстановить все ранее отмененные маршруты в кратчайшие сроки, изыскать финансовые средства на эти цели в течение одних суток⁵!

В заключение хотелось бы отметить, что наше мнение об этическом, нравственном поведении корпораций по отношению к населению моногородов весьма скептическое, и интегральное общество, гармонизация интересов ведущих акторов наступят в России скорее по указанию «сверху», чем в результате «самоорганизации». На наш взгляд, корпорации — часто «экономические хищники», и их власть в современном мире должна ограничиваться во имя развития государства, общественных институтов и интересов местного населения. То, что в отдельных российских моногородах (например, в Тольятти, Магнитогорске, Гуково и т.д.) кор-

¹ Жители свердловского города Ревда пригрозили самоожжением из-за тарифов на услуги ЖКХ. Доступ: <http://www.regnum.ru/news/economy/1455494.html> (проверено 25.02.2015).

² Там же.

³ Якунин сэкономил на пенсионерах и дачниках. Доступ: <http://ura.ru/content/svrd/23-12-2013/news/1052171732.html> (проверено 25.02.2015).

⁴ Упраздненные электрички вернут с 6 февраля в Забайкальском крае. Доступ: <http://zabinfo.ru/124070> (проверено 15.02.2015).

⁵ Путин потребовал немедленно восстановить движение электричек. Доступ: <http://izvestia.ru/news/582669> (проверено 15.02.2015).

порации ведут себя социально ответственно и заботятся о местных жителях, скорее заслуга российского президента, правительства, а не руководства предприятий и их собственников. На наш взгляд, интересы корпораций в обществе в целом и в моногородах в частности должны ограничиваться с помощью таких методов, как социальный контракт с муниципалитетом, эффективное налогообложение, деофшоризация экономики и эффективная деятельность правоохранительных органов. Только в случае комплексных усилий по сдерживанию хищнической природы корпораций можно будет достичь гармонизации интересов бизнеса и общества, обеспечить более справедливое, гармоничное общественное устройство и устойчивое развитие российских территорий.

GUSEV Vladimir Vladimirovich, Cand.Sci. (Econ.), Associate Professor of the Chair of Anti-crisis Management, Stolypin Volga Region Institute of Administration – the branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Sobornaya st., 23/25, Saratov, Russia, 410031; vladgus2006@yandex.ru)

THE ETHICAL ASPECTS OF BUSINESS PRACTICES IN RUSSIA: THE BEHAVIOR OF CORPORATIONS TOWARDS RUSSIAN MONO-TOWNS

Abstract. *The article is devoted to the problem of the ethical behavior of Russian corporations towards the population of the mono-towns. The author analyzes the theoretical approaches to the problem of ethics and morality of corporations as a whole and also pays attention to the examples of moral and immoral behavior of the corporations towards the population of the Russian mono-towns.*

Keywords: *ethics, integral society, profit, reform, harmonization, one-industry town, employment, trains*

ПАЛЬЦЕВ Андрей Иванович – к.филос.н., доцент; профессор кафедры международных отношений Сибирского института международных отношений и регионоведения (630078, Россия, г. Новосибирск, ул. Ватутина, 17/1; Palzew@mail.ru)

ЕВРАЗИЙСКИЕ ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Аннотация. *В статье утверждается мысль о том, что формирование российской нации на евразийской цивилизационной основе есть условие ее лидерства в странах, где действуют евразийские цивилизационные ценности.*

Данное содержание нации позволяет интегрировать этнический национализм народов в общеевразийский, что делает полиэтничность страны фактором укрепления ее национальной безопасности.

Однолинейная ориентация на европейскую идентичность, представленная в ряде средств массовой информации, ослабляет безопасность государства.

Ключевые слова: *евразийская основа российской нации, идеология, национальная безопасность*

Социокультурный кризис, переживаемый Россией, в сознании граждан предстает как кризис идентичностей. Для полиэтничной, поликонфессиональной страны необходим интегративный проект, снимающий этот кризис на новом уровне. Таким проектом должна стать нация, сформированная на естественных для народов России основаниях.

До революции 1917 г. субъектом государства был русский народ. После революции и до создания «мировой системы социализма» таким субъектом был пролетариат.