

УДК 342

ЧЕРВИНСКАЯ Александра Павловна – к.ю.н., доцент кафедры конституционного права и муниципального права Орловского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (302028, Россия, г. Орел, ул. Панчука, 1; sasha.m-87@mail.ru)

К ВОПРОСУ О СТРУКТУРЕ И ВЛИЯНИИ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ НА ЕГО ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С МИГРАНТАМИ (на примере г. Москвы)

Аннотация. В статье раскрываются негативные процессы и явления, создающие угрозу для экономической, социальной и политической безопасности России. Проблема миграции выводится на государственный уровень. В исследовании раскрываются структурные составляющие категории самоидентификации с целью проведения содержательного анализа проблем, связанных с миграционными процессами, – взаимоотношений русского населения города Москвы с мигрантами.

Ключевые слова: самоидентификация, миграция, безопасность, этнизация, структура, фактор

Современный цивилизованный мир движется в русле широкоформатной глобализации. Парадигма мультикультурной среды является одним из декларируемых и разделяемых цивилизованными государствами и обществами приоритетов.

Однако реальная практика мультикультурализма натолкнулась на ряд проблем, острота и критичность которых ранее недооценивались. Об этом свидетельствуют драматические события, исторически имевшие место в странах Западной Европы и в большинстве конкретных случаев вызвавшие огромный общественно-политический резонанс. Негативное развитие ситуации связано с желанием мигрантов сохранять свою идентичность – этническую, культурную, религиозную, свои традиционные нормы и правила, отличные от стран их пребывания.

В России в целом эти проблемы не имеют такой остроты и накала, однако в крупных городах, таких как Москва, они получают зримое проявление.

Следует отметить, что выявление и анализ критических социальных процессов, представляющих угрозу безопасности РФ, способствует более глубокому и полному раскрытию межэтнических проблем, пониманию акцентов в отношении русского населения региона к трудовым мигрантам.

Среди негативных процессов и явлений, создающих реальную угрозу безопасности России, по мнению населения Московского региона, наиболее значимым обстоятельством является избыточное число мигрантов, что сразу выводит проблему миграции на государственный уровень. Такова оценка большинства (58,5%) опрошенных. По своей актуальности эта угроза оказалась для москвичей даже более важной, чем проникающая во все уровни государственной власти и ставшая уже частью социального организма коррупция (42,2%). Вровень с последней идет и уже прямая агрессия в виде международного терроризма (41,6%).

Проблема избыточной численности мигрантов отодвинула на задний план психологические, социальные и экономические страхи, такие как бедность (16,1%) и экономический кризис (10%).

Острота восприятия данной проблемы жителями региона определенным образом зависит от некоторых социально-демографических характеристик. Так, респонденты, не исповедующие какую-либо религию, заметно чаще предъявляют «черную метку» миграционной угрозы (55,1% среди верующих и 78,6% среди атеистов). Эта проблема также вызывает большее беспокойство у людей со средним уровнем доходов (64,1%) нежели у респондентов с высоким с низким достатком (49,4% и

41,1% соответственно)¹. Для последних более значима проблема коррупции, которая представляется им главной угрозой для целостности России. Что касается состоятельных граждан, то, очевидно, они имеют возможность нивелировать дискомфорт, вызванный трудовой миграцией в регион, а возможно, именно ей и обязаны своим материальным благополучием.

Несколько иные группы угроз выделяются экспертами – это внешнеполитические факторы, культурный упадок, межэтнические конфликты, демографические проблемы, внутренние политические проблемы. Экспертное сообщество придерживается мнения, что указанные проблемы можно преодолеть только при наличии национального единства и сплоченности граждан как императивного требования к постоянно действующей идеологии современной России. Наибольшую опасность представляет приход к власти, к управлению основными процессами развития страны людей, у которых стерта или полностью отсутствует гражданская, национальная, общественно-историческая, этническая самоидентификация².

Содержательный анализ проблем, связанных с миграционными процессами в Москве и Московской обл., с взаимоотношениями населяющих их этносов, должен быть предварен выяснением очертаний идентичности коренных жителей региона в том виде, в каком она осознается русским населением Московского региона.

Доминирующим фактором самоидентификации для населения Московского региона (19,5%) является их вероисповедание. Почти так же часто (18,1%) жители в качестве первостепенного признака указывают свое российское гражданство. А вот конкретный город проживания респондентов чаще всего является вторым по важности фактором, задающим идентичность (24%). Следующим по эффективности второстепенным признаком служит собственно этническая принадлежность – 17,4% опрошенных указали важность своей национальности для самоопределения.

Таким образом, «русскость» для русского населения Московского региона оказывается не главным признаком самоопределения [Рыбаловский 1998: 75].

Во мнениях специалистов о первостепенном признаке идентичности русских, проживающих в Москве и области, наиболее ярко представлены две позиции. Первая выделяет в качестве доминанты социально-профессиональную идентичность. В соответствии с данной позицией основным обстоятельством в осознании собственной идентичности русских, населяющих столичный регион, служит их трудовая деятельность, а как следствие – социальный статус, доход и благосостояние.

Сторонники второй точки зрения полагают, что определяющей идентичностью русских столичного региона является национальная идентичность, проявляющаяся не только в собственно национальном или этническом, но также в лингвистическом и общекультурном аспектах [Садретдинова 2009: 54-56].

Для понимания этнической сущности русских важно составить представление о системе ценностей, которая принята в русском этносе. Первую группу системы образуют «городские ценности»: индивидуализм, карьера, стремление к личному благополучию, мир, стремление к стабильности. По своему содержанию это ценности развитого современного городского общества.

Вторая группа объединяет «русские ценности»: общинность, справедливость, нравственность, историю народа и государства, историю России, православие, патриотизм, державность, жертвенность, духовность, стремление к метафизическому абсолюту [Фролова 2006: 98-100].

Принимая во внимание, что экспертное мнение рассматривает русскую идентичность как преимущественно культурную, а определяемые ею ценности в той или иной степени – как присущие и другим культурам, можно считать, что представленная модель русскости способна реализовывать неконфликтное межэтническое взаимодействие.

¹ Межэтнические и межконфессиональные отношения в Москве. Социологический опрос. 2014 г., октябрь-ноябрь. Метод исследования – пилотажный опрос.

² Болотникова С. Русские в России. – *Кавказская политика*. 29 янв. Доступ: <http://www.kavpolit.ru> (проверено 29.01.2015).

Что касается ценностей, формирующих сознание русского населения Московского региона, то 50,4% жителей московского региона из числа русских признают закон и порядок высшей ценностью. Вторую по значимости ценность – мир – разделяют 43,6% опрошенных. Третья позиция принадлежит терпимости – 39,3% населения. Права человека и личная свобода занимают 4-ю строку в списке ценностей – 30,1% опрошенных.

Ценности следующего блока объединяют примерно четвертую-пятую часть опрошенных – это равенство (23,7%), экономическая мощь страны (23,4%), солидарность (21,8%). Примечательно, что, декларируя общую терпимость на уровне 39,3%, респонденты в 2–3 раза реже готовы проявлять ее в конкретном выражении – как уважение к различным культурам и религиям (14,4% и 10,1% соответственно). Демократия в нынешних социально-политических реалиях представляет ценность лишь для седьмой-восьмой части русского населения региона (13%)¹.

Таким образом, проанализировав систему ценностей этнической сущности русского человека, можно сделать вывод, что такие ценности, как уважение к различным культурам, демократия и уважение к различным религиям, являются незначительными для русского населения Московского региона. Невысокий ценностный статус этих категорий способен снизить коммуникативный потенциал культурной модели русской идентичности.

Другим самостоятельным основанием идентичности русских-москвичей, наряду с этническим, служит гражданское самоопределение. В общей структуре идентификаторов гражданское чувство, как было выяснено ранее, занимает 3-ю позицию.

Вопрос религиозной идентичности русских в настоящий момент является одним из наиболее сложных для изучения и обсуждения. Исторический опыт государственного атеизма, возвращение к религии и глобальная цивилизационная среда сегодняшних дней сформировали сложные отношения русского человека к религии вообще и к православию в частности и к атеизму как особой форме проявления русскости. В формирование этих отношений включается и отношение к другим религиям.

Здесь, прежде всего, представляет интерес простая статистика, раскрывающая формальную принадлежность респондентов к тому или иному вероисповеданию. Согласно статистике четыре пятых (79,4%) русского населения Московского региона считают себя православными, 14,8% опрошенных составляют атеисты².

Список литературы

Рыбаловский Л.Л. 1998. *Этническая гомогенность? (опыт социологического исследования)*. М.: Июнь. 219 с.

Садретдинова Э.В. 2009. *Этническая идентификация русских в коммуникативном пространстве крупного полиэтничного города*: дис. ... к.соц.н. Уфа. 192 с.

Фролова Е.В. 2006. *Современные этнические процессы в среде групп этнических меньшинств*: дис. ... к.и.н. Казань. 206 с.

CHERVINSKAYA Alexandra Pavlovna, Cand.Sci.(Legal), Associate Professor of the Chair of Constitutional and Municipal Law, Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPa) (Pobedy blv., 5a, Orel, Russia, 302028; sasha.m-87@mail.ru)

ABOUT THE STRUCTURE AND IMPACT OF THE RUSSIAN SELF-IDENTIFICATION IN THE CONTEXT OF RELATIONS BETWEEN THE RUSSIANS AND MIGRANTS (the Moscow example)

¹ Межэтнические и межконфессиональные отношения в Москве. Социологический опрос. 2014 г., октябрь-ноябрь. Метод исследования – пилотажный опрос.

² Там же.

Abstract. The article describes the negative processes and phenomena that threaten the economic, social and political security of Russia. The problem of migration is one of them and is declared at the official state level. The article reveals the structural components of the category of identity in order to make the analysis of the problems caused by relations between the Russian population of Moscow and migrants.

Keywords: identity, migration, security, ethnicization, structure, factor

КАРПОВА Галина Геннадьевна — д.соц. н., профессор кафедры рекламы и компьютерного дизайна, кафедры социологии, социальной антропологии и социальной работы Саратовского государственного технического университета (СГТУ) им. Ю.А. Гагарина (410054 Россия, г. Саратов, ул. Политехническая, 77; karpgal@mail.ru)

МИХИНА Наталия Васильевна — аспирант кафедры социологии, социальной антропологии и социальной работы Саратовского государственного технического университета им. Ю.А. Гагарина (mihina@list.ru)

КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация. В статье авторы фокусируют внимание на анализе современной российской культурной политики и законодательства в сфере культуры. Государство, опираясь на нормативную и законодательную базу, экономические и символические ресурсы, определяет главные приоритеты культурной политики, а также основные механизмы их реализации. В современных условиях необходим поиск таких решений, которые позволили бы, с одной стороны, обеспечить сохранность культурных ценностей, а с другой – создать экономические механизмы, позволяющие культуре эффективно развиваться в новых рыночных условиях. Особое внимание в статье уделяется анализу нового законодательства в сфере культуры и культурной политики, принятого в 2014–2015 гг.

Ключевые слова: государственная культурная политика, законодательство в сфере культуры, рыночные условия

Понятие культуры в контексте данной статьи затрагивает проблемные поля наследия, сферы досуга и развлечения, искусства, успешного вида бизнеса и идеологии. Сущность культурной политики обусловлена многозначностью смыслов понятия «культура» И это обстоятельство делает ее составной частью всех направлений деятельности государства – экономической, внешнеполитической, социальной.

В политике государства в сфере культуры присутствуют три составляющие: концептуальная, определяющая ценностный аспект культурной политики и стратегические цели государства в отношении культуры; экономическая, решающая ключевой вопрос финансирования культуры; законодательная, напрямую регламентирующая организационно-творческую деятельность, где важны не только законы, непосредственно связанные со сферой культуры, но и смежные законы, обуславливающие правила ее функционирования [Востряков 2007:14]. В данном исследовании мы остановимся более подробно на законодательном регулировании сферы культуры.

Проблемы, связанные с регулированием процессов в культурной политике и сфере культуры, поднимаются в работах О.И. Гениссаретского, Д.Б. Дондурей и К.С. Серебрянников [Гениссаретский 2007; Дондурей, Серебрянников 2010]; анализ законодательной базы, определяющей экономические особенности функционирования учреждений культуры, представлен в трудах Е.Л. Шековой [Шекова 2006]; А.В. Костина и Т.М. Гудима занимаются проблемами развития и взаимодействия в современном мире национальной культуры, существующей на основе принципов гражданства и политического суверенитета, и этнической культуры, сформировавшейся в рамках историко-генетической общности. Комплексный анализ госу-