

КАЗАКОВ Алексей Валерьевич — к.полит.н., депутат Государственной думы ФС РФ

## «ЦВЕТНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» В РОССИИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

**Аннотация.** В статье анализируются технологии захвата власти посредством так называемых «цветных революций», раскрываются основные условия и факторы формирования и реализации технологий «цветных революций» в разных странах. Автор определяет потенциальные угрозы политической дестабилизации на территории Российской Федерации, обобщает основные направления и конкретные меры по противодействию реализации технологий «цветной революции» в нашей стране.

**Ключевые слова:** Россия, США, Евросоюз, Украина, внешнеполитический прессинг, антироссийские акции, «цветная революция», технологии свержения органов власти, экспорт демократии, протестная социальная основа, общественное сознание, национальное самосознание

События последних лет свидетельствуют о том, что Россия в очередной раз подвергается массированному прессингу со стороны Евро-Атлантического сообщества. Хотя по сути речь идет о нанесении ей стратегического поражения, с тем чтобы окончательно устранить ее с мировой политической арены и поставить под контроль ее богатейшие ресурсы и коммуникации. Именно эта идея фикс доминирует во внешнеполитической стратегии США с окончания Второй мировой и, соответственно, начала «холодной» войны. Свое идеологическое оформление она получила в виде постулата с претензией на историческую аналогию: «Карфаген должен быть разрушен». Автор этой фразы римский сенатор Катон Старший едва ли предполагал, что его слова будут столь востребованы более чем через два тысячелетия уже в отношении России (провозглашенной в конце XV в. Третьим Римом).

В наше время эта фраза, приписываемая Г. Киссинджеру, является по сути доминантой внешнеполитического курса США, направленного на достижение глобального превосходства путем устранения одного из ведущих государств мирового сообщества. И хотя смысл фразы предельно извращен<sup>1</sup>, тем не менее она позволяет понять ту одержимость, с которой США стремятся к достижению этой цели.

В значительной мере она обусловлена тем, что американский истеблишмент осознал, что расчет на то, что Россия после крупнейшей геополитической катастрофы XX в. — распада СССР — не оправится и ее уделом будет последующая стагнация и энтропия, не оправдался. Более того, в последние годы Россия демонстрирует свое фактическое возрождение: обеспечена внутривнутриполитическая стабильность, преодолены последствия кризисных процессов 90-х гг. прошлого столетия в экономике, социальной и духовной сферах. Очевидно также и укрепление ее международного авторитета на фоне неприятия большинством стран мирового сообщества четвертьвекового американского диктата, эскалации военно-политической напряженности, реализации технологий «цветных революций» с целью насаждения марионеточных режимов, провоцирования межэтнических и межконфессиональных конфликтов и откровенной поддержки различного рода радикальных и экстремистских формирований<sup>2</sup>.

Твердая позиция Российской Федерации в Совете Безопасности ООН по целому ряду вопросов международной безопасности в значительной мере снижает эффективность американской стратегии «управляемого хаоса», и это, безусловно, является одним из важнейших факторов, предопределивших ярко выраженный антироссийский курс США и их союзников.

<sup>1</sup> Хотелось бы отметить, что Карфаген в III в. до н.э. являл собой по сути пиратское государство, стремившееся к установлению гегемонии над мировым сообществом того времени. Поэтому, по всей видимости, его аналогом в современных условиях являются сами США.

<sup>2</sup> Таковыми, в частности, являются Талибан и Аль-Каида, созданные при участии спецслужб США, а также формирования, составляющие основу так называемого ИГИЛ, вооруженные США и их союзниками в рамках попытки свержения правительства Б. Асада в Сирии.

Примечательна в этом плане комплексность использования средств, методов и технологий подрыва потенциала России. Перечень их чрезвычайно разнообразен, а спектр предельно широк. Это, в частности, попытки политической изоляции России и ее дискредитации посредством информационно-пропагандистских кампаний ангажированных СМИ, внешнеполитический прессинг и санкционная политика и т.д., вплоть до открытого вмешательства во внутренние дела страны путем финансирования различного рода оппозиционных структур под предлогом продвижения демократии и воздействия на различные сферы жизнедеятельности российского общества.

Не исключают США и использование военно-силовых средств, направленных против РФ. Об этом, в частности, свидетельствует расширение военной инфраструктуры НАТО на ряде направлений в непосредственной близости от территории России и проведение на приграничных территориях учений с провокационной антироссийской легендой. Помимо этого, четко выраженной антироссийскую направленность имеют также размещение элементов американской ПРО в Европе и концепция глобального удара, которые должны, по мнению американских стратегов, нейтрализовать ядерный потенциал России.

То, что до сих пор конфликт не перерос в вооруженную стадию, свидетельствует о пока еще не утраченном инстинкте самосохранения европейских континентальных элит, отчетливо осознающих, что именно на их плечи будет возложена миссия вооруженного противоборства с Россией. США же со своим ближайшим союзником – Великобританией – как два островных государства будут находиться над схваткой до тех пор, пока результаты этого противоборства не будут очевидны. Но это перспективное направление, которое будет развиваться только в том случае, если Россия не сможет гарантированно ответить на возможную вооруженную агрессию.

Пока же США, опираясь на непримиримых русофобов Восточной и Центральной Европы, реализуют стратегию раздражения и изматывания России, заставляя ее реагировать на их провокационные антироссийские акции. И Украина действиями своего нового руководства играет в этом ключевую роль. Возможны разные варианты развития событий в Украине [Кошкин, Липатова 2014], но именно ей в настоящее время отведена роль сакральной жертвы в противостоянии с Россией. Проблема только в том, что руководство РФ, осознавая инспирированность этих процессов, не идет на поводу у режиссеров украинской драмы. При этом наиболее активные участники этого процесса не понимают или не хотят понимать, что если бы не было текущего украинского кризиса, то его вполне мог бы заменить какой-либо иной. (Как это было, например, в случае с авантюрой М. Саакашвили в августе 2008 г., осуществленной под протекцией США, от которой Грузия до сих пор не может оправиться.)

Следовательно, в отношении России реализуется, как было отмечено выше, комплексная стратегия прессинга. При этом ее главным направлением является обострение внутривнутриполитической ситуации в России, с тем чтобы инициировать системный кризис в стране. Другими словами, Россия должна быть повержена изнутри, как это было почти 100 лет назад в ходе революций 1917 г. и последовавшей за ними Гражданской войны.

Ставка делается на реализацию технологий «цветных революций», апробированных в Югославии («революция бульдозеров», 1999 г.), Грузии («революция роз», 2003 г.), Киргизии («революция тюльпанов», 2005 г., 2010 г.), Молдове (2009 г.), Украине («оранжевая революция», 2004 г., 2013–2014 гг.), а также на Ближнем Востоке (Тунис, Египет, Ливия, Йемен, Сирия) в рамках так называемой Арабской весны (2010–2012 гг.) и ранее – в ходе «революции кедров» в Ливане (2005 г.).

Попытки реализации «цветных технологий» свержения законных органов государственной власти имели место также в Венесуэле (2002 г.), Узбекистане (2005 г.), Азербайджане (2005 г.), Белоруссии (2006 г.), Армении (2008 г.), китайской провинции Гонконг (2014 г.) ну и, конечно же, в Российской Федерации в 2011–2013 гг.

По мнению профессора А. Манойло, даже западные СМИ сегодня отмечают, что «цветные революции», которые они называют технологиями проведения опера-

ций по экспорту демократии через акции гражданского неповиновения, настолько отточены, что их методы превратились в руководство по смене политических режимов [Манойло 2015а; Манойло 2015б].

Действительно, обращает на себя внимание шаблонность и схематичность реализации основных элементов этой стратегии. Среди них, в частности, можно отметить:

- подрыв идеологической основы путем подмены общегосударственных ценностей либеральными или национально-этническими (в случае если ставка делается на сепаратистские структуры);

- использование объективного социально-экономического кризиса и создание кризисной обстановки искусственным путем посредством санкций и давления на финансовую и экономическую систему страны;

- дискредитация органов государственной власти и управления;

- формирование протестного движения;

- направление недовольства на конкретного «виновника» кризисов посредством создания образа «врага», «коррупционера», «чужого» в общественном сознании населения;

- нарушение системы управления посредством активной деятельности оппозиции с использованием наиболее критической массы общества – радикализованной молодежи;

- контроль над силовыми структурами, а при невозможности – их дискредитация;

- провоцирование резонансного инцидента с летальным исходом среди протестующих (расстрел на Майдане) или знаковых представителей оппозиции<sup>1</sup>;

- ультиматум власти и ее свержение вне зависимости от того, будут ли приняты их условия.

И, наконец, главный итог – полный захват власти в стране или на какой-либо ее территории (если движущей силой такой революции является сепаратистское движение) с последующей легализацией и легитимацией новых властей и установление над ними протектората со стороны госдепартамента США и непосредственно американского посла<sup>2</sup>.

Дальнейшее развитие событий предполагает жесткий контроль и установление режима «ручного управления» деятельностью пришедших к власти на волне революции лиц и структур. С этой целью в состав руководства страны вводятся лица, аффилированные с госдепартаментом США, а органы государственного управления различными сферами жизнедеятельности насыщаются штатами американских советников. Это обеспечивает реализацию соответствующего внешнеполитического курса страны и внутренней социально-экономической политики в интересах не населения страны, а американских транснациональных корпораций. Важнейшим элементом этой стратегии является хищническая приватизация или передел собственности на территории «победившей революции» с последующей ликвидацией ведущих секторов и предприятий экономики страны. Немаловажным фактором является также вовлечение страны «победившей революции» в долговую зависимость от МВФ и других международных кредитных организаций на кабальных условиях.

Главная цель всех этих манипуляций – установление контроля над политическими элитами государств. Причем речь идет не только лишь о развивающихся странах типа Украины и Ливии, но и таких вполне респектабельных, как Германия, Франция, Италия и другие страны Евросоюза, являющиеся по форме союзниками США, а по сути – их подконтрольными территориями.

<sup>1</sup> Обращает на себя внимание тот факт, что убийство 27 февраля 2015 г. одного из лидеров российской оппозиции Б. Немцова было использовано рядом зарубежных СМИ для дискредитации руководства России.

<sup>2</sup> Как показывает анализ развития ситуации в странах с уже победившей «цветной революцией», посол США является здесь наиболее влиятельным политиком. Без его ведома не принимается и не реализуется ни одно сколь-нибудь значимое решение. В Грузии таковым является Р. Ноланд, на Украине – Дж. Пайетт и т.д.

Все эти фазы (этапы, элементы) в той или иной форме имманентны всем «цветным революциям», происшедшим за последние 16 лет, начиная с Югославии и заканчивая Майданом на Украине. Вследствие этого можно говорить об их уже сложившемся алгоритме. Более того, в значительной мере их основные элементы уже проявлялись в рамках «бархатных революций» 80–90-х гг. прошлого столетия, которые по сути являлись предтечами «цветных революций». Поэтому представляется целесообразным определить основные условия и факторы, способствующие их осуществлению.

Наиболее значимым, по нашему мнению, является формирование соответствующей протестной социальной базы. Это достигается посредством массированного внешнего воздействия на общественное сознание населения той страны, в которой предполагается осуществить подобного рода революцию.

Пример Украины в этом плане весьма показателен в том смысле, что здесь на протяжении практически почти 25-летнего периода ее независимости реализовывалась планомерная стратегия реформирования национального самосознания населения этой страны с целью утверждения идеологии национального превосходства, исключительности и неприятия не только инакомыслящих, но и всех тех, кто отличается от «свидомых украинцев» по этноконфессиональным или иным признакам. Обращает на себя внимание, что здесь уже в XXI в. по аналогии с нацистской речевкой 30–40-х гг. XX столетия: «Германия превыше всего» звучат аналогичные по смыслу слова: «Украина понад усе».

Аналогичным образом происходила и происходит обработка общественного сознания Грузии и Молдавии. Здесь также ставка сделана на исключительность титульных народов, а также на формирование образа врага в лице России и русских, виновных во всех мыслимых и немыслимых бедах этих беднейших стран постсоветского пространства.

Посредством переписывания учебников по истории этих стран в сознание молодого поколения внедряется идеологема об оккупации этих стран Россией и неисчислимым бедствиях и страданиях их народов от этой «оккупации». При этом не учитывается тот факт, что само физическое существование народов этих стран, сохранение их самобытности и культуры обусловлено их вхождением (добровольным!) в состав России. Уровень же жизни их населения в советский период был значительно выше, чем в самой Российской Федерации.

Идеологическая обработка населения России из-за рубежа идет по несколько иным направлениям.

С одной стороны, в сознание российских граждан на протяжении четвертьвекового периода внедряется идеология эгоизма, потребительства и жадности наживы любой ценой по принципу: «бери от жизни все, что можешь». Все это противоречит основам общероссийской цивилизации, важнейшими элементами которой являются общинность, восприятие «мира» как сообщества людей, общественное благо и в конечном итоге – стремление оказывать помощь нуждающимся вплоть до самопожертвования [Бочарников 2013].

Другим наиболее значимым направлением идеологической обработки сознания российских граждан является навязывание комплекса исторической ответственности как за пресловутую «оккупацию» народов постсоветского пространства, так и за другие события мировой истории. В частности, например, в последние десятилетия значительный импульс получили попытки фальсификации хода и итогов Второй мировой войны, целью которых является не только умаление роли и значения СССР в победе над нацизмом, но и возложение на него, а следовательно и на Российскую Федерацию как его правопреемницу, ответственности за начало Второй мировой войны и последовавшего вслед за ее окончанием биполярного противостояния.

Это предполагает унижение многонационального народа России, принуждение извиняться за свою историю перед другими странами вместо того, чтобы гордиться своим Отечеством.

Сама же победа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., по замыслу фальсификаторов, была достигнута не героизмом и самоотверженностью совет-

ских людей, а исключительно из-за страха перед репрессиями «тоталитарного режима».

Свою лепту в искажение событий и итогов Второй мировой войны вносят и представители российских шоу- и киноиндустрии. В последние годы, например, вышел целый ряд фильмов с названиями, которые говорят сами за себя: «Штрафбат», «Сволочи», «4 дня в мае» и некоторые другие, порочащие участников Великой Отечественной войны. Помимо этого, события Великой Отечественной войны долгое время являлись предметом дискуссий различного рода ток-шоу, в рамках которых обсуждались вопросы: так или не так воевали, как победили, зачем победили и т.д.

Только лишь в последние годы наметился определенный перелом в освещении событий Великой Отечественной войны. Тем не менее информационное поле по-прежнему заполнено фальшивками, коверкающими представления о ней, особенно в молодежной среде.

Обращает на себя внимание и то, что для современного развития духовной сферы российского общества характерно насаждение пораженческой идеологии, пессимизма, негативного восприятия политической действительности. Об этом свидетельствуют не только содержание различного рода ток-шоу на телевидении, но и результаты, например, последнего фестиваля «Золотой орел», лауреатами которого стали фильмы, так или иначе ориентированные на безысходность, проблемность и формирование стереотипа «маленького человека». Обращает на себя внимание и экстремальность освещения событий в СМИ, в т.ч. электронных<sup>1</sup>.

С таким подходом отечественные организации и структуры, формирующие национальное сознание, фактически сами готовят социальную базу для успешной реализации «цветной революции» или аналогичной ей технологии дестабилизации внутривнутриполитической ситуации в стране.

Важно в этой связи понять, что подобного рода революция, по крайней мере ее подготовительная стадия, уже идет, и от того, насколько органы государственной власти, гражданское общество России будут способны противодействовать ее деструктивным проявлениям, особенно в сфере общественного сознания, зависят и ее результаты. Или наша страна пополнит список стран с уже «победившей демократией» (Ирак, Украина, Ливия, Грузия, несуществующая уже Югославия), или же сумеет противостоять разрушительным процессам.

Важнейшим направлением политики в этой сфере является обеспечение защищенности общественного сознания как основы национального самосознания от негативного влияния, как это осуществляется во всех ведущих государствах мирового сообщества. Это необходимо в силу того, что именно национальное самосознание как основа государственных устоев является объектом целенаправленного идеологического воздействия, и от его состояния зависит ситуация в стране, ее безопасность и перспективы ее развития.

Ряд мер в этой области уже реализуются. Так, в частности, пресечено функционирование ряда зарубежных организаций и структур, осуществлявших подрывную деятельность на территории России, особенно в таких ее потенциально конфликтных регионах, как Северный Кавказ и Поволжье. Помимо этого, законодательно определен термин «иностранный агент», который обязаны в своих уставных документах обозначать те неправительственные структуры, которые финансируются из-за рубежа.

На обеспечение защиты общественного сознания направлен и ряд принятых в последние годы нормативно-правовых актов, а также некоторых ведомственных программ.

В то же время очевидно, что мерами нормативного и директивного характера, а также иными действиями органов власти нельзя в полной мере достичь обеспечения защищенности общественного сознания от деструктивного внешнего воздействия.

Необходима комплексная программа, предполагающая объединение усилий го-

<sup>1</sup> В КНР, например, каждая новостная программа заканчивается сообщением об очередном успехе этой страны в той или иной области.

сударства и общества в решении этой общей задачи. Нужна политика, которую в свое время выдающийся отечественный мыслитель И.А. Ильин назвал «политикой единения», которая «означает единение, а не разброд, общее, а не частное (будь то личное или классовое), силу народа, а не изнеможение. Это единение есть основа государства: единение граждан между собою и единение граждан с властью» [Ильин 2012]. Решение данного вопроса, на наш взгляд, может стать той реперной точкой, где это единение действительно может быть достигнуто, поскольку касается оно всех и каждого.

Среди конкретных мер по противодействию политике манипуляции общественным мнением граждан РФ представляются целесообразными разработка и реализация государственной идеологической парадигмы, позволяющей воспитывать патриотов, поддерживать политику органов государственной власти в деле защиты государственного суверенитета, а также продвижение этой парадигмы на всех этапах формирования личности.

Особую роль в этом должна сыграть система образовательных учреждений. Не случайно в свое время О. Бисмарк сказал: «Войны выигрываются и проигрываются за школьными партами». А китайцы, в свою очередь, добавляют: «Если вы хотите победить врага – воспитывайте его детей».

Применительно к проблеме противодействия технологиям «цветных революций» это предполагает необходимость формирования иммунитета общественного сознания, достигаемого посредством осознания их сути, значения и целей. Главным оружием в борьбе с «цветными революциями» является понимание ее сущности, цели и последствий. Едва ли кто из здравомыслящих людей будет осознанно подвергать опасности свою жизнь и жизнь своих близких, закономерный упадок их жизненного уровня ради реализации интересов далеких заокеанских «доброжелателей» и их местных марионеточных представителей. Поэтому необходима корректировка образовательных программ, особенно по социально-гуманитарным дисциплинам, которая будет включать спецкурсы, разъясняющие технологии новых форм захвата власти – «цветных революций».

Крайне важно также восстановить систему воспитания молодежи и подрастающего поколения в целом, ориентируя ее на формирование не преданности какой-либо партии или персоналиям, а интересам и безопасности своего Отечества. Это в свою очередь предполагает необходимость формирования патриотического сознания.

В этом плане чрезвычайно важна роль семьи, детских и молодежных клубов и организаций и, конечно же, государственных органов. Молодежь и ее формирующееся сознание не могут быть предоставлены сами себе. Невнимание к ним со стороны государства и общества используют в своих интересах различного рода деструктивные структуры – от радикальных экстремистских до транснациональных, продвигающих псевдомемократические ценности.

Главный вывод, который можно сделать из анализа уже реализованных технологий «цветных революций» в ряде стран, а также попыток их переноса на территорию РФ, заключается в том, что подобного рода попыткам свержения легитимных органов власти не только можно, но и необходимо противодействовать, поскольку от этого зависит сохранение суверенитета страны, а также безопасность и достойный уровень жизни ее населения.

### Список литературы

Бочарников И.В. 2013. О государственной идеологии России. – *Международные отношения*. № 1. С. 22-27.

Ильин И.А. *Наши задачи*. Т. II. 2012. [http://arhiv-knig.ucoz.ru/\\_ld/7/783\\_\\_\\_-\\_-П.html#ТОС\\_id54719994#ТОС\\_id54719994](http://arhiv-knig.ucoz.ru/_ld/7/783___-_-П.html#ТОС_id54719994#ТОС_id54719994) (проверено 03.03.2015).

Кошкин А.П., Липатова Е.В. 2014. Возможные сценарии развития событий в Украине. – *Власть*. № 4. С. 28-30.

Манойло А.В. 2015а. Противодействие распространению идеологии цветных революций в молодежной среде. – *Мировая политика*. № 1. С. 180-191.

Манойло А.В. 2015б. Цветные революции и технологии демонтажа политических режимов. – *Мировая политика*. 2015. № 1. С. 1-19.

KAZAKOV Alexei Valerievich, *Cand.Sci.(Pol.Sci.)*, Deputy of the State Duma of the Russian Federation

## COLOR REVOLUTION IN RUSSIA: IS IT A MYTH OR REALITY?

**Abstract.** The article analyzes the technology of seizure of authority by the so-called color revolutions. The author defines the main conditions and factors of the formation and implementation of the technologies of color revolutions in different countries. In the article the potential threat of the political destabilization on the territory of the Russian Federation was identified. The author also summarizes the main directions and specific measures of the counteraction to the implementation of technologies of the color revolution in our state.

**Keywords:** Russia, USA, EU, Ukraine, foreign pressure, anti-Russian actions, color revolution, overthrowing of authorities, export of democracy, protest, social consciousness, national consciousness

---

ГАЛКИН Александр Абрамович – д.и.н., профессор, действительный член РАЕН и АПН; главный научный сотрудник Института социологии РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского 24/35, корп. 5; [galkin\\_a.a@mail.ru](mailto:galkin_a.a@mail.ru))

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ЭПОХУ ПОТЯСЕНИЙ

**Аннотация.** Автор исходит из того, что наш мир вступил в новую эпоху потрясений. К числу ее особенностей следует отнести повсеместное нарастание значимости массового национального самосознания, порождающей множество новых национальных проблем. Это имеет прямое отношение и к российской ситуации – несмотря на всю ее специфику. Дополнительным стимулом, воздействующим на национальное самосознание большинства населения России, стал острый системный политический кризис на Украине и во многом беспрецедентный уровень информационной и экономической войны, развязанной в этой связи против России. В статье рассмотрены некоторые из их политических последствий в свете последних событий.

**Ключевые слова:** мировой кризис, национальное самосознание, национальное самоопределение, национализм, информационная война

Общественное сознание формируется и преобразуется не только на страновом уровне. В результате переломных ситуаций, свойственных истории человечества, нередко возникают потрясения, вносящие существенные коррективы в структуры этого сознания у населения обширных территорий, нередко в континентальных масштабах.

Так было около трех столетий назад, когда под воздействием множества разнообразных факторов в Европе стала складываться новая система национальных государств. Тогда в этой структуре выдвинулась на передний план совокупность ценностных установок, составивших систему национально-государственных ориентаций, а соответственно и действий. На этой основе сложилось то, что можно с достаточным основанием охарактеризовать как национальное самоопределение.

Так было в XIX и в первой половине XX вв., когда вследствие длительной промышленной революции и последовавшей за ней интенсивной индустриализации кардинально изменилась социальная структура соответствующих обществ и возникла такая массовая общественная категория, как наемные рабочие, решительно заявившая о своих нуждах и интересах и остро поставившая на повестку дня проблемы социального равенства и социальной справедливости. В эту сторону сдвинулось и массовое общественное сознание, а за ним – и политическое поведение.

Сейчас наш мир со всей очевидностью вступает в новую эпоху потрясений. И к числу ее последствий есть все основания отнести наблюдаемое ныне повсе-