

Сабирова Н.С. 2012. Гражданское общество и правовое государство. — *Власть*. № 5. С. 91-93.

Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея (пер. с англ.) 1994. М.: Прогресс-Литера. 592 с.

Фергюсон А. 2000. *Опыт истории гражданского общества*. М.: РОССПЭН. 391 с.

Хантингтон С. 2003. *Столкновение цивилизаций*. М.: АСТ. 603 с.

SAVCHENKO Irina Aleksandrovna, Dr.Sci.(Soc.), Professor of the Chair of Philosophy, Sociology and Theory of Social Communication, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod; Professor of the Chair of Sociology of Culture and Spiritual Life, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod (Lenina Ave, 27, Nizhny Novgorod, Russia, 603006; teosmaco@rambler.ru)

CIVIL SOCIETY IN THE DISCOURSE DIMENTION

Abstract. In the article the results of the sociological survey «Civil Society in Understanding of Our Compatriots» are presented. The goal of the sociological study was to demonstrate the understanding of the phenomenon of civil society by the mass consciousness.

The analysis of answers didn't allow fixing the correlation between a field of activity of a respondent and his interpretation of the concept of civil society. It should be noted that among the respondents with the negative connotations of civil society there are practically no students. Such data testifies that young people have the youthful optimism or perhaps are under the influence of the modern scientific, educational and media discourse.

Keywords: civil society, social consciousness, civic identity, civic culture, norms and values

УДК 316.334.3

ПАРАМОНОВА Светлана Павловна — д.филос.н., профессор кафедры социологии и политологии Пермского национального исследовательского политехнического университета (614990, Россия, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, 29, корп. А; socio@pstu.ru)

ЛАТЕНТНЫЕ КОНФЛИКТЫ В ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются основные аспекты политической культуры, дана оценка ролевых и типологических групп (по нравственному сознанию) в социально-экономической и политической ситуации. Автор дает оценку социальной ситуации – исследует факторы, обеспечивающие продвижение политических фаворитов.

Ключевые слова: историческое место общества, Россия и мир, самоидентификация общества, корреляция оценок ситуации

Исследовать проявления фаворитизма — значит проникнуть в латентную стра-тификацию коллективов, социальных институтов и сообществ стран мирового сообщества. Незаметно разлитый в обществе, опривыченный, но вызывающий неудовлетворенность тип связи сложившейся иерархии «социально близких» с исторически отдаленных времен называется фаворитизмом¹. Общеизвестно из лексикографии, что фаворит — субъект, оказывающий услуги вышестоящему лицу и обретающий ряд преимуществ и привилегий. Фаворитизм многомерен и охватывает если не

¹ В XVII–XVIII веках фаворитизм стал вполне обыденным явлением в жизни общества. Во Франции существовало даже понятие «официальная фаворитка», которая от всех прочих отличалась тем, что имела практически неограниченное влияние на короля. Такой фавориткой была, к примеру, маркиза де Помпадур. Культурные предпосылки наивысшего развития фаворитизма сформировались благодаря распространению идеалов и моральных норм эпохи Просвещения. — *Википедия*.

все, то неограниченное множество социальных отношений — как в сфере конфессий, идеологии, науки, искусства, моды, повседневности, так и в сфере политики, экономики, дипломатии, торговли, спорта, образования. Лишь в альтернативных сопоставлениях ролевых групп возможно выявление сущности латентного феномена фаворитизма: ее можно представить как «ядро» с лидером и фаворитом в центре, массы конформистов и маргиналов вокруг «ядра», а также находящиеся на периферии группы аутсайдеров, отверженных (изгоев) и группы «веры в себя».

Латентная иерархия фаворитизма — порождение социальной реальности на основе ценностей и применяемых санкций. Вовлечение в круг исследования закрытой темы — фаворитизма — позиционируется на стыке рационального и эмоционального бытия индивида. Фаворитизм можно было бы отнести к сфере социально-психологических отношений, если бы из-за фаворных идей и оценок одних не летели головы с плеч других. Фаворитизм — тип неформальных социальных связей, переходящих в противостояние ролей как в коллективах, этносах, национальных государствах, так и глобальном сообществе стран.

Механизм фаворитизма проявляется в ситуации борьбы за власть. Со сменой фаворита менялась политика, начиналось тайное — переоценка ценностей, передел земельной собственности, во властной сфере шла передача полномочий и привилегий от одних к другим. Власть — ветвящаяся коммуникация. Временщики, «толпой стоящие у трона», принимали у себя своих сателлитов. У всех были дела, предложения, компрометирующая информация на соперников, ходатайства о родственниках — одним словом, движение за статусом, привилегиями, установление игры по правилам и перегруппировка сил [Биркин 1992].

Исторические формы фаворитизма изменчивы. В традиционном обществе фаворитизм внешне носил преимущественно индивидуальный характер. Вместе с тем за фаворитами стояли группировки, партии, порождая клеврегизм, синекуру, клановость. Фаворитки аристократического круга нередко были орудием временщиков и их партий. Временщики держали в страхе властвующих особ, создавая заговоры против персоны на троне либо предупреждая о них.

В обществе Модерна картина фаворитизма меняется в качественную сторону: появляются группы идеологов, между которыми ведется борьба за влияние на власть [Манхейм 2000: 221]. Информационная война — крайняя форма выражения борьбы идей фаворитов-идеологов. Прежние формы в ослабленном виде входят в рационально развивающийся фаворитизм: понижается роль религиозной, возрастает влияние чувственной основы отношений, военное искусство и доблесть превращаются в технико-технологический процесс уничтожения политических лидеров, вооруженных сил, гражданского населения.

Рождаясь, мы застаем не только языковые и идеологические структуры, но и все стороны государственных, военных блоков, социального устройства общества, подъем и спад в экономике, противостоящие ценностные миры социума. Стоит ввести общество в состояние неопределенности, сомнения, переоценки его истории, личность уходит в сторону маргинализации сознания: ценности патриотизма и общего интереса уступают место ориентации на миграцию как способ индивидуального выживания.

Фаворитизм невозможно объяснить вне понимания исторического места общества, в котором мы живем. Социологическим сообществом принята дилемма, высказанная А. Мартинелли, что пока рынок показал свою эффективность, а социально ориентированное государство дает замедленные темпы роста. Вместе с тем ТНК — продукт рыночных отношений — ведут себя в слаборазвитых странах, как «варяги», выкачивающие природные и человеческие ресурсы [Мартинелли 2009]. Причину сегодняшнего ослабления США как гегемона Р. Коллинз видит в закономерности сокращения, сжатия роли среднего класса в сфере труда, обусловленных автоматизацией и компьютеризацией умственного, обслуживающего и физического труда. Р. Коллинз высказал состоятельную версию о причинах слома СССР. Он проследил этапы развития цивилизаций и пришел к выводу, что слом происходит после «перегрева» империи. СССР должен был контролировать и опекать сателлитов — «страны народной демократии», следить за внутренним развитием,

помогать странам третьего мира. В условиях капиталистического общества людей девать некуда. Ведущие американские социологи экстраполируют сегодняшнюю ситуацию на ближайшие полвека-век, полагая, что общества будут переходить от рыночных отношений к модели государства с социальной ориентацией, но вполне вероятно – и двигаться в обратном направлении. В диалоге современных социологов Г. Дерлугьян отметил, что мировая политика направляется гегемоном-США и глобальными финансовыми институтами. Оценивая ситуацию в Российской Федерации, он прямо сказал о предательстве номенклатуры, расхватавшей крупные куски общественной собственности, что не позволило России войти мощным индустриальным государством в мировое сообщество, в отличие от Китая, и добавил: «Перестроечная атмосфера народного воодушевления и надежд на лучшее будущее внезапно сменилась циничной апатией, повседневной бытовой борьбой за экономическое и социальное самосохранение, страхом перед уличным криминалом и отчаянным желанием эмигрировать» [Есть ли будущее... 2014].

В чем загадка формирования ядра, складывающегося вокруг руководителя, каков механизм продвижения к власти с позиций лидера и его окружения в исследованных коллективах? Российский этнос отвечает на ситуацию стратификационного подъема и функционирования элитных групп РФ двояким образом: сползанием в традиционализм либо наступательным развертыванием рационализма. Эмпирический анализ социальных, типологических и ролевых групп охватывал три региона РФ – Сибирь, Урал, Центр ($N = 1\,580$)¹. Сами руководители в регионах в 2003 г. считали, что продвижение во властных структурах происходит на основе личной преданности, веры в руководителя, готовности поддерживать лидера в любой ситуации². Патографии фаворитов власти в РФ дает М. Делягин, с иронией заметивший: «...единственная должность, с которой нельзя уволить, – друг президента»³. Во всех ролевых группах выявлялось наиболее распространенное утверждение: черта, отличающая фаворита, – владение ситуацией и устраивающее всех ее истолкование, т.е. манипулирование настроениями масс, идеология обещания новых благ обществу [Парамонова 2012а]. Ближе к сегодняшнему дню, во втором десятилетии после нулевых годов, по мнению лидеров коллективов, в подборе руководителей стал преобладать мотив рациональности. Теперь, наоборот, мотив веры и преданности ослаблен и отходит на второй план, стали преобладать мотивы совместного поиска разумных решений⁴. Следует заметить, что

¹ В панельном исследовании «Социология фаворитизма» сравниваются данные результатов опросов 2003–2006 г., $N = 1\,027$ и 2011–2012 гг., $N = 553$. Опросы проведены автором в Соликамске, Перми и городах Пермского края, также при поддержке коллег из городов РФ: Барнаул – проф. А.А. Удоденко, доц. Н.А. Цыганенко; Москва – доц. М.Н. Рыбакова, менеджер Л.П. Цыбрюк; Череповец – доц. О.Ю. Солодянкина; Саров – член Союза писателей РФ Л.П. Ковшова, ст. инженер Н.В. Болденкова, проректор СГПИ, доц. Г.А. Лебедева, доц. Березниковского филиала УрГЭУ В.В. Шилов. Проект поддержан деканом гуманитарного факультета ПНИПУ проф. В.Н. Стегнием. В целом $N = 1\,580$.

² Основные события 2003 года. *Выборы в Госдуму*: «Единая Россия» получила большинство в нижней палате парламента. *Новый этап экономических реформ*. Президент России поставил задачу через 10 лет удвоить внутренний валовой продукт. Начало пенсионной и административной реформ, структурной реформы электроэнергетики и железнодорожного транспорта, существующая либерализация закона о валютном регулировании и контроле. *Смена фаворита*. Отставка «кремлевского должностителя» – главы администрации президента Александра Волошина. *Коррупционные скандалы*. Отставка министра обороны Анатолия Сердюкова, дела о хищениях в «Оборонсервисе». Арестован заместитель министра регионального развития РФ Роман Панов, уволен генеральный директор «Российских космических систем» Юрий Урличич в связи с крупными хищениями при реализации проекта ГЛОНАСС. Возбуждено уголовное дело о мошенничестве в компании «Росагролизинг». *Спад митинговой активности*. *Ограничение олигархии*. Арест бывшего главы нефтяной компании «ЮКОС» Михаила Ходорковского. *Присвоение России инвестиционного рейтинга международным рейтинговым агентством «Moody's»*.

³ Делягин М. 2015. Кудринская петля: «лучший министр финансов» как спонсор американской экономики. – *Завтра*. № 4(1105). С. 8. Он же. «Всероссийский аллерген». О том, кто не горит, не тонет и тени не отбрасывает. – *Завтра*. № 6(1107). С. 8. Он же. Грефоводник. – *Завтра*. № 8(1109). С. 8. Он же. Эльмира в свободном плавании. Набиуллина против экономики России. – *Завтра*. № 10(1111). С. 8.

⁴ Основные события 2012 г. *Выборы президента РФ*. 4 марта. В. Путин набрал 63,6% голосов избирателей, став в 3-й раз президентом РФ. *Возвращение выборов губернаторов*. *Наводнение в Краснодарском крае*. 6–7 июля. *Присоединение России к ВТО*. 22 августа. *Саммит АТЭС на острове Русский*. 6–10 сентября. *Вхождение РОСНЕФТИ в ТНК-ВР*. 22 октября. *Расширение Москвы*. *Празднование 300-летия Санкт-Петербурга*.

традиционализм в борьбе за влияние на власть и ожидание новых либерально-демократических каналов продвижения обернулись круговой порукой лидера и фаворита. Антиколлективные, индивидуальные мотивы закрепления в структуре власти обнаружались в том, что самым нераспространенным мотивом респондентов в оценке фаворитизма оказался следующий: «постановка общей задачи и отыскание ее оптимального решения». В этом сказался коллективный диссонанс — ослабление веры в рациональность власти и возможность преодоления культурных наслоений в ее организации.

Самая массовая группа конформистов и маргиналов в 2003 г. верила в продвижение фаворитов на основе рациональности общих с лидером решений, умелого владения ситуацией и личной преданности фаворита лидеру. Государство рассматривалось в качестве третьей стороны, как беспристрастный, отстраненный субъект управления. Основные слои общества признают изменения во благо общества (демократию как уравнивающий принцип свободы деятельности), но не хотят изменений во вред себе: понижения экономического статуса — массовой бедности. Респонденты видят в государстве уже не сторонника человека труда. В настоящее время уже приходит осознание, что невозможно нормально существовать в ситуации, когда каждый живет сам по себе, без защитной роли государства.

Результаты исследования показывают, что в сфере социального самочувствия люди находятся в критическом состоянии. Особенно тревожны их оценки низкого социально-экономического состояния страны. Все видят, что потенциал России большой, но этим потенциалом следует рационально распорядиться [Парамонова 2014]. Сдвиг бытия показал реализацию «нового Средневековья» — социально не управляемое общество не ложится на опыт и интуицию масс как позитивный процесс. Нужна иная стратегия и тактика: не назад, а вперед, к социально ориентированному государству.

Аутсайдеры и отверженные (изгои), группы которых составили 5–7%, усматривали в симбиозе лидера и фаворита в 2003 г. круговую поруку, негласную взаимную поддержку, скрепляющую лиц, принявших экономические ценности в противовес социальным. Фаворит здесь — носитель компромиссов, устраивающий всех истолкователь сложившейся ситуации. В 2012 г. отмечется нелицеприятная картина продвижения в ядро управляющих структур случайных лиц, и продвижение на основе эмоций.

Исторический процесс свершился, ценностный фон общества изменился. Современная личность стремится реализовать себя в сложившейся социальной ситуации и граждански оправдать свое поведение [Парамонова 2013]. Группа респондентов с идентификацией группы «веры в себя» (которые считают, что будущее оправдает их правоту) в 2003 г. подтвердила, что формирование элит чаще всего происходит на основе личной преданности, т.е. фиксируется возврат к традиционности. В 2012 г. данная группа озвучила два лидирующих мотива: 1) принятая рациональность сдерживает развитие гражданского общества круговой порукой и принятой идеологией долларизации!; 2) продвижение к ядру группы идет на основе личной преданности и на основе чувств. Даже эта небольшая группа (3–4%) с романтической верой в великое будущее России подтвердила существование в настоящем времени не узаконенных способов продвижения, солидаризируясь в этом с группами аутсайдеров и отверженных.

По вопросу о свободе со всей очевидностью наблюдается скепсис в социально-психологических настроениях личности. Хотя ситуация в обществе оценивается достаточно негативно, однако группы выражают уверенность, что ее можно изменить к лучшему. Проблема состоит в том, что наряду с готовностью реализовать предложенные респондентами меры (выдвигать в руководство достойных ученых, материально поддерживать молодежь за заслуги, поднять престиж труда, обеспечить армию всем необходимым, etc), необходим порядок в обществе и контроль государства. Респонденты выступают за такой жесткий контроль государства во всех ключевых сферах жизнедеятельности, но только до тех пор, пока это не коснется

¹ Глазьев С. 2015. Долларопоклонники. Интервью А. Нагорного с академиком РАН С. Глазьевым. — *Завтра*. № 3(1104). С. 1, 4.

жесткого контроля над жизнью и деятельностью каждого. Диктатура неприемлема. Если будут ограничения свободы, тогда организованные группы будут протестовать.

Наиболее активны в высказывании рекомендаций обществу и власти по выводу страны из кризиса в 2012 г. группы с противоположными ценностями морального сознания: коллективистскими и индивидуально-прагматическими. Они считают, что ситуацию нужно менять: коммунотаристы — революционным путем, прагматики — эволюционным. Обе группы — наиболее организованные типы, а в прошлом — умеющие организовать производство. В массе предложений для улучшения ситуации отмечается: если у США большой финансовый, военный, научный потенциал, собраны лауреаты Нобелевских премий, то в России — территории, природные ресурсы, а из отраслей — военная, космическая техника и ядерный потенциал, соответственно, есть выдающиеся личности, и во всех сферах деятельности следует использовать имеющиеся стратегические мощности.

Технические специалисты и рабочие сходятся в принципиальном несогласии с господством олигархии. Прагматики (это преимущественно технические специалисты, мужчины) вдвое более негативно оценивают ситуацию даже в сравнении с коммунотаристами (женщинами, руководителями низшего звена). Коммунотаристы выступают за возвращение в СССР. Прагматики, напротив, считают, что страна в недостаточной степени перешла на западные ценности. Следует заметить, что прагматики и гедонисты составляют 1/3, а коммунотаристы и переходные типы — 2/3 [Парамонова 2012б]. Гедонисты среди технических специалистов, врачей, рабочих, творческой интеллигенции утверждают, что следует наверстывать упущенные возможности, улучшать условия существования. Они тяготеют к маргинальным формам сознания. Все группы осуждают фаворитизм, но проявляют терпение, не протестуют против привилегий одних в ущерб деятельности других. Старшие группы в сравнении с молодыми более терпимы к фаворитизму, считая его устоявшимся порядком вещей.

В 2003 г. респонденты не ожидали укрепления законности, развития сельского хозяйства, развития капитализма, не было значительных надежд на возрождение Советской власти. Однако к 2012 г. группы с различным моральным сознанием со всей очевидностью переместили свои предпочтения в сторону собственности трудящихся.

Гендерные фаворитные связи представляют исторически неоднородный тип, но в переключке веков прослеживаются общие характерные черты. Темпоральные изменения отношений к историческим и современным персонам-фаворитам — военным, политическим, религиозным деятелям (2003–2012) — выявили взлет неудовлетворенности деятельностью политических элит. Это определяет созревание самосознания социального субъекта как политически просыпающегося игрока.

Если взглянуть на политическое самосознание общества, то сущность фаворитизма в 2012 г. коммунотаристы видели в традиционной связке интересов — в «симбиозе лидера и фаворита». *Переходный тип* фиксирует закономерность: «фаворитизм вечен, фавориты — случайны». *Гедонисты* в роли теневого «чувствилища общества», отмечают: «фаворитизм — непробиваемое кольцо любимцев вокруг лидера, фавориты — это властолюбцы». *Прагматики* вполне утилитарно определили свое отношение: «фаворитизм — потенциал карьеры в политике».

Лидерам коллективов после всех перемен в российском обществе приходится выступать в роли коммунотаристов — защитников общих интересов. Фавориты, играя вторую роль в коллективе, являются прагматиками и индивидуалистами. Конформисты и маргиналы тяготеют к переходному типу морального сознания. Аутсайдеры, отверженные и группа «веры в себя» несут весь спектр ценностей, но в значительной мере — гедонизм.

Список литературы

Биркин К. 1992. *Временщики и фаворитки XVI, XV, XVIII столетий*. В 3 т. М.: Издательский дом. Т. 1. 414 с.

Есть ли будущее у капитализма?: сборник статей (пер. с англ. подред. Г. Дерлугьяна). 2015. М.: Изд-во Института Гайдара.

Манхейм К. 2000. Идеология и утопия. — *Диагноз нашего времени*. М.: Юрист.

Мартинелли А. 2009. От мировой системы к мировому обществу? — *Социологические исследования*. № 1.

Парамонова С.П. 2012а. Симбиоз лидера и фаворита. — *Дискуссия*. № 7. С. 75–81.

Парамонова С.П. 2012б. *Динамика морального сознания*. 3-е изд., перераб. и доп. Deutschland, Saarbrücken: LAP LAMBERT, Academic Publishing GmbH & Co. KG. 443 с.

Парамонова С.П. 2013. Социально-политическая оценка фаворитизма. Самоидентификация двух поколений. — *Социум и власть*. № 3. С. 5–10.

Парамонова С.П. 2014. Политическое самосознание в повседневной практике регионов (по результатам эмпирических исследований). — *Регионы в современном мире*. Материалы международной научно-практической конференции. Пермь: Березниковский филиал ПНИПУ. С. 139–149.

PARAMONOVA Svetlana Pavlovna, Dr.Sci.(Philos.), Professor of the Chair of Sociology and Political Science, Perm National Research Polytechnic University (Komsomol'skiy av., 29, bld. A, Perm, Russia, 614990; socio@pstu.ru)

LATENT CONFLICTS IN THE ASSESSMENT OF THE SOCIO-POLITICAL SITUATION

Abstract. The article deals with the main aspects of the political culture, that assessed the role and typological groups (according to the moral consciousness) in different socio-economic and political situations. The author studies the place of liberty and the fall of the value of labour in the society that leads to the cognitive dissonance. However, enlightened community, technical specialists, lower-level managers offer options for pulling out of the crisis. The author assesses the social situation and the factors of promotion of the political favorites.

Keywords: historical society, Russia and the world, self-identification of society, correlation of assessments of situation

УДК 316.47

РЕУТОВ Евгений Викторович — к.соц.н., доцент; доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета (308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85; reutovevg@mail.ru)

РЕУТОВА Марина Николаевна — к.соц.н., доцент; доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета (reutova@bsu.edu.ru)

ШАВЫРИНА Ирина Валерьевна — к.соц.н., доцент; доцент кафедры социологии и управления Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова (308012, Россия, г. Белгород, ул. Костюкова, 46; shavyrina_77@mail.ru)

ПОТЕНЦИАЛ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ СОЛИДАРНОСТИ

Аннотация. В статье на основе результатов социологического анализа выявлено, что около 2/3 населения при определенных условиях может являться резервом общественных инициатив и движений. Гражданское участие в общественном сознании постепенно приобретает характер модальной ценности и уже не рассматривается как маргинальная практика.

Рассматривается взаимосвязь между установкой на институционализированное общественное участие и такими показателями социальной солидарности, как удовлетворенность отношениями с окружением