

Ашмарин Б.А., Виноградов Ю.А., Вяткина З.Н. и др. 1990. *Теория и методики физического воспитания*: учебное пособие. М.: Просвещение. 287 с.

Никишин Д.В. 2005. Эстетика спортивного зрелища (на примере футбола). Доступ: <http://www.portalus.ru/modules/philosophy> (проверено 15.02.2005).

Тоноян Х.А. 2005. *Физическая культура и здоровье*: учебное пособие. М.: РосЗИТЛП. Т. 1. 345 с.

Холодов Ж.К., Кузнецов В.С. 2000. *Теория и методика физического воспитания и спорта*: учебник. М.: ИЦ «Академия». 480 с.

EGOROV *Aleksei Borisovich*, Senior Instructor of the Chair of Physical Education, Moscow State University of Technologies and Management named after K.G. Razumovskiy, Senior Trainer of the Women's mini-football team (Zemlyanoi Val St, 73, Moscow, Russia, 109004; [Egopovmgutu1961@mail.ru](mailto:Egopovmgutu1961@mail.ru))

## AESTHETIC EDUCATION OF YOUNG FEMALE FOOTBALL PLAYERS

**Abstract.** The article is devoted to the problems of understanding of sport and sporting spectacle as part of philosophy. The author argues that sport aesthetics only starts making its way. The author explores these questions on the example of aesthetic education of young women who are mini-football players.

**Keywords:** sport, football, young women, mini-football, sports aesthetics, beauty, aesthetic values, aesthetic experiences

---

РАСХОДЧИКОВ Алексей Николаевич — аспирант Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп.5; [silaslowa@mail.ru](mailto:silaslowa@mail.ru))

## АКТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ И ТЕХНОЛОГИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ С НАСЕЛЕНИЕМ В ИНТЕРНЕТ-СРЕДЕ

**Аннотация.** В статье рассматривается проблема взаимодействия органов власти и управления с населением в условиях перехода к информационному обществу и возрастающей роли интернет-коммуникации в общественной жизни. Анализируются возможные модели управления и социальные технологии построения качественной интернет-коммуникации органов управления с населением.

**Ключевые слова:** система управления, информационное общество, интернет-технологии, социальные сети, социальное участие

В условиях перехода развитых стран к постиндустриальному этапу развития и информационному обществу все большую актуальность приобретают вопросы изменения отечественной системы управления в соответствии с современными тенденциями. Стремительное развитие сети Интернет и информационных технологий вызывают значительные социальные изменения в обществе, которые уже стали предметом активной научной дискуссии в России и за рубежом. Ряд исследователей обращают внимание на усиление общественно-политической активности, процессов мобилизации и организации политических движений посредством интернет-коммуникации [Кастельс 2000; Бондаренко 2002; Соколов, Маклашин 2013; Губанов и др. 2010].

Многочисленные исследования влияния интернет-технологий на социальные изменения в обществе, тем не менее, не отвечают на вопрос, каким образом на про-

исходящие изменения должны реагировать органы власти и управления. В каком направлении должны модернизироваться структуры власти и управления, чтобы их повседневные практики соответствовали инновационным изменениям в обществе, а сама система управления – реалиям информационного этапа развития цивилизации?

На то, что новая информационная эра порождает кризис иерархических социальных систем (к которым относится и государственная система управления с присущей ей жесткой властно-управленческой иерархией и системой бюрократических процедур) и требует новых методов установления социальных связей и способов формирования социального порядка, указывал в своих работах М. Кастельс [Кастельс 2000: 496]. Подтверждение этим доводам легко найти в современной российской действительности. Активное освоение гражданами интернет-пространства способствует образованию групп и сообществ по интересам, часть которых имеет явные политические цели и повестку. Кроме того, целый ряд политиков и государственных деятелей уже активно используют интернет-технологии и социальные сети для общения со своей аудиторией. Активное обсуждение политических тем в интернет-среде подспудно делает миллионы отечественных пользователей участниками общественно-политических дискуссий. В результате все более широкие слои населения начинают использовать интернет для открытого выражения собственного мнения по отношению к событиям и персонам, а также решениям и действиям власти.

Соответственно, возникает необходимость адекватных изменений в структуре и практике общественных отношений органов власти и управления – таких изменений, которые бы отвечали описанным выше тенденциям в обществе. Однако процесс вовлечения населения в обсуждение социально значимых управленческих решений пока не получил широкого распространения в РФ. Многочисленные примеры попыток власти использовать Интернет для взаимодействия с населением (электронное правительство, сайты открытых данных, блоги губернаторов и федеральных политиков, сайты министерств и ведомств) пока не дают существенного результата в процессе построения диалога между гражданами и властью. Данные о структуре предпочтений интернет-пользователей наглядно демонстрируют, что официальные интернет-ресурсы органов власти пока не пользуются популярностью у населения.

Так, по данным портала статистики посещаемости интернет-ресурсов *Liveinternet.ru* среди наиболее посещаемых сайтов госорганов можно выделить официальные сайты: ГИБДД МВД России (291-е место в рейтинге, 58 360 посетителей в месяц), Федеральной службы судебных приставов (523-е место в рейтинге, 30 979 посетителей в месяц), Пенсионный фонд РФ (1237-е место в рейтинге, 12 970 посетителей)<sup>1</sup>. Для сравнения: ежемесячная аудитория портала ВКонтакте составляет 55 326 057 пользователей, Одноклассники.ru – 38 141 730.

Таким образом, можно констатировать несоответствие скорости и масштабов освоения интернет-технологий населением, с одной стороны, и органами власти и управления – с другой. Образующийся в результате коммуникационный разрыв не только препятствует построению диалога между властью и обществом, тормозит процесс вовлечения населения в обсуждение принимаемых властью решений, но и создает опасные предпосылки для увеличения отторжения населения от власти, а также формирует благодатную почву для реализации сценариев «цветных революций». Активное использование интернет-технологий в событиях 2011–2012 гг. и украинском конфликте подтверждает необходимость более активного включения государства в интернет-коммуникацию с населением.

Основными причинами, препятствующими формированию адекватного присутствия органов власти в интернет-среде, являются, на наш взгляд, устаревшие методы взаимодействия с населением, основанные преимущественно на информировании, односторонней коммуникации как части властно-управленческой верти-

<sup>1</sup> Данные рейтинга сайтов в феврале 2015 г. Доступ: <http://www.liveinternet.ru/rating/ru/> (проверено 01.03.2015).

кали. Такой подход не учитывает не только присутствующие в обществе процессы самоорганизации [Социальная коммуникация... 2000: 10-14], но и возрастающую роль сетевых структур и горизонтальных коммуникаций, получивших свое развитие благодаря появлению интернет-технологий [Кастельс 2000: 505]. Ключевым элементом в процессе построения адекватных требованиям информационной эпохи методов взаимодействия власти и населения становятся, на наш взгляд, социальные технологии взаимодействия с интернет-аудиторией.

Достаточно полные теоретические и методологические основания для научного осмысления и практического внедрения новых методов управления излагает в своих работах А.В. Тихонов. По мнению ученого, теории управления, сложившиеся в рамках индустриальной парадигмы, не отвечают реальностям постиндустриального общества [Тихонов 2007: 315-317]. Соглашаясь с мнением М. Кастельса и Ф. Фукуямы о необходимости новых, более мобильных, приспособленных к быстрым социальным изменениям способов формирования социального порядка, А.В. Тихонов обосновывает необходимость сочетания субъект-объектной и субъект-субъектной моделей управления. Модель субъект-объектных отношений характерна для властно-управленческой вертикали, здесь объект (коллектив, население) выступает подчиненным, зависимым, лишенным свойств самоценного и самоуправяемого социального индивида. Такой подход искажает действительность (деформирует первичную социальную реальность, по Тихонову) и способствует развитию отчуждения у подчиненных (управляемых).

С другой стороны, в обществе происходят процессы самоорганизации, которые носят спонтанный характер. Эти процессы, в отличие от властной иерархической модели, строятся на основе диалога и равноправной коммуникации участников и выступают как субъект-субъектные отношения. Предлагаемая А.В. Тихоновым модель управления должна сочетать субъект-субъектные (властно-административные) и субъект-объектные (самоорганизация) отношения. При этом доминирующая роль в данной модели далеко не всегда принадлежит органам власти или управления. В качестве основной движущей силы здесь выступают люди (сообщества, объединения, инициативные группы, организации), объединяющиеся для решения проблемы. А.В. Тихонов обозначает это понятие «социальное ядро».

Предложенная модель управления, на наш взгляд, является обоснованной и более адекватной в условиях перехода к информационному обществу на фоне массового освоения населением интернет-технологий. Во-первых, она учитывает изменения, происходящие в обществе под воздействием массовой интернетизации (усиление общественно-политической активности граждан; быстрое образование локальных сообществ и массовых движений; массовое распространение частных мнений, идей и идеологий). Во-вторых, позволяет учитывать коммуникативную составляющую интернет-пространства. Интернет-технологии, особенно блоги и социальные сети, позволили миллионам пользователей не только пассивно воспринимать информацию (по каналам традиционных СМИ), но и публично высказывать собственное мнение по информационной повестке. В результате односторонне направленная информационная среда все больше превращается в коммуникативную диалоговую среду с широкими возможностями обратной связи. И, наверное, самым важным преимуществом данной модели является то, что она запускает механизмы реализации общественных инициатив и стимулирует процессы самоорганизации граждан для решения широкого спектра проблем.

Обобщение данных многочисленных исследований интернет-среды позволяют выделить ряд ее специфических особенностей: динамичность, коммуникативность, многосубъектность и сетевой принцип взаимодействия. Данный перечень не является исчерпывающим, но выделяет особенности, которые, на наш взгляд, могут быть полезными для построения успешного взаимодействия органов власти и управления с населением. Сопоставление предложенной А.В. Тихоновым модели управления с выделенными нами особенностями интернет-среды позволяют обозначить следующие социальные технологии, необходимые для построения эффективного взаимодействия.

• *Мониторинг и анализ текстовых сообщений в интернет-среде.* Мониторинг высказываний и комментариев пользователей по информационной повестке дает возможность обратной связи и позволяет органам власти и управления выяснять реакцию интернет-аудитории на инициативы, выявлять проблемные ситуации и темы, вызывающие социальное напряжение, а также альтернативные варианты решений и общественные инициативы.

• *Исследования структуры связей и динамики взаимодействия акторов* позволяет выявлять «узлы» и основные каналы, по которым передаются и связываются различные виды активности.

• *Взаимодействие с группами и отдельными активистами* представляет собой механизм обеспечения различных вариантов поддержки (ресурсной, информационной, консультационной, нормативной и т.д.) общественных инициатив.

• *Создание коммуникативных площадок по социально значимым проектам* выступает как механизм информирования населения об инициативах, формирования проекта решения на основе обсуждения (диалога) всех заинтересованных сторон.

Перечисленные технологии, используемые последовательно и в совокупности, создают минимально необходимые условия для построения взаимодействия органов власти и управления с населением, активизации социального участия граждан в процессах управления, а также формируют эффективную модель реализации общественных инициатив.

### Список литературы

Бондаренко С.В. 2002. Социальная система киберпространства как новая социальная общность. — *Научная мысль Кавказа*. № 12. С. 32-39.

Губанов Д.А., Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. 2010. *Социальные сети: модели информационного влияния, управления и противоборства*. М.: ФИЗМАТЛИТ. 228 с.

Кастельс М. 2000. *Информационная эпоха: экономика, общество, культура*. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ. 608 с.

Соколов А., Маклашин И. 2013. Особенности интернет-пространства как площадки взаимодействия. — *Власть*. № 12. С. 60-62.

*Социальная коммуникация и социальное управление в экоантропоцентрической и семиосоциопсихологической парадигмах* (под ред. Т.М. Дридзе). 2000. М.: Изд-во ИС РАН. 311 с.

Тихонов А.В. 2007. *Социология управления*. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Канон+; РООИ «Реабилитация». 308 с.

RASKHODCHIKOV *Aleksey Nikolaevich*, postgraduate student of the Center of Sociology of Management and Social Technologies, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences (Krzhizhanovskogo str., 24/35, bld. 5, Moscow, Russia, 117218; silaslowa@mail.ru)

## CURRENT MODELS AND TECHNOLOGIES OF INTERACTION BETWEEN AUTHORITIES, GOVERNMENT AND POPULATION IN THE INTERNET ENVIRONMENT

**Abstract.** *In the article the problem of interaction between authorities or government and society is considered in conditions of increasing role of Internet communication in social life. A rapid progress of Internet and informational technologies causes significant social changes in our society. As a result a communication gap between authorities and society creates dangerous prerequisites for the rejection of population from the power. The author argues that the main reasons for lack of adequate presence of authorities in Internet and old-fashioned methods of interaction with population mainly based on simple informing and not considering increasing processes of self-regulation. At the same time, numerous researchers who study the influence of Internet-technologies on social transformations do not answer the question how should authorities and government react on current changes.*

**Keywords:** *system of managing, information society, Internet-technologies, social networks, social participation, subject-object relationships, subject-subject relationships*