

КОПЫЛОВА Полина Сергеевна — ассистент кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; polya_kopylova@mail.ru)

КУРС «ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ» КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ

Аннотация. Статья посвящена анализу курса «Основы российской государственности» как институционализированного механизма политической социализации в современной системе российского высшего образования. Для выявления уникальной особенности российской практики, ориентированной на интеграцию когнитивных и ценностных компонентов, был проведен сопоставительный анализ дисциплины с зарубежными моделями гражданского образования. В статье обобщаются экспертные позиции – от апологетических до критических; фиксируется значимость педагогических условий реализации дисциплины. Эмпирические данные свидетельствуют о позитивной динамике формирования гражданской идентичности студентов, однако они также подчеркивают необходимость совершенствования содержания и методики преподавания. Автор обосновывает необходимость достижения баланса между воспитательной функцией и научной объективностью как ключевого условия успешной реализации курса.

Ключевые слова: образование, курс «Основы российской государственности», идентичность, гражданское образование, ценности, политическая социализация.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет средств Научного фонда Финансового университета.

Введение. В последние годы образовательная политика России претерпела заметные изменения, отражающие стратегическую задачу по укреплению гражданской идентичности и формированию устойчивого патриотического мировоззрения молодежи. Центральным элементом этих преобразований стал курс «Основы российской государственности» (ОРГ), введенный в программы высшего образования по всей России. Данный курс можно рассматривать не только как учебную дисциплину, но и как институциональный инструмент политической социализации, направленный на воспроизводство базовых ценностей российской политической культуры.

Его появление стало ответом на целый комплекс факторов, которые фокусируются и на необходимости восполнения дефицита знаний студентов о государственном устройстве, и на противодействии деструктивным влияниям глобализированного информационного пространства. Однако введение курса вызвало и активные дискуссии в экспертном сообществе, т.к., с одной стороны, он рассматривается как ценностный и воспитательный ресурс, способствующий консолидации общества, а с другой – высказываются опасения относительно идеологизации и методологической размытости ключевых понятий. В этой двойственной реальности анализ курса «Основы российской государственности» позволяет выявить не только образовательные, но и более широкие социально-политические эффекты.

Теоретико-методологические и содержательные основания курса. Курс опирается на исторический опыт формирования российской государственности – от эпохи Киевской Руси, где закладывались основы государственного устройства, до Конституции Российской Федерации 1993 года, закрепившей демократические принципы. Включение историко-правового компонента в содержание курса позволяет студентам осознать глубину цивилизационного пути страны и значимость правовых норм для устойчивости политического порядка [Коростелева, Кривых, Федулов 2025].

Нормативной основой дисциплины выступают положения федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», определяющие необходимость воспитания гражданской идентичности и правовой культуры в обществе¹. К тому же, немаловажную роль сыграли инициативы, поддержанные президентом РФ и направленные на интеграцию курса в образовательные программы². Разработка дисциплины сопровождалась широкой экспертной дискуссией и поддержкой со стороны Российского общества «Знание», что обеспечило методическую унификацию и включение в учебные планы вузов³.

Особое место в формировании курса, его содержательной структуры, сочетающей когнитивные и ценностные компоненты, занимает проект «ДНК России», выявивший ключевые ценностные ориентиры, которые легли в основу дисциплины: созидание – для человека, любовь – для семьи, единство – для общества, порядок – для государства, миссия – для страны⁴. В дополнение выделены константы российской государственности (цивилизационная самобытность, духовность, семейность, адаптивность и общинность), которые задают рамку для осмысления российской цивилизационной идентичности и подчеркивают отличие курса от западных аналогов [Харичев, Полосин, Селезнева 2024].

Современные исследовательские подходы к анализу курса «Основы российской государственности» соотносятся с более широким полем политической науки, прежде всего с теориями политической социализации и концепциями гражданской идентичности. Еще в классической работе Д. Истона и Дж. Денниса подчеркивалось, что социализация выступает ключевым каналом воспроизводства политической культуры и передачи ценностей от поколения к поколению [Истон, Деннис 2001]. Эти идеи получили развитие в исследованиях о гражданском образовании в демократических государствах. В отечественной политической науке проблемы гражданской социализации и идентичности рассматривались в трудах В.В. Лапкина и В.И. Пантина, которые подчеркивали значение ценностных ориентаций и моделей исторической памяти в становлении идентичности [Лапкин, Пантин 2008]. Существенный вклад внесли и исследования А.С. Панарина, анализирующего культурно-цивилизационные основы российской государственности [Панарин 2002].

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 25.12.2023). Доступ: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (проверено 17.08.2025).

² Перечень поручений по итогам заседания Государственного Совета РФ 22.12.2022. Доступ: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/70421> (проверено 17.08.2025).

³ Полосин А.В. На курс «Основы российской государственности» был запрос от преподавателей. Доступ: <https://news.rambler.ru/community/53481122-politolog-polosin-na-kurs-osnovy-rossiyskoj-gosudarstvennosti-byi-zapros-ot-prepodavateley/> (проверено 17.08.2025).

⁴ Харичев А.Д., Полосин А.В. ДНК России и курс «Основы российской государственности»: ценностные константы и методология. – *Взгляд*. 08.02.2023. Доступ: <https://vz.ru/politics/2023/2/8/1198356.html> (проверено 24.08.2025).

Таким образом, теоретико-методологическая база курса «Основы российской государственности» соединяет историко-правовой, ценностный и культурный компоненты. Она формирует уникальную модель гражданского образования, в которой образовательные цели непосредственно сопряжены с задачами государственной политики по укреплению идентичности.

Экспертные дискуссии: апологетика и критика. Введение курса «Основы российской государственности» в систему высшего образования вызвало бурные обсуждения в научном и экспертном сообществе, которые во многом отражают более широкие противоречия в понимании роли образования в процессах политической социализации. Дискуссия вокруг дисциплины строилась вокруг двух основных полюсов – апологетического и критического, между которыми постепенно формируется синтетическая линия, учитывающая сильные и слабые стороны обеих позиций.

С одной стороны, апологетическая позиция исходит из представления о курсе как о важнейшем инструменте консолидации общества, укрепления патриотизма и гражданской идентичности. Так, декан факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова А.В. Шутов справедливо отмечает, что от того, «какие смыслы зожим в этот учебник, зависит не только получение знаний, но и будущее страны, поскольку именно студенты получают ценностные ориентиры, которые позволяют им быть настоящими гражданами нашей страны»¹. Аналогичную линию аргументации развивает депутат Государственной думы Я.В. Лантратова, подчеркивающая, что курс помогает противостоять манипуляциям с историей и формирует у молодежи чувство сопричастности к уникальной российской цивилизации². В этом контексте дисциплина трактуется как своеобразная форма «внутренней мягкой силы», призванной создавать привлекательный образ государства для собственных граждан, укреплять ценностное ядро общества и обеспечивать воспроизводство политической культуры [Nyе 2011].

При этом сторонники курса акцентируют внимание на его междисциплинарном характере, позволяющем объединить элементы истории, политологии, культурологии и права. В их интерпретации именно интеграция различных гуманитарных подходов делает дисциплину уникальной, т.к. она не только передает знания о государственном устройстве, но и задает рамку ценностного осмысления исторического пути России. Более того, сторонники данной позиции считают, что в условиях идеологической конкуренции с Западом дисциплина выполняет функцию своеобразного «щитового механизма», способного укрепить национальное самосознание и нивелировать риски культурной ассимиляции.

С другой стороны, критическая позиция фиксирует серьезные методологические и институциональные ограничения курса. Так, С.Г. Волобуев обращает внимание на противоречие между официальной концепцией государства-цивилизации и учебными материалами, где российская идентичность представлена не как целостная категория, а как поле конкурирующих подходов. По его мнению, отсутствие четкой методологической базы снижает научный статус дисциплины и делает ее уязвимой со стороны идеологизации [Волобуев 2024]. Схожие выводы делает С.В. Лебедев, который, хотя и признает значимость курса для вовлечения студентов, подчеркивает, что акцент

¹ Содержание курса «Основы российской государственности» обсудят со всеми вузами. – ТАСС. 09.02.2024. Доступ: <https://tass.ru/obschestvo/17011675> (проверено 20.08.2025).

² Эксперты оценили эффект курса «Основы российской государственности». – UP74.ru. Доступ: <https://up74.ru/articles/obshchestvo/159294/> (проверено 17.08.2025).

на цивилизационной идентичности может привести к чрезмерному идеологическому перегибу. В отличие от апологетов, критики рассматривают курс скорее как инструмент государственной политики, нежели как подлинную академическую дисциплину [Лебедев 2025].

Наконец, между этими позициями формируется синтетическая линия, которая исходит из признания двойственной природы курса. Исследователь С.А. Зайцева в своих работах показывает, что дисциплина воспринимается студентами неоднозначно: одни видят в ней ресурс для формирования мировоззрения и гражданской позиции, другие — проявление избыточной идеологизации, поэтому важно не навязывать точку зрения, а формировать критическое мышление у студентов. Следовательно, важны форматы преподавания курса и способы преподнесения информации. Многое зависит именно от преподавателя, о чем и говорили студенты в исследовании [Зайцева 2023]. Схожие выводы делают С.О. Буранок и Я.А. Левин, которые подчеркивают решающую роль педагогических условий в процессе формирования гражданской идентичности. По их мнению, эффективность курса определяется не столько содержанием учебных материалов, сколько личностью преподавателя, его способностью выстраивать диалог, формировать пространство для критического осмысления и адаптировать дисциплину к интересам аудитории [Буранок, Левин 2021]. В то же время работа Галимуллиной и Вагаевой демонстрирует, что студенты оценивают курс не просто как обязательный набор лекций, но как попытку сочетать обучение (передача знаний о государстве) и формирование гражданской позиции. В частности, внимание уделяется методике преподавания, через которую реализуется «синтез» — когда ценности вводятся не директивно, а через обсуждения, дискуссии и проектные задания [Галимуллина, Вагаева 2024].

Таким образом, в экспертном поле складывается консенсус относительно того, что курс «Основы российской государственности» обладает значительным воспитательным потенциалом, но одновременно требует серьезной концептуальной и методической доработки. Для апологетов — он гарант укрепления ценностной базы общества; для критиков — риск ее подмены идеологической конструкцией; для сторонников синтетической линии — уникальный, но хрупкий инструмент, успех которого зависит от качества преподавания и способности удержать баланс между государственными приоритетами и академической автономией.

Проблемы и перспективы. Несмотря на очевидную востребованность курса «Основы российской государственности» и его включение в образовательные программы российских вузов, анализ его содержания и практики преподавания позволяет выявить ряд проблем, требующих комплексного осмысления. Эти вызовы касаются как концептуального наполнения дисциплины, так и институциональных условий ее реализации.

Прежде всего, необходимо подчеркнуть проблему методологической неопределенности. Ключевые понятия курса — «государственность», «идентичность», «ценности» — в настоящее время используются в различных интерпретациях, что создает риск их поверхностного или фрагментарного усвоения студентами. Разнообразие трактовок снижает возможность формирования единой образовательной линии и затрудняет интеграцию курса в более широкий контекст гуманитарного знания. Решением может стать разработка унифицированного понятийного словаря и методологической рамки, закрепленной в федеральных образовательных стандартах и методических материалах.

Другим системным вызовом является кадровый дефицит. Дисциплина предъявляет особые требования к личности преподавателя: он должен совмещать компетенции историка, политолога, культуролога и педагога, быть способным не только транслировать знания, но и выступать медиатором ценностей, создающим пространство диалога со студентами. Однако подготовка специалистов подобного профиля осуществляется фрагментарно, что объективно снижает качество реализации курса и ограничивает возможности его содержательного обновления. Выходом может стать создание федеральной программы профессиональной переподготовки и сетевых методических центров, которые обеспечат подготовку кадров нового типа.

Курс сталкивается и с проблемой институциональной конкуренции в поле гуманитарных дисциплин. При ограниченном числе учебных часов «Основы российской государственности» пересекаются по содержанию с политологией, историей, философией, культурологией. Это порождает риск дублирования тем, а иногда и снижения интереса со стороны студентов, воспринимающих курс как вторичный или повторяющий другие курсы. Решением здесь может быть междисциплинарная интеграция, позволяющая связать отдельные гуманитарные дисциплины в единую образовательную траекторию, где курс ОРГ выступит системообразующим элементом.

Существенным вызовом остается и восприятие дисциплины студентами. Исследования фиксируют, что часть обучающихся склонны воспринимать курс как идеологизированный и оторванный от практических потребностей. Подобное восприятие снижает мотивацию к обучению и требует от преподавателя использования современных интерактивных методов, стимулирующих критическое мышление и диалогичность. В этом смысле курс может стать площадкой для интеграции традиционных ценностей и современных компетенций.

Таким образом, курс «Основы российской государственности» обладает значительным потенциалом развития при условии комплексного решения обозначенных проблем. Он может стать не только инструментом патриотического воспитания, но и полноценной академической платформой, обеспечивающей баланс между ценностной направленностью и научной объективностью. Именно этот баланс определит его успешность как в системе российского высшего образования, так и в более широком контексте укрепления политической идентичности в условиях глобальной конкуренции идей.

Заключение. Анализ курса «Основы российской государственности» позволяет утверждать, что он занимает особое место в образовательной системе современной России, выступая одновременно учебной дисциплиной и стратегическим инструментом государственной политики в сфере политической социализации. Его уникальность заключается в том, что он интегрирует когнитивные и ценностные компоненты, соединяя историко-правовую, культурно-цивилизационную и институционально-политическую линии в единое образовательное пространство.

Экспертные дискуссии показали двойственную природу дисциплины. Для сторонников она является гарантией консолидации общества и формирования патриотической идентичности; для критиков – риском чрезмерной идеологизации и угрозой академической автономии. Вместе с тем синтетическая линия в обсуждениях выявила решающую роль педагогических условий: личность преподавателя, его способность быть медиатором ценностей и организатором диалога во многом определяют восприятие курса студентами и его эффективность. Эти данные свидетельствуют, что курс может стать не только

инструментом патриотического воспитания, но и полноценной академической площадкой для формирования критического мышления, правосознания и гражданской ответственности.

Таким образом, будущее курса «Основы российской государственности» зависит от способности удержать баланс между воспитательной функцией и научной объективностью. Только при сохранении этого баланса дисциплина сможет выполнять роль стратегического проекта политической социализации, обеспечивая устойчивость российской государственности в условиях глобальной конкуренции идей и ценностей.

Список литературы

Буранок С.О., Левин Я.А. 2021. Педагогические условия формирования гражданской идентичности. — *Самарский научный вестник*. Т. 10. № 4. С. 247-251. DOI: 10.17816/snv2021104302.

Волобуев С.Г. 2024. Шаг вперед, два шага назад? О проблемах научно-методического и учебно-методического обеспечения курса «Основы российской государственности». — *Журнал Института наследия*. № 2(41). С. 12-22.

Галимуллина Н.М., Вагаева О.А. 2024. Внедрение дисциплины «Основы российской государственности» в образовательный процесс высшей школы: восприятие обучающимися и методика преподавания. — *Концепт*. № 4. С. 235-250.

Зайцева С.А. 2023. Восприятие учебного курса «Основы российской государственности» студенческой молодежью московских университетов (по результатам глубинного исследования). — *Россия: общество, политика, история*. № 4(9). С. 111-131. [https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-4\(9\)-111-131](https://doi.org/10.56654/ROPI-2023-4(9)-111-131).

Истон Д., Деннис Дж. 2001. Дети в политической системе: основа политической законности. — *Вестник Московского университета*. Сер. 18. Социология и политология. № 3. С. 76-97.

Коростелева В.В., Кривых Е.А., Федулов И.Н. 2025. *Основы российской государственности: учебник для вузов*. М.: Юрайт. 100 с.

Лапкин В.В., Пантин В.И. 2008. Цивилизационные разломы и гражданская идентичность в современной России. — *Полис. Политические исследования*. № 5. С. 8-25.

Лебедев С.В. 2025. «Основы российской государственности»: итоги первого опыта преподавания будущим художникам традиционных художественных промыслов. — *Традиционное прикладное искусство и образование*. № 1. С. 184-194.

Панарин А.С. 2002. *Православная цивилизация в глобальном мире*. М.: Алгоритм. 496 с.

Харичев А.Д., Полосин А.В., Селезнева А.В. 2024. *Основы российской государственности: учебное пособие*. М.: ИД «Дело» РАНХиГС. 448 с.

Nye J.S. 2011. *The Future of Power*. 1st ed. N.Y.: PublicAffairs. 235 p.

KOPYLOVA Polina Sergeevna, Assistant of the Chair of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993; polya_kopylova@mail.ru)

THE COURSE OF FUNDAMENTALS OF RUSSIAN STATEHOOD AS A TOOL FOR THE POLITICAL SOCIALIZATION OF YOUTH

Abstract. The article analyzes the course of Fundamentals of Russian Statehood as an institutionalized mechanism of political socialization in the contemporary Russian higher education system. It examines the historical, legal, and value-based foundations of the course, its regulatory framework, and its inclusion in university curricula. The author conducts a comparative analysis with international models of civic education, identifying the unique features of Russian practice, focused on integrating cognitive and value-based components. The article summarizes expert positions, ranging from apologetic to critical, and highlights the importance of the pedagogical conditions for implementing the course. The author substantiates the need to achieve a balance between educational function and scientific objectivity as a key condition for the successful implementation of the course.

Keywords: education, course of Fundamentals of Russian Statehood, identity, civic education, values, political socialization
