

САЗОНОВ Данила Валерьевич — аспирант Учебно-научного центра актуальных проблем исторической науки и образования им. А.Г. Кузьмина (119435, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, 1, стр. 1; danila.sazonov00@mail.ru)

НЕФОРМАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В МЕСТНОМ УПРАВЛЕНИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII в. (на материалах архива стольника А.И. Безобразова)

Аннотация. В статье анализируется корреспонденция стольника А.И. Безобразова, которая позволяет выявить новые аспекты истории местного управления второй половины XVII в. в контексте патрон-клиентских отношений. Имея обширную сеть клиентуры, А.И. Безобразов становился адресатом просьб от приказных людей различных уездов. Автор делает вывод об интеграции неформальных связей в систему государственного управления.

Ключевые слова: патрон-клиентские отношения, местное управление, приказные люди, воеводы, приказная изба

Одним из актуальных направлений современной историографии донетровской России является изучение проблемного поля патрон-клиентских отношений. Проанализировав их язык, П.В. Седов пришел к выводу, что столичное дворянство пыталось подражать во всем государю, в т.ч. копируя структуру его двора и окружения. Такая служба «держальников» и «хлебояцев» была важным социальным лифтом для городских детей боярских [Седов 2006; Седов 2008: 100-103]. При первых Романовых такие «лифты» могли строиться на основе различных неформальных связей в придворном обществе [Павлов 2019] и многоаспектных патрон-клиентских отношений. Лучше всего такие связи изучены внутри аристократических кругов. Церковный патронаж только начинает изучаться, а вот наличие сходных отношений в ряде других социальных слоев пока не прослеживается в отечественной историографии [Кром 2021: 73].

В рамках данного исследовательского направления уже отмечалась эвристическая ценность личной корреспонденции как исторического источника, ведь частная переписка интегрировалась в государственные коммуникационные ресурсы, т.к. письма должностных лиц часто были направлены на решение служебных вопросов [Новохатко 2022].

Известный интерес здесь может представлять переписка стольника Андрея Безобразова. Известно, что он обладал широкой сетью клиентов, и его неформальные отношения неизбежно выходили на решение вопросов местного управления. В переписке с ним находились приказные люди, например кашинский воевода Михаил Борщов, боровский воевода Гаврила Приклонский и подьячий Белевской приказной избы Савва Богданов. Это объясняется тем, что думный дьяк и глава Разрядного приказа Василий Семенов был свойственником Безобразова, и через него можно было решать целый ряд административных вопросов [Новохатко 2007: 560].

В письмах упомянутых приказных людей, адресованных Безобразову, легко вычленил необходимые речевые обороты, отражающие наличие патрон-

клиентских отношений: «искатель твоей государской милости», «раб подножия ног твоих», «искатель твоего к себе жалованья» и некоторые другие¹. Клиенты просили своего патрона помочь с личными и служебными делами. Но и патрон просил их оказать содействие в решении хозяйственных вопросов. Остановимся на нескольких сюжетах, высвечивающих подобные аспекты местного управления.

Воевода Михаил Борщов просил своего патрона помочь с каким-то делом в Холопьем приказе, а также просил похлопотать «в Разбойном приказе о грамоте по чему, государь, мне разбойные и бивственные дела ведать, а по иным, государь, городам указы присланы и губная изба сломат»². Вероятно, это письмо было составлено после указа от 27 ноября 1679 г. об отмене губных старост, и Борщов хотел получить инструкции о ведении губных дел в связи с их полной передачей воеводам.

Еще один примечательный сюжет связан со сбором ямских денег. Борщов пишет: «...посылают из Ямского приказа в Кашин для сбора ямских денег и я, государь, у тебя милости прошу умилосердись, государь, милостивый батко, заступи милостью своей, чтобы в Кашин для сбора ямских денег никого не посылали». Далее Борщов поясняет причину такой просьбы, указывая, что «если, государь, кого пришлют и мне, государь, не для чего и в съезжую избу будет ездить и на соль негде будет взять, кроме, государь, сбора ямских денег»³. Кашинский воевода просил Безобразова оказать содействие еще и в отпуске грамот из Разрядного приказа. Ведь патрон мог быть в курсе неких дел Разрядного приказа, интересовавших Борщова, о чем он также просил проинформировать.

Проблема противостояния губных старост и воевод, имевшая место в тот период, нашла отражение в письме Борщова к Безобразову: «...да бьет челом, государь, великому государю губной староста Иван Толкачев, чтоб меня переменить до указанных чисел, и ты, государь, пожалуй, милостивый ко мне, батко, умилоствись надо мной, побей челом за меня думному [дьяку] Василью Григоревичу, а мне, государь, кроме тебя надеется не на кого»⁴. Этот вопрос мог решить Семенов, который в тот момент возглавлял Разрядный приказ. Но обратиться к нему напрямую Борщов не мог, поэтому он и решил просить своего патрона оказать ему эту услугу.

Опасаясь сыска, мосальский воевода С. Безобразов наказывает «в Разряде человеку своему проведать подлинно, кто на мое место в Мосалеск будет, кому наказ и росписная грамота дана»⁵. Эту информацию А. Безобразов также мог получить у своего свойственника и использовать в личных интересах.

Приведем другой пример. Боровский воевода Гаврила Приклонский, жалуюсь на свое бедственное положение, просил А. Безобразова походатайствовать перед В. Семеновым о дополнительных ему выплатах, ибо сам он, «умирая голодною смертью», все покупает «на свое, а неокладных и с судных дел никаких нет и подьячим прокормиться нечем, и хоромы на дворе все обвалились». Надавив таким образом на жалость, он изложил свою главную просьбу — поддержать его в качестве воеводы перед Семеновым, т.к. бывший воевода Никифор Грушевский грозитя сменить Приклонского в должности.

¹ Памятники русского народно-разговорного языка XVII столетия (из фонда А.И. Безобразова) (изд. подг. С.И. Котков, Н.И. Тарабасова). М.: Наука. 1965. С. 46-52.

² Там же. С. 51.

³ Там же. С. 51-52.

⁴ Там же. С. 52-53.

⁵ Там же. С. 38.

Тут можно предположить, что это письмо отразило наличие еще одной неформальной связи между Никифором Грушевским и Петром Меньшим Абрамовичем Лопухиным. Сам А. Безобразов в 1680 г. узнал, что последний был назначен к Михаилу Долгорукову, который возглавил Разрядный приказ. При этом Приклонскому удалось заручиться еще и поддержкой местного сообщества: «а мне посацкие люди и уездом дворяня дали две челобитные за руками, чтоб быть мне, а Микифору не быть»¹.

Следует отметить, что сам Андрей Безобразов был не единственным, кто имел в качестве своей клиентуры воевод. Подобными неформальными связями обладал и воевода боярин Петр Хованский. Этот вывод можно сделать из его же эпистолярного наследия, в котором содержатся те же клаузулы, что и в письмах к А. Безобразову. Тут уместно привести письмо к Хованскому костромского воеводы Андрея Тушина, сообщавшего, что он «на службе великого государя на Костроме августа по 10 день», и просившего удовлетворить, видимо, уже своих клиентов — посадских людей Богдана Семенова и Григория Бабина².

Приведенные выше примеры позволяют утверждать, что вертикаль государственного управления выстраивалась таким образом, что воеводы при первых Романовых продолжали оставаться не только субъектами, но и объектами властных отношений, одновременно играя роль политических патронов и клиентов. Подобная информация содержится в недавно опубликованной «выдаточной книге» Вологодского архиерейского дома, чей потенциал по истории органов местного управления еще предстоит раскрыть. В ней прямо упоминаются некие Софрон и Федор Костригины, которые в тексте источника именуются «держальниками» вологодского воеводы Лариона Милославского и устюжского воеводы окольничего Федора Ртищева³.

Важной особенностью подобной вертикали управления было наличие широко разветвленной сети неформальных отношений, сложившейся в практике местного управления, когда воеводы посредством обращения к своему патрону пытались решить финансовые и кадровые вопросы.

Список литературы

Кром М.М. 2021. Патронат и clientela в Московском государстве XVI–XVII вв.: историография и проблематика. — *Вестник Волгоградского государственного университета*. Сер. 4. История. Регионоведение. Международные отношения. Т. 26. № 4. С. 66–78.

Новохатко О.В. 2007. *Разряд в 185 году*. М.: Памятники исторической мысли. 639 с.

Новохатко О.В. 2022. Частная переписка служилых людей в ходе их административной деятельности в XVII в. — *Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.)*. Вып. 7: к 110-летию д.и.н. А.И. Клибанова (отв. ред. Л.П. Найденова). М.: Изд-во ИРИ РАН. С. 197–231.

Павлов А.П. 2019. Патронатно-клиентельные отношения при московском дворе в годы царствования Михаила Федоровича. — *Петербургский исторический журнал*. № 4(24). С. 84–98.

¹ Там же. С. 81.

² *Старина и новизна: исторический сборник, издаваемый при Обществе ревнителей исторического просвещения в память императора Александра III*. СПб: Тип. М. Стасюлевича. 1905. Кн. 10. С. 363–364.

³ Черкасова М.С. «Выдаточная книга» Вологодского архиерейского дома середины XVII в. — *Вестник церковной истории*. 2018. № 1-2(49-50). С. 54, 78.

Седов П.В. 2006. Боярские «хлебояжцы» и свойственники. — *Времена и судьбы: сборник статей в честь 75-летия В.М. Панеяха*. СПб: Европейский Дом. С. 133-142.

Седов П.В. 2008. *Закат Московского царства: Царский двор конца XVII века*. 2-е изд. СПб: Дмитрий Буланин. 604 с.

SAZONOV Danila Valeryevich, postgraduate student of the A.G. Kuzmin Training and Research Center of Actual Problems of Historical Science and Education (bld. 1, 1 Malaya Pirogovskaya St, Moscow, Russia, 119435; danila.sazonov00@mail.ru)

INFORMAL RELATIONS IN THE LOCAL GOVERNMENT OF THE RUSSIAN STATE IN THE SECOND HALF OF THE 17TH CENTURY (on the materials of the archive of stolnik A.I. Bezobrazov)

Abstract. The article analyzes the correspondence of stolnik A.I. Bezobrazov, which allows revealing new aspects of the history of local government in the second half of the 17th century in the context of patron-client relations. Having an extensive network of clientele, A.I. Bezobrazov became an addressee of requests from the clerks of various counties. The author makes the conclusion about the integration of informal ties into the system of public administration.

Keywords: patron-client relations, local governance, prikaznye people, provincial voevody, prikaznaia izba
