

ПЕСОЦКАЯ Анна Евгеньевна — аспирант кафедры политического управления Санкт-Петербургского государственного университета (191124, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 7-й подъезд aepesotskaya@gmail.com)

БАЗОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КЛИМАТИЧЕСКОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В СТРАНАХ ЕВРОСОЮЗА

Аннотация. Климатическая политика стран Евросоюза в последние годы отличается неопределенностью из-за признаков энергетического кризиса. Прежний тренд на следование «зеленому переходу» сменился откатом от экологической риторики. В статье рассматриваются базовые характеристики этой неопределенности, а также ее причины, такие как геоэкономическое противостояние, онтоэпистимическая неопределенность информационного общества, отказ от «политики, основанной на фактических данных», переход к «постнормальной науке». Однако для повышения управляемости климатических изменений можно использовать такие инструменты, как сценарное планирование, адаптивное управление, надежные или шокоустойчивые (*resilient*) стратегии, варианты, минимизирующие затраты на внедрение. Автор делает вывод, что климатическая политика в значительной степени обусловлена политическими установками и является компонентом идеологического нарратива. Это обстоятельство усложняет проведение независимых исследований и принятие реалистичных мер по нейтрализации актуальных климатических угроз.

Ключевые слова: климатическая политика, неопределенность, Евросоюз, ESG, постнормальная наука, окружающая среда

Современные мировые процессы характеризуются сложностью прогнозирования. Возрастает число политологов и других исследователей, которые критически оценивают возможность научного предвидения будущего. Распад Советского Союза в 1991 г. оценивался сторонниками глобализации как шаг к построению бесконфликтного общества, отличающегося высокой транспарентностью. Однако мировые процессы оказались не столь линейными — стали возникать деструктивные события, к которым оказались не готовыми в полной мере эксперты: раз за разом возникали военные конфликты, произошли мировой экономический кризис 2008—2013 гг., пандемия *COVID-19*, а затем началось масштабное санкционное противостояние России и стран Запада, развернувшееся в полную силу в 2022 г. Однополярная глобализация (мондиализм) сменилась деглобализацией [Комолов 2021], распадом единого мирового пространства на отдельные блоки и цивилизационные проекты.

Эксперты, следовавшие мейнстриму, оказались не готовыми к таким вызовам. Оказалось, что политологи не способны в полной мере как предвидеть возникновение таких глобальных событий, так и спрогнозировать их течение. Возник интерес к понятию «неопределенность», которое стало чаще рассматриваться различными экспертами, занятыми раскрытием этого термина и разработкой методической основы для действия различных социальных систем в данной ситуации.

Выделяют две парадигмы исследования неопределенности окружающей среды [Mantilla 2018].

1. Первая парадигма исходит из того, что неопределенность может быть рассмотрена как относительный вес, указывающий на вероятность наступления каждого потенциального состояния природы. Учитывая этот вес, можно определить ожидаемую полезность, которой руководствуются индивиды при

принятии решений. В этой парадигме неопределенность изначально присуща системе, она не может быть исключена при принятии решений, при этом она не рассматривается как деструктивное проявление.

2. Вторая парадигма рассматривает неопределенность как элемент, непосредственно влияющий на принятие решений, а не как фактор, придающий вес решению. Индивидуальные различия в социальной ориентации становятся движущей силой субъекта, осуществляющего выбор, в условиях неопределенности. В рамках этой парадигмы неопределенность является социально нежелательной, поскольку она приводит к эгоистичной интерпретации использования ресурсов. В этой парадигме ставится вопрос о противодействии неопределенности, т.е. о достижении ситуации, когда она не может повлиять на выбор, который делает субъект.

Начиная с 1990-х гг. в Евросоюзе политическая среда, бизнес-сообщество и институты гражданского общества имели единые ценности в продвижении экологической политики, выражаемой в т.ч. в развитии *ESG*-практик со стороны бизнеса. Однако по мере того, как позиции политических критиков и других скептиков усиливаются, ослабевают и единство ценностей, что может привести к саботажу «зеленого перехода» со стороны различных акторов. Признаки энергетического кризиса в Европе, выражаемые в росте цен на энергоносители из-за санкционного противостояния, приводят к ситуации, когда руководство стран ЕС в большей степени озабочено решением социальных проблем, чем следованием «зеленому переходу», подразумевающему постепенный отказ от невозобновляемых источников энергии.



Рисунок 1. Причины неопределенности климатической политики стран Евросоюза

Неопределенность климатической политики Евросоюза возрастает из-за изменений в научной среде. Постнормальная наука оказывается неспособной

быть однозначным авторитетом и локомотивом развития общества [Порус, Бажанов 2021]. Исследования ученых, доказывающих реальность изменения климата и опасность, исходящую от этих изменений, оспариваются с различных сторон. Наука, в которой сами ученые подвергает сомнению объект, предмет и методы исследований, а также интерпретацию исследования, становится все менее способной предложить рецепты для разрешения проблем. Наряду с самими учеными, оспариванием науки занимаются и другие заинтересованные стороны — представители бизнеса, гражданское общество, некоммерческие структуры, получающие легитимное право ставить под сомнение авторитет научной среды.

Существуют различные методы поведения социально-экономических систем в условиях неопределенности, применимые в т.ч. к решению климатических проблем.

Европейская платформа по адаптации к климату (*ADAPT*) предлагает систему подходов, которые можно использовать при принятии адаптивных решений в сфере климатической политики в условиях неопределенности. Эти подходы сгруппированы следующим образом¹:

- 1) сценарное планирование;
- 2) адаптивное управление;
- 3) надежные или шокоустойчивые (*resilient*) стратегии;
- 4) варианты, минимизирующие затраты на внедрение.

Суть *сценарного планирования* в решении климатических проблем можно раскрыть следующим образом. Столкнувшись с неопределенностью, субъекты управления могут заранее иметь несколько вариантов развития событий (сценариев). Именно такой подход используется в сценарном анализе. При возникновении неопределенности проводится анализ решений для того, чтобы сравнить, насколько эффективны различные варианты поведения субъекта управления в сложившихся условиях. Кроме того, сценарное планирование позволяет определить границы возможных компромиссов в процессе принятия решений.

Адаптивное управление предполагает выбор стратегии, которая может быть изменена для достижения лучших результатов по мере того, как субъект управления получает больший объем информации о развитии ситуации. Обучение, эксперименты и оценка являются ключевыми элементами адаптивного управления. Особенность адаптивного управления, отличающая его от сценарного планирования, заключается в том, что лица, принимающие решения, ищут стратегии, которые могут изменяться после получения новых знаний, в то время как сценарное планирование предполагает наличие заранее определенных вариантов.

Третий подход, *выбор надежных и шокоустойчивых стратегий*, предполагает определение диапазона возможных будущих обстоятельств, с которыми может столкнуться система в ходе изменения климата. После этого вырабатываются стратегии, которые будут достаточно хорошо работать в этом диапазоне. При этом надежной стратегией признается та, которая хорошо работает в максимально широком диапазоне альтернатив.

Подход, основанный на *минимизации затрат на внедрение*, предполагает принятие стратегий, которые являются менее затратными.

Уточнив материалы *ADAPT* [Tedeschi et al. 2024: 122], можно выделить следующие факторы минимизации затрат в рамках управления неопределенностью.

¹ How to account for uncertainty in adaptation decision-making? URL: <https://climate-adapt.eea.europa.eu/en/knowledge/tools/uncertainty-guidance/topic3> (accessed 11.04.2025).

1. Возможность вариантов «с низкой степенью сожаления». Они приносят выгоду даже в отсутствие изменения климата, при этом затраты на их внедрение относительно малы по сравнению с выгодами от действий.

2. Возможность достижения взаимного выигрыша (*win-win*). Варианты, которые дают желаемый результат с точки зрения минимизации климатических рисков, но при этом имеют и другие социальные, экологические и/или экономические выгоды.

3. Достижение обратимости. Предпочтение отдается тем стратегиям, которые подразумевают возможность возврата в исходное состояние.

4. Наличие гибкости и запаса прочности. Более эффективны те варианты управления климатическими воздействиями, которые позволяют вносить изменения, что повышает запас прочности системы.

5. Возможность отсрочки действия. При формировании активной долгосрочной стратегии адаптации предпочтительны те варианты, которые позволяют при отсутствии значительной выгоды в немедленном принятии решения отсрочить его. Отсрочку действия не следует путать с игнорированием будущего — она применима лишь в том случае, когда уровень климатической угрозы в рассматриваемой сфере позволяет принять решение позже, но с большим результатом.

Проанализировав научные источники, в которых рассматривается климатическая неопределенность, можно выделить ее следующие базовые характеристики.

1. Климатические изменения, по-видимому, носят необратимый характер. Речь идет о процессе, в котором невозможен возврат к первоначальным позициям. Перед человечеством стоит вопрос о направлении и скорости этих изменений, однако уклониться от данной проблематики не получится.

2. Климатическая неопределенность осложняется отсутствием возможности для проведения масштабных социально-экологических экспериментов. Не удастся осуществлять значительные опыты, которые позволили бы наблюдать реакцию общества на климатические изменения.

3. Климатическая политика в значительной степени детерминирована политическими установками; она является компонентом идеологического нарратива, утверждаемого в деятельности органов власти, международных организаций, транснациональных корпораций. Это усложняет проведение независимых исследований и принятие реалистичных мер по нейтрализации возникающих угроз.

4. Отсутствуют однозначные критерии, которые отражали бы защищенность планеты и человечества от климатических изменений. Остаются дискуссионными вопросы о количественном измерении экологических метаморфоз — отсутствуют однозначно принимаемые пороговые значения, которые позволяли бы говорить о снижении энтропии в климатической неопределенности.

5. Лица, принимающие решения, не разработали сценарии поведения для государств и внесударственных структур в случае наступления апокалиптической ситуации с климатом.

6. Климатической неопределенности способствует слабость ООН. В недостаточной степени разработаны адаптационные механизмы, позволяющие на планетарном уровне купировать деструктивный эффект от выброса парниковых газов, вырубки лесов, повышения уровня моря и т.д. ООН не способна выработать единый план противодействия экологическим угрозам, который был бы принят большинством государств.

7. Снижение темпов экономического роста, а также признаки энергети-

ческого кризиса в Евросоюзе, являющемся пионером в продвижении «зеленой повестки», приводят к ситуации, когда руководство европейских государств целенаправленно снижает актуальность экологической повестки для того, чтобы отдалить приоритет решению социальных проблем.

Таким образом, неопределенность климатической политики обладает сложностью как с точки зрения анализа, так и с позиции решений, которые могут быть приняты по результатам проведения анализа. Экологическая проблематика ангажирована политикой, при этом данное влияние обоюдно. С одной стороны, политические акторы могут как повышать, так и понижать степень упоминания «зеленого перехода» в электоральный период и в процессе нормотворческой деятельности. С другой стороны, экологические запросы устойчивы у граждан стран Евросоюза, поэтому уклонение от экологической проблематики чревато негативными репетиционными последствиями для политиков.

Высокая степень популизма в обсуждении климатических проблем также имеет двойное влияние: с одной стороны, популисты препятствуют научному решению экологических проблем, основанному на исследовательской деятельности, а с другой — популизм не дает вычеркнуть климатическую проблематику из повестки, что важно с точки зрения сохранения климата в планетарном масштабе.

Список литературы

Комолов О.О. 2021. Деглобализация: новые тенденции и вызовы мировой экономике. — *Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. Т. 18. № 2(116). С. 34-47.

Порус В.Н., Бажанов В.А. 2021. Постнормальная наука: между Сциллой неопределенности и Харибдой политизации знания. — *Философия. Журнал Высшей школы экономики*. Т. 5. № 4. С. 15-33.

Mantilla C. 2018. Environmental Uncertainty in Commons Dilemmas: A Survey of Experimental Research. — *International Journal of the Commons*. Vol. 12. No. 2. P. 300-329.

Tedeschi M., Foglia M., Bouri E., Dai Peng-Fei. 2024. How Does Climate Policy Uncertainty Affect Financial Markets? Evidence from Europe. — *Economics Letters*. Vol. 234(C).

PESOTSKAYA Anna Evgenievna, postgraduate student of the Chair of Political Governance, Saint Petersburg State University (7th entr., 1/3 Smolny St, Saint Petersburg, Russia, 191124; aepesotskaya@gmail.com)

BASELINE CHARACTERISTICS OF CLIMATE UNCERTAINTY IN EU COUNTRIES

Abstract. The climate policy of the European Union in recent years has been marked by uncertainty due to signs of an energy crisis. The previous trend of pursuing a «green transition» has shifted toward a retreat from environmental rhetoric. Consequently, the article examines the key characteristics of this uncertainty, as well as its causes, such as geo-economic confrontation, the onto-epistemological uncertainty of the information society, the abandonment of evidence-based policy, and the shift toward post-normal science. Moreover, to improve the manageability of climate change, tools such as scenario planning, adaptive governance, resilient strategies, and cost-minimizing implementation options can be utilized. In addition, the author concludes that climate policy is largely driven by political agendas, serving as a component of ideological

narratives. This circumstance complicates independent research and the adoption of realistic measures to mitigate actual climate threats.

Keywords: climate policy, uncertainty, EU, ESG, post-normal science, environment

АЛЕКСЕЕВ Роман Андреевич — кандидат политических наук, доцент; доцент кафедры государственной политики факультета политологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119991, Россия, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1); доцент кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2; Alekseev.r555@mail.ru)

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АППАРАТА ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В АРМЕНИИ: КОНСТИТУЦИОННЫЙ ДИЗАЙН И ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛИИ

Аннотация. В статье рассматриваются институциональные изменения в Республике Армения, повлиявшие на выбор парламентской модели, постепенно сложившейся в ходе конституционных преобразований 2005 и 2015 гг. Проведенный анализ функционирования и взаимодействия президентского и парламентского институтов аппарата публичной власти наглядно демонстрирует факт, что с 1990-х гг. по настоящее время в Армении неоднократно видоизменялась модель властных отношений от президентской к смешанной, а в последующем – к классической парламентской модели с конституционным закреплением данной формы правления.

Ключевые слова: институциональная трансформация, Армения, публичная власть, парламентская модель, конституционный дизайн

На основании конституционных положений, закрепленных в Основном законе 1995 г.¹, Армения позиционирует себя в качестве правового, социального и демократического государства, осуществляющего власть посредством институтов прямой демократии (выборы и референдумы) и сформированных путем волеизъявления граждан органов госвласти и местного самоуправления. Конституционные поправки, кардинально повлиявшие на институциональную составляющую политической системы страны, вносились в 2005 и 2015 гг. с помощью проводимых в стране референдумов [Алексеев, Абрамов 2022: 81]. Первый референдум по поправкам в Основной закон Армении прошел на фоне недовольства оппозиции по поводу результатов президентских выборов, в ходе которых победу одержал Роберт Кочарян, неоднократно обвиняемый последней в фальсификации результатов голосования. Однако данные события практически не повлияли на явку избирателей: по официальным данным, она составила 65%. В соответствии с предлагаемыми поправками в Основной закон властные полномочия были переданы от президента к Кабинету министров (т.е. исполнительной инстанции) и Национальному собранию (т.е. легислатуре Армении).

¹ Конституция Республики Армения. Доступ: <https://www.president.am/ru/constitution-2015> (проверено 05.01.2025).