

ЛУКУШИН Владимир Андреевич — главный специалист Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга, младший научный сотрудник центра политических исследований, ассистент кафедры политологии Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт 49/2; valukushin@fa.ru)

ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ УЧЕБНОГО КУРСА «ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ» В ОЦЕНКАХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА

Аннотация. Статья посвящена анализу практики преподавания курса «Основы российской государственности» в качестве обязательной дисциплины в российских вузах. На основе глубинных интервью с преподавателями новой дисциплины определены актуальные трудности в реализации курса: отсутствие единых подходов, междисциплинарные разногласия, дефицит учебных и методических материалов, вариативность кадрового обеспечения. Рассматриваются наиболее эффективные педагогические стратегии, формы взаимодействия со студентами и специфика восприятия молодежной аудиторией. Автор делает выводы о потенциале курса для формирования гражданской идентичности, патриотических установок и общероссийских ценностей, а также обозначает направления его дальнейшего развития.

Ключевые слова: основы российской государственности, политическое образование, высшее образование, мировоззрение, ценности, патриотизм, студенческая молодежь

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет средств Научного фонда Финансового университета.

Проблемное поле. В последние годы в отечественной системе высшего образования наблюдается активное обновление учебных программ, направленных на формирование у студенческой молодежи целостного представления об историко-культурных традициях и политико-институциональных основах современного государства, укрепление патриотических установок молодых людей [Парма 2024]. Одним из ключевых шагов в этом направлении стало внедрение обязательного курса «Основы российской государственности», закрепленного в соответствующих федеральных образовательных стандартах и рекомендованного для реализации во всех вузах страны. Данный курс позиционируется в качестве практического инструмента укрепления знаний студентов о российской государственности, укоренения гражданской идентичности, а также формирования ценностных ориентиров и позитивного образа будущего [Гуляев 2023].

Несмотря на широкую государственную и общественную поддержку, практика преподавания новой дисциплины сталкивается с целым рядом вызовов. В отличие от традиционных гуманитарных и социальных дисциплин, «Основы российской государственности» не обладают устоявшимся академическим каноном и накопленным педагогическим опытом [Доржеева, Слепцова 2024]. Содержание курса во многом носит рамочный характер, что оставляет значительное пространство для интерпретаций со стороны руководства университетов и преподавателей, но одновременно порождает труд-

ности в выборе методологических и дидактических решений [Домбровская 2024].

Особое внимание в научной среде и педагогическом сообществе привлекают вопросы содержательного наполнения дисциплины. При всем многообразии предлагаемых учебно-методических материалов остается открытым вопрос об академическом качестве многих из них, соответствии уровню вузовского образования и общегосударственным рекомендациям, формировавшим изначальный замысел дисциплины. В учебных планах курс позиционируется как междисциплинарный, предполагающий синтез истории, права, политологии, культурологии и философии [Хохлова 2024]. Однако именно эта междисциплинарность приводит к размытости границ: не всегда ясно, какие знания должны быть приоритетными, а какие — вспомогательными, каким образом интегрировать столь разные подходы в единую структуру курса. В связи с этим учебный курс демонстрирует амбивалентность: он способен как укреплять ценностные, мировоззренческие и воспитательные основания образовательного процесса в высшей школе, так и порождать скепсис со стороны студенческой аудитории, если подача материала воспринимается как чрезмерно теоретизированная, оторванная от реальных жизненных практик [Андреев, Андреев 2025].

Отдельная категория вызовов связана с кадровым обеспечением новой дисциплины. Университеты вынуждены решать вопрос, кому именно поручать преподавание «Основ российской государственности». В настоящее время решается вопрос подготовки специалистов конкретного профиля, но это вопрос длительного времени, и в основной массе университеты поручают преподавание дисциплины историкам, философам и юристам [Саратовцева, Вагаева 2024]. От этого напрямую зависят как акценты в подаче материала, так и восприятие курса студентами. На практике же распределение нагрузки зачастую определяется организационными соображениями, что приводит к существенной вариативности в содержании и качестве преподавания в разных вузах и даже внутри конкретных образовательных организаций среди различных направлений подготовки студентов.

Немаловажное значение имеют и методические вопросы. Для значительной части преподавателей данная дисциплина стала полностью новым направлением работы, требующим поиска адекватных форм подачи материала. Возникает необходимость адаптации традиционных методов преподавания гуманитарных наук к поставленным задачам [Лукушин, Асафов 2024; Табак 2024]. Безусловную важность в этом вопросе имеют и средства оценки и контроля результатов обучения, которые отличаются от традиционных вузовских дисциплин. В конечном итоге, оценить качество реализации курса через традиционную систему тестирования или экзаменационных работ весьма затруднительно. Куда более важным обстоятельством становится степень усвоения обучающимися традиционных ценностей, гражданской идентичности, а также общих знаний о государстве и обществе [Бродовская и др. 2025].

Методика исследования. В настоящей статье предпринимается попытка рассмотреть процесс становления новой дисциплины через призму практического опыта преподавателей, которые непосредственно реализуют новый учебный курс в университетской среде. Обращение к оценкам преподавательского состава представляется особенно важным, поскольку именно на уровне повседневных практик преподавания формируется реальное содержание дисциплины. Для этого была проведена серия глубинных

интервью с преподавателями Финансового университета при Правительстве РФ (г. Москва), участвующими в проведении лекционных и практических (семинарских) занятий в течение 2024/2025 уч. г. Всего проведено 20 глубинных интервью по завершению учебного года в мае—июне 2025 г. Сбор интервью в обозначенные сроки обусловлен подведением итогов курса, который мог быть реализован как в первом, так и во втором учебном семестре, и возможностью рефлексии по основным вопросам, таким как роль и значение курса в отечественной высшей школе, структура учебного курса, форматы и технологии работы со студентами, основные проблемы и препятствия, а также направления их совершенствования и будущее развитие дисциплины. В выборку вошли преподаватели различного возраста и профессионального статуса: профессора, доценты, старшие преподаватели, ассистенты, обладающие различным стажем педагогической работы и различной научной специализацией. В общем виде опрошенные преподаватели за учебный год проводили занятия у более чем 1 600 студентов первого года обучения по 14 направлениям подготовки.

О роли и значении учебного курса. Большинство опрошенных преподавателей отметили принципиальную значимость учебной дисциплины «Основы российской государственности». Само решение о внедрении общеобязательного учебного курса вызывает скорее одобрение. В ряде случаев отмечается даже некоторое разочарование из-за запоздалости подобного решения. Основные причины, объясняющие введение нового курса, связываются преимущественно с актуальной общественно-политической повесткой, внешними вызовами, с которыми сталкивается сегодня российское государство. Во многом решение о введении дисциплины трактуется в качестве закономерного и справедливого ответа на эти вызовы в образовательной сфере и как часть более широкой политики по суверенизации российской науки и образования. «В ситуации гибридной войны у многих взрослых, не говоря уже о молодежи, зачастую отсутствует понимание происходящего, у них нет ответов на вопросы, что происходит за окном, почему мы делаем это и почему мы должны это делать. Этот курс должен дать им ответы на эти и многие другие вопросы, понимание происходящего, почему мы это делаем, почему мы правы и почему должны это делать» (ассистент).

«Нам надо понимать, что этот курс родился в довольно критической ситуации, когда государство вынуждено отвечать системно. А системность проявляется именно в сфере воспитания молодежи. И если школа — это первоначальный этап, в вузе эти вещи должны закрепляться на всю жизнь. Если мы не будем работать с молодежью постоянно — мы упустим ее и работать с ней будет кто-то другой» (профессор, доктор политических наук).

При этом преподаватели предлагают обязательно начинать освоение курса с вводной лекции, которая бы сразу отвечала на основные вопросы, которые часто задают студенты-первокурсники: что это за курс? зачем он нужен? о чем он, и почему он важен? В рамках взаимодействия со студентами предлагается выстраивать открытый и честный диалог, не скрывать мировоззренческий характер этой дисциплины и не вуалировать его содержание. Отмечается, что только в этом случае можно достичь реального доверия со стороны студенческой аудитории.

О структуре курса. Предложенная структура курса, включающая пять последовательных разделов («Что такое Россия?», «Российское государство-цивилизация», «Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации», «Политическое устройство», «Вызовы будущего и развитие страны»),

вызывает разногласия среди преподавателей. Некоторые из них считают такую структуру частично повторяющей курс школьного обществознания и при этом лишенной академической фундаментальности и научной фундированности. Примечательно, что подобная позиция высказывается чаще преподавателями, имеющими ученую степень кандидата или доктора наук. «При всем понимании конечных результатов освоения данной дисциплины, нельзя допускать, чтобы он скатывался в некие факультативные и внеаудиторные разговоры о жизни и актуальной повестке. Если мы принимаем решение реализовывать его внутри академических стен — нам нужно добиться его соответствия уровню высшей школы, в том числе обеспечить научный компонент» (доцент, кандидат исторических наук).

«Возьмем к примеру первый раздел курса “Что такое Россия?”. Сейчас он предполагается как некий обобщающий компонент в стиле интересных фактов о стране. Вузовский курс все же должен быть более фундаментальным. Необходимо проработать вопрос подъема на более высокий уровень» (профессор, доктор психологических наук).

При этом молодые преподаватели, напротив, склонны считать предложенную структуру излишне теоретизированной и оторванной от актуальной повестки и практических навыков. С целью достижения поставленных результатов в части формирования установок гражданственности и патриотизма, а также приобщения студентов к общероссийским ценностям необходима их демонстрация на событиях из жизни, реальных примерах и конкретных действиях, вовлекающих обучающихся в совместную работу. Преподаватели также отмечают, что студенты-первокурсники даже гуманитарных направлений часто не погружены в общественно-политический контекст, демонстрируют явный дефицит обществоведческих знаний, сохраняют дистанцию от государства, которую необходимо преодолевать через новую учебную дисциплину.

«Я бы предложила увеличить часы на изучение практикоориентированных тем и незначительно, но все же сократила бы часы на очень теоретизированные темы. К тому же если мы хотим, чтобы дисциплина принесла именно тот эффект, который изначально планировался при ее создании, то изучение теории, особенно на негуманитарных направлениях подготовки, может, наоборот, привести только к обратному эффекту» (ассистент).

«Структуру нужно изменить, добавив больше часов на обсуждение социально-экономического развития, отдельный семинар посвятить вопросам территориального развития, народонаселению, демографии. В целом, курс должен носить проблемный характер и предполагать обсуждение сложных тем и обязательно включать прикладной блок, любую общественно полезную деятельность и культурную работу, например посещение музеев» (преподаватель).

Рассмотренная дискуссия является вполне закономерной для подобного курса, который по изначальной задумке должен объединять теорию и практику. При этом неразрешенным остается вопрос баланса между этими составляющими. Учитывая мировоззренческий характер курса и одновременно его академический статус, невозможно полностью отказаться от теории. Однако преподаватели должны проявить усилия для обеспечения целостности курса, когда за теоретическим материалом, предложенным на лекции, по каждой теме предлагается конкретное практическое задание на семинаре, где любые теоретические категории, в т.ч. сложные (например, «мировоззрение», «ценности», «цивилизация», «суверенитет» и др.), рассматриваются на конкретных

примерах и через призму текущей повестки дня. Такая целостность должна обеспечиваться на всех этапах курса и вне зависимости от того, сколько преподавателей участвуют в его реализации. Между ними необходимо обеспечивать согласованность тем и методик преподавания.

О форматах и технологиях преподавания. В качестве распространенных форм организации работы на семинарских занятиях преподаватели называли дискуссии, выступления с докладами, деловые игры, дебаты, викторины. При этом отмечалась низкая эффективность «простых» диалоговых форм работы, в т.ч. стандартных выступлений с презентациями или бесед с обучающимися. Подобные форматы применялись в исключительном случае и по возможности заменялись более активными и вовлекающими, в т.ч. игровыми. Высокую вовлеченность студентов показывали форматы, внесенные в учебный процесс из повседневной жизни студенческой молодежи, в частности, разнообразные квизы на общеполитические, исторические, культурные темы, а также видеопроекты, в т.ч. в формате коротких роликов социальных медиа, что помогает обучающимися адаптироваться к сложным темам курса, посвященным цивилизационному развитию, ценностям и мировоззрению, и более глубоко разобраться в них через совместную деятельность со сверстниками.

«Все наши встречи со студентами были абсолютно не похожи на предыдущие, потому что миссия преподавателя ОРГ заключается в том, чтобы действительно вызвать интерес у студента к дисциплине в силу ее специфики, обеспечить максимальную посещаемость и не превратить занятия в *pure propaganda*. Абсолютно бесполезная вещь — это доклады и презентации, потому что сегодня и то и другое можно спокойно сгенерировать с помощью нейросетей. В ходе занятий мы использовали метафорические карты, изучали данные социологических центров, разрабатывали туристические маршруты, устраивали дебаты» (ассистент).

«На мой взгляд, наибольшим позитивным эффектом все известные методики обладают только в совокупности, обязательно с акцентом на современные технологии, чтобы это было интересно нынешним студентам и актуально с точки зрения компетенций (электронные тесты, обсуждение новостей, квизы и игры) (преподаватель).

Преподаватели в равной степени отмечают недостаток учебной и учебно-методической литературы по курсу, относясь к этому с пониманием с учетом новизны дисциплины. При этом большая часть преподавателей на лекционных и практических занятиях используют при подготовке и реализации курса материалы, созданные в рамках проекта «ДНК России» и рекомендованные Минобрнауки России, в т.ч. тексты лекций и видеоматериалы для просмотра на занятиях. Среди учебной литературы наибольшей популярностью пользуются учебники авторских коллективов МГУ им. М.В. Ломоносова и Президентской академии. Преподаватели отмечают низкий уровень учебно-методических материалов, созданных в региональных вузах и инициативными группами авторов. Как правило, они оторваны от контекста и изначального замысла курса, содержат недостоверные или противоречивые данные, а также сводятся исключительно к историко-философским или правовым вопросам, не соответствуя утвержденной структуре дисциплины. Позитивным маркером является высокая распространенность использования как лекторами, так и ведущими семинаров цифровых инструментов, которые помогают преподавателям реализовать на практике различные интерактивные форматы, в т.ч. сервисы

онлайн-опросов, цифровые доски, облачные пространства для совместной работы, платформы для квизов и игр.

О проблемах и способах их решения. Основные проблемы курса, фиксируемые преподавателями в качестве наиболее существенных, можно разделить на две группы: организационные и методологические.

К первой группе можно отнести уже упомянутый дефицит качественных учебных и материалов, сложность комплектации большого объема информации в утвержденные аудиторные часы и кадровые проблемы, связанные с необходимостью точечного подбора преподавателей, обладающих необходимыми компетенциями для реализации данного курса. Одним из неразрешенных вопросов является отсутствие модели преподавания курса для иностранных студентов и учебника, ориентированного на студентов-иностранцев. На начало 2025/2026 уч. г. в России обучаются свыше 400 тыс. иностранцев, для которых дисциплина «Основы российской государственности» является обязательной, но конечные результаты освоения принципиально отличаются. Вместо гражданственности и патриотизма результатом освоения курса для них должно стать формирование позитивного образа России и усвоение основных внешнеполитических позиций и принципов российского государства, которые могут быть распространены иностранными обучающимися в родных странах. Подчеркивается также важность формирования профессионального сообщества преподавателей данной дисциплины, проведения совместных мероприятий, в т.ч. методического характера и обновленных курсов повышения квалификации.

Вторая группа проблем является более сложной и должна привлечь больше внимания, по мнению самих преподавателей. В частности, упоминается проблема пересечения отдельных содержательных компонентов курса с другими реализующимися параллельно общеобразовательными дисциплинами, такими как история, право, политология, философия. Предлагается обеспечить отстройку от них, сохранив важность междисциплинарных связей. Структура и содержание дисциплины должны быть более гибкими, а преподаватели должны обладать большей свободой в ее конструировании. Частью этой группы проблем является также необходимость формирования единых критериев оценки результатов освоения дисциплины и общих принципов контроля знаний и навыков. Значительной проблемой остается отсутствие у многих преподавателей понимания алгоритма работы с обучающимися, настроенными резко критически по отношению к курсу. Преподаватели отмечают, что таких студентов меньшинство, но для разрешения конфликтных ситуаций и гармонизации учебного процесса необходимо составление единых инструкций и рекомендаций, которые должны стать частью обязательных курсов повышения квалификации для преподавателей дисциплины. При этом высшие учебные заведения, по мнению преподавателей, должны оказывать им большую поддержку на уровне как сопровождения дисциплины, так и ее популяризации среди обучающихся.

Заключение. Учебный курс «Основы российской государственности» в настоящее время переходит из статуса экспериментального, становясь полноценным элементом отечественной высшей школы. Необходимость внедрения данной дисциплины в процесс обучения студентов обосновывается нарастанием внешних вызовов мировоззренческого и ценностного характера. Преподавательское сообщество относится к этим изменениям с высокой степенью понимания и ответственности, проявив готовность реализовывать новую дисциплину в соответствии с разработанной концепцией. Для

ее дальнейшего эффективного развития необходимо продолжать системные меры методической и организационной поддержки вузов и преподавателей, замещать отдельные дефициты, которые обнаруживаются в практике реализации курса после двух лет практической апробации, обеспечивать целостность процесса обучения и популяризировать дисциплину среди студенческой молодежи.

Список литературы

Андреев А.Л., Андреев И.А. 2025. О преподавании основ российской государственности. — *Высшее образование в России*. Т. 34. № 2. С. 158-167.

Бродовская Е.В., Тюков Н.А., Лукушин В.А., Никулин Е.Р. 2025. Курс «Основы российской государственности» в вузах: общественно-политические эффекты в социальных медиа. — *Высшее образование в России*. Т. 34. № 2. С. 136-157.

Гуляев А.А. 2023. Значимость новой дисциплины «Основы российской государственности» в вузах. — *Власть*. Т. 31. № 5. С. 100-103.

Домбровская А.Ю. 2024. Использование окулометрии и ассоциативного моделирования в формировании содержания раздела «Образ будущего России» дисциплины «Основы российской государственности». — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 14. № 5. С. 74-80.

Доржеева В.В., Слепцова О.Ю. 2024. Дисциплина «Основы российской государственности»: обобщение опыта первого года преподавания. — *Вестник Северо-Восточного государственного университета*. № 41. С. 11-17.

Лукушин В.А., Асафов А.Н. 2024. Лучшие практики реализации курса «Основы российской государственности» (по материалам веб-сайтов университетов). — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 14. № 6. С. 30-38.

Парма Р.В. 2024. Продвижение патриотической повестки в социальных медиа среди российской студенческой молодежи. — *Высшее образование в России*. Т. 33. № 1. С. 44-67.

Саратовцева Н.В., Вагаева О.А. 2024. Курс «Основы российской государственности»: взгляд преподавателя. — *Гуманитарные науки и образование*. Т. 15. № 2(58). С. 97-103.

Табак В.Н. 2024. Видеопроект как форма организации самостоятельной работы современного российского студента в рамках дисциплины «Основы российской государственности». — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 14. № 6. С. 20-29.

Хохлова Л.В. 2024. Философский потенциал вузовской дисциплины «Основы российской государственности». — *Философия образования*. Т. 24. № 1. С. 103-116.

LUKUSHIN Vladimir Andreevich, Chief Specialist of the Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Junior Researcher of the Center for Political Studies, Assistant of the Chair of Political Science, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; valukushin@fa.ru)

PRACTICE OF IMPLEMENTING THE COURSE OF FUNDAMENTALS OF RUSSIAN STATEHOOD IN UNIVERSITY TEACHERS' ASSESSMENTS

Abstract. *The article analyzes the practice of teaching the course of Fundamentals of Russian Statehood as a compulsory discipline in Russian universities. Based on in-depth interviews with teachers of the new discipline, the key difficulties in implementing the course are identified: they are the lack of unified approaches, interdisciplinary disagreements, shortage of educational and methodological books, and variability of staffing. The paper considers the most effective pedagogical strategies, forms of interaction with students and the specifics of perception by the youth audience. The author makes conclusions about the potential of the course for the formation of civic identity, patriotic attitudes and all-Russian values, and outlines directions for its further development.*

Keywords: *foundations of Russian statehood, political education, higher education, worldview, values, patriotism, student youth*

The article is prepared based on the results of research carried out using funds from the Scientific Fund of the Financial University.
