

ШУЛЬЦ Эдуард Эдуардович — кандидат исторических наук, доцент; доцент кафедры коммуникационных технологий Московского государственного лингвистического университета (119034, Россия, г. Москва, ул. Остоженка, 38); доцент кафедры истории России Государственного университета просвещения (105005, Россия, г. Москва, ул. Радио, 10А; niar1@yandex.ru)

ПРИЧИНЫ ПАДЕНИЯ ВЕЙМАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПОВ ЕЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация. Статья посвящена анализу причин падения Веймарской республики в контексте принципов политической системы республики. Уже на первых выборах республики сформировался принцип коалиционных правительств, состоящих из представителей партий, поддерживающих республику. Главным условием стабильности этой системы было содействие правительствам со стороны партии с самой массовой поддержкой, которой стала СДПГ. В 1932 г. НСДАП перехватила место общенациональной партии, определяющей систему, у СДПГ. Эти изменения были связаны со сменой политических предпочтений избирателей Веймарской республики, которые сместились частично к ультралевой КПП, но главным образом значительно поправили, чем эффективно смогла воспользоваться НСДАП. Ключевую роль в этих процессах сыграл принцип «*Volkspartei*» — объединения большой доли избирателей всех крупных социальных групп Германии под «зонтиком» одной партии, что сделало НСДАП доминирующей партией в рейхстаге и дало возможность сломать систему. Принципы, положенные в основание Веймарской системы и сохранявшие ее стабильность, были использованы для слома системы и трансформации страны в режим Третьего рейха.

Ключевые слова: Веймарская республика, падение Веймарской республики, Третий рейх, НСДАП, выборы в Германии 1919–1933 гг.

История Веймарской республики, проблемы социально-политических и экономических трансформаций этого периода в контексте падения Веймарской республики и прихода к власти национал-социалистов являются одними из самых востребованных тем в историографии [Кретинин, Шульц 2023а; Кретинин, Шульц 2023б; Шульц 2018].

Стабильность Веймарской системы и принципов ее политической организации вызывает серьезные дискуссии в историографии [Ватлин 2002: 77; Ерин 2005: 35, 37; Патрушев 2004: 134–136, 140–142, 151; Brächer 1971: 118; Mommsen 1996: vii; Nicholls 1991: 158]. Отсутствие устойчивой коалиции партий и неспособность ее создания выдвигается как один из главных лейтмотивов [Ерин 2005: 37; Büttner 2010: 115; Nicholls 1991: 144]. При этом республика показала достаточный запас прочности на протяжении своего существования, справившись с кризисом 1919–1923 гг., вылившимся несколько раз в полноценную гражданскую войну. Эта прочность системы заставила «партии гражданской войны» — Коммунистическую партию Германии (КПП) и Национал-социалистическую рабочую партию Германии (НСДАП) изменить свои подходы к борьбе за власть и перейти в 1924 г. на принципы парламентской политической борьбы [Шульц 2015]. Именно успешная борьба за голоса избирателей позволила этим двум радикальным партиям встроиться в систему, стать в ней лидирующими партиями, чтобы эту систему разрушить.

Ноябрьская революция 1918 г. привела к трансформации политической системы и адаптации политических партий к новым условиям.

Социал-демократическая партия Германии (СДПГ) из оппозиционной и ущемляемой превратилась в самую крупную партию и политического лидера

в новой системе. СДПГ с 1919 по 1930 г. обладала самой массовой поддержкой избирателей, стала творцом Веймарской республики и гарантом ее стабильности. Эта «гарантия» заключалась в поддержке партией всех веймарских правительств.

СДПГ не смогла ни разу на выборах получить абсолютное большинство голосов, поэтому вынуждена была идти на компромиссы и коалиции. На протяжении 1919–1930 гг. СДПГ формирует самую большую фракцию в парламенте (рейхстаге). В первые годы республики представители СДПГ занимают посты рейхспрезидента и рейхсканцлера. После победы представителя правых Пауля фон Гинденбурга на президентских выборах 1925 г. СДПГ отказалась от участия в правительственной коалиции. Новая коалиция формируется в 1928 г. с кабинетом Германа Мюллера (лидер СДПГ) и существует до конца марта 1930 г. (28 июня 1928 – 27 марта 1930 г.). Это было последнее правительство «большой коалиции», утвержденное парламентом: все последующие назначались рейхспрезидентом без согласия парламента.

Партии, получившие в сумме абсолютное большинство на выборах в Национальное собрание, – СДПГ, Партия Центра, Немецкая демократическая партия (НДП), – в июне 1920 г. на выборах в рейхстаг это большинство потеряли, что породило необходимость расширения коалиции и включения в нее Немецкой народной партии (ННП) [Винклер 2013: 735]. Таким образом формируется так называемая широкая коалиция, представители которой формировали все правительства Веймарской республики до 1930 г.

На выборах в Национальное собрание (19 января 1919 г.), которое приняло Конституцию Веймарской Германии, СДПГ получила почти 38% голосов избирателей. На всех выборах в рейхстаг 1920–1932 гг., кроме 1928 г., доля голосов за СДПГ колебалась в пределах 20–26%. В 1928 г. СДПГ достигла пика результатов голосования за партию в рейхстаг, собрав почти 30% голосов избирателей.

Вторая по электоральным результатам и фракции парламента партия Веймарской республики 1920-х гг. – это Партия Центра, представители которой составляли основу всех правительств республики. Партия Центра набирала на выборах в рейхстаг 1920–1924 гг. более 13%, 1928–1932 гг. – около 12% (11,8–12,4%). Кроме того, эта партия всегда имела поддержку Баварской народной партии (БНП), выделившейся из Партии Центра. Эта партия набирала между 3–4% на каждых выборах в парламент, таким образом, этот блок уверенно набирал 15–16% голосов избирателей на протяжении всех парламентских выборов Веймарской республики.

Немецкая демократическая партия (НДП) сильно потеряла поддержку избирателей после Национального собрания: на выборах в рейхстаг 1920 г. набрала чуть больше 8%, в 1924 г. – в среднем 6%, в 1928 г. не перешагнула 5%, в 1930 г. – менее 4%, а в 1932 г. ее результат был около 1%¹ [Falter, Lindenberger, Schumann 1986: 41, 44]. Пик рейтинга ННП тоже пришелся на первые годы республики: 1920 г. – почти 14%, на выборах 1924–1928 гг. – 9–10%, в 1930 г. – менее 5%, 1932 г. – менее 2%.

Проблему для этой коалиции с 1930 г. стали составлять Коммунистическая

¹ Reichstagswahlen 1919–1933. Das Deutsche Reich. Доступ: http://www.gonschior.de/weimar/Deutschland/Uebersicht_RTW.html (проверено 19.10.2023); *Statistisches Jahrbuch Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt*. Einundfünfzigster Jahrgang. 1932. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1932: 541; *Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich*. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Zweiundfünfzigster Jahrgang. 1933. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1933. 832 s.

партия Германия (КПГ) и Национал-социалистическая партия Германии (НСДАП). КПГ набрала 10,6% голосов на выборах в рейхстаг в 1928 г. и с каждым выборами планомерно наращивала этот результат: 13,1% — в 1930 г., 14,6% — в июле 1932 г., 16,9% — в ноябре 1932 г. НСДАП первый значимый результат получила на парламентских выборах 1930 г. — 18,3% голосов избирателей и резко увеличила результат в 1932 г.: 37,4% — в июле 1932 г., 33,1% — в ноябре 1932 г.¹ [Falter, Lindenberger, Schumann 1986: 44].

Таким образом, партии так называемой Веймарской коалиции (СДПГ, Центр + БНП, НДП, ННП) в 1930 г. в сумме набрали чуть меньше 50%, в 1932 г. — около 40%. Противники Веймара — КПГ и НСДАП — набрали 31,4% в 1930 г. и более 50% в 1932 г. Если к этому результату прибавить еще одну партию, являвшуюся противником Веймарской системы, — Немецкую национальную народную партию (НННП), которая давала дополнительно этим противникам в 1930 г. 7% голосов, в июле 1932 г. — 5,9%, в ноябре 1932 г. — 8,7%, то становится понятным, почему со второй половины 1930 г. ни одно правительство не могло получить требуемое большинство в парламенте и функционировало благодаря чрезвычайным декретам и регулярному роспуску рейхстага рейхспрезидентом.

Выборы, проведенные дважды в 1932 г., не дали выхода из сложившейся ситуации. Более того, противники республики уверенно дважды набрали значительно более 50% голосов избирателей.

КПГ ни за что не пошла бы на поддержку коалиционного правительства и не рассматривалась правыми партиями в таком статусе. Приглашение в коалицию НННП ничего принципиально не меняло, т.к. большинство все равно оставалось бы за суммой голосов НСДАП и КПГ, что вело бы к новым выборам и снова к проблеме формирования правительства. Таким образом, вариант коалиции мог рассматриваться только с НСДАП. Этот вариант позволял правым партиям исключить из коалиции СДПГ, союз с которой всегда рассматривался как вынужденный.

В контексте смены структурообразующей партии представляет интерес проблема *Volkspartei*, как это называли действующие лица. В современном дискурсе это называется *catch-all party*, или *big tent party* — зонтичная партия, хотя абсолютный знак равенства между этими понятиями ставить нельзя. Зонтичная партия — это партия с достаточно «рыхлой» идеологией, которая стремится собрать людей с разными точками зрения вне зависимости от спектра политических взглядов и социальной принадлежности. Понятие *Volkspartei* 1920–1930-х гг. из этого набора подразумевало разрыв классовых ограничений и объединение представителей разных больших социальных классов на широкой идеологической базе.

КПГ являлась партией пролетариата, все правые партии — средних классов (нового и старого). СДПГ имела в рядах своих избирателей как рабочих, так и различные группы средних классов [Harsch 1993: 28]. СДПГ, с одной стороны, сохраняла в программе партии приверженность марксизму и идеям коммунизма, а с другой — постулировала планомерный мирный переход от капитализма через парламентскую демократию и улучшение экономических условий и благосостояния² [Harsch 1993: 6]. Этот подход позволил выйти за рамки «классовой партии» и позиционировать себя если и не как «партию

¹ Reichstagswahlen 1919–1933; Statistisches Jahrbuch 1933: 539.

² Программа Социал-демократической партии Германии. 2005. (Гейдельберг, сентябрь 1925 г.). — *Германская социал-демократия: сборник документов* (под ред. Ю.В. Сорова, В.Т. Двинской). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ. С. 118–119.

всего народа» (*Volkspartei*), то, по крайней мере, как партию большинства немецкого народа, «общенациональную партию» [Harsch 1993: 29]. Что касается НСДАП, то современные исследователи считают, что ее с полным основанием можно считать *Volkspartei*: национал-социалистам удалось привлечь на свою сторону значительное число представителей всех больших социальных групп Веймарской республики [Falter 1996: 40, 41; Heilbronner 1998: 235; Mühlberger 1999: 213, 214, 215, 218; Mühlberger 1996: 48].

Итак, поддержка системы со стороны СДПГ стала главным условием стабильности Веймарской республики. Снижение электорального рейтинга СДПГ наложилось на рост популярности НСДАП и КПП — противников республики, которые в сумме с 1930 г. стали формировать большинство в рейхстаге. В 1932 г. НСДАП заменила СДПГ в Веймарской системе, собрав самое большое представительство в парламенте и став «общенациональной партией». Союз центра и правого центра с СДПГ для формирования большинства и дееспособного правительства сменился в январе 1933 г. союзом с НСДАП.

Таким образом, принцип стабильности Веймарской политической системы, который сложился в первые ее годы, — правительственная коалиция нескольких партий при обязательной поддержке «общенациональной партии» с самым высоким рейтингом, серьезно опережающим все остальные партии, но не дающим возможность создавать однопартийное правительство, сохранила свои принципы. Только если в 1919–1930 гг. такой партией выступала СДПГ (с рейтингом от 1/5 до более чем 1/4 избирателей), то в 1932 г. такой партией стала НСДАП (с более чем 1/3 голосов избирателей). После выборов в рейхстаг в марте 1933 г., на которых НСДАП набрала почти 44% голосов, а правые партии либо самораспустились, либо фактически блокировались с НСДАП, Веймарская система перестала существовать. НСДАП стала единственной партией власти и обеспечила переход к режиму Третьего рейха.

Принципы, положенные в основание Веймарской системы и сохранявшие ее стабильность на протяжении более чем десятилетия, были использованы для свертывания «первой немецкой демократии». Пока немецкий избиратель голосовал за центр, левый центр и правый центр при умеренном голосовании за правых и небольшом голосовании за ультраправых, система сохраняла стабильность. Со сдвигом немецких избирателей частично к ультралевой КПП и серьезным сдвигом вправо, которым смогла воспользоваться НСДАП, система была изменена, и Веймарская республика перешла в Третий рейх. Ключевую роль здесь сыграл принцип *Volkspartei* — объединения большой доли избирателей всех больших социальных групп Германии под «зонтиком» одной партии.

Список литературы

- Ватлин А.Ю. 2002. *Германия в XX веке*. М.: РОССПЭН. 336 с.
- Винклер Г.А. 2013. *Веймар 1918–1933: история первой немецкой демократии*. М.: РОССПЭН. 878 с.
- Ерин М.Е. 2005. *Веймарская республика в новейших исследованиях российских историков (конец XX — начало XXI века): текст лекций*. Ярославль: ЯрГУ. 58 с.
- Кретинин Г.В., Шульц Э.Э. 2023а. Приход к власти нацистов и проблемы модернизационных процессов в Германии: сложившиеся подходы в историографии. — *Вопросы истории*. № 9. С. 27–32.
- Кретинин Г.В., Шульц Э.Э. 2023б. Причины падения Веймарской респу-

блики: проблемные вопросы историографии. — *Вопросы истории*. № 8. С. 62-71.

Патрушев А.И. 2004. *Германия в XX веке*. М.: Дрофа. 432 с.

Шульц Э.Э. 2015. Коммунисты и нацисты в борьбе за протестные настроения Германии 1919–1933 гг. — *Приволжский научный вестник*. № 6-1(46). С. 58-67.

Шульц Э.Э. 2018. Ноябрьская революция 1918 г. в Германии и проблемы возникновения, развития и падения Веймарской республики. — *Вестник Томского государственного университета*. Сер. История. № 426. С. 223-228.

Brächer K.D. 1971. Brüning's unpolitische Politik und die Auflösung der Weimarer Republik. — *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*. № 1. S. 114-123.

Büttner U. 2010. *Weimar: die überforderte Republik 1918–1933*. Bonn: Karl Dietz Verlag. 812 s.

Falter J.W. 1996. How Likely Were Workers to Vote for the NSDAP? — *The Rise of National Socialism and the Working Classes in Weimar Germany* (ed. by C. Fischer). Berghahn Books. P. 9-45.

Falter J.W., Lindenberger T., Schumann S. 1986. *Wahlen und Abstimmungen in der Weimarer Republik: Materialien zum Wahlverhalten, 1919–1933*. München: Beck. 251 s.

Harsch D. 1993. *German Social Democracy and the Rise of Nazism*. The University of North Carolina Press. 398 p.

Heilbronner O. 1998. *Catholicism, Political Culture, and the Countryside: A Social History of the Nazi Party in South Germany*. University of Michigan Press. 317 p.

Mommsen H. 1996. *The Rise and Fall of Weimar Democracy* (transl. by E. Forster, L.E. Jones). London, Chapel Hill: The University of North Carolina Press. 604 p.

Mühlberger D. 1996. A Workers' Party or a Party without Workers? — *The Rise of National Socialism and the Working Classes in Weimar Germany* (ed. by C. Fischer). Berghahn Books. P. 47-77.

Mühlberger D. 1999. A Social Profile of the Saxon NSDAP Membership before 1933. — Szejnmann C.-C.W. *Nazism in Central Germany: The Brownshirts in <red> Saxony*. Berghahn Books. P. 211-219.

Nicholls A.J. 1991. *Weimar and the Rise of Hitler*. N.Y.: St. Martin's Press. 245 p.

SHULTS Eduard Eduardovich, Cand.Sci. (Hist.), Associate Professor of the Chair of Communication Technologies, Moscow State Linguistics University (38 Ostozhenka St, Moscow, Russia, 119034); Associate Professor of the Chair of Russian History, State University of Education (10a Radio St, Moscow, Russia, 105005; nuap1@yandex.ru)

REASONS FOR THE FALL OF THE WEIMAR REPUBLIC IN THE CONTEXT OF THE PRINCIPLES OF ITS POLITICAL SYSTEM

Abstract. The article is devoted to the analysis of the reasons of the Weimar Republic's fall in the context of the principles of the political system of the Republic. Already in the first elections of the republic, the principle of coalition governments was formed, consisting of representatives of parties supporting the republic. The main condition for the stability of this system was the sustaining of governments from the party with the most massive support – it was the SPD. In 1932, the NSDAP took place of the SPD as the nationwide party defining the system. These changes were associated with a change in the political preferences of the voters of the Weimar Republic, which shifted partly to the ultra-left KPD, but mainly significantly to the right, and the NSDAP effectively take an advantage of this. The key role in these processes was played

by the Volkspartei principle – uniting a large share of voters of all large social groups in Germany «under the umbrella» of one party (catch-all party), which made the NSDAP the dominant party in the Reichstag and made it possible to break the system. The principles laid down in the foundation of the Weimar system and maintaining its stability were used to break the system and transform the country into the Third Reich regime.

Keywords: Weimar Republic, fall of Weimar Republic, Third Reich, NSDAP, 1919–1933 German elections

НАНСИЯ Тила Ивана — аспирант Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы (117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6; 1042215179@rudn.ru); ORCID 0000-0002-0483-6425

МИГРАЦИЯ С АФРИКАНСКОГО КОНТИНЕНТА В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ¹

Аннотация. Статья посвящена проблеме миграции населения с территории Африканского континента. Статья представляет собой обзор ключевых факторов, влияющих на формирование миграционных потоков и их интенсивность. Автор анализирует основные причины массового исхода населения, включая социально-экономические факторы, политическую нестабильность и экологические проблемы, уделяя особое внимание направлениям миграционных потоков и их влиянию как на страны исхода, так и на принимающие государства. В статье исследуются демографические характеристики мигрантов и специфика их интеграции в новые сообщества. Отдельное внимание в проводимом анализе автор уделяет проблемам эффективности международных механизмов регулирования миграции и политика различных стран в отношении африканских мигрантов. Основной акцент статьи делается на отсутствии комплексного подхода к решению миграционной проблемы, предусматривающего одновременно системное преодоление социально-экономических и социально-политических кризисов на территории Африканского континента и создание механизмов контроля миграции за его пределами, в т.ч. на территории основного реципиента – Европейского союза. Деятельность последнего на сегодняшний день характеризуется низкой эффективностью миграционной политики, что способствует накоплению огромного числа нелегальных мигрантов, которые не депортируются на родину и не социализируются в странах пребывания, увеличивая вероятность нового миграционного кризиса. Автор констатирует, что только комплексные меры, реализуемые странами-реципиентами, странами-донорами и международными организациями, способны создать синергический эффект и качественно улучшить ситуацию для всех ее участников.

Ключевые слова: африканская миграция, беженцы, международная мобильность, миграционная политика, миграционные потоки

Введение

Миграционные процессы с территории Африканского континента представляют собой одно из наиболее значимых социально-демографических явлений современности, оказывающее существенное влияние на глобальные политические и экономические процессы. Актуальность исследования обусловлена масштабным увеличением миграционных потоков из афри-

¹ Статья подготовлена под научным руководством Николая Андреевича Медушевского, д.полит.н., проф. РГГУ; РУДН.