

ОГНЕВ Александр Сергеевич — доктор психологических наук, профессор; главный научный сотрудник Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; asognuov@fa.ru)

ДОМБРОВСКАЯ Анна Юрьевна — доктор социологических наук, профессор; главный научный сотрудник центра политических исследований Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; aydombrovskaaya@fa.ru)

ЛИХАЧЕВА Эльвира Валерьевна — кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник центра политических исследований Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; evlihacheva@fa.ru)

ПСИХОСОЦИАЛЬНЫЕ ПРОФИЛИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ РОССИЯН В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЛИДАРНОСТИ В 2022 – 2024 гг.

Аннотация. Выявление психосоциальных профилей политического поведения российских граждан и определение их роли в обеспечении политической солидарности служат значимой научной задачей в период обострения международных вызовов. В статье систематизированы результаты многолетних исследований соавторского коллектива, ориентированных на сегментирование россиян с разными психосоциальными характеристиками по типу их политического поведения. Серия экспериментов проводилась с использованием системы диагностических и формирующих процедур: айтрекинга (анализ глазодвигательной реакции испытуемого на стимульный контент), ассоциативного метафорического и песочного игрового моделирования (анализ субъективных образов и смыслов, связанных с пониманием испытуемыми политических ценностей и политической активности), форсайт-сессий (формирование установки испытуемых на формирование конструктивной стратегии политического поведения средствами игрового моделирования и жизненной навигации). На основании этих экспериментов, осуществленных в 2022–2024 гг., выявлен пул психосоциальных профилей политического поведения россиян. Данная типология представлена в статье в качестве обобщенных итогов осмысления политического поведения российских граждан в контексте обеспечения политической солидарности общества.

Ключевые слова: психосоциальные профили, политическое поведение, политическая консолидация, типологизация психосоциальных профилей личности, факторы формирования политического поведения, факторы политической консолидации, факторы политической деконсолидации

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ.

Значимость идентификации психосоциальных профилей политического поведения россиян объясняется важностью мониторинга уровня политической солидаризации российского общества. В условиях идейных противоречий, стимулирующих конфликт между РФ и странами коллективного Запада, ключевым фактором социальной стойкости российского общества служит ценностно-мировоззренческое согласие и единство. Находясь в пространстве разнообразных социальных воздействий и разделяя различные

социальные диспозиции, граждане РФ по-разному формируют стратегию своего политического поведения. Исключительно актуальной становится задача выявления специфики внутренних и внешних факторов развития стратегий политического поведения представителями различных психосоциальных профилей. Исходя из этого, настоящее исследование ориентировано на систематизацию методологических и экспериментальных наработок соавторского коллектива с целью выявления базовых психосоциальных профилей россиян, формирующихся на фоне политической солидаризации общества.

Теоретическая основа исследования сочетает подходы классиков к понятию солидарности [Дюркгейм 1990; Хайек 2006; Сартори 1993; Sorokin 2002; Парсонс 1993; Neckathorn 1991] и основные положения соавторского коллектива к стратегиям политического поведения граждан, сформулированные по результатам многолетних исследований психосоциальных профилей россиян с использованием методов инструментальной и проективной когнитивистики [Ognev 2024; Ognev 2023a; 2023b; Ognev, Николаева, Лихачева 2023; Лихачева, Николаева, Ognev 2024; Давыдова 2022].

Методология исследования базируется на ключевых положениях когнитивного подхода и психосемантики как его неотъемлемой части. Основаниями типологизации психосоциальных профилей россиян в контексте солидаризации служит пул индикаторов, выявленных по результатам интерпретации понятия солидарности общества [Кучинов 2023; Ильичева, Рогачев 2022; Реутов, Реутова, Шавырина 2016; Брега, Осинина 2022; Кармова, Максимова 2022; 2023], а также понятия политической мобилизации [Deutsch 1961].

В основе типологизации психосоциальных профилей граждан в контексте обеспечения политической солидаризации – субъективные аспекты. Это такие составляющие ценностно-потребностной сферы, как чувство приятия, приверженности и сопереживания. Среди объективных проявлений – индикаторы социальной интеграции, совместных действий и поддержки общих социальных целей. Солидарность такого рода формируется на основе взаимных чувств и в ходе совместных действий, что способствует поддержанию общих норм и ценностей общества и группы. Этот феномен не сводится к утилитарным мотивам, а обеспечивается взаимной симпатией, ответственностью и взаимопомощью, что способствует укреплению социальных связей и политического согласия в обществе.

Обеспечивающие такого рода солидарность как сложное многоаспектное явление психосоциальные профили политического поведения базируются на широком спектре характеристик, которые могут влиять на политические взгляды и особенности участия граждан в политических процессах. В укрупненном виде к основным составляющим психосоциальных профилей политического поведения можно отнести следующие группы характеристик:

1) политические убеждения и ценности, в контексте которых обычно рассматриваются идеологические установки, уровень политической осведомленности, отношение к важным политическим вопросам и уровень заинтересованности в политике как особом роде деятельности;

2) различные виды социальной идентификации, учитывающие чувство принадлежности к определенной политической группе, партии или идеологии, а также уровень удовлетворенности своей политической принадлежностью;

3) степень участия в политической жизни – прежде всего участие в выборах, в какой-либо разновидности политической деятельности;

4) социальные и демографические характеристики, к которым традиционно относят пол, возраст, образование, доходы, национальность и другие особен-

ности субъектов политического поведения, которые могут быть полезными в плане понимания, объяснения и прогнозирования того, что способствует росту солидаризации/десолидаризации граждан.

Обобщение ряда указанных в постановочной части статьи исследований соавторского коллектива позволяет идентифицировать внешние факторы солидаризации/десолидаризации:

1) обострение экономического неравенства (изменение уровня доходов; активизация социальной мобильности неимущих; безработица, рост борьбы за доступ к экономическим ресурсам);

2) политические факторы (выявление фактов коррупции; проведение реформ, изменение законодательства);

3) виды социокультурной идентичности, обострившие уже существовавшие проблемы или породившие новые проблемы (различия в этнической, религиозной или культурной принадлежности; напряженность и безопасность в обществе);

4) медиа и информационное влияние (распространение дезинформации; интенсификация манипуляции общественным мнением со стороны иноагентов и зарубежных цифровых акторов);

5) глобальные вызовы и кризисы, пандемия, изменение климата, международные конфликты (реакция элит, иных государств, определенных общественных объединений на значимые для роста солидарности или, наоборот, для усиления десолидаризации события).

Приведенные перечни характеристик психосоциальных профилей политического поведения россиян в контексте обеспечения политической солидарности позволяют выявить различные поведенческие профили как основания для их таргетирования, ценностного воздействия.

Существуют некоторые общие черты, которые могут характеризовать профили политического поведения российских граждан. В числе самых общих критериев типологии могут выступать два полюса единого конструкта «политическая активность граждан». Один из полюсов конструкта можно обозначить как профиль под названием «политически активные граждане», а другой – как профиль «политически пассивные граждане».

Первый из указанных поведенческих профилей можно кратко описать с помощью таких его проявлений, как демонстрация высокой степени политической осведомленности, активное участие в политической жизни разного рода сообществ, объединений, страны и деятельное стремление к выражению своих политических взглядов. Второй из обозначенных поведенческих профилей будет целесообразно описать с помощью таких его проявлений, как низкая степень политической активности и интереса к политике, даже как их полное отсутствие, индифферентное отношение к политической жизни разного рода сообществ и объединений, расплывчатость, аморфность политических взглядов.

Еще один наиболее общий критерий типологии – два полюса единого конструкта «конвенциональность политической активности граждан». Первый общий тип – «конвенционально ориентированные граждане» – нацелен на поддержание политической солидарности общества, на единство и согласие в понимании общих интересов развития российского социума. Второй общий тип – «неконвенционально ориентированные граждане» – представляет угрозу политической солидарности в условиях внешнего давления, он нацелен на разобщенность, подрыв доверия к текущему курсу власти, деструктивную протестную активность.

Формирование каждого отдельного психосоциального профиля политического поведения подчинено системе соответствующих триггеров (внутренние и внешние факторы развития политической позиции и поведенческой стратегии личности). Таргетирование, адресное аксиологическое воздействие на представителей различных психосоциальных профилей может быть связано с системой цифровых технологий. Ниже представлена типология психосоциальных профилей политического поведения россиян, созданная на основе обобщения экспериментов, осуществленных в период с марта 2022 по май 2024 г. (общая совокупность испытуемых – 2 000 чел., выборка репрезентативна по полу, возрасту и территории проживания) с помощью гибридной эмпирической модели, сочетающей инструментальные методы психодиагностики (айтрекинг, кардиометрия, полиграфология) и проективные диагностические процедуры (ассоциативное метафорическое и песочное игровое моделирование).

Идентифицированные профили структурированы по критериям сущности политического поведения (отраженным в названии типа) и включают триггеры реализации солидарности/десолидаризации; цифровые технологии, способные оказать ценностное воздействие и укрепить установки граждан на политическую солидаризацию.

1. Националистический профиль:

– триггеры реализации солидарности: исторические памятники, национальная символика, агитационные кампании, публичные выступления лидеров;

– цифровые технологии: социальные сети, онлайн-платформы для обсуждения национальных идентичностей, цифровые инструменты для мобилизации.

2. Либеральный профиль:

– триггеры реализации солидарности: защита прав человека, гражданские инициативы, свободная пресса и Интернет, международные стандарты;

– цифровые технологии: анонимные сети, онлайн-петиции, блокчейн для защиты данных, криптовалюта для финансирования кампаний.

3. Консервативный профиль:

– триггеры реализации солидарности: традиционные ценности, религиозные обряды, культурные события, консервативные медиа;

– цифровые технологии: видео- и аудиоплатформы для духовного обучения, онлайн-курсы по сохранению традиций.

4. Социально-демократический профиль:

– триггеры реализации солидарности: равенство, социальная справедливость, коллективные действия, образовательные проекты;

– цифровые технологии: онлайн-платформы для дискуссий о социальных проблемах, мобильные приложения для организации митингов и акций.

5. Экологический профиль:

– триггеры реализации солидарности: экологические катастрофы, акции в защиту природы, международные экологические соглашения;

– цифровые технологии: онлайн-платформы для учета углеродного следа, мобильные приложения для мониторинга экологических показателей.

6. Протестный профиль:

– триггеры реализации солидарности: различные виды и проявления социального неравенства;

– цифровые технологии: онлайн-платформы для организации протестов, шифрование данных для безопасности активистов.

Практическое значение данной типологии состоит в возможности с ее помощью определить наиболее подходящие для разных социальных групп направления работы по повышению политической солидарности российских граждан в условиях международной напряженности. Так, например, это позволяет упростить оценку вероятной эффективности и оптимальную степень масштабирования различных информационных кампаний, программ патриотического воспитания, конкретных мер социальной поддержки, а также проектов, организуемых с целью повышения уровня доверия между гражданами, обществом и властью. И даже исходя из довольно ограниченного перечня таких профилей, уже можно, например, достаточно эффективно определять степень целесообразности использования в каждом из перечисленных и подобных им направлений таких цифровых технологий, как социальные сети, мессенджеры, онлайн-платформы, вебинары и виртуальные конференции, онлайн-игры и симуляторы, блокчейны, виртуальные фестивали и разного рода культурные мероприятия, иные цифровые средства для создания и распространения определенного контента, создание блогов, виртуальный обмен опытом и т.д.

Список литературы.

Брега А.В., Осинина Д.Д. 2022. Анализ условий и факторов социально-политической устойчивости современного российского государства. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 12. № 5. С. 88-96.

Давыдова М.А. 2022. Трансформация общественно-политических установок молодежи в 2021–2022 гг.: результаты когнитивной инструментальной диагностики. — *XII Южно-российский политологический конвент «Современные риски и кризисы: политический анализ и прогноз»*: материалы всероссийской онлайн-конференции с международным участием. Ростов н/Д, Таганрог. С. 44-48.

Дюркгейм Э. 1990. *О разделении общественного труда. Метод социологии* (пер. с фр. и послесл. Л.Б. Гофмана). М.: Наука. 575 с.

Ильичева Л.Е., Рогачев С.В. 2022. Риски и вызовы социальной консолидации российского общества в условиях цивилизационной трансформации. — *Власть*. Т. 30. № 5. С. 88-97.

Кармова М.Р., Максимова О.И. 2022. Межкультурная коммуникация: путь к солидарности между этническими сообществами. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 12. № 3. С. 30-35.

Кармова М.Р., Максимова О.И. 2023. Феномен коммуникативной солидарности и коммуникативного конфликта в социальных медиа. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 13. № 1. С. 122-127.

Кучинов А.М. 2023. Общее благо в контексте солидаризации при военных процессах. — *Власть*. Т. 31. № 4. С. 115-120.

Лихачева Э.В., Николаева Л.П., Огнев А.С. 2024. Использование цифровых регистраторов физиологических реакций на визуальные стимулы для систематизации персональных регуляторов социального поведения личности. — *Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации* (шифр – МКСТР). М. С. 104-111.

Огнев А.С. 2023а. Выявление устойчивых поведенческих паттернов духовно-нравственного выбора человека средствами современной инструментальной когнитивистики. — *Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности*: сборник материалов XIX Международной научно-практической конференции. М. С. 121-127.

Огнев А.С. 2023б. Современные инструментальные методики выявления

когнитивно-поведенческих паттернов духовно-нравственного развития личности. — *Человеческий капитал*. Т. 179. № 11. С. 168-178.

Огнев А.С., Николаева Л.П., Лихачева Э.В. 2023. Алгоритмы построения визуальных стимулов для исследования жизненных сценариев и доминирующих когнитивных схем. — *Современные стратегии и цифровые трансформации устойчивого развития общества, образования и науки: сборник материалов XII Международной научно-практической конференции* (шифр — МКСС). М. С. 37-43.

Парсонс Т. 1993. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения. — *THESIS*. Вып. 2. С. 94-122.

Реутов Е.В., Реутова М.Н., Шавырина И.В. 2016. Социальная солидарность в установках и практиках населения. — *Власть*. Т. 24. № 4. С. 94-99.

Сартори Дж. 1993. Вертикальная демократия. — *Полис. Политические исследования*. № 2. С. 80-89.

Хайек Ф.А. 2006. *Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики*. М.: Изд-во ИРИСЭН. 644 с.

Deutsch K.W. 1961. Social Mobilization and Political Development. — *American Political Science Review*. Vol. 55. No. 3. P. 493-514.

Heckathorn D.D. 1991. Extensions of the Prisoner's Dilemma Paradigm: The Altruist's Dilemma and Group Solidarity — *Sociological Theory*. Vol. 9. No. 1. P. 34-52.

Ognev A.S. 2024. The Use of Visual Stimuli in Combination with Measured Cardiometric and Galvanic Skin Reactions to Identify the Hierarchy of Moral and Ethical Regulators in Individual's Social Behavior. — *Cardiometry*. Is. 30. С. 55-61.

Sorokin P.A. 2002. *The Ways and Power of Love: Types, Factors, and Techniques of Moral Transformation*. Templeton Press. 584 p.

OGNEV Aleksandr Sergeevich, Dr.Sci. (Psych.), Chief Researcher at the Center for Political Studies, Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; asognev@fa.ru)

DOMBROVSKAYA Anna Yuryevna, Dr. Sci. (Soc.), Chief Researcher at the Center for Political Studies, Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; aydombrovskaya@fa.ru).

LIKHACHEVA Elvira Valeryevna, Cand. Sci. (Psych.), Leading Researcher at the Center for Political Studies, Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; evlihacheva@fa.ru)

PSYCHOSOCIAL PROFILES OF POLITICAL BEHAVIOR OF RUSSIANS IN THE CONTEXT OF ENSURING POLITICAL SOLIDARITY IN 2022–2024

Abstract. The identification of psychosocial profiles of political behavior of Russian citizens and the definition of their role in ensuring political solidarity serves as a significant scientific task in a period of aggravation of international challenges. The article systematizes the results of long-term research by the co-author's team focused on segmenting Russians with different psychosocial characteristics according to the type of their political behavior. A series of experiments were conducted using a system of diagnostic and formative procedures such as eye tracking (analysis of the subject's oculomotor reaction to stimulatory content), associative metaphorical and sand game modeling (analysis of subjective images and meanings associated with the subjects' understanding of political values and political activity), foresight sessions (formation

of the subjects' attitude to the formation of a constructive strategy of political behavior by means of game modeling and life navigation). Based on these experiments carried out in 2022–2024, a pool of psychosocial profiles of political behavior of Russians was identified. The authors present this typology in the article as generalized results of understanding the political behavior of Russian citizens in the context of ensuring political solidarity of society.

Keywords: psychosocial profiles, political behavior, political consolidation, typology of psychosocial personality profiles, factors of formation of political behavior, factors of political consolidation, factors of political deconsolidation

The article is prepared based on the results of research carried out at the expense of budget funds under the state assignment for the Financial University.

ДЕПЕЛЯН Рузанна Амбарцумовна — кандидат социологических наук, доцент кафедры иностранных языков факультета государственного управления Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119234, Россия, г. Москва, ул. Ленинские Горы, 1; depelyan@spa.msu.ru); SPIN-код РИНЦ: 9176-1303; ORCID: 0000-0003-3812-372X

ТИПОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УПРАВЛЕНИИ

Аннотация. Статья фокусируется на типологии видов социальных технологий управления. Автор предлагает логичную классификацию, базирующуюся на пяти основных принципах деления. В исследовании рассматриваются социолого-управленческие предпосылки для формирования категорий, актуализируются существующие в социологическом знании модели и разрабатываются новые с учетом трансформации общества и текущих управленческих тенденций. Автор разработал модель субъект-объектного взаимодействия в контексте применения социальных технологий управления; представляет общие характеристики социальных технологий управления (СТУ); виды и спецификацию СТУ по масштабу воздействия, природе возникновения, ресурсам интеграции и траектории восприятия. Современные методы и инструменты, используемые в разработке социальных технологий управления, способствуют эффективному решению задач и содействуют устойчивому развитию. Информационные системы, онлайн-платформы, системы мониторинга и анализа используются как эффективные площадки для обмена опытом и идеями между участниками и стейкхолдерами для координации действий и принятия эффективных управленческих решений. Автор подчеркивает, что применение социальных технологий государственного управления способствует улучшению взаимодействия между властью и обществом, повышению эффективности принимаемых решений, увеличению уровня доверия к государственным органам и укреплению демократических ценностей. Важность социальных технологий управления подтверждается не только в поле социологии управления, но и практически в любой профессиональной деятельности, связанной с необходимостью выстраивания и поддержания эффективных коммуникаций и конструктивного управления.

Ключевые слова: социальные технологии, управление, коммуникации, инновации, общество, взаимодействие, методы, подходы, система.

Введение. Ускорение технологизации и информатизации социального пространства ставит новые вызовы перед обществом и исследователями в области социально-технологического знания. Традиционные, современные и инновационные подходы к типологизации социальных технологий осо-