

Политические процессы, политические технологии и практики

ДОМБРОВСКАЯ Анна Юрьевна – доктор социологических наук, профессор; директор центра политических исследований факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; AYDombrovskaya@fa.ru); *Elibrary Author_id* 768923

ОГНЕВ Александр Сергеевич – доктор психологических наук, профессор; заместитель директора, главный научный сотрудник Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; altognev@mail.ru; ASOgnuyov@fa.ru); *Elibrary Author_id* 399275

СУБЪЕКТНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД К ТИПОЛОГИЗАЦИИ ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КАК ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЙ ОСНОВЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ

Аннотация. В статье представлена основанная на субъектно-деятельностном подходе к изучению общественного сознания типология направленных на его трансформацию гуманитарных технологий. Авторы отмечают, что она строится на определении их места среди таких видов социальной активности, как деятельность, входящее в ее состав действие или реализуемые в рамках теперь уже этого действия операции; установление границ оптимального использования любой гуманитарной технологии, которые следует соотносить с этапами планируемого и реализуемого ими воздействия на общественное сознание; оценка меры реальной ответственности различных субъектов за то, каким образом они используют гуманитарные технологии как инструменты трансформации общественного сознания.

Ключевые слова: гуманитарные технологии, общественное сознание, коллективный субъект, общественное мнение, коммуникативные технологии

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету при Правительстве РФ.

Обострение идеологического противоборства сторонников различных подходов к организации миропорядка в сочетании со стремительным ростом возможностей цифровых технологий вновь пробудили интерес к тому, что из себя представляют имеющие самое непосредственное отношение ко всему этому гуманитарные технологии. При этом в связи с бурным развитием того, что приобрело характер так называемых когнитивных войн, более всего исследователей и практиков вновь стала интересовать группа гуманитарных технологий, посредством которых можно в заданном направлении трансформировать общественное сознание как отдельных народов, так и всего мирового сообщества.

В связи с этим занимающимся подобными проблемами исследователям вновь пришлось определить, что называть гуманитарными технологиями и как их типологизировать. И, как это уже неоднократно было и раньше,

мы опять получили большой набор довольно расплывчатых определений, согласно которым гуманитарными технологиями сочли разнообразные методы, подходы и инструменты, которые применяются в гуманитарных науках — социологии, психологии, педагогике, культурологии, политологии и т.д. К гуманитарным технологиям отнесли и те средства воздействия на человека, которые используются в рекламе, торговле, политике, искусстве и многих других сферах практической деятельности, где предполагается целенаправленное изменение поведения людей и их мировоззрения. В итоге из-за очевидного различия оснований, используемых для описания этого понятия, до сих пор не удается прийти к устраивающей всех типологии того, что сейчас причисляют к гуманитарным технологиям.

Часто как единую типологию гуманитарные технологии объединяют в такие группы, как пропаганда, инженерия согласия, формирование протестного поведения, внедрение альтернативных ценностей, создание образа врага, обеспечение стабильности политического режима. При этом реальная типология подменяется простыми перечнями определенных приемов и методов. Так, при упоминании гуманитарных технологий, отнесенных к разряду «пропаганда», нередко просто перечисляются такие действия, как спланированное информационное воздействие на массовое сознание для формирования общественного мнения (концепция Э. Бернейса); управление коллективными установками через манипуляцию значимыми символами и управление массовыми коммуникациями в политических целях (подход Г. Лассуэлла); распространение политических стереотипов и управление значимыми политическими символами; конструирование одномерных и ограниченных когнитивных моделей политической реальности.

При описании «инженерии согласия» без упоминания каких-либо типологических оснований просто перечисляются пропагандистская деятельность, обеспечивающая взаимопонимание и гармонию между адресатом и адресантом, либо сочетание планирования и самоорганизации пропагандистского контента, когда основными распространителями становятся сами пользователи.

Уже не в стиле комбинаторного перебора, а с претензией на процессуальное описание гуманитарные технологии формирования протестного поведения выстраивают фактически по шкале времени. Так, к этому типу гуманитарных технологий относят построение модели протестного поведения, а далее указывают побуждение к его реализации.

Внедрение альтернативных ценностей, символов и смыслов как еще один тип гуманитарных технологий нередко описывается как упоминание о популяризации их иного набора, отличающегося от традиционных для данного государства, и часто просто добавляется упоминание о распространении политических идей, альтернативных существующему политическому режиму.

Создание виртуальных образов противника может быть описано уже как биполярный конструкт. В нем один полюс — это формирование такой картины реальности, которая отвечает интересам государств — инициаторов пропагандистского воздействия. Второй полюс такого конструкта — дискредитация национальной политической элиты и руководства государств-мишеней.

И также в роли еще одного типа гуманитарных технологий указывается обеспечение стабильности определенного политического института, режима, государства. Это, по мнению авторов подобных типологий, предполагает внедрение устойчивых ценностей и смыслов, поддерживающих интересы государств — инициаторов пропагандистского воздействия, а также популяризацию проводимой ими политики и формирование массовой поддержки.

Более детальный анализ показывает, что в настоящее время основаниями для подобного рода типологий гуманитарных технологий чаще всего служат [Клачков, Подъяпольский 2018]:

– выделенные в исследовательских целях сферы жизнедеятельности, в которых они применяются (образовательные технологии, политические технологии, управленческие технологии и т.д.);

– объекты, на которые они должны оказывать воздействие (индивид, разного рода социальные общности – жители определенной местности, молодежь, представители определенных профессий, сторонники той или иной партии и т.п.);

– специфика используемых приемов и методов (игровые методы, тренинги, цифровые коммуникации и т.д.);

– характер оказываемого воздействия (технологии убеждения и принуждения, манипулятивные технологии со скрытыми намерениями и построенные на взаимодоверии с открыто обозначенными целями и т.п.);

– предполагаемые результаты (политическая лояльность, корректировка общественного настроения, мобилизация, демотивация, личностное и профессиональное развитие и т.д.).

Но при решении практических задач далеко не все используемые в научных целях типологии, а тем более громоздкие перечни приемов и методов воздействия на общественное сознание удобны. Чаще всего практиков интересует, посредством чего, кем и в расчете на какой эффект следует выбирать тот или иной вид гуманитарной технологии [Шундич 2024]. Поэтому мы полагаем, что без особых потерь ценности для определения роли той или иной гуманитарной технологии в борьбе за общественное мнение, настроение и поведение их компактную типологию можно построить, исходя из субъектно-деятельностного подхода к описанию самого общественного сознания.

Отнесенное к разряду ориентировочной основы для всей жизнедеятельности общества общественное сознание в этом случае рассматривается как результат определенного рода общественных отношений. Формирующееся в общественной деятельности общественное сознание содержит такие иерархизированные уровни ориентировки, как базовые ценности – цели и ценности, средства, систему актуальных в данный момент времени потребностей, подчиненных этим потребностям целей и значимых условий их достижения. С учетом такой разноуровневой структуры схемы ориентировки направленные на их модификацию гуманитарные технологии как различные типы воздействия на психическое отражение людей можно подразделить на средства, приемы и методы создания и трансформации. Это:

1) разделяемые большинством людей представления о желаемом будущем и достойных путях его достижения как ключевой ориентир в преобладающей в данном сообществе картине мира;

2) доминирующие убеждения в актуальности в данный момент тех или иных оперативных целей и направленных на их решение задач;

3) установки на определенные виды поведения.

Такая компактная и вместе с тем содержательная типология показывает место гуманитарных технологий, направленных на ценностные ориентиры целого государства [Шатилов, Волхонская, Осинина 2023], роль и значение как современных [Волкова, Волкова 2023], так и традиционных средств воздействия на общественное сознание [Формы общественного сознания... 2023]. Для практиков она дает возможность определить, с какого рода гума-

нитарной технологией из богатого арсенала современных массмедиа им приходится иметь дело [Щипков 2017] и в расчете на что следует прибегать к возможностям цифровых коммуникаций [Володенков, Федорченко, Печенкин 2023], особенно если речь идет о широко разрекламированном искусственном интеллекте [Дубровский 2023].

Оптимизации подбора нужной в данный момент гуманитарной технологии может с успехом помочь процессуальное описание любой деятельности, ее поэтапная развертка вдоль вектора времени. Такое описание можно осуществить с использованием следующих этапов:

- оценка текущей ситуации в контексте существующих проблем и перспектив их решения, для которой нужны технологии получения и осмысления информации, а также разработки и оптимизации плана предстоящих действий;

- эффективная реализация намерений, предполагающая владение и применение таких гуманитарных технологий, которые обеспечивают оптимальный настрой и целесообразное поведение тех, от кого зависит достижение намеченных результатов;

- разумный контроль за всем происходящим, который реализуется только за счет приемов и методов вычленения и фиксации наиболее существенных признаков изменения ключевых факторов как существенных обстоятельств решения поставленной задачи;

- определение оптимального момента завершения всех работ, что также подразумевает владение когнитивными технологиями, позволяющими отделять факты от домыслов, реальные итоги – от иллюзий и заблуждений и т.д.;

- обобщение полученного опыта, которое в т.ч. предполагает аттестацию применявшихся технологий, их возможную корректировку и необходимость в разработке новых.

С учетом положения субъектно-деятельностного подхода о единстве аффекта и интеллекта в формирующих наше сознание образах в типологии гуманитарных технологий, используемых для трансформации общественного сознания, целесообразно также подразделять приемы, способы и методы, которые приводят к изменению таких его макроформ, как общественное настроение и общественное мнение. Тогда появляется реальная возможность предметно оценить, на что именно та или иная гуманитарная технология или группа технологий воздействует и какой эффект при этом достигается.

Субъектную составляющую в заявленном в качестве базового теоретико-методологического основания описываемой типологии можно учесть путем указания того, кто является генератором целей, на которые направлена та или иная технология, а также за счет ответа на вопрос, кому принадлежит подлинное авторство того, что стало результатом применения выбранных приемов и методов.

По данному основанию гуманитарные технологии можно разделить на выбранные целенаправленно или выбранные случайно без какого-либо предварительно намеченного итога, как говорится, наудачу. Во втором случае такой выбор будет соответствовать некоему деянию в гегелевском понимании событий такого рода как произведенного изменения наличного бытия. Разумеется, о полноценной субъектности здесь речи быть не может, т.к. выбор применявшихся гуманитарных технологий носит скорее авантюрный характер. И лишь первый вариант, соответствующий гегелевскому поступку (то, что из содеянного воля содеявшего признает своим), соот-

ветствует проявлению подлинной субъектности. Здесь субъектность через выбранные и применявшиеся гуманитарные технологии как раз и будет наглядной демонстрацией способности ставить определенные цели и этих целей достигать.

Данная составляющая предлагаемой типологии показывает, в какой мере произведенное воздействие на общественное сознание можно считать результатом разумного замысла. Ведь нередко там, где мы предполагаем учет определенных причинно-следственных связей, на деле обнаруживается случайное стечение обстоятельств. Определенный таким образом статус факторов, сказавшихся на применении определенных гуманитарных технологий, может быть использован для разумного реагирования на происходящие изменения в общественном сознании. Это, например, позволяет определить объекты-мишени для ответного реагирования, оценить вероятность рецидивов подобных событий, оптимизировать свою деятельность по защите или ответной модификации общественного сознания за счет более рационального использования имеющихся ресурсов.

В целом представленное описание типологии гуманитарных технологий как инструментальной основы воздействия на общественное сознание показывает, что субъектно-деятельностный подход делает его пригодным и для научных изысканий, и для работающих в этой сфере практиков.

В фундаментальных и прикладных исследованиях такая типология помогает определить уровень воздействия той или иной гуманитарной технологии на общественное сознание с учетом ее места среди таких видов социальной активности, как определенного рода деятельность, входящее в ее состав действие или реализуемые в рамках теперь уже этого действия операции.

Практикам полезно помнить о границах оптимального использования любой гуманитарной технологии, которые следует соотносить с этапами планируемого и реализуемого ими воздействия на общественное сознание. И исследователям, и практикам важно оценивать меру реальной ответственности различных субъектов за то, каким образом они используют гуманитарные технологии как инструменты трансформации общественного сознания, что предполагает выявление их способности сочетать возможность целеполагания и целереализации.

Список литературы

Волкова Н.П., Волкова А.А. 2023. Миф как политический инструмент воздействия на общественное сознание. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 13. № 4. С. 53-57.

Володенков С.В., Федорченко С.Н., Печенкин Н.М. 2023. Влияние цифровой среды на современное мировоззрение: Pro et Contra. — *Вестник Российского университета дружбы народов*. Сер. Политология. Т. 25. № 1. С. 113-133.

Дубровский Д. И. 2023. Общий искусственный интеллект, ресурсы его развития и социальные перспективы. — *Искусственный интеллект. Теория и практика*. № 3(3). С. 11-19.

Клачков П.В., Подъяпольский С.А. 2018. *Гуманитарные технологии и целостность государства*. М.: Ленанд. 528 с.

Формы общественного сознания: Политическая идеология. Правосознание. Мораль. Религия (под ред. М.Я. Ковальзона, В.Ж. Келле). 2023. М.: Ленар. 263 с.

Шатилов А.Б., Волхонская З.И., Осинина Д.Д. 2023. Приоритетные ценности «генетического кода» российской государственности. — *Вестник*

Российского университета дружбы народов. Сер. Политология. Т. 25, № 1. С. 97-112.

Шундич М. 2024. Направления и технологии формирования конструктивного образа России в национальных сегментах массмедиа стран бывшей Югославии. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 14. № 1. С. 119-125.

Щипков В. А. 2017. *Смех, табу и другие гуманитарные технологии*. М.: Изд-во МГИМО(У). 240 с.

DOMBROVSKAYA Anna Yurievna, Dr.Sci. (Soc.), Professor; Director of the Centre for Political Studies, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, 125167, Russia; AYDombrovskaya@fa.ru); Elibrary Author_id 768923

OGNEV Aleksandr Sergeevich, Dr.Sci. (Psych.), Professor; Deputy Director, Chief Researcher of the Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; ASOgnyov@fa.ru); Elibrary Author_id 399275

A SUBJECT-ACTIVITY APPROACH TO THE TYPOLOGIZATION OF HUMANITARIAN TECHNOLOGIES AS AN INSTRUMENTAL BASIS FOR INFLUENCING PUBLIC CONSCIOUSNESS

Abstract. *The article presents a typology based on a subjective-activity approach to the study of public consciousness aimed at its transformation of humanitarian technologies. The authors show that it bases on determining their place among such types of social activity as activity, an action included in it or operations implemented within the framework of this action; establishing the boundaries of optimal use of any humanitarian technology, which should be correlated with the stages of their planned and implemented impact on public consciousness; assessment of the measure of real responsibility of various actors for how they use humanitarian technologies as tools for transforming public consciousness.*

Keywords: *public consciousness, communication technologies*

The article is prepared based on the results of research carried out on a state assignment for the Financial University within the framework of budget funding.
