

Ли Чжожу — аспирант социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (119234, Россия, г. Москва, ул. Колмогорова, 1, стр. 33; liz@ty.msu.ru); редакционный директор Ассоциации мировой политической экономики, Китай

Ван Цзинсюань — магистрант Пекинского университета авионавтики и астронавтики, Китай (1145691644@qq.com)

ПРОРЫВЫ В ПОЛИТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМИ ОБЩИНАМИ В СОВРЕМЕННОМ КИТАЕ

Аннотация. В статье проводится анализ исторических факторов, лежащих в основе дилемм политики управления сельскими районами Китая. С использованием марксистско-ленинского научного подхода и методов исторического материализма авторы выявляют основные причины и противоречия, приведшие к существующим сложностям. Особое внимание уделяется переходу от коллективизированного сельского хозяйства к новым экономическим моделям в рамках современных реформ. Исследование показывает, что прошлые политические и экономические решения, включая политику реформ и открытости, привели к разрушению традиционной системы управления сельскими общинами и коллективизированного сельского хозяйства. Это создало серьезные вызовы для современного управления сельскими районами, включая неэффективное использование ресурсов, административные трудности и недостаток взаимодействия в общинах. В рамках предложенных направлений реформ автор предлагает восстановление коллективной экономики социалистического характера в сельских районах. Основываясь на принципах социалистической организации общества, эти реформы направлены на создание устойчивой экономической и социальной системы, способствующей справедливому распределению ресурсов и развитию общинного самоуправления.

Ключевые слова: политика управления, сельские районы, Китай, реформы, социалистическая экономика

Известно, что устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских общин играет важную роль в экономическом прогрессе и социальной устойчивости Китая. Однако после внедрения политики реформ и открытости возникли значительные трудности в управлении развитием сельских общин в связи с распадом коллективизированного сельского хозяйства в рамках первоначальной классической социалистической системы. Поскольку существующая сельская экономическая система рассматривается как фундаментальная национальная политика, которую нельзя легко изменить, эффективность нынешней политики управления сельскими общинами в Китае оказалась гораздо ниже ожиданий. В данной статье (продолжение статьи, опубликованной в № 3 журнала «Власть», 2024 г.) рассматриваются исторические причины нынешних проблем управления сельскими общинами Китая и предлагается направление реформ, которое позволит преодолеть дилемму нынешней политики управления. Статья также имеет некоторые последствия для направления реформы политики управления в российских сельских сообществах.

Введение

Социальное управление с социологической точки зрения представляет собой процесс управления обществом через социальные институты и механизмы, направленный на регулирование социальных отношений, удовлетворение потребностей граждан и обеспечение социальной гармонии. В кон-

тексте социалистического Китая социальное управление является деятельностью по управлению обществом через социальные общины под руководством КПК и китайского правительства с участием множества социальных сил, которая характеризуется стимулированием социальной жизнеспособности и гарантией верховенства закона, а также улучшением условий жизни и стремлением к социальной гармонии. Конечно, как пишет российский социолог Н.Г. Осипова, «сфера социального управления очень сложна, а конкретные управленческие решения предполагают учет не только социологических данных, но и многих других — экономических, политических, культурных, технических и т.п. факторов» [Осипова 2016]. Данная статья посвящена углубленному исследованию с различных точек зрения трудностей, с которыми сталкивается современная китайская политика управления сельскими общинами, в мультидисциплинарном аспекте. Это исследование имеет большое доктринальное и практическое значение, поскольку позволяет более полно понять суть и особенности социального управления в сельских районах Китая, выявить основные проблемы и предложить эффективные решения для повышения эффективности управления и улучшения качества жизни жителей. Си Цзиньпин однажды отметил, что «община — это низовая основа. Только когда фундамент прочен, национальное здание может быть устойчивым» [Рассуждения Си Цзиньпина... 2023: 5].

В данном исследовании на теоретическом уровне мы предлагаем глубокий анализ трудностей, с которыми сталкивается современная китайская политика управления сельскими общинами. Этот анализ позволит выявить новые идеи и примеры теории социального управления, обогатить существующий научный дискурс и предложить инновационные подходы к решению проблем. На практическом уровне результаты нашего исследования будут служить ориентиром для российских государственных ведомств и общественных организаций. Мы предоставим им ценные рекомендации и решения, основанные на нашем анализе, чтобы помочь оптимизировать текущую политику управления сельскими общинами в России. Это способствует улучшению качества жизни населения и модернизации управления сельскими общинами в России, что, в свою очередь, содействует социальной стабильности и устойчивому развитию страны.

В данном исследовании используются разнообразные методы исследования, включая качественный анализ и исторический обзор литературы с целью глубокого изучения текущей ситуации в управлении сельскими общинами в Китае, а также реализации политики управления и оценки факторов, влияющих на нее. Автор собрал и проанализировал большой объем эмпирических данных, что позволило осуществить всестороннюю оценку эффективности и устойчивости текущей политики управления сельскими общинами в Китае. Использование комбинации различных методов исследования позволяет получить более полное и объективное представление о ситуации, а также обеспечивает надежную основу для выработки рекомендаций и стратегий улучшения управления сельскими общинами в Китае.

Основная цель данного исследования — пролить свет на трудности и проблемы, с которыми сталкивается современная политика управления сельскими обществами в Китае. Мы сосредоточимся на препятствиях в реализации политики и неравномерном распределении ресурсов, а также изучим влияние этих проблем на развитие и стабильность сельских обществ. В рамках исследования мы также рассмотрим возможные способы решения этих трудностей с помощью усовершенствованных механизмов разработки и реали-

зации политики. Это будет способствовать совершенствованию управления сельскими обществами в Китае и предоставит ценный опыт управления сельскими обществами в России.

Исторические причины трудностей в управлении сельскими общинами в современном Китае

Мы знаем, что облик каждого общества в конечном счете определяется уровнем развития его производительных сил, а также природой и состоянием производственных отношений. В отношениях между экономическим базисом и надстройкой исторический материализм устанавливает, что экономический базис играет решающую роль, а надстройка динамично реагирует на него. Причина трудностей управления сельскими общинами в современном Китае кроется в изменениях, происшедших в сельскохозяйственной экономике Китая после проведения политики реформ и открытости. На 4-м пленуме XI съезда ЦК КПК в 1979 г. Дэн Сяопин выступил с докладом «Решение ЦК КПК по ряду вопросов, касающихся ускорения развития сельского хозяйства», который официально положил начало делу реформирования сельской местности в социалистическом Китае. В этом программном документе второе поколение руководителей КПК, ядром которого был Дэн Сяопин, продолжая подчеркивать важность сельской коллективной экономики, государственных ферм и сельских предприятий, в то же время заинтересовалось системой ответственности за децентрализацию организации коллективного производства в сельскохозяйственных рабочих группах и распределения по труду, которая в то время внедрялась в провинциях Сычуань и Аньхой. В сентябре 1980 г. на симпозиуме первых секретарей национальных партийных комитетов, проходившем под председательством Дэн Сяопина, Дэн Сяопин впервые объявил, что в отдаленных и отсталых районах Китая и в районах, где мало крестьянских хозяйств, система «закрепления производственных заданий за отдельными крестьянскими дворами»¹ может быть внедрена и поддерживаться в течение длительного периода без централизации средств производства с целью коллективизации производства. В 1982 г. документ № 1 ЦК КПК впервые признал систему «закрепления производственных заданий за отдельными крестьянскими дворами» и «систему производственной ответственности для каждого двора»² социалистическими. В 1983 г. ЦК КПК установил «систему ответственности по договору с домашним хозяйством» в качестве основной формы «системы договора с домашним хозяйством» по всей стране и дал понять, что эта система

¹ *Примечание автора.* В сельской местности правительство выделяет землю фермерам на основе домашнего хозяйства, а фермеры заключают контракты на землю в соответствии с требованиями производственной бригады, при этом фиксированная продукция идет бригаде, а избыточная – им; они работают самостоятельно и берут на себя соответствующие обязанности, включая производство, маркетинг и управление. Цель такого подхода – повысить мотивацию и производительность труда фермеров и способствовать развитию сельской экономики.

² *Примечание автора.* Фермеры пользуются правом управления и распоряжения землей, но право собственности остается за коллективом; согласно подписанному двумя сторонами договору о правах, обязанностях и интересах, фермеры самостоятельно организуют всю производственную деятельность, а продукция за исключением сельскохозяйственных налогов, уплачиваемых государству, накоплений и других удержаний, выплачиваемых коллективу, полностью принадлежит подрядчикам. Фермеры арендуют основные средства производства коллектива (в основном землю), чтобы работать самостоятельно, выплачивая все взносы государству и коллективу, а остальная часть продукции или дохода достается подрядчику.

является «новым развитием марксистской теории сельскохозяйственной кооперации в практике Китая» [Избранная важная литература... 1986: 253]. В политическом отчете 8-й пленарной сессии ЦК КПК XIII созыва в 1991 г. было четко указано, что система ответственности по договору с домашними хозяйствами и двухуровневая система управления – «сочетание централизованного управления с децентрализованным»¹ – станут в Китае базовой системой, которая в течение длительного времени будет постоянно обогащаться и совершенствоваться.

Экономический эффект от сельскохозяйственной реформы, инициированной Дэн Сяопином, был впечатляющим. В то же время быстрое сокращение масштабов коллективизации сельского хозяйства привело к дезорганизации и политическому параличу сельских общин. В частности, система ответственности по договору с домашними хозяйствами мобилизовала энтузиазм фермеров и способствовала развитию китайского сельского хозяйства на определенном этапе исторического развития. Однако модель мелкотоварного производства, хотя и была эффективной на конкретном этапе, противоречит выводам К. Маркса о необходимости социализированного производства. В своем труде «Капитал» К. Маркс показывает, что для формирования мощных производственных сил необходимо переходить от ограниченных средств производства индивида к средствам производства общества, т.е. к социализированному массовому производству. Кроме того, модель мелкомасштабного производства не обладает достаточной устойчивостью к рискам на протяжении длительного времени, что делает ее непригодной к потребностям модернизации сельского хозяйства. Таким образом, необходимо разработать и внедрить более устойчивые и эффективные модели управления, учитывающие принципы социализированного производства, чтобы обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства в Китае и в других странах.

Избыточная трансформация коллективной экономики в модель мелкого производства и интенсивное развитие урбанизации привели к тому, что на всей территории Китая значительно сократилась доля сельской коллективной экономики. Это привело к ухудшению структуры корпоративного управления и невозможности предоставления соответствующих государственных услуг для развития сельского хозяйства. Первопричина этой ситуации заключается в том, что только «необходимость коллективного труда для создания условий производства мешала появлению и развитию частной собственности, ограничивала процесс социальной дифференциации. В этом же направлении действовало и развитое внутриобщинное разделение труда, превращавшее деревню в самодовлеющее целое [Нуреев 2011]. Даже сам Дэн Сяопин, рассматривая политический отчет XIV съезда КПК в 1992 г., признал, что конечной целью развития сельскохозяйственной экономики по-прежнему является коллективизация и интенсификация, поскольку «повысить степень механизации сельского хозяйства и использовать достижения научно-технического

¹ *Примечание автора.* Вслед за изменениями в экономической системе сельского хозяйства Китая в сельскохозяйственном производстве была внедрена система управления, сочетающая унифицированное и децентрализованное управление, причем децентрализованное управление является основным. Что касается экономического управления, то существует как финансовое управление со стороны кооперативных экономических организаций, так и децентрализованное финансовое управление со стороны подрядных групп и подрядных хозяйств. В конкретной экономической практике преобладает децентрализованное управление.

прогресса одна семья не в состоянии. <...> И через сто лет, и через двести лет, в конечном счете, мы все равно должны идти по этому пути» [Хроника Дэн Сяопина 2004: 1350]. Ли Пэн, тогдашний премьер Госсовета Китая, также подчеркивал невозможность принудительного и всеобъемлющего продвижения сельскохозяйственной реформы, основанной на системе ответственности домохозяйств, отметив, что «там, где есть условия, следует также оказывать поддержку сельским коллективным хозяйственным организациям и фермерам, чтобы они развивали земледелие и фермерство в соответствующих масштабах» [Избранные произведения Ли Пэна 2024: 478].

Это, как писал В.И. Ленин, «отношение марксизма к зигзагообразному пути истории сходно, по существу дела, с отношением его к компромиссам. Всякий зигзагообразный поворот истории есть компромисс, компромисс между старым, уже недостаточно сильным для полного отрицания нового, и между новым, еще недостаточно сильным для полного свержения старого» [Ленин 1973: 9].

Прорыв в дилемме управления сельскими общинами

в современном Китае – это инновационная политика, ориентированная на людей

В современном Китае сельское общество стало объектом интенсивного внимания исследователей и политиков из-за его сложности и разнообразия. Различные типы китайских сельских общин характеризуются не только разными демографическими, пространственными и организационными структурами, но и разнообразными потребностями субъектов этих общин. Проблемы, с которыми сталкиваются современные китайские сельские общества, включают в себя недостаток общественных ресурсов, неэффективное использование имеющихся ресурсов, а также недостаток прозрачности и контроля в управлении. Недостаток человеческих ресурсов, вызванный уходом сельской элиты и плохой мотивацией управленческих кадров, приводит к тому, что многие сельские общины испытывают трудности в адаптации к современным вызовам. Недостаточная финансовая поддержка со стороны государства и несбалансированное развитие городских и сельских территорий также являются серьезными препятствиями для развития сельских общин. Отсутствие универсальной нормы взаимной поддержки, регулирующей отношения в сельских обществах, приводит к недостаточному развитию социальных организаций и слабому участию фермеров в управлении общиной. Необходимо разработать эффективные механизмы надзора за управлением сельскими общинами и содействия развитию социальных сил в этих общинах.

В решении дилеммы управления современными китайскими сельскими общинами необходимо учитывать исторические причины нынешних социальных явлений. «Мыслящая элита сумеет понять законы исторического развития и овладеть ими. Только тогда люди смогут сознательно творить свою судьбу» [Пелих 1998]. Из-за отклонения от требований социализированного массового производства и усиления противоречий между ним и фактической системой частной собственности на средства производства развитие сельских общин в Китае столкнулось с трудностями преодоления кризисов в экономической, политической, культурной и даже экологической сферах. Это говорит о необходимости принятия комплексного подхода к управлению сельскими общинами, включая анализ и корректировку исторических ошибок и упущений. Особое внимание следует уделить разработке стратегий, способствующих устойчивому развитию сельских общин

в современных условиях. Ф. Энгельс однажды указал верный путь к решению проблемы: «Вместо небольших мастерских разрозненных производителей появилась современная промышленность с ее огромными фабриками и заводами». Вместо маленькой мастерской изолированного производителя — современная промышленность с ее огромными цехами, «комбинированная деятельность, усложнение процессов, зависящих друг от друга, становятся на место независимой деятельности отдельных лиц» [Маркс, Энгельс 1961: 301, 303].

Иными словами, для решения дилеммы управления в современных китайских сельских общинах необходимо придерживаться решений руководства КПК, ориентируясь на трудовой народ, и сформулировать новую политику для роста сельской коллективной экономики, адаптированную к особенностям современной эпохи. Конкретные меры для этого заключаются прежде всего в создании нового механизма комплексного развития коллективной экономики. Во-первых, на основе реформы прав коллективной собственности в сельских общинах необходимо количественно оценить коллективные активы в форме единого пая и на этой основе создать новые экономические кооперативы, восстановив коллективные экономические организации в сельских общинах с четкими правами собственности. Во-вторых, необходимо улучшить внутреннюю структуру управления коллективными хозяйственными организациями сельских общин, создать корпоративную систему принятия решений под руководством партийного комитета, а также разработать эффективные материальные и духовные стимулы для повышения нормативного уровня повседневной работы и управления коллективными хозяйственными организациями.

В процессе формулирования новой политики на первое по важности место вышла руководящая роль КПК. Как пишет российский исследователь Р.М. Нуреев, «с возникновением стабильного прибавочного продукта происходит перерождение союзов трудовой взаимопомощи в форму эксплуатации. Первоначально такие союзы возникали там и тогда, где и когда географическая среда или демографическая ситуация требовала расширения доли совместного, коллективного труда. Для союзов трудовой взаимопомощи были типичны поочередность обработки земельных наделов членов союза и обеспечение их участников питанием за счет средств того общинника, на поле которого трудился в данный момент коллектив. Имущественное неравенство позволяло более богатым членам союза использовать бригады трудовой взаимопомощи более длительный срок, так как они располагали большими запасами продовольствия. В результате экономическое неравенство усиливалось» [Нуреев 2011]. Как отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, «класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства, и в силу этого мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчиненными господствующему классу» [Маркс, Энгельс 1955: 46]. Без политического руководства, организационного надзора и экономического контроля со стороны КПК сельское коллективное хозяйство рискует оказаться отчужденным. Советский теоретик М.А. Суслов также отмечал, что «вся история социалистического и коммунистического строительства подтверждает необходимость обеспечивать и укреплять ведущую и направляющую роль Коммунистической партии» [Суслов 1982: 371].

Конечно, в этом процессе также важно учитывать уроки, обобщенные экономистом Лю Гугуаном, бывшим вице-президентом Китайской акаде-

мии общественных наук. Анализируя неудовлетворительную работу китайской коллективной сельскохозяйственной экономики до реформ и открытости, он писал: «Старая институциональная модель Китая в прошлом... с одной стороны, сдерживала энтузиазм предприятий и работников, влияя на микродоходы; а с другой стороны, она неоднократно порождала ситуацию, основанную на слабых бюджетных ограничениях, основанных на инвестиционной экспансии, напряжении между расширением совокупного спроса и чрезмерным распределением национального дохода, что приводило к потере макроконтроля» [Лю Гогуан 2003: 191-192].

В заложенной в историческом материализме смысловой основе китайских сельских общин марксистско-ленинская идеология предлагает стратегическое решение для преодоления существующих дилемм управления. В этом контексте она апеллирует к необходимости восстановления коллективной экономики, представляющей собой социалистический идеал, приспособленный для сельской жизни. Рассматривая сельские общины как семена, заложенные в плодородную почву исторического развития, необходимо обратить внимание на то, что этот посев социалистических ценностей может принести плоды в виде устойчивого экономического процветания и социальной гармонии. Восстановление коллективной экономики с социалистическим характером аналогично процессу укрепления корней дерева, обеспечивающего его прочность и устойчивость к внешним воздействиям. Этот подход позволяет не только разрешить текущие проблемы управления, но и создать фундамент для долгосрочного развития, основанного на принципах социалистической организации общества.

Список литературы

Избранная важная литература после Двенадцатого съезда КПК. Центр по изучению партийных документов при ЦК КПК. 1986. Пекин: Жэньминь чубаньшэ. Т. 1. 497 с.

Избранные произведения Ли Пэна. Литературный редакционный комитет ЦК КПК. 2024. Пекин: Жэньминь чубаньшэ. Т. 1. 564 с.

Ленин В.И. 1973. *Полное собрание сочинений.* М.: Издательство политической литературы. Т. 16. 697 с.

Лю Гогуан. 2003. *Избранные произведения.* Пекин: Исследование Пресс. 526 с.

Маркс К., Энгельс Ф. 1955. *Полное собрание сочинений.* М.: Издательство политической литературы. Т. 3. 629 с.

Маркс К., Энгельс Ф. 1961. *Полное собрание сочинений.* М.: Издательство политической литературы. Т. 18. 807 с.

Нуреев Р.М. 2011. Государственная система сельских земледельческих общин – традиционная командная экономика в национальном масштабе. – *Пространство экономики (Terra Economicus)*. Т. 9. № 1. С. 81-112.

Осипова Н.Г. 2016. Социальное конструирование общественного здоровья. – *Вестник Московского университета.* Сер. 18. Социология и политология. Т. 22. № 4. С. 119-141. <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2016-22-4-119-141>.

Пелих Г.И. 1998. Г. И. Потанин. О роли общины в истории человечества. – *Вестник Томского государственного университета.* Т. 266. Доступ: <https://cyberleninka.ru/article/n/g-i-potantin-o-rol-i-obschiny-v-istorii-chelovechestva> (проверено 22.07.2024).

Рассуждения Си Цзиньпина об управлении на низовом уровне. Центр по изуче-

нию партийных документов при ЦК КПК. 2023. Пекин: Чжунъян вэньсянь чубаньшэ. 113 с.

Суслов М.А. 1982. *Марксизм-ленинизм и современная эпоха: избранные речи и статьи*. В 3 т. М.: Политиздат. Т. 3. 384 с.

Хроника Дэн Сяопина. Центр по изучению партийных документов при ЦК КПК. 2004. Пекин: Чжунъян вэньсянь чубаньшэ. Т. 4. 1895 с.

Li Zhuoru, postgraduate student at the Faculty of Sociology, Lomonosov Moscow State University (bld. 33, 1 Kolmogorova St, Moscow, Russia, 119234; liz@my.msu.ru); Editorial Director of the Association for World Political Economy, China
Wang Jinxuan, Master's degree student at Beijing University of Aeronautics and Astronautics, China (1145691644@qq.com)

BREAKTHROUGHS IN RURAL COMMUNITY GOVERNANCE POLICY IN CONTEMPORARY CHINA

Abstract. This article conducts an analysis of the historical factors underlying policy dilemmas in managing rural areas of China. Utilizing Marxist-Leninist scientific approach and methods of historical materialism, the author identifies the main causes and contradictions that have led to the existing complexities. Special attention is paid to the transition from collectivized agriculture to new economic models within the framework of contemporary reforms. The study reveals that past political and economic decisions, including reform and openness policies, have led to the breakdown of the traditional system of managing rural communities and collectivized agriculture. This has created serious challenges for modern rural area management, including inefficient resource utilization, administrative difficulties, and a lack of interaction within communities. Within the proposed reform directions, the author suggests the restoration of a socialist collective economy in rural areas. Based on the principles of socialist organization of society, these reforms aim to establish a sustainable economic and social system that promotes equitable resource distribution and the development of communal self-governance.

Keywords: management policy, rural areas, China, reforms, socialist economy