

ХОШЕВ Андрей Юрьевич – кандидат технических наук, магистр теологии, доцент кафедры церковно-практических наук Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. св. равноап. Кирилла и Мефодия (115035, Россия, г. Москва, ул. Пятницкая, 4/2; [ocad.khoshev@patriarchia.ru](mailto:ocad.khoshev@patriarchia.ru))

## ИМПЕРАТОРСКАЯ АКАДЕМИЯ ХУДОЖЕСТВ И ПЕРВЫЙ КОНКУРС НА ЛУЧШЕЕ АРХИТЕКТУРНОЕ РЕШЕНИЕ ХРАМА СВ. САВВЫ В БЕЛГРАДЕ: 1904–1906 ГГ.

**Аннотация.** Статья посвящена малоизученному эпизоду в истории русско-сербских отношений начала XX в. – участию Императорской академии художеств в Санкт-Петербурге в подготовке и подведении итогов первого конкурса на лучшее архитектурное решение храма св. Саввы в Белграде. Рассмотрение представленных на этот конкурс работ стало одной из тем, оказавшихся в центре внимания Совета Академии в 1906 г. Автор использует неопубликованные документы Российского государственного исторического архива (Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156 «Дело Академии художеств о конкурсе на составление проекта храма Святого Саввы в Белгороде столице Сербии»).

**Ключевые слова:** Императорская академия художеств, храм святого Саввы в Белграде, монументальная архитектура, православие, Сербия, Бенуа

В 1895 г. в контексте мероприятий памяти 300-летия сожжения мошей первого архиепископа Сербского Саввы († 1236) появилось воззвание от имени ста видных представителей сербской общественности с призывом к сбору пожертвований на строительство в Белграде храма в честь этого наиболее почитаемого национального святого [Дурковић-Јакшић 1981: 12-14]. В том же году на холме Врачар, где, по преданию, мощи св. Саввы были сожжены, в его честь был построен временный малый храм, а для проработки всех вопросов строительства там же величественного монументального собора было учреждено Общество по строительству храма св. Саввы (далее в тексте – Общество).

Высшим органом Общества являлся Главный комитет, а пост председателя Главного комитета устав Общества отводил действующим предстоятелям Сербской православной церкви [Правила... 1896: 5]. Первым из них этой чести удостоился архиепископ Белградский и митрополит Сербский Михаил (Йованович, 1826–1898), стоявший у истоков инициативы увековечения памяти св. Саввы в форме строительства собора, а после его кончины Общество возглавил его преемник архиепископ Белградский и митрополит Сербский Иннокентий (Павлович, 1840–1905, далее в тексте – митр. Иннокентий).

В 1900 г. королевским указом проект строительства храма св. Саввы в Белграде был объявлен общенациональным [Несторовић 2006: 516].

Устав Общества оговаривал, что строительство храма св. Саввы не может быть начато, пока его капитал не достигнет 200 тыс. динаров (ст. 8). [Правила... 1896: 5] Обществу еще предстояло решить широкий круг вопросов, например, в части землеотвода, однако самым значительным препятствием на пути к началу строительных работ на Врачаре являлось отсутствие ясного видения общего замысла храма и, тем более, готового архитектурного проекта.

30 июня 1904 г. митр. Иннокентий в качестве председателя Главного комитета Общества обратился к вице-президенту Императорской академии худо-

жеств в Санкт-Петербурге (ИАХ) (далее в тексте – Академия или ИАХ) графу И.И. Толстому<sup>1</sup> [Юбилейный... 1915: 288–289] с письмом<sup>2</sup>, которое, в частности, гласило: «Общество для сооруженія храма Св. Саввы, перваго Архієпископа и Просвѣтителя Сербскаго въ Бѣлградѣ, основанное при блаженнопочившемъ Митрополитѣ Михаилѣ, приступая къ первому шагу для осуществленія сего благаго и христорлюбиваго дѣла, рѣшило просить Ваше Сіятельство оказать содѣйствіе въ самомъ важнѣйшемъ дѣлѣ выработки эскизовъ (набросокъ) для сооруженія помянутаго храма... Мы желаемъ чтобы эскизы были пересмотрены и поправлены Императорской Россійской Академіей Художествъ, считая оную единственно авторитетною въ семъ дѣлѣ». К письму прилагался на бланке Общества датированный 28 июня 1904 г. и подписанный митр. Иннокентием проект объявленія о конкурсе на лучшее архитектурное решение для храма св. Саввы<sup>3</sup>. В письме была также выражена просьба ходатайствовать перед правлением Академіи, чтобы «прилагаемая при семъ Копія Конкурса была провѣрена и исправлена, и потомъ, въ свое время, также и эскизы были бы пересмотрѣны и оцѣнены». В письме митр. Иннокентій заверял графа Толстого, что «судь Правленія Академіи будетъ обязательна для Общества въ дѣлѣ сооруженія храма Св. Саввы»<sup>4</sup>.

Таким образом, от Общества в адрес Академіи летом 1904 г. поступили сразу две просьбы: а) «проверить и исправить», т.е. отредактировать и усовершенствовать в необходимых моментах проект объявленія с условиями конкурса; б) «пересмотреть и оценить» затем и конкурсные работы, а также, по крайней мере лучшие из них, «пересмотреть», т.е. доработать до уровня, позволяющего положить их в основу итогового архитектурного проекта.

Ознакомившись с письмом, граф Толстой направил митр. Иннокентію краткий ответ<sup>5</sup>, в котором заверил, что вопрос будет лично им «доложенъ въ первомъ сентябрьскомъ собраніи И. А. Х.», причем он не сомневается, что «Собраніе отнесется къ вопросу съ тѣмъ вниманіемъ, какое заслуживаетъ дѣло, предпринятое братскимъ Русскому Сербскимъ народомъ».

В тот же день 21 июля граф Толстой переправил в копиях обращение митр. Иннокентія и проект конкурса действительному члену ИАХ Л.Н. Бенуа<sup>6</sup> с сопроводительным письмом на бланке Академіи<sup>7</sup> с просьбой ознакомиться с условиями конкурса и сообщить свое «заключеніе о тѣхъ оставленіяхъ, какія надлѣжало бы в нихъ сдѣлать».

<sup>1</sup> Толстой Иван Иванович (1858–1916) – граф, археолог, общественный и политический деятель, конференц-секретарь ИАХ с 1889 г., вице-президент и фактический руководитель ИАХ в 1893–1905 гг. В 1905 г. избран министром народного просвещения. В 1913–1916 гг. – городской голова С.-Петербурга (с 1914 г. – Петрограда).

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 3–3(об). Письмо Архиеп. Белградского и Митр. Сербского Иннокентія Вице-президенту ИАХ графу И.И. Толстому. Бланк «Друштво за подизање храма Светоме Сави». № 52. 30.06.1904 г. Рус. яз. Рукопись. Автограф.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 4, 4(об).

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 3(об).

<sup>5</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 7, 7(об), 8. Письмо графа И. И. Толстого Архиеп. Белградскому и Митр. Сербскому Иннокентію. Бланк «М. И. Д. (Министерство Императорского Двора) Императорской Академіи Художествъ». Рукописная помета на штампе бланка: «Вице-президентъ». 21.07.1904 г. № 1982. Рус. яз. Рукопись. Автограф.

<sup>6</sup> Бенуа Леонтий Николаевич (1856–1928) – выдающийся русский архитектор и педагог.

<sup>7</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 6, 6(об). Письмо графа И.И. Толстого Л.Н. Бенуа. Бланк «М. И. Д. Императорской Академіи Художествъ». Рукописная помета на штампе бланка: «Вице-президентъ». 21.07.1904 г. № 1981. Рус. яз. Рукопись. Автограф.

В ответной записке от 16 августа<sup>1</sup> Л.Н. Бенуа рекомендовал в программу положения, подчеркивающие ведущую роль организаторов конкурса в самой Сербии и ограничивающие участие ИАХ:

– на суд ИАХ направить лишь те проекты, которые «будут первоначально отобраны и признаны заслуживающими внимания мѣстной комиссіею судей»;

– Бенуа считает, что ИАХ, «не входя въ условія мѣста, характера и вообще національнаго вкуса», «врядъ-ли... может категорично классифицировать проекты», в связи с чем деликатный вопрос назначения за них премий рекомендует оставить на усмотрение «мѣстнаго конкурснаго жури»;

– принципиально уклониться от принятия Академией на себя обязательства по доработке проектов, ограничиваясь их критическим разбором (ИАХ следует только «избрать лучшіе присланные проекты и окритиковать с указаніемъ положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ проектов»);

Бенуа высказал также мысль о целесообразности приглашения в Санкт-Петербург «одного или двухъ сербскихъ архитекторовъ», чье непосредственное участие в изучении конкурсных работ позволило бы приблизиться к правильному осмыслению замысла, а также пониманию специфики конкурсных работ.

Письмо митр. Иннокентия графу И.И. Толстому, поступивший из Сербии проект конкурса и текст записки Л.Н. Бенуа были полностью опубликованы в материалах к собранию ИАХ 27 сентября 1904 г. в специальном разделе VI «О Содѣйствіи Императорской академіи художествъ къ устройству конкурса на составленіе проекта храма Св. Саввы въ Бѣлградѣ»<sup>2</sup>.

Информация об итогах рассмотрения вопроса собранием ИАХ содержится в рукописной помете на тексте письма митр. Иннокентия: «Собраніе Академіи 27го сентября 1904 г. ... приняло следующее положеніе: “Академія указываетъ проекты, достойные премій и представляетъ мотивированный отзывъ объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ, но не принимаетъ на себя какихъ либо исправленій”. Избрана подготовительная комиссія изъ г. г. Г. И. Котова, А. Н. Померанцева, Н. В. Султанова, Л. Н. Бенуа, А. В. Сулова, и М. Т. Преображенскаго. Сек. Лобойковъ».

Из приведенного списка видно, что комиссию составили действительные члены Академии, видные русские архитекторы, каждый из которых имел свой собственный успешный опыт в проектировании православных храмов: Г.И. Котов (1859–1942) – автор проекта храма св. Николая Чудотворца в Вене (годы постройки 1893–1899); А.Н. Померанцев (1849–1918) – автор проекта храма св. блгв. кн. Александра Невского в Софии, строительство которого началось как раз в 1904 г.; Н.В. Султанов (1850–1908) – автор проекта Петропавловского собора в Петергофе, возведение которого, начатое в 1893 г., в данный момент подходило к завершению (1905); Л.Н. Бенуа (1856–1928) – автор проектов храма св. вмч. Георгия в Гусь-Хрустальном (1892–1901) и собора св. блгв. кн. Александра Невского в Варшаве, строившегося с 1894 по 1912 г.; реставратор В.В. Сулов (1857–1921) – автор проекта храма-усыпальницы св. вмч. Георгия в Сан-Стефано (Турция), воздвигнутого в период

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 9, 9(об), 10. Отзывъ Л. Н. Бенуа. Тетрадные листы в линейку. 16.08.1904 г. Б/н. Рус. яз. Рукопись. Автограф. На Л. 9 сверху рукописная помета: «въ Собран. 24.VIII.1904 г.».

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 17-19. VI. О содѣйствіи Императорской Академіи художествъ къ устройству конкурса на составленіе проекта храма Св. Саввы в Бѣлградѣ // Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ собраніи ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ на 27 сентября 1904 года. Типографская печать. Л. 11-19(об).

с 1894 по 1989 г.; М.Т. Преображенский (1854–1930) – автор проектов собора св. блгв. кн. Александра Невского в Ревеле (строительство велось в 1895–1900 гг.), храма Рождества Христова и св. Николая Чудотворца во Флоренции (возведен в 1899–1903 гг.), а также Св.-Николаевского собора в Ницце (построен в 1903–1912 гг.).

Первое заседание комиссии «для окончательного редактирования программы конкурса» прошло 2 октября под председательством графа Толстого<sup>1</sup> с участием Бенуа, Померанцева, Преображенского, Султанова и Сулова. В программу конкурса были внесены следующие поправки:

– направленны на обеспечение полноты и удобства предоставления конкурсантам сведения о рельефе и состоянии грунта в точке строительства;

– о необходимости, помимо ориентировочной площади храма, указать также нужное количество в нем приделов, предусмотреть наличие и указать на планах размещение крестильни, ризницы и иных функциональных помещений;

– о необходимости указать потребность в отоплении и/или вентиляции, высказаться в пользу задействования того или иного типа соответствующей технической системы и указать на чертежах место для размещения ее узлов;

– о необходимости указать высоту храма от земли до основания креста на куполе для определения ориентировочной стоимости постройки;

– о внесении в программу конкурса условия: «Третьей судья составляет ИМПЕРАТОРСКАЯ Академия Художеств в С. Петербургъ. Академия укажетъ проекты достойные премій и представитъ мотивированный отзывъ объ ихъ достоинствахъ, не принимая на себя какихъ либо исправленийъ проектовъ».

Комиссия также постановила поинтересоваться, не пожелает ли Общество «прислать за свой счетъ... ко времени сужденія о проектахъ, одного или двухъ сербскихъ архитекторовъ, для принятія участія въ разсмотреніи проектовъ». Об участии каких-либо сербских специалистов в рассмотрении конкурсных работ в 1906 г. материалы дела умалчивают: либо от их направления в Санкт-Петербург Общество воздержалось, либо о данном пожелании Императорской академии художеств ко времени изучения конкурсных проектов было уже позабыто.

7 октября граф Толстой направил митр. Иннокентию письмо<sup>2</sup>, в котором сообщил, что собрание ИАХ, «отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ этому дѣлу, поручило особой комиссіи разсмотрѣть условія конкурса». В письме приводятся по порядку все изменения и дополнения к конкурсному заданию – в том виде, в котором их приняла комиссия 2 октября.

Отчет ИАХ за 1904 г. упоминает среди комиссий, созданных «для предварительного выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ», и комиссию «для разсмотрѣнія доставленныхъ Сербскимъ Митрополитомъ условій конкурса на составленіе проекта храма св. Саввы в Бѣлградѣ (Сербіи)» [Отчетъ... 1905: 7].

На этом в деятельности комиссии наступил перерыв до весны 1906 г. Отредактированная ею программа конкурса 13 мая 1905 г. была опубликована

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 22, 22(об). Журналъ комиссіи о программѣ конкурса храма Св. Саввы в Бѣлградѣ. 02.10.1904 г. Машинопись. Автографы И. И. Толстого, Л. Н. Бенуа, Н. В. Султанова, В. В. Сулова, М. Т. Преображенского.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 23, 23(об). Отпуск письма гр. И.И. Толстого Архиеп. Белградскому и Митр. Сербскому Иннокентию. 07.10.1904 г. № 2453. Бланк «Министерство Императорскаго Двора. Вице-Президентъ Императорской Академіи Художествъ». Машинопись. Рус. яз. Автограф.

в газете «Српске новине». Участникам конкурса предписывалось не позднее 1 января 1906 г. прислать на адрес Общества свои проектные предложения.

В 1905 г. скончался митр. Иннокентий. Его деятельность в качестве председателя Главного комитета Общества по строительству храма св. Саввы продолжил его преемник митр. Белградский Димитрий (Павлович, с 1920 г. — патриарх Сербский). Для Российской империи 1905 г. был насыщен драматическими событиями Первой русской революции [Тихонова, Фролов 2008: 388-392], к которым видные члены Академии относились по-разному.

1 февраля 1906 г. русский посланник в Белграде К.А. Губастов «вслѣдствіе просьбы Высокопреосвященнаго Димитрія, Митрополита Сербскаго» направил в ИАХ «ящикъ съ планами храма Св. Саввы, отправляемыми Митрополитомъ въ Академію на просмотръ и заключеніе»<sup>1</sup>. 2 марта посылка уже находилась в Санкт-Петербурге<sup>2</sup>. В прилагавшемся письме Главного комитета Общества<sup>3</sup> сообщалось, что в ИАХ переданы «работы конкурентовъ» (всего поступило пять проектов) и выпуск газеты «Српске Новине» от 13 мая 1905 г. с опубликованными в нем условиями конкурса в рекомендованной Академией редакции. Высказана была просьба, чтобы ИАХ «пересмотрѣла сихъ пять работъ, высказалась спеціальнымъ мнѣніемъ и сказала, который изъ плановъ заслуживаетъ награду и какую». Особо было отмечено, что Главный комитет «умоляетъ» ИАХ «поторопиться рѣшеніемъ этого предмета».

Пункт 9 условий конкурса гласил: «Конкурентамъ не разрѣшается отмѣтить наброски и приложенія своей подписью, а знакомъ или мото. Знаки или мото будутъ и на конвертѣ письма, въ которомъ специалистъ обозначить свое имя». Потому все конкурсные материалы поступили на суд ИАХ анонимно и упоминаются в материалах РГИА только под своими кодовыми наименованиями: «Альфа», «Омега», «Просветитель», «Айя-София и Грачаница», «Три круга» (данный проект был помечен эмблемой в виде трех пересекающихся кругов).

Каждый из проектов включал в себя предусмотренные условиями конкурса чертежи (согласно п. 7 условий конкурса, «в размѣрѣ 1:200», «обнять: фундаментъ храма и его частей въ приземельи... на высотѣ эмпоръ, перерѣзъ въ длину, фасадъ и южную стѣну»), а также пояснительную записку (п. 8).

Начало нового этапа работы комиссии обозначил Совет ИАХ на заседании 6 марта 1906 г., протокол которого в РГИА не сохранился и о проведении которого мы узнаем лишь из проекта последующей рассылки приглашений на заседание комиссии<sup>4</sup> и отложившегося приглашения в адрес кон-

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 25. Письмо Посланника Российской империи в Королевстве Сербия К.А. Губастова в ИАХ. 01.02.1906 г. № 33. Бланк «М. И. Д. Императорская Россійская Миссія въ Сербіи». Машинопись. Рус. яз. Автограф.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 24. Письмо Вице-директора Первого департамента МИД Российской империи в ИАХ. 02.03.1906 г. № 1166. Бланк «Министерство Иностранныхъ Дѣлъ. Первый Департаментъ». Машинопись. Рус. яз. Автограф.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 26. Фрагмент перевода письма [вероятно, — от Главного комитета Общества по строительству храма св. Саввы в Белграде] в адрес ИАХ. Без номера и даты. Рукописная помета сверху «№ 765. 4 марта 1906 г. — [вероятно, входящий номер письма]. Рукопись. Тетрадные листы в линейку. Без подписи и автографа.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 37-37(об). Записка секретаря ИАХ В. П. Лобойкова по подготовке и рассылке приглашений на заседание комиссии по конкурсу на здание храма св. Саввы в Белграде. 08.03.1906 г. Рукопись. Рус. яз. Автограф.

кретно Бенуа<sup>1</sup>. Обсудив поступившее от Главного комитета Общества обращение, Совет «постановил просить г. г. членов академической комиссии по рассмотрению архитектурных проектов, присылаемых на заключение Академии, совместно с г. г. членами, редактировавшими правила конкурса... разобрать присланные пять конкурсных проектов и мнение о них доложить академическому собранию 20 марта 1906 года».

Среди адресатов рассылки уже не значится граф И.И. Толстой, который в 1905 г. покинул должность вице-президента ИАХ, заняв пост министра народного просвещения. Председательство в комиссии перешло к Л.Н. Бенуа.

К работе в комиссии по оценке проектов храма св. Саввы в Белграде были приглашены еще два действительных члена ИАХ, не вполне связанных с архитектурой, но известных работами на религиозные темы: живописец, гравер и рисовальщик М.П. Боткин (1839–1914) и скульптор М.А. Чижов (1838–1916).

9 марта комиссия собралась под председательством Бенуа<sup>2</sup>, помимо которого участвовали Султанов, Суслов, Боткин и Чижов. Обнаружилось, что как пояснительные записки к проектам, так и номер газеты «Српске Новине» от 13 мая 1905 г., будучи написаны на сербском языке, не были снабжены переводом, что делало их текст неудобопонятным. Кроме того, неполным оказался и состав собравшихся членов комиссии. В связи с этими обстоятельствами было решено предметное обсуждение отложить до возвращения отсутствовавших Померанцева и Преображенского, а также просить посольство Сербии выполнить перевод текстов на русский язык.

В РГИА отложился отпуск направленного в канцелярию Сербской миссии в Санкт-Петербурге письма от 9 марта 1906 г. за подписями секретаря Академии В.П. Лобойкова и его помощника С.И. Барсукова<sup>3</sup> с просьбой не отказать в переводе текстов, поступивших от Общества («4 положительных записок и 5 листов под девизами: “Aia София”, “Алфа”, “Омега” (3 листа), знак “Три круга” и “Просвѣтитель” и N газеты “Српске Новине”»)<sup>4</sup>. Поскольку миссия до этого не была вовлечена в контакты ИАХ с Обществом, письмо начинается с изложения всей предыстории: просьбы митр. Иннокентия и учреждения комиссии ИАХ, проведения конкурса и получения проектов.

Отложился в РГИА и ответ Сербской миссии от 22 марта с приложением переводов<sup>5</sup>, которые были выполнены «на основании устных объяснений чиновника Канцелярии Императорской Академии Художеств».

28 марта 1906 г. комиссия собралась с этой целью под председательством Бенуа, на сей раз в полном составе<sup>6</sup>. Протокол заседания комиссии сообщает: «Рассмотрены были пять проектов, обсуждалась программа конкурса

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 38. Письмо секретаря ИАХ В.П. Лобойкова Л.Н. Бенуа. Бланк «М. И. Д. Императорской Академии Художеств секретарь». 08.03.1906 г. № 601. Машинопись. Рус. яз. Автограф.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 33. Протокол заседания комиссии по рассмотрению проектов храма Св. Саввы в Бѣлградѣ. 09.03.1906 г. Рукопись. Автографы Л.Н. Бенуа, М.П. Боткина, Н.В. Султанова, В.В. Сулова, М.А. Чижова.

<sup>3</sup> Барсуков Сергей Иванович (1864–1911) – помощник делопроизводителя ИАХ.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 35–36(об). Письмо в Канцелярию Сербской миссии в Санкт-Петербурге. Бланк «М. И. Д. Императорской Академии Художеств». 09.03.1906 г. № 675. Рукопись. Рус. яз. Автографы В. Лобойкова и С. Барсукова.

<sup>5</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 39. Письмо в Канцелярию ИАХ. Бланк «Légation Royale de Serbie». № 149. 22.03.1906 г. Машинопись. Рус. яз.

<sup>6</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 40. Протокол заседания комиссии по рассмотрению проектов храма Св. Саввы в Бѣлградѣ. 28.03.1906 г. Рукопись. Автографы Л.Н. Бенуа, М.П. Боткина, Н.В. Султанова, В.В. Сулова, А.Н. Померанцева, М.Т. Преображенского, М.А. Чижова, Г.И. Козлова.

и постановлено передать эти проекты на заключение каждому из г. г. членов комиссии, с просьбой доставить письменные отзывы. По баллотировкѣ слѣдующія лица получили на обсужденіе проекты: подѣ девизомъ “Аіа Софіа” Н.В. Султанову, “Три круга” Г.И. Котову, “Просвѣтитель” В.В. Суслову, “Омега” М.Т. Преображенскому, “Альфа” Л.Н. Бенуа». В реальности Бенуа впоследствии изучением проекта «Альфа» не занимался, а Преображенский выполнил отзывы сразу на два проекта – «Альфа» и «Омега», возможно, по причине присущего им некоторого концептуального сходства.

В рассматриваемом деле РГИА отложились как пояснительные записки авторов эскизов<sup>1</sup>, так и отзывы изучавших их русских академиков<sup>2</sup>. Ограничиваясь в данной статье описанием документов об организационной стороне деятельности комиссии, автор намерен рассмотреть ее содержательную сторону в отдельной последующей публикации.

В четверг Светлой седмицы 6 апреля 1906 г. комиссия собралась в полном составе под председательством Л.Н. Бенуа для обсуждения результатов изучения распределенных накануне конкурсных материалов<sup>3</sup>. Заключение комиссии, оказавшееся неожиданно строгим и критическим, гласило следующее:

- «всѣ проекты не вполне отвѣчаютъ программѣ и не удовлетворяютъ требованіямъ монументальной церковной архитектуры»;
- предложено «назначить 1<sup>ю</sup> премію подѣ девизомъ “Просвѣтитель”, 2 прем. подѣ девизомъ “Альфа”, 3<sup>ю</sup> прем. подѣ девизомъ “Аіа Софіа”»;
- «изъ всѣхъ-же представлѣнныхъ, а также и премированныхъ проектовъ Комиссія не считаетъ возможнымъ рекомендовать къ постройкѣ».

Последний раз комиссия собралась 8 апреля 1906 г. в полном составе под председательством Л.Н. Бенуа для выработки окончательной формулировки заключения: «Вслѣдствіе значительныхъ архитектурныхъ недостатковъ, отмеченныхъ при подробномъ разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ проектовъ, комиссія, при окончательномъ ихъ обсужденіи, считаетъ долгомъ заявить, что въ виду того важнаго значенія храма, которое придается его постройкѣ въ программѣ конкурса, ни одинъ изъ проектовъ не можетъ быть рекомендованъ къ исполненію»<sup>4</sup>. Правки от руки на машинописном тексте протокола показывают, что итоговый вариант формулировки был смягчен. Вместе с вычеркнутыми словами последняя фраза изначально завершалась следующим образом: «ни одинъ изъ проектовъ не можетъ быть рекомендованъ не только къ исполненію, но и для дальнѣйшей разработки». Следуя пожеланію Главнаго комитета Общества, на заседании 8 апреля 1906 г. комиссия также упорядочила конкурсные проекты по степени их ценности: «Упомянутые проекты по своим достоинствамъ и удовлетворенію программы, могутъ быть распределены въ слѣдующемъ порядкѣ постепенности, подѣ девизами: 1, “Просвѣтитель”, 2, “Альфа”, 3, “Аіа-Софіа”, 4) “Три круга”, 5) “Омега”».

Вместе с отзывами на каждый из пяти конкурсных проектов данное заключение было представлено на Собрание ИАХ 24 апреля, которое полностью под-

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 28-32.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 43-57(об).

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 41. Протоколъ засѣданія комиссіи по разсмотрѣнію проектовъ храма Св. Саввы в Бѣлградѣ. 06.04.1906 г. Рукопись. Автографы Л.Н. Бенуа, М.П. Боткина, Н.В. Султанова, В.В. Сулова, М.Т. Преображенского, А.Н. Померанцева, М.А. Чижова, Г.И. Котова.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 42, 42(об). Протоколъ засѣданія комиссіи по разсмотрѣнію проектовъ храма Св. Саввы в Бѣлградѣ. 06.04.1906 г. Рукопись. Автографы Л. Н. Бенуа, М. П. Боткина, Н. В. Султанова, В. В. Сулова, М. Т. Преображенского, А. Н. Померанцева, М. А. Чижова, Г. И. Котова. Л. 41; то же, машинопись, те же автографы.

держало высказанную комиссией позицию<sup>1</sup>. Упомянутые материалы, включая отзывы членов комиссии, были опубликованы во внутриакадемическом печатном издании «Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ собраніи ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ на 24 апрѣля 1906 года».

Отчет ИАХ за 1906 г. относит комиссию «по разсмотрѣнію конкурсныхъ проектовъ храма Св. Саввы в Бѣлградѣ» к числу «временныхъ комиссій, работа коихъ оканчивалась послѣ небольшого числа засѣданій, когда порученный разсмотрѣнію вопросъ оказывался исчерпаннымъ», но, подчеркивая значимость конкурса на лучшее архитектурное решение храма св. Саввы, относит оценку поступивших на него проектов «къ числу болѣе значительныхъ дѣлъ, обсуждавшихся академическимъ собраніемъ въ 1906 году» [Отчетъ... 1908: 10-11].

Сохранился отпуск датируемого 27 апреля 1906 г. письма канцелярии ИАХ в Императорскую российскую миссию в Сербии с кратким изложением решения комиссии и Собранія ИАХ от 24 апреля с препровождением трех экземпляров соответствующей части «Списка дел...» (с. 5-23), посвященной итогам рассмотрения конкурсных проектов храма св. Саввы в Белграде, а также экземпляра газеты «Српске Новине» от 13 мая 1905 г. и всех пяти конкурсных проектов с пояснительными записками<sup>2</sup> (примечательно, что из рукописной пометы секретаря ИАХ В.П. Лобойкова<sup>3</sup> на протоколе заседания комиссии 8 апреля 1906 г.<sup>4</sup> следует, что Собрание ИАХ 24 апреля «приняло мнѣніе комиссіи» и постановило «послать 5 экземпляровъ списка дѣлъ съ отзывомъ о проектахъ» – по общему числу конкурсных работ, но далее ограничились лишь тремя – по числу премируемых).

В тот же день 27 апреля канцелярия ИАХ уведомила I Департамент Министерства иностранных дел<sup>5</sup> о том, что отзыв ИАХ «съ возвращеніемъ всѣхъ доставленныхъ документовъ по этому дѣлу сообщенъ... непосредственно въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Россійскую Миссію в Бѣлградѣ». В РГИА отложилась также и датированная 29 апреля 1906 г. квитанция об отправке посылки с конкурсными эскизами – «одинъ ящикъ архит. чертежей» через почтовую фирму «Гергардъ и Гей»<sup>6</sup>. Данный документ подтверждает, что все комплекты чертежей в самом деле возвращены в Сербию и отсутствуют в российских архивах.

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 59-60. О разсмотрѣніи представленныхъ на конкурсъ проектовъ храма Св. Саввы в Бѣлградѣ (п. 3) // Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ собраніи ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ на 24 апрѣля 1906 года. Типографская печать; Там же. Л. 74-76. Журналъ 103-го собранія Императорской Академіи Художествъ, 24 апрѣля 1906 года // Журналы Императорской Академіи Художествъ въ 1906 году. С.-Петербургъ. Тип. Спб. Градоначальства, 1907.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 60-61. Письмо Канцелярии ИАХ в Имп. Российскую Миссію в Сербии. Бланк «М. И. Д. Императорской Академіи Художествъ Канцелярія». 27.04.1906 г. № 1064. Рукопись. Рус. яз. Автографы секретарей ИАХ.

<sup>3</sup> Лобойков Валериан Порфирьевич (1861–1932) – старший делопроизводитель ИАХ, с 1893 г. – конференц-секретарь ИАХ, с 1894 г. – секретарь ИАХ (по Уставу 1893 г.), гофмейстер двора. Умер в эмиграции в Париже.

<sup>4</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 42.

<sup>5</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 62-62(об). Письмо Канцелярии ИАХ в I Департамент Мин. иностранных дел. Бланк «М. И. Д. Императорской Академіи Художествъ Канцелярія». 27.04.1906 г. № 1074. Рукопись. Рус. яз. Автографы неразборчиво.

<sup>6</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 63. Квитанция № 3968/6545 отправки посылки Канцелярией ИАХ в Имп. Российскую Миссію в Белграде. Описание: «Одинъ ящикъ архит. чертежей». Санкт-Петербург. 29 апреля 1906 г. АО «Гергардъ и Гей».



Изложенное показывает, что просьба Общества по строительству храма св. Саввы в Белграде была воспринята Императорской академией художеств в Санкт-Петербурге с большим вниманием и почтением к высокой цели увековечения памяти наиболее почитаемого сербского национального святого. К работе в комиссии, созданной ИАХ с целью подготовки конкурса на лучшее архитектурное решение храма св. Саввы в Белграде и оценки конкурсных проектов, были привлечены видные русские церковные зодчие своего времени.

Академия внимательно выполнила все просьбы Общества — об усовершенствовании объявления конкурса и оценке конкурсных проектов, кроме просьбы об их доработке, которая, по рекомендации Бенуа, была отклонена из соображений трудности удовлетворения чужому национальному вкусу.

Б. Несторович пишет, что в период до Первой мировой войны проект строительства храма св. Саввы не был реализован в силу нехватки средств [Несторовић 2006: 516]. Однако изучение материалов РГИА показывает, что Общество даже торопило Академию с оценкой проектов<sup>1</sup>, что позволяет предположить наличие в 1906 г. некоторых возможностей или хотя бы надежды на скорое воплощение одного из них на практике. Можно предположить, что основным препятствием к дальнейшему продвижению замысла в довоенный период [Јевић, Ацовић, Миловановић 2009: 85] стало принятое Обществом на себя в 1904 г. обязательство полностью последовать рекомендациям ИАХ<sup>2</sup>, а Академия в итоге не одобрила для реализации ни один из проектов [Јевић, Ацовић, Миловановић 2009: 85].

Двумя ключевыми замечаниями конкурсной комиссии Императорской академии художеств к представленным проектам были: а) многочисленные архитектурные недостатки и расхождения с требованиями монументальной архитектуры; б) недостаточное соответствие высокой цели, для которой они предназначались. Помимо недоработок и ошибок, некоторые проекты отмечены слишком заметным стилистическим влиянием не византийских (неправославных и даже нехристианских) архитектурных традиций. Взыскательная критика русских академиков выявила ощутимый разлад между замыслом храма и той манерой, в которой на тот момент работали и собирались его воплотить сербские архитекторы — участники конкурса. Можно сказать, что в итоге позиция комиссии Императорской академии художеств спасла Общество от поспешной и заведомо неудачной попытки реализации замысла общенационального значения, направив мысль национального творческого сообщества в русло идей, которые двадцать лет спустя нашли воплощение в итоговом проекте храма, выполненном на основе конкурсных работ А. Дероко и Б. Несторовича [Јевић, Ацовић, Миловановић 2009: 101, 103, 106].

Из одной работы в другую без ссылок на какие-либо конкретные источники переходит информация, что три проекта храма св. Саввы, признанные Академией в Санкт-Петербурге лучшими, принадлежали Светозару Ивачковичу, Димитрию Т. Леко и Савве Димитриевичу — выдающимся сербским архитекторам конца XIX — начала XX в. [Несторовић 2006: 516; Кадиевић 2007: 124; Храм... 2021: 23].

Как классическая монография Б. Несторовича [Несторовић 2006: 516], так и современный фундаментальный труд А. Кадиевича [Кадиевић 2007: 124-125] отмечают важное место первого конкурса на проект храма св. Саввы в

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 26.

<sup>2</sup> РГИА. Ф. 789. Оп. 13. 1904 г. Д. 156. Л. 3(об).

истории сербской архитектуры начала XX в. Подчеркивая интерес к представленным на конкурс 1904–1905 гг. проектам, упомянутые авторы вместе с тем отмечают, что рассматривавшиеся в Санкт-Петербурге эскизы остаются для них неизвестными. «У нас нет никакого представления о представленных на тот конкурс работах», – признает Б. Несторович [Несторовић 2006: 516]. В настоящей статье на основе архивных документов продемонстрировано, что 29 апреля 1906 г. конкурсные проекты были отосланы почтой в Сербию, что объясняет и их отсутствие в российских архивах. При этом местонахождение архивов Общества за 1900-е гг., в отличие от других периодов истории этой организации, ныне неизвестно, чем, видимо, может быть осмыслен факт их неизвестности для исследователей.

В условиях недоступности для исследования самих по себе конкурсных эскизов единственным источником сведений о них остаются отложившиеся в РГИА пояснительные записки, а также подробные отзывы об их достоинствах и недостатках, подготовленные в 1906 г. членами Императорской академии художеств. Однако их рассмотрение заслуживает отдельного исследования.

### Список литературы

*Отчет о деятельности Императорской Академии художеств въ 1904 году.* 1905. С.-Петербург: Типографія Г.И. Зархи. 67 с.

*Отчет о деятельности Императорской Академии художеств въ 1906 году.* 1908. С.-Петербург: Типографія Спб. Градоначальства. 65 с.

Тихонова Н.С., Фролов В.А. 2008. Политические события начала XX века в дневниках Л.Н. Бенуа. – *Леонтий Бенуа и его время: материалы конференции.* 16-17 октября 2006 г. (ред.-сост. В.А. Фролов). СПб: ГНИИ «Институт истории искусств». С. 385-400.

*Храм Святого Саввы* (пер. с серб. М. Тодич, Д. Плодник; под ред. В. Рогановича, М. Стефанович-Банович). 2021. Белград: Храм Святого Саввы. 235 с.

*Юбилейный справочник Императорской Академии Художествъ (1764–1914).* 1915 (сост. С.Н. Кондаковъ). С.-Петербург: Товарищество Р. Голике и А. Вильборгъ. 351 с.

Дурковић-Јакшић Љ. 1981. Почетак историје Храма Светог Саве на Врачару. – *Гласник. Службени лист Српске православне цркве.* No 1. С. 9-26.

Јевећ Хризостом, епископ Бихачко-Петровачки, Ацовић Д., Миловановић В. 2009. *Историја и рад Друштва за подизање Храма Светог Саве на Врачару.* Зрењанин: Глобтротер Бечкерек. 176 с.

Кадиевић А. 2007. *Један век тражења националног стила у српској архитектури (средина XIX – средина XX века).* Београд: Грађевинска књига. 379 с.

Несторовић Б. 2006. *Архитектура Србије у XIX веку.* Београд: Art Press. 558 с.

*Правила Друштва за подизање храма првом архијепископу и просветитељу српском Св. Сави.* 1896. Београд: Штампарија Пере Тодоровића. 14 с.

*KHOSHEV Andrei Yurievich, Cand.Sci. (Tech.), Master of Theology, Associate Professor of the All-Church Postgraduate and Doctoral School named after Saints Cyril and Methodius (4/2 Pyatnitskaya St, Moscow, Russia, 115035; ocad.khoshev@patriarchia.ru)*

## THE IMPERIAL ACADEMY OF ARTS AND THE FIRST COMPETITION FOR THE BEST ARCHITECTURAL DESIGN OF THE CHURCH OF ST. SAVA IN BELGRADE: 1904–1906

**Abstract.** *The article is devoted to a little-studied episode in the history of Russian-Serbian relations in the first quarter of the 20<sup>th</sup> century related to the participation of the Imperial Academy of Arts in St. Petersburg in the preparation and summing up the results of the first competition for the best architectural design of the of St. Sava cathedral in Belgrade. At the request of the Primate of the Serbian Orthodox Church Metropolitan Innocent, in 1904 the Academy established a special commission that was involved in developing the terms of the competition, and then studying and evaluating the projects submitted to it. The Academy involved outstanding representatives of Russian church architecture of that time to work on this commission, such as Benois, Kotov, Pomerantsev, Sultanov, Suslov and Preobrazhensky. The activity in this commission was one of the most important issues on the Council of Academy in 1906.*

*Cathedral of St. Sava in Belgrade erected in honor of the most revered Serbian saint and the first Archbishop of Serbia Sava († 1236) is the largest temple of the Serbian Orthodox Church and one of the largest Orthodox churches in the world. Although it was eventually erected according to a design based on the architectural solutions proposed in the framework of the second competition held in 1926, the first attempt at architectural design of the temple, undertaken with the participation of the Academy at the first competition held before the First World War, is also of interest.*

*This background deserves attention both from the point of view of studying the organization of the internal activities of the Academy at the beginning of the 20<sup>th</sup> century and the technique for working out such competitive procedures. The episode is also noteworthy as an example of Russian-Serbian cooperation in the field of church art. The author uses unpublished documents from the Russian State Historical Archive.*

**Keywords:** *Imperial Academy of Arts, cathedral of St. Sava in Belgrade, monumental architecture, Orthodoxy, Serbia, Benois*