

*ПАРМА Роман Васильевич — кандидат политических наук, доцент кафедры политологии, ведущий научный сотрудник Института гуманитарных технологий и социальной инженерии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; rvparma@mail.ru)*

## ОДНОПОЛЯРНЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

**Аннотация.** В статье рассматривается формирование современного представления об однополярном миропорядке в политическом дискурсе. Концепт однополярного устройства мира создан, прежде всего, американскими идеологами и политологами, легитимирующими гегемонию США. Доминирование США в однополярном мире обосновывается их превосходством как единственной сверхдержавы, обладающей военной мощью, политической миссией, экономическим весом и культурным влиянием. В однополярном мире США претендовали на роль мирового арбитра, но стали мировым разрушителем из-за притязаний на мировое господство под маркой мирового лидерства.

**Ключевые слова:** мировой порядок, однополярный мир, баланс сил, мировая гегемония, международное право

### Мировой порядок

Понятие «мировой порядок» является ключевым в изучении современных международных отношений. Оно используется для описания существующего баланса сил, иерархии и правил, которые определяют мировую политику. Американский исследователь Дж. Айкенберри подчеркивает, что ключевой вопрос в международных отношениях состоит в изменениях мирового порядка, т.е. как он устроен, как разрушается и как восстанавливается [Ikenberry 2001]. Мировая система отражает баланс сил между крупными державами и их коалициями. Центры силы обладают значительным влиянием и возможностями, стремясь к лидерству или гегемонии.

Баланс сил между центрами силы определяет структуру мирового порядка и предотвращает полный хаос. Мировая система рассматривается как противоположность анархии и «войне всех против всех». Она служит средством предотвращения конфликтов между крупными державами. Кроме того, она характеризуется как достижение «коллективного блага», поскольку стабильность и общие правила способствуют созданию более безопасного и предсказуемого мира. Мировой порядок организует систему отношений между странами, которая поддерживается принятыми нормами международного права. Однополярность сводит к минимуму конкуренцию в сфере безопасности между другими державами. Будучи системным лидером, сверхдержава обладает средствами и мотивами для поддержания институтов безопасности, ограничивая дорогостоящую конфронтацию между другими крупными странами [Wohlforth 1999].

Исследователи, относящиеся к направлению реалистов в международных отношениях, считают, что мировой порядок формируется под влиянием баланса сил и характера взаимоотношений между ведущими державами. Эти отношения можно описать с помощью таких метафор, как «война всех против всех», «концерт держав» или «мировой жандарм». В прошлом веке представления о мировом порядке эволюционировали — от метафоры «бильярдного стола» к метафоре «шахматной доски». Однако суть осталась прежней: правила взаимодействия между государствами устанавливают либо доминирующие, либо соперничающие акторы.

Представители идеалистического направления видят существующий миро-

вой порядок как пережиток, который рано или поздно уступит место новому, более справедливому и гуманному мировому устройству. Они считают, что новый мировой порядок означает «конец игры» между суверенными государствами, поскольку он основан на идее объединения всего человечества, которое пока еще разделено национальными границами.

### **Мировая полярность**

Наиболее распространенным подходом к исследованию мирового порядка является неоднозначная идея полюсности, или полярности его структуры. В политических кругах часто говорят об однополярном, биполярном или многополярном мире. Несмотря на очевидное несоответствие физическим законам и здравому смыслу, т.к. в природе возможно существование только двух полюсов, концепт прочно обосновался в теории и практике международных отношений. Под полюсом в этом контексте понимаются центры силы, такие как государства и их союзы. Некоторые теоретики рассматривают отдельные субрегиональные объединения государств или группы акторов международных отношений как полноправные полюса мировой системы. В международных отношениях полярность отражает распределение власти в мировом порядке. Однополярный мир означает доминирование сверхдержавы-суверена над вассальными государствами, наличие одного центра власти и принятия решений. Исследователи видели сходство однополярности с доминированием Римской империи в Древнем мире, где была только одна великая держава, а все остальные государства были сатрапиями или зависимыми государствами.

В ходе истории мировой порядок претерпевал значительные изменения. Большинство исследователей международных отношений склоняются к тому, что с начала XIX в. произошел переход от многополярного Венского концерта наций к биполярному миру Ялтинско-Потдамских соглашений середины XX в. Однако намерение установить мировую гегемонию западных стран во главе с США выразил в своей знаменитой речи, произнесенной в марте 1946 г. в американском г. Фултоне, бывший премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль. Он обозначил цель достигнуть доминирования англо-саксонского блока Великобритании и США в мире, отказавшись от сложившегося после Второй мировой войны биполярного баланса сил и провозгласив курс на конфронтацию с СССР: «Общаясь в годы войны с нашими русскими друзьями и союзниками, я пришел к выводу, что больше всего они восхищаются силой и меньше всего уважают слабость, в особенности военную. Поэтому мы должны отказаться от доктрины равновесия сил или, как ее еще называют, доктрины политического равновесия между государствами»<sup>1</sup>.

В начале 1990-х гг. американский истеблишмент был в эйфории от своей «победы» в «холодной войне». Распад СССР в 1991 г. стал огромной геополитической катастрофой и нарушил баланс сил на мировой арене. Раньше мир был разделен на два полюса — социалистический и капиталистический. После распада СССР установился однополярный миропорядок, в котором доминировал коллективный Запад во главе с США. Во время войны в Персидском заливе тогдашний президент США Джордж Буш-старший заявил, что «соци-

---

<sup>1</sup> Фултонская речь Уинстона Черчилля в Вестминстерском колледже. Доступ: <https://historyrussia.org/tsekh-istorikov/archives/fultonskaya-rech-uinstona-cherchillya-1946-goda.html> (проверено 20.07.2024).

алистический полюс» исчез с международной арены. Исчезновение главного соперника привело к формированию однополярного мирового порядка под руководством США, которые стали лидером «капиталистического лагеря». В соответствии с этой моделью была создана система международных отношений, где один центр силы диктует условия и правила всему миру.

Мировой порядок для обеспечения устойчивости стремится к достижению баланса сил. Как полагает А.Н. Богданов, особенность однополярного порядка состоит в гегемонии сверхдержавы, обладающей неоспоримой мощью и влиянием, что не позволяет формировать альтернативные центры силы и коалиции [Богданов 2014]. В однополярном мире для обеспечения легитимности сверхдержавы происходит институционализация асимметричных властных отношений, которая обеспечивает устойчивость и воспроизводство порядка. Институты отвечают интересам и ценностям доминирующего государства, формируют паттерны поведения на международной арене. Устойчивость однополярного порядка зависит как от материального потенциала сверхдержавы, так и от международной системы. Однако необходимость обеспечения стабильности мировой системы побуждает сверхдержаву следовать универсальным ценностям и интересам, а также участвовать в международных структурах на определенных условиях. В результате однополярность принимается другими странами как естественное или нормальное состояние [Богданов 2015]. Данное весьма спорное положение не выдержало проверку временем.

### **Мировая гегемония**

США стали претендовать на роль глобального лидера, который устанавливает новый политический и экономический мировой порядок. Они начали диктовать свои правила на мировой арене, используя военную силу, экономическое и финансовое превосходство, а также распространяя свои ценности и культуру по всему миру. В конструкции однополярного мира гегемония США обеспечивалась тремя факторами: статусом доллара как главной резервной валюты; экономическим весом в мировом производстве; военным превосходством над другими странами [Norrlof 2010]. В определенный период времени их роль и могущество возросли и укрепились. По мнению министра иностранных дел Франции Юбера Ведрина, они достигли невиданного размаха: «На мой взгляд, начиная с 1992 года термин “сверхдержава” недостаточен для описания Соединенных Штатов. Американское превосходство сегодня распространяется на мировую экономику, финансовую систему, технологии, военную сферу, а также на образ жизни, язык и массовую культуру. Вот почему я употребляю термин “гипердержава”» [Vedrine 1999].

В период своего доминирования западные интеллектуалы начали обосновывать право Соединенных Штатов на мировое господство. В научных кругах заговорили о новой эпохе в международных отношениях и о формировании однополярного мира под руководством США — *Pax Americana*. Американский политолог Фрэнсис Фукуяма предложил концепцию конца истории, утверждая, что идеологическая эволюция завершилась, и Запад с его универсальной идеей либеральной демократии достиг триумфа [Фукуяма 1990]. В свою очередь, американский политолог Сэмюэл Хантингтон считал, что глобальное лидерство США оправдано в первую очередь тем, что они являются наиболее свободной и либеральной страной. По мнению С. Хантингтона, миссия США как глобального лидера заключается в распространении своих ценностей по всему миру. В его понимании сущность глобальной политики заключается в

силе (*power*). При этом он полагал, что достижение США положения единственной сверхдержавы не означает формирования однополярного миропорядка, т.к. представляет собой гибридную конструкцию одно- многополярной (*uni-multipolar*) системы. США с распадом СССР оказались единственной сверхдержавой, но также на мировой арене осталось несколько великих держав, с которыми приходится считаться [Хантингтон 2003].

Геостратег, бывший советник по национальной безопасности госдепартамента США Збигнев Бжезинский в книге «Великая шахматная доска», которая стала доктриной мирового господства, расценивает распад СССР как победу в «холодной войне». Он утверждал, что последнее десятилетие XX в. ознаменовалось кардинальными изменениями в международных отношениях. Поражение и распад СССР стали завершающим этапом быстрого превращения США в единственную глобальную державу. Достигнув безусловного лидерства, США должны управлять миром, пресекая появление соперников.

Для поддержания мирового господства США, как считал З. Бжезинский, необходимо не только развивать информационные системы, торговлю и финансы, но и учитывать геополитическую ситуацию. В мире сложились беспрецедентные условия, т.к. впервые в истории одно государство стало действительно мировой державой, превосходя все остальные в мировом масштабе. Центральная арена мира – Евразия – находится под преимущественным влиянием неевразийской державы. Евразия подобна шахматной доске, на которой продолжается борьба за мировое господство, связанная со стратегическим управлением геополитическими интересами. США управляют ключевыми фигурами в Евразии и геополитическими центрами, определяют их долгосрочную и стабильную роль в мире.

По мнению З. Бжезинского, США стали не только самой влиятельной державой в мире, но и главным посредником в отношениях между евразийскими государствами. Он предлагал использовать влияние в Евразии для создания стабильного баланса сил и выступать в роли политического арбитра. З. Бжезинский планировал, что в ближайшие десятилетия может быть создана функционирующая система глобального сотрудничества под эгидой США. Система постепенно возьмет на себя ответственность за стабильность и мир во всем мире, а успех в достижении этой цели должным образом узаконит роль США как единственной сверхдержавы [Бжезинский 1998].

Бывший госсекретарь США Генри Киссинджер задался вопросом: нужна ли Америке внешняя политика, если она доминирует на мировой арене как «мировой шериф»? США господствуют в мире во всех сферах – от военной до культурной. В последнее десятилетие XX в. Америка стала ключевым игроком в обеспечении международной стабильности. США выступали в роли посредника в конфликтных регионах, участвовали в мирном урегулировании конфликтов на Ближнем Востоке. Американские войска для поддержания мира постоянно присутствуют в различных регионах. США стали рассматривать себя как источник и гарант сохранения демократических институтов во всем мире. Америка взяла на себя роль судьи, оценивая соответствие выборов в других странах демократическим стандартам. США стали применять экономические санкции или другие меры давления, если выборы кажутся им недостаточно свободными и честными. По мнению Г. Киссинджера, после распада СССР доминирование США стало абсолютным и всеобъемлющим, достигнув превосходящего все предыдущие империи могущества [Киссинджер 2002].

Американский политолог Уильям Уолфорт утверждает, что распад СССР привел к величайшим изменениям в отношениях мировых держав со времен Второй мировой войны — наступил новый «момент однополярности», беспрецедентной мощи США. После установления гегемонии США, обеспечивающей стабильность, в мире нет государств и блоков, способных изменить баланс сил в однополярном мире. В течение многих десятилетий, прогнозировал У. Уолфорт, ни одно государство не будет в состоянии конкурировать с США в любом из основных элементов власти, т.к. они обладают гораздо большим преимуществом над всеми другими державами, чем любое ведущее государство за последние два столетия. США стали первым ведущим государством в современной международной истории с решающим перевесом во всех основных компонентах власти — экономическом, военном, технологическом и геополитическом. Огромное силовое преимущество США означает отсутствие источника конфликтов — соперничества за лидерство в международной системе. При этом уже в 1992 г., по свидетельству У. Уолфорта, Пентагон разработал стратегию, призванную сохранить однополярность путем предотвращения появления глобального соперника [Wohlforth 1999].

### **Следствия однополярности**

Американский философ Ноам Хомский отмечает, что после Второй мировой войны США сформулировали задачи по достижению глобального доминирования. После распада СССР эти задачи начали воплощаться в мировой политике. Они включают в себя сдерживание других центров мирового влияния в рамках существующей системы мироустройства, поддержание контроля над основными источниками энергии в мире и преодоление последствий «кризисов демократии». Новый мировой порядок должен соответствовать интересам американской экономики, а США в этой системе международных отношений должны быть центром принятия политических решений.

Американская администрация объявила о курсе на достижение несокрушимого глобального превосходства, предполагающего более жесткие меры и опору на применение силы. Провозглашение великой имперской стратегии достижения безусловного превосходства вылилось в «гуманитарные интервенции». Как считает Н. Хомский, цель натовских бомбардировок заключалась в том, чтобы преподать урок европейским государствам, которые считали, что на них не распространяются правила новой системы международных отношений, установленной Вашингтоном после окончания «холодной войны». Применение силы президентом США Б. Клинтон в Боснии в 1995 г. и в Сербии в 1999 г. не было связано с желанием остановить этнические чистки и со стремлением к установлению справедливости. Целью военных операций было поддержание превосходства США в Европе посредством предотвращения возможного ухода Европы из-под контроля, угрозы распада стран военно-политического блока НАТО и поддержания авторитета.

После терактов 11 сентября 2001 г., которые произошли в Нью-Йорке и Вашингтоне, возникли сомнения в могуществе США. В Стратегии национальной безопасности США администрация президента Д. Буша в сентябре 2002 г. официально заявила о своем намерении использовать военную силу для достижения мирового господства. В документе говорилось, что США имеют право применять превентивные военные меры по своему усмотрению. Н. Хомский подчеркивает, что объект превентивной атаки должен соответствовать определенным критериям: быть практически беззащитным и иметь значение для развязывания конфликта. Стратегия превосходства США через

демонстрацию военной мощи стала утверждаться как норма, грубо попирая международное право [Хомский 2007].

В 2022 г. на марафоне «Новые горизонты» министр иностранных дел России Сергей Лавров описал мировой порядок прошлых десятилетий как силовую диктатуру США. Он подчеркнул, что США и их союзники, будучи уверенными в своей исключительности, применяют военную силу для решения международных проблем. Без решения Совета Безопасности ООН США бомбили Югославию. Под предлогом устранения угрозы на территории Ирака в 2003 г. США развязали войну, которая привела к разрушению страны. Затем была разбомблена Ливия, где США увидели угрозу для своей демократии. В результате страна оказалась отброшенной в своем развитии на долгие годы. Все это происходит в регионах, находящихся за 10 тыс. км от США, но они считают себя вправе вмешиваться в дела других стран.

Таким образом, однополярный мировой порядок оказался возможным в ситуации саморазрушения второго полюса силы, что западной пропагандой было провозглашено победой в «холодной войне». Конструкция однополярного мира виделась устойчивой и неконфликтной, открывая широкие возможности для глобализации и сотрудничества. Однако положение «мирового лидера» обернулось не ролью «мирового арбитра», а ролью «мирового гегемона», использующего свое превосходство для насаждения своей воли посредством «гуманитарных интервенций» и экстерриториальных санкций. Однополярный порядок не обеспечил мирное развитие и сосуществование стран, а лишь усугубил противоречия мирового развития.

#### Список литературы

Бжезинский З. 1998. *Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы*. М.: Международные отношения. 254 с.

Богданов А.Н. 2014. Стратегии равновесия и динамика однополярной системы. — *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. Т. 10. № 1. С. 126-134.

Богданов А. Н. 2015. «Американская однополярность» и системный баланс сил в начале XXI в. — *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Сер. 6. Политология. Международные отношения. № 2. С. 96-107.

Киссинджер Г. 2002. *Нужна ли Америке внешняя политика?* М.: Ладомир. 352 с.

Фукуяма Ф. 1990. Конец истории? — *Вопросы философии*. № 3. С. 134-148.

Хантингтон С. 2003. *Столкновение цивилизаций*. М.; СПб: АСТ. 603 с.

Хомский Н. 2007. *Гегемония или борьба за выживание: стремление США к мировому господству* (пер. с англ. И. Харламова). М.: Столица-Принт. 464 с.

Ikenberry J. 2001. *After Victory. Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press. xiii + 293 p.

Norrlöf C. 2010. *America's Global Advantage: US Hegemony and International Cooperation*. Cambridge University Press. 292 p.

Vedrine H. 1999. Le monde au tournant du siècle. — *Politique étrangère*. Nr. 4.

Wohlforth W.C. 1999. The Stability of a Unipolar World. — *International Security*. Vol. 24. No. 1. P. 5-41. <https://doi.org/10.1162/016228899560031>.

PARMA Roman Vasil'evich, *Cand.Sci. (Pol.Sci.)*, Associate Professor of the Chair of Political Science, Leading Researcher at the Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993; [rvparma@mail.ru](mailto:rvparma@mail.ru))

## UNIPOLAR WORLD ORDER

**Abstract.** The article examines the formation of the modern idea of a unipolar world order in political discourse. American ideologists and political scientists who legitimize the US hegemony primarily created the concept of a unipolar world structure. The dominance of the United States in a unipolar world is justified by its superiority as the only superpower with military power, political mission, economic weight and cultural influence. In a unipolar world, the United States claimed to be a world arbiter, but became a world destroyer due to its claims to world domination under the guise of world leadership.

**Keywords:** world order, unipolar world, balance of power, world hegemony, international law

---

БРОДОВСКАЯ Елена Викторовна — доктор политических наук, главный научный сотрудник Центра политических исследований Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; [brodovskaya@inbox.ru](mailto:brodovskaya@inbox.ru))

## СОЛИДАРНОСТЬ, ЦЕННОСТНЫЙ КОНСЕНСУС, КОНСОЛИДАЦИЯ: ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОНЯТИЙ И АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАДАЧ РФ

**Аннотация.** В статье представлен теоретический фундамент, ключевые элементы исследовательского дизайна и некоторые результаты когнитивного картирования информационных потоков солидаризирующей и десолидаризирующей направленности в российском сегменте социальных медиа. В результате исследования выявлено следующее: 1) информационные потоки, направленные на десолидаризацию, эксплуатируют еще не решенные проблемы социальной депривации некоторых уязвимых общностей, формируют в их сознании убежденность в ответственности власти за их социальное положение, создают установку на восприятие представителей органов власти как оппонентов рядовых граждан, что служит фактором социального раскола; 2) в информационных потоках солидаризации есть довольно весомый потенциал усиления базовых оснований укрепления социального единства и согласия, требуется еще более заметное продвижение ценностей суверенитета, позитивной национально-государственной идентичности и ценностного консенсуса в потоках российского сегмента социальных медиа.

**Ключевые слова:** солидарность, солидаризация, ценностный консенсус, консолидация общества, десолидаризация, социальные медиа, информационный поток, когнитивное картирование

*Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету.*