

The article discusses the stages of positioning the military-industrial complex in the context of the national branding of the Russian Federation. Moreover, this process is described both for an internal audience and for an external one. The authors highlight the main technologies used in the positioning process and identify modern trends in the field of marketing and PR.

Keywords: military-industrial complex, defense industry complex, brand positioning, national brand, positioning technologies

БОЧАНОВ Максим Александрович — кандидат политических наук, доцент кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49/2; max8797@list.ru)

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация. В представленной научной статье рассматриваются концептуальные основы политики в области обеспечения технологического суверенитета Российского государства. В статье подчеркивается, что для России важно развивать свои технологии и производственные базы с целью обеспечения независимости и конкурентоспособности на мировой арене, особенно в контексте санкций и ограничений на импорт высокотехнологичных компонентов. Автор указывает стратегии достижения технологического суверенитета, объясняя важность такой политики для национальной безопасности и экономической стабильности.

Ключевые слова: технологический суверенитет, суверенитет государства, импортозамещение, экономическая безопасность, влияние санкций.

Введение. Россия сталкивается с необходимостью развития собственных технологий и производственных баз, чтобы быть независимой и конкурентоспособной на мировой арене. С учетом санкций и ограничений на импорт высокотехнологичных компонентов стратегия обеспечения технологического суверенитета становится критически важной для устойчивого развития России. Только обладая собственными технологическими решениями, страна сможет избежать уязвимости перед внешними воздействиями и обеспечить свой прогрессивный экономический рост. В рамках статьи рассматриваются стратегии, которые помогут государству достичь технологического суверенитета, объясняется важность этой политики для национальной безопасности и стабильности экономики.

Результаты и их обсуждение. Первый шаг к достижению технологической независимости был сделан в 2012 г. с утверждением ориентированной на замещение импортной продукции программы развития сельского хозяйства до 2020 г. В отношении промышленного сектора аналогичную инициативу осуществили в 2014 г., а в 2015 г. была создана специальная комиссия по импортозамещению. Однако наиболее остро эта проблема встала в 2022 г. из-за длительного технологического эмбарго со стороны западных стран.

Научный руководитель Научно-исследовательского института системных

исследований РАН В. Бетелин долгое время поддерживал и продвигал идеи, схожие с концепцией технологического суверенитета¹. Он полагает, что стратегия технологического суверенитета играет ключевую роль в обеспечении независимости страны в сфере технологий. Это подразумевает разработку и создание собственных технологических решений, важных для различных отраслей экономики, чтобы уменьшить зависимость от внешних поставок и технологий. В новых условиях такие идеи становятся еще более актуальными и требуют серьезного обсуждения и проработки. По мнению классика российской политической науки Л. Сморгунова, для достижения технологического суверенитета государства могут использовать разнообразные стратегии, такие как государственный, национальный, технократический, экономический, управленческо-организационный подходы и др. Каждая из этих стратегий предполагает определенные методы осуществления политики и зависит от особенностей контекста разработки и реализации политических стратегий [Сморгунов 2022: 7].

В России после введения санкций в 2014 и 2022 гг. возник термин «технологический суверенитет», который предложили использовать вместо термина «импортозамещение». Этот термин означает стремление к созданию своих собственных технологических решений в различных отраслях экономики, чтобы быть менее уязвимым для внешних санкций.

Из современного научного дискурса видно, что технологический суверенитет — это концепция, опирающаяся на общие ценности, которая формирует национальную технологическую политику. В развитых странах основное внимание уделяется рискам в области закупок (поставок), тогда как страны, стремящиеся догнать лидеров, сосредоточиваются на разработке технологий. России предстоит справиться одновременно с решением этих двух аспектов развития технологической политики [Гареев 2023: 52, 53].

Автономное самостоятельное обеспечение своих потребностей в технологических продуктах и услугах и есть технологический суверенитет государства [Дуненкова, Онищенко 2023 :15].

Для достижения технологического суверенитета в электронной индустрии, которая характеризуется высоким уровнем технологий и научной направленности, необходимо активно развивать инновации, поддерживать предпринимательскую активность и осуществлять долгосрочное планирование. Этот суверенитет становится реальным при ускорении темпов инновационного прогресса, увеличении уровня инноваций в отрасли и стимулировании инновационного предпринимательства [Данейкин 2022: 90].

Согласно Концепции технологического развития, на достижение технологического суверенитета направлены четыре типа проектов:

- мегапроекты, направленные на создание широкого спектра высокотехнологичной продукции на основе своих технологических разработок;
- программы по внедрению лучших доступных технологий с использованием высокотехнологичной продукции, основанные на собственных технологических разработках;
- соглашения между ведущими компаниями и правительством России по созданию инновационной продукции на основе критических и ключевых технологий;

¹ Российская академия наук. Информационный выпуск № 30–31. 29.07–12.08.2022. Доступ: <https://www.ras.ru/digest/showdigest.aspx?id=58f25636-33fb-4396-bdca-4a99b24862d0> (проверено 14.04.2024).

– крупные исследовательские проекты, ориентированные на приоритеты технологического суверенитета¹.

О достижении целей Концепции позволяют судить соответствующие индикаторы. К примеру, до 2030 г. необходимо увеличить инвестиции в исследования и разработки на 45%. Уровень инновационной активности должен вырасти не менее чем в 2,3 раза, а затраты на инновации – в 1,5 раза. Кроме того, объем инновационной продукции и услуг должен увеличиться практически вдвое, число патентных заявок – в 2,4 раза, число предприятий в промышленности, использующих технологические инновации, должно увеличиться в 1,6 раза для устойчивого развития производственных систем.

Л. Сморгунув отмечает, что фактически технологический суверенитет представляет собой базис для сохранения государственного суверенитета [Сморгунов 2022: 15]. Лидерство в инновациях демонстрируют те страны, в которых государство принимает значительное участие в научно-технической области [Петров, Филиппов 2023: 311]. Выбор стратегии развития инновационных технологий в России предполагает увеличение значимости регионально ориентированных производственных систем (РОПС), которые будут интегрироваться в современные технологические концепции неоиндустриальной эпохи [Тополева 2023: 197].

Общие выводы. Мнения экспертов относительно достижимости технологического суверенитета различаются, но большинство сходятся в том, что это долгосрочный процесс. Концепция технологического суверенитета предполагает создание уникальных технологий, контроль за доступом к ним и защиту интеллектуальной собственности, что способствует развитию национальной технологической политики. Реализация такой стратегии требует финансирования и высококвалифицированных специалистов.

Список литературы

Гареев Т.Р. 2023. Технологический суверенитет: от концептуальных противоречий к практической реализации. – *Terra Economicus*. № 21(4). С. 38-54. DOI: 10.18522/2073-6606-2023-21-4-38-54.

Данейкин Ю.В. 2022. Достижение технологического суверенитета высокотехнологичных отраслей экономики РФ: состояние и перспективы. – *Вестник РГГУ. Сер. Экономика. Управление. Право*. № 4. С. 74-92. DOI: 10.28995/2073-6304-2022-4-74-92.

Дуненкова Е.Н., Онищенко С.И. 2023. Технологический суверенитет России: инновационное развитие отраслей. – *Инновации и инвестиции*. № 4. С. 15-18.

Петров М.Н., Филиппов Я.С. 2023. Технологический суверенитет: эволюция российских и зарубежных экономических моделей. – *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. Т. 13. № 5А. С. 305-314. DOI: 10.34670/AR.2023.38.40.116.

Сморгунов Л.В. 2022. Доказательная политика технологического суверенитета и ее дизайн. – *Южно-российский журнал социальных наук*. Т. 23. № 3. С. 6-19.

Тополева Т.Н. 2023. Декомпозиция факторов инновационного развития регионально-ориентированных производственных систем. – *Вестник Казанского государственного аграрного университета*. Т. 18. № 3(71). С. 193-201. DOI: 10.12737/2073-0462-2023-193-201.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 г.». Доступ: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406831204/> (проверено 14.04.2024).

BOCHANOV Maksim Aleksandrovich, Cand.Sci. (Pol.Sci.), Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Political Science, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation (49/2 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; max8797@list.ru)

CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF POLICY IN THE FIELD OF ENSURING TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY OF THE RUSSIAN STATE

Abstract. *The presented scientific article examines the conceptual framework of policy in the field of ensuring the technological sovereignty of the Russian state. The article emphasizes that it is important for Russia to develop its technologies and production bases in order to ensure independence and competitiveness on the world stage, especially in the context of sanctions and restrictions on the import of high-tech components. The author outlines strategies for achieving technological sovereignty, explaining the importance of such policies for national security and economic stability.*

Keywords: *technological sovereignty, state sovereignty, import substitution, economic security, impact of sanctions*