

ПАШКОВСКИЙ Петр Игоревич — доктор политических наук, профессор кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского (295007, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, пр-кт Академика Вернадского, 4; petr.pash@yandex.ru)

КОНСЕРВАТИВНО-ПАТРИОТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ А.И. УТКИНА: НАЧАЛО ОСМЫСЛЕНИЯ

(к 80-летию ученого)

Аннотация. В статье рассматриваются консервативно-патриотические аспекты научного наследия известного российского ученого-международника А.И. Уткина (04.02.1944–19.01.2010). Автор анализирует поздние труды исследователя и выделяет два сегмента его консервативно-патриотических размышлений. Первый включает анализ, с патриотических позиций, особенностей «западного взгляда» в отношении причин разрушения СССР, учитывая критическую оценку приводящихся аргументов. В рамках второго сегмента А.И. Уткин выделяет и характеризует семь факторов и возможностей развития России.

Ключевые слова: А.И. Уткин, консервативно-патриотические аспекты, научное наследие, причины дезинтеграции СССР, факторы развития России

Введение

4 февраля 2024 г. выдающемуся отечественному ученому, доктору исторических наук профессору Анатолию Ивановичу Уткину (04.02.1944–19.01.2010) — эксперту в сфере американистики, теории международных отношений, международно-политической и социальной истории Нового и Новейшего времени исполнилось бы 80 лет. Его обширное научное наследие, насчитывающее более 70 книг и несколько сотен статей в российских и зарубежных изданиях [Пашковский 2017: 86–87], наглядно характеризует большой и разносторонний вклад исследователя, которого современники называли «историком и мыслителем масштаба Шпенглера и Тойнби»¹ [Линник 2010].

Значение трудов профессора А.И. Уткина в области общественных наук рассматривал ряд российских специалистов, в т.ч. и автор этих строк² [Пашковский 2012; 2015; Уткин Анатолий... 2010]. Вместе с тем до настоящего времени малоизученной остается проблема консервативно-патриотических посылов его научного наследия, в полной мере проявившихся в поздних работах. Актуальность подобного исследования возрастает в современных условиях увеличения конфронтации России и коллективного Запада, когда первостепенной задачей для обеспечения национальной безопасности становится формирование функциональной системы смыслов, открывающих перспективы консолидации российского общества и усиления государства

¹ Головкин Н. «В этот день, когда трясет державу...» Памяти известного историка Анатолия Ивановича Уткина. 25.04.2012. Доступ: https://ruskline.ru/monitoring_smi/2012/04/25/v_etot_den_kogda_tryaset_derzhavu/ (проверено 26.02.2024).

² Межуев Б., Куркин Н. Феномен Уткина. 19.01.10. Доступ: <http://www.russ.ru/pole/Fenomen-Utkina> (проверено 26.02.2024); Чекалин А. Озаренный Клио. Памяти историка Анатолия Ивановича Уткина (1944–2010). — *Столетие*. 03.02.2011. Доступ: https://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/ozarenyj_klio_2011-02-03.htm?ysclid=lpuryzzi201767524 (проверено 26.02.2024).

перед лицом нарастающих внутренних и внешних угроз, проецируя соответствующие картину мира и образ будущего нашей страны. В связи с этим целью данной статьи является начальное рассмотрение некоторых консервативно-патриотических аспектов научного наследия А.И. Уткина, способных оказать содействие в решении обозначенной жизненно важной проблемы.

Осмысление «западного видения» причин разрушения СССР

Анализируя точки зрения авторитетных западных исследователей, А.И. Уткин выделяет ряд причин дезинтеграции Советского Союза [Уткин 2006а; 2009; 2002; 2008а; 2008б; 2010а], которые интересны уже тем, что являются взглядом «сторонних наблюдателей» и одновременно представителей «лагеря» перманентных и экзистенциальных геополитических соперников. В этом контексте понимание происхождения и специфики интерпретации их аргументов может быть полезно в плане нахождения ответов на вопросы, возникшие впоследствии и значимые на современном этапе.

Итак, первой причиной определяется «перенапряжение в гонке вооружений». Западные авторы отмечали, что Москва была не в состоянии выдерживать конкуренцию с Вашингтоном в области стратегических вооружений, учитывая собственные военные расходы в размере 40% исследовательских работ и около 28% ВВП, а также размещение в Европе соразмерного числа советских ракет средней дальности [Уткин 2008а: 314-318]. В качестве второй названа «изначальная порочность системы», основанной на коммунистической идеологии, которая якобы пала жертвой собственных внутренних противоречий [Уткин 2010а: 264-265]. Третья причина – это следствие внутренней эволюции: средства массовой коммуникации способствовали распространению либеральных идей, оказавших разрушительное воздействие на советское общество и государство [Уткин 2006а: 425-427; Уткин 2002: 96-97]. В-четвертых, – «роль личности»: завершение «холодной войны», демонтаж советской системы и разрушение СССР стали производными отнюдь не политики Вашингтона, а деятельности М.С. Горбачева, его окружения и некоторых представителей руководства союзных республик (Б.Н. Ельцин, Л.М. Кравчук и т.д.) [Уткин 2009: 12-214; Уткин 2008б: 487-508; Уткин 2010а: 267-268]. Пятая причина – «необратимая инерция, исходящая от международной обстановки»: ситуация на международной арене в 1980-е гг. якобы вынудила советское руководство начать масштабное реформирование, которое не было доведено до конца из-за жесткой политики Запада [Уткин 2006а: 432-434].

Ставя под сомнение реальное значение каждого из указанных аргументов, А.И. Уткин выделяет в западном дискурсе шестую причину дезинтеграции Советского Союза, которая проявилась в «комбинации разнообразных факторов», таких как роль личности М.С. Горбачева и советской элиты; утрата коммунистической системой функциональности; кризисные проявления в легитимности советской системы, а также в сфере экономики, межкультурных и этнических отношений; «уверенная политика Запада» в 1980-е гг.; улучшение взаимоотношений Востока и Запада и т.д. [Уткин 2010а: 270].

При этом А.И. Уткин (впервые настолько четко в отечественной историографии) задается фундаментальными вопросами, сама постановка которых в первом десятилетии XXI в. представляется ценной. Почему Генеральным секретарем ЦК КПСС был избран М.С. Горбачев, а не кто-нибудь другой? Чем он руководствовался, когда затем «подрывал» имеющуюся политическую базу и фактически приводил к власти своего противника? Как в принципе могла быть «низвергнута» вторая экономика мира? Если ком-

мунизм был «изначально порочен», то почему СССР в течение пяти десятилетий мог превосходить по темпам развития самые эффективные мировые экономики? Утверждения о том, что «коммунизм был болен», не объясняют, вследствие чего это продолжалось настолько долго без каких-либо «летальных черт»? Чем было вызвано столь быстрое и неожиданное разрушение государства, которое по всем параметрам функциональности вплоть до самого последнего момента демонстрировало жизнеспособность? Связано ли это с действиями советского руководства, и если да, то в какой мере и почему [Уткин 2008а: 314-318; Уткин 2010а: 264-265]? Ответы на эти вопросы помогут разобраться в сущности современной России и ее проблем, способствуя их более эффективному решению.

Возможности и факторы развития России

Размышляя о ресурсном потенциале и возможностях развития Российской Федерации, А.И. Уткин одним из первых среди отечественных исследователей выделил ряд связанных с этим факторов. На первое место он ставит «русский национальный характер» (менталитет), обладающий такими особенностями, как терпение, стоицизм, незакрепощенность, свободолюбие, дискретность усилий, сострадание, патриотизм, эгалитаризм, отсутствие высокомерия. Аккумулировать эти качества и направить их в созидательное русло может патриотически настроенный национальный лидер, который способен указать «рационально обозначенный путь национального спасения и возвышения». В этом случае такой лидер получит поддержку большинства местного населения и зарубежных соотечественников [Уткин 2008б: 516].

Обширность российской территории представляет второй движущей силой, способствующей ее развитию. Россия располагает самой широкой в мире равниной, которая простирается на 17 000 кв. км, а Восточносибирские и Уральские горы не являются существенными препятствиями при перемещении. Отсутствие естественных и отчетливых внутренних рубежей позволяет относительно быстро проложить необходимые транспортные артерии. В этом отношении стратегическое значение имеет освоение Сибири и Дальнего Востока, что подразумевает нахождение и использование новых месторождений полезных ископаемых, а также продажу для обработки земельных участков. Создание Министерства Сибири и Национального агентства дорог должны этому содействовать. Имеет перспективы и проект переноса российской столицы восточнее (по линии Екатеринбург – Новосибирск), что обезопасит «евразийский тыл» нашего государства [Уткин 2006а: 448-449].

Интенсификация и рационализация природных ресурсов России выступают третьим фактором развития. Речь идет о необходимости увеличения процента обрабатываемых земель и разумном использовании колоссальных запасов углеводородов, которые могут быть своеобразным «рычагом влияния» в плане сплочения или раскола коалиций на международной арене [Уткин 2006б; Уткин 2010б: 22].

Образованность российского населения (деятели науки и культуры, школьные учителя и преподаватели вузов, сотрудники научных институтов и центров, культурных и образовательных учреждений и т.д.) – четвертый фактор ее конструктивной модернизации [Уткин 2008б: 520]. Патриотически настроенные представители отечественной интеллигенции зачастую понимали, что Россия была и есть единственное незападное государство, устоявшее перед Западом по причине создания собственной индустриальной базы, следствием чего стало появление целой плеяды гуманитарных и технических специали-

стов – носителей российского «цивилизационного кода». Особая роль в этом принадлежит провинции, множество талантливых выходцев из которой – любознательных и готовых служить Родине – пополняют университеты больших городов [Уткин 2008а: 62-80, 627-634].

Поэтому научный потенциал России представляется важнейшим фактором ее прогресса. В силу исторической обусловленности российская прикладная наука была связана главным образом с военно-промышленным комплексом. Наибольшее число высококвалифицированных профессионалов в технической области были подготовлены в Училище имени Н.Э. Баумана, Физико-техническом институте и Московском авиационном институте. Для сохранения отечественного научного потенциала А.И. Уткин выдвигал идею создания некоего подобия Банка России (стабильного финансового государственного учреждения), который будет максимально защищен от экономического краха. Планировалось, чтобы работающие за рубежом отечественные молодые таланты вкладывали в него свои средства. Кроме того, по его мнению, требовалось возрождение в России «оазисов» высоких технологий, что в перспективе приостановит отток технических кадров. В реорганизации нуждается и Российская академия наук, подверженная быстрому старению и уменьшению численного состава [Уткин 2008б: 521; Уткин 2010а].

Уникальное геостратегическое положение, характеризующееся выходом ко всем мировым регионам [Уткин 2008а: 627-657], выступает шестым фактором развития России. В этом отношении еще в конце первого десятилетия XXI в. А.И. Уткин отмечал значение соседства на западе с расширяющимся ЕС, а также роль США – слабеющего мирового гегемона, проводящего все более «идеологизированную» политику. Восточные соседи – Китай и Индия – интенсивно развиваются, превращаясь в региональные державы, а в перспективе – в сверхдержавы. Цепочка государств Южного Кавказа и Центральной Азии, преимущественно ставших представителями мусульманского мира, прикрывают с юга российское «мягкое подбрюшье» [Уткин 2010б: 17]. При этом он отмечал, что за 500-летнюю историю взаимодействия России с Западом в российском обществе проявились императивы общеатлантического единения, межъевропейского сближения и разворота в восточном направлении в виде евразийства. Специфика современного российского выбора будет обусловлена типом принятой модели модернизации, позицией интеллигенции, влиянием международно-политической среды и, что особенно значимо, национальным сознанием. В этом контексте, считал А.И. Уткин, недостатком является отсутствие в российском менталитете «общенационального ощущения исторического хода развития» своего государства [Уткин 2008б: 524]. Отсюда следует необходимость повышения уровня политической культуры масс, чтобы добиться состояния, когда государственные интересы будут для них важнее личных и классовых.

Определяющим фактором, от которого зависит реализация всех обозначенных выше факторов, выступает грамотное государственное планирование. Аргументами здесь выступают исторические примеры, свидетельствующие, что все конструктивные преобразования в области общественного развития и индустриальной мобилизации в России были сделаны «из кабинетов», являясь производными политики профильных министерств: успешное реформирование в правление Александра II, затем в 1885–1914 гг., а также в период индустриализации в XX в. [Уткин 2002: 235-238]. В противовес этому ослабление государства приводило Россию, например в 1990-е гг., к «национальному вымиранию», когда страна теряла до 1 млн чел. ежегодно [Уткин 2008б:

526]. Поэтому необходим «общегосударственный план России», выполнение которого будет содействовать преодолению таких кризисных проявлений, как массовая безработица, деквалификация, тяжелое положение национальной промышленности, эрзац-образование частных вузов и т.д. [Уткин 2006а: 454].

Заключение

Обзорное рассмотрение идейно-политических аспектов научного наследия А.И. Уткина показало их принадлежность к консервативно-патриотическому направлению политической мысли. Первичный взгляд позволяет выделить два условных сегмента тематики.

В рамках первого исследователя с патриотических позиций анализирует специфику «западного взгляда» в отношении причин разрушения СССР, давая критическую оценку приводящимся аргументам. Он выделяет такие причины, как «перенапряжение в гонке вооружений», «изначальная порочность» советской системы, деструктивное влияние внутренней эволюции, «роль личности в истории» (генсек, его окружение и некоторые руководители советских республик), «необратимая инерция, исходящая от международной обстановки», а также шестую (суммарную) причину, утверждающую, что ключевую роль в столь быстром исчезновении «второй сверхдержавы» сыграла «комбинация разнообразных факторов» в подчас причудливом сочетании. Каждую из указанных причин ученый подвергает сомнению, задавая наводящие вопросы, консервативно-патриотический посыл которых сводится к тезису о том, что дезинтеграция Советского Союза стала следствием, в первую очередь, «предательства» либерально настроенных и прозападных советских элит.

Второй сегмент консервативно-патриотических идей А.И. Уткина проявляется в выделении и характеристике им семи факторов и возможностей развития России: русский национальный характер (менталитет); обширность российской территории, располагающей самой широкой в мире равниной (как следствие – перспективы освоения Сибири и Дальнего Востока, а также возможного переноса столицы восточнее); интенсификация и рационализация использования отечественных природных ресурсов (преимущественно углеводородов и обрабатываемых земель); высокий уровень образованности российского населения, что выражается в наличии плеяды гуманитарных и технических специалистов, несущих отечественный «цивилизационный код»; колоссальный научный потенциал (проявившийся особенно в военно-промышленном комплексе), который нуждается в финансировании; выгодное геостратегическое положение (и вытекающая из этого потребность рационального осмысления исторического опыта взаимодействия с Западом); необходимость грамотного государственного планирования грядущих преобразований.

Постановка проблемы предполагает обозначение ее контуров для более глубокого анализа, который планируется в дальнейшем. На данном этапе очевидно, что указанные консервативно-патриотические послы во многом предвосхитили изменения, происшедшие в сфере внешней и внутренней политики России в последнее десятилетие, воплотившись как в ее доктринальных документах¹, так и в практической плоскости. Эти идеи также нашли

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации. 31 марта 2023 г. Доступ: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1860586/ (проверено 26.02.2024); Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. 2 июля 2021 г. Доступ: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/1> (проверено 26.02.2024).

отражение и развитие в появившихся впоследствии трудах ряда отечественных исследователей [Караганов 2022; Нарочницкая 2018; Тренин 2022], что подтверждает актуальность, функциональность и целесообразность комплексного осмысления вклада А.И. Уткина как самобытного российского политического мыслителя.

Список литературы

Караганов С.А. 2022. От не-Запада к Мировому большинству. — *Россия в глобальной политике*. Т. 20. № 5(117). С. 6-18.

Линник В. 2010. Об Анатолии Ивановиче Уткине. — *Международная жизнь*. № 2. С. 153-159.

Нарочницкая Н.А. 2018. *Русский рубеж. Размышления историка в эпоху перемен*. М.: ИД «Вече». 544 с.

Пашковский П.И. 2012. Причины дезинтеграции СССР в исследованиях российского ученого Анатолия Уткина. — *Вісник СевНТУ: зб. наук. пр.* Вип. 136. Серія: Політологія. С. 22-26.

Пашковский П.И. 2015. Ресурсный потенциал и факторы развития России в исследованиях А.И. Уткина. — *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. № 2-1(10). С. 4-7.

Пашковский П.И. 2017. Ученый-международник А.И. Уткин: штрихи к портрету. — *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского*. Сер. Философия. Политология. Культурология. Т. 3(69). № 2. С. 86-95.

Тренин Д.В. 2022. Не «против», а «за». Политика России в отношении Мирового большинства. — *Россия в глобальной политике*. Т. 21. № 5(123). С. 56-68.

Уткин А.И. 2002. *Мир после сентября 2001 года*. М.: Издатель А.В. Соловьев. 254 с.

Уткин А.И. 2006а. *Большая восьмерка: цена вхождения*. М.: Алгоритм. 480 с.

Уткин А.И. 2006б. Будущее России глазами американских аналитиков. — *Золотой лев*. № 83-84. Доступ: http://www.zlev.ru/83_90.htm (проверено 02.05.2024).

Уткин А.И. 2008а. *Подъем и падение Запада*. М.: АСТ. 761 с.

Уткин А.И. 2008б. *Русские войны: Век XX-й*. М.: Алгоритм; Эксмо. 528 с.

Уткин А.И. 2009. *Измена генсека. Бегство из Европы*. М.: Эксмо; Алгоритм. 256 с.

Уткин А.И. 2010а. *СССР в осаде*. М.: Эксмо; Алгоритм. 288 с.

Уткин А.И. 2010б. Энергетические ресурсы и геополитика. — *Политические исследования*. № 3(117). С. 9-25.

Уткин Анатолий Иванович: редакционная статья. 2010. — *Философские науки*. № 6. С. 158.

PASHKOVSKY Petr Igorevich, *Dr.Sci. (Polit.)*, Professor at the Chair of Political Science and International Relations, V.I. Vernadsky Crimean Federal University (4 Akademika Vernadskogo Ave, Simferopol, Republic of Crimea, Russia, 295007; petr.pash@yandex.ru)

CONSERVATIVE-PATRIOTIC ASPECTS OF THE SCIENTIFIC HERITAGE OF A.I. UTKIN: THE BEGINNING OF COMPREHENSION

(on the 80th anniversary of the scientist)

Abstract. *The article considers the conservative-patriotic aspects of the scientific heritage of the famous Russian researcher of international relations A.I. Utkin (04.02.1944–19.01.2010). The author analyzes the researcher's later works and highlights two segments of his conservative-patriotic reflections. The first includes an analysis, from a patriotic position, of the features of the western view regarding the causes of the destruction of the USSR, taking into account a critical assessment of the arguments presented. They are overextension in the arms race; the original viciousness of the Soviet system; destructive influence of internal evolution; the role of the individual in history (the Secretary General, his entourage and some leaders of the Soviet republics); irreversible inertia emanating from the international situation; a combination of various factors in a sometimes bizarre interweaving. The scientist considers each of these reasons by asking leading questions, the conservative-patriotic message of which boils down to the thesis that the disintegration of the Soviet Union was the result of the betrayal of liberal-minded and pro-Western Soviet elites. Within the framework of the second segment, A.I. Utkin identifies and characterizes seven factors and opportunities for Russia's development. They are Russian national character (mentality); the vastness of Russian territory, which has the widest plain in the world; intensification and rationalization of the use of domestic natural resources; a high level of education of the Russian population, which is expressed in a galaxy of humanitarian and technical specialists who carry the domestic civilization code; colossal scientific potential (manifested especially in the military-industrial complex); favorable geostrategic location (and the resulting need for a rational understanding of the historical experience of interaction with the West); the need for competent government planning for future transformations.*

Keywords: *A.I. Utkin, conservative-patriotic aspects, scientific heritage, reasons for disintegration of USSR, factors in development of Russia*