

**БРОДОВСКАЯ Елена Викторовна** — доктор политических наук, профессор кафедры политологии, главный научный сотрудник Центра политических исследований Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; [EVBrodovskaya@fa.ru](mailto:EVBrodovskaya@fa.ru))

**ДОМБРОВСКАЯ Анна Юрьевна** — доктор социологических наук, профессор кафедры политологии, главный научный сотрудник Центра политических исследований Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; [AYDombrovskaya@fa.ru](mailto:AYDombrovskaya@fa.ru))

**ОГНЕВ Александр Сергеевич** — доктор психологических наук, профессор кафедры политологии, главный научный сотрудник Центра политических исследований Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; [ASOgnyov@fa.ru](mailto:ASOgnyov@fa.ru))

## ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**Аннотация.** В статье представлено описание преобладающей в современных исследованиях трактовки такого понятия, как общественное сознание, показаны основные этапы его формирования, актуальные направления его исследования, а также важнейшие принципы и положения для выявления взаимосвязей общественного сознания и главных тенденций общественного развития, такие как тотальное внедрение во все сферы жизни цифровых технологий, активное расширение границ использования искусственного интеллекта при принятии жизненно важных решений.

**Ключевые слова:** общественное сознание, коллективный субъект, общественное мнение, коммуникативные технологии

*Статья выполнена по результатам исследования по государственному заданию Финансовому университету в рамках бюджетного финансирования.*

Среди современных исследователей исторического пути становления и развития современных представлений о том, что сейчас принято называть общественным сознанием, распространено мнение, что наиболее активно этот процесс начался с употребления данного термина Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом в опубликованной ими в 1848 г. работе, известной как «Манифест Коммунистической партии» [Зырянова, Емец 2020]. Но справедливости ради следует отметить, что те же авторы неоднократно и в других своих сочинениях описывали различные причины и последствия изменений таких форм общественного сознания, как религия, культура и искусство, мораль и право, философия и наука. Эта тема затрагивалась ими, например, в таких работах, как «Нищета философии», «Немецкая идеология», «Капитал».

Более глубокий анализ истории разработки этого понятия показывает, что свой вклад в то, как и для чего его используют сегодня, внесли Р. Декарт, Г.В.Ф. Гегель, Э. Дюркгейм. Однако при этом отмечается, что на традиционное понимание термина отечественными исследователями наиболее существенное влияние оказала вышедшая впервые в 1914 г. книга А.А. Богданова «Наука об общественном сознании: Краткий курс идеологической науки в вопросах и ответах» [Богданов 2016]. В ней А.А. Богданов делится своими представлениями о том, как в диалектическом единстве шло формирование

общественного бытия и общественного сознания, особенно таких его форм, как мифология, религия, мораль, право, философия и наука.

В своей книге А.А. Богданов показал, как в разных формах общественного сознания реализовывался придающий ему содержательное единство принцип отражения. На протяжении многих страниц он описывает, как этот принцип получил свое выражение в том, что было найдено наукой, в произведениях искусства, в составе языка, в том, что со временем стало правовыми нормами и морально-этическими регуляторами повседневного поведения.

Следуя принципу причинности, А.А. Богданов дал развернутое описание своих представлений о том, как в упомянутых формах общественного сознания закреплялся в виде системы представлений, образов, понятий опыт самоорганизации общества. На примерах из жизни не только людей, но и животных А.А. Богданов разобрал механизмы вычленения существующих в идеальной форме ориентиров для выживания, продолжения рода, консолидации совместных усилий членов разных сообществ [Богданов 2016]. При этом вполне в духе современных исследований он более века тому назад описал роль метафоры в формировании общественного сознания, ее проявлений в музыке, живописи, пении, поэзии и даже в идеологии. Небезынтересным остается и то, как А.А. Богданов анализирует трансформацию различных форм общественного сознания путем изменения преобладающих в обществе настроений, как все это влияет на его мировоззрение – разделяемое большинством представлений о природе окружающего мира, о том, что для всех нас сейчас наиболее ценно, и т.д.

Переходя от рассмотрения общественного сознания как мирозерцания к общественному сознанию как к мироотношению, А.А. Богданов продемонстрировал в своей книге движение от пассивного отражения происходившего к активному предвосхищению будущего, к созданию сначала его модели в идеальном плане, а затем ее воплощению в реальном мире. Но особо следует отметить, что своей книгой он в значительной мере предопределил еще и тот формат, которому долгие годы следовали и другие исследователи общественного сознания. И то, как это проявлялось в дальнейшем, очень наглядно демонстрируют многочисленные работы В.Ж. Келле, М.В. Ковальзона и их соавторов [Формы общественного сознания... 2023].

Предметом научных исследований упомянутых авторов на протяжении многих лет оставались такие формы общественного сознания, как философия, политическая идеология, религия, мораль, наука, правосознание и искусство, а также художественные предпочтения общества. В их работах особое внимание уделялось ответу на вопрос о движении человеческих сообществ – от подчинения животным инстинктам к осознаваемому выбору своих целей и организуемой с учетом идеального отражения целесообразной деятельности.

Важными вехами в изучении природы общественного сознания стали исследования М.В. Ковальзона и В.Ж. Келле способов преобразования практического опыта в моральные и правовые нормы, а также изучение путей формирования эстетических представлений, которые они рассматривали в качестве производных от встроенного в повседневную жизнь людей художественного творчества. Но в первую очередь для М.В. Ковальзона и В.Ж. Келле, а также их многочисленных коллег и учеников особое значение имели те механизмы, которые лежат в основе трансформации возникающих в ходе реальной практики идеальных образов в различные идеологические системы [Формы общественного сознания... 2023]. Признавая, но не абсолютизируя наличие объективной основы общественного сознания, они подчеркивали взаимо-

проникающий характер его различных форм, которые обязательно должны учитываться всеми исследователями. По их мнению, без учета такого взаимовлияния, особенно его идеологической составляющей, невозможно сколь-нибудь глубокое содержательное исследование того, как именно общественное сознание меняется и как это все тормозит или ускоряет общественное развитие [Формы общественного сознания... 2023]. Не менее важным аспектом такого анализа всегда было содержательное описание совместной деятельности, в ходе которой все это происходит, и обозначение реализующего ее коллективного субъекта.

Другие аспекты субъектно-деятельностного подхода к изучению общественного сознания наиболее ярко представлены в работах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубиншейна, К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, а также их многочисленных соавторов и учеников. Для современных исследований этот подход и сегодня может стать продуктивной основой для изучения не только перечисленных выше институциональных форм общественного сознания, но и таких его динамичных макроформ, как общественное настроение и общественное мнение. Это тем более стоит учитывать, т.к. значимость именно подобных макроформ как предметов для современных исследований растет по мере интенсификации интеграционных процессов и усиления влияния на общественное сознание цифровых информационных технологий.

В рамках субъектно-деятельностного подхода общественное сознание принято рассматривать в качестве производной межличностного взаимодействия [Массовое сознание... 2017]. Его формирование рассматривается как итог рефлексии внешних и внутренних диалогов между реальными и воображаемыми субъектами, противопоставляющими и согласующими свои цели, постигающими смысл своих намерений,веряющими жизнеспособность замыслов реальными делами. В итоге создается определенная картина мира как становящееся доступным субъекту сознание, с опорой на которое у него формируется определенное настроение и вырабатываются побуждения к определенному поведению [Галкин 2015].

В контексте данного подхода общественное настроение как динамическая макроформа общественного сознания становится оперативным итогом мониторинга обществом того, насколько оно приближается к желаемым ему результатам [Куликов 2008]. Общественное мнение в этом случае служит итогом осознания актуальных процессов и явлений. Наиважнейшей его частью в этом контексте являются преобладающие в обществе представления о желаемом и об имеющихся возможностях для его обретения, о помехах при движении к значимым целям и путях их преодоления.

Существенному росту интереса исследователей к сущности общественного сознания в последние годы способствует внедрение в нашу жизнь того, что сейчас принято называть искусственным интеллектом [Дубровский 2023]. Так, в работах занимающегося изучением общественного сознания более полувека Д.И. Дубровского этот вид цифровых технологий рассматривается как один из ведущих и постоянно усиливающихся факторов влияния на нашу субъективную реальность. В связи с этим многие современные авторы в числе наиболее значимых для дальнейших исследований называют анализ морфологических преобразований и институциональных и процессуально-динамических форм общественного сознания под влиянием Интернета и других видов цифровых коммуникаций [Вдовенко, Ганц 2022]. Становится все более и более важным уточнение влияния на мировоззрение наших современников

пронизывающей всю их жизнь цифровой среды [Володенков, Федорченко, Печенкин 2023]. Это приобретает еще и дополнительную значимость, т.к. в современных условиях за счет постоянно развивающихся средств информационного воздействия на общественное сознание стали активно использоваться и особого рода способы формирования иллюзорной картины мира за счет популяризации разнотипных мифологем [Волкова, Волкова 2023].

В условиях интенсивного развития принципиально новых средств межличностного взаимодействия требуется разработка и новых методов оценки их влияния через различные формы общественного сознания на устойчивость общества, его жизнеспособность, протекающие в нем прогрессивные и регрессивные процессы. Так, согласно Д.И. Дубровскому, сейчас стало важным уделить внимание тому, что конкретно происходит, когда та или иная идея теряет для общества свою значимость. Еще более важным становится научное объяснение того, как создавать и эффективно применять информационные технологии конструктивного преобразования нашего мира и противодействия деградации человечества.

Важно также отметить, что научный поиск ответов на указанные вопросы Д.И. Дубровский настоятельно рекомендует вести, исходя из положения, согласно которому сознание общественное следует считать образованием надличностным. Для него самого это означает, что само общественное сознание воплощается в различных институциональных формах именно как феномен надличностный, но не внеличностный. Именно таким путем, по мнению Д.И. Дубровского, создаются возможности для выявления взаимосвязи сознания общественного и сознания индивидуального через интериоризацию определенных идей, общественных норм, задаваемой обществом системы ценностей. Но при этом также важно помнить и о постоянном взаимовлиянии сознания индивидуального и сознания общественного. Второе как ядерное образование для первого — это первоисточник всех надличностных образований в самом общественном сознании [Дубровский 2017]. Следует также подчеркнуть, что для Д.И. Дубровского отправным положением в исследовании указанной взаимосвязи служит утверждение, что у всех новообразований общественного сознания есть свой автор. Именно его взаимодействие с другими людьми преобразует содержание его индивидуального сознания в то, что становится частью сознания общественного.

Подводя итог проведенному анализу преобладающих на сегодняшний день представлений об общественном сознании как предмете научных исследований, можно констатировать следующее.

1. Общественное сознание современные исследователи рассматривают преимущественно как важнейшую составляющую духовной жизнедеятельности общества, выраженную в виде поддающихся расшифровке символов и знаков. Отраженная с их помощью система усвоенного человечеством опыта включает в себя прежде всего важные для той или иной социальной общности оценки существующего положения и перспективы развития интересующих его объектов; основные ценности и цели; представления о справедливости, об истине, о смысле существования и природе слагающих окружающий мир вещей. Общественное сознание как духовная составляющая определяется сложившимся культурно-историческим контекстом и в значительной степени само предопределяет через межличностное взаимодействие характер его изменения в будущем.

2. Обыденный уровень общественного сознания чаще всего исследуется как отражение характерных для определенной общности людей бытовых представ-

лений о мире и о прагматическом опыте непосредственной жизни в окружающей их среде обитания. При этом предполагается, что в системе верований, ритуалов, правил и предписаний, а также в приемах организации повседневной жизни отражаются произвольно возникающие и преобладающие в данную культурно-историческую эпоху убеждения об окружающем мире, об образцах и нормах, которыми следует руководствоваться в своей каждодневной практике.

3. Теоретический уровень общественного сознания как объект исследований прежде всего характеризуется системами идеологических концепций и абстрактных моделей, которые в данный период времени становятся доминирующими в определенной социальной группе. В предметном плане в настоящее время исследуется то, как такие концепции формируются, какие научные методы для этого привлекаются, на основе каких установленных обществом аксиом и постулатов это происходит, что за представители общества аналитическим путем пытаются выявлять причины происходящих событий и явлений, как они пытаются обосновывать свои прогнозы и предлагаемые решения.

4. Как институциональные макроформы общественного сознания чаще всего рассматриваются и становятся предметом научных исследований разного рода идеологические системы, виды и формы научного знания, правовые и морально-этические нормы, религиозные и философские воззрения, культура и искусство. В них в плане общественного сознания изучаются такие важные для социума ориентиры, как представления о том, что считать справедливым и несправедливым, каким образом различать истинное и ложное, где лежит граница между приемлемыми и неприемлемыми деяниями и поступками, как выглядит в рамках действующего исторического и культурного контекста то, что следует считать гармоничным, прекрасным, а что — дисгармоничным и безобразным.

5. Как процессуальные макроформы общественного сознания, отражающие его динамику, в большинстве современных научных работ регистрируют и анализируют прежде всего общественное настроение и общественное мнение. При этом общественное настроение как одну из важнейших макроформ общественного сознания обычно рассматривают в качестве отражения эмоциональной (аффективной) стороны отношений людей, объединенных общими переживаниями. В таких исследованиях чаще всего рассматривается, как именно общественное настроение формируется и оказывает влияние на ожидания относительно будущего, как оно сказывается на вероятности достижения поставленных целей и удовлетворения потребностей. Общественное мнение как другая макроформа общественного сознания преимущественно рассматривается в качестве показателя когнитивного компонента отношения определенной социальной группы к некоторым событиям и явлениям. В качестве динамической составляющей общественного сознания общественное мнение изучается как представленный в идеальной форме ориентир, который помогает членам определенной группы согласовывать свои позиции и реализовывать ряд контрольных, консультативных и директивных функций в ходе принятия и реализации совместных решений.

#### **Список литературы**

Богданов А.А. 2016. *Наука об общественном сознании: Краткий курс идеологической науки в вопросах и ответах*. М.: URSS. 320 с.

Вдовенко Т.В., Ганц Н.В. 2022. Аспекты влияния интернета на общественное сознание. — *Материалы научно-методической конференции*. СПб: Изд-во СЗИУ РАНХиГС. С. 14-19.

Володенков С.В., Федорченко С.Н., Печенкин Н.М. 2023. Влияние цифровой среды на современное мировоззрение: Pro et Contra. — *Вестник Российского университета дружбы народов*. Сер. Политология. Т. 25. № 1. С. 113-133.

Волкова Н.П., Волкова А.А. 2023. Миф как политический инструмент воздействия на общественное сознание. — *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. Т. 13. № 4. С. 53-57.

Галкин А.А. 2015. Общественное сознание, настроения и политическое поведение: российский вариант. — *Вестник Института социологии*. № 12. С. 12-33.

Дубровский Д.И. 2017. Главный вопрос проблемы сознания. — *Философские науки*. № 1. С. 57-70.

Дубровский Д. И. 2023. Общий искусственный интеллект, ресурсы его развития и социальные перспективы. — *Искусственный интеллект. Теория и практика*. № 3(3). С. 11-19.

Зырянова Я.А., Емец И.А. 2020. Общественное сознание и общественное мнение в ракурсе диалектико-материалистического понимания истории К. Маркса и Ф. Энгельса. — *Культура и цивилизация*. Вып. 2(12). С. 61-66.

Куликов Л.В. 2008. Общественное сознание и общественное настроение. — *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Сер. 12. Психология. Социология. Педагогика. № 2. С. 33-39.

*Массовое сознание и поведение. Тенденции социально-психологических исследований* (под общ. ред. А.Л. Журавлева). 2017. М.: Изд-во ИП РАН. 434 с.

*Формы общественного сознания: Политическая идеология. Правосознание. Мораль. Религия* (под ред. М.Я. Ковальзона, В.Ж. Келле). 2023. М.: Ленар. 263 с.

**BRODOVSKAYA Elena Viktorovna**, Dr.Sci. (Pol.Sci.), Professor of the Chair of Political Science, Chief Researcher of the Centre for Political Studies, Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; EVBrodovskaya@fa.ru)

**DOMBROVSKAYA Anna Yurievna**, Dr.Sci. (Soc.), Professor of the Chair of Political Science, Chief Researcher of the Centre for Political Studies, Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; AYDombrovskaya@fa.ru)

**OGNEV Aleksandr Sergeevich**, Dr.Sci. (Psych.), Professor of the Chair of Political Science, Chief Researcher of the Centre for Political Studies, Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125167; ASOgnyov@fa.ru)

## SOCIAL CONSCIOUSNESS AS A SUBJECT OF MODERN SCIENTIFIC RESEARCH

**Abstract.** The article presents a description of the prevailing interpretation of such a concept as public consciousness in modern studies. The authors show the main stages of its formation, current directions of its research. The paper considers the most important principles and provisions for identifying the relationship between public consciousness and the main trends of social development, such as total introduction of digital technologies in all spheres of life, the active expansion of the boundaries of the use of artificial intelligence in making vital decisions.

**Keywords:** public consciousness, collective subject, public opinion, communication technologies

*The article is based on the results of the research under the state assignment for the Financial University within the framework of budgetary funding.*