

ЛУКУШИН Владимир Андреевич — главный специалист Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга, лаборант-исследователь Центра политических исследований Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; valukushin@fa.ru)

## АКТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ЭФФЕКТОВ ПРИМЕНЕНИЯ ОНЛАЙН-ГОЛОСОВАНИЯ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные направления научных исследований эффектов применения онлайн-голосования как одной из форм электронного голосования в условиях масштабной цифровизации избирательного процесса. Автор выделяет несколько направлений научных дискуссий: это достижение удобства и доступности выборов для граждан, обеспечение надежности и безопасности голосования, а также повышение экономической эффективности выборов. Обозначенные в статье материалы указывают на наличие серьезных противоречий в академическом сообществе, сложность предмета исследования и неоднозначность подобных эффектов в различных странах мира. Автор также фиксирует перспективные направления современных исследований эффектов применения онлайн-голосования на выборах различного уровня.

**Ключевые слова:** электронное голосование, дистанционное электронное голосование, онлайн-голосование, выборы, избирательный процесс, электоральная практика, формы волеизъявления, инструменты голосования

**Введение.** В настоящее время одним из центральных направлений трансформации избирательных процессов в мире является их цифровизация. Вслед за масштабным распространением цифровых технологий в политической сфере меняются электоральные практики. В различных странах внедряются новые инструменты голосования, появляются и корректируются различные формы волеизъявления граждан, используются цифровые средства обеспечения избирательных процедур.

Под термином «электронное голосование» обычно подразумевают весь набор технических сервисов, которые чаще всего применяются для автоматизированного подсчета результатов голосования, обработки и хранения бюллетеней. Подобные системы не являются редкостью и используются в большинстве крупных государств, где масштаб избирательных процессов и численность избирателей требуют применения цифровых инструментов. При этом «онлайн-голосование» является куда более сложной и технически развитой системой, которая предусматривает создание собственных программно-технических комплексов, предоставляющих избирателям возможность дистанционного голосования с использованием цифровых платформ. Именно фактор платформизации избирательных процедур является ключевым для дифференциации международного опыта проведения «электронных» выборов. Иные формы взаимодействия с избирателями, включающие голосование посредством электронной почты, стационарных терминалов для голосования или при помощи узкоспециализированных сервисов, адресованных отдельным социальным или профессиональным группам (дипломаты, военнослужащие, лица, проживающие за рубежом и др.), являются крайне ограниченными, хотя и применяются в ряде государств на постоянной основе.

В полноценном виде онлайн-голосование используется на сегодняшний день только в двух государствах – России и Эстонии. Практика проведения выборов с использованием электронных технологий в данных странах, а также в иных государствах, отказавшихся от электронных форм проведения выборов (например, Швейцария, Казахстан, Финляндия), позволяет выделить перечень базовых эффектов применения онлайн-голосования в современном избирательном процессе: это достижение удобства и доступности выборов для граждан, обеспечение надежности и безопасности голосования, а также повышение экономической эффективности выборов. Вокруг указанного перечня эффектов формируется пространство активной научной дискуссии и развиваются новые направления исследований, опирающихся как на национальный, так и на международный опыт проведения онлайн-голосования.

**Удобство и доступность.** Удобство онлайн-голосования обуславливается используемой системой взаимодействия с избирателями, которая предусматривает отсутствие необходимости очного посещения избирательного участка. В свою очередь, граждане физически не привязаны к избирательному округу и могут реализовывать избирательные права в удобном месте и в удобное время. Для ряда групп избирателей в силу профессиональной или личной занятости возможность голосования в дистанционном режиме через онлайн-сервисы является не просто более привлекательной, но и единственно возможной в период проведения выборов [Goodman, Stokes 2017]. В первую очередь речь идет о молодых гражданах, часто испытывающих апатию по отношению к выборам и в силу различных причин игнорирующих голосование, особенно на локальном и региональном уровнях [Butt et al. 2021]. По результатам отдельных национальных исследований, онлайн-голосование стимулирует электронную активность отдельных групп граждан, ранее не обладавших физической возможностью участия в выборах или не заинтересованных в участии в выборах посредством очного голосования [Waller et al. 2020].

Отмечается, что онлайн-голосование действительно обладает мобилизационным потенциалом. В подтверждение гипотезы мобилизации данные опросов показывают, что электронное голосование в основном используется именно новыми участниками, а избиратели, для которых характерно регулярное участие в выборах, предпочитают традиционные формы голосования [Spada et al. 2016]. Исследования также показывают, что возраст, пол, уровень дохода и образования, а также частота использования социальных сетей являются приоритетными предикторами онлайн-голосования.

Негативные оценки эффектов применения электронного голосования и его влияния на результаты выборов в основном сосредоточены на обоснованиях нулевой корреляции между использованием онлайн-сервисов и явкой на выборы. Значительное число авторов убеждены, что вместо привлечения новых избирателей онлайн-голосование в основном заменяет ранее голосовавших граждан на избирательных участках. По данным соответствующих исследований в Эстонии, вместо привлечения новых социальных групп, которые обычно воздерживаются от выборов, онлайн-голосование по большей части привлекает все те же политически устоявшиеся группы [Bochsler 2009]. Аналогичные по своей методике расчеты, проведенные в Швейцарии, также продемонстрировали отсутствие значимой взаимосвязи между использованием в отдельных избирательных округах онлайн-голосования и ростом явки [Germann, Serdült 2017]. Статистические расчеты, проведенные по итогам дистанционного электронного голосования на выборах различного уровня

в России, напротив, фиксируют явное увеличение численности участников избирательных кампаний [Подзоров 2023]. Однако мобилизационный эффект ДЭГ сильно различается по регионам и зависит как от уровня выборов, так и от условий организации и сопровождения кампаний.

Отдельные опасения современных исследователей связаны с дефицитом возможностей участия и потенциальным ограничением избирательных прав граждан, по каким-либо причинам не обладающих возможностью или желанием голосовать онлайн. В частности, упоминается о «цифровом разрыве», связанном с внедрением онлайн-голосования, подразумевающим усиление цифрового неравенства между отдельными социальными и демографическими группами [Goodman et al. 2018]. Несмотря на то что ни одно государство мира в настоящее время не перешло полностью на использование онлайн-голосования, а также не заявляет о планах подобного перехода, такие опасения исследователей имеют под собой определенные основания. В данном случае сохранение принципа доступности и закрепление на законодательном уровне баланса между различными формами волеизъявления граждан представляется наиболее оптимальным для лимитирования данных опасений.

При анализе данных национальных исследований, направленных на определение мобилизационного потенциала онлайн-голосования и применение его для решения задачи роста электоральной активности населения и вовлечения большего числа граждан в выборные процедуры, фиксируется явное игнорирование инструментальных факторов. Поскольку уровень электоральной активности населения и устоявшиеся практики организации и проведения агитационных кампаний в различных регионах и странах являются крайне неоднородными, сравнение явки избирателей на выборах различного уровня с использованием онлайн-сервисов и без предоставления гражданам такой возможности изначально содержит в себе противоречие и закладывает определенное смещение в результатах, если не учитывать масштаб и технологии мобилизации электората, используемые непосредственными участниками избирательного процесса — кандидатами, политическими партиями и иными избирательными объединениями.

Ряд исследователей также подчеркивают, что глубокий анализ эффектов онлайн-голосования с точки зрения электорального участия возможен лишь в долгосрочной перспективе. Подобные эффекты в настоящее время являются неизвестными, поскольку смена устоявшейся формы голосования или обретение ее с нуля молодыми поколениями формирует «электоральную привычку» [Solvak, Vassil 2018]. Отмечается способность онлайн-голосования удерживать избирателей сильнее благодаря простоте и удобству. Избиратель, впервые принявший участие в электронном голосовании, скорее всего будет продолжать голосовать онлайн на последующих выборах с неизменно более высокими показателями, чем типичный избиратель, голосующий очно на избирательном участке.

**Надежность и безопасность.** Наиболее серьезные притязания к онлайн-голосованию как в академическом сообществе, так и в общественной среде сконцентрированы вокруг обеспечения надежности процедур и точности результатов выборов. Основные линии научной дискуссии развернуты в технической и политической плоскостях.

С технической точки зрения программные комплексы онлайн-голосования должны обеспечивать защищенность как во внутреннем, так и во внешнем контуре. К внутренним угрозам для онлайн-голосования традиционно отно-

сят возможности фальсификаций и манипулирования голосами, а также персональными данными избирателей. К внешним угрозам относят разнообразные информационные атаки, попытки помешать извне работе системы путем временного ограничения доступа или полного слома системы, нарушения ее целостности.

Поскольку большинство систем онлайн-голосования в мире построены на технологии блокчейна, обсуждение выстраивается вокруг достоинств и недостатков данной технологии [Park et al. 2021]. Угрозы подрыва безопасности голосования с использованием онлайн-платформ действительно выглядят более масштабными, несмотря на некоторую концентрацию управленческих и организационных процессов. Вопросы обеспечения анонимности и тайны голосования являются во многом сопутствующими и при использовании цифровых сервисов на выборах подлежат дополнительной защите [Garg et al. 2019].

Подобная логика в научном дискурсе редко снабжена эмпирическими доказательствами технической слабости систем онлайн-голосования. Доказательная база зачастую выстраивается на основании гипотетических возможностей вмешательства в инфраструктуру, обеспечивающую прием, обработку и хранение данных. В то время как в гуманитарной сфере преобладает умеренный скептицизм относительно безопасности и надежности онлайн-голосования, технические специалисты ведут более конструктивную работу по разработке и внедрению современных алгоритмов, позволяющих вывести различные формы электронного голосования на качественно иной уровень в части их безопасности для населения [Febriyanto et al. 2020]. Наиболее актуальными направлениями являются новые разработки в сфере криптографии, шифрования данных, анонимизации и работы крупных информационных систем [Jafar, Aziz, Shukur 2021].

При этом техническое совершенствование требует соответствующей общественной легитимации, поскольку является сложной для восприятия большинством избирателей и формирует препятствия для масштабирования онлайн-голосования [Федоров, Ежов 2022]. Вопросы формирования системы общественного наблюдения и гражданского контроля за новыми формами голосования практически не отражены в научной плоскости, хотя являются приоритетными для их эффективного внедрения, выступая ключевым фактором легитимации выборов.

Стоит также отметить, что исследования вопросов надежности, безопасности и точности онлайн-голосования являются в крайней степени политизированными. В частности, утверждается, что растущее использование цифровых технологий было вызвано их «фетишизацией», а не строгой оценкой эффективности [Cheeseman, Lynch, Willis 2018]. По мнению некоторых исследователей, они могут создать значительные возможности для фальсификаций и отвлекать внимание от традиционных форм голосования, что делает избирательный процесс еще более уязвимым, чем это было раньше. Сторонниками такого скептического подхода онлайн-голосование представляется в качестве «угрозы демократии», при этом зачастую они игнорируют общественно-политические риски, сформированные вокруг традиционных форм голосования (например, почтовое голосование, масштабно используемое в целом ряде крупных западных государств), характеризующиеся, в отличие от онлайн-голосования, подтвержденными фактами фальсификаций, внешнего вмешательства и нарушения тайны голосования.

**Экономическая эффективность.** Дополнительным направлением современных исследований является вопрос экономической эффективности и финан-

совой целесообразности онлайн-голосования. На сегодняшний день приоритетным является утверждение о сокращении государственных расходов на организацию выборов при частичном использовании онлайн-голосования, а также иных форм цифровизации выборов. На основе подсчетов государственных расходов на организацию онлайн-голосования в Эстонии исследователи приходят к выводу об их значительной экономичности [Krimmer, Duenas-Cid, Krivonosova 2021]. Это выражается как в оптимизации работы участковых избирательных участков, так и коммуникации между избирательными органами. Обеспечение инфраструктуры онлайн-голосования обходится бюджету дешевле, что фиксируется в статистических расчетах. Результаты отечественных исследований также демонстрируют возможности экономии бюджетных средств при проведении выборов с использованием дистанционного электронного голосования [Федоров 2021]. Основной проблемой в данной связи является необходимость достижения обозначенного ранее баланса между различными формами волеизъявления граждан при сохранении достаточного объема ресурсов для организации очного голосования на участках. Одновременно экономическая эффективность онлайн-голосования является одним из факторов легитимации и повышения общественного доверия и одобрения подобных со стороны избирателей.

**Заключение.** Обозначенные в статье направления научной дискуссии об эффектах применения онлайн-голосования указывают на наличие серьезных противоречий, сложность предмета исследования и неоднозначность подобных эффектов в различных странах мира. Общая результативность применения онлайн-голосования на выборах серьезным образом зависит от институциональных условий, устоявшихся избирательных практик, особенностей политической культуры и текущего состояния общественно-политических процессов.

Многое зависит не столько от самого факта цифровизации избирательного процесса и внедрения новых практик, сколько от готовности политической системы сталкиваться с неизбежными изменениями и поддерживать данный процесс по линиям обеспечения удобства и доступности, надежности и безопасности, экономической эффективности. Внедрение онлайн-голосования действительно приводит к трансформации электоральной практики и влияет на результаты голосования. Возможным фактором является вовлечение в электоральный процесс новых групп избирателей, в т.ч. молодежи, а также граждан, ранее воздерживавшихся от голосования. Кроме того, к факторам изменений можно отнести возможность общего увеличения электоральной активности и смену формата взаимодействия по линии «избиратель – государство».

Транслируемые преимущественно в зарубежных научных материалах скептические оценки онлайн-голосования игнорируют архаичность отдельных избирательных систем. При этом негативное отношение к успешному применению онлайн-голосования в других государствах может трактоваться через опасения «излишней» цифровизации выборов, связанные с радикальными изменениями устоявшихся «правил игры», ослаблением контрольно-регулирующей функции государства и децентрализации выборов. Не каждая политическая система готова столкнуться с данными изменениями, а также с необходимостью обеспечения легитимности выборов с использованием цифровых технологий.

Рассмотренные линии научной дискуссии формируют перспективные направления исследований эффектов онлайн-голосования по линии воздей-

ствия на государство, общественного восприятия онлайн-голосования, легитимации новых электронных форм волеизъявления граждан и изменений в общественных оценках института выборов в целом.

### Список литературы

Подзоров Р.А. 2023. Анализ практики применения дистанционного электронного голосования в избирательном процессе Российской Федерации. – *Регион: системы, экономика, управление*. № 2(61). С. 154-160. DOI: 10.22394/1997-4469-2023-61-2-154-160.

Федоров В.И. 2021. К вопросу о методологии расчета стоимости выборов с дистанционным электронным голосованием. – *Социально-гуманитарные знания*. № 2. С. 172-178. DOI: 10.34823/SGZ.2021.2.51564.

Федоров В.И., Ежов Д.А. 2022. Особенности репрезентации дистанционного электронного голосования в сознании российского электората: результаты анализа социальных медиа. – *Вестник Московского государственного областного университета*. № 1. С. 65-83. DOI: 10.18384/2224-0209-2022-1-1111.

Bochsler D. 2009. Can the Internet Increase Political Participation? An Analysis of Remote Electronic Voting's Effect on Turnout. – *APSA 2009 Annual Meeting*. Toronto, 3-6 September 2009. P. 1-24. DOI: 10.2139/ssrn.1456827.

Butt J., Saleem H., Siddiqui A., Saleem S., Awang M. 2021. Influence of Social Media towards E-Participation of Youth in National Political Elections. – *International Journal of Management*. Vol. 12. Is. 4. P. 734-748. DOI: 10.34218/IJM.12.4.2021.063.

Cheeseman N., Lynch G., Willis J. 2018. Digital Dilemmas: the Unintended Consequences of Election Technology. – *Democratization*. Vol. 25. Is. 8. P. 1397-1418. DOI: 10.1080/13510347.2018.1470165.

Febriyanto E., Rahayu T.N., Pangaribuan K., Sunarya P.A. 2020. Using Blockchain Data Security Management for E-Voting Systems. 2020. – *8<sup>th</sup> International Conference on Cyber and IT Service Management (CITSM)*. Pangkal, Indonesia. P. 1-4. DOI: 10.1109/CITSM50537.2020.9268847.

Garg K., Saraswat P., Bisht S., Aggarwal S.K., Kothuri S.K., Gupta S. 2019. A Comparative Analysis on E-Voting System Using Blockchain. 2019. – *4th International Conference on Internet of Things: Smart Innovation and Usages (IoT-SIU)*. Ghaziabad, India. P. 1-4. DOI: 10.1109/IoT-SIU.2019.8777471.

Germann M., Serdült U. 2017. Internet Voting and Turnout: Evidence from Switzerland. – *Electoral Studies*. Vol. 47. P. 1-12. DOI: 10.1016/j.electstud.2017.03.001.

Goodman N., Stokes L. 2017. Reducing the Cost of Voting: An Evaluation of Internet Voting's Effect on Turnout. – *Social Science Research Network*. P. 1-15. DOI: 10.2139/ssrn.2849167.

Goodman N., McGregor M., Coutur J., Breux S. 2018. Another Digital Divide? Evidence that Elimination of Paper Voting Could Lead to Digital Disenfranchisement. – *Policy & Internet*. Vol. 10. Is. 4. P. 164-184. DOI: 10.1002/poi3.168.

Jafar U., Aziz M.J.A., Shukur Z. 2021. Blockchain for Electronic Voting System – Review and Open Research Challenges. – *Sensors*. Vol. 21. Is. 17. DOI: 10.3390/s21175874.

Krimmer R., Duenas-Cid D., Krivonosova I. 2021. New Methodology for Calculating Cost-efficiency of Different Ways of Voting: Is Internet Voting Cheaper? – *Public Money & Management*. Vol. 41. Is. 1. P. 17-26. DOI: 10.1080/09540962.2020.1732027.

Park S., Specter M., Narula N., Rivest R.L. 2021. Going from Bad to Worse: from

Internet Voting to Blockchain Voting. – *Journal of Cybersecurity*. Vol. 7. Is. 1. DOI: 10.1093/cybsec/tyaa025.

Solvak M., Vassil K. 2018. Could Internet Voting Halt Declining Electoral Turnout? New Evidence that E-Voting Is Habit Forming. – *Policy & Internet*. Vol. 10. Is. 1. P. 4-21. DOI: 10.1002/poi3.160.

Spada P., Mellon J., Peixoto T., Sjoberg F.M. 2016. Effects of the Internet on Participation: Study of a Public Policy Referendum in Brazil. – *Journal of Information Technology & Politics*. Vol. 13. Is. 3. P. 187-207. DOI: 10.1080/19331681.2016.1162250.

Waller L.G., Satchell N.D., Daley L.K., Gordon D. 2020. The Possibilities of Internet Voting in Jamaica: Moving from Convenience to Fixing the Problem of Voter Apathy among the Youth. – *The Electronic Journal of e-Government*. Vol. 18. Is. 1. P. 17-29. DOI: 10.34190/EJEG.18.1.002.

*LUKUSHIN Vladimir Andreevich, Chief Specialist of the Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering, Research Assistant of the Center for Political Studies, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradsky Ave, Moscow, Russia, 125993; valukushin@fa.ru)*

## CURRENT AREAS OF RESEARCH ON THE EFFECTS OF ONLINE VOTING: DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE

**Abstract.** *The article discusses current areas of scientific research on the effects of using online voting as one of the forms of e-voting in the context of large-scale digitalization of the electoral process. The author highlights several areas of current scientific discussions, such as achieving convenience and accessibility of elections for citizens, ensuring the reliability and security of voting, as well as increasing the economic efficiency of elections. The materials identified in the article indicate the presence of serious contradictions in the academic community, the complexity of the subject of research and the ambiguity of such effects in different countries of the world. The author identifies promising areas of modern research on the effects of using online voting in elections at various levels.*

**Keywords:** *e-voting, remote electronic voting, online voting, elections, electoral process, electoral practice, forms of voting, voting tools*

*Статья поступила в редакцию 08.03.2024; одобрена после рецензирования 18.03.2024; принята к публикации 22.03.2024.*

---