

Журнал входит в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

7/2010 (149)

**«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»**

Научно-практический журнал

**ИТОГИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»  
за 2009 год**

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Бобков В.Н.</b>	Последствия финансово-экономического кризиса для рынка труда и уровня жизни граждан	<b>3</b>
<b>Гулюгина А.А.</b>	Мониторинг доходов и уровня жизни населения (ВЦУЖ)	<b>7</b>
<b>Бобков В.Н. Гулюгина А.А.</b>	Мониторинг качества жизни населения Самарской области	<b>12</b>
<b>Меньшикова О.И.</b>	Научно-методическое обеспечение коллективно-договорного регулирования заработной платы на отраслевом и внутрифирменном уровне	<b>21</b>
<b>Меньшикова О.И. Чащина Т.В.</b>	Экспертная оценка уровня заработной платы работников различных видов экономической деятельности в региональном разрезе на основе системы потребительских бюджетов различного уровня достатка	<b>28</b>
<b>Маликов Н.С. Порядина Е.Д. Одинцова Е.В.</b>	Семья в России: проблемы и решения	<b>50</b>
<b>Кузьминова Т.В. Горлов И.С. Одинцова Е.В.</b>	Состояние системы государственной поддержки инвалидов в области занятости	<b>59</b>
<b>Кузьминова Т.В.</b>	Совершенствование механизма реализации государственных гарантий инвалидам в области занятости	<b>69</b>
<b>Павленко А.Ю.</b>	Качество трудовой жизни как мотивирующий фактор экономической деятельности	<b>73</b>
<b>Лукина Л.Г.</b>	Международная научно-практическая конференция «Качество и уровень жизни населения в условиях глобального кризиса»	<b>81</b>
<b>Бобков В.Н. Акумова Н.В.</b>	О работе совета по защите докторских и кандидатских диссертаций при ОАО «ВЦУЖ»	<b>83</b>
<b>Список публикаций сотрудников ОАО «ВЦУЖ» за 2008-2009 гг.</b>		<b>87</b>
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ ПЕРЕВОД НА АНГЛ И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ</b>		<b>94</b>

Контактную информацию об авторах можно получить в редакции журнала.  
Страницы журнала открыты для дискуссионных материалов,  
поэтому мнение редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов.

### Уважаемые читатели!

Журнал «Уровень жизни населения регионов России» традиционно в одном из своих выпусков публикует материалы, знакомящие читателей с тематикой научных исследований своего издателя и куратора – Открытого акционерного общества «Всероссийский центр уровня жизни» (ОАО «ВЦУЖ»).

В настоящем выпуске журнала представлены статьи, подготовленные на основе содержательных итогов научной деятельности ОАО «ВЦУЖ» за 2009 год в виде выдержек из докладов по выполнению заказов ряда регионов и отдельных ведомств Российской Федерации, представлены публикации молодых ученых, готовящих кандидатские диссертации, дана информация о ежегодно проходящей во ВЦУЖ Международной научно-практической конференции «Качество и уровень жизни населения в условиях глобального кризиса», а также освещена работа Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ВЦУЖ.

Основными направлениями исследований являлись:

- мониторинговые исследования доходов, уровня и качества жизни населения России;
- научно-методическое обеспечение коллективно-договорного регулирования заработной платы на отраслевом и внутрифирменном уровне;
- экспертная оценка уровня заработной платы работников различных видов экономической деятельности в региональном разрезе на основе системы потребительских бюджетов различного уровня достатка;
- анализ современных проблем российской семьи;
- оценка состояния системы государственной поддержки инвалидов в области занятости;
- разработка направлений совершенствования механизма реализации государственных гарантий инвалидам в области занятости и др.;
- качество трудовой жизни и пути его повышения.

Источниками представленных материалов являются также публикации в монографиях и периодической печати, доклады и выступления в Общественной палате, на парламентских слушаниях в Государственной Думе, заседаниях экспертных советов по труду и социальной политике комитетов Государственной Думы и Совета Федерации и на научно-практических конференциях.

**Главный редактор, д.э.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации**

**В.Н.Бобков**

## **П**ОСЛЕДСТВИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА ДЛЯ РЫНКА ТРУДА И УРОВНЯ ЖИЗНИ ГРАЖДАН: ИТОГИ 2009 ГОДА

**Бобков В.Н.**

Представлена экспертная оценка последствий финансово-экономического кризиса для уровня и качества жизни населения по итогам 2009 г. Проанализированы тенденции на региональных рынках труда. Оценена роль антикризисных мер по снижению напряженности на рынке труда, а также повышения МРОТ и социальной поддержки уязвимых категорий населения.

*Ключевые слова:* доходы, уровень жизни, покупательная способность, антикризисные меры

Поддержка занятости посредством развертывания общественных работ на предприятиях, опережающего переобучения работников и безработных, содействия самозанятости и других мер активной политики на рынке труда в значительной степени смягчила социальные последствия экономического кризиса. В 2009 г. соответствующей государственной программой было охвачено 3,7% экономически активного населения. В среднем по стране относительная величина предоставленной поддержки составила примерно 20% от средней заработной платы. В сочетании с повышением МРОТ (1 января 2009 г. - с 2300 руб. до 4330 руб., то есть почти в 2 раза) это привело к снижению доли наименее оплачиваемых работников (с заработной платой ниже БПМ) с 14,2% до 12,6%. Положение основной массы занятых ухудшилось: доля работающих с заработной платой от 1 до 3 БПМ выросла с 47,4% до 50,2%; с 27,2% до 29,8% повысился удельный вес тех, чья заработная плата находилась в диапазоне 3-7 БПМ; доля же средне- и высокооплачиваемых работников сжалась с 11,2% до 7,4%.

Величина заработной платы, недостаточная не только для жизни по средним стандартам у более чем 90% занятых, но и для пополнения в необходимых размерах государственных и добровольных страховых систем, обуславливает низкий уровень большинства социальных гарантий, ведет к увеличению нагрузки на бюджет.

Вторую по доле в общем объеме денежных доходов (14,6%) группу населения после получателей заработной платы составили адресаты социальных выплат (пособий по безработице, временной нетрудоспособности, пенсий, пособий по материнству и детству и др.). В 2009 г. общая численность безработных увеличилась с 4,8 млн. до 6,3 млн. человек (на 31,3%); количество зарегистрированных - с 1,5 млн. до 2,1 млн. (на 41,1%). По сравнению с 2008 г. размеры пособий по безработице были повышены (минимального - на 9%, максимального - почти на 60%), однако их величины (установленные в диапазоне от 850 руб. до 4900 руб.) не обеспечивают безработным приемлемого уровня существования. Таким образом, в обществе расширилось представительство социальных групп с более низким, чем у занятого населения, качеством жизни.

Прошлый год отмечен достаточно заметной положительной динамикой социальных выплат у основного контингента пенсионеров - получателей трудовых пенсий по старости: в результате принятых мер удельный вес пенсионеров по старости с размерами пенсий ниже БПМ снизился на 5,9 п.п. При этом 5,1% пенсионеров переместились, хотя и в более высокую, но также низкодоходную группу с размерами трудовых пенсий по старости от 1 до 3 БПМ.

Кардинально изменить ситуацию лишь трансформацией самой пенсионной системы без существенного повышения реальной заработной платы и увязки трудовых пенсий по старости с ее размерами не представляется возможным.

Достаточно заметной группой среди работающих являлись получатели доходов от предпринимательской деятельности, материальное положение которых лучше, нежели у наемных работников, хотя и их кризис не обошел стороной: доля наименее обеспеченных в их составе выросла за год на 0,3%, низкообеспеченных - на 1,1%, обеспеченных ниже среднего уровня - на 0,5%; представительство средних по доходам предпринимательских слоев сократилось на 0,2%, а высокообеспеченных - на 1,7%. То есть благосостояние и этой социальной группы снизилось.

У получателей доходов от собственности удельный вес в общем объеме денежных доходов за год сократился с 6,2% до 4,3%. Однако их благосостояние определялось прежде всего состояниями, которые многие из них нарастили даже в период кризиса. Общий капитал десяти самых богатых российских миллиардеров за год вырос почти в 2 раза - с 76 млрд. до 139 млрд. долл.

Благодаря принятым мерам правительству удалось удержать докризисное распределение населения по доходам. Это означает, что у выделенных социальных групп условия для воспроизводства прежнего уровня и качества жизни в целом сохранились. При этом распределение населения по уровню материального достатка сохранило все негативные характеристики докризисного состояния - крайне низкий удельный вес средне- и высокодоходных групп (менее 9%).

Материальная поддержка малообеспеченных показала свою неэффективность в том, что касается снижения экономического неравенства, являющегося одной из наиболее острых социальных проблем. Индекс Джини и коэффициент фондов, рассчитанный по соотношению средних доходов в группах с их размерами выше 11 БПМ и ниже 1 БПМ, не уменьшились, сохранив свои значения - соответственно 0,422 и 21,8 раза.

В кризисные периоды склонность населения к сбережению усиливается, тогда как склонность к потреблению снижается (движимые неблагоприятными ожиданиями люди экономят). Это означает, что динамика реальных денежных доходов, определяющая возможности потребления, не позволяет достоверно оценивать реальное потребление. Ее необходимо дополнять анализом распределения потребительских расходов по социальным группам с разным уровнем достатка, что позволяет выявить тенденции в потреблении, характеризующие изменения в уровне и качестве жизни, произошедшие в 2009 г. Так, доля наиболее нуждающихся групп населения выросла на 2,6 п.п., составив - 24,3%; численность низкообеспеченных граждан увеличилась - на 0,06 п.п. (53,15%). Материальный достаток ниже среднего уровня имели 19,5% от общей численности домохозяйств, что ниже уровня 2008 г. на 2,02 п.п. (9,37%). Удельный вес среднеобеспеченных домохозяйств сократился на 0,6 п.п. (0,46%), обеспеченных - на 0,18 п.п. (21,06%).

Анализ расходов выявляет не только более неблагоприятную структуру населения по уровню материального достатка (почти 80% домохозяйств относятся к нижним слоям), но и иную, нежели при анализе доходов, динамику, свидетельствующую об увеличении домохозяйств с низкими уровнем и качеством жизни.

Учитывая масштабы нашей страны, неравномерность социально-экономического развития отдельных ее территорий, последствия кризиса проявились в различных регионах по - разному.

В 2009 г. покупательная способность среднедушевых денежных доходов снизилась в 66 регионах - и в тех, где в 2008 г. отмечались худшие значения покупательной способности, и в тех, где значения этого показателя были наивысшими. К первым относятся республики Ингушетия (уменьшение с 1,42 до 1,27 наборов ПМ) и Калмыкия (уменьшение с 1,54 до 1,52 наборов ПМ), ко вторым - Ненецкий АО (уменьшение с 6,05 до 5,13 наборов ПМ) и Тюменская область (уменьшение с 6,11 до 5,1 наборов ПМ). Это означает, что в большинстве субъектов Федерации возможности для потребления в среднем ухудшились.

В 16 регионах наблюдался некоторый рост покупательной способности денежных доходов, что обусловлено опережающими темпами роста среднедушевых денеж-

ных доходов населения по сравнению с темпами роста БПМ. Как правило, в субъектах этой группы уровень покупательной способности был ниже среднероссийского значения данного показателя.

Изменения покупательной способности денежных доходов населения в регионах происходило разными темпами. В группе регионов, где покупательная способность населения в 2009 г. уменьшилась, наиболее существенное снижение уровня показателя наблюдалось в Алтайском крае (-19,6%), Ямало-Ненецком АО (-19,7%), Республике Алтай (-24,1%). В другой группе регионов, где покупательная способность населения в 2009 г. выросла, наиболее значительный прирост показателя был отмечен в республиках Дагестан (8,05%) и Адыгея (8,08%), а также в Москве (12,5%).

Региональные рынки труда также по-разному среагировали на кризис. По данным ГСЗН, в 2009 г. рост численности безработных наблюдался в 74 субъектах РФ (89% от их общего числа). Межрегиональные различия в темпах увеличения численности безработных были очень высокими - от 5,8% в Республике Саха (Якутия) до 162% в Москве.

Разнонаправленные тенденции на региональных рынках труда и большие различия в изменении доли зарегистрированных безработных так же, как и в случае с покупательной способностью денежных доходов, свидетельствуют о необходимости углубленного анализа социальных последствий кризиса не только в целом по стране, но и в региональном ракурсе.

Закончившийся кризисный год, помимо всего, заложил и "мины" замедленного действия. Например, резко упало жилищное строительство. Ввод жилья в 2009 году по сравнению с 2008 годом сократился на 6,7 процентных пунктов и составил 59,8 млн. кв.м. общей площади. Причем из этого объема за счет собственных и заемных средств населением построено 47,8% общего объема введенного в 2009 г. жилья, тогда как в 2007 г. и 2008 г. эта доля не превышала 43%.

В 2009 году наблюдалось снижение цен на все типы квартир. В IV квартале 2009г. по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. снижение цен на первичном и вторичном рынках жилья, по предварительным данным, составило соответственно 7,6 п.п. и 11 п.п.

В условиях сокращения платежеспособного спроса населения можно было ожидать, что именно государство поддержит жилищно-строительный комплекс за счет увеличения госзаказа. Но этого не было сделано. Вследствие специфики финансирования в наиболее ущемленном положении оказались слабейшие в финансовом отношении субъекты РФ - Забайкальский край (22,5%), Брянская область (47%), Ивановская область (55%), Республика Дагестан (76%), Республика Тыва (76%).

Критическое положение многих строительных организаций замедлило реализацию федеральных программ по решению жилищной проблемы путем предоставления бесплатного или предоставляемого на льготных условиях жилья отдельным категориям населения. Так, в 2009 году выполнение плана по обеспечению жильем участников Великой Отечественной войны и членов их семей составило 66,7 %; инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, ветеранов боевых действий - 54,7 %<sup>1</sup>.

Из 703 объектов социального комплекса, строящихся в соответствии с адресной инвестиционной программой для федеральных государственных нужд, введено в эксплуатацию лишь 102, частично - 32, что не может не сказаться на осуществлении долгосрочных планов повышения качества жизни граждан страны. Сократилась и реконструкция изношенных магистралей ЖКХ, состояние которых в целом по стране близко к критическому.

По данным Российского союза строителей, из-за недостаточности финансирования и высокой долговой нагрузки большинство (порядка 80%) российских строитель-

---

<sup>1</sup> Данные Министерства регионального развития РФ на 1 января 2010 г.

ных компаний, занимающихся жилищным строительством, находится на грани банкротства. Реально сократилось количество подготовленных строительных площадок, что даже в условиях притока финансовых средств не позволит быстро нарастить объемы жилищного строительства.

Стагнация реальных денежных доходов населения на фоне неизменной структуры их распределения и крайне высоких процентов по кредитам принципиально снизила и без того невысокую доступность и привлекательность приобретения жилья на условиях ипотеки. Все это формирует негативный фон для реализации программы обеспечения населения доступным жильем.

Экономический кризис ухудшил условия для развития образования, здравоохранения и других отраслей социальной инфраструктуры. По сравнению с 2008 г. ввод общеобразовательных школ составил 87,4%, амбулаторно-поликлинических учреждений - 70,6 %, больничных учреждений - 65,1%, дошкольных образовательных учреждений - 63,8%<sup>8</sup>.

Вместе с тем особенности российской экономики предопределили то, что социальные последствия финансово-экономического кризиса в 2009 г. не стали драматическими. В предкризисные годы реальный сектор российской экономики быстро рос: возник дефицит квалифицированных кадров, особенно в производстве рыночных товаров и услуг. Поэтому при решении вопроса о сокращении персонала работодателей сдерживало осознание возможных трудностей с последующим восстановлением кадрового потенциала.

Кроме того, в российских условиях экономия на заработной плате как увольняемых, так и остающихся работников, особенно низшего и среднего звена, не всегда играет определяющую роль в преодолении финансовых затруднений. Дело в том, что доля затрат на рабочую силу в российском ВВП относительно невелика. Если в развитых экономиках ассигнования на рабочую силу нередко превышают 60% стоимости производимого продукта, то в России - менее 46%. Это означает, что экономия затрат на рабочую силу российскому работодателю менее выгодна, нежели европейскому.

Еще один сдерживающий российских работодателей фактор связан с необходимостью урегулирования правовых и экономических отношений с увольняемыми. Это, в частности, касается размеров выходных пособий, выплаты которых при значительном сокращении персонала способны стать серьезной проблемой для работодателей, и большинство из них на это не пошло.

Надо также отметить, что вследствие быстрого экономического роста в России в канун кризиса был относительно низкий уровень безработицы (в 1999 г. - 13%, в 2007 г. - 5,6%). Высвобождение рабочей силы в целом не стало массовым. Несомненно, большую роль сыграли антикризисные меры по снижению напряженности на рынке труда, а также повышение МРОТ и социальная поддержка уязвимых категорий населения. Важно, что государство гарантировало сохранение банковских вкладов подавляющему большинству вкладчиков - физических лиц.

Что касается финансовой составляющей кризиса, то одна из причин того, что она пока несильно затронула население, состоит в очень низкой степени его участия своими средствами в деятельности падающих финансовых рынков и в ипотеке. Решать с ее использованием свои жилищные проблемы могла только небольшая часть населения (менее 1% домохозяйств). Это крайне мало по сравнению с аналогичными показателями в развитых странах.

Вот с таких позиций страна стартовала в 2010 г. Теперь все будет зависеть от того, насколько быстро удастся переломить кризисные тенденции.

## **М**ОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ (ВЦУЖ)

**Гулюгина А.А.**

Представлен информационно-аналитический материал, характеризующий доходы и уровень жизни населения в 2009 г. Проанализированы тенденции в области благосостояния в целом по России и дана оценка в разрезе федеральных округов

*Ключевые слова:* мониторинг, доходы, уровень жизни, потребительские цены, покупательная способность.

Доходы и уровень жизни населения являются важнейшими показателями социально-экономического положения в стране. Разразившийся в 2008 г. финансово-экономический кризис существенно обострил ситуацию в социальной сфере, что не могло не отразиться на благосостоянии населения. Особое значение в этих условиях имело оперативное отслеживание происходящих изменений в рамках мониторинга доходов и уровня жизни населения.

В условиях инфляции особое значение для уровня жизни имеет сбалансированность динамики доходов населения и цен потребительского рынка товаров и услуг. Сопоставление темпов роста этих показателей дается в таблице 1.

**Таблица 1**

**Темпы роста денежных доходов населения и потребительских цен по России в целом**

*в процентах*

<i>Годы</i>	<i>Денежные доходы (ДД)</i>	<i>Потребительские цены (ИПЦ) (к декабрю предыдущего года)</i>	<i>Разница в темпах роста ДД и ИПЦ</i>
А	1	2	3 = 1 - 2
2000	137,5	120,2	17,3
2001	134,2	118,6	15,6
2002	128,9	115,1	13,8
2003	131,0	112,0	19,0
2004	124,0	111,7	12,3
2005	126,6	110,9	15,7
2006	125,7	109,0	16,7
2007	123,6	111,9	11,7
2008	118,6	113,3	5,3
2009	113,0	108,8	4,2

Данные таблицы 1 показывают, что в 2000 – 2009 гг. среднедушевые денежные доходы населения росли быстрее, чем потребительские цены. Наиболее существенное опережение темпов роста доходов наблюдается в 2003 г., когда разница оценивалась в 19 процентных пунктов. Далее темпы роста доходов и потребительских цен заметно сблизилась и в 2009 г. разрыв составил всего лишь 4,2 процентных пункта.

*Синхронизация изменения доходов населения и потребительских цен*, когда снижение темпов роста потребительских цен сопровождается снижением темпов роста денежных доходов населения, системно в 2000-е годы не наблюдается. Так, например, в 2007 и 2008 годах на фоне повышенных темпов роста потребительских цен темпы роста доходов не только не увеличились, а напротив, снизились.

## ИТОГИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «ВЦУЖ» за 2009 год

Следствием роста потребительских цен является удорожание стоимости жизни. В 2009 г. на душевые денежные доходы можно было купить 3,28 набора товаров и услуг, входящих в прожиточный минимум. Это выше, чем в 2008 г., когда покупательная способность денежных доходов населения составляла 3,25 таких наборов.

Согласно данным Росстата, среднедушевые денежные доходы населения в 2009 г. в целом по стране составили 16887 рублей. Представление об уровне среднедушевых денежных доходов населения и их изменении по федеральным округам дают график 1 и таблица 2.

**График 1**



**Таблица 2**

**Соотношение среднедушевых денежных доходов федеральных округов  
со среднероссийским уровнем в 2009 г. (уровень доходов РФ = 1)**

*в разовых величинах*

	<i>2009 г.</i>	<i>Справочно: 2008 г.</i>
Центральный	1,28	1,35
Северо-Западный	1,01	0,99
Южный	0,73	0,73
Приволжский	0,83	0,81
Уральский	1,25	1,18
Сибирский	0,86	0,79
Дальневосточный	1,05	1,08

В 2009 г. в трех из семи федеральных округов: Южном, Приволжском и Сибирском среднедушевые денежные доходы были ниже, чем в среднем по России. При этом наиболее низкий уровень доходов сохраняется у населения Южного федерального округа. В 2009 г. он составил 0,73 к среднему уровню по России.

В то же время в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах среднедушевые денежные доходы выше среднероссийского значения показателя. Наиболее высокими они по-прежнему остаются на территории



Центрального федерального округа. В 2009 г. они составили здесь 1,28 к среднему уровню по России.

Темпы роста доходов населения Северо-Западного, Приволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов в 2008 – 2009 гг. были выше средних темпов по России, в то время как в Центральном и Дальневосточном федеральных округах они были ниже, а в Южном - фактически совпали. Наиболее высокие темпы роста показателя были зафиксированы в Уральском и Сибирском федеральных округах, наиболее низкие – в Центральном.

Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ДД субъекта и ДД России представлена в таблице 3.

**Таблица 3**  
**Группировка субъектов Российской Федерации по соотношению региональных среднедушевых денежных доходов со средним уровнем по России**  
*(количество субъектов)*

<i>Диапазоны группировки</i>	<i>2009 г.</i>	<i>Справочно: 2008 г.</i>
до 75%	38	34
75% - 100%	26	29
100% - 125%	8	7
свыше 125%	10	12

Данные таблицы 3 показывают, что в 2009 г. регионы, в которых среднедушевые денежные доходы населения были менее 75% от среднего уровня по России, были в большинстве. В эту группу вошло 38 из 82 субъектов (без Чеченской Республики).

В то же время число регионов, в которых доходы населения были наиболее высокими, превысившими 125% от среднего уровня по России, в 2009 г. было 10, т.е. почти в 4 раза меньше.

По сравнению с 2008 г. число низкодоходных субъектов в 2009 г. выросло на 4. В то же время на 2 региона сократился состав высокодоходной группы.

Специальные коэффициенты, характеризующие региональную специфику изменения ДД, представлены в таблице 4.

**Таблица 4**  
**Коэффициенты вариации среднедушевых денежных доходов населения российских субъектов**

	<i>2009 г.</i>	<i>Справочно: 2008 г.</i>
Коэффициент дифференциации среднедушевого денежного дохода по субъектам Федерации (отношение наибольшего дохода среди субъектов к наименьшему), раз	7,01	8,85
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,25	2,89

Из таблицы 4 видно, что в рассматриваемом периоде общий рост среднедушевых денежных доходов населения сопровождался ослаблением региональной асимметрии. Так, коэффициент дифференциации уменьшился с 8,85 раз в 2008 г. до 7,01 раз в 2009 г., а коэффициент размаха сократился с 2,89 раз до 2,25 раз.

Одним из важнейших в системе показателей доходов и уровня жизни населения является показатель покупательной способности населения - ключевой при характеристике жизненного уровня населения. Представление об уровне этого показателя по России в целом дает таблица 5.

**Таблица 5**  
**Покупательная способность доходов населения России в 2009 г.**  
*(количество наборов ПМ)*

	<b>2009 г.</b> <i>(количество наборов ПМ)</i>	<b>Справочно: 2008 г.</b> <i>(количество наборов ПМ)</i>
Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения	3,28	3,25
Покупательная способность среднемесячной заработной платы	3,37	3,48
Покупательная способность среднемесячной пенсии	1,27	1,15

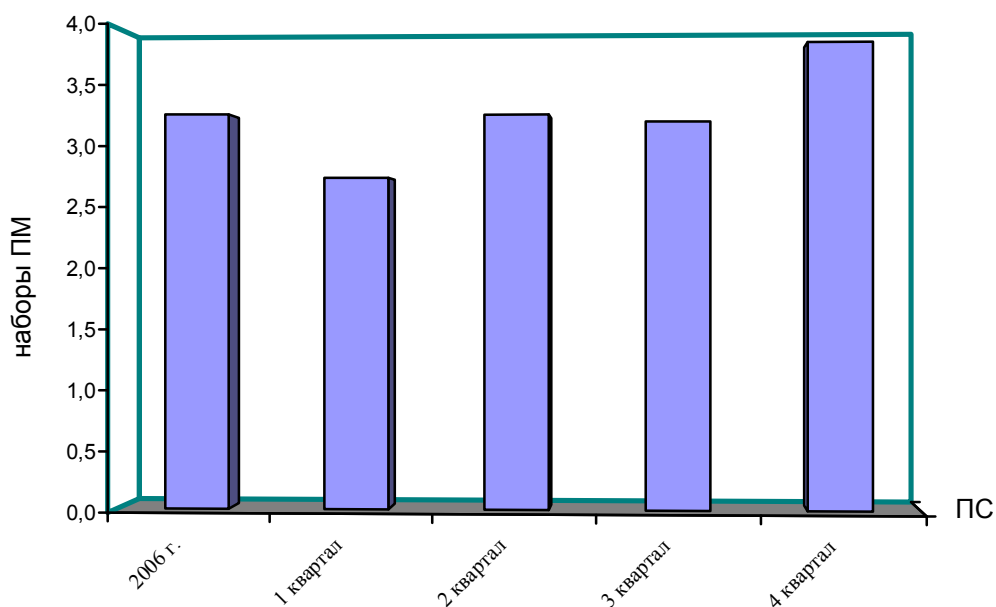
Данные таблицы 5 показывают, что покупательная способность заработной платы выше, чем по среднедушевым денежным доходам и среднемесячной пенсии. В 2009 г. она составила 3,37 соответствующих наборов ПМ. Немного меньше была и покупательная способность среднедушевых денежных доходов, равная 3,28 наборам ПМ. В то же время покупательная способность среднемесячной пенсии была существенно ниже, составив в этот период 1,27 соответствующих наборов ПМ. Это меньше чем покупательная способность заработной платы в 2,7 раза.

Темпы роста покупательной способности пенсии в 2009 г. были наиболее высокими. Прирост показателя к 2008 г. составил 10,4%, в то время как покупательная способность заработной платы снизилась на 3,2%. По среднедушевым денежным доходам покупательная способность повысилась, но незначительно – на 0,9%.

Следует, однако, отметить, что среднегодовые значения не вполне точно отражают изменения уровня покупательной способности в течение года. Как показывает практика, лишь в конце года денежные доходы населения имеют покупательную способность, более высокую, чем ее среднегодовая величина (см. график 2). Так, например, в 2009 г. превышение уровня денежных доходов населения 4 квартала над среднегодовым значением показателя составило 17,6%.

**График 2**

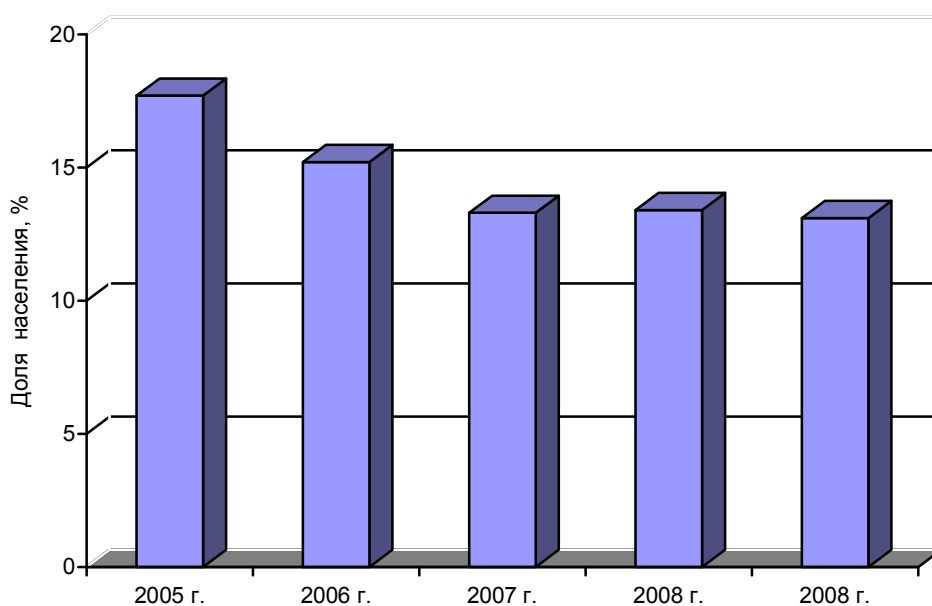
**Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в 2009 г.**



Важной характеристикой доходности населения является его социально-экономическая стратификация. В 2009 г. численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составила 13,1% в общей численности населения как (см. график 3). По сравнению с 2008 г. доля этой категории населения снизилась на 0,3 процентных пункта.

**График 3**

**Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума  
в период 2005 - 2009 гг.**



На графике 3 видно, что характерная для докризисного периода тенденция неуклонного снижения уровня бедности в 2008 г. - 2009 годах была скорректирована под влиянием кризиса и фактически оставалась на уровне 2007 г., составив, соответственно, 13,4% и 13,1% при 13,3% в 2007 г.

В целом ситуация в уровне жизни населения в 2009 году определялась системой мер социальной политики, связанной с преодолением последствий кризиса на рынке труда и поддержкой наименее защищенных слоев населения.

## **М**ОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

**Бобков В.Н.**  
**Гулюгина А.А.**

Представлен информационно-аналитический материал, характеризующий изменения в уровне и качестве жизни населения, проживающего на территории Самарской области. Дана сравнительная характеристика сложившейся в области ситуации на фоне существующей региональной асимметрии.

*Ключевые слова:* мониторинг, доходы, уровень жизни, качество жизни, покупательная способность

Повышение благосостояния населения по-прежнему является приоритетным направлением государственной социальной политики каждого субъекта Российской Федерации. Решается эта задача в условиях высокого социального неравенства и значительной региональной дифференциации. В настоящее время ситуацию существенно усложнил финансово-экономический кризис и его последствия. Законодательно закрепленное разграничение полномочий и финансовых обязательств федерального центра и субъекта Федерации определяет высокую степень ответственности региональной исполнительной власти за происходящие изменения в социальной сфере на территории региона.

В Самарской области вопросы уровня и качества жизни являются определяющими при выработке стратегии социальной политики. Однако для этого необходимо четкое понимание текущей ситуации, что требует оперативного отслеживания происходящих процессов в социальной сфере, выявления очагов социальной напряженности. В качестве инструмента хорошо зарекомендовал себя мониторинг, комплексно и в оперативном режиме фиксирующий происходящие изменения в качестве жизни населения.

При ведении мониторинга уделяется повышенное внимание количественно - качественной взаимосвязи социально-экономических показателей. Основной негативный фактор, существенно сдерживающий результаты предпринимаемых со стороны органов власти усилий для повышения уровня и качества жизни населения, это - рост потребительских цен. В период II квартал 2008 г. – II квартал 2009 г. наблюдалось замедление их темпов роста. При этом наиболее значительно сократились темпы роста цен на продовольственные товары. Индекс потребительских цен на этот вид товаров во II квартале 2009 г., составивший 101%, был ниже, чем во II квартале 2008 г., на 4,9 процентных пункта. В то же время по непродовольственным товарам показатель снизился на 0,5 процентных пункта (со 102,7% до 102,2%), на услуги - на 1,1 процентный пункт (со 101,6% до 100,5%).

Следствием сохраняющегося роста потребительских цен явилось дальнейшее повышение стоимости жизни в регионе. Прожиточный минимум подорожал во II квартале 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 9,8% или 494 руб. в среднем на душу населения, а именно, с 5023 руб. до 5517 руб. Для трудоспособного населения прирост величины показателя составил 9,9% (с 5516 руб. до 6064 руб.), у пенсионеров 9,2% (с 4085 руб. до 4461 руб.), у детей 10% (с 4834 руб. до 5319 руб.).

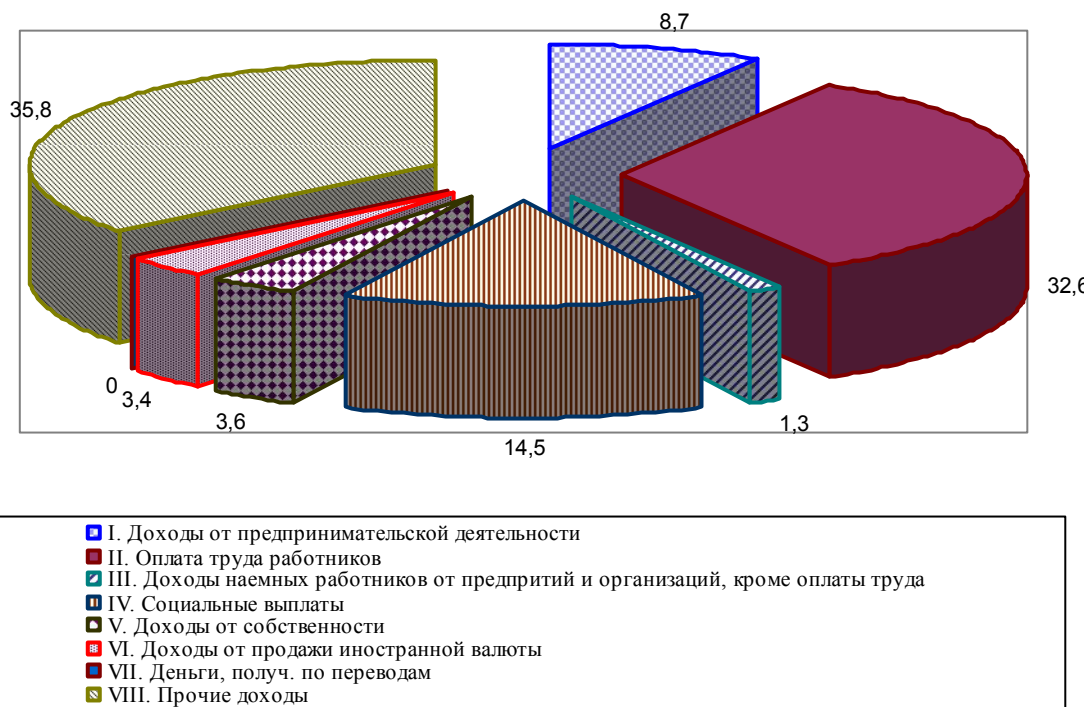
В то же время среднедушевые денежные доходы населения Самарской области выросли во II квартале 2009 г. на 11,1% или 1707 руб. (с 15341 руб. до 17129 руб.). То есть в период II квартал 2008 г. - II квартал 2009 г. прирост величины прожиточного минимума на 1 рубль сопровождался приростом среднедушевых денежных доходов населения на 3,46 рубля. опережающие темпы роста денежных доходов привели к повышению покупательной способности населения на 1% - с 3,07 до 3,1 наборов ПМ в среднем на душу населения. Таким образом, тенденция роста покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения во II квартале 2009 г. была сохранена.

По сравнению со среднедушевыми денежными доходами среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в рассматриваемом периоде росла более низкими темпами. Ее прирост составил 5,2% - с 14209 руб. во II квартале 2008 г. до 14946 руб. во II квартале 2009 г. Сложившийся темп роста заработной платы в рассматриваемом периоде отставал от темпа роста величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Это привело к снижению покупательной способности заработной платы на 4,3% – с 2,58 наборов ПМ трудоспособного населения во II квартале 2008 г. до 2,46 таких наборов во II квартале 2009 г., что свидетельствует об ухудшении положения трудоспособного населения в рассматриваемом периоде.

Отстающие темпы роста заработной платы привели к снижению соотношения заработной платы со среднедушевыми денежными доходами с 92,1% до 87,3% - на 4,8 процентных пункта. То есть роль заработной платы как источника доходов у населения области в период кризиса ослабевала.

Сохраняющий в этих условиях рост потребительских цен усугубил положение населения. Динамика реального размера номинальных денежных доходов в 1 полугодии 2009 г. составила всего лишь 100,1% к соответствующему периоду прошлого года, что фактически свидетельствует об отсутствии положительных сдвигов в качестве жизни населения. С этих позиций 1-ое полугодие 2009 г. заметно уступает предкризисному 1-ому полугодью 2008 г., когда динамика реального размера денежных доходов населения была равна 102,3%.

В структуре денежных доходов населения Самарской области наиболее значительную часть занимают доходы, связанные с оплатой труда работающих (если не учитывать в принятой структуре статью «прочие доходы»). Во II квартале 2009 г. эта часть доходов составила 32,6% (см. график 1).



**График 1. Структура денежных доходов населения Самарской области во II квартале 2009 г., в процентах**

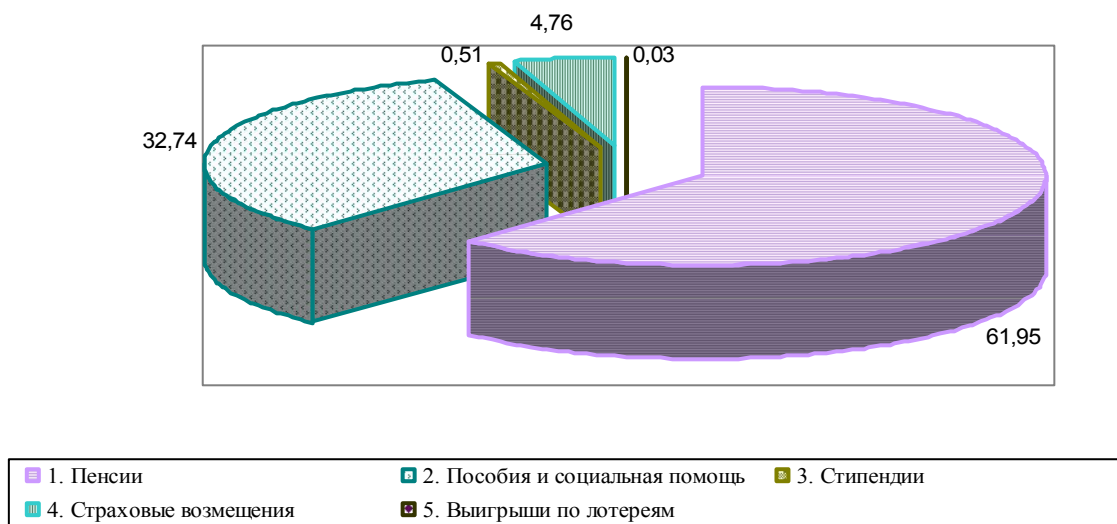
Заметную роль в жизни населения Самарской области играют доходы от предпринимательской деятельности и доходы от собственности. В структуре денежных доходов населения они занимали во II квартале 2009 г. в совокупности 12,3%, из них 8,7% были связаны с предпринимательской деятельностью.

Экономический кризис коснулся всех отмеченных видов денежных доходов населения области – оплаты труда работающих, доходов от предпринимательской деятельности и доходов от собственности. Во II квартале 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года суммарная их доля сократилась в общем объеме денежных доходов на 7,8% - с 52,7% до 44,9%. При этом в наибольшей степени снизилась доля оплаты труда (на 4,6%), в наименьшей – доля доходов от предпринимательской деятельности (на 0,8%). Доля доходов от собственности в области уменьшилась на 2,6%.

Наряду с этим наблюдается рост доли доходов у другого источника, а именно, от продажи иностранной валюты. Эта доля доходов увеличилась на 1,1 процентный пункт – с 2,3% во II квартале 2008 г. до 3,4% во II квартале 2009 г. Однако наиболее значительное повышение – на 4,3 процентных пункта – было зафиксировано в статье «прочие доходы», что в условиях кризиса вполне объяснимо.

Социальная поддержка имеет большое значение для населения, оказавшегося в трудной жизненной ситуации. В этот период в области принимались специальные меры антикризисного характера, направленные на улучшение положения населения. Поэтому снижение доли основных видов доходов сопровождалось ростом доли социальных выплат – с 12,3% во II квартале 2008 г. до 14,5% во II квартале 2009 г.

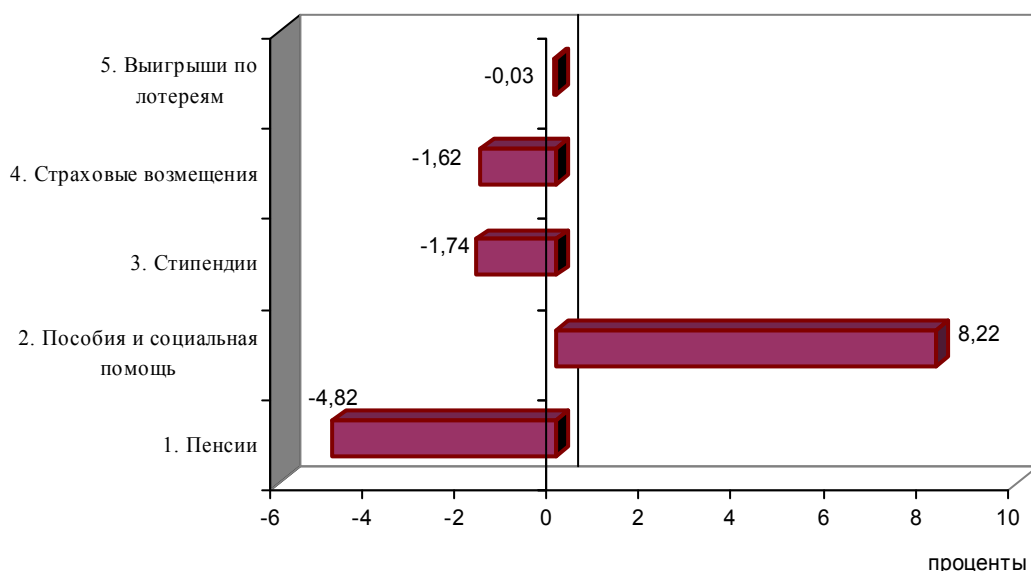
Социальные выплаты принято классифицировать в статистике на: пенсии, пособия и социальную помощь, стипендии, страховые возмещения и выигрыши по лотереям. Подавляющую часть социальных выплат составляют два их вида - пенсии и пособия с социальной помощью. Во II квартале 2009 г. их суммарная доля занимала в общем объеме социальных выплат 94,79%. Преобладающей была доля доходов, связанных с пенсиями. Она составила в рассматриваемом периоде 61,95%. Остальные 32,74% доходов были направлены на пособия и социальную помощь (см. график 2).



**График 2. Структура социальных выплат в Самарской области во II квартале 2009 г., в процентах**

Как данные графика 3, объем денежных средств для выплат пособий и оказания социальной помощи вырос во II квартале 2009 г. по сравнению со II кварталом

2008 г. на 8,22 процентных пункта - с 24,66% до 32,88%. Столь существенный рост этой составляющей явился причиной снижения долей других составляющих социальных выплат. Это, однако, не означает их снижения в абсолютном выражении. Так, при повышении уровня пенсий, доля этого вида выплат уменьшилась на 4,82 процентных пункта - наиболее существенно по сравнению с другими видами выплат.



**График 3. Изменения в структуре социальных выплат в Самарской области в период II квартал 2008 г. – II квартал 2009 г., в процентах.**

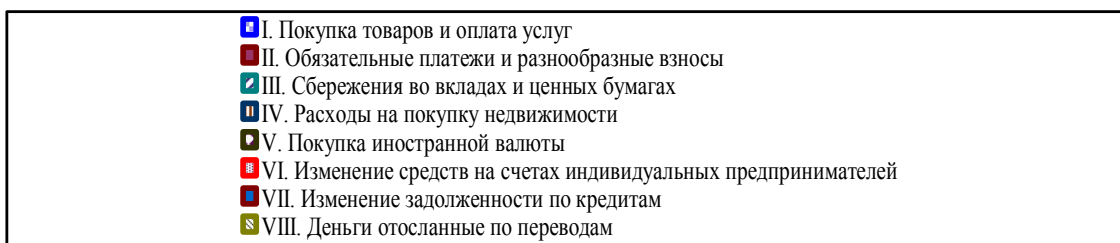
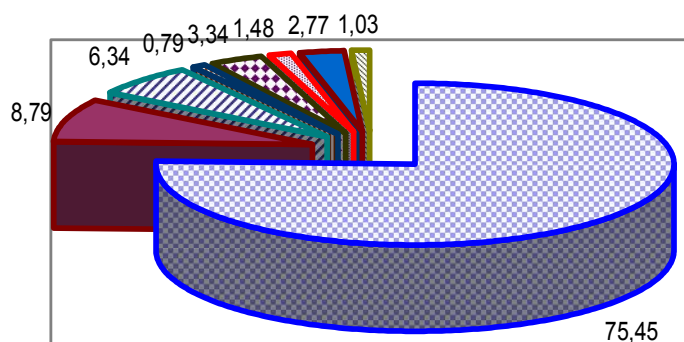
В структуре использования денежных доходов населения наиболее значительную часть занимают расходы на покупку товаров и оплату, т.е. потребительские расходы. Во II квартале 2009 г. доля этих расходов составила 75,45% (см. график 4).

После обязательных платежей и разнообразных взносов (8,79%) приоритеты населения во II квартале 2009 г. были связаны со сбережениями (6,34%) и покупкой иностранной валюты (3,34%). Расходы на покупку недвижимости в кризисный период были незначительны – 0,79%.

Об определенной социальной напряженности сигнализировало сокращение во II квартале 2009 г. социально важных составляющих в структуре использования денежных доходов населения. Согласно данным статистики, по сравнению со II кварталом 2008 г. доля расходов на покупку товаров и оплату услуг сократилась во II квартале 2009 г. на 9,38 процентных пункта. Это было обусловлено снижением доли расходов на продовольственные и непродовольственные товары и, соответственно, повышением доли расходов на оплату услуг. При этом, если первая составляющая потребительских расходов уменьшилась с 81,1% до 79,1%, то вторая выросла с 18,9% до 20,9%.

В общей структуре использования денежных доходов населения Уменьшились также доли обязательных платежей и сборов (с 11,37% до 8,79%), расходов на покупку иностранной валюты (с 4,97 до 3,34%), на покупку недвижимости (с 2,08% до 0,79%).

При этом особое внимание обращает на себя обострение ситуации в области с задолженностью населения по кредитам. Ее изменение в структуре использования денежных доходов составило 13,71 процентный пункт – с -10,94% во II квартале 2008 г. до 2,77% во II квартале 2009 г.



**График 4. Структура денежных расходов населения Самарской области во II квартале 2009 г., в процентах.**

Анализ динамики структуры расходов на оплату услуг показывает, что в период кризиса ответственность граждан за оплату жилищно-коммунальных платежей не снижалась. Доля этой составляющей (в структуре объединена с услугами гостиницы) выросла на 4,7 процентных пункта – с 27,1% во II квартале 2008 г. до 31,8% во II квартале 2009. Это сопровождалось сокращением доли выделяемых средств на такие виды услуг как бытовые услуги, транспортные услуги, услуги в системе образования, услуги связи.

Показательно, что доля расходов на культурные мероприятия – кино, театры, другие зрелищные мероприятия – у населения области не претерпела изменений. Она осталась на уровне II квартала 2008 г., составив 1,2% в общей структуре расходов на оплату услуг. Не изменилась во II квартале 2009 г. и доля расходов, связанных с приобретением путевок в санатории, дома отдыха, с туризмом и медицинскими услугами. Она занимала 7,7% в общих расходах на оплату услуг.

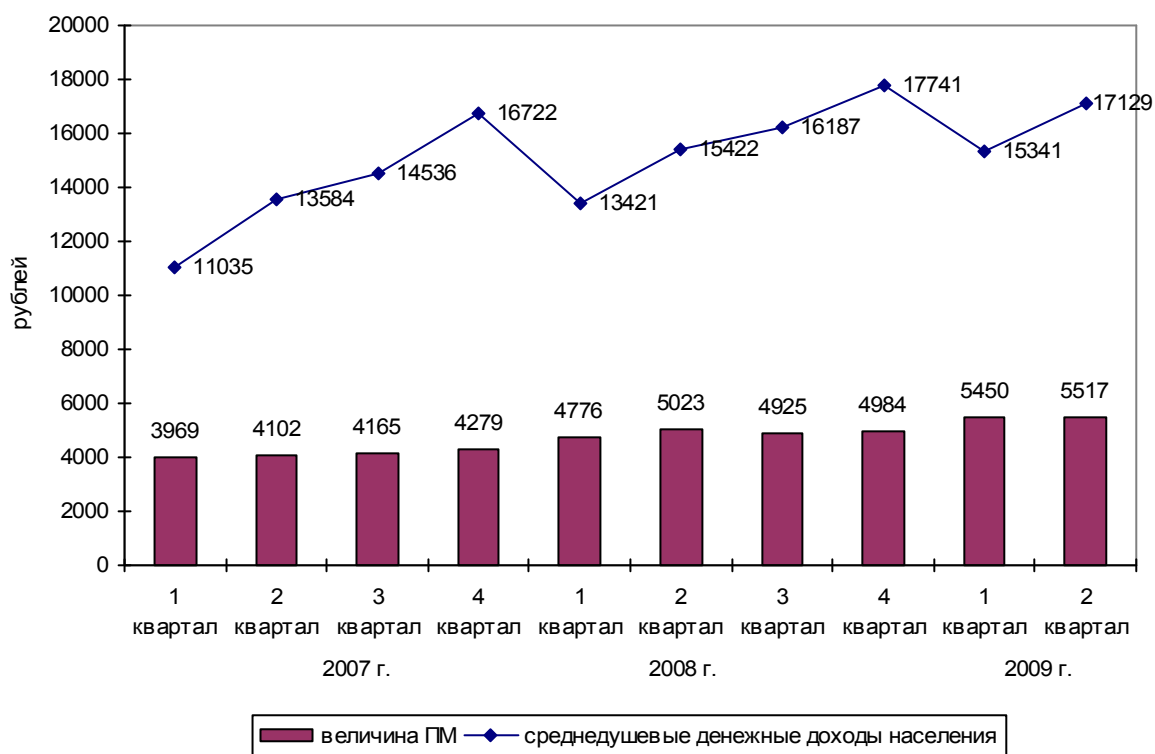
Сложное положение в социальной сфере было обусловлено серьезным обострением ситуации на рынке труда. Число незанятых граждан, состоящих на учете в государственных службах занятости, выросло во II квартале 2008 г. по сравнению со II кварталом 2007 г. в 2,2 раза – с 21957 чел. до 47239 чел. При этом в 2,4 раза возросло число тех, кому были назначены пособия – с 15839 чел. в среднем в месяц до 37299 человек.

В результате доля населения, чьи доходы в 1-ом полугодии 2009 г. были ниже величины прожиточного минимума, составила в Самарской области, по предварительной оценке территориального органа Федеральной службы государственной статистики, 19,2%. То есть фактически каждому пятому жителю области в этот период требовалась социальная помощь. Социальное неравенство в области оставалась при этом высоким. Коэффициент фондов, показывающий соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, составил в 1-ом полугодии 2009 г. 20,3 раза.



Для объективного понимания происходящих процессов важное значение имеет период изучения. Так, применительно к величине прожиточного минимума важную роль играет фактор сезонности, действующий в рамках календарного года. Снижение потребительских цен на плодоовощную продукцию в связи с новым урожаем в 3-ем квартале сдерживает повышение показателя в этот период. Относительно денежных доходов населения следует выделить последние месяцы календарного года - период ускоренных темпов роста показателя. Это связано с поощрениями по результатам годовой деятельности, активизацией в погашении задолженностей и другими выплатами. Ускоренное нарастание доходов населения в конце года традиционно сменяется их резким сокращением в начале следующего календарного года.

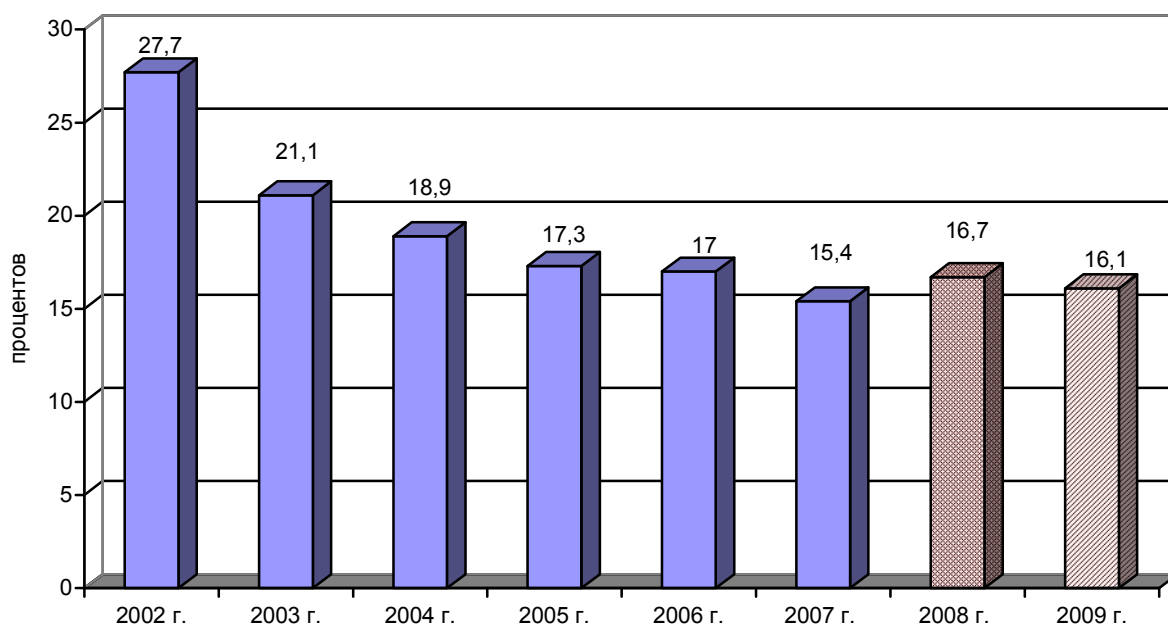
Как видно на графике 5, в Самарской области общим для прожиточного минимума и для среднедушевых денежных доходов населения характерной является тенденция роста этих показателей. Вследствие сложившейся тенденции величина прожиточного минимума во 2-ом квартале 2009 г. достигла 5517 руб. в среднем на душу населения против 3969 руб. на начало 2007 г. Прирост составил 39%. Еще более высокий прирост наблюдается по среднедушевым денежным доходам населения. Он составил за тот же период 55,2% при повышении показателя с 11035 руб. до 17129 руб.



**График 5. Изменение величины прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов населения в 2007 – 2009 гг.**

Соотношение темпов роста денежных доходов населения и прожиточного минимума формирует тенденцию изменения покупательной способности населения. В Самарской области покупательная способность также характеризуется тенденцией роста, в результате которой уровень показателя вырос во II квартале 2009 г. по сравнению с I кварталом 2007 г. на 11,7% - с 2,78 до 3,1 наборов ПМ.

На основании Федерального закона от 24.10.97 г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» с 2005 года в России был осуществлен пересмотр (в сторону повышения) состава потребительской корзины, лежащей в основе прожиточного минимума. В Самарской области переход на новую минимальную нормативную потребительскую корзину прожиточного минимума был осуществлен в 2006 г., что, однако, не вызвало нарушения тенденции изменения доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Она было сохранена и в новых условиях (см. график 6). В 2006 г. при более дорогой потребительской корзине доля малоимущего населения оказалась ненамного, но все же ниже - на 0,3 процентных пункта.



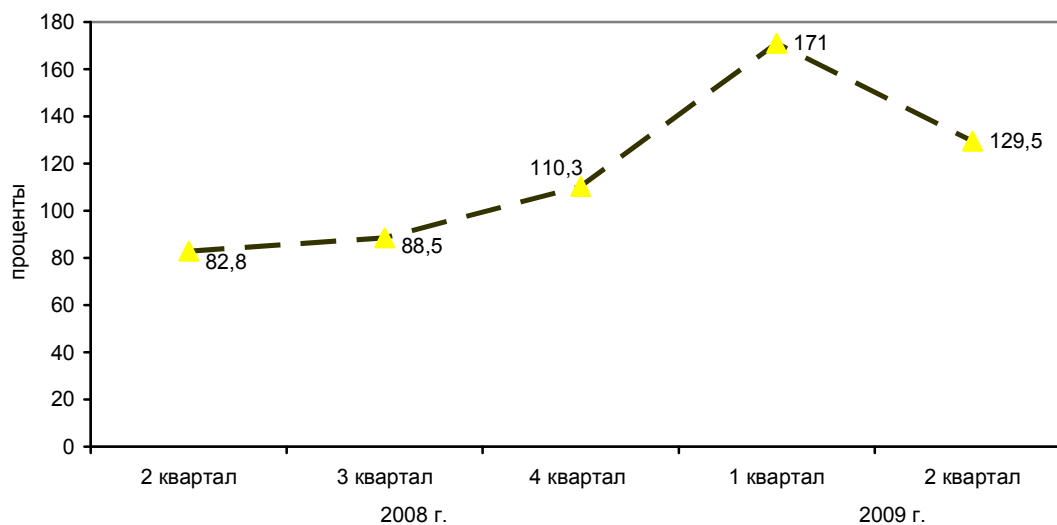
**График 6. Изменение доли населения Самарской области со среднедушевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в период 2002 – 2008 годы**

Следует отметить, что в рамках календарного года изменение доли малоимущего населения имеет хорошо выраженный волнообразный характер – неуклонно снижаясь к концу года, показатель в начале следующего повышается, но уже на более низком уровне.

На графике 6. видно, что в 2008 г. доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по итогам года выросла до 16,7%, в то время как в 2007 г. она была 15,4%. Сказалось обострение ситуации на рынке труда, и связанные с этим потери по основному источнику доходов населения. Это подтверждают темпы роста численности безработного населения, вставшего на учет в государственных учреждениях службы занятости. Данные об этом представлены на графике 7.

Ситуация на рынке труда стала стремительно ухудшаться с 4-го квартала 2008 г. Только за три квартала – с IV квартала 2008 г. по II квартал 2009 г. число официальных безработных на территории области выросло в 2,44 раза – с 17829 до 43560 человек.

В изменяющихся условиях корректируется и социальная структура населения. Ее важной характеристикой являются данные распределения общего объема денежных доходов населения по 20%-ным группам населения.



**График 7. Темпы роста численности безработных (к предыдущему периоду) в Самарской области в 2008 – 2009 гг.**

На нижеприведенном графике 8 видно, тенденция изменений в этом распределении была направлена в сторону улучшения положения менее доходных групп населения. Доля денежных доходов неуклонно снижалась в пятой 20%-ной группе (с наивысшими доходами), в то время как в других четырех 20%-ных группах она также устойчиво повышалась.

Сложившиеся изменения среди 20%-ных групп населения привели к уменьшению в 1-ом полугодии 2009 г. доли доходов, приходящихся на пятую 20%-ую населения, по сравнению с 1-ым полугодием 2007 г. на 6 процентных пунктов. Несомненно, в этом нашло свое отражение положение высокодоходных финансовых структур, пошатнувшееся в условиях кризиса. В то же время доля денежных доходов в первой 20%-ной группе (с наименьшими доходами) выросла с 3,3% в 1-ом полугодии 2007 г. до 4,56% в 1-ом полугодии 2009 г.

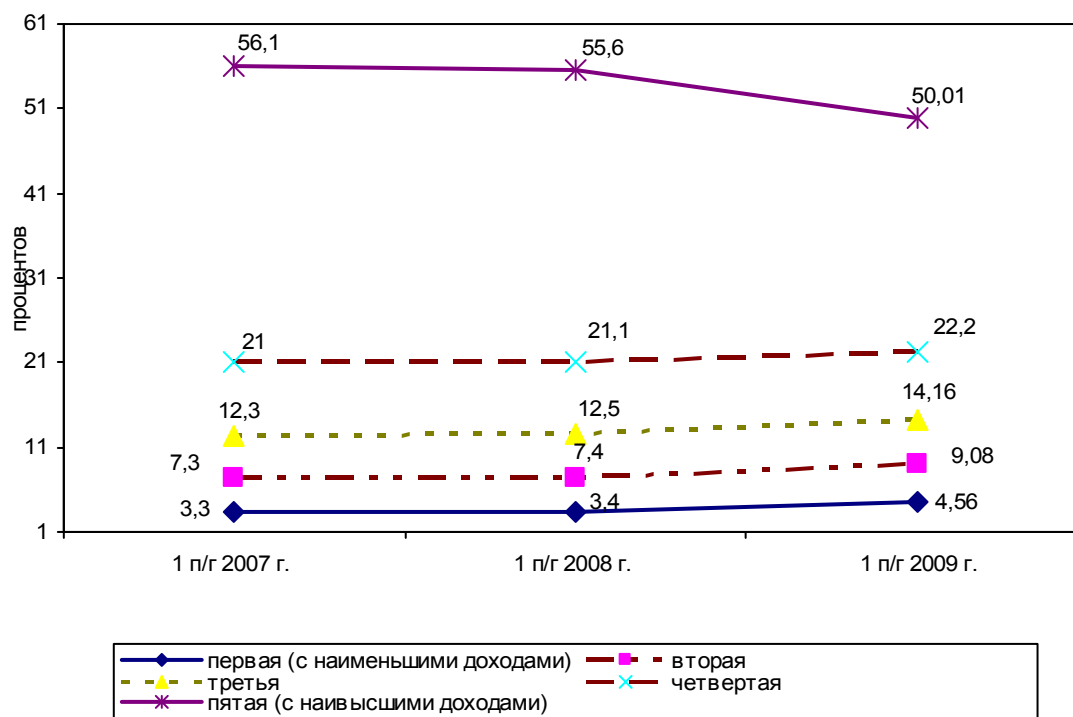
Результатом стало снижение социального неравенства в регионе. И в 2008 г. и в 2009 г. оно было ниже, чем в 2007 г., что подтверждает и коэффициент фондов, показывающий соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения. В 2008 и 2009 гг. он составил 20,4 и 20,6 раз при 20,9 раз в 2007 г.

По сравнению с другими регионами Самарская область заметно выделяется по своему социально-экономическому положению. Так, величина прожиточного минимума в Самарской области – наиболее высокая в Приволжском федеральном округе. Это касается всех социально-демографических групп населения.

По уровню среднедушевых денежных доходов населения (17129 руб.) Самарская область занимает одно из ведущих позиций в Приволжском федеральном округе. Во II квартале 2009 г. она уступала лишь Пермскому краю.

Уровень заработной платы (14946 руб.), сложившийся в Самарской области, уступает аналогичному показателю в ряде субъектов Приволжского федерального округа. Во II квартале 2009 г. это были: Республика Татарстан, Пермский край, Республика Башкортостан. Темп роста показателя во II квартале 2009 г. относительно II квартала 2008 г. в Самарской области был одним из наиболее низких (105,2%).

По покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения (3,1 наборов ПМ) Самарская область уступает Республике Башкортостан, Республике Татарстан и Пермскому краю. В этой группе субъектов, включая Самарскую область, покупательная способность доходов населения во II квартале 2009 г., как и год назад, была выше трех наборов прожиточного минимума. В остальных 11 субъектах Приволжского федерального округа уровень показателя не достигал 3-х наборов ПМ.



**График 8. Изменение распределения общего объема денежных доходов населения Самарской области по 20%-ным группам населения в период 1 полугодие 2007 г. - 1 полугодие 2009 г.**

Покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы Самарской области (2,46 наборов ПМ трудоспособного человека) занимает срединное положение среди субъектов Приволжского федерального округа. В Самарской области, как и в большинстве субъектов Приволжского федерального округа, уровень покупательной способности заработной платы во II квартале 2009 г. по сравнению со II кварталом 2008 г. снизился.

Практическое значение для социальной политики имеет не только оперативный режим функционирования мониторинга, но и годовой. В годовом варианте мониторинг качества жизни может быть существенно усилен за счет результатов специального социологического обследования.

**Н**АУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
КОЛЛЕКТИВНО-ДОГОВОРНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ  
НА ОТРАСЛЕВОМ И ВНУТРИФИРМЕННОМ УРОВНЕ

**Меньшикова О.И.**

В 2009 году Всероссийским центром уровня жизни продолжены исследования в области коллективно-договорного регулирования заработной платы на отраслевом и внутрифирменном уровнях в направлении усиления практической направленности предлагаемых научных разработок. В частности, выполнен научный проект по разработке методических рекомендаций по экспертной оценке уровня заработной платы работников организаций связи, предназначенных для социальных партнеров, вступающих в переговоры при подготовке коллективных договоров и соглашений. Обобщенная характеристика предлагаемого инструментария представлена в настоящей статье.

*Ключевые слова:* заработная плата, коллективный договор, социальное партнерство, переговорный процесс.

«Достойный труд – основа стабильного общества». Так называлась Международная научно-практическая конференция, учредителями которой выступили Субрегиональное бюро МОТ для стран Восточной Европы и Центральной Азии, Законодательное Собрание Свердловской области, Правительство Свердловской области, Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей, Институт экономики Уральского отделения РАН, Уральский государственным экономическим университет и проходившая в г. Екатеринбурге 16 октября 2009 года в рамках мероприятий, приуроченных к 90-летию Международной организации труда. Представляя Всероссийский центр уровня жизни на этом форуме, была приятно удивлена высокой степенью включенности представителей законодательной и исполнительной власти Свердловской области в проблематику трудовых отношений. Обычно эти вопросы интересуют в большей степени профсоюзы, с которыми и сотрудничает ВЦУЖ по вопросам оплаты труда на протяжении многих лет.

Мы твердо стоим на том, что «достойный труд» - это, прежде всего достойная заработная плата. И как бы мы ни интерпретировали понятие «достойная заработная плата», пытаясь занижить ее границы, ссылаясь на низкий уровень производительности труда или какую-то особую российскую специфику, хотим мы этого или не хотим, приходится признать, что заработная плата в России находится в состоянии кризиса. И кризис этот начался гораздо раньше глобального финансового кризиса. Теперь уже вполне очевидно, что кризисное состояние социально-трудовых отношений и, прежде всего, в части отношений работодателей и работников по поводу установления и выплаты заработной платы, в значительной мере связано с проведением экономической реформы. Полная свобода работодателей в определении форм и методов оплаты труда, а также предельно низкий уровень устанавливаемых государством минимальных гарантий в области заработной платы провоцируют усиление диктата работодателей в данном вопросе и значительно затрудняют реализацию прав работников на достойную заработную плату.

На пороге современного финансового кризиса Россия оказалась в весьма неблагоприятной ситуации в области оплаты труда и, соответственно, уровня и качества

жизни населения. Не восстановленные за годы реформ материальные возможности россиян подвергаются дальнейшему ценовому прессингу, усугубляются ситуацией в области занятости. В этих условиях одной из центральных задач является поддержание доходов населения и, прежде всего, трудоспособных граждан. Требуется серьезного внимания совершенствование регулирования оплаты труда на принципах социального партнерства, т.е. *коллективно-договорное регулирование заработной платы*. Представляется, что в современных кризисных условиях механизм социального партнерства может быть наиболее результативным за счет использования тех потенциальных возможностей, которые в нем заложены. Особенно высокий потенциал мы видим в профессиональных союзах. И мы в этом не одиноки.

На пресс-конференции, прошедшей в Региональном информационном центре «ТАСС-Урал» в преддверии вышеназванной научно-практической конференции проректор по научной работе и инновациям Уральского государственного экономического университета **Александр Викторович МАКАРОВ** обратил внимание собравшихся на взаимодействие науки и профсоюзов: ***«Наши профсоюзы должны быть вооружены, должны знать экономические законы, чтобы умело оказать помощь нуждающемуся в ней работнику. Таким образом, при разработке трехстороннего соглашения нужно опираться на науку, учитывающую мировой опыт. Благодаря ей работодатель получит правильные ориентиры, а работник узнает, на что он может рассчитывать в определенной кризисной ситуации».*** (14.10.2009. 11:48).

Эти слова могут служить своеобразным эпиграфом к научным разработкам ОАО «ВЦУЖ», осуществляемым в основном по заказам отраслевых профсоюзов, в области регулирования заработной платы. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОЛЛЕКТИВНО-ДОГОВОРНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ – это одно из основных направлений научно-прикладных исследований, осуществляемых ОАО «ВЦУЖ» на протяжении последних 10 лет.

Одной из составляющих такого рода исследований является своеобразная экспертиза раздела «Оплата труда» коллективных договоров и соглашений социального партнерства. Распространенная практика отражения вопросов оплаты труда в коллективных договорах и соглашениях социального партнерства состоит в том, что раздел «Оплата труда» характеризуется расплывчатостью формулировок, неконкретным характером обязательств, недостаточным числом количественных показателей, повторением действующих норм законодательства, формальным содержанием. Основными причинами подобной ситуации являются: неумение сторон социального партнерства вести конструктивный диалог, нежелание работодателей принимать на себя конкретные обязательства, неспособность представителей работников грамотно аргументировать свои требования, отстаивать позиции.

Один из путей преодоления создавшейся ситуации – научно-методическое обеспечение коллективно-договорного регулирования заработной платы. Прежде всего, мы ставим задачу научного обоснования минимальных границ оплаты труда, согласуемых социальными партнерами – восполнить с помощью системы социального партнерства то, что не решается на государственном уровне.

Критерии определения минимальной заработной платы (Конвенция МОТ №131, статья 3):

- потребности работников и их семей
- общий уровень зарплаты в стране
- стоимость жизни и ее колебания
- пособия по социальному обеспечению
- уровень жизни других социальных групп (в сравнении)

• факторы экономического характера, включая потребности экономического развития, производительность труда и преимущество от достижения и поддержания высокого уровня занятости.

Общий подход – минимальная заработная плата должна соответствовать некоему социальному стандарту.

Два пути:

- 1. Использовать в качестве стандарта потребительский бюджет  
Нормативный («архаичный») метод
- 2. Брать в качестве ориентира среднюю заработную плату Статистический («прогрессивный») метод

Почему мы не готовы идти по более прогрессивному пути?

- Общий уровень развития экономики невысок и СЗП как отражение общественно-необходимых затрат труда если и является неким социальным стандартом, то весьма заниженным (особенно опасно ориентироваться на СЗП во время кризиса)
- Слишком низок в России также и уровень жизни населения, т.е. мы еще не прошли первую часть пути – преодоление массовой бедности (особенно среди трудоспособного населения).

Выход:

- А) Совершенствовать методики расчета нормативных потребительских бюджетов (повышать их научную обоснованность)
- Б) Внедрять научно обоснованные социальные стандарты в практику государственного и коллективно-договорного регулирования заработной платы.

ПОЗИЦИЯ ВЦУЖ

В современных российских условиях в вопросах оплаты труда необходимо ориентироваться на систему потребительских бюджетов:

- БПМ – бюджет прожиточного минимума
- МПБ или восстановительный потребительский бюджет – ВПБ
- БВД – бюджет высокого достатка

Восстановительный потребительский бюджет имеет наибольшее практическое значение в современных условиях, когда ориентир на ПМ окончательно дискредитировал себя, а стандарт высокого достатка пока еще недостижим для основной массы трудоспособного населения.

Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ) - бюджет работника, обеспечивающий простое воспроизводство его рабочей силы с учетом вида, условий и объема выполняемой работы и удовлетворение необходимых и разумных потребностей на социально-приемлемом уровне с учетом особенностей проживания.

Практическая значимость

Использование методологии разработки ВПБ позволяет:

1. Усовершенствовать методику расчета ПМ для трудоспособного работника (приближение его к реальности)
2. Улучшить методическое обеспечение переговорного процесса в рамках коллективно-договорного регулирования заработной платы

ВЦУЖ накопил достаточно богатый опыт разработки методологии согласования размеров оплаты труда работников основных (профильных) профессий на отраслевом уровне. Данная методология основана на использовании в переговорном процессе при заключении отраслевых соглашений соответствующих стандартов оплаты труда, значительно усиливающих аргументацию стороны работников в диалоге с представителями работодателя.

Указанные стандарты оплаты труда работников профильных профессий отраслей экономики (ОСОТ) построены с учетом специфики труда в конкретной отрасли, включают демографическую нагрузку, а также ориентированы на восстановление ра-

ботоспособности и удовлетворение основных потребностей работника на социально приемлемом уровне. Методика и основные результаты исследований ВЦУЖ по разработке ОСОТ представлены в многочисленных публикациях в таких изданиях, как журнал «Человек и труд», журнал «Уровень жизни населения регионов России», газета «Труд» и др.

Отраслевые профсоюзы, применяющие ОСОТ на практике

- Горно-металлургический профсоюз России
- Профсоюз машиностроителей России
- Общероссийский профсоюз работников связи РФ
- Профсоюз работников образования и науки РФ
- Профсоюз работников инженерно-авиационных служб гражданской авиации России и др.

В основе разработки стандартов оплаты труда лежит система потребительских бюджетов различного уровня достатка, включающая:

- бюджет прожиточного минимума - критерий уровня бедности по доходам;
- восстановительный потребительский бюджет - критерий социально-приемлемого уровня воспроизводственного потребления;
- бюджет высокого достатка – критерий обеспечения достаточно высокого уровня потребления, рассчитанного на расширенное воспроизводство и полное удовлетворение разумных потребностей.

При этом важное значение имеет обеспечение участников переговорного процесса необходимыми методическими материалами для более конструктивного ведения социального диалога между профсоюзами и работодателями в интересах проведения своеобразной экспертизы фактически сложившегося уровня заработной платы в отрасли (на предприятии) и обоснования целесообразности ее пересмотра.

С учетом экспертной оценки уровня заработной платы работников на основе системы потребительских бюджетов различного уровня достатка согласовываются основные параметры оплаты труда, отражаемые в коллективных договорах и соглашениях социального партнерства.

Основными критериями экспертной оценки уровня заработной платы являются:

- покупательная способность заработной платы;
- соответствие заработной платы определенному уровню материальной обеспеченности.

Показатель покупательной способности (ПС) заработной платы трудоспособного населения в концентрированном виде аккумулирует в себе как изменения собственно уровня заработной платы, так и изменения цен на основные товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Наиболее распространенным способом определения ПС заработной платы является условное количество наборов прожиточного минимума, которое можно приобрести на данный размер заработной платы. Соотнесение покупательной способности заработной платы сравниваемых периодов характеризует изменение реальной заработной платы. Через количественную оценку ПС заработной платы может быть охарактеризован достигнутый уровень заработной платы и соответственно уровень жизни трудоспособного населения.

ПС заработной платы, выраженная в количестве наборов ПМ, достигая определенного размера, соответствует тому или иному уровню материальной обеспеченности, который определенным образом соотносится с системой потребительских бюджета-



тов. ПС заработной платы является инструментом, с помощью которого с достаточно высокой степенью достоверности можно выделить:

- *наиболее нуждающееся население* – размер заработной платы ниже 1 набора БПМ; если ПС < 1, то это означает, что фактический уровень жизни не обеспечивает физиологического выживания людей.

- *низкообеспеченное население* – это работники, имеющие размер заработной платы выше 1 набора БПМ, но ниже 3 наборов БПМ. Если ПС > 1, то уровень жизни населения в той или иной степени выше «прожиточного минимума», но не достигает воспроизводственного потребительского бюджета. Таким образом, *малообеспеченное население* – это работники, имеющие заработную плату в интервале между прожиточным минимумом и восстановительным потребительским бюджетом.

- *обеспеченные ниже среднего уровня* – размер заработной платы выше 3 наборов БПМ, но ниже 7 наборов БПМ между размером восстановительного потребительского бюджета (с учетом семейной нагрузки) но ниже бюджета среднего достатка

- *средне обеспеченное население* - люди, имеющие размер заработной платы выше 7 наборов БПМ, но ниже 11 наборов БПМ. Такой размер ПС заработной платы обеспечивает средний уровень потребления и материальной обеспеченности человека. Заработная плата среднеобеспеченного находится в интервале между восстановительным потребительским бюджетом и бюджетом высокого достатка.

- *высокообеспеченное население* – это работники, имеющие высокий уровень ПС (выше 11 наборов ПМ). Такой размер ПС заработной платы обеспечивает текущее потребление оптимального характера, то есть соответствующее бюджету высокого достатка, ориентированного на полное удовлетворение разумных потребностей. Увеличение численности этой группы характеризует рост благосостояния.<sup>1</sup>

Обеспечение такого размера ПС заработной платы является важной перспективной задачей социально-экономической политики государства и может быть критерием определения общего уровня заработной платы в перспективе, основой определения гарантированного работодателем размера заработной платы в организациях с высокой стоимостью рабочей силы.

Собственно оценка уровня заработной платы в организациях определенной сферы деятельности на основе системы потребительских бюджетов включает несколько этапов:

1-й этап. Подготовка исходной информации по состоянию на начало переговорного процесса, включающей следующее:

А) Официальные данные о прожиточном минимуме (ПМ) трудоспособного работника в регионе расположения организации за предшествующий период (в ретроспективе не менее 3-х лет).

Б) Расчет восстановительного потребительского бюджета (ВПБ) работника базовой профессии организации на начало периода.

*Примечание:* при отсутствии в распоряжении переговорщиков научно-обоснованного расчета ВПБ этот норматив принимается условно на уровне 3-7 ПМ (с учетом семейной нагрузки)

В) Расчет бюджета высокого достатка (БВД) работника базовой профессии организации на начало периода.

*Примечание:* при отсутствии в распоряжении переговорщиков научно-обоснованного расчета БВД этот норматив принимается условно на уровне 11-ти ПМ.

Г) Данные о средней заработной плате (СЗП) в организации не менее чем за 3 предшествующих года.

---

<sup>1</sup> Бобков В.Н. Вопросы теории, методологии изучения и оценки качества и уровня жизни населения// Уровень жизни населения регионов России. – 2009. – № 6.

2-ой этап. Расчет покупательной способности СЗП и определение ее динамики (темпов роста) не менее чем за 3 предшествующих года.

3-й этап. Анализ динамики покупательной способности (реальной заработной платы) работников в сравнении с соответствующими показателями по другим видам экономической деятельности в региональном разрезе и в сопоставлении с социальными стандартами качества жизни (системой потребительских бюджетов). Выявление неблагоприятных тенденций в изменении реальной заработной платы.

4-й этап. Разработка главных стратегических направлений отраслевого и внутрифирменного регулирования оплаты труда – определение траектории движения ПС заработной платы в организации, т.е. возможных темпов роста заработной платы в предстоящем периоде (не менее, чем на 3 года вперед – на период действия очередного коллективного договора) в интересах постепенного достижения более высоких границ материальной обеспеченности работников с учетом:

- фактического уровня материальной обеспеченности работников;
- необходимости повышения уровня материальной обеспеченности работников (ПС заработной платы);
- критериальных показателей оценки уровня заработной платы работников в развитии на ближайшую перспективу (прогноз ПМ, ВПБ, БВД);
- финансовых возможностей организаций.

5-й этап. Выделение категорий персонала, необходимость в первоочередном повышении заработной платы которых наиболее насущна (*наиболее нуждающиеся, низкообеспеченные*). Определение политики компании в отношении данных категорий персонала.

6-й этап. Согласование параметров оплаты труда работников, включаемых в очередной коллективный договор организации в текущем (начало действия КД) и перспективном (через 3 года) периодах.

Применение разработанного инструментария представителями сторон социального партнерства (профсоюзами и работодателями) предполагает их конструктивное взаимодействие в процессе ведения переговоров по заработной плате (своевременное предоставление необходимой информации, обсуждение рабочих вариантов разрабатываемых предложений, взаимное стремление к принятию компромиссных решений и т.п.).

Опыт разработки и практического внедрения отраслевых и внутрифирменных стандартов оплаты труда показывает, что данный инструментарий не обеспечивает автоматического снятия всех проблем и разногласий социальных партнеров в процессе согласования размеров оплаты труда в отрасли или компании. Тем не менее, при условии целенаправленных, последовательных действий представителей работников, использующих в качестве аргументации своих требований научно-обоснованные расчеты и прозрачную методологию разработки стандарта оплаты труда, переговоры по заработной плате, как правило, проходят успешно. Особенно важно опираться на научно-обоснованную методологию и отстаивать более высокие гарантии оплаты труда в условиях кризиса, когда велика вероятность перевода персонала на режим неполного рабочего времени и другие «экономящие» на заработной плате меры.

**Э**КСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОТНИКОВ  
ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ И НА ОСНОВЕ СИСТЕМЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ  
БЮДЖЕТОВ РАЗЛИЧНОГО УРОВНЯ ДОСТАТКА

Меньшикова О.И.

Чащина Т.В.

Представлен ретроспективный анализ уровня заработной платы работников различных видов экономической деятельности с 2003 по 2008 год. Особое внимание уделено оценке уровня заработной платы в организациях связи относительно других сфер деятельности.

*Ключевые слова:* заработная плата, покупательная способность, межрегиональная дифференциация заработной платы, уровень жизни трудоспособного населения.

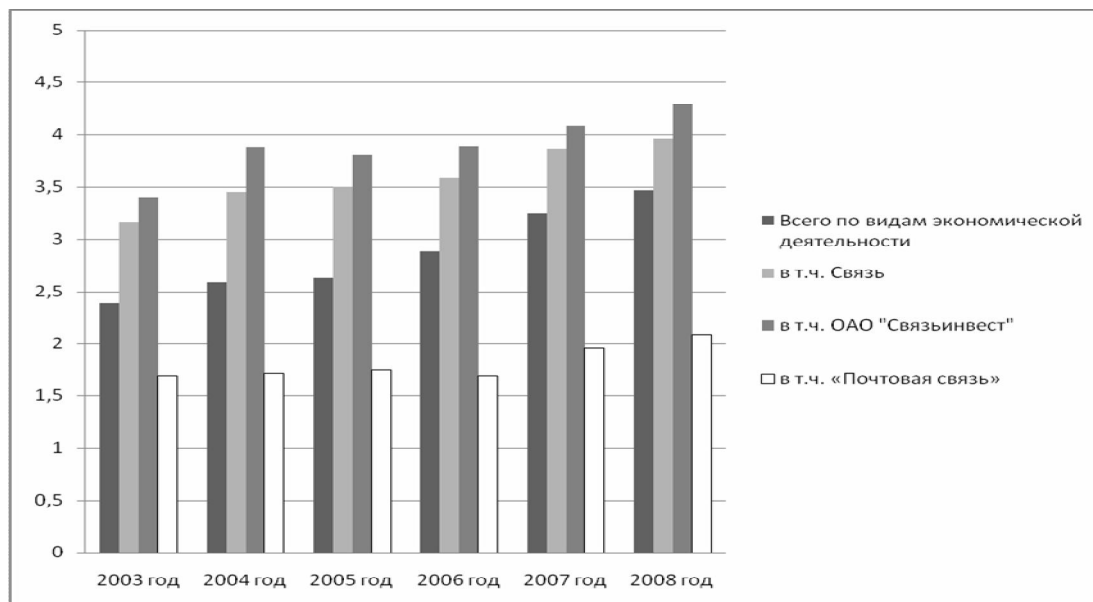
Один из основных критериев, по которым производится комплексная оценка уровня заработной платы – ее покупательная способность (ПС). Дифференциация в заработной плате связана с различиями ее покупательной способности. Покупательная способность (ПС) – соотношение номинальной заработной платы и прожиточного минимума по видам экономической деятельности. Она показывает условное количество наборов прожиточного минимума, которое можно приобрести на заработную плату в данной отрасли экономики.

ПС заработной платы отражает особенности развития секторов экономики и «перекосы» в размерах заработных плат различных отраслей, основные тенденции, характерные для изменения уровня заработных плат работников различных видов деятельности. Через количественную оценку уровня и динамики ПС заработной платы по видам экономической деятельности получаем обобщенную характеристику достигнутого уровня заработной платы в данных секторах экономики и уровня жизни трудоспособного населения в целом. ПС заработной платы является инструментом, с помощью которого с достаточно высокой степенью достоверности можно выделить слои по уровню материального достатка.

Динамика покупательной способности среднемесячной номинальной заработной платы по отдельным видам экономической деятельности за период 2003 – 2008 года представлены на *Графике 1*. Размер ПС номинальной заработной платы в целом по РФ за период с 2003 по 2008 года в организациях связи был ниже, чем размер ПС по всем видам экономической деятельности в целом. Размер ПС номинальной заработной платы работников в организациях связи, как впрочем и по всем видам экономической деятельности в среднем в целом по РФ, за весь рассматриваемый период характеризовал относительную обеспеченность работников - размер их номинальной средней заработной платы не превышал 4 наборов ПМ, что по определению относит работников данных видов экономической деятельности к низкообеспеченным слоям населения. Однако размер ПС заработной платы работников в организациях связи за весь период была выше аналогичного общероссийского показателя. Так же как и по России в целом, ПС заработной платы работников связи за рассматриваемый период росла, увеличиваясь от 3,17 набора ПМ в 2003 году до 3,96 набора ПМ в 2008 году соответственно.

График 1

ПС среднемесячной номинальной заработной платы по отдельным видам экономической деятельности по РФ в целом за период 2003-2008гг.



Источник: Труд и занятость в России», Статистический сборник, Росстат: М. – 2005-2007гг., Связь в России // Росстат. М., 2008, Россия в цифрах // Росстат. М., 2009, данные Общероссийского профсоюза работников связи РФ.

За весь рассматриваемый период наблюдается тенденция в разрыве ПС заработных плат работников ОАО "Связьинвест" и работников ФГУП «Почта России» - этот разрыв составлял от 1,71 раз в 2003 году до 2,2 раза в 2008 году. Наибольший разрыв в размере ПС средних заработных плат работников соответствующих видов экономической деятельности наблюдался в 2008 и 2006 году и составлял 2,2 набора ПМ, наименьший разрыв наблюдался в 2003 году и составил 1,71 наборов ПМ. ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников ОАО "Связьинвест" за весь рассматриваемый период была выше соответствующего показателя как в организациях связи, так и в целом по всем видам экономической деятельности. Размер ПС работников среднемесячной заработной платы работников ОАО «Связьинвест» устойчиво рос на протяжении рассматриваемого периода, однако лишь с 2007 года его уровень достиг размера выше 4 ПМ (4,09 и 4,29 наборов ПМ соответственно), что позволило отнести работников к нижней отметке среднеобеспеченного населения (имеющие размер заработной платы в интервале от 4 до 11 наборов ПМ). Такой размер ПС заработной платы обеспечивает средний уровень потребления и материальной обеспеченности.

Однако ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи за весь рассматриваемый период превысила 2 набора ПМ только в 2008 году. Наименьший размер данного показателя в организациях почтовой связи наблюдался в 2003 и 2006 годах и составил 1,69 наборов ПМ, наибольший размер – в 2008 году и составил 2,09 наборов ПМ. Это позволяет отнести работников организаций почтовой связи с 2003 по 2007 год к малообеспеченному населению, и лишь в 2008 году - к нижним слоям населения по материальной обеспеченности – относительно обеспеченному населению.

В таблице 1 представлены данные о динамике ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций связи за период 2003-2008 гг.

**Таблица 1**

**Динамика покупательной способности среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций связи за период 2003-2007гг, в %**

	2004/2003	2005/2004	2006/2005	2007/2006	2008/2007	2008/2003
Всего по видам экономической деятельности <sup>1</sup>	108,4	101,5	109,5	112,8	106,8	145,2
в т.ч. Связь <sup>1</sup>	108,8	101,4	102,3	107,8	102,6	124,9
в т.ч. ОАО "Связьинвест" <sup>2</sup>	114,1	97,9	102,4	105,1	104,9	126,2
в т.ч. «Почтовая связь» <sup>2</sup>	101,8	101,7	96,6	116,0	106,6	123,7

*Источники:*

1. Труд и занятость в России, Статистический сборник, Росстат: М. – 2005-2007гг.
2. Данные Общероссийского профсоюза работников связи РФ

Согласно данным *Таблицы 1*, за период с 2003 года по 2008 год динамика ПС среднемесячной номинальной заработной платы в организациях связи совпадала с динамикой ПС среднемесячной номинальной заработной платы в среднем по РФ: за весь рассматриваемый период динамика была положительна, хотя и с отставанием со стороны организаций связи. Рассматриваемый показатель в среднем по РФ за рассматриваемый период вырос на 145,2%, а по связи - на 124,9%. Анализ роста ПС заработной платы в среднем по России и по организациям связи по сравнению с предшествующим периодом показал, что если в 2004 году темп роста ПС заработной платы работников связи немного, на 0,4% превышал темпы роста ПС заработной платы в целом по РФ, то за остальной период темпы роста этого показателя в организациях связи были меньше темпов роста в среднем по России.

Динамика ПС номинальной заработной платы работников электросвязи за рассматриваемый период несколько отличалась от динамики связи – наиболее высокий рост показателя по сравнению с предшествующим периодом наблюдался в 2004 году – 141%, затем в 2005 году значение показателя составило 97,9% от значения 2004 года, а в 2006 - 2008 годах прирост ПС составил 2,4%; 5,1% и 4,9% по сравнению с предшествующим периодом соответственно. Рост ПС номинальной заработной платы в электросвязи за период с 2003 года по 2008 год составил 126,2%, что выше аналогичного показателя в целом по организациям связи на 1,3% , но ниже среднероссийских темпов роста на 26,2%.

Прирост ПС номинальной заработной платы работников почтовой связи за весь рассматриваемый период составлял от 1,8% в 2004 году до 16% в 2007 году по сравнению с предшествующими периодами, лишь в 2006 году произошло снижение этого показателя на 3,4% по сравнению с 2005 годом. ПС номинальной заработной платы работников почтовой связи с 2003 по 2008 выросла на 123,7%, что ниже аналогичного показателя по связи в целом на 1,2% и ниже среднероссийского показателя на 21,5%.

На *Диаграммах 2– 7* представлено процентное соотношение от числа всех видов экономической деятельности, ПС среднемесячной номинальной заработной платы в которых больше или равна либо меньше ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций связи по годам.

Диаграмма 2

Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2003 году (в сравнении с ПС заработной платы в организациях связи)

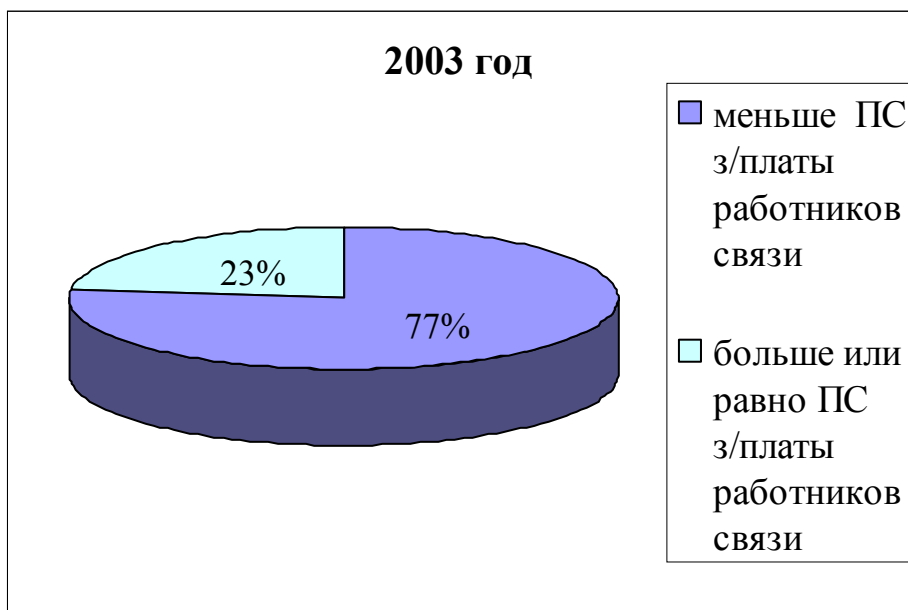


Диаграмма 3

Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2004 году (в сравнении с ПС заработной платы в организациях связи)

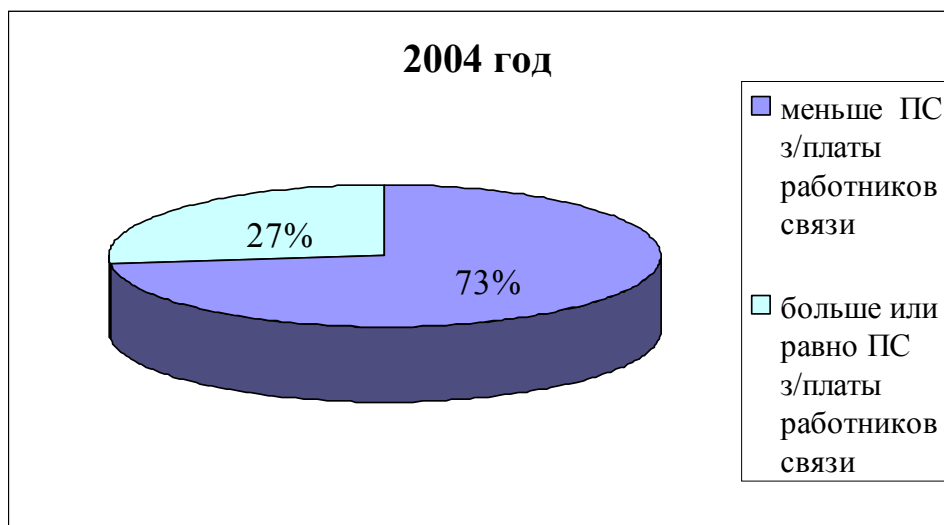


Диаграмма 4

Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2005 году (в сравнении с ПС заработной платы в организациях связи)

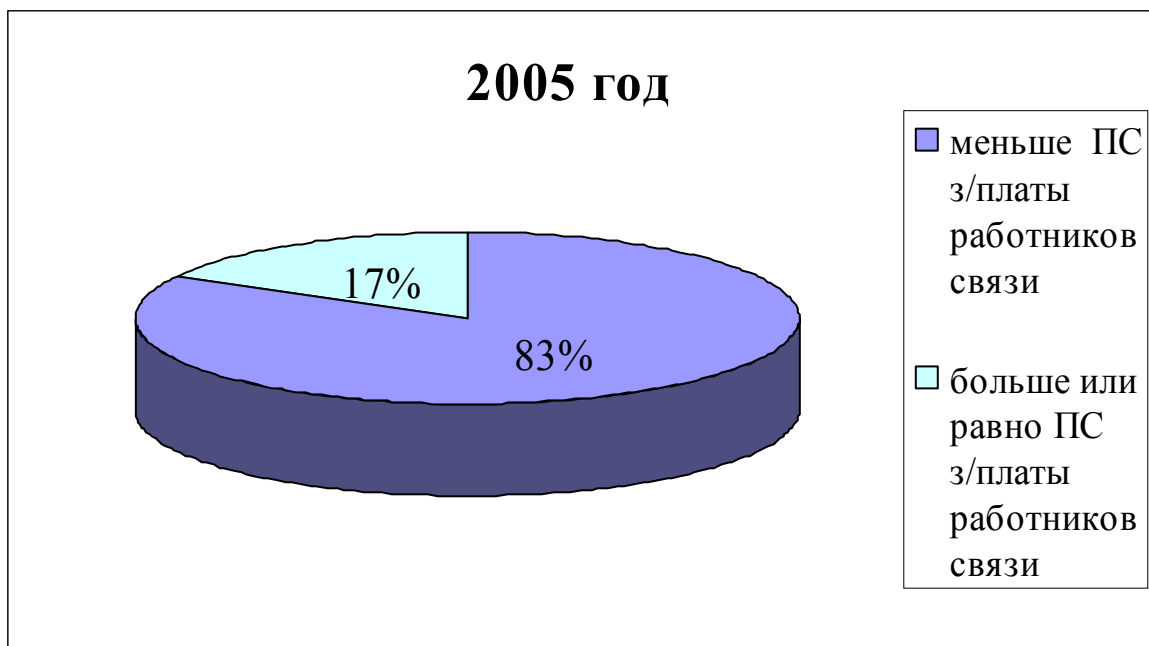


Диаграмма 5

Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2006 году (в сравнении с ПС заработной платы в организациях связи)

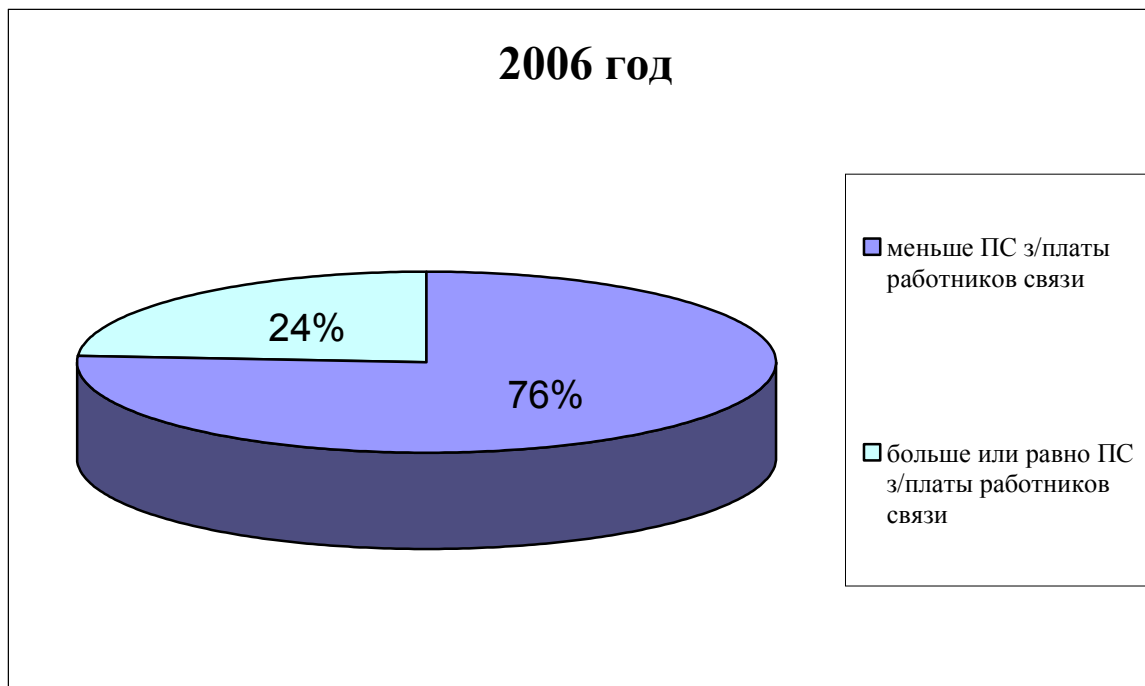


Диаграмма 6

**Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2007 году (в сравнении с ПС заработной платы в организациях связи)**

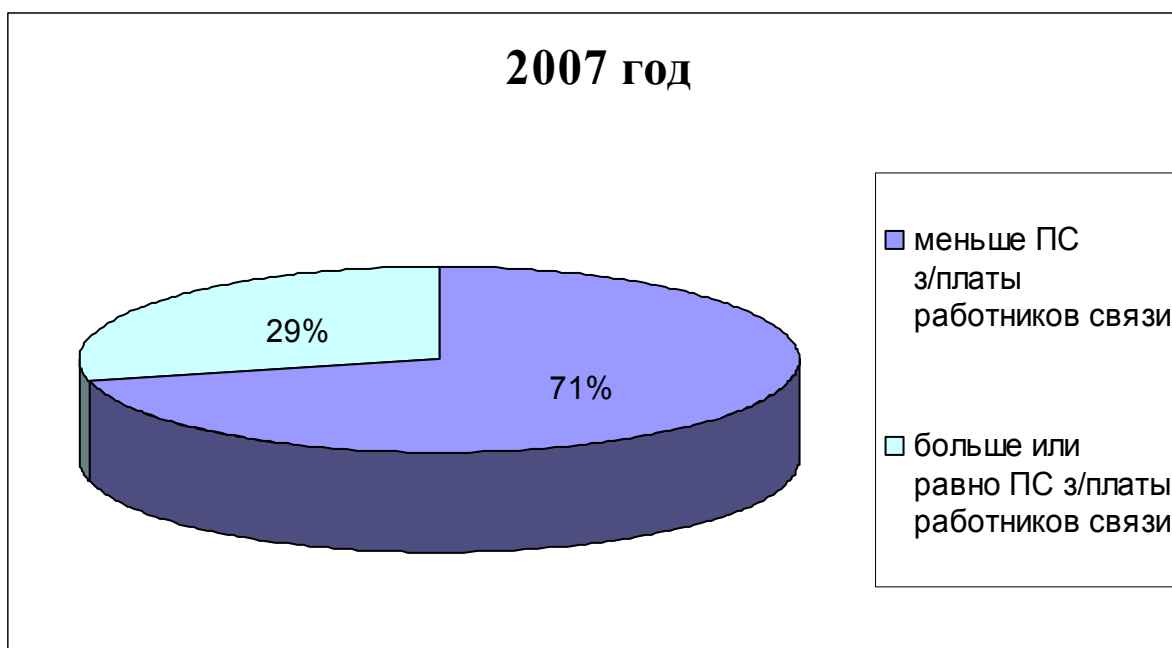
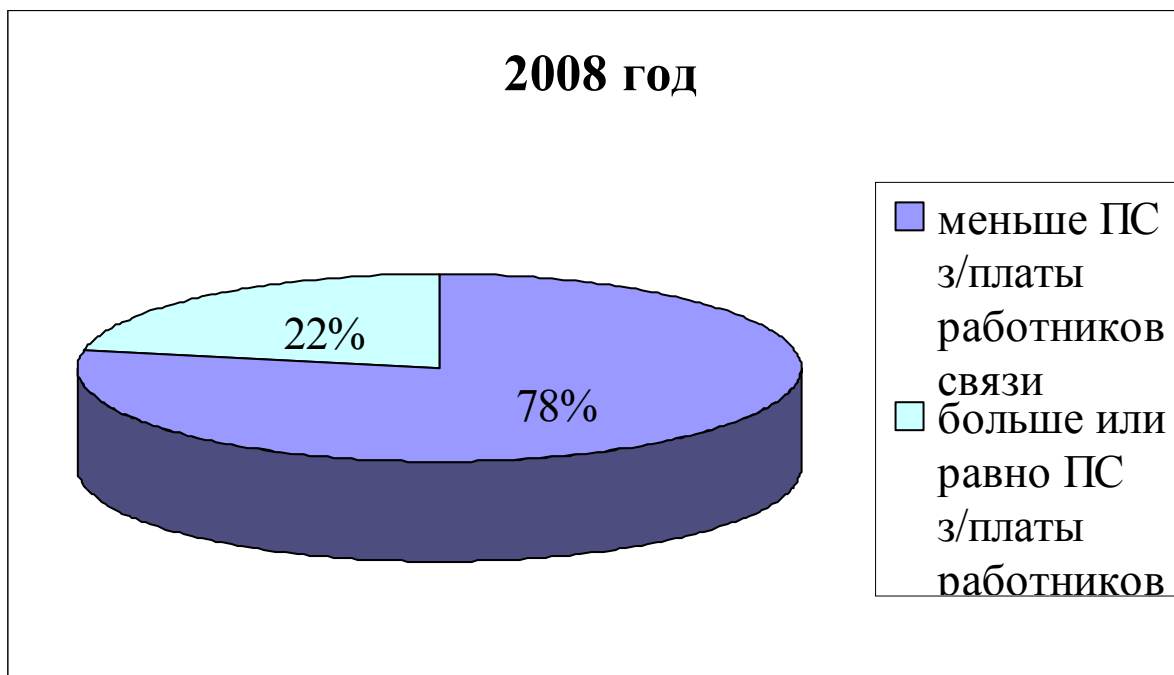


Диаграмма 7

**Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2008 году (в сравнении с ПС заработной платы в организациях связи)**





Данные *Диаграмм 2 – 7* наглядно показывают, что доля таких видов экономической деятельности, ПС среднемесячной номинальной заработной платы в которых была меньше ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций связи значительна по сравнению с долей таких видов экономической деятельности, ПС среднемесячной номинальной заработной платы в которых была больше или равна ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций связи - например, доля видов экономической деятельности, ПС заработной платы в которых больше или равна ПС заработной платы работников организаций связи колебалась от 17% от общего числа в 2005 году до 29% от общего числа в 2007 году. Это означает больший размер среднемесячной заработной платы работников организаций связи по сравнению с работниками других видов деятельности.

На *Диаграммах 8 – 11* представлено процентное соотношение от числа всех видов экономической деятельности, ПС среднемесячной номинальной заработной платы в которых больше или равна либо меньше ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников электросвязи за период с 2003 по 2008 год.

За весь рассматриваемый период размер доли от общего числа видов экономической деятельности таких видов экономической деятельности, в которых ПС среднемесячной номинальной заработной платы больше или равна ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников электросвязи был достаточно низок. Доля таких видов экономической деятельности колебалась от 10% от общего числа в 2005 и 2006 годах до 19% от общего числа в 2008 году.

**Диаграмма 8**

**Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2003-2004 годах (в сравнении с ПС заработной платы в электросвязи)**

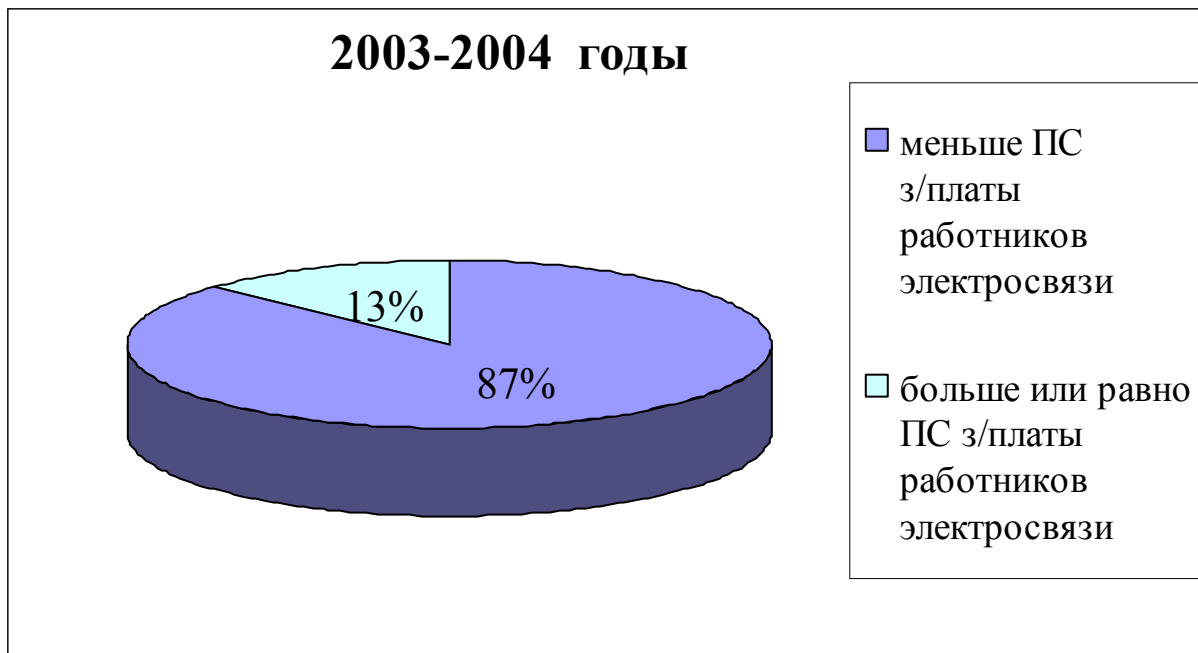


Диаграмма 9

Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2005-2006 годах (в сравнении с ПС заработной платы в электросвязи)

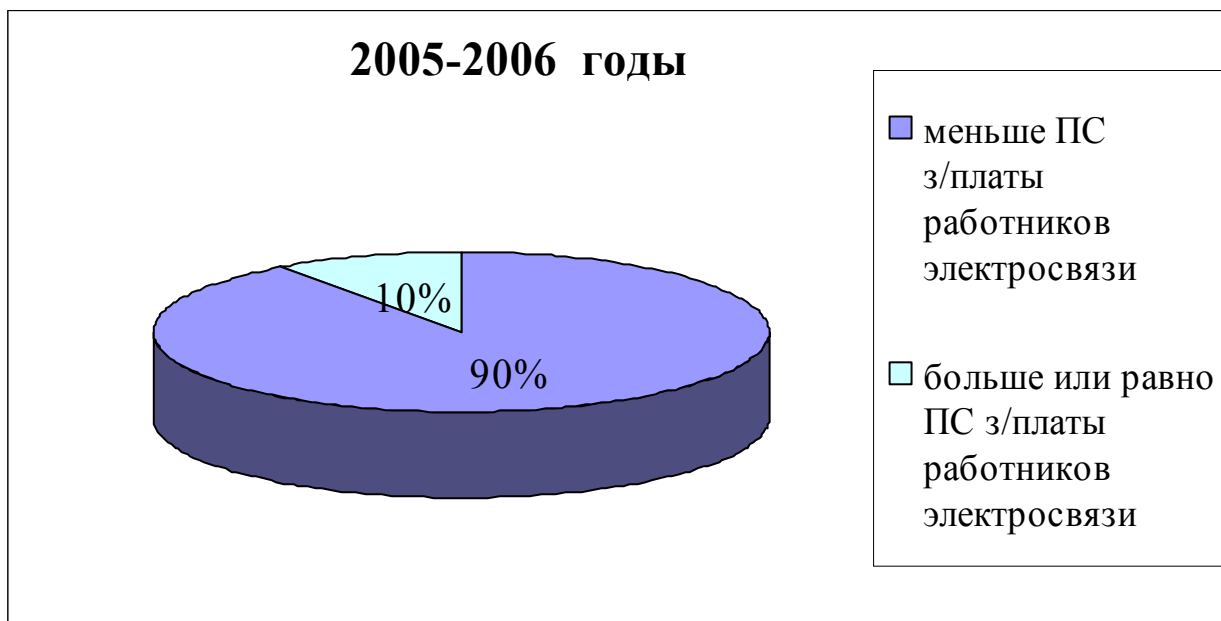


Диаграмма 10

Соотношение видов экономической деятельности

по уровню покупательной способности заработной платы в 2007 году  
(в сравнении с ПС заработной платы в электросвязи)

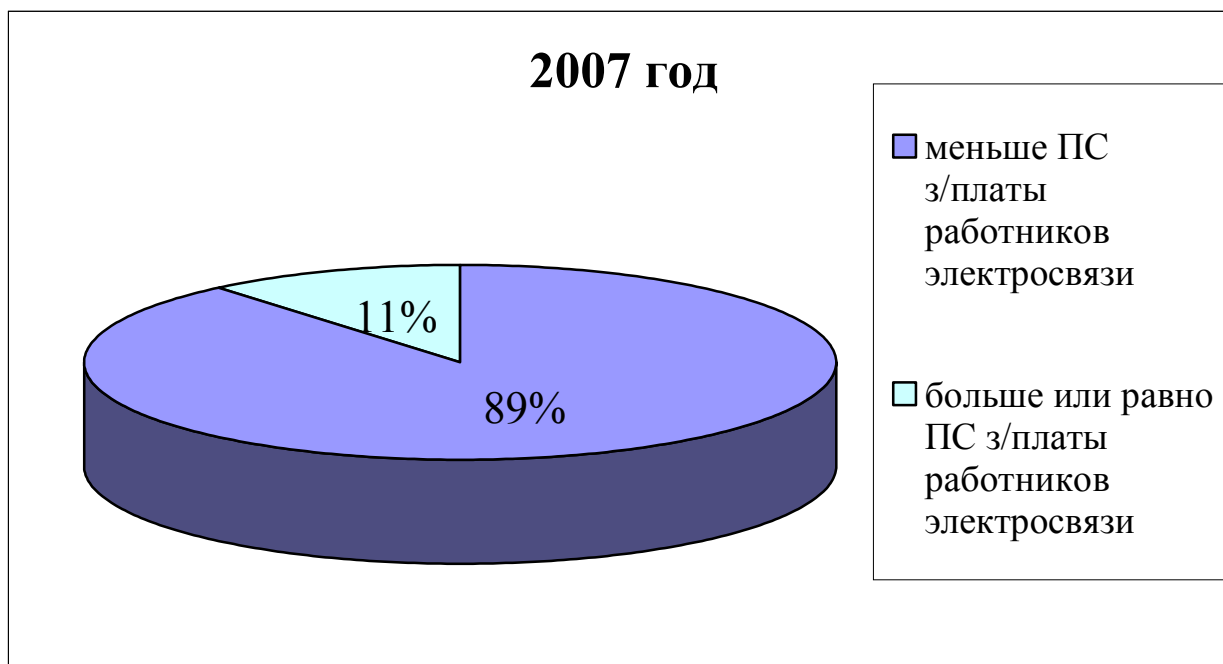
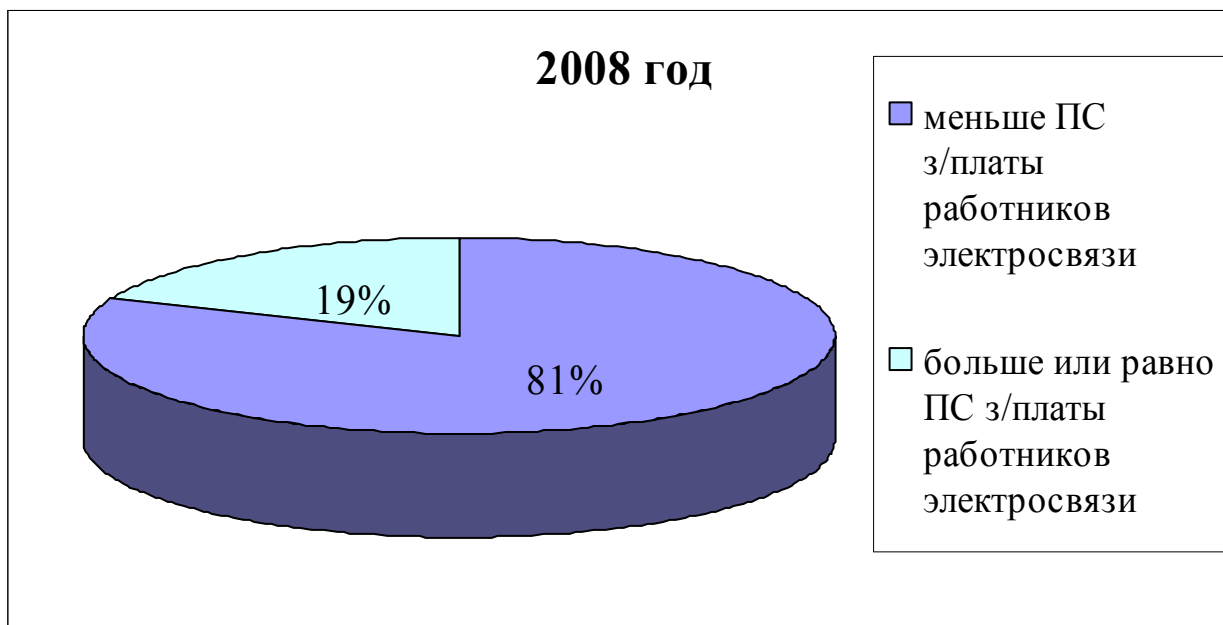


Диаграмма 11

Соотношение видов экономической деятельности  
по уровню покупательной способности заработной платы в 2008 году  
(в сравнении с ПС заработной платы в электросвязи)



Следует отметить, что за рассматриваемый период доля отраслей, в которых ПС среднемесячной номинальной заработной платы больше либо равна ПС средне-

месячной номинальной заработной платы работников электросвязи возросла за рассматриваемый период на 5% от общего числа видов экономической деятельности в РФ. Это означает, что, несмотря на высокую ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников электросвязи, темпы роста ПС заработных плат в отдельных видах экономической деятельности позволили им за период с 2003 по 2008 год вырасти и превысить соответствующий показатель электросвязи, а материальное положение работников почтовой связи в сравнении с работниками, занятыми в других сферах деятельности за рассматриваемый период несколько ухудшилось.

Традиционно низкий уровень ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи в РФ за период 2003-2008 гг продемонстрировали данные *Диаграмм 12 – 15*. ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников ниже ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи продемонстрировали в 2003 году такие виды экономической деятельности, как здравоохранение и предоставление социальных услуг; образование; текстильное и швейное производство; обработка древесины и производство изделий из дерева; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. В 2004-2005 годах количество видов экономической деятельности с ПС среднемесячной номинальной заработной платы ниже, чем в почтовой связи, сократилось с 17% до 10% от общего числа. Размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы ниже размера ПС среднемесячной заработной платы работников почтовой связи наблюдалась в 2004-2005 годах в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве; текстильном и швейном производстве; образовании. В 2006-2007 доля видов экономической деятельности, в которых ПС среднемесячной номинальной заработной платы ниже, чем у работников почтовой связи сократилась с 10% до 7% от общего числа. Однако в 2008 году доля таких видов деятельности выросла до 11% от общего числа.

Диаграмма 12

Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2003 году (в сравнении с ПС заработной платы в почтовой связи)

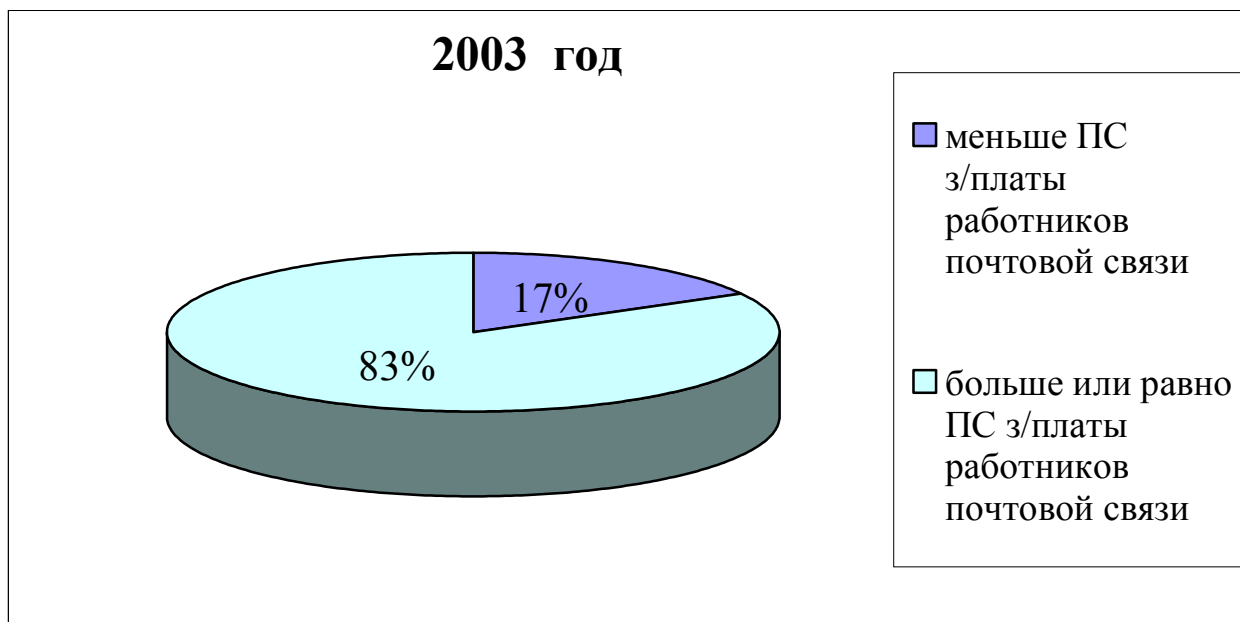


Диаграмма 13

Соотношение видов экономической деятельности

по уровню покупательной способности заработной платы в 2004- 2005 годах  
(в сравнении с ПС заработной платы в почтовой связи)

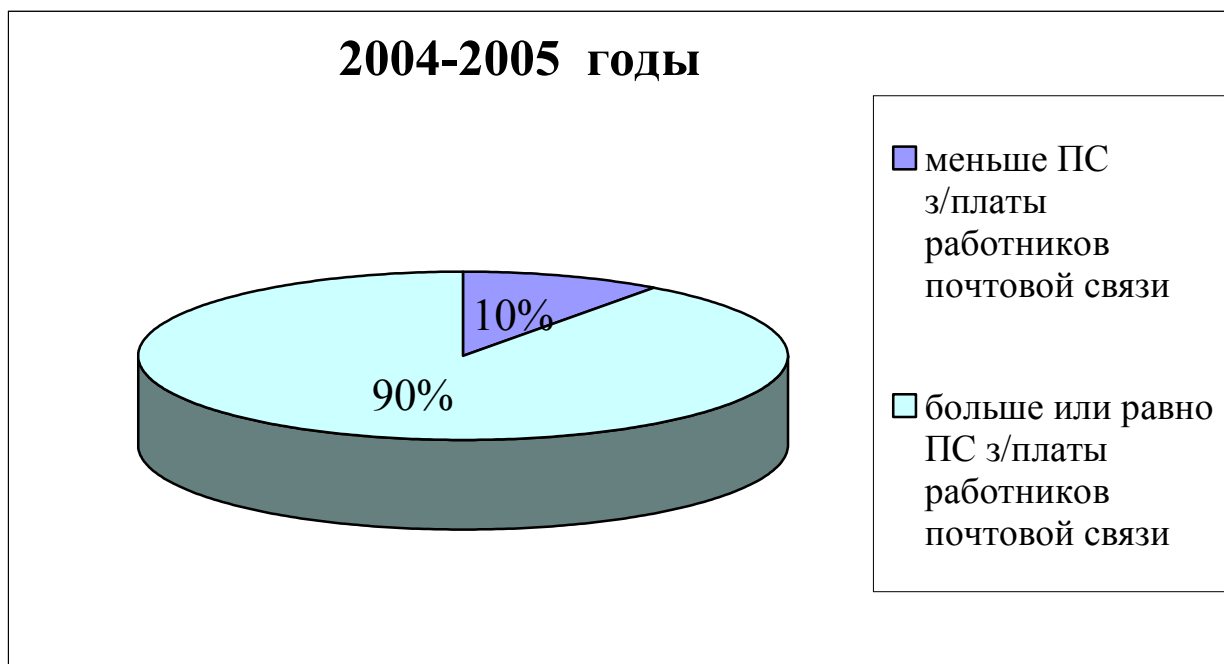


Диаграмма 14

Соотношение видов экономической деятельности по уровню  
покупательной способности заработной платы в 2006 – 2007 годах  
(в сравнении с ПС заработной платы в почтовой связи)

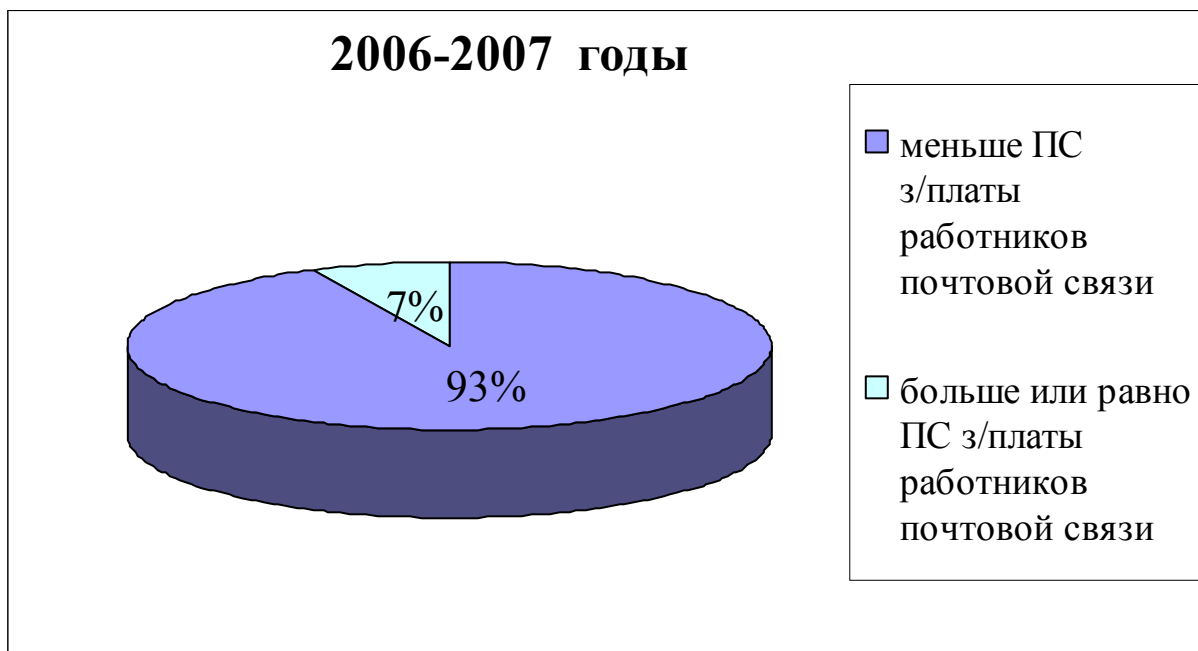
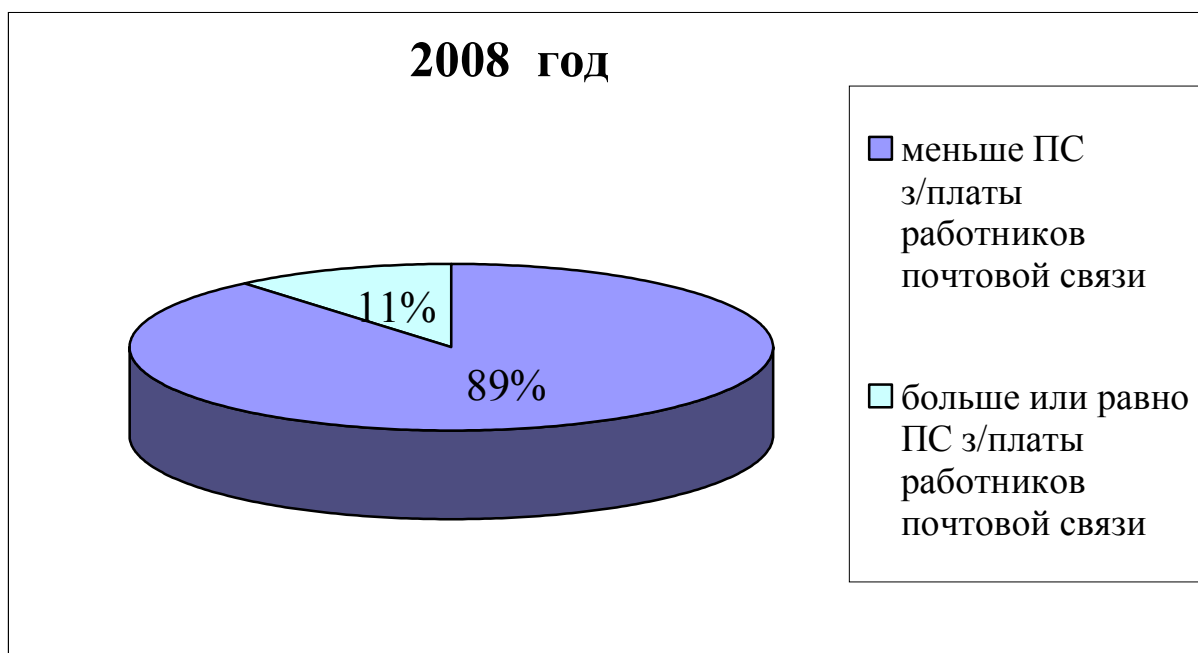


Диаграмма 15

Соотношение видов экономической деятельности по уровню покупательной способности заработной платы в 2008 году (в сравнении с ПС заработной платы в почтовой связи)



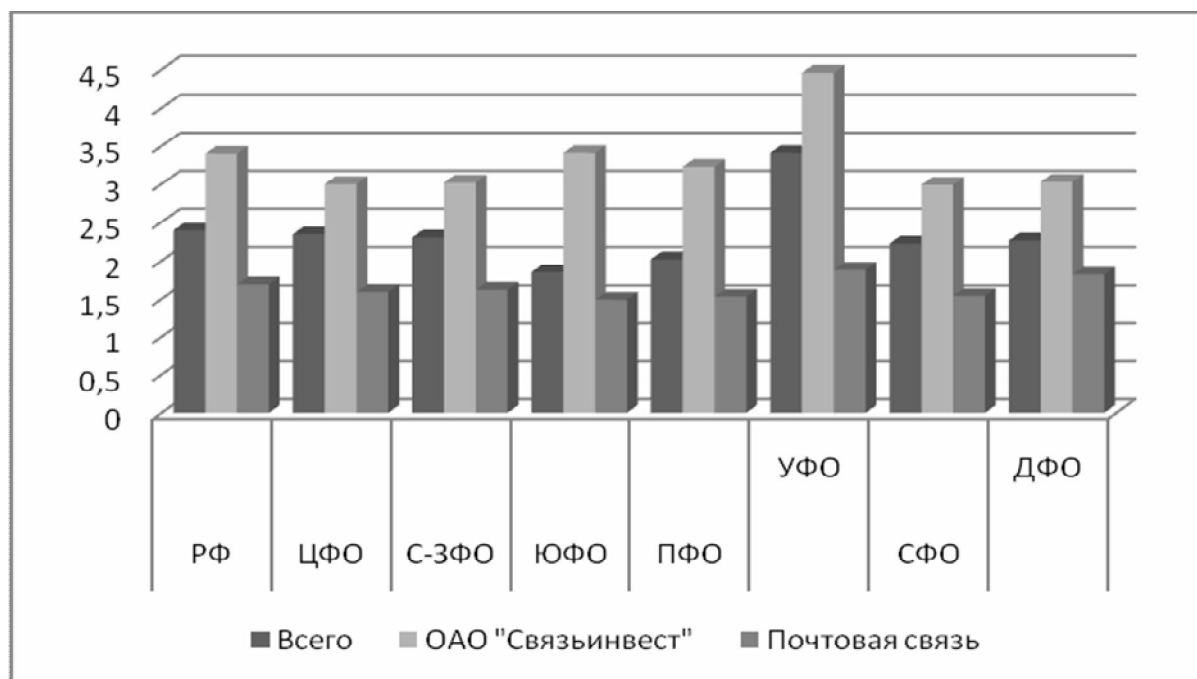
Это означает, что рост ПС заработной платы работников почтовой связи, выявленный за период с 2003 по 2008 г. (таблица 1), оказался столь незначительным, что в итоге материальное положение работников почтовой связи в сравнении с работниками, занятыми в других сферах деятельности за рассматриваемый период не улучшилось.

Для полного анализа покупательной способности заработной платы работников электросвязи и почтовой связи необходимо проанализировать соответствующие показатели в разрезе федеральных округов за рассматриваемый период с 2003 по 2008 гг, а также сравнить с аналогичным показателем по всем видам деятельности в округах.

При сравнении ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и почтовой связи по округам рассматривался размер прожиточного минимума, установленный в округах за период с 2003 по 2008 года, размер среднемесячной номинальной заработной платы работников электросвязи и работников почтовой связи, а также размер среднемесячной номинальной заработной платы по округу в целом. Также был произведен расчет изменения покупательной способности соответствующих показателей на конец рассматриваемого периода по сравнению с началом рассматриваемого периода. Также было произведено сопоставление полученных данных по округам с соответствующими полученными данными по России в целом и со средними показателями по округам. Для наглядности динамики ПС среднемесячной номинальной заработной платы приведены три графика.

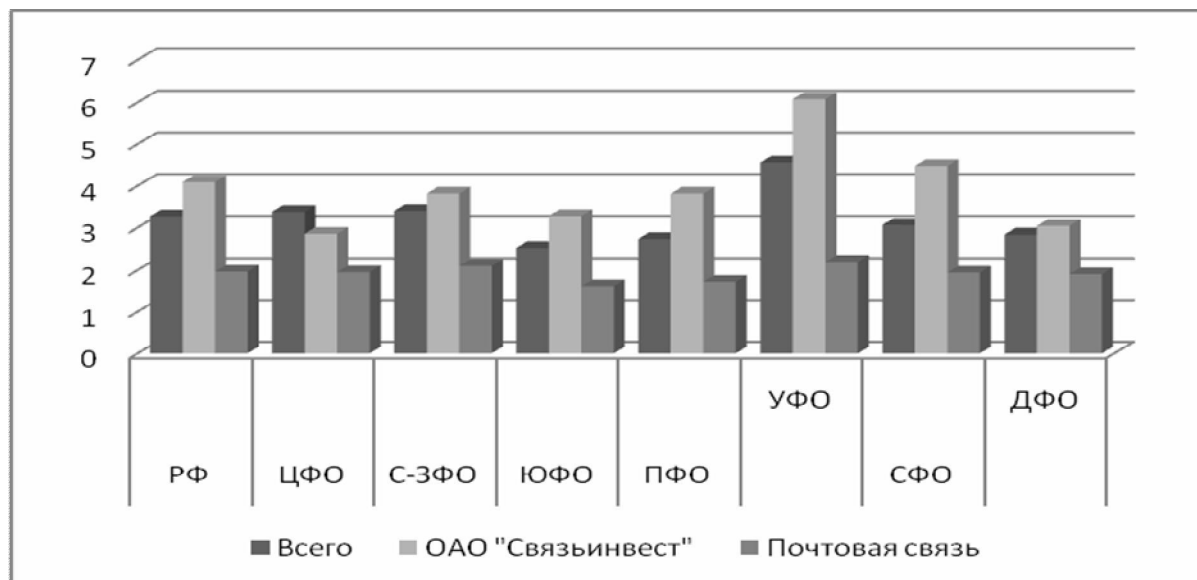
График 16

Размер покупательной способности среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и почтовой связи, а также работников организаций в среднем, по федеральным округам РФ в 2003 году



Источники: Труд и занятость в России», Статистический сборник, Росстат: М. – 2004; Связь в России // Росстат. М., 2008, Регионы России. Социально-экономические показатели // Росстат. М., 2004, данные Общероссийского профсоюза работников связи РФ

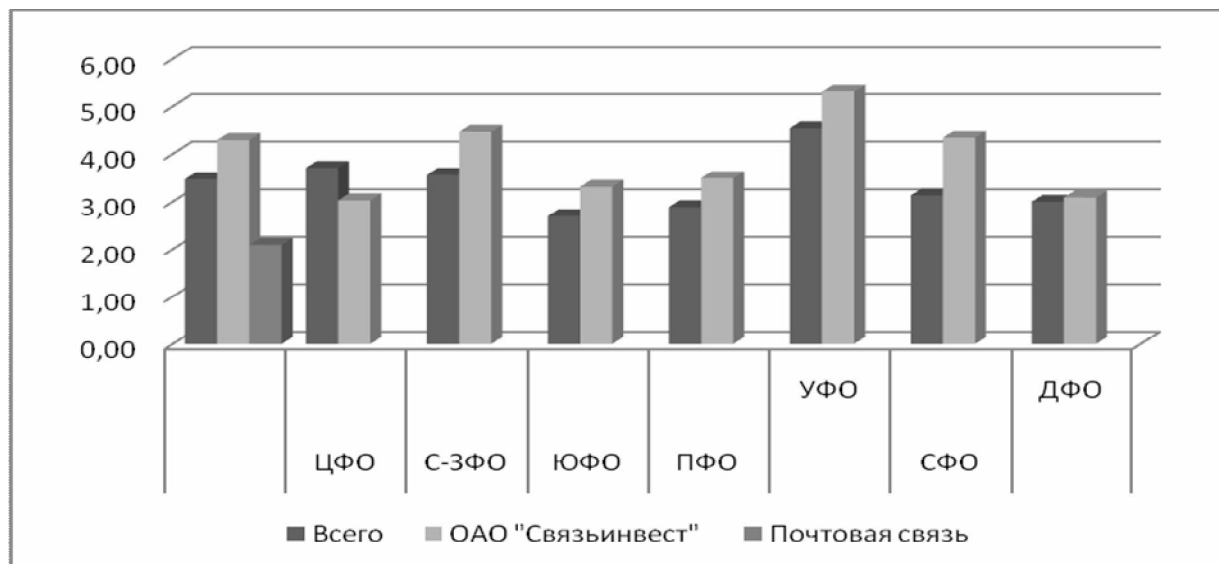
**График 17**  
**Размер покупательной способности среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и почтовой связи, а также работников организаций в среднем по федеральным округам РФ в 2007 году**



Источники: Труд и занятость в России», Статистический сборник, Росстат: М. – 2008; Связь в России // Росстат. М., 2008; Регионы России. Социально-экономические показатели // Росстат. М., 2008; данные Общероссийского профсоюза работников связи РФ

График 18

Размер покупательной способности среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и работников организаций в среднем, по федеральным округам РФ в 2008 году



Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели // Росстат. М., 2009; данные Общероссийского профсоюза работников связи РФ

Согласно приведенным данным, ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи за весь рассматриваемый период была выше аналогичного показателя в среднем по России. В 2003 году наименьший размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы наблюдался в Сибирском федеральном округе и Центральном федеральном округе – 2,99 и 3,0 наборов ПМ соответственно. В 2004 году в Сибирском федеральном округе соответствующий показатель вырос на ПС среднемесячной номинальной заработной платы вырос на 0,67 наборов ПМ, поэтому наименьший размер показателя демонстрировали Дальневосточный федеральный округ и Центральный федеральный округ – 3,16 и 3,29 наборов ПМ соответственно. В 2005 году наименьший размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи наблюдался в Южном федеральном округе и Центральном федеральном округе – 3,23 и 3,28 наборов ПМ соответственно. В 2006 году наименьший размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы наблюдался в Южном федеральном округе и был равен 2,96 наборов ПМ. Такой размер ПС был зафиксирован за весь рассматриваемый период лишь в 2003 году в Сибирском федеральном округе. В 2007 году наименьший размер соответствующего показателя наблюдался в Центральном федеральном округе – 2,85 наборов ПМ.

Самый высокий размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи за весь рассматриваемый период наблюдался в Уральском федеральном округе – размер ПС в этом округе колебался от 4,46 наборов ПМ в 2003 году до 6,08 наборов ПМ в 2007 году. В отличие от остальных округов, размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи в Уральском федеральном округе возрастал за весь рассматриваемый период. Такой размер ПС заработной платы позволил отнести работников организаций электросвязи этого округа к средне обеспеченному слою населения (от 4 до 11 наборов ПМ). Такой размер ПС заработной платы обеспечивает средний уровень потребления и материальной обеспеченности человека.



В остальных федеральных округах размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи колебался в пределах от 2,85 наборов ПМ в 2007 году в Центральном федеральном округе до 3,95 наборов ПМ в 2006 году Северо-Западном Федеральном округе, что позволило отнести работников организаций электросвязи данных округов лишь к относительно обеспеченным. Лишь в 2007 году в Сибирском федеральном округе размер ПС перешел отметку в 4 набора ПМ и равнялся 4,48 наборов ПМ, что смогло отнести работников электросвязи Сибирского федерального округа в 2007 году к средне обеспеченному населению наравне с работниками электросвязи Уральского федерального округа.

Изменение ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи с 2003 по 2007 году было неравномерным. Например, если изменение ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций в среднем по округам показывало положительную динамику – размер ПС в 2007 году колебался в пределах от 147% в Северо-Западном федеральном округе до 125,2% в Дальневосточном федеральном округе от своего размера 2003 года, то в электросвязи такой тенденции не наблюдалось – в Центральном и Южном федеральных округах размер ПС номинальной заработной платы в 2007 году уменьшился и составил 95,0% и 96,2% размера аналогичного показателя 2003 года. В Дальневосточном федеральном округе размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи практически не изменился и составил 100,3 % от размера 2003 года. В остальных федеральных округах размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы вырос за рассматриваемый период, его рост колебался в 2007 году от 118% в Приволжском федеральном округе до 149,8% в Сибирском федеральном округе.

Размеры ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи по сравнению с аналогичными среднероссийскими показателями были меньше во всех округах за весь рассматриваемый период. Размер данного показателя во всех округах за весь рассматриваемый период позволял отнести работников почтовой связи либо к малообеспеченному населению - размер заработной платы был ниже 2 наборов ПМ, либо к нижней границе относительно обеспеченного населения с размером заработной платы от 2 до 4 наборов ПМ (наибольшее значение ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи наблюдалось в 2007 году в Уральском федеральном округе и составило 2,2 набора ПМ).

В Южном федеральном округе размер данного показателя был наименьшим по сравнению с другими округами в 2003, 2005, 2006 и 2007 годах и составлял 1,49; 1,56; 1,38 и 1,61 набора ПМ соответственно. В 2004 году наименьшее значение ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи наблюдалось в Северо-Западном федеральном округе – 1,36 набора ПМ.

В Уральском федеральном округе за весь рассматриваемый период размер ПС заработной платы был либо выше 2 наборов ПМ либо наибольшим в году по сравнению с другими округами: наибольший размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи наблюдался в Уральском федеральном округе в 2003, 2004, 2006 и 2007 годах – 1,88; 1,76; 1,82 и 2,2 набора ПМ соответственно. В 2005 году наибольший размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы наблюдался в Дальневосточном федеральном округе и составил 2,11 набора ПМ.

ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников почтовой связи с 2003 года по отношению к 2007 году выросла во всех округах РФ. Однако темпы роста ПС заработной платы работников организаций почтовой связи во всех округах были ниже темпов роста соответствующих показателей по округам по всем видам экономической деятельности: если размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы по округу в среднем в 2007 году наблюдался в пределах от 125,2% от размера

показателя 2003 года в Дальневосточном федеральном округе до 147,8% от размера показателя 2003 года в Северо-Западном федеральном округе, то в размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи в 2007 году наблюдался в пределах от 104,4% от размера показателя 2003 года в Дальневосточном федеральном округе до 129,6% от размера показателя 2003 года в Северо-Западном федеральном округе.

Размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций всех видов экономической деятельности по сравнению с 2007 годом в 2008 году уменьшился на 0,01 набор ПМ в Уральском федеральном округе, в остальных округах РФ размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций всех видов экономической деятельности вырос по сравнению с 2007 годом – его максимальный рост наблюдался на 0,33 набора ПМ в Центральном федеральном округе, минимальный рост зафиксирован в Сибирском федеральном округе и составил 0,07 набора ПМ.

Размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по сравнению с размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций всех видов экономической деятельности был ниже на 0,68 пунктов в Центральном федеральном округе.

В остальных округах размер заработной платы в организациях электросвязи превышал аналогичный размер заработной платы в среднем по округу от 1,21 набора ПМ в Сибирском федеральном округе до 0,09 набора ПМ в Дальневосточном федеральном округе. Размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи выше 4 ПМ в 2008 году наблюдался в Северо-Западном, Сибирском и Уральском федеральных округах – 4,47 набора ПМ, 4,34 набора ПМ и 5,32 набора ПМ соответственно.

За период с 2003 по 2008 год ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи увеличилась более всего в Северо-Западном и Сибирском федеральных округах – на 48,2 и 45,2% соответственно по сравнению с 2003 годом. ПС заработной платы работников организаций электросвязи за рассматриваемый период практически неизменна осталась в Центральном и Дальневосточном федеральных округах, увеличившись всего на 0,9% и 1,9% соответственно. В Южном федеральном округе в 2008 году этот показатель уменьшился по сравнению с аналогичным показателем 2003 года на 3%, составив 97% от размеров 2003 года.

*В заключение анализа ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и почтовой связи в сравнении с работниками организаций всех видов экономической деятельности в среднем, следует отметить основные тенденции изменения ПС за рассматриваемый период с 2003 по 2008 год.*

*Размер ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи относительно среднероссийского достаточно высок, однако в 2007 году лишь в Уральском федеральном округе размер ПС заработной платы обеспечивает средний уровень потребления и материальной обеспеченности работников, а в 2008 году этого уровня достигли также Северо-Западный и Сибирский федеральные округа, позволяя отнести работников к средне обеспеченным слоям населения.*

*ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи значительно отстает не только от размеров ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи, но и от ПС среднемесячной номинальной заработной платы по округам. За весь рассматриваемый период размер ПС заработной платы работников почтовой связи по всем округам позволял отнести работников почтовой связи либо к малообеспеченному населению – самой низкой группе по уровню жизни, размер заработной платы которого*

*чуть выше физиологического выживания либо к нижней границе относительно обеспеченного населения. Наиболее низкие размеры ПС среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи наблюдались в Южном федеральном округе, наименее низкие – в Уральском федеральном округе.*

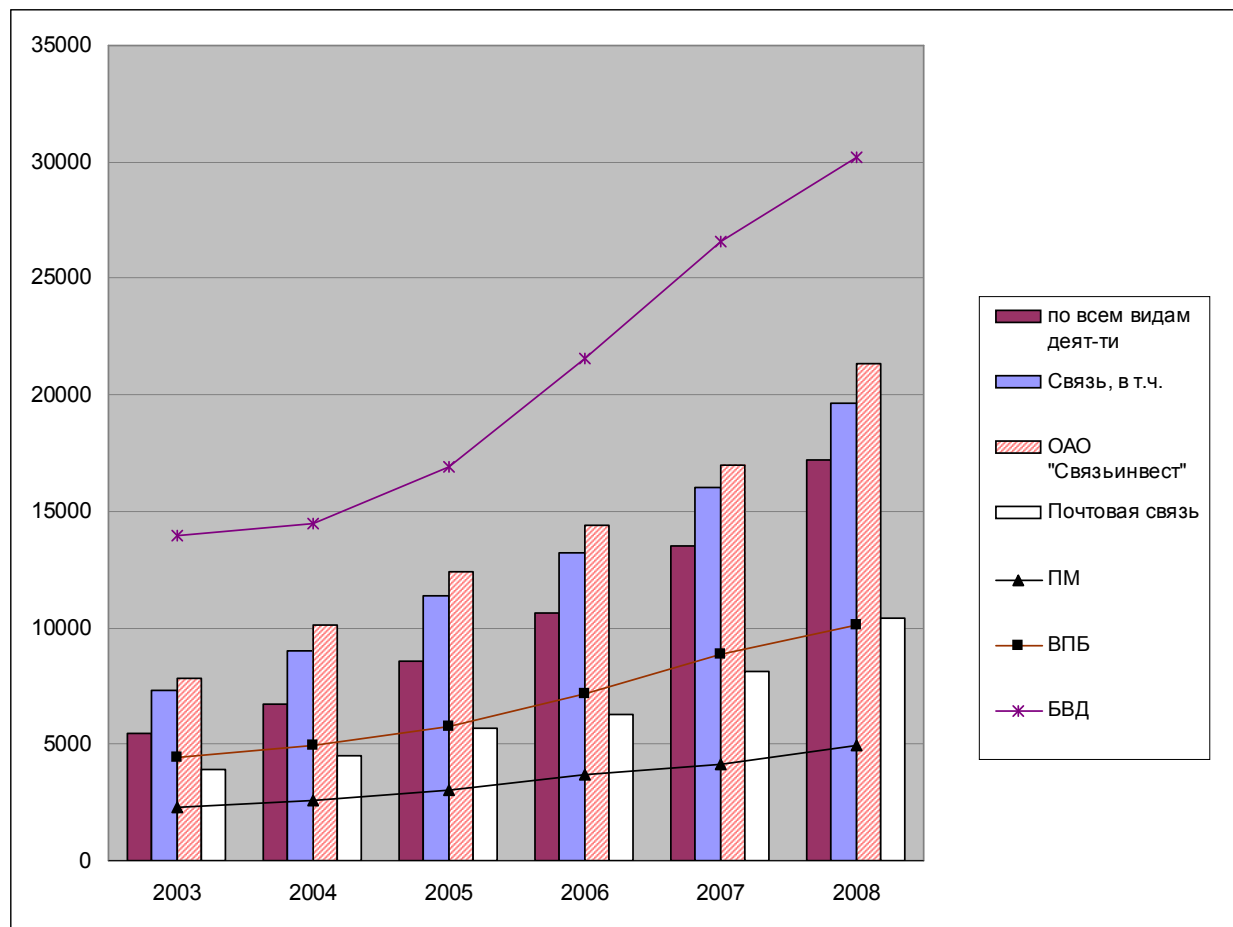
Для всестороннего анализа уровня средней заработной платы необходимо сравнение этого уровня с социальными стандартами различного уровня. Такими стандартами в данной работе выступают прожиточный минимум трудоспособного населения (ПМ), восстановительный потребительский бюджет трудоспособного (ВПБ), а также бюджет высокого достатка (БВД).

Следует отметить, что при конструировании региональных ВПБ трудоспособного населения в расчет берется ВПБ работника легкого ненпряженного простого труда, отражающий региональные особенности потребления.

График 19, приведенный ниже, показывает различия в размерах и изменения за период с 2003 по 2008 год среднемесячной номинальной заработной платы работников электросвязи, почтовой связи, а также сравнение этого показателя со среднемесячной номинальной заработной платой работников связи в целом и работников по всем видам экономической деятельности и социальных стандартов различного уровня достатка по Российской Федерации в целом.

**График 19**

**Сравнение размера среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций связи и стандартов различного уровня достатка в целом по РФ за период 2003-2008 гг.**



Источники: Труд и занятость в России», Статистический сборник, Росстат: М. – 2004-2007гг.; Связь в России // Росстат. М., 2007; Россия в цифрах // Росстат. М., 2008; данные Общероссийского профсоюза работников связи РФ

Согласно данным *Графика 19*, за период с 2003 по 2008 год в целом по РФ выросли все рассматриваемые показатели – среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций почтовой связи, ПМ, ВПБ трудоспособного и БВД, данные о среднемесячной номинальной заработной плате работников организаций электросвязи по округам за 2008 год также позволяют сделать вывод о росте этого показателя. Соотношение между размером среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и организаций почтовой связи было примерно одинаково за весь рассматриваемый период – размер заработной платы в электросвязи был выше размера в организациях почтовой связи в 2 – 2,3 раза.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи, так же как и работников организаций в целом по России, превышал размер ВПБ трудоспособного, однако размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи не дотягивал до уровня ВПБ трудоспособного. За весь рассматриваемый период размер БВД был выше размера среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи – например, наибольшая разница наблюдалась в 2003 году – 1,8 раза, наименьшая в 2004 и 2005 году – в 1,4 раза.

Разница в размере среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и организаций почтовой связи в *Центральном федеральном округе* за период с 2003 по 2008 г. составляла от 1,5 раз в 2007 году до 2,3 раз в

2004 году. Следует отметить, что разница между размерами заработных плат работников электросвязи и почтовой связи в ЦФО наблюдалась самая низкая из всех округов за рассматриваемый период, а наблюдаемая величина заработной платы работников электросвязи, равная 1,5 величины заработной платы работников почтовой связи в 2007 году – самая наименьшая разница в заработных платах по всем округам.

В сравнении с ВПБ трудоспособного, рассчитанным по округу в среднем по годам, размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи в Центральном федеральном округе был выше этого показателя и колебался в пределах от 1,8 размера ВПБ в 2004-2005 годах до 1,5 размера регионального ВПБ в 2008 году. Это означает сокращение размера среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к ВПБ трудоспособного с 2003 года по 2008 год на фоне общероссийской тенденции к увеличению данного соотношения.

Сокращение размера среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к ВПБ трудоспособного с 2003 года по 2008 год наблюдалось в Южном, Приволжском и Дальневосточном федеральном округе соотношение этих показателей наблюдались с 1,78 до 1,56; с 1,69 по 1,66 и с 1,64 по 1,49 в округах соответственно. Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи за весь рассматриваемый период в Центральном федеральном округе не дотянул до размера ВПБ трудоспособного, однако за период с 2003 по 2008 годы вырос с 83% от размера ВПБ в 2003 году до 94% ВПБ в 2007 году.

По сравнению со стандартом высокого достатка – БВД, размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи в Центральном федеральном округе был меньше и составлял 50% размера БВД в 2003 году и 2008 годах, в 2007 году он составил 45% размера БВД. Наибольший размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к БВД достиг в 2004 году 61% размера БВД, наименьший – в 2007 году 45% размера БВД. Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по отношению к БВД колебался от 26% в 2003-2004 годах до 32% в 2005 году.

В *Северо-Западном федеральном округе* за рассматриваемый период размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к размеру среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи был неравномерен. Например, в 2003 и 2007 годах размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи составлял наименьшее соотношение - 1,9 и 1,8 размера заработной платы работников организаций почтовой связи, а в середине рассматриваемого периода – 2004, 2005 и 2006 годах - это соотношение было выше – 2,6; 2,1 и 2,3 соответственно.

В сравнении с региональным ВПБ трудоспособного, рассчитанным по годам, и размером среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи, в *Северо-Западном федеральном округе* прослеживалась общероссийская тенденция – в 2003 году наблюдался наименьший показатель, затем в 2004-2005 годах произошел рост заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к ВПБ, а в 2007 году этот показатель упал по сравнению с 2004-2006 годами, однако был выше, нежели в 2003 году (1,74; 1,92; 2,14; 2,05 и 1,79 ВПБ трудоспособного соответственно по годам) и в 2008 году его размер был самым высоким - 2,2 ВПБ трудоспособного. В отличие от Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов, в Северо-Западном федеральном округе среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по сравнению с ВПБ трудоспособного был относительно высок либо стремился к величине оно.

Размер заработной платы работников организаций почтовой связи был равен ВПБ трудоспособного в Северо-Западном федеральном округе в 2005 году и 2007 году, в 2003 и 2006 годах размер заработной платы по отношению к размеру ВПБ также был достаточно высок – 93% и 90% от размера ВПБ соответственно. Наименьший размер заработной платы работников организаций почтовой связи в Северо-Западном федеральном округе по отношению к ВПБ наблюдался в 2004 году и составлял 74% от размера ВПБ.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи в Северо-Западном федеральном округе по сравнению с размером регионального БВД за весь рассматриваемый период незначительно возрос и составлял от 52% от размера БВД в 2003 году до 73% размера БВД в 2008 году. Наибольший размер заработной платы в электросвязи по сравнению с размером БВД наблюдался в 2005 и 2008 годах – 73%, наименьший – в 2003 году – 52%. Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по отношению к размеру БВД колебался от 26% размера БВД в 2004 году до 34% размера БВД в 2005 году. За рассматриваемый период размер заработной платы работников почтовой связи вырос по отношению к размеру БВД и составил 33% размера БВД в 2007 году против 28% размера БВД в 2003 году.

Разница в размере среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и организаций почтовой связи в *Приволжском федеральном округе* за период с 2003 по 2007 гг. составляла от 2,1 раз в 2003 году до 2,2 раз в 2007 году. Наибольший размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к размеру среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи за рассматриваемый период наблюдался в 2004 году и составлял 2,5 раза, наименьший – в 2003 году и составлял 2,1 раза.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи превышал размер регионального ВПБ трудоспособного за весь рассматриваемый период от 1,69 раз до 2,07 раз в 2003 и 2005 годах соответственно. В 2008 году по сравнению с 2003 годом размер заработной платы по отношению к размеру регионального ВПБ уменьшился на 0,03 размера ВПБ и был равен 1,66 размера ВПБ. В *Приволжском федеральном округе* размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи был меньше регионального ВПБ трудоспособного за весь рассматриваемый период с 2003 по 2008 год.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по сравнению с размером регионального ВПБ практически не менялся за весь рассматриваемый период и вырос с 2003 года на конец рассматриваемого периода по отношению к размеру ВПБ на 2% - его наибольшее значение составляло 87% от размера ВПБ в 2005 году, наименьшее – 78% от размера ВПБ в 2006 году.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к бюджету высокого достатка – БВД в Приволжском федеральном округе за рассматриваемый период вырос на 3% от размера БВД и составлял от 56% размера БВД в 2003 году до 59% размера в 2008 году. Наибольший размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к БВД достиг в 2005 году 72% размера БВД, наименьший – в 2007 году 56% размера БВД. Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по отношению к БВД колебался от 26% размера БВД в 2003 году до 27% размера БВД в 2006-2007 годах.

*Уральский федеральный округ* - относительно благополучный округ по анализируемым показателям по сравнению с другими федеральными округами РФ и по сравнению с анализируемыми показателями в целом по Российской Федерации.

Разница в размере среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и организаций почтовой связи в *Уральском федеральном*

округе колебалась от 2,4 раза в 2003 году до 3,2 раза в 2006 году. За рассматриваемый период размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи вырос по сравнению со среднемесячной номинальной заработной платой работников организаций почтовой связи от 2,4 раз в 2003 году до 2,8 раза в 2007 году.

Количество региональных ВПБ на начало/конец рассматриваемого периода в размере среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи в Уральском федеральном округе было наибольшим по сравнению с остальными федеральными округами и составляло в 2003 году 2,28 размера ВПБ; а в 2008 году 2,58 размера ВПБ. В 2006 году количество региональных ВПБ было близко к 3 и составило 2,96 размеров ВПБ – этот размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи также значительно превышал аналогичные показатели по округам за весь рассматриваемый период. За рассматриваемый период размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи превысил значение ВПБ в 2005 и 2007 году – 1,05 и 1,01 размера ВПБ соответственно. В 2003 году размер заработной платы работников организаций почтовой связи был близок к размеру регионального ВПБ трудоспособного и составил 96% ВПБ, в 2004 и 2006 годах этот показатель также стремился к размеру ВПБ и составлял 91% и 93% размера ВПБ соответственно.

Лучшие показатели за рассматриваемый период по сравнению с остальными округами в Уральском федеральном округе наблюдались и при сравнении размера среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и работников организаций почтовой связи. Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по сравнению с БВД на начало/конец рассматриваемого периода составлял 72% размера БВД в 2003 году и 86% от размера БВД в 2008 году. Впервые за рассматриваемый период в Уральском федеральном округе в 2006 году наблюдался размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи, который был выше регионального БВД и составил 1,02 размера БВД, также отмечен 2005 год - размер заработной платы работников организаций электросвязи составил 98% размера БВД. Высокие по отношению к остальным округам в данном федеральном округе наблюдались и размеры среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по сравнению с БВД – наибольший размер составил 36% размера БВД в 2005 году, наименьший – 30% в 2003 году. За рассматриваемый период с 2003 года размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по сравнению с БВД вырос на 3 процентных пункта, составив 33% размера регионального БВД в 2007 году.

Разница в размере среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и организаций почтовой связи в *Сибирском федеральном округе* за период с 2003 по 2007 гг. составляла от 1,9 раз в 2003 году до 2,3 раз в 2007 году. Наибольшая разница в размерах среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи за рассматриваемый период наблюдалась в 2006 году и составляла 2,5 раза, наименьшая – в 2003 году и составляла 1,9 раза.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи превышал 2 региональных ВПБ трудоспособного за весь рассматриваемый период в 2005, 2007 и 2008 годах и составил 2,03; 2,06 и 2,09 размера ВПБ трудоспособного соответственно. В 2004 и 2006 годах размер заработной платы был близок к такой величине и составил 191% и 198% от размера ВПБ.

В Сибирском федеральном округе размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи был меньше регионального ВПБ трудоспособного за весь рассматриваемый период с 2003 по 2007 год. Размер сред-

немесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по сравнению с размером регионального ВПБ вырос с 2003 года на конец рассматриваемого периода по отношению к размеру ВПБ на 4% - от 85% размера ВПБ в 2003 году до 89% размера ВПБ в 2007 году. Наибольшее значение среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по сравнению с размером ВПБ составляло 89% от размера ВПБ в 2007 году, наименьшее – 78% от размера ВПБ в 2004 году.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к бюджету высокого достатка – БВД в Сибирском федеральном округе за рассматриваемый период вырос на 17% от размера БВД и составлял 53% размера БВД в 2003 году и 70% от размера БВД в 2008 году. Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по отношению к БВД на начало/конец рассматриваемого периода составлял 27% размера БВД и 30% размера БВД соответственно. Наименьший размер данного показателя по сравнению с региональным БВД наблюдался в 2003, 2004 и 2006 годах и составлял 27% размера БВД, наибольший размер наблюдался в 2005 году и составлял 32% размера БВД соответственно.

*Дальневосточный федеральный округ* по сравнению с остальными округами за рассматриваемый период отличался самой меньшей разницей в размерах среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и организаций почтовой связи. Эта разница колебалась от 1,6 раз в 2007 году до 1,9 раз в 2004 году. За рассматриваемый период разница в размерах среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и организаций почтовой связи незначительно уменьшилась с 1,7 раз в 2003 году до 1,6 раз в 2007 году.

При сравнении размеров среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и регионального ВПБ трудоспособного за рассматриваемый период с 2003 года по 2008 год величина заработной платы работников организаций электросвязи уменьшилась с 1,64 размера ВПБ до 1,49 размера ВПБ соответственно. Наиболее высокий соответствующий показатель наблюдался в 2005 году и составил 1,83 величины ВПБ, наименее высокий – в 2007 году и составил 1,43 величины ВПБ.

По количеству ВПБ в среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи Дальневосточный федеральный округ можно отнести на предпоследнее место перед Центральным федеральным округом, так как количество наборов ВПБ трудоспособного в среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по сравнению с остальными федеральными округами достаточно мало.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи был выше размера ВПБ трудоспособного в 2005 году и составил 1,03 размера ВПБ; в 2003 году этот размер стремился к размеру ВПБ, составив 99% от размера ВПБ. Наименьший размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи в Дальневосточном федеральном округе наблюдался в 2006 году и составил 85% размера ВПБ. Такая тенденция в соотношениях заработных плат работников организаций электросвязи и работников организаций почтовой связи говорит о высокой по сравнению с размерами в остальных округах среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи.

Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к бюджету высокого достатка – БВД в Дальневосточном федеральном округе за рассматриваемый период увеличился на 1% от 49% величины БВД в 2003 году до 50% величины БВД в 2008 году. Наиболее высокий показатель заработной платы работников организаций электросвязи наблюдался в 2005 году и составил 62% размера регионального БВД. Размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи по отношению к БВД



за рассматриваемый период остался неизменен и равен 30% величины БВД. Наибольшее значение размера среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи составило 35% величины БВД в 2005 году, наименьшее значение данного показателя составило 29% величины БВД в 2006 году.

*В заключение сравнения размеров среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи и работников организаций почтовой связи с социальными стандартами различного уровня достатка следует отметить основные тенденции периода 2003-2008 годов.*

*Уральский федеральный округ - относительно благополучный округ по анализируемым показателям по сравнению с другими федеральными округами РФ и по сравнению с анализируемыми показателями в целом по Российской Федерации. Лишь в этом округе размеры среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи были больше либо равны региональному БВД в 2005, 2007 годах, а в остальной период стремились к этой величине.*

*При сравнении размеров среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи с региональным ВПБ трудоспособного также были выявлены регионы-аутсайдеры. Наименьшие значения размеров среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи по отношению к региональным ВПБ трудоспособного показали Центральный федеральный округ и Дальневосточный федеральный округ.*

*Одновременно с аутсайдерством в сравнении размеров среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций электросвязи, в Дальневосточном федеральном округе наблюдался самый высокий размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи. Следует отметить, что при сравнении размеров среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи с региональным ВПБ трудоспособного наилучшие показатели наблюдались в Уральском федеральном округе. Второе место по сравнению размера среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи и ВПБ трудоспособного разделили Северо-Западный и Дальневосточный федеральные округа.*

*Следует отметить чрезвычайно низкий размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи, которая лишь в выше-названных федеральных округах, да и то не за весь период была равна региональному ВПБ трудоспособного. Такой низкий размер среднемесячной номинальной заработной платы работников организаций почтовой связи не обеспечивает воспроизводственную функцию заработной платы.*

## **С**ЕМЬЯ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

**Маликов Н.С.  
Порядина Е.Д.  
Одинцова Е.В.**

В статье раскрыты тенденции развития института семьи с начала 90-х годов прошлого века по настоящее время, влияние новой семейной политики на важнейшие демографические процессы. Отмечается, что новая семейная политика преломила некоторые негативные процессы в институте семьи, но часть проблем остается по-прежнему нерешенными. В статье обозначены направления дальнейшего совершенствования семейной политики.

*Ключевые слова: семья, семейная политика, социальная политика.*

Современное состояние российской семьи практически все специалисты и политики рассматривают как кризис, что, по нашему мнению, представляется недостаточно точным. Кризис, по определению (*от греч. krisis - поворотный пункт*) означает непродолжительное по времени резкое ухудшение состояния субъекта, после чего может, но не обязательно, последовать улучшение этого состояния. Однако такие негативные процессы как разводы и внебрачная рождаемость, сокращение общей рождаемости в полной мере проявились в стране за многие десятилетия до начала социальной трансформации, которая только усугубила их.

Поэтому представляется более корректно говорить, не о кризисе, а об энтропии института семьи, как подвида общей социальной энтропии, под которой понимается мера отклонения социальной системы либо ее подсистемы от эталонного состояния, когда отклонение проявляется в снижении уровня организации, эффективности функционирования и темпов развития. Противоположностью социальной энтропии выступает социальная негэнтропия. Следствием достижения социальной энтропии своего максимума – атомизированного сообщества людей – является хаос; следствием максимума социальной негэнтропии – диктатура.

Энтропию семьи мы рассматриваем как стихийное нарастание стремления индивида к большей независимости, меру отклонения личных потребностей и интересов каждого из супругов и их детей от общих потребностей и интересов семьи.

Теоретически максимум энтропии семьи представляет полный распад этого социального института, а негэнтропия семьи выступает как доминирование в нем авторитарной (патриархальной или матриархальной) семьи с абсолютным диктаторством в ней одного из супругов.

В отличие от существующей концепции ряда западных и отечественных демографов о т.н. «втором демографическом переходе», утверждающем о неизбежности распада самого социального института семьи из-за нарастания индивидуальных устремлений супругов, энтропия семьи, по нашему мнению, не имеет и не может иметь необратимого характера, поскольку семья, являющаяся базовой малой группой общества более устойчива, чем само общество, что убедительно подтверждается ее самосохранением в условиях распада СССР и хаоса России в 90-е годы прошлого века. Причина этой устойчивости заключается в том, что мужчина и женщина разные по своей природе люди, каждый из которых является источником внешней энергии для другого, что и снижает энтропию семьи. Важным источником, снижающим энтропию семьи, являются и их дети, в т.ч. и взрослые.

Наблюдающиеся в институте семьи негативные процессы в значительной мере следствие социальных пертурбаций 90-х годов, хаоса и дезориентации ценностей, включая и общечеловеческие ценности дореформенного периода.

Проблема самосохранения и развития семьи заключается в поиске и нахождении меры для сбалансированности индивидуальных интересов каждого из членов семьи, включая и интересы детей.

Эта позиция в полной мере совпадает с пониманием процесса социального развития как процесса углубления дифференциации, многообразия социальной структуры общества с повышением уровня его организованности.

Процесс энтропии семьи ярко проявился в переходе от многодетной семьи с родителями и другими родственниками к нуклеарной семье, состоящей из родителей и несовершеннолетних детей. За межпереписной период 1989-2002гг. численность семей, состоящих из двух супружеских пар сократилась, но одновременно с 36 до 34 миллионов уменьшилось и численность супружеских пар. Предстоящая в этом году перепись населения уточнит семейную структуру, но и данные статистики (в 2011 году по среднему варианту прогноза Росстата в стране будет 53.7% домохозяйств, состоящих из одного и двух человек) дают основание утверждать, что уже в настоящее время большинство семей в стране это семьи из одного или двух человек, т.е. одиночество, вдовство, неполная семья стали в стране масштабным явлением. Энтропия семьи несет в себе и потенциальную угрозу разрыва связей между поколениями как в плане преемственности смены поколений и передачи новым поколениям накопленных старшими традиций и ценностей, так и в плане взаимопомощи между работающими детьми и уже неработающими их родителями.

Есть основания утверждать, что за годы социальной трансформации усилилась и неэнтропия семьи с проявлением в ней случаев насилия над супругой и детьми, что особенно характерно для депрессивных регионов и муниципальных образований.

То, что процесс энтропии семьи приобрел столь большие масштабы связано с отсутствием у государства вплоть до 2005 года продуманной семейной политики. В значительной степени это объясняется не столько финансовыми проблемами, сколько недостаточным пониманием ценности для общества и государства самого института семьи.

Даже при появлении финансовых возможностей в научном сообществе и управленческих кругах достаточно широко было распространено мнение о том, что непосредственная финансовая поддержка и материальная помощь семье, материнству и детству приведет к росту патернализма в стране, увеличит численность маргинальных семей, поскольку высокая рождаемость характерна для бедных и малограмотных людей, а роды и уход за новорожденным отвлечет матерей от занятости в экономике.

Принятые в рамках приоритетных национальных проектов и положений Концепции демографического развития страны на период до 2025 года конкретные меры по поддержке материнства и детства, переломили негативные процессы в институте семьи, способствовали реализации ее изначальных функций и в целом не подтвердили имевшихся опасений.

Тенденция распада семьи сменилась на пока еще неустойчивую тенденцию роста продолжительности ее жизни. В 2009 году численность зарегистрированных браков увеличилась почти до 1200 тысяч, что является наивысшим показателем для всех лет пореформенной России. В прошлом году было зарегистрировано на 150 тысяч разводов меньше, чем в 2002 году, когда был зафиксирован наивысший во всей российской истории показатель распада семьи - 853,6 тысяч случаев. В дореформенной России внебрачная рождаемость составляла десятую часть всех рождений. Социальная трансформация практически вдвое увеличила долю внебрачной рождаемости в общем числе рождений (1990 и 1999 г.).

С начала 70-х годов наблюдается рост внебрачной рождаемости с 10,6 % в 1970 г. до 29,9 % в 2005 г. При этом резкое увеличение доли внебрачной рождаемости относительно предыдущего года произошло в 1990 году - на 1,1 п.п., в 1994 - на 1,4 п.п., 1997 - на 2,3 п.п.<sup>1</sup> (рис. 1).

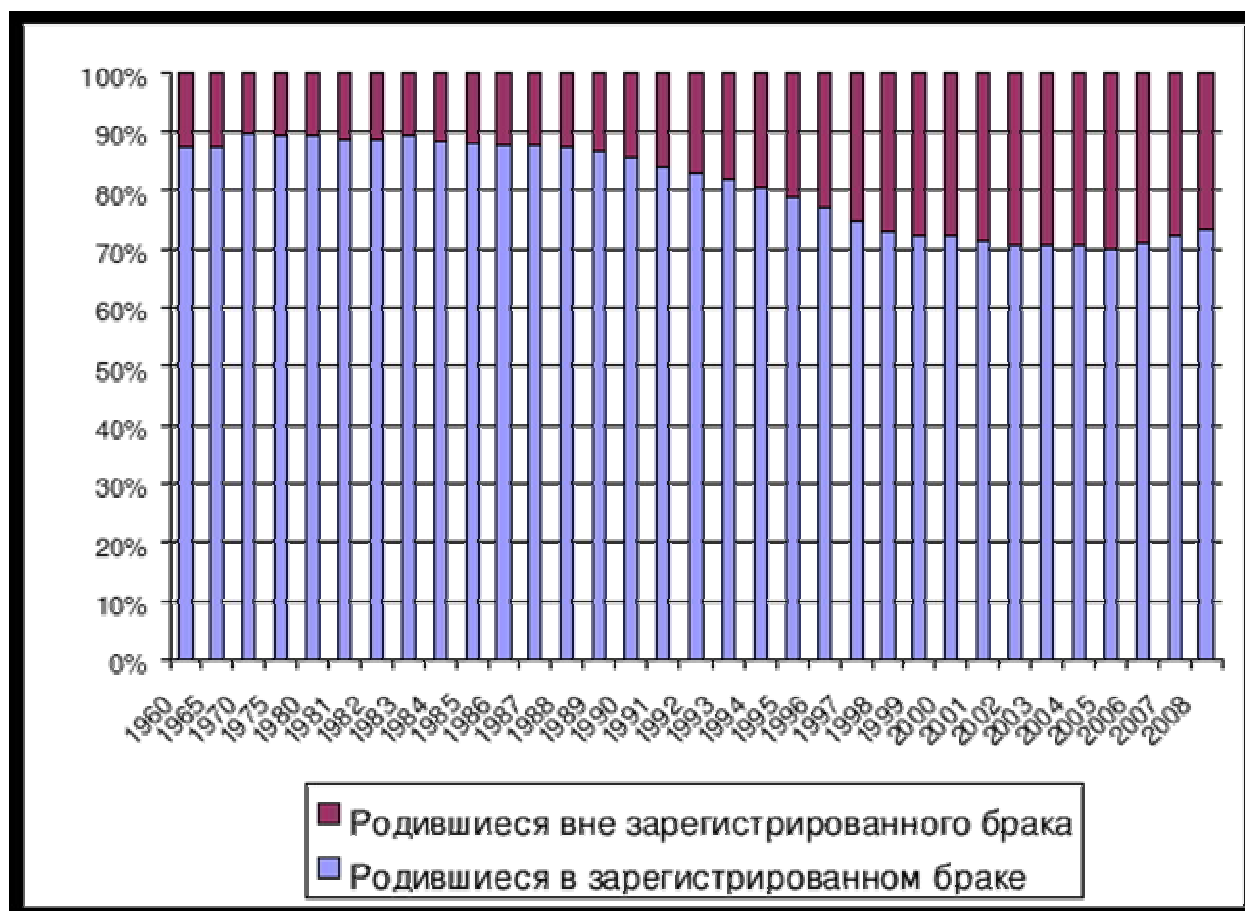


Рис. 1. Родившиеся живыми по брачному состоянию матери

В 2006 году, в год начала действия национальных проектов по повышению рождаемости и укреплению семьи, внебрачная рождаемость начала постепенно снижаться, и в 2008 году относительно 2005 года снизилась на 3,1 п.п.<sup>2</sup> (см. рис.2).

Внебрачная рождаемость в селе всегда заметно выше, чем в городе. На рис. 2 видно, что за последнее десятилетие эта разница составляет приблизительно от 1 до 6 п.п. В условиях развитости сети женских медицинских учреждений, центров планирования семьи, доступности средств контрацепции в городах, наметившаяся тенденция вполне закономерна.

Регистрация детей, рожденных вне брака, происходит на основании совместного заявления отца и матери или заявления одного из родителей (статья 48 Семейного кодекса РФ).

<sup>1</sup> Расчетные величины на основе данных Федеральной службы государственной статистики, представленных в Демографическом ежегоднике России - 2009 г. ([www.gks.ru](http://www.gks.ru))

<sup>2</sup> Рассчитано ВЦУЖ

На рис. 3 представлена динамика регистрации внебрачных рождений на основании *совместного заявления отца и матери* в сопоставлении с динамикой регистрации рождений по заявлению *только матери, либо решения суда об установлении отцовства*.

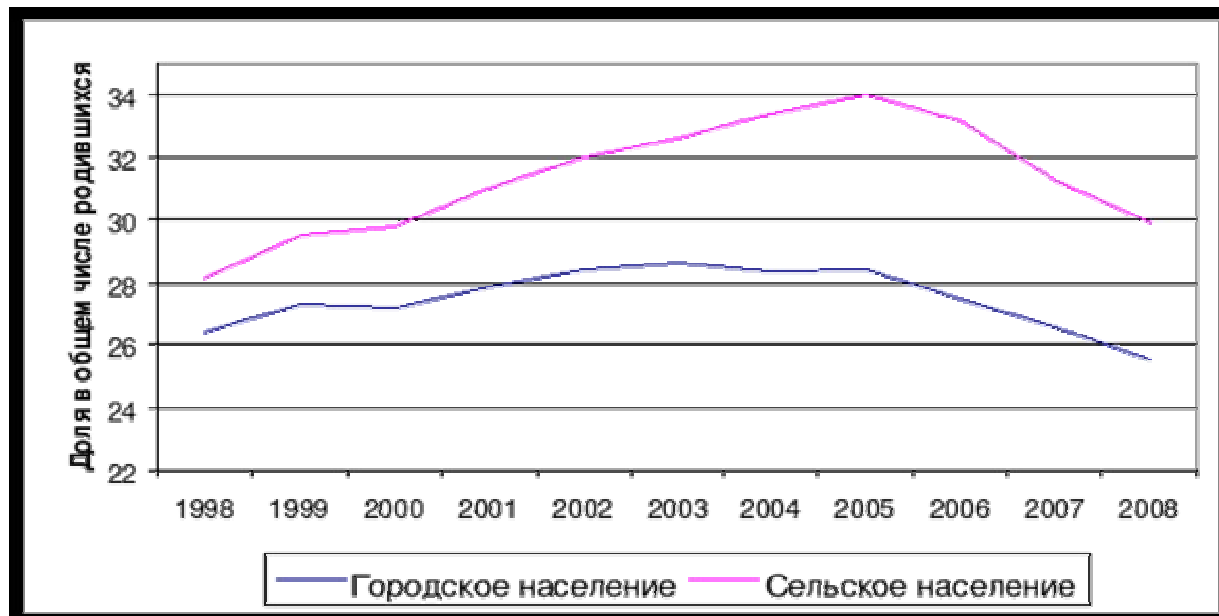


Рис. 2. Дети, родившиеся вне брака в городе и в селе



Рис. 3. Регистрация детей, рожденных вне брака

Как видно на рис.3, начиная с 1970-х гг. более половины детей, рожденных вне брака, регистрировались по заявлению одной только матери. Незначительный рост рождений, зарегистрированных по заявлению обоих родителей пришелся на 1999 год и продлился до 2004 года. Эти годы характеризуются стабильным ростом экономики, в это же время население России в большей степени уверено в своем завтрашнем дне, что благоприятно отразилось на семейных отношениях. Однако, начиная с 2005 года вновь начался рост регистрации рождений по заявлению одной только матери. Если учесть, что именно в эти годы увеличился средний возраст матери при рождении детей (с 26,6 до 27,2 лет<sup>1</sup>), можно предположить, что в городе и на селе (средний возраст матери при рождении детей с 2005 по 2008 гг. увеличился на 0,5 и 0,9 лет соответственно) рождают женщины, имеющие трудовой стаж, а значит, более уверенные и независимые от поддержки мужчин.

В 2009 году в стране родилось более 1.7 миллиона детей, что почти на 250 тысяч больше относительно 2005 года. То, что суммарный коэффициент рождаемости в 2008 году увеличился почти в 1.2 раза относительно 2005 года, убедительное свидетельство роста рождаемости не за счет увеличения численности женщин детородного возраста, а за счет создания условий для реализации желания семей иметь большее количество детей.

За эти же годы смертность населения сократилась в среднем на 10% с 2.3 миллионов до 2.1 миллиона случаев. На 17 % сократилась смертность мужчин трудоспособного возраста, что дает основание утверждать об уменьшении численности вдов и материнских семей.

Рост рождаемости и сокращение смертности предопределили снижение отрицательного естественного прироста более чем в два раза, что в свою очередь позволило в 2009 году достичь дореформенного уровня продолжительности жизни населения в 69 лет.

Годы реализации приоритетных национальных проектов не подтвердили в полной мере опасения скептиков в негативных последствиях сильной политики в отношении семьи. Более высокая динамика рождаемости в селе относительно рождаемости в городе подтвердила тезис ее обратной зависимости от динамики уровня материальной обеспеченности и образованности. Обратная зависимость между уровнем покупательной способности (ПС) доходов населения и уровнем рождаемости просматривается как на федеральном уровне, так и на уровне регионов: Среднеарифметическая величина суммарного коэффициента рождаемости (СКР) в десяти регионах с наибольшей ПС на протяжении 2005-2008гг была ниже, чем в десяти регионах с наименьшей ПС.

Тем не менее, абсолютизировать эту обратную зависимость, тем более, распространять ее на конкретную семью, не совсем корректно. Так, СКР в 6 из 10 субъектов РФ с наименьшей покупательной способностью доходов ниже, чем в Тюменской области и Башкортостане. В лидирующей по покупательной способности доходов Москве и в относительно бедной Ивановской области не только величина суммарного коэффициента рождаемости, но и его динамика в 2005-2008гг весьма близки между собой.

То, что СКР наиболее высок в автономных, как относительно обеспеченных, так и относительно бедных регионах, дает основания утверждать, что ментальность населения, традиции в не меньшей, если не в большей, степени влияют на уровень рождаемости.

---

<sup>1</sup> Данные Росстата.

**ИТОГИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «ВЦУЖ» за 2009 год**

**Таблица 1**

**Суммарный коэффициент рождаемости\***,  
единица, значение показателя за год, все население

Субъекты РФ	Покупательная способность денежных доходов населения, кол-во наборов ПМ (2008 г.)	Суммарный коэффициент рождаемости, единица				
		2005	2006 <sup>2</sup>	2007 <sup>2</sup>	2008 <sup>2</sup>	2008 г. к 2005 г., в %
Тюменская область	6,11	1,485	1,495	1,61	1,696	114,21
Ненецкий АО	6,05	1,901	1,799	1,977	2,082	109,52
г. Москва	5,19	1,140	1,161	1,24	1,323	116,05
Ямало-Ненецкий АО	4,99	1,617	1,561	1,681	1,722	106,49
Ханты-Мансийский АО	4,57	1,542	1,559	1,656	1,736	112,58
Московская область	3,88	1,192	1,193	1,238	1,344	112,75
г. Санкт-Петербург	3,79	1,104	1,11	1,189	1,289	116,76
Республика Татарстан	3,77	1,263	1,251	1,357	1,453	115,04
Свердловская область	3,77	1,269	1,296	1,385	1,488	117,26
Республика Башкортостан	3,68	1,409	1,413	1,604	1,677	119,02
<i>Среднее арифметическое значение</i>		1,39	1,38	1,49	1,58	-
Амурская область	2,14	1,423	1,384	1,467	1,515	106,47
Еврейская авт. обл.	2,07	1,361	1,408	1,509	1,618	118,88
Республика Марий Эл	2,06	1,336	1,321	1,452	1,499	112,20
Камчатский край	2,02	1,388	1,384	1,423	1,468	105,76
Республика Адыгея	2,00	1,323	1,327	1,497	1,603	121,16
Ивановская область	2,00	1,155	1,173	1,28	1,344	116,36
Республика Алтай	1,86	2,031	1,93	2,287	2,476	121,91
Республика Тыва	1,73	2,104	2,058	2,597	2,683	127,52
Республика Калмыкия	1,54	1,692	1,689	1,828	1,931	114,13
Республика Ингушетия	1,42	1,564	1,648	1,791	1,956	125,06
<i>Среднее арифметическое значение</i>		1,54	1,53	1,7	1,8	-
<i>Значение по России</i>		1,287	1,296	1,406	1,494	-

\*Суммарный коэффициент рождаемости в 10 субъектах с наибольшим значением покупательной способности денежных доходов населения и 10 субъектах с наименьшим значением покупательной способности денежных доходов населения.

В данном случае важно подчеркнуть, что рост рождаемости в 2006-2008 году сопровождался сокращением, а не увеличением бедности в стране.

Закономерный перерыв в профессиональной занятости женщин в связи с беременностью, родами и уходом за ребенком был в полной мере компенсирован ростом экономической активности населения (ЭАН), прежде всего мужчин. Снижающаяся на протяжении всей первой половины текущего десятилетия экономическая активность населения трудоспособного возраста с началом поддержки материнства и детства стала расти и составила в 2008г. 78,6%, превысив как уровень 2006 года (76,8%), так и уровень 2000 года (78,2%). В 2008 году относительно 2005 года уровень ЭАН мужчин увеличился на 2.4 п.п., т.е. в 2,7 раза относительно роста экономической активности женщин, у которых эта активность выросла на 0.9пп.

Уходя в отпуск по беременности и родам и следующим за ним отпуск по уходу за ребенком, женщина прерывает свою трудовую деятельность. В возрастной группе 25-29 лет доля этих женщин с 2005 по 2008 г. увеличилась на 3.

На рис. 4 представлена динамика уровня экономической активности мужчин и женщин в возрасте от 20 до 34 лет.

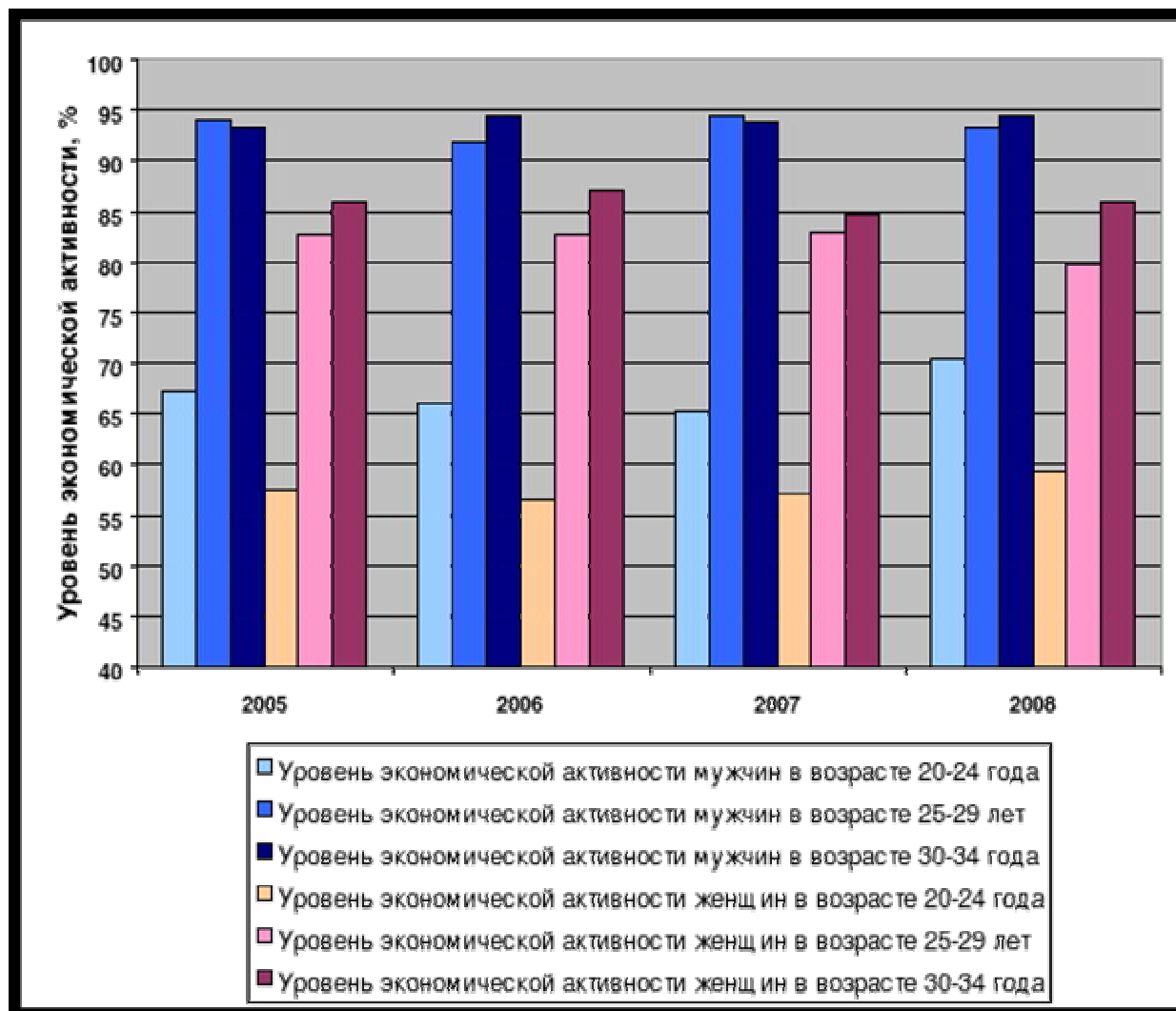


Рис. 4. Уровень экономической активности населения



## ИТОГИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «ВЦУЖ» за 2009 год

Уровень экономической активности населения с 2005 по 2008 годы уверенно растет, и в указанном промежутке времени этот показатель увеличился на 1,6 п.п.

Рост происходит в первую очередь за счет повышения экономической активности мужчин, которая выросла на 2,1 п.п. Экономическая активность женщин тоже увеличилась, но меньше – на 1,3 п.п. Самая высокая экономическая активность на протяжении всего рассматриваемого периода закономерно наблюдается у мужчин в возрасте 25–44 года – варьируется на уровне от 91,9 % до 95,3 %. Наибольшая активность у женщин наблюдается в возрасте 40–44 года – 91,1 % – когда дети учатся в старших классах школы.

Наибольший рост экономической активности за последние годы – 3,4 п.п. отмечен у мужчин в возрасте 55-59 лет, что в значительной мере отражает стремление дедов оказать посильную помощь своим детям, сократить размеры или полностью отказаться от их материальной помощи.

Рост рождаемости в 2005-2008гг коррелируется не со снижением, а с возрождением роста уровня профессионального образования населения страны. Доля среди ЭАН лиц со средним специальным образованием и выше в 2008 году увеличилась до 54,6%, в т.ч. у женщин до 63,0%. Женщины не только сохранили свое преимущество над мужчинами по уровню высшего профессионального образования, но и укрепили его. С учетом того, что в профессиональных заведениях учится абсолютное большинство населения молодого и репродуктивного возраста, можно, хотя и опосредованно, утверждать о нелинейности обратной связи между рождаемостью и образованностью.

**Таблица 2**  
**Доля в ЭАН лиц со средним специальным образованием и выше**

	Оба пола		Мужчины		Женщины	
	ССО и выше	В т.ч. с высшим	ССО и выше	В т.ч. с высшим	ССО и выше	В т.ч. с высшим
<b>2000</b> (справочно)	53.2	20.9	47.7	18.9	59.2	22.6
<b>2005</b>	50.7	23.7	42.6	21.3	58.9	26.1
<b>2008</b>	54.6	26.8	46.6	24.1	63.0	29.7
<b>2008 по отношению к 2005, п.п.</b>	3.9	3.1	4.0	2.8	4.10	3.6

Современная демографическая ситуация имеет немало общего с ситуацией середины 80-х годов. Активная политика поддержки семьи и стимулирования рождаемости, борьба с алкоголизмом, привели в 1986 -1987 гг. к существенному сокращению смертности, росту рождаемости и продолжительности жизни. Однако в условиях экономического кризиса, перестройки и реформ семья оказалась забытой государством, что и предопределило снижение рождаемости и беспрецедентный рост смертности в мирное время, особенно мужчин трудоспособного возраста.

То, что реализация национальных проектов будет продолжена и в наступающем десятилетии, бесспорно, будет иметь положительное влияние на семью и демографические процессы в стране. Но достаточно ли будет только их простое продолжение для

смягчения объективных угроз предстоящего десятилетия, когда жизнь и деятельности семьи, общества и государства будет происходить в условиях старения населения и, одновременно, растущих потребностей и интересов семьи?

По среднему варианту прогноза Росстата 2009 года, основанному на имеющейся возрастной структуре населения и тенденциях рождаемости (*женщины, способные произвести на свет новых граждан уже родились*), смертности и миграции за последние годы численность населения в населения России в 2030 году составит 139 миллионов человек, т.е. сократится на три миллиона относительно нынешней величины. При этом население будет продолжать активно стареть. Уже в следующем десятилетии численность населения в трудоспособном возрасте уменьшится относительно 2009 г. на 11,2 миллионов человек, а его доля в составе населения снизится с 62,9% до 55,8%. В результате на одного человека в трудоспособном возрасте практически будет приходиться один иждивенец. Прежде всего, это будут пенсионеры, численность которых к 2020 году достигнет по прогнозу Росстата 35,7 миллионов человек и будет на 10 миллионов больше численности детей и подростков дотрудоспособного возраста.

Несмотря на то, что за последнее время в стране стала формироваться положительная семейная политика, а в обществе осознана острая необходимость поддержки семьи, активная эксплуатация представителями власти и СМИ роста динамики рождаемости и продолжительности жизни населения при умалчивании сохраняющихся серьезных проблем в институте семьи, дает основание полагать, что у власти пока еще нет достаточно четкой позиции в отношении семьи, понимания ее непреходящей ценности как базовой ячейки общества, ее значимости в устойчивом социальном и экономическом развитии, в формировании состоятельного и состоявшегося гражданина, и, тем самым, в создании полноценного гражданского общества. Это проявляется в отсутствии законодательных норм, регулирующих отношения семьи и государства, его институтов, прежде всего образования и здравоохранения. Остается совершенно неясной политика государства по смягчению негативных демографических явлений предстоящего десятилетия, сохраняется высокая степень неопределенности политики по преодолению вновь начавшегося в отдельных регионах страны сокращения продолжительности жизни, роста очагового характера заселения страны, обезлюживания сел и деревень, в миграционной политике.

## **С**ОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИНВАЛИДОВ В ОБЛАСТИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Кузьмина Т.В.

Горлов И.С.

Одинцова Е.В.

В статье представлены результаты анализа состояния государственной поддержки инвалидов в области занятости, правовой обеспеченности деятельности субъектов РФ по регистрации инвалидов в качестве безработных и квотированию рабочих мест для инвалидов.

*Ключевые слова:* занятость, безработица, государственная защита инвалидов в области занятости, квотирование рабочих мест.

Подписание Россией Конвенции ООН о правах инвалидов активизировало процессы совершенствования внутренней защиты граждан с ограниченными возможностями во всех областях их жизнедеятельности, включая трудоустройство.

По заказу Федеральной службы по труду и занятости ОАО «ВЦУЖ» провел научный анализ действующего регионального законодательства в области содействия занятости инвалидов и практики его применения, на основе чего были разработаны два регламента: по контролю и надзору за регистрацией инвалидов в качестве безработных и по контролю и надзору за квотированием рабочих мест для инвалидов.

При анализ правовой базы субъектов Российской Федерации по защите инвалидов в области занятости обращалось внимание на наличие и содержание правовых актов, регулирующих следующие вопросы: установление размера квоты и порядка создания специализированных рабочих мест, стимулирование выделения и создания работодателями рабочих места для инвалидов, а также наличие регламентов по контролю и надзору за соблюдением законодательства в области содействия занятости инвалидам.

Полученные результаты позволили сделать вывод о значительной дифференциации уровней правовой обеспеченности содействия занятости инвалидам по субъектам Российской Федерации:

1. Не во всех регионах приняты региональные законы, устанавливающие квоту для приема на работу инвалидов. Во многих субъектах Российской Федерации квоты устанавливаются либо законами о социальной защите инвалидов, либо законами о квотировании рабочих мест для отдельных категорий граждан, либо отдельными постановлениями администраций и уполномоченных органов исполнительной власти.

2. Не во всех регионах существует единый порядок установления квот для приема на работу инвалидов. Порядок предоставления специализированных рабочих мест прописан лишь в нормативно-правовых актах нескольких субъектов.

3. Практически отсутствует порядок контроля и надзора за соблюдением законодательства в области регистрации инвалидов в качестве безработных.

4. В большинстве субъектов Российской Федерации отсутствуют меры экономического стимулирования работодателей по созданию, сохранению, рабочих мест для инвалидов.

Недостаточность правового регулирования защиты инвалидов в области занятости отражается на практике, что представлено в ежегодных Отчетах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения Федеральной службе по труду и занятости.

В целом при существующей потребности через органы службы занятости субъектов РФ трудоустраиваются не более 50% от обратившихся инвалидов. Регламентируемое законодательством квотирование рабочих мест для инвалидов не имеет желаемого эффекта – квоты выполняются не полностью. Помимо квотирования рабочих мест для инвалидов органами службы занятости предоставляются услуги по профориентации, психологической поддержке, профобучению, социальной адаптации, содействию самозанятости, организуется временное трудоустройство, занятость на общественных работах и др. При этом, наиболее массовыми программами, охватывающими наибольшее число инвалидов, являются профориентационные услуги.

Следует отметить, что по ряду субъектов в 2008 году информация о состоянии поддержки инвалидов в области занятости в Роструд не была предоставлена (Ненецкий АО (СЗФО); Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область (СФО); Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская авт. обл., Чукотский АО), что является отражением отсутствия внимания к проблемам трудоустройства инвалидов в указанных регионах.

Общая картина государственной поддержки инвалидов в области занятости по Федеральным округам России выглядит следующим образом.

#### **Центральный Федеральный округ (ЦФО)**

Во всех регионах Центрального Федерального округа размеры квот соответствуют требованиям Федерального законодательства, то есть находятся в рамках 2-4 % от среднесписочной численности работников предприятий и организаций с численностью работников свыше 100 человек.

Минимальное количество квотируемых рабочих мест для инвалидов (2%) установлено в Рязанской, Калужской, Московской, Тамбовской, Ярославской областях и в г. Москве. В большинстве областей Центрального Федерального округа установлена квота в объеме 3 %. К этим областям относятся: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Костромской, Курская, Липецкая, Смоленская и Тверская. 4 % квотируемых рабочих мест для трудоустройства инвалидов установлено в трех регионах: Ивановской, Орловской и Тульской областях.

Следует отметить, что не во всех регионах действуют отдельные специализированные нормативно-правовые акты о квотировании рабочих мест для инвалидов. Например, в г. Москва действует единый Закон о квотировании рабочих мест для инвалидов и молодежи - Закон г. Москвы от 22.12.2004 № 90(ред. от 08.04.2009) "О квотировании рабочих мест", на территории Московской области действует Закон Московской области от 25.04.2008 N 53/2008-ОЗ (ред. от 05.12.2008) "О квотировании рабочих мест», в Тамбовской области принят Закон от 31.03.2009 N 510-3 "О квотировании рабочих мест в Тамбовской области".

Что касается создания специализированных рабочих мест для трудоустройства инвалидов, то законодательство является менее разработанным. Установление специализированных рабочих мест регламентировано лишь в шести субъектах Центрального Федерального округа: Белгородской, Липецкой, Рязанской, Тульской, Ярославской, Воронежской и Калужской областях. Одновременно с этим порядок квотирования специализированных рабочих мест конкретизирован лишь в нескольких субъектах: Калужской, Рязанской и Ярославской областях. В законодательствах остальных субъектов существует лишь упоминание о том, что работодатели должны создавать специализированные рабочие места.

Так, например, в Калужской области минимальное количество специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов устанавливается в размере 50% от установленной квоты для приема на работу инвалидов.

Постановлением Воронежской областной Думы от 27.09.2007 № 984-IV-ОД (ред. от 16.12.2008) "Об Областной целевой программе "Социальная поддержка инвалидов в воронежской области на 2007 - 2010 годы" предусмотрено создание не менее 280 специальных рабочих мест для инвалидов. В Рязанской области количество специализированных рабочих мест для приема на работу инвалидов устанавливается пропорциональной среднесписочной численности работников предприятия: от 101 до 500 человек – 1 ед., от 501 до 1000 – 2 ед., от 1001 до 5000 – 3 ед., более 5000 – 4 ед. Постановлением губернатора Ярославской области от 10. 10. 2005 г. в ред. от 12. 09. 2007 г. «О минимальном количестве специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов» устанавливается количество специализированных рабочих мест для инвалидов в размере 10 % от установленной квоты для приема на работу инвалидов.

В таких субъектах как Воронежская, Ивановская, Костромская, Курская, Липецкая, Тверская, Ярославская области, г. Москва, предусмотрены льготы и компенсации или меры экономического стимулирования работодателей к сохранению, поддержанию и созданию рабочих мест для инвалидов. Однако порядок экономической поддержки таковых работодателей различный и в большинстве носит не конкретизированный характер.

Например, в Воронежской области работодатели имеют право на частичную компенсацию затрат из средств областного бюджета по созданным специальным рабочим местам для трудоустройства инвалидов и оплате труда инвалидов. Компенсация затрат осуществляется в пределах средств, предусмотренных законом Воронежской области об областном бюджете. В Ивановской области льготы работодателям создающим дополнительные рабочие места (в том числе специальные) для трудоустройства инвалидов сверх установленной квоты, могут предоставляться льготы по уплате налогов и сборов в соответствии с налоговым законодательством. В Липецкой области организации, которым установлена квота для трудоустройства инвалидов, могут в счет ее выполнения размещать производственный заказ на специализированных предприятиях общественных организаций инвалидов. В этом случае им засчитывается выполнение установленной квоты на количество рабочих мест, обеспечивающих работой инвалидов в течение календарного года для выполнения переданного заказа. Работодателям, выделяющим или создающим за счет собственных средств рабочие места в счет квоты, а также сверх установленной квоты, оказывается поддержка в виде предоставления налоговых льгот. В г. Москва органы исполнительной власти города оказывают экономическую поддержку организациям, использующим труд инвалидов, путем: 1) предоставления налоговых льгот в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы; 2) размещения государственных заказов в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; 3) выделения финансовых средств на оборудование индивидуальных рабочих мест для инвалидов в порядке, предусмотренном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами города Москвы.

Наиболее конкретизированные меры экономической поддержки работодателей предусмотрены в Костромской, Тверской и Ярославской областях.

В Костромской области организации, для которых квота для приема на работу инвалидов не устанавливается и для которых устанавливается квота предоставляются субсидии из областного бюджета размерах: в размере фактически произведенных расходов по созданию специальных рабочих мест для инвалидов, но не более 35 000 рублей на создание одного специального рабочего места; и в размере 50% от фактически выплаченных сумм по оплате труда каждого инвалида, трудоустроенного на созданном специальном рабочем месте в месяц, но не выше минимального размера оплаты труда.

В Тверской области максимальная сумма субсидии на создание специальных рабочих мест, сохранение, развитие и модернизацию рабочих мест составляет 1 млн.

рублей в год на одно предприятие или организацию. При этом количество создаваемых, сохраняемых, модернизируемых рабочих мест должно быть не менее 20 единиц. Для трудоустройства на эти места инвалидов дополнительно при необходимости выделяется субсидия на их обучение в размере не более 5 тыс. рублей на одного человека

В Ярославской области стимулируется создание юридическими лицами дополнительных рабочих мест для трудоустройства инвалидов за счет средств областного бюджета, во-первых, на конкурсной основе, а во-вторых, не более двадцатипятикратного минимального размера оплаты труда установленного федеральным законодательством.

Доля инвалидов в структуре зарегистрированных в качестве безработных в субъектах Центрального федерального округа варьирует. Так, в Брянской области она составила 20,4%, Костромской области – 17,6%, Рязанской области – 16,1%, Липецкой области – 12,8%, Орловской области – 10,7%.

Наблюдаются трудности с трудоустройством инвалидов посредством органов службы занятости. Так, в Брянской области 28,9% от обратившихся, в Калужской области – 52,2%, Смоленской области – 42,3%, Тульской области – 35,3%, Ярославской области – 45%. При этом в счет установленных квот в Тульской области трудоустроено 444 чел., Московской области - 401 чел., Ярославской области – 60 чел., Брянской области - 44 чел., Орловской области – 38 человек.

Помимо квотирования рабочих мест для инвалидов, в целях содействия занятости инвалидов в субъектах федерального округа реализуются программы профессиональной ориентации, профессионального обучения, психологической поддержки, социальной адаптации. Наиболее массовыми программами, охватывающими наибольшее число инвалидов, являются профессиональная ориентация и психологическая поддержка. Так, например, услугами профессиональной ориентации в Московской области воспользовались 4229 чел., Ярославской области – 1792 чел., Орловской области - 1760 чел., Липецкой области – 1541 человек.

### **Северо-Западный Федеральный округ (СЗФО)**

Во всех субъектах округа приняты нормативные правовые акты, устанавливающие размер квоты для приема на работу инвалидов. В большинстве субъектов округа (в 5 из 10) установлены квоты в размере 3%, в их числе Республика Карелия, Архангельская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область. Минимальный размер квоты (2%) установлен в 3 субъектах – Республика Коми, Вологодская область, Мурманская область. В г.Санкт-Петербурге установлена квота в размере 2,5%. Максимальный размер квоты установлен в Калининградской области – 4%.

Следует отметить, что не во всех субъектах действуют региональные законы. В частности в Республике Коми действует Постановление Правительства «Об установлении квоты для приема на работу инвалидов» от 30 декабря 2004 г. N 276, по данному постановлению квота составляет – 2%. В ряде субъектов округа отсутствует специализированный нормативно правовой акт об установлении квоты для приема на работу инвалидов. В Архангельской области квота устанавливается законом о "О гарантиях занятости инвалидов", в Мурманской области – законом "О мерах социальной поддержки инвалидов".

В Калининградской области предусмотрен особый порядок установления квоты. Законом "О порядке квотирования рабочих мест на предприятиях, в учреждениях и организациях Калининградской области для инвалидов" установлена квота не менее двух и не более четырех процентов. Одновременно с этим постановлением Правительства Калининградской области от 25.03.2009 № 155 "О квотировании рабочих мест для инвалидов в организациях Калининградской области в 2009 году" размер квоты конкретизирован и установлен в размере 4%.

Порядок предоставления специализированных рабочих мест прописан лишь в двух областях Архангельской и Мурманской. В Архангельской области Минимальное количество специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов устанавливается постановлением Правительства Архангельской области за три месяца до начала

календарного года для каждой организации. В Мурманской области действует Постановление Правительства Мурманской области от 06.10.2005 N 375-ПП "О квотировании рабочих мест, в том числе специальных, для трудоустройства инвалидов на территории Мурманской области». Данным постановлением прописан порядок создания специализированных рабочих мест для трудоустройства инвалидов для организаций со среднесписочной численностью работников:

- от 101 до 500 человек - одно специальное рабочее место;
- от 501 до 1000 человек - два специальных рабочих места;
- от 1001 до 2000 человек - четыре специальных рабочих места;
- более 2001 человека - шесть специальных рабочих мест.

Меры экономического стимулирования работодателей предусмотрены лишь в Калининградской области. По законодательству области социальный заказ является формой экономической поддержки специализированных организаций, применяющих труд инвалидов, а также организаций, имеющих в своем составе специальные цеха (участки), производственные операции в которых осуществляются инвалидами. Социальный заказ предоставляется администрацией области, органами местного самоуправления с учетом ассортимента продукции и услуг, производимых или оказываемых организацией, и потребностей заказчика.

Доля инвалидов в структуре зарегистрированных в качестве безработных в субъектах округа варьирует. Так, в Калининградской области она составила 6,5 %, Архангельской области - 7%, в Мурманской области – 14%.

В субъектах округа также наблюдаются трудности с трудоустройством инвалидов посредством органов службы занятости. Так, в Мурманской области было трудоустроено 13,4% инвалидов от обратившихся, Ленинградской области – 26,3%, г. Санкт-Петербурге - 26,8%, Вологодской области – 28,1%, Архангельской области – 48,7%. На квотируемые места в Вологодской области трудоустроено 424 чел., Архангельской области - 83 чел., Ленинградской области - 35 чел., Мурманской области - 17 чел., Калининградской области - 4 человека.

Наиболее массовыми в округе программами содействия занятости инвалидов, помимо квотирования рабочих мест, в субъектах федерального округа являются профессиональная ориентация и психологическая поддержка. В частности, в г. Санкт-Петербурге услугами профессиональной ориентации воспользовались 4,5 тыс.чел., Волгоградской области – 2256 чел., Ленинградской области - 2106 чел., Архангельской области – 1850 чел., Республике Карелия - 661 чел., Республике Коми – 613 чел. Услуги психологической поддержки оказаны в г. Санкт-Петербурге 585 чел., Калининградской области - 574 чел., Мурманской области – 539 чел., Вологодской области – 393 человека.

Наименее массовой формой содействия занятости инвалидов оказались общественные работы, временное трудоустройство, содействие самозанятости.

### **Южный федеральный округ (ЮФО)**

Сложная политическая обстановка ряда регионов ЮФО привела к тому, что в Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республике отсутствует региональное законодательство о квотировании рабочих мест для инвалидов. Размеры квот в остальных регионах соответствуют требованиям федерального законодательства, то есть находятся в рамках 2-4% от среднесписочной численности работников предприятий и организаций с численностью работников свыше 100 человек.

В большинстве областей Южного Федерального округа установлено минимальное количество квотируемых рабочих мест для инвалидов - в размере 2 %. Эта квота установлена в таких регионах как: Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Краснодарский край и Волгоградская область. 3% квотируемых рабочих мест для трудоустройства инвалидов установлено в трех регионах: Республика Адыгея, Республика Калмыкия и Астраханская область. Максимальное количество

квотируемых рабочих мест для инвалидов в объеме 4% установлено в двух регионах: Ставропольский край и Ростовская область.

Установление специализированных рабочих мест не регламентировано ни в одном из 13 субъектов Южного Федерального округа. Однако в законодательных актах таких субъектах как Республика Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарская Республика, Ставропольский край, Волгоградской и Ростовской областях есть упоминания о том что, количество специализированных рабочих мест для трудоустройства инвалидов устанавливается в соответствии с законодательством уполномоченным органами исполнительной власти субъектов.

Упоминания о стимулировании работодателей к приему на работу инвалидов имеются лишь в нормативных актах Республики Адыгея, Республики Северная Осетия – Алания, Краснодарского края. Законодательство исчерпывается общими фразами о том, что работодателям в соответствии с федеральным и региональным законодательством могут предоставляться налоговые льготы и компенсации.

Численность инвалидов, зарегистрированных в качестве безработных, в субъектах федерального округа варьирует: Республика Калмыкия – 511 чел., Республика Северная Осетия – Алания – 575 чел., Астраханская область – 615 чел., Ростовская область – 3760 чел., Чеченская Республика – 5587 чел., Краснодарский край – 7383 чел., Ставропольский край – 14,6 тыс. человек.

Наблюдаются трудности с трудоустройством инвалидов посредством органов службы занятости: Ростовская область - 45,3% от обратившихся, Республика Калмыкия – 25,6%, Республика Дагестан – 62%, Кабардино-Балкарская Республика - 10,7%, Ставропольский край – 16,3%. На квотируемые рабочие места в Республике Дагестан трудоустроено 149 чел., Кабардино-Балкарской Республике – 7 чел., Ставропольском крае – 23 чел., Волгоградской области – 174 чел., Ростовской области – 209 человек.

Наиболее массовой в округе программой содействия занятости инвалидов, помимо квотирования рабочих мест, является профессиональная ориентация. В частности, в Республике Дагестан услугами профессиональной ориентации воспользовались 1778 чел., Астраханской области - 2162 чел., Ставропольском крае – 5243 чел., Ростовской области – 8,1 тыс.чел. Наименее массовыми программами оказались общественные работы, временное трудоустройство, содействие самозанятости.

### **Приволжский федеральный округ (ПФО)**

На территории всех субъектов Приволжского Федерального округа также установлены квоты соответствующие федеральному законодательству. За исключением Республики Марий Эл. В данном субъекте действуют более жесткие нормы, чем предусмотрены федеральным законодательством. Постановлением Правительства Республики Марий Эл от 6 июля 2001 г. № 242 "О квотировании рабочих мест для трудоустройства инвалидов на предприятиях и в организациях Республики Марий Эл" предприятиям и независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, численность работников которых составляет более 30 человек, устанавливается квота для приема на работу инвалидов в размере 3-х процентов к среднесписочной численности работников с учетом работающих инвалидов.

В Республике Башкортостан и Татарстан законодательство о квотировании рабочих мест для инвалидов является не достаточно четким.

Так в, Республике Башкортостан действует Закон Республики Башкортостан «О социальной поддержке инвалидов в Республике Башкортостан» от 17 декабря 2004 года №130-з (в ред. Законов РБ от 24.05.2006 № 318-з, от 24.11.2008 № 67-з) и Постановления Кабинета Министров РБ от 27.09.2002 № 286 (ред. от 28.12.2004) "Об утверждении положения о квотировании рабочих мест для инвалидов на предприятиях, в учреждениях и организациях Республики Башкортостан".

В соответствии с ними организациям, численность работников в которых составляет более 100 человек, устанавливается квота для приема на работу инвалидов



в процентах к среднесписочной численности работников (но не менее 2 и не более 4 процентов) в порядке, определяемом Правительством Республики Башкортостан. Так же действует Постановление Кабинета министров Республики Башкортостан «Об утверждении Положения о порядке квотирования рабочих мест на предприятиях, в учреждениях и организациях для граждан, особо нуждающихся в социальной защите» от 19 декабря 1996 г. N 323 (в ред. Постановления Кабинета Министров РБ от 27.09.2002 № 286). Согласно Положению органы местной власти с учетом ситуации, складывающейся на рынке труда, по представлению соответствующих органов службы занятости ежегодно устанавливают организациям, независимо от форм собственности, со среднесписочной численностью работников более 30 человек квоты для приема на работу граждан, особо нуждающихся в социальной защите и испытывающих трудности в поиске работы. Размер квоты определяется ежегодно с учетом ситуации, складывающейся на рынке труда, в пределах 10 процентов от среднесписочной численности работников организаций и на срок не менее одного календарного года.

Аналогичная ситуация существует и в Республике Татарстан. Там принят Закон Республики Татарстан «О квотировании и резервировании рабочих мест для инвалидов и граждан, особо нуждающихся в социальной защите» от 24.07.2006 № 60-ЗРТ. Он устанавливает квоту не менее 2% и не более 4 % от среднесписочной численности работников организациям, расположенным на территории Республики Татарстан, численность работников в которых составляет свыше 100 человек, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности. Так же действует Постановление Кабинета министров Республики Татарстан «Об утверждении положения о порядке квотирования рабочих мест для трудоустройства инвалидов в организациях, расположенных на территории Республики Татарстан» от 04.05.2007 № 170. Согласно Положению квота устанавливается в размере от 2 до 4 процентов среднесписочной численности работающих в организации. Квоты для приема на работу инвалидов устанавливаются организациям независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, среднесписочная численность работников которых составляет более 100 человек. Решение об установлении квоты, а также минимального количества специальных рабочих мест, а также ее размер, принимает Министерство труда и занятости Республики Татарстан. Количество резервируемых рабочих мест устанавливается по решению Министерства труда и занятости Республики Татарстан, в размере не более 5 процентов от среднесписочной численности работников организации с учетом количества рабочих мест по квоте, установленной для трудоустройства инвалидов.

Отличный от остальных субъектов данного округа порядок установления квоты для приема на работу инвалидов существует в Ульяновской и Кировской областях.

В Кировской области в соответствии с Постановлением Правительства Кировской области от 14.03.2005 № 30/43 (ред. от 14.08.2007) "Об утверждении порядка установления квоты в организациях для приема на работу инвалидов на территории Кировской области" организациям со среднесписочной численностью работников:

- от 101 до 300 человек устанавливается минимальная квота для приема на работу инвалидов в размере 4%;
- от 301 до 1000 - 3%;
- от 1001 до 3000 человек - 2,5%;
- свыше 3000 человек устанавливается минимальная квота для приема на работу инвалидов в размере 2%.

В Ульяновской области квота для приема на работу инвалидов устанавливается в процентах к среднесписочной численности их работников в следующих размерах:

- 1) при среднесписочной численности работников организации от 101 до 200 человек включительно - 4 процента;
- 2) при среднесписочной численности работников организации от 201 до 500 человек включительно - 3 процента;

3) при среднесписочной численности работников организации свыше 500 человек - 2 процента.

Порядок предоставления специализированных рабочих мест для инвалидов прописан лишь в Республике Мордовия и Саратовской области. В данных субъектах количестве специализированных рабочих мест определяются пропорционально численности работников организаций.

В Республике Мордовия для организаций с численностью:

от 101 до 500 работников - одно специальное рабочее место;

от 501 до 1000 работников - два специальных рабочих места;

от 1001 до 5000 работников - три специальных рабочих места;

от 5001 до 10000 работников - четыре специальных рабочих места;

более 10000 работников - пять специальных рабочих мест.

В Саратовской области для организаций с численностью:

от 101 до 500 человек – 1 ед.,

от 501 до 1000 – 2 ед.,

более 1000 – 3 ед. и 1 ед. на каждую следующую тысячу человек.

Порядок предоставления льгот и компенсаций прописаны в нормативно правовых актах таких субъектов как Удмуртская Республика, Оренбургская область, Пермский Край и Коми-Пермяцкий автономный округ. Конкретный порядок предоставления льгот и компенсаций не прописан и заключается в предоставлении налоговых льгот и посредством преимущественного права на заключения госконтракта.

Доля инвалидов в структуре зарегистрированных в качестве безработных в субъектах федерального округа варьирует. Так, в Республике Башкортостан она составила 7,6%, Пензенской области – 19,8%, Республике Мордовия – 23%.

В субъектах округа также наблюдаются трудности с трудоустройством инвалидов посредством органов службы занятости: Республика Марий Эл – 29,2% от обратившихся, Республика Мордовия – 31,6%, Республика Татарстан – 37,8%, Республика Удмуртия – 73,3%. Трудоустройство инвалидов в счет установленных квот также сопровождается затруднениями, в частности в Кировской области квота выполнена на 79%, Пензенской области – на 43,1%.

Наиболее массовой программой содействия занятости инвалидов, помимо квотирования рабочих мест, реализуемой органами службы занятости, является профессиональная ориентация. Так, в Республике Татарстан услугами профессиональной ориентации воспользовались 3900 чел., Нижегородской области – 3307 чел., Самарской области – 2337 чел., Удмуртской Республики – 2116 человек.

### **Уральский Федеральный округ (УФО)**

Во всех субъектах Уральского федерального округа установлены размеры квот соответствующие нормам Федерального законодательства.

В Свердловской области квота для приема на работу инвалидов установлена в размере 3%, а организациям, в которых по результатам аттестации всех рабочих мест по условиям труда более 50 процентов признаны условно аттестованными, а условия труда противопоказанными для трудоустройства инвалидов, квота устанавливается в размере 2%.

В Ханты-Мансийском (ХМАО) и Ямало-Ненецком (ЯНАО) автономных округах установлена квота для приема на работу инвалидов в размере 2 %, в Курганской области - 4 %, в Челябинской области -3 %.

Кроме этого, в Ханты-Мансийском автономном округе в 2009 году действовал Приказ департамента труда и социальной защиты населения от 10.10.2008 № 482-р "Об установлении квоты для трудоустройства инвалидов на 2009 год организациям, расположенным на территории муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры". В соответствии с обозначенным Приказом с 1 января 2009 го-

да по 31 декабря 2009 года была установлена, по мимо процентной, квота в количестве рабочих мест: 6559 рабочих мест, в том числе специализированных - 125.

Порядок квотирования специализированных рабочих мест существует в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. Специализированные рабочие места для инвалидов создаются пропорционально численности работников организаций:

- от 101 до 500 человек - одно специальное рабочее место;
- от 501 до 1000 человек - два специальных рабочих места;
- от 1001 до 5000 человек - три специальных рабочих места;
- более 5001 человека - четыре специальных рабочих места.

Однако данный порядок в ХМАО утверждается постановлением Правительства, а в ЯНАО приказом департамента занятости населения.

Численность инвалидов, зарегистрированных в качестве безработных, в субъектах федерального округа варьирует. Так, в качестве безработных из числа обратившихся в органы службы занятости инвалидов в Курганской области зарегистрированы 1491 чел., Свердловской области – 8227 чел., Ямало-Ненецком АО – 273 человек.

Посредством органов службы занятости из числа обратившихся инвалидов в Курганской области трудоустроены 25,5% от обратившихся, Тюменской области – 30,4%, Челябинской области – 41,4%. Регламентируемые квоты для трудоустройства инвалидов выполняются не полностью. Так, в Курганской области квота выполнена на 86,3%, в Ханты-Мансийском АО – 22,3%.

Так же, как и в других федеральных округах, в субъектах Уральского ФО наиболее массовой формой содействия занятости инвалидов является профессиональная ориентация. В частности, в Свердловской области профориентационными услугами воспользовались 4564 чел., в Курганской области – 2387 чел., в Ханты-Мансийском АО – 378 человек.

### **Сибирский Федеральный округ (СФО)**

Во всех двенадцати субъектах Сибирского федерального округа приняты нормативно правовые акты о квотировании рабочих мест для инвалидов, однако размеры квот различны. В Республике Алтай, Республике Бурятия, и Кемеровской области - 3%. В Республике Хакасия и Томской области, и Новосибирской - 2%. В Алтайском и Забайкальском краях 4%.

Так же имеются регионы с исключительным размером квоты. В Красноярском крае квота установлена для организаций численностью: от 101 до 2000 человек - 3%, но не менее 4 рабочих мест; свыше 2000 человек - 2 %, но не менее 60 рабочих мест. В Иркутской области для некоммерческих организаций квота для приема на работу инвалидов составляет 2 %, для коммерческих организаций - 3% от среднесписочной численности работников.

Законом Омской области от 21.07.2009 № 1174-ОЗ "О квотировании рабочих мест в Омской области" установлена квота для приема на работу инвалидов от двух до четырех процентов. Постановлением Правительства Омской области от 22.02.2006 № 15-п "Об установлении организациям, осуществляющим свою деятельность на территории Омской области, квоты для приема на работу инвалидов и минимального количества специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов" установлены следующие размеры квот: 2% для организаций, численность работников которых составляет до 500 человек и 4% для организаций, численность работников которых составляет 500 и более человек.

Что касается создания специализированных рабочих мест, то их количество установлено лишь в Омской области и соответствует одному рабочему месту для организаций с количеством работников более 100 человек. В нормативно правовых актах остальных субъектов имеется лишь упоминания о том, что специализированные рабочие места должны создаваться.

Экономическая поддержка работодателей создающих рабочие места для инвалидов предусматривается лишь в Республике Хакасия, Красноярской крае и Омской области. В Республике Хакасия работодатели, выполняющие квоту, при прочих равных условиях в процессе конкурсного отбора имеют преимущественное право на размещение заказа на закупку продукции и выполнение работ для государственных нужд Республики Хакасия. В Красноярском Крае Работодатели, создающие рабочие места сверх установленных квот, а также специальные рабочие места, для инвалидов, имеют преимущество на получение компенсаций и льгот за счет средств краевого бюджета.

#### **Дальневосточный Федеральный округ (ДФО)**

Квоты для трудоустройства инвалидов установлены во всех субъектах округа. Размеры квот соответствуют требованиям Федерального законодательства, т.е. находятся в рамках 2-4% от среднесписочной численности работников предприятий и организаций с численностью работников свыше 100 человек.

Минимальное количество квотируемых рабочих мест для инвалидов в объеме 2% установлены в Амурской, Магаданской, Сахалинской областях, Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе, Камчатском и Приморском крае.

В Хабаровском крае квота установлена в размере 3%.

В Республике Саха (Якутия) квота установлена в размере 4%, кроме организаций с вредными (или) опасными условиями труда, в которых квота устанавливается в размере двух процентов.

Создание специализированных рабочих мест в нормативно правовых актах субъектов не регламентировано, за исключением сахалинской области, где специализированные места должны составлять 50% от установленной квоты для приема на работу инвалидов.

Что касается контроля за регистрацией инвалидов в качестве безработных и их трудоустройства в счет установленной квоты, то на момент проведения анализа четко прописанных нормативно правовых документов (административных регламентов) найдено не было. В большинстве субъектов Российской Федерации упоминаются уполномоченные органы исполнительной власти субъектов и уполномоченные должностные лица, которые обязаны осуществлять контроль за реализацией переданных полномочий в области содействия занятости инвалидам. В одном из субъектов, в Новосибирской области, было принято Постановление губернатора Новосибирской области от 30.10.2008 N 437 "Об утверждении Административного регламента Департамента труда и занятости населения Новосибирской области исполнения государственной функции по осуществлению контроля за регистрацией инвалидов в качестве безработных.

В целом проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- Государственная поддержка инвалидов в области занятости не позволяет инвалидам в полной мере реализовать свои права,
- При квотировании рабочих мест для инвалидов не учитываются социально-экономические особенности регионов,
- Защита инвалидов в области занятости носит исключительно социальный характер, тогда она может быть экономически эффективной.

Повышение результативности поддержки инвалидов в области занятости возможно только в том случае, если проблема будет рассматриваться в рамках единого социально-экономико-правового комплекса мероприятий с учетом тенденций развития медицины и образования.

## **С**ОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ ИНВАЛИДАМ В ОБЛАСТИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

**Кузьмина Т.В.**

Предложены направления совершенствования государственной поддержки инвалидов в области занятости в контексте подписания Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов

*Ключевые слова:* Конвенция о правах инвалидов, занятость, безработица, рынок труда инвалидов

27 января 2007 года на шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята Конвенция о правах инвалидов и Факультативный протокол к ней. В соответствии с 27 статьей Конвенции, посвященной труду и занятости инвалидов, государства-участники признают право инвалидов на труд наравне с другими; оно включает право на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который инвалид свободно выбрал или на который он свободно согласился, в условиях, когда рынок труда и производственная среда являются открытыми, инклюзивными и доступными для инвалидов. Государства-участники обеспечивают и поощряют реализацию права на труд, в том числе теми лицами, которые получают инвалидность во время трудовой деятельности, путем принятия, в том числе в законодательном порядке, надлежащих мер, направленных, в частности, на следующее:

a) запрещение дискриминации по признаку инвалидности в отношении всех вопросов, касающихся всех форм занятости, включая условия приема на работу, найма и занятости, сохранения работы, продвижения по службе и безопасных и здоровых условий труда;

b) защиту прав инвалидов наравне с другими на справедливые и благоприятные условия труда, включая равные возможности и равное вознаграждение за труд равной ценности, безопасные и здоровые условия труда, включая защиту от домогательств, и удовлетворение жалоб;

c) обеспечение того, чтобы инвалиды могли осуществлять свои трудовые и профсоюзные права наравне с другими;

d) наделение инвалидов возможностью эффективного доступа к общим программам технической и профессиональной ориентации, службам трудоустройства и профессиональному и непрерывному обучению;

e) расширение на рынке труда возможностей для трудоустройства инвалидов и их продвижения по службе, а также оказание помощи в поиске, получении, сохранении и возобновлении работы;

f) расширение возможностей для индивидуальной трудовой деятельности, предпринимательства, развития кооперативов и организации собственного дела;

g) наем инвалидов в государственном секторе;

h) стимулирование найма инвалидов в частном секторе с помощью надлежащих стратегий и мер, которые могут включать программы позитивных действий, стимулы и другие меры;

i) обеспечение инвалидам разумного приспособления рабочего места;

j) поощрение приобретения инвалидами опыта работы в условиях открытого рынка труда;

к) поощрение программ профессиональной и квалификационной реабилитации, сохранения рабочих мест и возвращения на работу для инвалидов.

А также государства-участники обеспечивают, чтобы инвалиды не содержались в рабстве или в подневольном состоянии и были защищены наравне с другими от принудительного или обязательного труда.

В сентябре 2008 года Конвенция о правах инвалидов была подписана министром иностранных дел Российской Федерацией. При этом присоединения РФ к факультативному протоколу, согласно которому Государство — участник Протокола признает компетенцию созданного Международного Комитета по правам инвалидов принимать и рассматривать сообщения от находящихся под его юрисдикцией лиц или групп лиц, которые заявляют, что являются жертвами нарушения этим государством-участником положений Конвенции, или от их имени, не последовало.

Это вызвано недостаточностью принятых в России мер по защите прав инвалидов внутри страны, несмотря на принятый 24 ноября 1995 года Федеральный «Закон о социальной защите инвалидов в Российской Федерации» с последующими изменениями и действие федеральной программы о поддержке инвалидов на 2006-2010 годы. Перед принятием факультативного Протокола к Конвенции о правах инвалидов необходимо четко отладить все процедуры по предоставлению инвалидам различных форм социальной поддержки, так как обращение в Международный Комитет по защите инвалидов возможно только после исчерпания всех имеющихся средств внутренней защиты.

В частности, в области занятости действующее законодательство не позволяет в полной мере реализовать защиту прав инвалидов. Так, если регистрация инвалидов в качестве безработных еще имеет законодательные возможности проконтролировать предоставление указанной услуги инвалидам, то проверка выполнения законодательства по квотированию рабочих мест для инвалидов часто оказывается крайне сложной.

Единственным реальным препятствием для инвалида быть зарегистрированным в качестве безработного является достаточно длительная процедура получения индивидуальной программы реабилитации инвалида, содержащей заключение о рекомендуемом характере и условиях труда. Указанная процедура на практике занимает до полугода. Тем не менее, существующее федеральное законодательство позволило ОАО «ВЦУЖ» по заказу Федеральной службы по труду и занятости четко прописать жизнеспособные процедуры регламента для выполнения органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, полномочий по контролю и надзору за регистрацией инвалидов в качестве безработных.

А вот разработать эффективный регламент по контролю за выполнением законодательства по квотированию рабочих мест для инвалидов в рамках действующего федерального законодательства оказалось невозможно. Функция по контролю и надзору за выполнением законодательства по квотированию рабочих мест лежит на органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, а они в большинстве случаев не в состоянии обеспечить выполнение возложенные на них полномочий в полной мере.

По данным Росстата на конец 2008 года в России действовало 14170 средних предприятий, среднегодовая численность персонала которого составляет от 101 до 250 человек<sup>1</sup>. Если каждое из этих предприятий проверить на предмет соблюдения законодательства о квотировании рабочих мест для инвалидов один раз в три года, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, придется сделать в среднем по 57 проверок в год. Естественно, учитывая, что контроль за соблюдением законодательства в области квотирования рабочих мест для

---

<sup>1</sup> [http://www.gks.ru/bgd/regl/b09\\_47/IssWWW.exe/Stg/1-02.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_47/IssWWW.exe/Stg/1-02.htm)

инвалидов не является единственным полномочием указанных органов исполнительной власти, осуществление качественного контроля за квотированием рабочих мест для инвалидов становится просто невозможным. И это притом, что при расчетах не учтены предприятия крупного предпринимательства и необходимость проведения внеплановых проверок по жалобам со стороны инвалидов.

Информация о квотировании рабочих мест для инвалидов ежемесячно предоставляется в государственные учреждения службы занятости населения. Однако при выявлении нарушения законодательства о квотировании рабочих мест работники указанных учреждений не имеют права осуществлять дополнительные проверки предприятия, это право принадлежит только органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения.

С другой стороны, в федеральном законодательстве четко не прописана ответственность работодателей за невыполнение обязательств по квотированию. Характерными нарушениями со стороны работодателей, по данным из органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, являются несвоевременное предоставление информации о наличии вакантных рабочих мест (должностей) или неполное его предоставление, неведение работодателем учета граждан, трудоустраиваемых в пределах установленного количества квот и резервируемых рабочих мест, непредставление сведений о применении в отношении данной организации процедур о несостоятельности (банкротстве), неполное и/или несвоевременное представление информации, необходимой для осуществления деятельности по профессиональной реабилитации и содействию занятости инвалидов.

Поскольку нет рабочего места, и, соответственно, направление безработного к работодателю невозможно, то не имеет места и отказ в принятии на работу. Таким образом, правоприменительная практика показывает, что работодатель, не выделяющий (не создающий) рабочих мест и, соответственно, не выполняющий квоту по трудоустройству инвалидов, не несет за это никакой ответственности, в то время как добросовестный работодатель, выделивший (создавший) рабочее место в пределах установленных квот, затративший определенные материально-технические средства и ресурсы, предоставивший необходимую информацию в центр занятости населения (заявивший о наличии рабочего места), но при этом отказавший принять на работу инвалида по каким-то не зависящим от него причинам, может быть подвергнут мерам административного воздействия и привлечен к административной ответственности. Последнее также связано с тем, что рекомендуемые условия труда, указанные в индивидуальной программе реабилитации инвалида, являются индивидуальными, а условия труда на выделенных (созданных) рабочих местах имеют универсальный характер, поскольку работодатель заранее не может знать какой инвалид с какими индивидуально рекомендуемыми условиями труда обратится к нему или обратится ли вообще.<sup>1</sup>

В качестве причины невыполнения законодательства о квотировании рабочих мест для инвалидов определяется также несоответствие норм квотирования социально-экономическому положению регионов. Например, в Удмуртской республике, особенно в небольших муниципальных поселениях квота, установленная для инвалидов, не выполняется ввиду отсутствия таковых или сами инвалиды отказываются от предлагаемой работы. В особенности инвалиды из числа молодежи, не хотят идти работать пастухами, уборщиками помещений, сторожами, т. к. считают данную работу не пре-

---

<sup>1</sup> Из Отчета об осуществлении Министерством труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан переданных полномочий Российской Федерации в области содействия занятости населения в 2008 году

стижной. Зачастую это люди творческие, имеющие образование, желающие работать с компьютером по избранной специальности<sup>1</sup>.

Противоположную несогласованность рынка труда инвалидов отмечают в Липецкой области: трудоустройство инвалидов затруднено несбалансированностью между имеющейся рабочей силой среди инвалидов и потребностью работодателей, невысокой мобильностью инвалидов, низким уровнем их профессиональной подготовки (что снижает их конкурентоспособность на рынке труда), а также наличием трудовых рекомендаций, связанных со способностью к выполнению трудовой деятельности в специально созданных условиях или на условиях неполной занятости (выполнение работы небольшого объема)<sup>2</sup>.

В Ставропольском крае низкий уровень трудоустройства объясняются, прежде всего тем, что в индивидуальной программе реабилитации инвалида ему рекомендуется очень ограниченные возможности (труд не связанный с физической нагрузкой, сокращенным рабочим днем, рабочей неделей, с дополнительным выходным днем и дополнительным перерывом, индивидуальные нормы выработки, противопоказана работа на солнце, переохлаждение, нервно-психологические нагрузки и другие мероприятия), позволяющие инвалиду осуществлять трудовую деятельность в соответствии с его реабилитационным потенциалом. Это совершенно не соответствует условиям работы на местах, представляемых работодателями в банк вакансий службы занятости, а специальные рабочие места в настоящее время на предприятиях практически не создаются. Инвалиды трудоустраивались на предприятия общего типа путем приспособления отдельных рабочих мест или изменения графика работы.

Одним из направлений решения проблемы несовершенства законодательства по квотированию рабочих мест для инвалидов является планируемое на федеральном уровне выделение работодателям 30 тысяч рублей на создание специализированных рабочих мест для инвалидов, однако эта мера представляется нам недостаточной.

Для обеспечения эффективной занятости инвалидов необходимо разработать научно-обоснованные направления защиты их трудовой деятельности, для чего:

- Рассмотреть рынок труда инвалидов как самостоятельную подсистему общего рынка труда,
- Анализируя спрос на этом рынке труда предусмотреть для работодателей льготы, которые сделают экономически эффективным создание рабочих мест для инвалидов и прием их на работу,
- Анализируя предложение на рынке труда, предусмотреть программы переподготовки по факту невозможности для инвалида найти себе рабочее место, а получения инвалидами конкурентоспособного образования на льготных условиях. При этом активно внедрять среди экономически активных инвалидов программы обучения информационным технологиям, позволяющим работать, не выходя из дома,
- Методами прямого и косвенного государственного регулирования обеспечить согласование спроса и предложения на рынке труда инвалидов и органичное вхождение этого рынка в общий рынок труда.

С правовой точки зрения представляется целесообразным закрепить на федеральном уровне право контроля и надзора за соблюдением законодательства о квотировании рабочих мест для инвалидов за государственными учреждениями службы занятости населения, которые в настоящее время осуществляют сбор информации о создании рабочих мест для инвалидов и приеме инвалидов на работу.

---

<sup>1</sup> Из Отчета об осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий Российской Федерации в области содействия занятости населения в 2008 году на территории Удмуртской Республики.

<sup>2</sup> Из Отчета об осуществлении органами государственной власти Липецкой области переданных полномочий Российской Федерации в области содействия занятости населения в 2008 году.



**К**АЧЕСТВО ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ КАК МОТИВИРУЮЩИЙ ФАКТОР  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Павленко А.Ю.

В статье рассматриваются основные показатели качества трудовой жизни, прослеживается тесная взаимосвязь и взаимообусловленность показателей качества трудовой жизни и факторов, определяющих мотивацию работника к трудовой деятельности. Показано распределение мотивирующих факторов в зависимости от категории работников, занятых различными видами экономической деятельности. Рассмотрена динамика и дифференциация заработной платы в контексте преодоления бедности трудоспособного населения и повышения качества трудовой жизни.

*Ключевые слова:* качество трудовой жизни, трудовой потенциал, трудовая мотивация, заработная плата.

Как зарубежный, так и российский опыт показывают, что в современном обществе качество трудовой жизни является одной из основных характеристик социально-трудовых отношений. Улучшение качества трудовой жизни предусматривает улучшение социально-экономического содержания труда, развитие тех характеристик трудового потенциала, которые позволяют предпринимателям более полно использовать интеллектуальные, творческие, организаторские способности человека. «Качество трудовой жизни – это интегральное понятие, всесторонне характеризующее уровень и степень благосостояния, социального и духовного развития человека через его деятельность в организации. Качество трудовой жизни выступает основным показателем оценки социально-трудовых отношений»<sup>1</sup>. Вместе с тем, в процессе социально-трудовых отношений формулируется ряд основных условий, обеспечивающих качество трудовой жизни: надлежащее и справедливое вознаграждение за труд; безопасные и здоровые условия труда; создание условий для самовыражения и самореализации; обеспечение трудовой демократии и правовой защищенности; создание условий для профессионального роста; придание социальной полезности выполняемой работе. Иными словами качество трудовой жизни основывается на создании условий, обеспечивающих оптимальное использование трудового потенциала человека, зависящее также и от самого работника, а именно от его трудовой мотивации.

Таким образом, прослеживается тесная взаимосвязь и взаимообусловленность показателей качества трудовой жизни и факторов, определяющих мотивацию работника к трудовой деятельности. В процессе анализа производственной деятельности человека, прежде всего, необходимо провести различие между его способностью и готовностью к труду. Потенциальные возможности человека далеко не всегда реализуются в его конкретной деятельности, что является серьезной проблемой. Такой подход предполагает выявление различных факторов, определяющих умение и стремление трудиться, поскольку именно они обуславливают степень эффективности труда. Подавляющее большинство мотивирующих факторов, так или иначе, связано с качеством трудовой жизни, т.к. его элементы являются, по сути, теми условиями, которые формируют мотивы труда. Наиболее значимыми для работника условиями являются: величина заработка, содержание работы, график и условия работы, карьера и перспективы служебного роста. Рассмотрим влияние этих условий-факторов на мотивацию работников.

---

<sup>1</sup> Экономика труда: Учебник / Под ред. П.Э. Шлендера, Ю.П. Кокина. – М.: Юристъ. – 2003. С. 524.

## ИТОГИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «ВЦУЖ» за 2009 год

Используя данные Всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы, можно проанализировать распределение мотивирующих факторов в зависимости от категории работников различных видов экономической деятельности. Для примера выборочно взяты три отрасли экономики: сельское хозяйство, строительство, транспорт (см. таблицу 1).

**Таблица 1**  
**Распределение мотивирующих факторов в зависимости от категории работников, занятых различными видами экономической деятельности**  
(в процентах)

Категории работников	Величина заработка			Содержание работы			График и условия работы			Карьера и перспективы служебного роста		
	с/х	стр-во	тр-т	с/х	стр-во	тр-т	с/х	стр-во	тр-т	с/х	стр-во	тр-т
Высшее руководство	28	26	25	52	49	48	6	4	2	14	21	25
Линейные руководители	48	46	39	33	26	38	6	8	9	14	20	15
Руководители подразделений	50	40	39	31	30	40	8	10	7	11	20	14
Специалисты	57	57	45	23	19	30	9	10	9	11	14	15
Квалифицированные рабочие	77	84	66	14	8	15	6	5	14	3	3	5
Неквалифицированные рабочие	84	81	71	9	5	10	7	13	19	0	1	1

*Источник:* Всероссийский мониторинг социально-трудовой сферы. Информационно-аналитические материалы по итогам 2007 года. – М, 2008. С. 115, 213, 261.

Как видно из представленных данных, полученных на основе общероссийского социологического обследования 5000 предприятий из 56 регионов, представляющих все Федеральные округа РФ, основным мотивирующим фактором трудовой деятельности в России остается оплата труда. Исключение составляют лишь представители высшего руководства предприятиями, у которых основным мотивом, причем во всех сферах деятельности, является содержание работы. Этот фактор занимает от 48% на транспорте до 52% в сельском хозяйстве. Все остальные категории работников, начиная от линейных руководителей и заканчивая неквалифицированными рабочими во всех трех отраслях, выделили оплату труда в качестве главного мотивирующего фактора.

Подобный результат далеко не случаен. Самым ярким специфическим отличием России от всех развитых стран является бедность трудоспособного населения. Российский феномен работающих бедных является одной из острейших проблем социально-трудовых отношений. Словосочетание «работающие бедные», по сути, весьма слабо сочетается с понятием «качество трудовой жизни» и может означать лишь очень низкое качество или вообще отсутствие такового. В связи с этим, задаваясь целью оценки качества трудовой жизни в России, необходимо, прежде всего, оценить уровень материального благополучия работников, их удовлетворенность трудом с точки зрения адекватности трудового вознаграждения уровню образования, квалификации, трудовому вкладу и т.п.

Динамика масштабов распространения бедности в России в последние годы на первый взгляд кажется весьма позитивной. С 2000 по 2008 г. доля населения с дохо-

дами ниже величины прожиточного минимума сократилась более чем в 2 раза: с 29 до 13 процентов. При этом абсолютная численность бедных снизилась за этот период с 42,3 до 18,5 млн. чел. Вместе с тем, если учесть, что граница бедности, применяемая органами статистики, существенно занижена, т.к. используемый минимальный стандарт – прожиточный минимум в российском варианте обеспечивает лишь физиологическое выживание, то в реальном исчислении масштаб российской бедности по самым скромным оценкам превышает официальный уровень как минимум в 2 раза. Но даже по официальным данным можно проследить явное неблагополучие в самых экономически активных возрастных группах населения.

**Таблица 2**

**Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по основным возрастным группам**

(процентов от общей численности населения соответствующей возрастной группы)

	2005	2006	2007	2008
<b>Все население</b>	<b>17,7</b>	<b>15,2</b>	<b>13,3</b>	<b>13,1</b>
Дети в возрасте до 16 лет	22,1	19,0	17,2	18,3
Дети в возрасте до 7 лет	17,4	15,1	13,7	15,3
Дети в возрасте от 7 до 16 лет	25,0	21,7	19,9	20,8
Молодежь в возрасте 16-30 лет	18,0	15,3	13,2	13,2
Мужчины в возрасте 16-30 лет	17,3	14,6	12,7	12,5
Женщины в возрасте 16-30 лет	18,7	16,1	13,7	13,9
Лица трудоспособного возраста старше 30 лет	18,3	15,7	13,6	13,2
Мужчины в возрасте 31-59 лет	16,9	14,4	12,5	12,2
Женщины в возрасте 31-54 лет	19,8	17,0	14,7	14,3
Население старше трудоспособного возраста	11,9	10,4	9,1	8,4
Мужчины в возрасте 60 и более лет	11,5	10,2	9,1	8,3
Женщины в возрасте 55 и более лет	12,1	10,5	9,1	8,4

*Источник:* Социально-экономические индикаторы бедности. Стат. бюллетень. – М.: Росстат, 2009. С. 12. [http://www.gks.ru/bgd/regl/b09\\_110/IssWWW.exe/Stg/00-01.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_110/IssWWW.exe/Stg/00-01.htm) (24.01.10)

Так, следует отметить, что в целом среди лиц трудоспособного возраста от 16 до 59 лет бедные занимают 13,2% , т.е. эта доля выше, чем в среднем по всему населению. Самый высокий уровень бедности среди трудоспособной части населения – 14,3% в группе женщин 31-54 лет. Более высокие показатели бедности только в возрастных группах детей, которые, как правило, живут в семьях трудоспособных, что означает не что иное, как усугубление проблемы бедности основной массы населения России.

Приведенные данные косвенно свидетельствуют о том, что профиль российской бедности тяготеет в сторону экономически активного населения. И это является главным препятствием повышения качества трудовой жизни, т.к. работник, не имеющий возможности воспроизвести свою способность к труду даже на физиологическом уровне, ни при каких обстоятельствах не может быть удовлетворен трудовой деятельностью.

В таблице 3 более четко виден профиль российской бедности с преобладающей долей населения в трудоспособном возрасте.

**Таблица 3**

**Распределение малоимущего населения по основным демографическим  
и социально-экономическим группам  
(процентов)**

	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Все малоимущее население <sup>1</sup></b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Дети в возрасте до 16 лет	21,8	21,2	21,4	22,6
Население трудоспособного возраста	65,5	65,7	65,2	64,8
Мужчины в возрасте 16 - 30 лет	12,3	12,3	12,3	12,3
Женщины в возрасте 16 - 30 лет	13,3	13,3	13,1	13,3
Мужчины в возрасте 31 - 59 лет	18,7	19,0	18,9	18,6
Женщины в возрасте 31 - 54 лет	21,2	21,1	21,0	20,6
Население старше трудоспособного возраста	12,7	13,1	13,3	12,6
Мужчины в возрасте 60 и более лет	3,5	3,6	3,8	3,5
Женщины в возрасте 55 и более лет	9,1	9,5	9,6	9,1

*Источник:* Социально-экономические индикаторы бедности. Стат. бюллетень. – М.: Росстат, 2009. С. 21.  
[http://www.gks.ru/bgd/regl/b09\\_110/lssWWW.exe/Stg/00-01.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_110/lssWWW.exe/Stg/00-01.htm) (24.01.10)

Среди малоимущих лица трудоспособного возраста вкупе с детьми до 16 лет занимают почти 90%, из которых 64,8% - это население трудоспособного возраста. Причем характерно, что подавляющая часть этой категории населения являются занятыми в экономике, т.е. представляют собой ту самую социальную группу, которая именуется «работающие бедные». Удельный вес работающих бедных в общей численности малоимущего населения по данным Росстата плавно увеличивается с 2005 по 2008 г. с 58,4% до 59,7%. Рост этого показателя за указанный период составил 2,2% (таблица 4). Примечательно, что за этот же период средняя заработная плата в экономике России увеличилась более чем в 2 раза.

**Таблица 4**

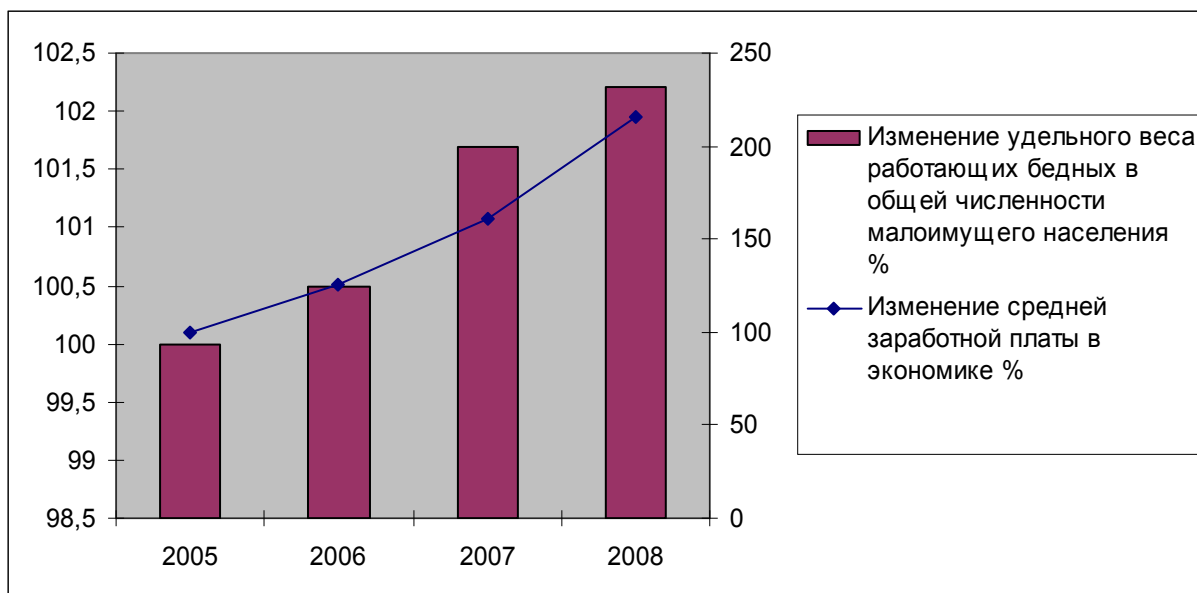
**Изменение средней заработной платы в экономике и удельного веса  
работающих бедных в общей численности малоимущего населения  
в 2005-2008 гг.**

	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Средняя заработная плата в экономике, руб.	7816	9847	12548	16897
Удельный вес работающих бедных в общей численности малоимущего населения, %	58,4	58,7	59,4	59,7
Изменение средней заработной платы в экономике, %	100	126,0	160,5	216,2
Изменение удельного веса работающих бедных в общей численности малоимущего населения, %	100	100,5	101,7	102,2

Более чем двукратное увеличение средней заработной платы в экономике по логике должно было привести к определенным качественным изменениям, связанным, в частности, с сокращением масштабов бедности среди трудоспособного населения.

<sup>1</sup> Малоимущее население (домашние хозяйства) – население/домашние хозяйства с уровнем располагаемых ресурсов ниже величины прожиточного минимума.

Однако, этого не произошло. Более того, как видно из приведенных данных, доля работающих бедных продолжает расти. Динамика рассматриваемых показателей, по сути, должна определяться обратной зависимостью. Но, как наглядно продемонстрировано на рисунке 1, тенденции носят однонаправленный характер, что, естественно, не может быть оценено позитивно.



**Рис. 1. Сравнительная динамика изменения средней заработной платы в экономике и удельного веса работающих бедных в общей численности малоимущего населения**

Если проанализировать характер распределения заработной платы между отдельными группами работников, то наглядно показанная на рисунке 1 динамика становится еще более очевидной.

**Таблица 5**

**Распределение общей суммы начисленной заработной платы по 20-процентным группам работников**  
(по данным выборочных обследований организаций за апрель)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Общая сумма начисленной заработной платы, процентов</b>						
Всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20-процентным группам работников:						
первая (наименее оплачиваемые работники)	3,6	3,9	4,1	4,1	4,5	4,7
вторая	8,2	8,6	8,9	8,8	9,2	9,3
третья	13,5	13,9	14,1	14,1	14,3	14,2
четвертая	21,7	21,6	21,8	21,7	21,6	21,3
пятая (наиболее оплачиваемые работники)	53,0	52,0	51,1	51,3	50,4	50,6
Коэффициент фондов, в разгах	30,0	26,4	24,9	25,3	22,1	20,6
Коэффициент Джини	0,481	0,467	0,456	0,459	0,447	0,439

**ИТОГИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОАО «ВЦУЖ» за 2009 год**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Средняя начисленная заработная плата работников, руб.</b>						
Всего	5017	6351	7816	9847	12548	16897
в том числе по 20-процентным группам работников:						
первая (наименее оплачиваемые работники)	916	1240	1595	1998	2794	3980
вторая	2052	2718	3465	4351	5765	7897
третья	3370	4413	5526	6931	8954	11974
четвертая	5448	6873	8517	10677	13542	17941
пятая (наиболее оплачиваемые работники)	13301	16511	19980	25276	31687	42695

*Источник:* Социальное положение и уровень жизни населения России. 2009: Стат.сб. / Росстат - М., 2009. С.136-137.

Представленное в таблице 5 распределение общей суммы начисленной заработной платы по 20-процентным группам работников свидетельствует о серьезных диспропорциях в распределительных отношениях. Так, у 80% всех работников сумма начисленной заработной платы составляет менее половины от общей суммы. То есть на пятую группу наиболее высокооплачиваемых работников (20%) приходится примерно такая же сумма начисленной заработной платы, как и на остальные четыре группы (80%). И это соотношение на протяжении последних 6-ти лет почти не изменилось. Средняя заработная плата в пятой группе более, чем в 10 раз выше, чем в первой. Причем наблюдается большой отрыв не только от самой низкооплачиваемой группы, но и от четвертой – почти в 3 раза (таблица 4). Подобные диспропорции препятствуют снижению бедности среди трудоспособного населения даже при значительном росте среднестатистических показателей заработной платы, как это наблюдалось в 2003-2008 годах.

Используя данные таблицы 5, можно проанализировать динамику средней заработной платы за рассматриваемый период в каждой доходной группе.

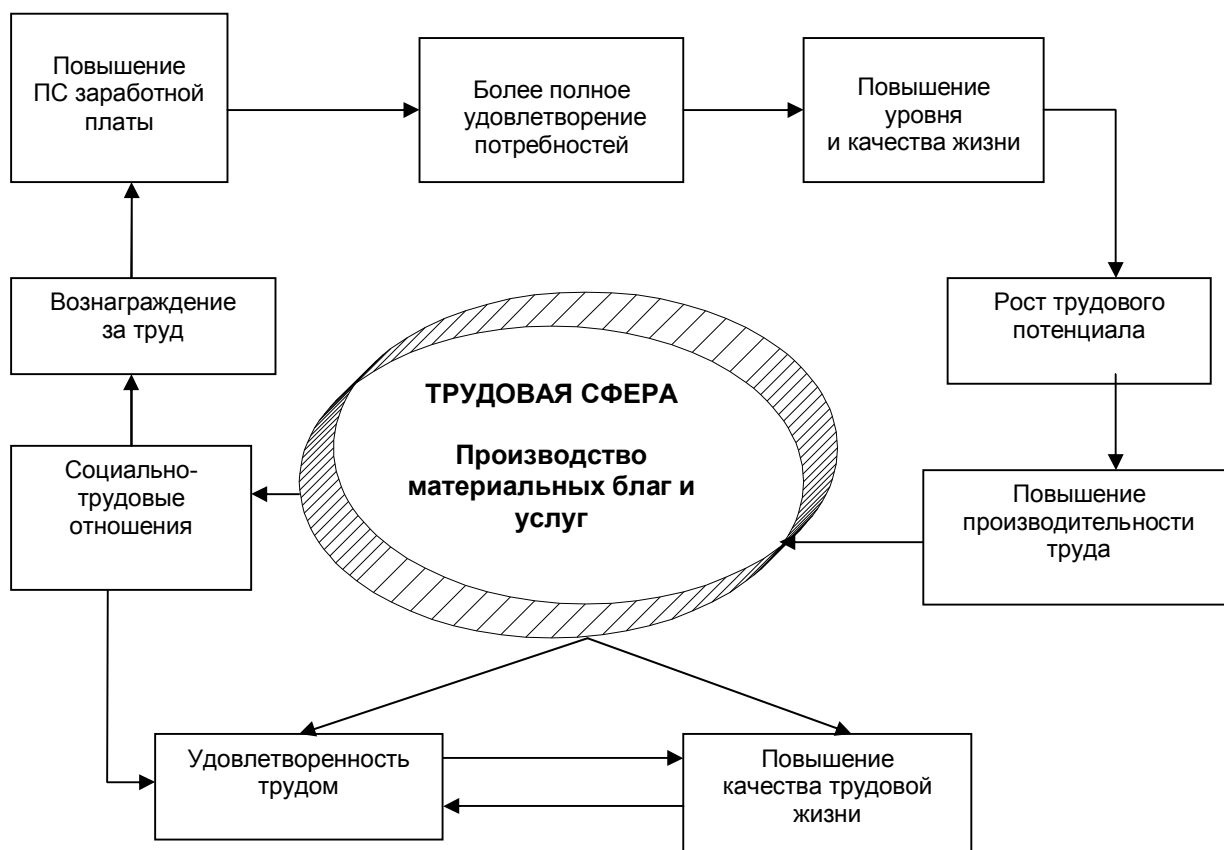
**Таблица 6**

**Сравнительная динамика средней заработной платы по 20-процентным группам работников за 2003-2008 гг.**

	Абсолютный прирост за 2003-2008 гг. (руб.)	Относительный рост в 2008 г. по отношению к 2003 г. (раз)
Среднемесячная начисленная заработная плата - всего	11880	3,4
в том числе по 20-процентным группам работников:		
первая (наименее оплачиваемые работники)	3064	4,3
вторая	5845	3,8
третья	8604	3,6
четвертая	12493	3,3
пятая (наиболее оплачиваемые работники)	29394	3,2

Несмотря на то, что рост средней заработной платы в самой низкооплачиваемой группе происходил наиболее быстрыми темпами (в 4,3 раза к уровню 2003 г.), этого оказалось недостаточно, т.к. абсолютный прирост, составивший 3064 рубля в сравнении с показателями прироста заработной платы в других группах оказался не просто минимальным, а предельно низким.

Таким образом, проблема преодоления бедности трудоспособного населения не может быть решена в отрыве от решения проблемы необоснованной дифференциации заработной платы и доходов населения. Рост заработной платы в ближайшие годы должен происходить более интенсивно в низкодоходных группах населения. При этом следует учитывать, что принципиально важным является не само по себе повышение номинальной заработной платы, а рост ее реального содержания, т.е. покупательной способности (ПС). В свою очередь ПС заработной платы является одним из главных индикаторов качества жизни вообще и качества трудовой жизни, в частности.



**Рис. 2. Взаимосвязь заработной платы и качества трудовой жизни в процессе производства материальных благ и услуг**

На рисунке 2 прослеживается причинно-следственная связь между вознаграждением за труд, формирующимся в рамках социально-трудовых отношений, и ростом трудового потенциала и производительности труда, способствующих повышению эффективности функционирования социально-трудовой сферы, как с точки зрения экономического результата, так и в смысле субъективно-психологического восприятия трудовой деятельности, приносящей удовлетворение работникам и повышающей их субъективную оценку качества трудовой жизни.

По данным выборочного обследования потребительских ожиданий населения оценка россиянами своего материального положения весьма проблематична.

**Таблица 7**

**Мнение населения о текущем материальном положении**  
(по данным выборочного обследования потребительских ожиданий населения в процентах от общей численности опрошенных)

	2008 г.			
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал
<b>Оценка личного материального положения</b>				
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
в том числе:				
очень хорошее	0,1	0,1	0,2	0,1
хорошее	6,5	9,4	7,7	6,0
среднее	62,0	59,5	62,1	58,6
плохое	27,4	26,6	26,1	29,9
очень плохое	3,2	3,9	3,0	4,6
затруднились ответить	0,8	0,5	0,9	0,8
<b>Соотношение доходов и расходов семьи</b>				
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
в том числе:				
имеют возможность откладывать некоторую сумму денег	8,2	10,9	10,7	8,6
расходы соответствуют доходам	71,1	69,8	70,4	71,5
берут в долг и/или используют сбережения	19,5	18,2	17,6	18,9
затруднились ответить	1,2	1,1	1,3	1,0

*Источник:* Социальное положение и уровень жизни населения России. 2009: Стат.сб. / Росстат - М., 2009. С.141.

Как следует из представленной таблицы, более трети опрошенных (34,5%) оценивают свое материальное положение как плохое или очень плохое. По соотношению доходов и расходов подавляющая часть населения (71,5%) имеет нулевой баланс, т.е. расходы соответствуют доходам. Лишь 8,6% населения имеют возможность откладывать некоторую сумму денег в виде сбережений. И почти 20% опрошенных вынуждены брать деньги в долг.

Проведенный анализ масштабов и профиля бедности в России, динамики и дифференциации заработной платы, а также мнения населения о текущем материальном положении позволяет сделать однозначный вывод: необходимым условием повышения качества трудовой жизни россиян является повышение материальной обеспеченности трудоспособного населения, и в первую очередь, низкооплачиваемых работников.



**Международная научно-практическая конференция**

**«КАЧЕСТВО И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

**В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА»**

**Лукина Л.Г.**

**Ученый секретарь Ученого совета ОАО «ВЦУЖ»**

Одним из направлений научной деятельности Всероссийского центра уровня жизни является проведение ежегодных научно-практических конференций, на которых обсуждаются актуальные научные проблемы качества и уровня жизни населения. В 2008 г. прошла научно-практическая конференция на тему: «Качество и уровень жизни населения: социальная структура российского общества».

В 2009 г. Всероссийский центр уровня жизни совместно с Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭП РАН), Федеральной службой государственной статистики (Росстат), Институтом экономики Уральского отделения РАН (Институт экономики УрО РАН) провели международную научно-практическую конференцию «Качество и уровень жизни в условиях глобального кризиса».

На конференции обсуждались актуальные проблемы глобального кризиса в Российской Федерации и в зарубежных странах, в частности в странах ближнего и дальнего зарубежья и его влияние на качество и уровень жизни населения.

С докладами выступили видные ученые академических институтов Российской академии наук; Всероссийского центра уровня жизни и других научно-исследовательских организаций и институтов; руководители Федеральных служб по труду и занятости, государственной службы статистики; заведующие кафедрами и преподаватели высших учебных заведений, представители научной общественности зарубежных стран.

В докладах и выступлениях, а также при их обсуждении, основное внимание уделялось проблемам уровня и качества жизни населения в России, дальнем и ближнем зарубежье в условиях текущего кризиса, а именно: изменение рынка труда, оплаты труда, покупательной способности и денежных доходов населения, его социально-экономическом расслоении, ухудшение демографической ситуации и, в частности, старение экономически активного населения и другие. Большое внимание уделялось проблемам государственной социальной политики, антикризисных мер, государственных социальных гарантий в условиях кризиса.

Эти и другие вопросы были представлены в докладах участников конференции. В докладах Бобкова В.Н., д.э.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ - показаны тенденции в доходах и уровне жизни населения на начальном этапе финансово-экономического кризиса в России. В докладах директора Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, д.э.н., профессора Шевякова А.Ю.; заместителя директора Департамента анализа и прогноза развития здравоохранения и социально-трудовой сферы министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, к.э.н. Антоновой Н.А.; руководителя Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.э.н., профессора, Елизарова В.В.; члена-корреспондента РАН, советника РАН Римашевской Н.М. и других выступающих были раскрыты особенности государственной политики в социальной сфере, а именно программа государства по преодолению социальных последствий финансово-экономического кризиса, об антикризисных мерах правительства в социальной сфере, о государственной поддержке семьи, о механизмах государственного регулирования доходов населения и другие.

Большое внимание на конференции уделялось постановке проблем качества и уровня жизни в условиях кризиса и возможностях их решения. Этому были посвящены

доклады Суринова А. Е., д.э.н., профессора, заместителя руководителя Федеральной службы государственной статистики – «Современное состояние и перспективы статистики уровня жизни в России»; Татаркина А.И., академика РАН, директора Института экономики УрО РАН и Куклина А.А., д.э.н., профессора, руководителя Центра экономической безопасности Института экономики УрО РАН - «Качество жизни – индикатор устойчивого развития регионов»; Литвинова, д.э.н., профессора, заместителя генерального директора Всероссийского центра уровня жизни по научной работе – «Покупательная способность россиян в условиях кризиса».

В конференции приняли участие представители научной общественности регионов России: из Екатеринбурга, Воронежа, Ямало-Ненецкого Автономного Округа, Тольятти, Ижевска, Рязани, и других. Министр труда Удмуртской республики Фефилов С.С. представил доклад «Экономический кризис и эффективность деятельности региональных и муниципальных органов исполнительной власти (на примере Республики Удмуртия); первый заместитель Главы муниципального образования г.Рязань, к.полит. н. Холопов В.А. – «Механизмы формирования устойчивости развития муниципального образования как институт повышения качества и уровня жизни населения».

Представители научной общественности из стран ближнего и дальнего зарубежья: Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Польша в своих докладах и выступлениях представили национальные особенности преодоления социальных последствий экономического кризиса. Ученые Республики Беларусь: Шевченко С.В., к.э.н., директор НИИ труда Министерства труда и социальной защиты и Пинязик В.Н., заведующая сектором социальных стандартов НИИ труда в своих выступлениях освятили вопросы государственного регулирования доходов населения в Республике Беларусь в условиях глобального кризиса. Аспирант кафедры экономики и экономической политики Варшавского университета естественных наук – CGGW (Республика Польша) Клембовска Дорота в своем выступлении остановилась на современных тенденциях развития рынка труда в Республике Польша.

С докладами и выступлениями на конференции выступили более 30 человек. Тексты докладов и выступлений были опубликованы в журнале «Уровень жизни населения регионов России» №№ 8-9, 10-11 за 2009 г.

Традиция проведения научно-практических конференций по итогам научно-исследовательской работы Всероссийского центра уровня жизни была продолжена и в мае 2010 года. В этом году предложенная тема конференции раскрывает проблему качества и уровня жизни населения с точки зрения **региональных аспектов** преодоления социальных последствий финансово-экономического кризиса.

Поэтому в конференции широко была представлена научная общественность регионов России: из Екатеринбурга, Вологды, Воронежа, Дагестана, Нижнего Новгорода Ижевска, Самары, Саратова, Барнаула и других.

Свои сообщения сделали представители научной общественности из стран ближнего зарубежья: Республики Узбекистан, Республики Беларусь, Республики Молдова, в своих докладах и выступлениях показав национальные особенности преодоления социальных последствий финансово-экономического кризиса.

Разумеется, научная проблема качества и уровня жизни активно разрабатывается и учеными Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ) и Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН), что нашло отражение в докладах, представленных руководителями этих научных центров.

Более подробное освещение работы конференции и публикация представленных на ней докладов и сообщений будет проходить в последующих выпусках нашего журнала.

**О РАБОТЕ СОВЕТА ПО ЗАЩИТЕ ДОКТОРСКИХ И КАНДИДАТСКИХ  
ДИССЕРТАЦИЙ ПРИ ОАО «ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР УРОВНЯ ЖИЗНИ»**

**Бобков В.Н.**  
Председатель Диссертационного совета

**Акумова Н.В.**  
Ученый секретарь Диссертационного совета

Диссертационный совет Д 224.001.01 утвержден при ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», приказом Рособнадзора от 07.12.2007 г. № 2397-1863. В настоящее время срок полномочий совета продлен на период действия Номенклатуры специальностей научных работников, (утвержденной приказом Минобрнауки России от 25.02.2009 № 59), приказом Рособнадзора № 2059-2337 от 8.10.2009 г.

Диссертационный совет принимает к защите диссертации по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда) по экономическим наукам.

В 2009 г. было проведено 20 заседаний совета, в том числе 10 заседаний по защите диссертаций. Было рассмотрено 2 докторские и 8 кандидатских диссертаций.

**Докторские диссертации:**

1. Евсеев Вадим Олегович, тема: «Конкурентоспособность человеческих ресурсов в новой системе социально-трудовых отношений».
2. Кулькова Инна Анатольевна, тема: «Управление трудовым поведением как фактор усиления трудовой мотивации».

**Кандидатские диссертации:**

1. Васильев Юрий Сергеевич, тема: «Совершенствование механизмов обеспечения жильем отдельных категорий граждан в условиях современной России».
2. Шевченко Светлана Ивановна, тема: «Качество жизни населения регионов Севера России: состояние и пути повышения».
3. Мальцев Александр Васильевич, тема: «Совершенствование механизмов реализации корпоративной социальной политики».
4. Тончу Виталий Валерьевич, тема: «Производительность, оплата труда и денежные доходы населения России и города Москвы».

5. Коновалова Татьяна Валерьевна, тема: «Улучшение жилищной обеспеченности различных групп населения как приоритетное направление современной социальной политики России».

6. Санников Олег Михайлович, тема: «Эффективность труда в российской экономике, промышленности и строительстве».

7. Чащина Татьяна Викторовна, тема: «Нормативные восстановительные потребительские бюджеты трудоспособного населения как основа определения отраслевых социальных стандартов оплаты труда».

8. Пчелкина Наталья Владимировна, тема: «Прожиточный минимум семьи как социальный критерий нуждаемости».

Краткий анализ тематики рассмотренных работ позволяет выделить несколько направлений, по которым работали соискатели ученых степеней.

Первое – рассмотрение проблем и тенденций развития человеческого потенциала, реализации трудового поведения человека в целях поддержания его позитивной мотивации к труду во всех фазах воспроизводства ресурсов труда.

Второе – разработка предложений по совершенствованию механизмов обеспечения жильем различных групп населения в условиях современной России, как одного из приоритетных направлений социальной политики.

Третье – разработка социальных стандартов уровня жизни населения (отраслевые – по оплате труда трудоспособных работников, семейных – для нуждающегося населения).

Четвертое – совершенствование механизмов реализации социальной политики, в том числе анализ состояния качества жизни населения и выработка путей его повышения.

Пятое – исследование проблем производительности и эффективности труда в российской экономике.

Представленные научные исследования проводились как на уровне Российской Федерации в целом, так и на уровне регионов (Республика Саха (Якутия), г. Москва), отраслей народного хозяйства (промышленность, строительство, связь).

Анализ уровня использования научных результатов рассмотренных диссертационных работ, выявил, что помимо учебного процесса основные научные положения, результаты и выводы, сформулированные в диссертациях, могут быть рекомендованы для использования Правительством РФ, заинтересованными министерствами (Министерство регионального развития РФ, Министерство промышленности и торговли РФ, Министерство связи и массовых коммуникаций РФ), региональными органами власти РФ, отраслевыми профсоюзами и др.

Апробация научных исследований проводилась в различных регионах страны: г. Москва, Свердловская область, Краснодарский край, Республика Саха (Якутия) и др.

Соискателем ученой степени доктора экономических наук Евсеевым В.О. по теме диссертации получены два Свидетельства о регистрации объекта интеллектуальной собственности в Фонде интеллектуальной собственности Госстандарта России.

Научные исследования соискателей ученой степени кандидата и доктора наук проводились по следующим направлениям экономики труда.

В части теоретико-методологических проблем в сфере труда и социально-трудовых отношений разработана модель тенденций развития человеческого потенциала в зависимости от факторов внешней среды, позволившая получить внутрисистемные характеристики их взаимодействия; сформулировано новое системное поня-

тие «целевая функция государственного управления», как критерий устойчивого и позитивного развития общественных отношений и как базовое понятие при создании условий для развития характеристик человеческих ресурсов; разработана модель системы социально-трудовых отношений, которая базируется на новом перераспределении основных средств производства по формам собственности, обеспечивающая самоуправление и самофинансирование социальной сферы, устойчивое инвестирование в человеческий капитал.

В области проблем управления персоналом и человеческими ресурсами как условие роста эффективности экономики труда обоснована целесообразность развития в рамках науки «экономика труда» особого научного направления, комплексно изучающего процессы развития, изменения и реализации трудового поведения человека в целях поддержания его позитивной мотивации к труду во всех фазах воспроизводства ресурсов труда; на основе расширительной трактовки понятия «трудовое поведение» предложены классификации видов и факторов социального и трудового поведения, выделены наиболее важные для управления факторы: конъюнктура рынка труда, стимулирование труда в организации, организационная культура, трудовое поведение домохозяйств, воспитание.

Авторы исследований, которые рассматривали вопросы качества и уровня жизни населения (методологию, теорию и практику, пути их повышения) внесли предложения по изменению действующего законодательства, касающегося вопросов обеспечения жильем граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей; по совершенствованию действующих способов бесплатного или на льготных условиях обеспечения жильем отдельных категорий граждан. Обосновано определение понятия «качество жизни» как социально-экономического понятия, принципиальной характеристикой которого выступает степень сбалансированности потребностей, интересов и ценностей индивида, социальной общности и общества в целом, аргументировано избрание главным критерием оценки качества жизни – продолжительность жизни населения. Определен интегральный индекс качества жизни населения Ямало-Ненецкого автономного округа, включающий в себя общий индекс условий качества жизни и индекс субъективной оценки качества жизни, адаптированный к условиям Севера. Предложен методологический подход к формированию минимально необходимой нормативной потребительской корзины для семей разного состава, основанный на преемственности индивидуальных нормативных объемов потребления товаров и услуг на уровне прожиточного минимума социально-демографических групп населения и с учетом специально установленного принципа определения нормативного объема потребления непродовольственных товаров в части общесемейного пользования.

Вопросы регулирования социально-трудовых отношений, социальной политики нашли отражение в выявлении зависимости повышения уровня и качества жизни населения от развития важнейших инструментов и механизмов реализации корпоративной социальной политики: действенности договоров и соглашений социального партнерства, регулярности, достоверности и полноты социальной отчетности, профессионального уровня и глубины социального консалтинга, правомерности, целесообразности и качества проведения социального аудита. Обоснованы направления совершенствования системы коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений на основе исследования опыта крупных корпораций: повышение качества и содержательности соглашений и коллективных договоров; повышение ответственности работодателей за исполнение принятых обязательств; совершенствование системы контроля исполнения взаимных обязательств социальных партнеров; создание унифицированной системы оценки эффективности коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений.

Рассматривая проблемы производительности и эффективности труда, методы их измерения и резервы повышения, авторы провели сравнительные оценки уровней и динамики производительности труда и его оплаты, а также ряда других компонентов валового регионального продукта и денежных доходов населения, при их «региональных» статистических оценках, включающих смешанные доходы наемных работников или скрытую (официально не учтенную) заработную плату. Обоснована целесообразность использования показателя структуры затрат на рабочую силу в экономике России, в том числе на заработную плату, при оценке экономической эффективности труда, что расширяет возможности комплексного анализа проблем эффективности труда в рыночной экономике, позволяющего на основании анализа принципов и практики зарплатообразования в развитых рыночных экономиках с позиций взаимосвязи производительности труда, занятости и заработной платы выявить институциональные особенности российского рынка труда, проявляющиеся в сохранении нерациональной модели адаптации отечественного рынка труда к изменениям спроса на рабочую силу под влиянием структурных сдвигов в экономике и кризисных явлений, обуславливающие консервацию неэффективных рабочих мест с неконкурентной заработной платой и соответственно с низкой производительностью труда.

В рамках такого направления экономики труда как стимулирование и оплата труда работников, воспроизводственная и мотивационная функция заработной платы на основе анализа особенностей условий труда в отраслях реального сектора экономики на примере горно-металлургического комплекса, состоящих в осуществлении сложного труда повышенной тяжести и напряженности, сделаны выводы о необходимости разработки для рабочих, представителей базовых профессий в основном производстве отрасли не прожиточных минимумов, а социально приемлемых (восстановительных) потребительских бюджетов; разграничены понятия «минимальные государственные гарантии по оплате труда» и «отраслевые социальные стандарты платы труда работников различных профессиональных квалификационных групп». Обоснован актуализированный алгоритм расчета отраслевого социального стандарта оплаты труда, включающего восстановительный потребительский бюджет работника базовой профессии, очищенный от незарплатных выплат работодателя, коэффициент сложности труда работника базовой профессии, обусловленный его квалификацией и коэффициент региональной дифференциации восстановительных потребительских бюджетов.

С конца 2009 г. при ОАО «ВЦУЖ» приказом Рособразования №2326 от 22.12.2009 г. открыта докторантура по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда) по экономическим наукам. Таким образом, ОАО «ВЦУЖ» расширяет и углубляет рамки научных исследований по проблемам уровня и качества жизни населения, доходов населения, потребительских бюджетов, социально-трудовых отношений и других. В аспирантуре/докторантуре ОАО «ВЦУЖ» созданы все необходимые условия для квалифицированной подготовки, апробации и защиты диссертационных и иных научно-исследовательских работ.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОТРУДНИКОВ ОАО «ВЦУЖ»

2009 г.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В.** Региональное неравенство качества и уровня жизни и угрозы социальной безопасности России. // Федерализм.– 2009, № 1. – С.135-148.

**Бобков В.Н., Песковская Ю.А.** О тенденциях в реальных доходах населения в острой фазе современного экономического кризиса в России. //Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 8-9. – С.3-13.

**Бобков В.Н.** Вопросы теории и методологии изучения качества и уровня жизни населения: междисциплинарный аспект. – Философские проблемы современной психологии. Материалы Всероссийского форума, 26-30 сентября 2009 г., Дивноморск // М.: Российское философское общество. – 2009. – С. 141-151.

**Бобков В.Н.** Вопросы теории, методологии изучения и оценки качества и уровня жизни населения. //Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С. 3-15.

**Бобков В.Н.** Выступление на заседании Координационного совета по социальной стратегии при Председателе Совета Федерации по теме: «Проект Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года» // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 3. – С.15-16.

**Бобков В.Н.** Заметки участника III международной конференции по развитию европейской социальной модели.// Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 1-2. – С.31-37.

**Бобков В.Н.** Качество и уровень жизни населения (глава 6 ). – в кн.: Социальная политика в трудовой сфере (под общ. ред. Н.А.Волгина) – М.: Изд-во РАГС. – 2009. – С. 148-176.

**Бобков В.Н.** Методологический подход Всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2009, № 2. – С. 26-36.

**Бобков В.Н.** О политическом популизме, социальном минимализме и кризисе на примере минимального размера оплаты труда. – в кн.: Оплата труда в России и современном мире: проблемы, действия. Коллективная монография / Под общ. ред. **В. Плакси, Р. Крумма, Н. Волгина.** – М.: Полиграф сервис. – 2009. – С. 79-82.

**Бобков В.Н. , Гулюгина А.А., Денисов Н.А.** Социальные стандарты оплаты труда и переход к инновационной экономике // Достойный труд – ключевой ресурс инновационного развития. Юбилейные Ломоносовские чтения к 90-летию МОТ. – М.: МГУ. – 2009. – С.70-80.

**Бобков В.Н.** Социальные стандарты оплаты труда и переход к инновационной экономике. // Достойный труд – ключевой ресурс инновационного развития: Доклады Круглого стола, посв. 90-летию МОТ на 2-й междунардн. научн. конф. «Инновационное развитие экономики России: ресурсное обеспечение» (22-24 апреля 2009 г.). – М.: МГУ. 2009. – С.70-80.

**Бобков В.Н.** Социальные стандарты оплаты труда и формирование инновационного общества. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 10 -11. – С. 3-9

**Бобков В.Н.** Социальные стандарты оплаты труда. – в кн.: Государственное управление в XXI в. Традиции и инновации. Часть 1. – М-лы 7-й междунар. конф. ф-та гос.упр. МГУ. 27-29.05.09г. – С. 637-644.

**Бобков В.Н., Васильев В.П., Гулюгина А.А., Корнюшина Т.А., Одинцова Е.В., Смирнов М.А., Фефилов С.С.** Региональное неравенство в качестве и уровне жизни населения России. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 1-2. – С. 38-53.

**Бобков В.Н., Васильев В.П., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В., Смирнов М.А.** Качество и уровень жизни: территориальный разрез. // Экономист. Ежемесячный научно-практический журнал. – 2009, № 1. – С. 27-37.

**Бобков В.Н.** Выступление на Пленарном заседании Общественной палаты РФ по теме: «Социальная безопасность-основа социальной политики». // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 1-2. – С.38-39.

**Бобков В.Н., Горлов И.С.** Предложения по повышению совокупных выплат летчикам-испытателям, вышедшим на пенсию до 1998 года. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С.72-75.

**Бобков В.Н., Горлов И.С.** Трансформация особого порядка пенсионного обеспечения летно-испытательного состава и космонавтов. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С.55-59.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во IV квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 4. – С.19-26.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во III квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 3. – С.19-26.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Александрова В.П.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период июль-сентябрь 2009 года // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, №4. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Александрова В.П.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период апрель-июнь 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 3. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 4. – С. 49-88.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 3. – С. 49-88.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации во IV квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 4. – С. 26-47.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации во III квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 3. – С. 26-47.

**Бобков В.Н., Денисов Н.А., Маликов Н.С.** Оценка качества жизни населения на основе системы социальных стандартов. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С.27-33.

**Бобков В.Н., Денисов Н.А., Маликов Н.С.** Социальная безопасность – основа социальной политики. //Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С.19-24



**Бобков В.Н., Зубрилин Ю.В., Васильев В.П.** Сравнительный анализ абсолютной и относительной бедности по регионам России. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С.59-72.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период январь-март 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 2. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период октябрь-декабрь 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 1. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во II квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 2. – С.19-26.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 2. – С. 49-88.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во I квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 1. – С.19-26.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации.// Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 1. – С. 49-88.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации в I квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 1. – С. 26-48.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации во II квартале 2009 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2009, № 2. – С. 26-48.

**Бобков В.Н., Назейкин А.Г., Меньшикова О.И., Чащина Т.В.** Научно-методическое обеспечение коллективно-договорного регулирования заработной платы работников организаций связи. – М.: ОАО «ВЦУЖ», – 2009. – 48 с.

**Бобков В.Н., Песковская Ю.** Динамика структуры и уровня материального достатка населения. // Экономист. Ежемесячный научно-практ. журнал. – 2009, № 10, С. 55-60.

**Бобков В.Н., Порядина Е.Д.** Об увеличении возраста выхода на пенсию.// Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 8-9. – С.135-136.

**Бобков В.Н., Порядина Е.Д.** Российский опыт стандартизации социально-медицинских услуг. – в кн.: Материалы Общественных слушаний «Перечень медико-социальных услуг для граждан пожилого возраста и инвалидов: сегодня и завтра». – г. Алматы, Общественный фонд «Фонд Первого Президента РК», Общественный фонд «Аман-саулык». – 2009. – С. 34-59.

**Бобков В.Н., Соколов С.В., Чащина Т.В.** Разработка отраслевого стандарта оплаты труда работников горно-металлургического комплекса. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С.43-54.

**Бобков В.Н., Чащина Т.В.** Экономический кризис и минимальные социальные стандарты оплаты труда. //Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 4. – С.3-9.

**Денисов Н., Коновалова Т.** Жилищная политика в современной ситуации // Экономист. – 2009, № 6.

**Денисов Н.А.** Проблема бедности в России в контексте макроэкономической политики. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 1-2. – С. 54-69.

Качество жизни и экономическая безопасность России. Глава 1., 1.2. Социальные структуры российского общества по качеству и уровню жизни населения, С. 18-30. 1.3. Региональное неравенство качества и уровня жизни населения. С. 30-48. Авт. колл. (**Бобков В.Н.**) Под ред. **В.А. Черешнева, А.И. Татаркина.** Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН. – 2009. – 1184 с.

Качество и уровень жизни населения в условиях глобального кризиса // Материалы научно-практической конференции 9-10 июня 2009г. Коллектив авторов: **Аврамова Е.М., Антонова Н.А., Бобков В.Н., Бочкарева В.К., Куклин А.А., Маликов Н.С., Мигранова Л.А., Ноздрина Н.Н., Овчарова Л.Н., Пинязик В.Н.** М.: ИСЭПН РАН. – 2009. – 146 с.

**Кузьминова Т.В.** Определение норматива численности работников органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С. 34-42.

**Меньшикова О.И.** Научно-методическое обеспечение коллективно-договорного регулирования заработной платы. Выдержки из доклада. // Управленец. – 2009, № 3-4. –71с.

**Меньшикова О.И.** Научно-методическое обеспечение коллективно-договорного регулирования заработной платы. Достойный труд – основа стабильного общества. – в кн.: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 16 октября 2009 г.). Часть 2. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та. – 2009. – 196 с.

**Меньшикова О.И.** Реформирование заработной платы: цели. Достижения, перспективы. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 4. – С. 38-37.

**Меньшикова О.И.** Совершенствование коллективно-договорного регулирования заработной платы как антикризисная мера. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 10-11. – С. 32-36.

**Меньшикова О.И., Катульский Е.Д.** Критерии и показатели эффективности коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений в России. – в кн.: Вестник Национального института бизнеса. Выпуск 11. Девятая межвузовская научно-практическая конференция по актуальным вопросам экономики и политики. 20 ноября 2009. – М.: Национальный институт бизнеса. – 2009. – 688 с.

**Меньшикова О.И., Катульский Е.Д.** Методический инструментарий оценки действительности договоров и соглашений социального партнерства. М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та. – 2009. –12 с.

**Меньшикова О.И., Чащина Т.В.** Предложения по развитию в России системы внесудебного урегулирования трудовых споров. //Уровень жизни населения регионов России. – 2009, № 6. – С. 25-26.

Политическая экономия как экономическая философия: учебное пособие для студентов всех специальностей. Авт. коллектив (**Бобков В.Н.**). Руководитель **Б.А. Денисов.** – Государственный университет управления, Кафедра политической экономии. – М.: ГУУ. – 2009. – 170 с.

Развитие семейных форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации: взгляд со стороны гражданского общества: Сборник статей/

Под общ. ред. **А.В. Очировой, В.Н. Бобкова, Н.С. Григорьевой.** – М.: МАКС Пресс. – 2009. – 264с.

Российская семья: Социальный атлас. Авт. колл. (**Бобков В.Н.**). Под ред. **В.И.Жукова.** – М.: Изд. РГСУ. – 2009. – 136 с.

## 2008 г.

**Бобков В.Н., Горлов И.С.** Как повысить уровень жизни пенсионеров. // Человек и труд. – 2008, № 9, С. 20-21; № 10. – С. 24-26.

**Бобков В.Н., Горлов И.С., Лукина Л.Г.** Уровень жизни пенсионеров и пути его повышения. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 8. – С. 3- 17.

**Бобков В.Н.** К разработке социальной доктрины развития страны. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 7. – С. 3- 9

**Бобков В.Н.** К формированию социальной доктрины России. // Экономист. - 2008, № 7.-С.14-24.

**Бобков В.Н. Литвинов В.А., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации в III квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 3. – С. 26-48.

**Бобков В.Н.** О доктринальных положениях стратегии социального развития России. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 5. – С.48-62.

**Бобков В.Н.** О некоторых критериях идентификации категории «средний класс». // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, №11-12. – С.114-115.

**Бобков В.Н.** О подходах к исследованиям социальных структур современного общества. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 11-12. – С.3-13.

**Бобков В.Н.** Экономический кризис и минимальные социальные стандарты оплаты труда. // Человек и труд. – 2008, № 9, С. 10-15; № 10. – С.24-26.

**Бобков В.Н., Дегтярев Г.П., Горлов И.С.** О системе показателей для обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 7. – С.54- 63.

**Бобков В.Н., Васильев В.П., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В., Смирнов М.А.** Качество и уровень жизни: территориальный разрез. // Экономист. – 2008, № 1. – С. 39-45.

**Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Денисов Н.А.** Разработка модели бюджета семьи, обеспечивающей ее экономическую устойчивость. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 1. – С.39- 55.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А. Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 2. – С. 49-90.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период июль-сентябрь 2008 года. //Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 4. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период апрель-июнь 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 3. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период январь-март 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 2. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Аналитический доклад по результатам мониторинга за период октябрь-декабрь 2007 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 1. – С. 5-18.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во IV квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 4. – С. 19-26.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 4. – С. 49-88.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во III квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 3. – С. 19-26.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 3. – С. 49-88.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во II квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 2. – С. 19-26.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения России в I квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 1. – С. 19-26.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 1. – С. 49-90.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации в IV квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 4. – С. 26-48.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации в II квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 2. – С. 26-48.

**Бобков В.Н., Литвинов В.А., Гулюгина А.А., Зубрилин Ю.В., Александрова В.П.** Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации в I квартале 2008 года. // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. – 2008, № 1. – С. 26-48.

**Бобков В.Н., Песковская Ю.А.** Россия: путь к социальному государству. – в кн.: Материалы Всероссийской научной конференции. Москва, 6 июня 2008 г. О социальной доктрине развития России. – М.: Научный эксперт. – 2008. – С. 132-147.

**Бобков В.Н.** Слово эксперту. Комментарий к статье Виталия Борисова «Средний класс смотрит на сторону». // Экономическая безопасность. Информационно-аналитический журнал. – 2008, № 5. – С. 24-25.

**Горлов И.С.** Теоретические подходы к преодолению кризиса пенсионной системы в России. – в кн.: Социально-экономическая политика: уровень жизни населения Российской Федерации. Научная конференция аспирантов ВЦУЖ. Тезисы докладов. Выпуск 7. – М.: ВЦУЖ. – 2008. – С. 29-36.

**Гулюгина А.А., Литвинов В.А.** О методологическом единстве при построении системы потребительских бюджетов. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 7. – С. 31- 33.

**Гулюгина А.А., Литвинов В.А.** Актуализация системы потребительских бюджетов применительно к Самарской области. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 7. – С. 34-41.

**Гулюгина А.А., Литвинов В.А.** Комплексный анализ доходов и уровня жизни населения Тюменской области (без автономных округов). // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 7. – С. 14-23.

**Гулюгина А.А., Литвинов В.А.** Мониторинг доходов и уровня жизни населения ВЦУЖ // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 7. – С.71-76.

**Гулюгина А.А., Литвинов В.А.** Мониторинг доходов, уровня и качества жизни семей Ямало-Ненецкого автономного округа // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, №7. – С.64- 71.

**Гулюгина А.А., Литвинов В.А.** Стратификация населения Тюменской области (без автономных округов) // Уровень жизни населения регионов России, – 2008, №7. – С.50-53.

**Денисов Н.А.** О переселении граждан Крайнего Севера внутри региона. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, №7. – С. 42-46.

**Корж Т.В., Корнюшина Т.А.** Влияние режима труда и отдыха на повышение производительности труда. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 2. – С. 24-34.

**Кузьминова Т.В., Симоненко А.М.** Высшее образование как фактор формирования качества рабочей силы современной России. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, №10. – С.21-33.

**Маликов Н.С., Гузь Н.А.** Трудовая миграция в Россию из стран Центральной Азии: состояние и перспективы. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 2. – С. 61-69.

**Меньшикова О.И.** Социально-трудовой потенциал: сущность, структура, факторы роста. – М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та. – 2008. – 140с.

**Меньшикова О.И.** К вопросу об оценке эффективности коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений в России. – в кн.: Труд и бизнес: Материалы 7<sup>ой</sup> межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам социально-экономического развития. 17 апреля 2008 / Под ред. **В.Н. Якимова**. М.: Национальный институт бизнеса. – 2008. – 191с.

**Меньшикова О.И.** Социально-экономические проблемы развития научных организаций в современной России. // Вестник Национального института бизнеса. Выпуск 6. – М.: Национальный институт бизнеса. – 2008. – 392с.

Социальная политика: Учебник. Авт. коллектив Руководитель **Н.А. Волгин**. М.: Экзамен. – 2008. – 720 с. (авт. **Бобков В.Н.** – 50 с.)

Социальные стандарты качества жизни: Сборник статей /Под общ. ред. **А.В. Очировой, В.Н. Бобкова, Н.С. Григорьевой**. – М.: МАКС Пресс. – 2008. – 232с.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ  
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

<b>Акумова Наталья Вячеславовна</b>	Заместитель руководителя Центра послевузовского профессионального образования и работе Диссертационного совета ОАО «ВЦУЖ», доцент, к.э.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>N. Akumova</i>	<i>Deputy head of the Center of after higher professional education and work of Dissertational council, Candidate of Economics</i>

<b>Бобков Вячеслав Николаевич</b>	Генеральный директор ОАО «ВЦУЖ», профессор, д.э.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>V. Bobkov</i>	<i>General Director of JSC «VCUG», Doctor of Economics, professor, Honored Science Worker of the Russian Federation</i>

<b>Горлов Илья Сергеевич</b>	Научный сотрудник ОАО «ВЦУЖ», аспирант 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>I. Gorlov</i>	<i>Research Worker of JSC «VCUG», postgraduate</i>

<b>Гулюгина Алефтина Александровна</b>	Руководитель Научного центра проблем доходов и потребительских бюджетов ОАО «ВЦУЖ», к.э.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64 99-25 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>A. Gulyugina</i>	<i>Head of the Scientific Center of the problems of income and consumer budgets JSC «VCUG», Candidate of Economics</i>

<b>Кузьминова Татьяна Владиславовна</b>	Руководитель Научного центра проблем регулирования социально-трудовых отношений ОАО «ВЦУЖ», д.э.н., профессор 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64? 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>T. Kuzminova</i>	<i>Head of Research Center for Regulation of social and labor relations JSC «VCUG», Doctor of Economics, Professor</i>

<b>Лукина Лидия Георгиевна</b>	Заместитель руководителя научного центра маркетинга, информации и международных связей, доцент, .к.и.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>L. Lukina</i>	<i>Deputy head of Science Centre of marketing, the information and international contacts, Candidate of History</i>

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ  
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

<b>Маликов Николай Серафимович</b>	Руководитель издательского отдела ОАО «ВЦУЖ», к.ф.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>N. Malikov</i>	<i>Head of Publishing Department, JSC «VCUG», Candidate of Philosophy</i>

<b>Меньшикова Ольга Ивановна</b>	Первый заместитель Генерального директора ОАО «ВЦУЖ», профессор, д.э.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>O. Menshikova</i>	<i>First Deputy of General Director of JSC «VCUG», Doctor of Economics, Professor</i>

<b>Одинцова Елена Валерьевна</b>	Научный сотрудник ОАО «ВЦУЖ», аспирант 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>E. Odintsova</i>	<i>Research Worker of JSC «VCUG», postgraduate</i>

<b>Павленко Анатолий Юрьевич</b>	Аспирант ОАО «ВЦУЖ» 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>A. Pavlenko</i>	<i>Postgraduate of JSC «VCUG»</i>

<b>Порядина Елена Дмитриевна</b>	Старший научный сотрудник ОАО «ВЦУЖ», к.э.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>E. Poriadina</i>	<i>Senior Research Worker of JSC «VCUG», Candidate of Economics</i>

<b>Чащина Татьяна Викторовна</b>	Научный сотрудник ОАО «ВЦУЖ» 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: <a href="mailto:info@vcug.ru">info@vcug.ru</a>
<i>T. Chashchina</i>	<i>Research Worker of JSC «VCUG», postgraduate</i>

**6/2009 (136)**

**«LIVING STANDARD OF THE POPULATION  
IN THE REGIONS OF RUSSIA»**

Theoretical and practical journal

**RESULTS OF RESEARCH ACTIVITIES FOR 2009**

<p><b>Последствия финансово-экономического кризиса для рынка труда и уровня жизни граждан</b> <i>V. Bobkov</i></p> <p>Представлена экспертная оценка последствий финансово-экономического кризиса для уровня и качества жизни населения по итогам 2009 г. Проанализированы тенденции на региональных рынках труда. Оценена роль антикризисных мер по снижению напряженности на рынке труда, а также повышения МРОТ и социальной поддержки уязвимых категорий населения.</p>	<b>3</b>
<p><b>Мониторинг доходов и уровня жизни населения (ВЦУЖ)</b> <i>A. Gulyugina</i></p> <p>Представлен информационно-аналитический материал, характеризующий доходы и уровень жизни населения в 2009 г. Проанализированы тенденции в области благосостояния в целом по России и дана оценка в разрезе федеральных округов.</p>	<b>7</b>
<p><b>Мониторинг качества жизни населения Самарской области</b> <i>V. Bobkov</i> <i>A. Gulyugina</i></p> <p>Представлен информационно-аналитический материал, характеризующий изменения в уровне и качестве жизни населения, проживающего на территории Самарской области. Дана сравнительная характеристика сложившейся в области ситуации на фоне существующей региональной асимметрии.</p>	<b>12</b>
<p><b>Научно-методическое обеспечение коллективно-договорного регулирования заработной платы на отраслевом и внутрифирменном уровне</b> <i>O. Menshikova</i></p> <p>В 2009 году Всероссийским центром уровня жизни продолжены исследования в области коллективно-договорного регулирования заработной платы на отраслевом и внутрифирменном уровнях в направлении усиления практической направленности предлагаемых научных разработок. В частности, выполнен научный проект по разработке методических рекомендаций по экспертной оценке уровня заработной платы работников организаций связи, предназначенных для социальных партнеров, вступающих в переговоры при подготовке коллективных договоров и соглашений. Обобщенная характеристика предлагаемого инструментария представлена в настоящей статье.</p>	<b>21</b>
<p><b>Экспертная оценка уровня заработной платы работников различных видов экономической деятельности в региональном разрезе на основе системы потребительских бюджетов различного уровня достатка</b> <i>O. Menshikova</i> <i>T. Chashchina</i></p> <p>Представлен ретроспективный анализ уровня заработной платы работников различных видов экономической деятельности с 2003 по 2008 год. Особое внимание уделено оценке уровня заработной платы в организациях связи относительно других сфер деятельности.</p>	<b>28</b>



**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ  
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

---

---

<p><b>Семья в России: проблемы и решения</b> <i>N. Malikov</i> <i>E. Poriadina</i> <i>E. Odintsova</i></p> <p>В статье раскрыты тенденции развития института семьи с начала 90-х годов прошлого века по настоящее время, влияние новой семейной политики на важнейшие демографические процессы. Отмечается, что новая семейная политика преломила некоторые негативные процессы в институте семьи, но часть проблем остается по-прежнему нерешенными. В статье обозначены направления дальнейшего совершенствования семейной политики.</p>	<b>50</b>
<p><b>Состояние системы государственной поддержки инвалидов в области занятости</b> <i>T. Kuzminova</i> <i>I. Gorlov</i> <i>E. Odintsova</i></p> <p>В статье представлены результаты анализа состояния государственной поддержки инвалидов в области занятости, правовой обеспеченности деятельности субъектов РФ по регистрации инвалидов в качестве безработных и квотированию рабочих мест для инвалидов.</p>	<b>59</b>
<p><b>Совершенствование механизма реализации государственных гарантий инвалидам в области занятости</b> <i>T. Kuzminova</i></p> <p>Предложены направления совершенствования государственной поддержки инвалидов в области занятости в контексте подписания Российской Федерацией Конвенции о правах инвалидов</p>	<b>69</b>
<p><b>Качество трудовой жизни как мотивирующий фактор экономической деятельности</b> <i>A. Pavlenko</i></p> <p>В статье рассматриваются основные показатели качества трудовой жизни, прослеживается тесная взаимосвязь и взаимообусловленность показателей качества трудовой жизни и факторов, определяющих мотивацию работника к трудовой деятельности. Показано распределение мотивирующих факторов в зависимости от категории работников, занятых различными видами экономической деятельности. Рассмотрена динамика и дифференциация заработной платы в контексте преодоления бедности трудоспособного населения и повышения качества трудовой жизни.</p>	<b>73</b>
<p><b>Международная научно-практическая конференция «Качество и уровень жизни населения в условиях глобального кризиса»</b> <i>L. Lukina</i></p>	<b>81</b>
<p><b>О работе совета по защите докторских и кандидатских диссертаций при ОАО «ВЦУЖ»</b> <i>V. Bobkov</i> <i>N. Akumova</i></p>	<b>83</b>

Открытое акционерное общество  
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР УРОВНЯ ЖИЗНИ»  
Научно-исследовательская организация



Всероссийский центр уровня жизни (ВЦУЖ) ежегодно (с мая по декабрь) ведет прием в аспирантуру по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда) со сроком обучения 3 года по очной и 4 года по заочной форме обучения. В аспирантуре ВЦУЖ возможна подготовка кандидатских диссертаций в форме соискательства. Право осуществления образовательной деятельности по образовательным программам послевузовского образования подтверждается Лицензией АА № 000079 от 1 июля 2008 г, выданной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки. Обучение платное. Плата за первый год обучения в аспирантуре составляет: по очной и заочной формам - 50000 руб.; для соискателей – 40000 руб.

В оплату входят следующие образовательные услуги, предоставляемые аспиранту, соискателю:

- учебные занятия (лекции, семинары, практические занятия, консультации, кандидатские экзамены);
- научное руководство при написании диссертационного исследования;
- научная библиотека ВЦУЖ;
- материально-техническая база (компьютеры, копировально-множительная техника и т.д.);
- возможность публикации в изданиях ВЦУЖ.

Права и обязанности сторон обозначаются в Договоре.

ВЦУЖ – научно-исследовательская организация, комплексно исследующая проблемы уровня и качества жизни населения и работающая на российском рынке научных, инновационных и образовательных услуг. Аспирантам ВЦУЖ предоставляется возможность активно участвовать в научных исследованиях Центра по проблемам социального развития; состояния рынка труда в регионах России, занятости, оплаты труда; социального партнерства; уровня, структуры доходов и потребления; социальных стандартов качества и уровня жизни; социальной защиты населения; международного сопоставления уровня и качества жизни; социально-экономической деятельности предприятий; социального и пенсионного страхования и другим. Результаты научных исследований ВЦУЖ аспиранты могут использовать при подготовке диссертаций.

Научное руководство аспирантами осуществляют высококвалифицированные специалисты, в основном доктора наук, профессора.

Аспиранты–юноши очной формы обучения получают отсрочку от службы в армии в соответствии со статьей 24, пунктом 2 (б) Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

По всем вопросам обращаться по адресу: 105043, г. Москва, 4-я Парковая ул., д.29.

e-mail: [vcug-centr@mtu-net.ru](mailto:vcug-centr@mtu-net.ru)

e-mail: [aspiranturav@list.ru](mailto:aspiranturav@list.ru)

www: [vcug.ru](http://vcug.ru)

Телефоны для справок: 8 (499) 164-99-93, 8 (499) 164-97-64

Факс: 8 (499) 164-99-64.