

Журнал входит в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

6/2010 (148)

## «УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»

Научно-практический журнал

### ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ

#### Содержание

#### ОБЩИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Бобков В.Н.	Высокие социальные стандарты заработной платы – основа достойных трудовых пенсий	3
Шмаков М.В.	Перспективы развития пенсионной системы России	15
Куртин А.В.	Развитие методов государственного регулирования пенсионной системы России	19
Соловьев А.К.	Развитие пенсионной системы в условиях финансового кризиса	27
Роик В.Д.	Пенсионная система России и направления ее модернизации	36
Синявская О. В.	О возможностях изменения пенсионного возраста в России	47
Яковлева Т.В.	Проблема модернизации здравоохранения и увеличение продолжительности жизни россиян	56
Горлов И.С.	Новый порядок формирования трудовых пенсий	63
Белановский С.А.	К вопросу об отношении населения к долгосрочным накоплениям	77

#### ПРОБЛЕМЫ НАКОПИТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ

Очирова А.В.	Проблемы накопительного пенсионного страхования на современном этапе развития пенсионной системы	83
Берг А.А.	Накопительное пенсионное страхование как неотъемлемая часть национальных пенсионных систем	86
Колобаев О.М.	Будущее накопительной пенсионной системы России	91
Заргарян И.В.	Социальная инфраструктура для пожилых людей нуждается в модернизации	97

<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ</b>	<b>100</b>
--	------------

Контактную информацию об авторах можно получить в редакции журнала.  
Страницы журнала открыты для дискуссионных материалов, поэтому мнение редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов.

### Уважаемые читатели!

Настоящий выпуск журнала посвящен одной из наиболее животрепещущих проблем социальной политики – модернизации пенсионной системы. Выпуск открывается статьей Генерального директора ОАО «ВЦУЖ» **Бобкова В.Н.** «Высокие социальные стандарты заработной платы – основа достойных трудовых пенсий», проблематика которой пересекается с публикуемым выступлением Председателя федерации независимых профсоюзов России **Шмакова М.В.** 28.04.2010 года на Круглом столе в Академии труда и социальных отношений – «Перспективы развития пенсионной системы России». Часть ответов на обозначенные проблемы и вопросы и развитие дискуссии о будущем пенсионной системы представлены в статье Первого заместителя Председателя Правления Пенсионного фонда России (ПФР), профессора **Куртина А.В.** – «Развитие методов государственного регулирования пенсионной системы России».

Тему выпуска продолжает начальник Департамента ПФР, д.э.н., профессор **Соловьев А.К.** в статье «Развитие пенсионной системы в условиях финансового кризиса».

Заместитель Генерального директора НИИ труда и социального страхования Минздравсоцразвития России, д.э.н., профессор **Роик В.Д.** в статье «Пенсионная система России и направления ее модернизации» рассматривает институциональные условия функционирования пенсионного страхования с позиций социально-трудовых отношений.

Статья Заместителя директора Независимого института социальной политики, к.э.н. **Синявской О. В.** посвящена остро дискутируемой в настоящее время проблеме возможностей изменения пенсионного возраста в России.

Депутат Государственной Думы РФ, Первый заместитель Руководителя фракции «Единая Россия», член Комитета Госдумы по охране здоровья, Заслуженный врач РФ, д.м.н., профессор **Яковлева Т.В.** рассматривает проблемы депопуляции в контексте проблемы модернизации здравоохранения и увеличения продолжительности жизни россиян.

Журнал публикует материал научного сотрудника ВЦУЖ **Горлова И.С.**, где подробно анализируется новый порядок формирования трудовых пенсий.

Первый раздел журнала завершает основанная на результатах социологического исследования статья Директора по социальным и экономическим исследованиям Центра стратегических разработок, к.э.н. **Белановского С.А.**, выявляющей причины, по которым население России не делает долгосрочных, в том числе – пенсионных накоплений.

Вторая часть журнала отдана проблематике накопительного пенсионного страхования. Она открывается статьей члена Общественной Палаты РФ, Председателя Общественного Совета по инвестированию средств пенсионных накоплений, д.ф.н., **Очировой А.В.** «Проблемы накопительного пенсионного страхования на современном этапе развития пенсионной системы», где определены ключевые направления развития накопительного пенсионного страхования и предложены конкретные системные пути их законодательного воплощения в жизнь, а также сформулированы важнейшие проблемы, без решения которых невозможно создание современной накопительной пенсионной системы.

В статье Президента Профессионального независимого пенсионного фонда **Берга А.А.** «Накопительное пенсионное страхование как неотъемлемая часть национальных пенсионных систем» дан глубокий анализ состояния пенсионных систем в зарубежных странах, выявлена общая тенденция их движения к накопительному пенсионному страхованию, рассмотрены недостатки и преимущества распределительного и накопительного пенсионного страхования в условиях демографического кризиса.

Вице-президент Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов **Колобаев О.М.** в статье «Будущее накопительной пенсионной системы России» утверждает необходимость принятия разрабатываемой рабочей группой при Минздравсоцразвития РФ Концепции развития негосударственного пенсионного обеспечения, что позволит четко определить основные направления дальнейшего развития накопительной составляющей пенсионной системы России и пути решения актуальных задач.

**Главный редактор, д.э.н., профессор,  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации**

**В.Н.Бобков**

**В**ЫСОКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ –  
ОСНОВА ДОСТОЙНЫХ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

**Бобков В.Н.**

На основе системы социальных стандартов уровня жизни обосновываются социально приемлемый, средний и высокий размеры трудовых пенсий по старости. Доказывается, что без радикального повышения заработной платы дальнейший рост размеров трудовых пенсий по старости на страховых принципах невозможен. Сохранение действующих подходов к формированию заработных плат и пенсий будет приводить к еще большей утрате страховых основ пенсионной системы, к еще большей нагрузке на федеральный бюджет.

*Ключевые слова:* социальные стандарты, потребительские бюджеты, уровень жизни, заработная плата, трудовая пенсия по старости.

Сегодня, пожалуй, нет более острой социальной проблемы, чем низкие покупательная способность заработной платы и трудовых пенсий. Социальные стандарты денежных доходов и располагаемых ресурсов домашних хозяйств позволяют определить границы отнесения домохозяйств, работников и получателей пенсий к группам с разными личными доходами и уровнем жизни. В их основу положены разработанные во Всероссийском центре уровня жизни нормативные потребительские бюджеты<sup>1</sup>, верифицированные в процессе выполнения научно-практических проектов на федеральном уровне, в регионах и отраслях экономики. Эти социальные стандарты представлены в таблице 1.

---

<sup>1</sup> Во ВЦУЖ разработана система нормативных потребительских бюджетов (являющихся критериальными нормативами уровня качества жизни населения), которая включает потребительские бюджеты:

- низкого достатка – бюджеты прожиточного минимума (БПМ) и социально приемлемые (восстановительные) потребительские бюджеты (СПБ, ВПБ);

- среднего достатка - потребительские бюджеты средних стандартов жизни (БСД);

- высокого достатка - потребительские бюджеты высоких стандартов жизни (БВД).

Сравнение фактических личных денежных доходов граждан с нормативными потребительскими бюджетами разного уровня достатка позволяет выявлять слои населения:

- наиболее нуждающиеся – доходы ниже прожиточного минимума (БПМ);

- низко обеспеченные – доходы выше БПМ, но ниже социально приемлемого потребительского бюджета (СПБ = 3 БПМ);

- обеспеченные ниже среднего уровня – доходы выше СПБ, но ниже потребительского бюджета среднего достатка (БСД = 7 БПМ);

- средне обеспеченные – доходы выше БСД, но ниже потребительского бюджета высокого достатка (БВД=11 БПМ);

- высоко обеспеченные – доходы выше БВД.

Эти критерии использовались для оценки изменений в уровне и качестве жизни граждан в 2009 г. по сравнению с 2008 годом.

**Таблица 1**

**Социальные стандарты отнесения домохозяйств, работников и получателей пенсий к группам с разным уровнем жизни**

№	Группы домохозяйств с разным уровнем жизни	Границы душевых доходов, в БПМср., БПМтр., БПМп. <sup>1</sup>
1.	Наиболее нуждающиеся	менее 1,0
2.	Низко обеспеченные	1,0 – 3,0
3.	Обеспеченные ниже среднего уровня	3,0 – 7,0
4.	Средне обеспеченные	7,0 – 11,0
5.	Высоко обеспеченные	более 11,0

Руководствуясь данными стандартами, можно утверждать, что в 2002-2009 годы произошел рост покупательной способности всех видов пенсий.

Начиная с 2008 года, Правительством реализуется довольно заметное повышение их размеров. В таблице 2 представлено распределение основного контингента пенсионеров<sup>2</sup>-получателей трудовых пенсий по старости, по размерам пенсии в 2008 – 2009 годы. Прошлый год, несмотря на финансово-экономический кризис, был отмечен их достаточно заметной положительной динамикой. В результате принятых мер удельный вес пенсионеров по старости с размерами пенсий ниже БПМп<sup>3</sup> в среднем за 2009 г., снизился на 5,9 п.п., При этом 5,1% пенсионеров переместилась в более высокую доходную группу с размерами трудовых пенсий по старости от 1 до 3 БПМ.

**Таблица 2**

**Распределение пенсионеров по старости по размерам пенсий в 2008 - 2009 гг.**

Группировка пенсионеров по уровню жизни	2008 г.	2009 г.	Изм. п.п.
Наиболее нуждающиеся (до 1БПМ)	28,5	22,6	-5,9
Низко обеспеченные (1-3 БПМ)	67,9	73,0	5,1
Ниже среднего уровня (3-7 БПМ)	3,6	4,4	0,8
Средне обеспеченные (7 – 11 БПМ)	0	0	0
Высоко обеспеченные (выше 11 БПМ)	0	0	0

Тем не менее, реальные размеры трудовых пенсий по старости продолжали оставаться низкими или очень низкими. У 22,6% пенсионеров по старости они были ниже официального бюджета прожиточного минимума пенсионера, а еще у 73% ниже экспертно определенного во ВЦУЖ социально приемлемого потребительского бюджета пенсионера. Это означает, что у более 95% получателей трудовых пенсий по старости их размеры не позволяли удовлетворять базовые потребности лиц старше трудоспособного возраста. Только у 4,4% пенсионеров этой категории размеры пенсий были выше уровня низкой обеспеченности. Получателей пенсий по старости среднего и высокого уровня достатка в 2009 году не было.

<sup>1</sup> БПМср. – официальный бюджет прожиточного минимума в среднем на душу населения; БПМтр. – официальный бюджет прожиточного минимума трудоспособного населения; БПМп. – официальный бюджет прожиточного минимума пенсионера.

<sup>2</sup> Пенсионеры по старости составляют более 90% от общего числа получателей пенсий.

<sup>3</sup> Для экспертных оценок распределения пенсионеров по старости в 2009 году нами определялся БПМп = 4099 руб. в среднем за 2009 год. Во время подготовки данного материала Росстатом РФ был опубликован официальный БПМп = 4395 руб. за первый кв. 2010 года.

## ВЫСОКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ - ОСНОВА ДОСТОЙНЫХ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

---

---

Начиная с 2010 года, введен новый порядок определения социальных доплат к пенсии неработающим пенсионерам. Совокупное материальное обеспечение неработающих пенсионеров не может быть установлено ниже прогнозного значения прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации, определенного федеральным бюджетом на очередной год<sup>1</sup>.

Учитывая низкий стартовый уровень трудовых пенсий по старости примерно у одной пятой части их получателей по итогам 2009 года, можно предположить, что социальные доплаты к пенсии придется устанавливать и им. А это означает, что в обязательной пенсионной системе еще более увеличатся и так широко применяемые нестраховые механизмы регулирования пенсионного обеспечения.

В дотационных регионах социальные доплаты к пенсиям до федерального прожиточного минимума, установленного на очередной год, будут производиться из федерального бюджета на основе обоснований Пенсионного фонда РФ и Минздравсоцразвития РФ. В самодостаточных регионах доплаты до федерального прожиточного минимума будут производиться из региональных бюджетов, а в тех из них, в которых прожиточный минимум пенсионера выше его федерального значения, размер совокупного материального обеспечения неработающим пенсионерам из тех же источников может быть установлен выше федеральных гарантий до региональных прожиточных минимумов пенсионеров.

Введенный порядок определения ежемесячных социальных доплат пенсионерам впервые в практике государственного регулирования социальных гарантий опирается на прогнозное значение прожиточного минимума, что, безусловно, является шагом вперед в механизме обеспечения государственных гарантий.

Ранее размеры минимальных федеральных гарантий, как правило, определялись по прожиточному минимуму предыдущих периодов<sup>2</sup>, что приводило к их отставанию от фактической минимальной стоимости жизни.

Однако не следует переоценивать эффект от нового механизма установления социальных доплат к пенсиям неработающим пенсионерам. Согласно новому законодательству минимальные гарантии пенсионерам повышаются лишь до установленного федерального уровня. В тех регионах, в которых прожиточный минимум пенсионера выше, размеры социальных доплат неработающим пенсионерам сверх этой величины не являются обязательными, они могут быть установлены или нет по решению региональных органов власти. А это зависит от состояния бюджетов самодостаточных регионов, а также от приоритетов социальных расходов, определенных региональными законодателями. «Дыра», куда надо бы направить социальные расходы, всегда много: низкие зарплаты работников бюджетной сферы в учреждениях регионального и местного подчинения, низкие размеры семейных пособий и расходов на содержание учреждений образования, здравоохранения и социального обслуживания и др.

Таким образом, предусмотренный с 2010 года механизм доплат к пенсиям неработающим пенсионерам является половинчатым и не решает проблему гарантированного обеспечения во всех субъектах Федерации доплат к пенсиям до региональных прожиточных минимумов пенсионера. Чтобы решить эту задачу, в основу федеральных социальных гарантий должен быть положен не федеральный, а региональные прожиточные минимумы пенсионеров. Их обеспечение за счет доплат должно считаться федеральной гарантией минимальных размеров совокупных выплат пенсионерам во всех регионах страны. Для дотационных регионов они должны финансироваться из

---

<sup>1</sup> В федеральном бюджете на 2010 год среднемесячное прогнозное значение прожиточного минимума пенсионера определено в размере 4780 руб.

<sup>2</sup> Так, размер МРОТ, составляющий 4330 руб., до сих пор установлен по прожиточному минимуму трудоспособного населения 4-го квартала 2007 года.

федерального бюджета, а для других – в обязательном порядке обеспечиваться из региональных бюджетов, стать защищенными статьями их расходов.

Наряду с этими мерами социальной поддержки неработающих пенсионеров, федеральная политика установления размеров трудовых пенсий по старости должна быть такой, чтобы в отношении их получателей не возникало необходимости установления доплат к пенсиям до региональных прожиточных минимумов. Их размеры при выработке работником законодательно определенных трудового и страхового стажа должны быть выше региональных прожиточных минимумов.

В настоящее время средний размер трудовой пенсии по старости едва превышает бюджет прожиточного минимума пенсионера, являющийся стандартом наиболее низкого качества жизни, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

**Таблица 3**

**Диапазон размеров трудовых пенсий по старости  
в группах населения с разным уровнем материального достатка  
(2009 г.)**

Группы домохозяйств	Размеры пенсий (руб.)	Уд. вес, в %
Наиболее нуждающиеся	Менее 4100	22,6
Низко обеспеченные	4100 -12300	73,0
Средний размер =	5600	
Обеспеченные ниже среднего уровня	12300 – 28700	4,4
Социальный минимум	12600	
Средне обеспеченные	28700 - 45100	0

Прожиточный минимум пенсионера, на который в настоящее время ориентируется обязательная пенсионная система, является стандартом низкого качества жизни, который не обеспечивает удовлетворение базовых потребностей лиц старше трудоспособного возраста. Его состав и структура представлены в таблице 4.

**Таблица 4**

**Прожиточный минимум пенсионера**

№	Состав потребительской корзины	Структура расходов, %
1.	Продукты питания (11 групп товаров)	45
2.	Непродовольственные товары (9 групп товаров + предметы первой необходимости, санитарии и гигиены – 15%)	18
3.	Платные услуги (жилище и коммунальные услуги, транспорт + услуги культуры – 5% + др. услуги – 15%)	37
	Всего (руб., IV кв. 2009 г.)	4091

Этот социальный стандарт не в состоянии удовлетворять базовые потребности пенсионеров в поддержании их здоровья, уходе вследствие ограничения способности к самообслуживанию, а также культурные и другие социальные потребности, удовлетворение которых способствует преодолению одиночества и ряд других. Разработка более высоких стандартов качества жизни пенсионеров, получателей трудовых пенсий по старости, осуществляется во Всероссийском центре уровня жизни.

Потребительская корзина социально приемлемого потребительского бюджета пенсионера представлена в таблице 5.

## ВЫСОКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ - ОСНОВА ДОСТОЙНЫХ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

Таблица 5

### Социально приемлемый потребительский бюджет пенсионера

№	Состав потребительской корзины	Структура расходов в %
1.	Продукты питания (11 групп товаров)	22
2.	Непродовольственные товары (9 групп товаров + предметы первой необходимости, санитарии и гигиены – 25%)	19
3.	Платные услуги (жилище и коммунальные услуги, транспорт + услуги культуры – 10% + услуги по уходу и отдыху и др. – 70%)	59
	Всего (руб., IV кв. 2009 г.)	12680

Модельная потребительская корзина социально приемлемого потребительского бюджета пенсионера предусматривает более широкий набор предметов первой необходимости, санитарии и гигиены, более широкий набор платных услуг транспорта, учреждений культуры и отдыха, обслуживания на дому и в стационарных учреждениях социального обслуживания и др.

В результате этого денежная оценка потребительской корзины социально приемлемого потребительского бюджета пенсионера получается примерно в три раза выше, чем у официального прожиточного минимума. **Считаем, что обязательная пенсионная система должна ориентироваться на достижение средней трудовой пенсией по старости размеров социально приемлемого потребительского бюджета пенсионера.**

Необходимость формирования и применения в социальной политике этого, более высокого, чем прожиточный минимум, социального стандарта уровня жизни пенсионеров, обусловлена базовыми потребностями этой категории населения.

Практика 8 лет проведения пенсионной реформы показала, что основные причины низкой покупательной способности страховых пенсий, в первую очередь, трудовых пенсий по старости, обусловлены макроэкономическими, демографическими, социально-трудовыми и др. факторами, формирующимися вне пенсионной системы. Это подтверждается все возрастающими размерами целевых трансфертов из федерального бюджета на покрытие дефицита Пенсионного фонда Российской Федерации.

Остановимся на рассмотрении только социально-трудовых факторов. Проведение политики, ориентированной на дешевую рабочую силу, предопределяло низкие размеры покупательной способности заработной платы, начисления на которую призваны формировать источники страховых пенсионных выплат. Крайне неблагоприятное распределение наемных работников по ее размерам наблюдалось на протяжении всех лет в период с 1992 по 2009 годы. Низкая зарплата не позволяла наполнять государственные, а тем более – негосударственные пенсионные фонды средствами для обеспечения достойных размеров пенсий.

Фактическое распределение наемных работников по заработной плате предопределяло попадание большинства из них, даже без учета иждивенческой нагрузки, в наиболее нуждающиеся и низко обеспеченные доходные группы, о чем свидетельствуют данные таблицы 6.

Как следует из этой таблицы, в рассматриваемом периоде два нижних слоя наемных работников с доходами ниже социально приемлемого (восстановительного) потребительского бюджета трудоспособного населения составляли от 84% в 1996 году до 72% в 2006 году.

**Таблица 6**

**Распределение наемных работников  
по среднемесячной реальной заработной плате**

	Удельный вес населения, 1996 г., в %	Удельный вес населения, 2006 г., в %	Удельный вес населения, 2009 г., в %	Диапазон заработной платы, 2009 г., руб.
Наиболее нуждающиеся (ниже БПМ)	38,1	22,8	12,6	< 5572
Низко обеспеченные (от 1 до 3БПМ)	46,2	48,5	50,2	5572 – 16716
Обеспеченные ниже среднего уровня (от 3 до 7 БПМ)	13,5	22,9	29,8	16716 – 39000
Средне обеспеченные (от 7 до 11 БПМ)	1,7	4,1	4,5	39000 – 61300
Высоко обеспеченные (выше 11 БПМ)	0,5	1,7	2,9	>61300

В 2009 г. примерно две трети наемных работников принадлежали к наиболее нуждающимся (12,6%) и низко обеспеченным доходным группам (50,2%), еще 30% – к обеспеченным ниже среднего уровня и только 7,4% относились к средним и высоко оплачиваемым слоям. Среднемесячная номинальная заработная плата, составлявшая в 2009 году 18 795 руб., едва превышала социально приемлемый (восстановительный) потребительский бюджет трудоспособного населения.

Наши оценки показывают, что крайне неблагоприятное распределение наемных работников по размерам заработной платы в 1992 – 2009 гг. не позволило бы на солидарных страховых принципах аккумулировать в пенсионной системе средства, достаточные для выплат пенсионерам по старости государственных пенсий выше социально приемлемого потребительского бюджета пенсионера. Моделирование размеров возможных выплат солидарных трудовых пенсий по старости при фактически сложившемся в указанный период распределении работников по размерам заработной платы и при условии их назначения исключительно на страховых принципах подтвердило, что доля их получателей в размере ниже БПМ составила бы не менее 70%.

Этого не произошло только потому, что за счет дополнительных источников и нестраховых перераспределительных мер государству удалось значительно снизить долю наиболее нуждающихся пенсионеров по старости с доходами ниже БПМ. Как видно из таблицы 2, в 2009 году примерно 20% пенсионеров по старости получали пенсии до 1, а 70% – в диапазоне от 1 до 3 БПМ.

Перераспределительные нестраховые меры, с одной стороны, позволили избежать массовой бедности получателей пенсий, но, с другой, – не смогли вывести размеры пенсий по старости на уровень среднего и высокого достатка.

Без достаточно радикального повышения покупательной способности заработной платы дальнейший рост размеров солидарных трудовых пенсий по старости будет приводить к еще большей утрате страховых основ их формирования, к еще большей нагрузке на федеральный бюджет или целевые нестраховые фонды, особенно в условиях демографического кризиса и старения населения. А цель – формирование у большинства пенсионеров среднего и высокого уровня жизни за счет страхового возмещения утраченного заработка – не будет достигнута.

Государственная пенсионная система, без ее глубоких преобразований, в дальнейшем не способна обеспечивать достойный уровень трудовых пенсий. Средние и высокие



## ВЫСОКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ - ОСНОВА ДОСТОЙНЫХ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

---

---

стандарты пенсионного обеспечения могут быть достигнуты только в страховой пенсионной системе, опирающейся на средние и высокие стандарты заработной платы.

Так сложилось, что необходимость кардинального повышения покупательной способности заработной платы в настоящее время практически замалчивается. Думается, что, не в последнюю очередь, такая неверная позиция законодательных и исполнительных органов власти и бизнеса связана с отношением к заработной плате исключительно как к элементу затрат, которые, будучи высокими, якобы мешают прибыльной работе экономики страны.

Необходима иная парадигма мышления и действий. Она состоит в том, что высокие стандарты заработной платы – это высокие платежеспособный спрос населения и налоговые источники пополнения бюджетов всех уровней, обеспечивающие полную занятость и рост отраслей потребительского частного и общественного секторов экономики. Высокие стандарты заработной платы – это сбережения, которые являются основой увеличения инвестиций и экономического роста. Все это вместе – более высокая производительность труда, которая создает условия для модернизации экономики, покупательной способности заработной платы и качества жизни россиян. Конечно, для запуска этих связей в экономике в нашей стране необходимо много чего сделать.

Распространенные опасения о сильном влиянии роста покупательной способности заработной платы на повышение уровня инфляции и снижение из-за этого у работодателей склонности к инвестированию сильно преувеличены и являются следствием несбалансированного повышения заработной платы и развития отраслей, обеспечивающих реализацию возросшего потребительского спроса.

Все наиболее развитые страны проводят политику стимулирования «дорогого», а не «дешевого» работника. Они демонстрируют успехи, как в повышении цены рабочей силы, так и в росте конкурентоспособности национальных экономик. Мировой опыт свидетельствует об успешности применения разных рыночных моделей связи размеров и покупательной способности заработной платы с результатами развития экономики и деятельностью наемных работников реального и бюджетного секторов.

Так, в Японии зарплата в рыночном секторе успешно увязывается с результатами деятельности фирм, а зарплата работников в бюджетном секторе один раз в году пересматривается и приводится в соответствие с оплатой труда работников родственных профессий в рыночном секторе. Этот механизм обеспечивает заинтересованность госслужащих в развитии национальной экономики и способствует повышению эффективности ее государственного регулирования. Он также поддерживает паритет конкурентоспособности кадров в государственном и рыночном секторах.

В США почасовая заработная плата законодательно установлена на уровне не менее 7 долл., широко разрабатываются т.н. «стандарты экономической устойчивости семьи», которые применяются в переговорном процессе между работодателями и профсоюзами для установления уровня заработной платы и других затрат на рабочую силу с учетом их экономического самообеспечения и, одновременно, стимулирования развития экономики страны.

Российскими учеными и практическими работниками предложены и точно реализуются многообразные эффективные системы оплаты труда. ВЦУЖ также имеет многолетние наработки рыночных систем оплаты труда, которые базируются на социально приемлемых стандартах стоимости жизни, а также на редукации труда по сложности выполняемых работ и оценке их конечных результатов. В качестве критериальных нормативов для определения и регулирования цены рабочей силы в разработках Центра используются потребительские бюджеты трудоспособного населения разного уровня материального достатка, дифференцированные по классам условий труда, регионам проживания и с учетом факторов воспроизводства семьи. Частично они применяются в горно-металлургической и угольной промышленности, в электроэнергетике, в

машиностроении и связи, а также в ряде других отраслей и позволяют через соглашения социального партнерства кардинально, от 2 до 7 и более раз, повышать покупательную способность основной заработной платы работников основных профессий в соответствующих видах деятельности.

Возникает вопрос, какими же должны быть размеры заработной платы для формирования достойного уровня трудовых пенсий по старости? Ответ на этот вопрос не может быть простым. Ведь заработная плата является источником формирования не только пенсий.

Заработная плата обуславливает возможности или невозможности формирования высокого качества жизни на всех этапах жизненного цикла человека. Ее размеры должны позволять обеспечивать не менее, чем средний, а желательно – высокий уровень текущего потребления, а также сбережения работника и его семьи. Наряду с этим часть начисленной заработной платы должна являться источником пополнения государственного и местных бюджетов и бюджетов обязательных социальных страховых фондов, в том числе – Пенсионного фонда РФ.

В настоящее время работники фактически не участвуют «своими» деньгами в формировании доходов обязательной пенсионной системы. Эта функция осуществляется работодателями через начисления на заработную плату работников. В дальнейших рассуждениях мы будем исходить из того, что риски выработки неполного трудового стажа, как, впрочем, и другие страхуемые в настоящее время государством социальные риски, должны разделяться между работниками, работодателями и государством. Так построено обязательное социальное страхование во всех странах с рыночной экономикой. К этому рано или поздно придет и российская система обязательного социального страхования.

Исходя из этих посылок, проанализируем сложившийся и желаемый уровень заработной платы для реализации ее воспроизводственных функций.

Прежде всего, зарплата несет воспроизводственную функцию экономически активного работника и его семьи. В настоящее время в домохозяйствах, в которых заработная плата является основным источником доходов, преобладают бедность и низкая обеспеченность даже при современном суженном воспроизводстве населения. Тем более, при ее нынешнем уровне невозможно обеспечивать социально приемлемый, средний или высокий уровень жизни при простом и расширенном воспроизводстве населения. По оценкам демографов, для расширенного воспроизводства населения, основная доля российских домохозяйств должна быть представлена двух- и трехдетными семьями. Одно и более, чем трехдетные семьи, призваны балансировать расширенное воспроизводство населения. Это, впрочем, одновременно является одним из важных условий надежного пополнения доходами обязательной страховой пенсионной системы.

В качестве примера рассмотрим полные двухдетные домохозяйства. В них границы заработка одного работника, определенного на основе системы нормативных потребительских бюджетов, при которых домохозяйство будет принадлежать к той или иной группе по уровню материального обеспечения, представлены в таблице 7.

**Таблица 7**

**Границы заработка одного работника в полных двухдетных домохозяйствах с разным уровнем жизни**

№	Группы домохозяйств с разным уровнем жизни	Границы заработка, в БПМср.
1.	Наиболее нуждающиеся	менее 2,0
2.	Низко обеспеченные	2,0 – 6,0
3.	Обеспеченные ниже среднего уровня	6,0 – 14,0
4.	Средне обеспеченные	14,0 – 22,0
5.	Высоко обеспеченные	более 22,0

## ВЫСОКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ - ОСНОВА ДОСТОЙНЫХ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

В данных границах заработка каждого работника полной двухдетной семьи с несовершеннолетними детьми домохозяйства могут быть отнесены к одной из пяти групп по уровню жизни так, как это обосновано в таблице 1.

Работник в полном двухдетном домохозяйстве в зависимости от принадлежности к одной из пяти групп по уровню жизни для текущего потребления и сбережений должен зарабатывать зарплату, представленную в таблице 8.

Таблица 8

### Границы заработка работников полных двухдетных домохозяйств с разным уровнем жизни

№	Группы домохозяйств с разным уровнем жизни	Границы заработка, руб. в месяц
1.	Наиболее нуждающиеся	менее 10000 <sup>1</sup>
2.	Обеспеченные ниже среднего уровня	30000 – 70000
3.	Средне обеспеченные	70000 – 110000
4.	Высоко обеспеченные	более 110000
5.	Обеспеченные ниже среднего уровня	30000 – 70000

При сложившихся размерах заработной платы в случае ее распределения в полных двухдетных домохозяйствах практически все они принадлежали бы к наиболее нуждающимся и низко обеспеченным слоям, что представлено в таблице 9.

Таблица 9

### Гипотетическое распределение полных двухдетных домохозяйств по уровню жизни при сложившемся распределении заработной платы (2009 г.)

	Диапазон заработной платы, руб.	Удельный вес населения, %
Наиболее нуждающиеся	< 2786	<u>12,6</u>
Наиболее нуждающиеся	2786 - 8358	<u>50,2</u>
Низко обеспеченные	8358 - 19502	<u>29,8</u>
Низко обеспеченные	19502 - 30646	<u>4,5</u>
Обеспеченные ниже среднего уровня	>30646	2,9

Таким образом, при сложившемся уровне заработной платы и ее распределении по группам домохозяйств с разным уровнем материального достатка, в полных двухдетных домохозяйствах более 97% населения попали бы число наиболее нуждающихся и низко обеспеченных.

Это означает, что большинство российских семей, чтобы не «скатиться» в бедность, не могут позволить себе рожать вторых и третьих детей. А двух- и более детным семьям практически предопределено попадание в наиболее нуждающиеся или низко обеспеченные социальные слои.

При таких низких уровнях покупательной способности заработной платы невозможно обеспечивать социально приемлемые, а тем более – средние и высокие стандарты текущего потребления, что является одним из основных критериев при принятии в домохозяйствах решений о рождении детей, особенно вторых и последующих. На практике в нашей стране так и происходит: в полных семьях с двумя и более несовер-

<sup>1</sup> Среднемесячный БПМср. принят равным 5000 рублей.

шеннолетними детьми значительно возрастает риск бедности, а преобладает полная одиноким семья.

Примем гипотезу, состоящую в том, что работник должен нести одну треть часть затрат на формирование источников выплат из государственных систем обязательного социального страхования. Полные затраты на формирование источников выплат из обязательных страховых систем примем в размере 30 процентов заработка каждого работника, независимо от размеров заработка. Тогда распределение работников, относящихся к разным группам по уровню материального достатка, по заработной плате с учетом демографической и страховой нагрузки примет вид, представленный в таблице 10.

**Таблица 10**

**Границы заработка работников полных двухдетных домохозяйств  
с разным уровнем жизни с учетом взносов  
в фонды обязательного социального страхования**

№	Группы домохозяйств с разным уровнем жизни	Границы заработка, руб. в месяц
1.	Наиболее нуждающиеся	менее 11000
2.	Низко обеспеченные	11000 – 33000
3.	Обеспеченные ниже среднего уровня	33000 – 77000
4.	Средне обеспеченные	77000 – 121000
5.	Высоко обеспеченные	более 121000

Моделирование показало, что возможно, опираясь на страховые принципы, введенные с 2010 года, очистив действующую пенсионную формулу от наслоений советского периода и реформы 2002 года, обеспечить социально приемлемые и более высокие размеры трудовых пенсий по старости<sup>1</sup> при условии выработки работником установленного законодательством трудового и страхового стажа. Для этого размеры заработной платы, с которой начисляется трудовая пенсия по старости, должны составлять от 80 тыс. рублей в месяц и выше.

Подчеркнем, что в такой связке обязательная система пенсионного страхования сможет обеспечивать выплаты трудовых пенсий по старости в размере не менее **социально приемлемого потребительского бюджета пенсионера**.

Конечно, на размеры трудовых пенсий воздействуют не только размеры заработной платы, но и другие социально-трудовые факторы, а также макроэкономические, демографические факторы и, не в последнюю очередь, тарифы взносов, также формирующиеся вне пенсионной системы. Наш анализ сознательно был направлен на вычленение возможного влияния и определения горизонтов изменения лишь одного из основных факторов – заработной платы.

Более сложные модели потребуют корректировки этих оценок, вызванных многовариантностью изменений возможных внешних и внутренних факторов, влияющих на развитие пенсионной системы и возможные размеры трудовых пенсий по старости. Однако они не могут перечеркнуть принципиальной посылки, состоящей в необходимости кардинального повышения заработной платы как одного из основных условий повышения качества жизни населения на всех этапах жизненного цикла человека: от рождения – до смерти.

Для ее реализации необходимо осуществить существенное повышение всех составляющих заработной платы:

а) минимального размера оплаты труда (МРОТ), который, несмотря на законодательные решения, отстает от бюджета прожиточного минимума трудоспособного насе-

<sup>1</sup> 16 тысяч руб. в месяц и выше в 2011 году

## **ВЫСОКИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ - ОСНОВА ДОСТОЙНЫХ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ**

---

---

ления. Как известно, МРОТ с 1 января 2009 года устанавливался в размере прожиточного минимума трудоспособного населения 4-го квартала 2007 года, составлявшего тогда 4330 руб. В настоящее время он не пересмотрен, хотя «на дворе» уже 2010 год и прожиточный минимум трудоспособного населения составляет более 6000 тыс. рублей;

б) так называемых «новых систем оплаты труда» в бюджетной сфере, которые в основном скорректировали механизмы распределения фонда заработной платы в организациях с учетом их отраслевой принадлежности, но существенно не повлияли на рост ее средней покупательной способности;

в) соотношения фондов оплаты труда и прибыли, среднее значение которого в рыночном секторе российской экономики в среднем значительно превышает показатели индустриально развитых стран и др.

По мере повышения покупательной способности заработной платы в увязке с другими внешними факторами развития обязательной пенсионной системы необходимо переходить к более последовательной реализации солидарных страховых принципов и постепенной отмене всех нестраховых механизмов, заложенных в действующей пенсионной формуле обеспечения трудовых пенсий по старости.

Это позволило бы значительно увеличить общие размеры пенсий не только от обязательных страховых взносов, а также от обязательных взносов на накопительную часть трудовых пенсий по старости и добровольных взносов на дополнительные пенсии.

Крайне неблагоприятное фактическое распределение работников по размерам среднемесячной заработной платы означает, что дополнительное (добровольное) пенсионное обеспечение в настоящее время не имеет широкой экономической основы в доходной базе работников.

Мы исходим из того, что основными потенциальными клиентами дополнительного пенсионного обеспечения являются домохозяйства со среднедушевыми доходами выше потребительского бюджета высокого достатка (11 БПМ).

Такие доходы позволяют им обеспечивать средний или высокий уровень текущего потребления в зависимости от размеров домохозяйства и соотношения работников и иждивенцев и делать добровольные взносы на дополнительное пенсионное обеспечение. В настоящее время удельный вес таких домохозяйств составляет менее 3% от общей численности населения.

Это является еще одним аргументом необходимости проведения реформы заработной платы, направленной на кардинальное повышение ее покупательной способности.

В результате этих и других мер по повышению покупательной способности заработной платы пенсионная система сможет получать значительно больше средств не за счет государственных резервных фондов и федерального бюджета, а за счет увеличения размеров страховых поступлений в систему обязательного и добровольного пенсионного страхования.

Такая политика обеспечит клиентов обязательной и дополнительной составляющим пенсионной системы, а получателям трудовых пенсий: социально приемлемый (за счет обязательной страховой пенсионной системы); средний (за счет обязательной страховой и накопительной частей пенсий) и высокий (за счет добровольной накопительной части пенсионной системы) уровень жизни.

В данной статье мы не рассматриваем недостатки организации самой пенсионной системы, прежде всего, ее перегруженность выплатами, производимыми за счет страховых взносов. Их преодоление также является важным условием повышения уровня пенсионного обеспечения.

\* \* \*

1. Бобков В.Н. Социальные стандарты оплаты труда и переход к инновационной экономике. // Достоянный труд – ключевой ресурс инновационного развития. Юбилейные Ломоносовские чтения к 90-летию МОТ. Сб.: М.: МГУ, 2009. – 272 с. (СС.70-80)
2. Бобков В.Н. Альтернативные системы отраслевой оплаты труда. // Уровень жизни населения регионов России. – 2006, № 9, – СС. 29-38.
3. Бобков В.Н. Высокая покупательная способность заработной платы – основная предпосылка достойного уровня и качества жизни. // Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере заработной платы и доходов населения. Аналитический вестник Совета Федерации №11(328). Москва, 2007. – СС. 16-27.
4. Бобков В.Н. Научные основы организации заработной платы в переходной экономике России (опыт разработки). // Уровень жизни населения регионов России. – 2003, № 5. – С.12.
5. Бобков В.Н. Опыт разработки научных основ организации заработной платы в переходной экономике России. // Уровень жизни населения регионов России. – 2002, № 8. – С.5
6. Бобков В.Н. Повышать заработную плату на основе социальных нормативов и коллективно-договорного регулирования. Сколько платить российскому производителю? Серия: «Точка зрения». М.: Изд-во РАГС, 2004. – 133 с.
7. Бобков В.Н. Повышение реальной заработной платы – основной рычаг роста уровня жизни. // Духовное и физическое здоровье нации. Социальная жизнь. Россия. – Федеральный информационно-публицистический альманах. Выпуск 2005 г. – СС. 92-97.
8. Бобков В.Н. Социальные стандарты оплаты труда и переход к инновационной экономике. // Достоянный труд – ключевой ресурс инновационного развития: Доклады Круглого стола, посв. 90-летию МОТ на 2-й международн. научн. конф. «Инновационное развитие экономики России: ресурсное обеспечение» (22-24 апреля 2009).- М.:МГУ,2009. – 272 с. (СС.70-80).
9. Бобков В.Н. Социальные стандарты оплаты труда и формирование инновационного общества. // Уровень жизни населения регионов России. – 2009. – № 10-11. – СС.3-9
10. Бобков В.Н. Трудовая пенсия в системе затрат на рабочую силу и потребительских бюджетов старшего поколения. // Пенсионные фонды и инвестиции. Информационно-аналитический журнал. – № 5 (23) сентябрь-октябрь 2005 г. - СС. 4-11.
11. Бобков В.Н., Акумова Н.В., Половая Е.М., Худякова М.А. Оплата труда и цена рабочей силы. // Уровень жизни населения регионов России. / ВЦУЖ. – 2001, №10. – С.55.
12. Бобков В.Н., Ананишнев В.В. Использование потребительских бюджетов населения в организации заработной платы. // Уровень жизни населения регионов России: Методологические вопросы организации и прогнозирования заработной платы. – 2000, №10. – С. 4.
13. Бобков В.Н., Горлов И.С. Как повысить уровень жизни пенсионеров. // Человек и труд. – 2008, № 9 –СС. 20-21, № 10. – СС.24-26.
14. Бобков В.Н. Горлов И.С., Лукина Л.Г. Уровень жизни пенсионеров и пути его повышения. // Уровень жизни населения регионов России. – 2008, № 8. – СС.3-17.
15. Бобков В.Н. Затраты на рабочую силу, потребительские бюджеты и трудовая пенсия. // Уровень жизни населения регионов России. – 2006, № 3. – СС.12-22.
16. Бобков В.Н., Меньшикова О.И., Половая Е.М. Межотраслевое регулирование оплаты труда на основе социальных нормативов. // Уровень жизни населения регионов России. – 2002, № 8. – С.37
17. Бобков В.Н., Меньшикова О.И., Степанова Т.Н., Половая Е.М. Методологические основы и опыт разработки отраслевых социальных нормативов оплаты труда. // Уровень жизни населения регионов России. – 2003, №5. – С.14.
18. Бобков В.Н., Половая Е.М. Разработка минимального отраслевого стандарта оплаты труда рабочего, занятого в основных цехах металлургического производства. // Уровень жизни населения регионов России. – 2002, № 8. – С.47.
19. Бобков В.Н., Половая Е.М. Определение минимальных нормативов оплаты труда на основе минимальных потребительских бюджетов и систематизации профессий по группам тяжести и напряженности труда. // Уровень жизни населения регионов России. – 2002, № 8. – С.24
20. Бобков В.Н., Свинцова А.П., Лаптандер С.В., Меньшикова О.И, Акумова Н.В. Разработка научно-методических подходов к оплате труда работников бюджетной сферы на основе социальных нормативов. // Уровень жизни населения регионов России. – 2004, №3, – СС. 4-23.

# **П**ЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

**Шмаков М.В.**

Выступление на Круглом столе в Академии труда и социальных отношений 28.04.2010 года Председателя Федерации независимых профсоюзов России **Михаила Викторовича Шмакова** отражает основную проблематику создания научно обоснованной пенсионной модели и параметров пенсионного обеспечения, вопросы действия современной накопительной системы в рамках обязательного пенсионного страхования и перспективы ее модернизации. Особое внимание уделяется балансу между размером пенсии, страховым стажем, размером заработной платы и страховым тарифом, подчеркивается важность всесторонних экономических исследований и актуарного обоснования накопительной пенсионной системы, публично-правовые отношения ее функционирования.

*Ключевые слова:* пенсионная реформа, пенсионные права застрахованных лиц, модель обязательного страхования.

В период обсуждения параметров пенсионной реформы Федерация независимых профсоюзов России исходила из позиции ее мягкого проведения, сохранения социальной справедливости и обеспечения приемлемого уровня пенсий для пенсионеров старших возрастов. Тогда и сейчас мы говорили, что принципиальные новации должны распространяться исключительно на граждан, впервые вступивших в пенсионные правоотношения. При этом внедрять накопительные элементы возможно при условии обеспечения более высокого уровня заработной платы на базе устойчивого роста промышленного производства и экономики страны в целом.

На основе расчетов специалистами был сделан вывод, что обеспечение пенсией в размере не ниже прожиточного минимума возможно при заработной плате наемного работника, в три раза превосходящей этот параметр. Однако это научно обоснованное условие до сих пор не реализовано.

Законы о пенсионном страховании были приняты без определяющего уровень пенсионных выплат ориентира – коэффициента замещения пенсией утраченного заработка. Пенсионная реформа не решила ключевой вопрос пенсионного страхования – реального установления взаимозависимости пенсии и заработной платы. В результате к началу 2009 года покупательная способность пенсии обесценилась почти на треть по отношению к среднемесячному заработку.

Мы также обращали внимание на то, что одним из обязательных условий внедрения новой пенсионной системы, особенно с использованием накопительного компонента, должно быть определение формы собственности на пенсионные взносы как одного из ключевых вопросов в системе обязательного и добровольного социального страхования. При этом государство должно выступать финансовым гарантом их сохранности в системе общественного договора (публичного права), обязательного для всех, а также гарантом законодательного регулирования систем дополнительного индивидуального страхования (частного права). Это условие тоже не реализовано.

На протяжении многих лет вследствие того, что страховые цели пенсионной реформы на практике не обеспечивались актуарным инструментарием, мы имели финансовую несбалансированность бюджета системы обязательного пенсионного страхования.

Одной из проблем построения новой пенсионной системы, которая одновременно отражала бы социальные и экономические потребности общества, является отсутствие научно обоснованной пенсионной модели и параметров пенсионного обеспечения, доступных для понимания большинства населения.

Наряду с этим несовершенство действующих пенсионных законов и практики их применения препятствует реализации пенсионных прав застрахованных лиц. Это от-

носятся к проблемам получения в полном объеме трудовой пенсии в системе обязательного страхования независимо от уплаты работодателем страховых взносов в Пенсионный фонд; реализации ранее приобретенных гражданами прав на досрочную пенсию; получения пенсии в повышенном размере для выезжающих в другие регионы пенсионеров-северян.

Эти проблемы являются распространенными мотивами для обращения работников в судебные органы, что подтверждает необходимость корректировки законодательства и подготовки соответствующих подзаконных актов, регулирующих эти вопросы. Их решение позволит в значительной мере снизить социальную напряженность в пенсионном обеспечении граждан.

Сегодня продолжается поиск путей обеспечения приемлемого для людей уровня пенсий, который должен приближаться к установленным Международной организацией труда нормам обеспечения (не ниже 40% утраченного заработка в реальном исчислении с учетом 30-летнего страхового стажа). Принимаются меры по увеличению текущих пенсий с учетом, как приобретенных пенсионных прав, так и основных принципов пенсионной реформы.

В этом плане необходимо отметить, что принятые решения об отмене с 2010 года единого социального налога, переходе к страховым взносам, переводе системы обязательного социального страхования на страховые принципы – это шаги в правильном направлении.

Стратегической целью этих изменений должно быть повышение уровня страхового обеспечения работника на основе целевых ориентиров и механизмов их достижения, обеспечение финансовой устойчивости внебюджетных социальных фондов на долгосрочную перспективу.

Предпринимаются определенные шаги по развитию дополнительных пенсионных систем, которые создают условия для повышения уровня пенсий новым поколениям сверх минимальных социальных гарантий, рекомендованных 102 Конвенцией МОТ.

Вместе с тем действующая сегодня модель обязательного страхования является не в полной мере страховой, как по составу задач, так и по условиям их решения.

Задача преодоления бедности среди пенсионеров потребовала введения распределительного элемента – базовой составляющей страховой части пенсии, финансируемой за счет страховых взносов. При этом доля базовой составляющей (распределительного элемента) с 2011 года будет увеличена почти до 40% (10 из 26 процентов страховых взносов).

Исходя из этого, нельзя признать страховым институт, регулирующий базовую составляющую страховой части пенсии. Если эта часть пенсии трактуется как минимальная гарантия государства каждому гражданину при наступлении старости, то ее финансирование должно осуществляться за счет средств федерального бюджета, а не страховых взносов.

Кроме того, устанавливаемый тариф страховых взносов в пенсионную систему (26 процентов) не сможет в полной мере обеспечить выполнение объема обязательств перед застрахованными. Для участников новой пенсионной системы (будущих поколений) 40-процентный коэффициент замещения заработка при страховом стаже 30 лет гарантируется только для низкооплачиваемых категорий за счет завышенной для них базовой составляющей части страховой пенсии. Для лиц с размером заработка выше среднего 40 процентов замещения может быть обеспечено только за счет доплат к базовой части за стаж сверх 30 лет.

При переходе на страховые принципы социальной защиты работника еще не решены важные вопросы организации пенсионной системы: формирование профессиональных пенсионных систем для обеспечения досрочных пенсий; уравнивание застрахованных лиц в пенсионных правах и обязанностях; правовой статус и организация деятельности внебюджетных социальных фондов, их автономность, участие социаль-



ных партнеров в управлении и контроле за расходованием страховых средств; права и обязанности субъектов по реализации функций, выходящих за рамки обязательного социального страхования.

Как известно, основой достойной пенсии является большая и стабильная заработная плата, которая возможна только в условиях стабильно развивающейся экономики и трудовой занятости населения.

Последствия экономических катаклизмов оборачиваются для работников, как правило, потерей работы или сокращением рабочего времени (простои, сокращенный рабочий день или неделя). Вследствие этого не выплачивается или сокращается заработная плата и, соответственно, сокращаются отчисления на пенсию. Создание условий работникам для формирования накопленного богатства за счет заработной платы позволит обеспечить не только их достойное развитие, но и снизить остроту в отношении пенсионных накоплений.

В этих условиях для нас становится важным не просто создать концептуально правильные контуры пенсионной системы, но и правильно настроить все ее параметры для приобретения работником достойной пенсии. К таким параметрам относятся, прежде всего, тарифы страховых взносов, величина страхуемого заработка, периоды уплаты страховых взносов, выплаты пенсий и т.д.

С этим связано и обсуждение вопроса, который тесно переплетен с необходимостью обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы, вопроса об увеличении пенсионного возраста.

С одной стороны, многие страны идут по этому пути и тем или иным способом повышают рубеж выхода на пенсию. Но, если внимательно анализировать ситуацию применительно к российским условиям, то мы сталкиваемся с множеством противоречивых проблем, таких как: продолжительность жизни, равенство пенсионных прав мужчин и женщин, заболеваемость в старших пенсионных возрастах, недостаточный страховой стаж и невысокая зарплата и т.д.

Наша позиция по этому вопросу неоднократно озвучивалась: мы считаем, что сегодня нет достаточных оснований для повышения пенсионного возраста и говорить об этом в практической плоскости – преждевременно. Сейчас главное – найти разумный баланс между размером пенсии, страховым стажем, размером заработной платы и страховым тарифом.

В период финансово-экономического кризиса наиболее остро встал вопрос о сохранности пенсионных накоплений и дальнейшем развитии части пенсионной системы, функционирующей на накопительных принципах.

При всех очевидных выгодах, которые можно получить от накопительной пенсионной системы, необходимо осознавать и комплекс рисков, которые она несет для застрахованных лиц. При построении накопительной пенсионной системы важны не только общие принципы ее функционирования, но в большей степени детали пенсионной схемы, которая будет определять финансовые и юридические отношения между участниками страхования, а также механизмы инвестирования и возврата пенсионных средств.

Функционирующая в настоящее время накопительная система в рамках обязательного пенсионного страхования обременена рядом серьезных проблем, которые не позволяют ей успешно развиваться. Эти проблемы можно разделить на две взаимосвязанные большие группы:

- проблемы экономического характера, связанные с эффективностью сбора, инвестирования и возврата пенсионных средств;
- проблемы юридического характера, связанные с возникновением пенсионных обязательств между участниками страхования и их исполнением.

Корень этих проблем, на наш взгляд, лежит в противоречивости желания застрахованных лиц и участников обязательного пенсионного страхования одновременно иметь частную собственность на пенсионные накопления и возможность их наследования, с одной стороны, а с другой стороны – уплачивать низкий страховой тариф, по-

лучать большую инвестиционную доходность и иметь гарантии ответственности государства за действие третьих лиц с пенсионными накоплениями.

Сам характер взаимоотношений, возникающий в накопительной пенсионной системе для ее эффективного функционирования, склоняется к системе частного права. Однако обязательность пенсионного страхования в системе соцстраха заключается в том, что это общественный договор между гражданами и властью, и этот договор относится к публичному праву.

Поэтому логика функционирования накопительного элемента в обязательном пенсионном страховании должна опираться на публично-правовые отношения. Построение взаимоотношений субъектов, одновременно удовлетворяющих требованиям публичного и частного права, может приводить к правовым коллизиям, которые отражаются на экономической эффективности всей системы.

Анализ действующей накопительной пенсионной системы показывает, что сама по себе, обособленная от внешних условий, она функционировать не может. Для ее эффективного развития необходимы сопутствующие институты и благоприятные экономические условия.

В настоящее время накопительная пенсионная система аккумулировала в себе значительную массу денежных средств, однако эффективного их использования не происходит ни в плане получения большой инвестиционной доходности, ни в плане применения этих средств в российских инфраструктурных проектах.

Мировой экономический кризис выявил уязвимость накопительной компоненты, которая сопряжена с достаточно существенными инвестиционными рисками. Как правило, вероятность наступления таких рисков непредсказуема, а само функционирование накопительной пенсионной системы должно быть связано с большим количеством финансовых институтов, что требует значительных дополнительных затрат. Поэтому выбор накопительной пенсионной схемы в системе обязательного пенсионного страхования должен быть сопряжен с проведением всесторонних экономических исследований и актуарным обоснованием.

Поддерживая идею дополнительного пенсионного страхования в системе негосударственных пенсионных фондов, профсоюзы обращали и обращают внимание на необходимость обеспечения правовой защищенности застрахованных и учета финансовых возможностей работников по участию в этой системе.

Проблемы и направления развития пенсионной системы, как и системы обязательного социального страхования в широком смысле являются предметом общественного договора.

Проходящие сейчас обсуждения по совершенствованию пенсионной системы позволяют услышать различные точки зрения и выработать согласованные позиции по определению приоритетных направлений развития пенсионной системы и построения ее на страховых принципах. Полагаем, что многих недостатков и просчетов можно избежать в случае публичного научного обсуждения подходов и механизмов их реализации, с привлечением всех заинтересованных сторон и академических институтов.

**РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ**

Куртин А.В.

Рассматриваются современные методы государственного регулирования пенсионной системой РФ. Регулирование внутренних пенсионных факторов осуществляется по двум направлениям: доходной и расходной частям бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР). Эти методы закреплены непосредственно в нормах законодательства, или косвенно, через целевое управление внешними факторами для придания им необходимых количественных или качественных характеристик. Непосредственное государственное регулирование должно обеспечивать гибкую тарифную политику, обоснованную систему индексации всех видов пенсий, условия формирования пенсионных прав застрахованных лиц и т.д.

*Ключевые слова:* пенсионная система РФ, государственное регулирование,

Пенсионная система России является одним из крупнейших и наиболее сложных объектов государственного регулирования в нашей стране, поскольку несет в себе ранее принятые перед обществом обязательства по пенсионным программам, и непосредственно зависит от многочисленных факторов (макроэкономических, демографических, социально-трудовых и др.). В совокупности все эти явления отражаются на финансовой устойчивости пенсионной системы и усложняют задачу эффективной управляемости.

В советский период, когда финансовая составляющая пенсионного обеспечения была ориентирована исключительно на возможности государственного бюджета при фактическом отсутствии страховых принципов, система не нуждалась в дополнительном специальном государственном регулировании.

Сегодня, при развитии рыночных отношений в экономике и формировании новых страховых принципов в социальном обеспечении, подходы к определению пенсионных прав и обязательств радикально изменились. Воздействие на факторы, влияющие на пенсионную систему, должно быть значительно более жестким и оперативным.

Регулирование только пенсионных факторов в современных условиях уже не может принести желаемого результата. Для обеспечения финансовой устойчивости и достижения целевых ориентиров развития пенсионной системы не меньшее значение приобретает вопрос эффективного регулирования всех внешних факторов.

Рассмотрим современные методы государственного регулирования пенсионной системы.

Первая группа методов – регулирование внутренних, пенсионных факторов. Эти методы являются наиболее разработанными, получили широкое применение в практической деятельности по государственному управлению и подробно описаны как в научной, так и в прикладной литературе по пенсионному страхованию.

Регулирование пенсионных факторов осуществляется как по доходной, так и по расходной частям бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР).

При этом методы регулирования пенсионных факторов могут быть явными – закрепленными в нормах законодательства и косвенными – реализуемыми через целевое управление внешними факторами для придания им необходимых количественных или качественных характеристик.

Доходы бюджета ПФР регулируются путем изменения: тарифа (ставки) отчислений облагаемой базы; целевого трансферта из федерального бюджета.

В период 1991-2000 гг. облагаемая база оставалась, в целом, неизменной. Периодически в нее вносились отдельные дополнения, но они не оказывали принципиального влияния на размер доходов застрахованных лиц, на которые начисляются страховые взносы.

**ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

**Таблица 1**  
**Динамика тарифной политики страховых взносов в Пенсионный фонд РФ**  
**до пенсионной реформы (1992-2000 гг.) по категориям плательщиков**

	1992	1993 – 1995	1996	1997	1998	1999-2000
работодатели – предприятия, учреждения и организации (с 1996 г. – работодатели-организации) / с 1997 г. – по авторским договорам/	31,6%	28%				
работодатели – предприятия, учреждения и организация, выплачивающие за работу авторский гонорар		26%				
работодатели – колхозы, совхозы и другие сельскохозяйственные предприятия (предприятия, занятые производством сельскохозяйственной продукции) /с 1997 г. – по авторским договорам/	20,6%					
крестьянские (фермерские) хозяйства (в 1996 г. – главы КФХ), родовые, семейные общины малочисленных народов Севера, занимающиеся традиционными отраслями хозяйствования, граждане, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью (предприниматели, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица), адвокаты, (с 1996 г.: аудиторы, иностранные граждане)	5% их дохода	5% их дохода		20,6% дохода от деятельности (или от выплат, начисленных в пользу адвокатов)		20,6% дохода от деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением (или от выплат, начисленных в пользу адвокатов)
частные детективы и частные охранники						
нотариусы, занимающиеся частной практикой						
граждане, использующие труд наемных работников		28%				
общественные организации инвалидов и пенсионеров	освобождаются от уплаты					
организации любых организационно – правовых форм в части выплат в пользу работников, являющихся инвалидами I, II и III групп и получающих пенсии по инвалидности; индивидуальные предприниматели, в том числе иностранные граждане, лица без гражданства, проживающие на территории Российской Федерации, частные детективы, занимающиеся частной практикой нотариусы, адвокаты, являющиеся инвалидами I, II и III групп и получающие пенсии по инвалидности						освобождаются от уплаты
работающие граждане	1%					

## РАЗВИТИЕ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Тарифы страховых взносов в ПФР лишь в начале 90-х годов устанавливались с учетом потребностей в финансировании имеющихся пенсионных обязательств и поэтому варьировались (см. табл. 1).

Максимальной величины тариф страховых взносов для работодателей достиг в 1992 г., составив 31,6% от фонда заработной платы застрахованных лиц. В последующие годы он стабильно удерживался на уровне 28%. Кроме того, с 1991 г. по 2000 г. уплату страховых взносов наряду с работодателями осуществляли работники, тариф с заработка которых составлял 1%.

С 2001 г. в регулировании тарифа и базы начисления взносов в бюджет ПФР наметились экономически необоснованные и негативные с точки зрения влияния на финансовую самостоятельность Фонда (один из основных страховых принципов) тенденции (табл. 2).

**Таблица 2**

### Динамика ставок единого социального налога в Пенсионный фонд РФ после пенсионной реформы (2001-2009 гг.) по категориям плательщиков

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Наемные работники (без с/х производителей)</b>									
до (100 т.р.) 280 т.р.	28,0%	28,0%	28,0%	28,0%	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%
от 100 т.р. до 300 т.р.	15,8%	15,8%	15,8%	15,8%	-	-	-	-	-
от (300т.р.) 280 т.р. до 600 т.р.	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%
свыше 600 т.р.	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%
<b>Сельскохозяйственные товаропроизводители</b>									
до (100 т.р.) 280 т.р.	20,6%	20,6%	20,6%	20,6%	15,8%	15,8%	15,8%	15,8%	15,8%
от 100 т.р. до 300т.р.	15,8%	15,8%	15,8%	15,8%	-	-	-	-	-
от (300т.р.) 280 т.р. до 600 т.р.	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%	7,9%
свыше 600 т.р.	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%
<b>Индивидуальные предприниматели</b>									
до (100 т.р.) 280 т.р.	19,2%	19,2%	9,6%	9,6%	7,3%	7,3%	7,3%	7,3%	7,3%
от 100 т.р. до 300т.р.	10,8%	10,8%	5,4%	5,4%	-	-	-	-	-
от (300 т.р.) 280 т.р. до 600 т.р.	5,5%	5,5%	2,75%	2,75%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%
свыше 600 т.р.	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%
<b>Адвокаты и нотариусы, занимающиеся частной практикой</b>									
до (100 т.р.) 280 т.р.	19,2%	19,2%	7,0%	7,0%	5,3%	5,3%	5,3%	5,3%	5,3%
от 100 т.р. до 300 т.р.	10,8%	10,8%	5,3%	5,3%	-	-	-	-	-
от (300 т.р.) 280 т.р. до 600 т.р.	5,5%	5,5%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%
свыше 600 т.р.	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%

**ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Налогоплательщики, имеющие статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны</b>									
до 280 т.р.	-	-	-	-	-	14,0%	14,0%	14,0%	14,0%
от 280 т.р. до 600 т.р.	-	-	-	-	-	5,6%	5,6%	5,6%	5,6%
свыше 600 т.р.	-	-	-	-	-	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%
<b>Налогоплательщики, осуществляющие деятельность в области информационных технологий</b>									
до 75 т.р.	-	-	-	-	-	-	20,0%	20,0%	20,0%
от 75 т.р. до 600 т.р.	-	-	-	-	-	-	7,9%	7,9%	7,9%
свыше 600 т.р.	-	-	-	-	-	-	2,0%	2,0%	2,0%
<b>Плательщики единого сельскохозяйственного налога (гл. 26.1 НК)</b>									
до (100 т.р.) 280 т.р.	-	10,3%	10,3%	10,3%	10,3%	10,3%	10,3%	10,3%	10,3%
от 100 т.р. до 300 т.р.	-	7,9%	7,9%	7,9%	-	-	-	-	-
от (300т.р.) 280 т.р. до 600 т.р.	-	3,95%	3,95%	3,95%	5,5%	5,5%	5,5%	5,5%	5,5%
свыше 600 т.р.	-	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
<b>Налогоплательщики, перешедшие на специальные системы налогообложения (УСН – гл. 26.2 НК; ЕНВД - гл. 26.3 НК)</b>									
до (100 т.р.) 280 т.р.	-	-	14,0%	14,0%	14,0%	14,0%	14,0%	14,0%	14,0%
от 100 т.р. до 300 т.р.	-	-	7,9%	7,9%	-	-	-	-	-
от (300т.р.) 280 т.р. до 600 т.р.	-	-	3,95%	3,95%	5,5%	5,5%	5,5%	5,5%	5,5%
свыше 600 т.р.	-	-	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Так, в 2001 г. тариф страховых взносов в ПФР был ликвидирован как самостоятельный платеж и вместо него введен единый социальный налог (ЕСН).

И хотя размер ЕСН в 2001-2002 гг. для основной массы налогоплательщиков сохранился на уровне 28%, однако вследствие введения регрессивной шкалы объем налогооблагаемой базы существенно сократился.

Метод регулирования, связанный с отменой тарифа страховых взносов как самостоятельного платежа и разделением ставки отчислений в ПФР на две части, помимо влияния на доходную часть бюджета оказал «удаленное» воздействие на расходную часть бюджета ПФР.

С 2002 г., при переходе к новому механизму учета пенсионных прав на индивидуальном лицевом счете застрахованного лица, учету стала подлежать лишь половина ставки ЕСН -14%, (ранее - 28%). Это привело к уменьшению суммы расчетного пенси-

онного капитала (РПК), направляемого на финансирование страховой части трудовой пенсии, замедлению темпов его индексации и назначенных пенсий.

Следует отметить, что упомянутого замедления роста пенсионных прав застрахованных лиц и государственных обязательств перед ними не произошло бы, если бы законодательство не предусматривало зависимость темпов индексации от доходов Фонда.

С 2002 г. начались бессистемные и необоснованные с точки зрения обязательного пенсионного страхования разграничения плательщиков по ставке и шкале регрессии ЕСН в зависимости от сферы или вида экономической деятельности, которыми они заняты. С 2005 г. из-за общей тенденции снижения налогового бремени ставка ЕСН, ранее направлявшаяся на финансирование базовой части трудовой пенсии, была существенно снижена, а ее поступления стали непосредственно направляться в федеральный бюджет. Учитывая, что единый социальный налог после пенсионной реформы 2002 года перестал оказывать влияние на размер пенсионных прав застрахованных лиц, а также солидарную ответственность федерального бюджета за финансовую устойчивость бюджета ПФР, это не оказало негативного воздействия на сбалансированность системы.

Однако тем самым был полностью нарушен один из основополагающих принципов обязательного пенсионного страхования (ликвидирована самостоятельность бюджета ПФР как страховщика и даже потенциальная возможность обеспечивать в рамках установленного тарифа собственные обязательства собственными средствами).

Такие методы, как установление дополнительных тарифов для финансирования пенсий, назначаемых до достижения общеустановленного пенсионного возраста в связи с работой в неблагоприятных природно-климатических или технологических и др. условиях, в практике деятельности ПФР до настоящего времени не применялись.

Трансферты федерального бюджета на выплату базовой части трудовой пенсии и покрытие дефицита бюджета ПФР с начала пенсионной реформы имели тенденцию к росту.

Для устранения возрастающих негативных явлений и усиливающейся финансовой зависимости от возможностей федерального бюджета необходимо изменить ныне действующую практику формирования расходов по обязательному пенсионному страхованию.

Для регулирования расходов бюджета страховщика могут быть использованы такие методы, как:

- ограничение объемов пенсионных обязательств путем учета неполного тарифа страховых взносов в пенсионных правах (применяется в случае, когда пенсионные права исчисляются на основе условно-накопительной или накопительной схемы);

- индексация пенсионных прав и пенсионных обязательств исходя из объемов доходов страховщика;

- ликвидация экономически неоправданных льгот по пенсионным правам;

- ужесточение условий учета пенсионных прав в полном объеме;

- применение различных механизмов индексации к разным частям пенсии.

В ходе реформы пенсионной системы Российской Федерации 2002 г. и ранее большинство из названных методов были отражены в законодательстве и применены в практике деятельности ПФР.

В частности, и в рамках Закона РСФСР №340-1, и в рамках Федерального закона №113-ФЗ применялся механизм, ограничивающий пенсионные права граждан, несмотря на то, что в пенсионной формуле на тот момент не учитывались страховые взносы. Данное ограничение включало в себя три ограничения: продолжительности стажа, учитываемого при расчете пенсии; соотношения заработка пенсионера и средней заработной платы в Российской Федерации; заработной платы за соответствующий квартал, используемой для назначения пенсии, а в Законе РФ №340-1 – ограничения на размер пенсии.





	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Для работодателей организаций, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции, родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования, и крестьянских (фермерских хозяйств)</b>																
до (100 т.р.) 280 т.р.	8,30%	8,30%	8,30%	10,30%	10,30%	10,30%	10,30%	10,30%	2,00%	2,00%	2,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
от 100 т.р. до 300т.р.	6,80%	6,80%	6,80%	-	-	-	-	-	1,10%	1,10%	1,10%	-	-	-	-	-
от (300т.р.) 280 т.р. до 600т.р.	3,39%	3,39%	3,39%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	5,50%	0,56%	0,56%	0,56%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
свыше 600 т.р.	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>для лиц с 1967 г.р. и моложе</b>																
<b>Для страхователей-работодателей (организаций, индивидуальных предпринимателей, физических лиц), за исключением занятых в сельскохозяйственном производстве</b>																
до (100 т.р.) 280 т.р.	11,00%	11,00%	10,00%	10,00%	10,00%	10,00%	8,00%	8,00%	3,00%	3,00%	4,00%	4,00%	4,00%	4,00%	6,00%	6,00%
от 100 т.р. до 300т.р.	6,21%	6,21%	5,64%	-	-	-	-	-	1,69%	1,69%	1,10%	-	-	-	-	-
от (300т.р.) 280 т.р. до 600т.р.	3,10%	3,10%	2,82%	3,90%	3,90%	3,90%	3,10%	3,10%	0,85%	0,85%	0,56%	1,60%	1,60%	1,60%	2,40%	2,40%
свыше 600 т.р.	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Для работодателей организаций, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции, родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования, и крестьянских (фермерских хозяйств)</b>																
до (100 т.р.) 280 т.р.	7,30%	7,30%	6,30%	6,30%	6,30%	6,30%	4,30%	4,30%	3,00%	3,00%	4,00%	4,00%	4,00%	4,00%	6,00%	6,00%
от 100 т.р. до 300т.р.	6,21%	6,21%	5,64%	-	-	-	-	-	1,69%	1,69%	1,10%	-	-	-	-	-
от (300т.р.) 280 т.р. до 600т.р.	3,10%	3,10%	2,82%	3,90%	3,90%	3,90%	3,10%	3,10%	0,85%	0,85%	0,56%	1,60%	1,60%	1,60%	2,40%	2,40%
свыше 600 т.р.	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

С 2002 г. ограничение объемов пенсионных обязательств производится путем учета в размере страховой части трудовой пенсии только 14 из 28 процентов ставки отчислений. Дальнейшие преобразования пенсионной системы предусматривают, начиная с 2010 г. увеличение тарифа, учитываемого в правах, до 16%. Однако в полном объеме страховые взносы по действующей в настоящее время пенсионной формуле учтены быть не могут во избежание резкого повышения объемов дефицита бюджета ПФР.

Индексация как пенсионных прав (т.е. расчетного пенсионного капитала), так и государственных пенсионных обязательств (назначенных пенсий), производится в течение года с учетом темпов инфляции (отставая от нее), а по окончании каждого года – исходя из роста средней заработной платы в экономике, но не более чем темпы роста доходов ПФР, приходящихся на одного пенсионера, направляемых на финансирование страховой части трудовой пенсии.

Методы регулирования расходов ПФР включают не только прямые ограничения, налагаемые внешними факторами, такими как инфляция и рост средней заработной платы в стране, но и косвенные, которые обусловлены ростом численности пенсионеров или суммой доходов, которая учитывается в качестве средств, направляемых на финансирование страховой части трудовой пенсии.

Из-за неприменения мер по ликвидации экономически необоснованных пенсионных льгот: отсутствия дополнительного тарифа на финансирование досрочных пенсий по старости по условиям труда и учета в численности пенсионеров указанных получателей – темпы роста доходов ПФР, определяющие индексацию страховой части пенсии, оказываются существенно ниже, чем должны быть в действительности.

В период 2002-2009 гг. применялся и такой метод регулирования расходов как раздельная индексация различных частей пенсии. Индексация базовой части трудовой пенсии в соответствии с законодательством осуществлялась по темпам инфляции. Дополнительное увеличение производилось при наличии у федерального бюджета соответствующих финансовых возможностей, однако являлось, скорее, исключением из правила. Индексация страховой части осуществлялась методами, описанными выше, что, как правило, приводило к опережению роста страховой части трудовой пенсии над ростом базовой.

До сих пор законодательно не предусматривается применение в практике деятельности Фонда такого метода государственного регулирования расходов пенсионного бюджета как ужесточение требований для получения пенсий в полном объеме. В то время как указанный метод широко применяется во многих странах и оказывает не столько понижающее воздействие на размер пенсий, сколько стимулирует более поздний выход на пенсию и предотвращает занижение базы начисления взносов.

В целях реализации данного метода условия назначения трудовой пенсии должны быть дополнены положениями о продолжительности страхового стажа, при которой пенсия может быть назначена в полном объеме (в целях обеспечения коэффициента замещения на уровне международных норм продолжительность стажа для пенсии по старости должна быть установлена равной 30 лет), а также об учете года страхового стажа лишь при условии уплаты за него страховых взносов в размере не ниже минимальной стоимости страхового года. Рассмотренные методы государственного регулирования позволят значительно нивелировать негативное влияние «внешних» к пенсионной системе факторов, которые оказывают на страховую пенсионную систему все более активное влияние.



### РАЗВИТИЕ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

**Соловьев А.К.**

Исходя из страховых принципов обязательного пенсионного страхования рассматривается комплекс проблем развития пенсионной системы РФ. В качестве целевых ориентиров предложены: 1) полная текущая финансовая обеспеченность накопленных государственных пенсионных обязательств и **долгосрочная устойчивость** бюджета ПФР; 2) создание экономических и социально-трудовых условий для реализации государственной гарантии сохранения пенсионных прав застрахованных лиц и обеспечения адекватного уровня **замещения** утраченного застрахованным в ПФР лицом дохода/заработка (коэффициент замещения); 3) **минимальная государственная гарантия** – обеспечение всем получателям трудовых (страховых) пенсий минимального прожиточного уровня.

*Ключевые слова:* долгосрочная стратегия развития пенсионной системы РФ, актуарные расчеты, методы актуарного прогнозирования, бюджетное планирование, финансовый кризис, дефицит бюджета ПФР, субсидиарная ответственность, актуарная сбалансированность бюджета ПФР

Необходимость разработки долгосрочной стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации обусловлена неудовлетворительными характеристиками современной пенсионной системы в части финансовой обеспеченности государственных пенсионных обязательств собственными источниками, и, соответственно, быстрым увеличением разбалансированности бюджета ПФР, усилением его зависимости от госбюджетных трансфертов, отставанием уровня жизни советских пенсионеров, что препятствует реализации страховых принципов, заложенных пенсионной реформой 2002 года.

Согласно прогнозным расчетам, развиваясь в условиях ныне действующего законодательства, ПФР будет постоянно нуждаться в средствах федерального бюджета на законодательно предусмотренных условиях субсидиарной ответственности. Доля средств федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета ПФР к 2025 г. вырастет до 1,5% ВВП.

Однако абсолютный размер трудовой пенсии будет индексироваться все замедляющимися темпами, и уже в 2030 г. ее среднегодовой рост сравняется с темпами инфляции, после чего снижение продолжится. В то же время относительный размер трудовой пенсии к прожиточному минимуму пенсионера (ПМП) будет возрастать и достигнет своего максимума – свыше 1,5 раз – в начале 2010-х годов, а затем, начиная с 2012 г. постепенно снижается до 1,37 к 2020 г., а к 2030 г. возвратится к уровню, запланированному на 2009 год.

Еще менее утешительные прогнозы ожидают младшие поколения граждан, которые формируют пенсионные права в условиях сохранения действующего налогового законодательства: влияние демографического кризиса и негативный макроэкономический прогноз не позволяют государственному страховщику сохранить в течение всего пенсионного цикла накопленные пенсионные права. В результате, соотношение размера трудовой пенсии и текущего заработка неуклонно снижается и к 2020 г. опустится ниже 20%.

В Бюджетном послании Президента РФ на 2010-2012 гг. получили конкретизацию целевые задачи, сформулированные в предыдущих посланиях Федеральному Собранию РФ о бюджетной политике в 2008-2010 гг. В частности целевая задача по стабилизации пенсионной системы как главного рискованного фактора развития отечественной экономики в долгосрочной перспективе конкретизирована путем обеспечения сбалансированности пенсионной системы. Для этого необходимо завершить пенсионную реформу, направленную на развитие в системе ПФР страховых принципов.

Дальнейшие действия в пенсионной сфере должны быть основаны на долгосрочных *расчетах актуарной сбалансированности пенсионной системы*, на достижении общемирового уровня коэффициента замещения трудовой пенсии как тем, кто уже вышел на пенсию, так и тем, кому это предстоит в будущем. Эти меры должны предусматривать, в том числе, упорядочение источников финансирования пенсий.

Сложность поставленных задач адекватна сложности и глубине накопленных за годы перестройки экономических проблем пенсионной системы в нашей стране, которые дополнительно осложняются воздействием общемировых тенденций и факторов:

- углубляющийся глобальный демографический кризис на долгосрочную перспективу,
- финансовый кризис – на среднесрочный период.

Чтобы реализовать эффективные инструменты государственного регулирования пенсионной системы, необходимо опираться на факторы, которые определяют ее развитие. Развитие пенсионной системы, которая представляет собой один из наиболее сложных (если не самый сложный) экономический объект управления в современном обществе, зависит от комплекса факторов. Это:

- *макроэкономические факторы*, в частности: темпы роста и структура ВВП, доля в нем фонда оплаты труда, индексы роста потребительских цен (инфляции) и др.;

- *демографические факторы*: рождаемость, смертность, продолжительность жизни, возрастно-половая структура населения;

- *социально-трудовые факторы*: ситуация на рынке труда, период трудовой активности и структура трудового стажа, уровень оплаты труда (доходы) лиц, уплачивающих взносы, величина прожиточного минимума трудоспособного и нетрудоспособного населения и др.;

- собственно *пенсионные факторы*: нормативные требования к условиям выхода на пенсию (пенсионные схемы и пенсионные программы), исторически сложившаяся организационная структура самой пенсионной системы и т.п.

Перечисленные факторы накладывают конкретные ограничения на формирование экономических механизмов регулирования развития пенсионной системы и должны быть учтены при определении долгосрочных целевых ориентиров ее развития. Исходя из страховых принципов системы обязательного пенсионного страхования предлагается принять следующие целевые ориентиры:

1. полная *текущая* финансовая обеспеченность накопленных государственных пенсионных обязательств и ***долгосрочная устойчивость*** бюджета ПФР;

2. создание экономических и социально-трудовых условий для реализации государственной гарантии сохранения пенсионных прав застрахованных лиц и обеспечения адекватного уровня ***замещения*** утраченного застрахованным в ПФР лицом дохода/***заработка*** (*коэффициент замещения*);

3. ***минимальная государственная гарантия*** – обеспечение всем получателям трудовых (страховых) пенсий ***минимального прожиточного уровня***.

Рассмотрим, насколько принятые целевые ориентиры реализованы в современной пенсионной системе в контексте долгосрочной перспективы.

### **Развитие пенсионной системы в условиях действующего налогового и пенсионного законодательства**

Исходя из прогнозных оценок макроэкономических параметров развития нашей страны, принятых в Концепции долгосрочного развития РФ (Концепция - 2020), ***разбалансированность бюджета ПФР*** достигнет своего максимума (1,35% ВВП) в начале

2020-х годов. При этом, если в 2010 г. несбалансированность составит около 18% от общего объема средств, направляемых на выплату страховой части трудовых пенсий, то к 2050 г. этот показатель возрастет почти в 5 раз и превысит 85%. Источником покрытия недостающих финансовых ресурсов по действующему пенсионному законодательству являются средства федерального бюджета, что позволяет говорить не о дефиците пенсионного бюджета, а исключительно о финансовой необеспеченности страховых пенсионных обязательств государства.

В то же время, с точки зрения межбюджетных отношений, следует отметить, что темпы роста расходных обязательств федерального бюджета на покрытие дефицита пенсионной системы вплоть до середины 2020-х годов будут опережать темпы роста заработной платы в стране, а в последующем – даже темпы роста инфляции. Причин для этой негативной тенденции много, и они обусловлены синергическим эффектом взаимодействия выделенных выше факторов. Однако наиболее существенный вклад в нарастание разбалансированности бюджета ПФР вносит фактор снижения доли налогово-страховых отчислений на формирование пенсионных прав застрахованных лиц, определенных действующим налоговым законодательством.

В долгосрочной перспективе при сохранении условий формирования пенсионных прав объем средств, поступающих в систему обязательного пенсионного страхования по причине опережающего роста размера зарплаты будет сокращаться. Еще быстрее будет сокращаться эффективный тариф взносов на страховую составляющую трудовой пенсии. Этот разрыв обусловлен постоянным увеличением до середины 2020-х годов части страховых взносов, отвлекаемых на накопительную часть трудовой пенсии для лиц моложе 1967 г. рождения, доля которых достигнет 100% застрахованных лиц трудоспособного возраста к этой дате.

Ответственность государственного бюджета по **финансированию государственного пенсионного обеспечения и иных пенсионных выплат нестрахового характера**, включая поддержание среднего размера социальной пенсии на уровне прожиточного минимума пенсионера в каждом субъекте Федерации, достигаемого начиная с 2010 г., сократится с 8,7% фонда оплаты труда в 2010 г. до 2,1% в 2050 году, т.е. более чем в 4 раза.

Государственные обязательства по финансированию страховой части трудовой пенсии будут увеличиваться, опережая рост доходов ПФР, исходя из взносов на страховую часть трудовых пенсий и темпов роста зарплаты. Однако суммы текущих поступлений в бюджет ПФР по актуарным расчетам будут сокращаться по причине планируемого уменьшения численности занятых трудовой деятельностью. Возникающую разницу придется полностью покрывать за счет средств федерального бюджета в возрастающем размере. В результате этой тенденции к 2050 г. финансирование пенсионной системы все дальше отходит от страховых принципов, т.к. основную часть доходов будут составлять не страховые поступления, а средства федерального бюджета.

Необходимо отметить и другую тенденцию, связанную с действующим механизмом индексации пенсионных прав, который ограничен индексом роста доходов ПФР в расчете на каждого пенсионера. С начала реформы пенсия отстает от темпов роста среднемесячной зарплаты в стране. Так, только за период 2002-2007 гг. накопленное отставание превысило раза. Данная тенденция резко усиливается в условиях финансового кризиса.

Кроме того, начиная с 2012 года, основным фактором снижения темпов роста доходов ПФР в расчете на одного пенсионера становится неувеличение пенсионной нагрузки на трудоспособное население (рост числа пенсионеров относительно наемных работников в 1,72 раза за период с 2010 по 2050 гг.) или падение страховых взносов, отвлекаемых на формирование пенсионных накоплений лиц 1967 г. рождения и моложе.

Начиная с середины 2010 года страховая часть пенсии будет индексироваться не чаще 1 раза в год в соответствии с индексом роста цен за предшествующий период по причине отставания темпов роста доходов ПФР в расчете на одного пенсионера относи-

тельно роста цен, в результате чего механизм обеспечения сбалансированности доходов и предстоящих обязательств по выплате страховой части пенсий перестает работать.

Сокращение доходных источников бюджета ПФР в пенсионной системе ведет к усилению проблемы сохранения пенсионных прав застрахованных лиц. Основным критерием эквивалентности пенсионных обязательств накопленным пенсионным правам застрахованных лиц в мировой пенсионной практике является коэффициент замещения.

Согласно данному критерию в долгосрочной перспективе до 2050 г. этот коэффициент существенно снижается. Это означает, что существующая пенсионная система при сохранении условий формирования пенсионных прав застрахованных лиц не обеспечивает главный принцип обязательного пенсионного страхования – государственной гарантии пенсионных прав застрахованных лиц, нивелируя права лиц, имеющих различные объемы расчетного пенсионного капитала, одновременно усиливая неравенство по уровню жизни между работающим и нетрудоспособным населением.

Следующий макроэкономический фактор, оказывающий негативное воздействие на пенсионную систему, – планируемое сокращение численности лиц, работающих по найму, – с 48,5 млн. чел. в 2010 г. до 39,1 млн. чел. в 2050 году. В то время как численность получателей трудовой пенсии, напротив, за этот же период увеличивается с 37,3 до 51,7 млн. чел. Таким образом, «пенсионная нагрузка» возрастает с 0,77 до 1,32, т.е. в 1,7 раза).

Традиционным способом сохранения пенсионных прав застрахованных лиц в условиях негативного воздействия демографических и макроэкономических факторов на пенсионную систему в практике западных стран являются накопительные компоненты в обязательном пенсионном страховании. При этом – в теоретическом плане – потери пенсионных прав застрахованных лиц в распределительном сегменте пенсионной системы должны замещаться индивидуальными пенсионными накоплениями, которые в условиях устойчивого экономического развития позволяют достигать более высокой эффективности.

Однако, как показывают долгосрочные актуарные расчеты, объем средств, направляемых на накопление с учетом ожидаемых параметров развития экономики и доходности финансового рынка, в условиях нашей страны не только не обеспечивает необходимой эффективности, но даже не позволяет сохранить накопленный пенсионный капитал и поддерживать заданный целевой уровень замещения утраченного заработка.

Актуарные расчеты подтверждают, что накопительная часть трудовой пенсии не сможет оказывать сколько-нибудь позитивного влияния на показатели пенсионной системы по совершенно объективным причинам, и, по крайней мере, до середины 2020-х годов, когда установленного пенсионного возраста достигнет поколение 1967 г. рождения и моложе, полностью подпадающее под действие пенсионной модели, введенной в 2002 г.; положение не улучшается – доля накопительной составляющей в размере трудовой пенсии не превысит сотых долей процента.

Для поколения застрахованных лиц моложе 1967 г. доля накопительной составляющей также сохранит несущественный размер – не более 5%, и только для поколения с полным трудовым стажем обязательного накопления (т.е. до середины 2030-х годов) доля накопительной составляющей превысит 10%.

В то же время, несмотря на позитивные макроэкономические долгосрочные прогнозы, даже к 2050-м годам доля накопительной части в общем размере трудовой пенсии по старости едва ли достигнет 15%. Причина этого заключается в абсолютной и относительной неэффективности самой системы обязательного пенсионного накопления для всех категорий застрахованных лиц.

В результате средний размер накопительной части при этом составит менее 1% среднемесячной начисленной заработной платы, т.е. в 10 раз ниже установленного тарифа на накопление даже с учетом реальной доходности 4%. В течение всего про-

гнозного периода в системе обязательного пенсионного страхования сохраняется разбалансированность собственных (страховых) финансовых источников текущего объема принятых государственных пенсионных обязательств, что вызывает потребность в систематических дотациях из федерального бюджета.

Таким образом, актуарный прогноз показывает углубление негативных тенденций, которые без реализации мер государственного регулирования макроэкономической ситуации не позволят стабилизировать финансовое положение пенсионной системы, необходимое для приведения ее к страховым принципам. Обеспечить существенное повышение жизненного уровня пенсионеров в этих условиях можно будет лишь при постоянном увеличении ассигнований из федерального бюджета.

### Актуарное обоснование целевых ориентиров развития пенсионной системы

Исходя из актуарного анализа факторов, а также текущих и перспективных проблем развития пенсионной системы **целевые социальные ориентиры** развития пенсионной системы должны предусматривать разные способы повышения уровня благосостояния для различных поколений застрахованных лиц:

- для **пенсионеров**, которые сформировали свои пенсионные права **в условиях предшествующих пенсионных систем** (в основном, в советской), обоснованным способом представляется обеспечение для них уровня потребления, адекватного утраченному «советскому», который соответствует 2,5-3,0 ПМП (против 1,2 ПМП в настоящее время). Однако достижение этого уровня невозможно одновременно, и предлагается достичь его в течение первых 10 лет трудовой пенсии по старости т.е., до величины, обеспечивающей основные потребности пенсионера. Таким образом, **основной задачей** в этой группе пенсионеров является окончательное преодоление пенсионной бедности;

- для **будущих пенсионеров**, которые начинали свою трудовую деятельность после пенсионной реформы 2002 г., должны быть обеспечены экономические и правовые условия для формирования трудовой пенсии по старости на уровне 40% заработка, с которого уплачивались взносы, за весь период трудовой деятельности.

- для обоих поколений пенсионеров устанавливается минимальный уровень государственных гарантий пенсионного обеспечения – не ниже ПМП (с учетом всех мер социальной поддержки).

Практическая реализация поставленных задач предусматривает взаимосвязанный комплекс мероприятий по совершенствованию всех звеньев пенсионной системы и сопряженных с ней налоговой и бюджетной систем. Так, совершенствование пенсионной системы для достижения поставленных социальных ориентиров повышения уровня благосостояния получателей трудовых пенсий, как показывают актуарные исследования, должно предусматривать перерасчет накопленных пенсионных прав, приобретенных к началу пенсионной реформы 2002 г. Это затронет всех пенсионеров и всех не вышедших на пенсию застрахованных лиц, имеющих трудовой стаж до 2002 г., но наиболее благоприятно скажется на людях, имеющих так называемый «советский» стаж – до 1991 года.

Средняя прибавка к трудовой пенсии всем пенсионерам составит свыше 1100 руб., а от плановой индексации страховой части пенсии – 540 руб.

Таким образом, в 2010 г. по сравнению с 2009 г. средний размер страховой части трудовой пенсии возрастет на 2245 руб. и превысит 5 тыс. рублей.

Финансирование перерасчета всех трудовых пенсий с дополнительным учетом советского стажа и связанных с этим расходов, включая все последующие индексации трудовой пенсии, будет осуществляться из федерального бюджета. Только в 2010 г.

дополнительные расходы на эти цели составят, по актуарным оценкам, около 510 млрд. рублей.

Принципиально важным для усиления страховых принципов формирования трудовой пенсии является восстановление прямой зависимости базовой части трудовой пенсии от трудового вклада каждого застрахованного лица, и в первую очередь – от продолжительности трудового стажа и уплаты страховых взносов.

Как известно, одним из ключевых положений налоговой и пенсионной реформы являлось финансирование базовой части трудовой пенсии за счет ЕСН (а с 2005 г. – также за счет средств федерального бюджета), что привело к ее полному отрыву от трудового вклада (если не считать ограничение пятилетним минимумом стажа). Нестраховой характер базовой части еще более усиливался механизмом ее индексации без всякой связи с доходами, имеющимися в распоряжении страховщика, исходя из темпов инфляции и приближения к уровню ПМП.

При этом, как известно, размер базовой части не зависит ни от заработка (взносов) застрахованного лица, ни от его стажа (для назначения требуется всего 5 лет страхового стажа), что фактически превратило базовую часть трудовой пенсии в социальное пособие, в то время как по своему удельному весу в составе трудовой пенсии она все более вытесняет собственно страховую ее часть.

Для преодоления этой проблемы осуществляется переход финансирования базовой части трудовой пенсии за счет соответствующей части страховых взносов. При этом изменяется механизм индексации базовой части: ее индексация будет полностью зависеть от роста среднемесячной заработной платы (но не превышать рост доходов ПФР в расчете на одного пенсионера). Нормативным условием установления права на базовую часть пенсии становится продолжительность страхового стажа 30 лет, который предусмотрен Конвенцией № 102 МОТ для получения коэффициента замещения пенсии по старости 40% (начиная с 2015 г.). За каждый год, недостающий до нормативной продолжительности, размер базовой части будет снижаться на 3%, а за каждый год, превышающий ее – увеличиваться на 6%.

Институциональные изменения базовой части трудовой пенсии закономерно сопровождаются количественными изменениями в размерах трудовой пенсии. В результате этих преобразований и увеличения базовой части суммарный размер трудовой пенсии достигнет 8000 руб. (т.е. общее увеличение составит свыше 1,5 раз).

Для предоставления каждому застрахованному лицу возможности сформировать трудовую пенсию на уровне 40% своего заработка за 30-летний период трудового стажа требуется изменить механизмы формирования пенсионных прав: вместо налогового восстанавливается система уплаты страховых взносов.

В результате этого, как объективно вытекает из страховых принципов, размер страховых взносов в отличие от налоговых отчислений должен определяться исходя суммарного объема **накопленных пенсионных обязательств государства**, которые рассчитываются актуарными методами. Это позволило обосновать размер **тарифа страховых взносов в ПФР в 2010 г. – не менее 26%**, из которых:

- 16% (вместо 14% в настоящее время) учитываются в пенсионных правах (формируют расчетный пенсионный капитал и суммы пенсионных накоплений) застрахованных лиц и направляются на финансирование страховой части пенсии;

- 10% должны направляться на финансирование солидарно-распределительных обязательств и не учитываются в пенсионных правах (финансирование базовой части трудовой пенсии, пенсий по инвалидности или потере кормильца и т.п.).

Одновременно с этим необходимо отказаться от регрессивной шкалы начисления страховых взносов, которая ограничивала пенсионные права высокодоходных групп граждан, а также повысить верхнюю границу облагаемого взносами дохода, исходя из критерия достижения заданного уровня пенсионного обеспечения абсолютным большинством трудоспособных граждан (замещения утраченного заработка не менее 40% за весь период трудовой деятельности).



Тем самым ПФР примет на себя обязательство по страхованию суммы утраченного заработка для абсолютного большинства застрахованных лиц. Исходя из того, что в 2010 г. свыше 90% работников будут получать зарплату/доходы на уровне 415 тыс. руб. в год (около 35 тыс. руб. в месяц, что составляет 1,5 средней зарплаты в стране). В дальнейшем установленный потолок индексируется по темпу роста средней зарплаты.

Установление предельного уровня начисления взносов позволит не только стимулировать высокодоходные категории работников на их уплату, но и ограничит неконтролируемый рост долгосрочных государственных пенсионных обязательств ПФР перед высокооплачиваемыми застрахованными лицами.

В целях усиления контроля за формированием пенсионных прав устанавливается нормативный уровень уплаты страховых взносов не ниже стоимости страхового года. Критерием определения ее величины принимается минимальный размер оплаты труда.

Благоприятные для нынешних пенсионеров результаты реализации актуарных предложений проявятся уже в первые годы. Так в 2010 г. средний размер трудовой пенсии возрастет с 6,6 тыс. руб., ожидаемых при сохранении действующего законодательства, до 7,9 тыс. руб., т.е. в 1,2 раза

К концу 2020-х годов средний размер трудовой пенсии, по актуарным оценкам, превысит пенсию по действующей системе в 2 раза, а к 2050 году – более чем в 4 раза.

Соотношение среднего размера трудовой пенсии с ПМП уже в 2010 г. составит 161% вместо планируемых 138%, к 2020 г. достигнет 220%, к 2030 г. – превысит 280%, а к концу прогнозного периода составит почти 4 ПМП. Таким образом, целевые ориентиры минимально-гарантированного уровня пенсионного обеспечения старшего поколения пенсионеров и застрахованных лиц (2,5 ПМП) будут достигнуты к середине 2020-х годов.

Как показывают результаты долгосрочных актуарных исследований, намеченная программа развития пенсионной системы, которая включает: перерасчет всех видов трудовых пенсий исходя из обеспечения «советских» пенсионных прав, а также повышение тарифа страховых взносов, постоянную индексацию верхней границы доходов, на которую начисляются взносы и др. меры, - в комплексе поможет стабилизировать финансовое положение пенсионной системы, существенно улучшить соотношение среднего размера трудовой пенсии по старости со средней заработной платой в экономике.

При неизменных нормах законодательства уже к 2025 г. средний пенсионер будет получать только 15% среднего заработка работающего человека, т.е. за 15 лет реформы коэффициент замещения снизится более чем на 20 пунктов. Однако при осуществлении оптимизационных мероприятий к 2030 г. соотношение среднего размера трудовой пенсии по старости со средней зарплатой в экономике составит 28% (в действующих условиях – 8%), в 2050 г. – 28% (3,4%).

Показатель индивидуального коэффициента замещения, т.е. соотношение пенсии в момент ее назначения и заработной платы, с которой застрахованное лицо уплачивало взносы в течение всей трудовой деятельности (осовремененной с учетом роста цен за этот временной период), можно сформировать только к началу 2030-х годов. К этому времени в системе персонифицированного учета накопится информация о заработке за весь период работы (а для получения пенсии, равной 40% предыдущего заработка, согласно нормам Конвенции МОТ № 102, необходимо выработать стаж 30 лет). Застрахованным лицам, выходящим на пенсию по старости после 2032 г., она будет назначаться в среднем размере, составляющем не менее 42% предыдущих заработков.

Таким образом, обеспеченность выплаты пенсий собственными средствами в реформированной согласно стратегии пенсионной системе будет также выше, чем при ее сохранении без изменений.

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ДОЛГОСРОЧНОГО РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2020	2030	2040	2050	2060
Среднегодовая численность пенсионеров труда, млн.чел.	36,50	36,70	36,80	37,24	37,67	38,10	40,10	43,87	47,87	49,79	49,79
Среднегодовой размер трудовой пенсии (без учета второй пенсии), руб.	7823	8968	9696	10629	12028	13547	22091	44824	76133	132890	229697
Соотношение размера трудовой пенсии с ПМП, %	161,8	166,4	163,4	164,2	171,0	179,3	221,0	283,1	321,1	395,0	501,2
Отношение среднего размера трудовой пенсии по старости к средней заработной плате текущего года, %	37,9	37,8	35,0	32,9	32,2	31,6	28,8	24,6	22,9	21,4	20,6
Среднегодовой размер социальной пенсии (без учета доплаты до ПМП), руб.	4835,0	5493,8	6154,8	6797,2	7430,9	8080,3	10963,7	17610,5	26543,6	37985,3	51749,9
Соотношение размера социальной пенсии (без учета доплаты до ПМП), %	100,0	101,9	103,7	105,0	105,6	107,0	109,7	111,2	112,0	112,9	112,9
Средний размер накопительной части пенсии по новым назначениям, руб.	0,0	0,0	27,5	61,0	65,7	71,3	73,7	4991,3	12758,8	28373,7	36320,7

**ФИНАНСОВЫЕ ПАРАМЕТРЫ ДОЛГОСРОЧНОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РФ**

Показатели	2010	2015	2020	2030	2040	2050	2060
<b>Текущие доходы – всего, млрд. руб.</b>	<b>3896,14</b>	<b>7044,70</b>	<b>10735,32</b>	<b>21207,13</b>	<b>35108,56</b>	<b>58237,58</b>	<b>96213,83</b>
Страховые взносы на страховую часть трудовой пенсии	2544,97	4877,10	8014,39	17926,62	31292,58	53927,49	91136,18
Трансферты из федерального бюджета (без средств на покрытие дефицита бюджета ПФР)	1351,16	2167,60	2720,92	3280,51	3815,98	4310,09	5077,64
<b>Расходы – всего, млрд. руб.</b>	<b>4398,05</b>	<b>7764,74</b>	<b>12606,58</b>	<b>26277,20</b>	<b>47995,28</b>	<b>86011,47</b>	<b>154459,13</b>
Выплаты трудовых пенсий – всего:	3499,85	6289,22	10793,98	23959,58	44412,55	80632,07	146324,29
Текущий дефицит (-), профицит (+) бюджета, млрд. руб.	<b>-501,91</b>	<b>-720,04</b>	<b>-1871,27</b>	<b>-5070,07</b>	<b>-12886,72</b>	<b>-27773,88</b>	<b>-58245,30</b>
Источники покрытия дефицита, млрд. руб.:							
- средства федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета Фонда	490,64	720,04	1871,27	5070,07	12886,72	27773,88	58245,30
<b>НАКОПИТЕЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ БЮДЖЕТА ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИИ</b>							
Страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии	395,08	922,83	1828,96	5006,95	9267,33	15951,55	25729,68

# ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА РОССИИ И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ МОДЕРНИЗАЦИИ<sup>1</sup>

Роик В.Д.

Автор рассматривает институциональные условия функционирования пенсионного страхования с позиций социально-трудовых отношений индустриального этапа общественного развития. Проанализированы вопросы становления обязательного пенсионного страхования в индустриально-развитых странах мирового сообщества и России, показаны пути совершенствования пенсионной системы и системы заработной платы - как единого целого.

*Ключевые слова:* пенсионная система, элементы пенсионной системы, пенсионное страхование, модели социального страхования, социально-трудовые отношения.

## 1. Формирование цивилизованных социально-трудовых отношений – имманентное условие создания пенсионного страхования

Трансформация пенсионной системы России в начале 90-х годов XX века и в последнее десятилетие была обусловлена изменением общественно-политической системы страны. Сегодня вместо системы государственного социального обеспечения, имевшей место в СССР, в стране функционирует своего рода симбиоз государственного обеспечения и формирующихся институтов пенсионного социального страхования и частного страхования.

Насколько жизнеспособна такая система и как она сможет развиваться в средне- и долгосрочной перспективе?

Эти и другие вопросы волнуют как граждан, так и экспертное сообщество. Например, не утихают споры по вопросам устройства пенсионной системы. В этой связи многие эксперты отмечают, что хотя за последние 15 лет пенсионная система подвергалась многократным изменениям, но в то же время стратегия ее эффективного развития все еще окончательно не определена.

В ходе публичных дискуссий предлагаются различные меры по финансовой стабилизации пенсионной системы с помощью различных мер: путем увеличения размеров страховых тарифов; на основе добровольного ее самофинансирования работающими с участием государства, так называемый метод «тысяча на тысячу»; принятия мер, направленных на повышение эффективности инвестиционных доходов накопительной части трудовой пенсии; повышения возраста выхода на пенсию и ряд других.

Примечательно, что в ходе многочисленных дискуссий, как правило, практически не рассматриваются вопросы совершенствования институционального устройства пенсионной системы как производного более общего вопроса - системы доходов населения как единого целого: текущей заработной платы в увязке с резервируемой ее частью на цели пенсионного страхования. Вне рамок рассмотрения и другие важные вопросы, связанные с социально-трудовыми отношениями, которые определяют систему доходов и систему социальной защиты с позиций общественного устройства.

В то же время, именно такой подход позволяет рассмотреть этот столь жизненно важный социальный вопрос в длительной исторической ретроспективе и увидеть определяющие условия и предпосылки формирования страховых институтов не на 10 -

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Старение населения и пути совершенствования институтов пенсионной системы России»: Проект № 09-02-00-655а.

15 лет, а, по крайней мере, на 50 лет, что в значительной степени может выступать крупным стабилизирующим фактором развития общества и государства.

В индустриально развитых странах к середине XX в. сложилась модель заработной платы и социального страхования, представляющая фактически единое целое доходов наемных работников. Текущая заработная плата – удовлетворение текущих материальных потребностей. Резервируемая (страховая) часть – удовлетворение материальных потребностей в случаях наступления социальных рисков старости, инвалидности, болезни и т.д.

Для этого размер заработной платы становится достаточным по своей абсолютной величине не только для текущего потребления семьи работника, но **предусматривает возможность участия самих работников в системах обязательного социального страхования: пенсионного, медицинского, в связи с несчастными случаями на производстве и безработицей**, то есть в финансировании своих будущих пенсий, пособий и медицинской помощи.

В настоящее время в индустриально развитых странах пенсионное обеспечение представляют собой развитые социальные, организационные, финансовые и медико-реабилитационные системы, органически связанные с экономикой и рынком труда, демографической и геронтологической политикой государств, они традиционно служат двум целям: с одной стороны, предоставить всем гражданам минимальный уровень защиты от бедности, а с другой – защитить трудовой доход работающих (заместить его) от определенных законом социальных рисков: старости, инвалидности и утраты кормильца (см. схему 1).

**Схема 1**

<b>Цели и проблемы пенсионных систем и способы их решения</b>	
<p><b>Цель:</b> обеспечение прожиточного минимума</p> <p><b>Проблема:</b> низкий уровень пенсий</p> <p><b>Способы решения:</b> создание дополнительных (добровольных или обязательных) пенсионных систем</p> <p><b>Достоинства:</b> отсутствие необходимости:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• изобретать способы повышения уровня пенсий для различных категорий пенсионеров;</li> <li>• изменять условия предоставления пенсий в общенациональном масштабе для отдельных категорий работников.</li> </ul>	<p><b>Цель:</b> сохранение дохода</p> <p><b>Проблема:</b> нерешенность вопроса минимального пенсионного обеспечения</p> <p><b>Способы решения:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• использование многоступенчатой регрессивной шкалы;</li> <li>• введение части пенсии в твердом или дифференцированной размере (базовая пенсия в России);</li> <li>• установление минимальных пенсий (в рамках или за пределами системы);</li> <li>• учет нестраховых периодов.</li> </ul>

Следует подчеркнуть, что сегодня в развитых странах основой пенсионного обеспечения являются **государственные распределительные (солидарные) системы**. Типичная распределительная (солидарная) пенсионная система основана на страховых взносах, исчисляемых от размера заработной платы работающих. Величина пенсии является производной от заработной платы и трудового стажа.

Специалисты отмечают, что ей присущи как сильные, так и слабые моменты. Сильные стороны – надежность и доступность для широких слоев наемных работников, приемлемые уровни пенсий. Слабые – наличие элементов уравнительности, приводящих к социальному иждивенчеству, ослаблению склонности к сбережениям.

По этим причинам государственные распределительные (солидарные) пенсионные системы, как правило, дополняется **пенсионными планами по месту работы – вторым элементом (уровнем) пенсионных систем**. Это главным образом находя-

## ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ

щиеся в частном управлении пенсионные фонды, создаваемые работодателями в целях привлечения и удержания квалифицированной рабочей силы. Часто для таких планов предусматриваются налоговые скидки, и (все чаще) они регулируются правительством. Это по существу уже накопительные системы, поскольку взносы капитализируются, а величина пособия зависит от объемов поступающих взносов и доходов от инвестирования средств. В Германии, Японии, Нидерландах, Великобритании и США свыше 40% работающих охвачены пенсионным страхованием по месту работы (см. таблицу 1).

**Таблица 1**

### Параметрические характеристики организации государственных пенсионных систем в ряде индустриально-развитых стран

Страна	Финансирование	Возраст выхода на пенсию (муж/жен)	Период уплаты страховых взносов (лет)	За какой период учитываются доходы для начисления пенсии	Максимальный коэфф. замещения (отношение пенсии к зарплате), %	Способы индексации пенсий
США	частично накопительная	65/65	35	весь трудовой период	41,0	по индексу потребительских цен
Япония	частично накопительная	65/65	40	весь трудовой период	30,0	чистая зарплата
Германия	распределительная	65/65	40	весь трудовой период	60,0	чистая зарплата
Франция	распределительная	60/60	41	наиболее выгодные 25 лет	50,0	по индексу потребительских цен (брутто зарплата)
Италия	распределительная	62/57	40	последние 5 лет	80,0	по индексу потребительских цен
Великобритания	распределительная	65/60	50	весь трудовой период	20,0	по индексу потребительских цен
Канада	распределительная	65/65	40	весь трудовой период	25,0	по индексу потребительских цен
Швеция	частично накопительная	65/65	30	наиболее выгодные 15 лет	60,0	по индексу потребительских цен

*Источник:* данные МВФ, 1999, документ № 147, С.7.

**Третьим элементом пенсионных систем в индустриально развитых странах являются личные добровольные пенсионные планы.** Они функционируют на основе полного финансирования и предусматривают четко определенные взносы; работники и пенсионеры сами несут инвестиционные риски по своим сбережениям. Наличие трехуровневых систем не означает, что все работники получают пенсии из каждого уровня. Для большинства стран ОЭСР пенсионеры, относящиеся к нижним 40% в распределении доходов, находятся в одном уровне пенсионной системы [6, С.148].

Они получают сравнительно небольшую профессиональную пенсию или живут за счет своих (частных) сбережений.

Таким образом, все пенсионные системы индустриально развитых стран (ИРС) представляют собой сочетание названных трех схем в различных пропорциях, а классификация систем социального страхования позволяет выделить, по существу, две модели их организации – англо-саксонскую (модель Бевериджа) и континентальную (модель Бисмарка).

Характерные черты модели Бевериджа (Великобритания, США, Канада): весьма высокий вес заработной платы в ВВП (порядка 60-65% ВВП), умеренная доля резервируемых средств на обязательное пенсионное и другие виды социального страхования (порядка 12-14% от размера заработной платы или 6-8% ВВП), а также дополнительное договорное (негосударственное) корпоративное пенсионное страхование (порядка 3-4% ВВП). В совокупности по обязательному и добровольному пенсионному страхованию для большинства работающих, чья заработная плата приближается к средней по стране, размер пенсий и пособий составляет около 50% от последней. Кроме того, у граждан этой группы стран объемы личных сбережений «на старость» достаточно велики. Кроме того, они, как правило, владеют недвижимостью.

Модели Бисмарка (ФРГ, Италия, Австрия, Франция) присущи: несколько меньший, нежели в США, удельный вес заработной платы в ВВП (около 45-50%), высокая доля резервируемых средств на обязательное пенсионное и другие виды социального страхования (16-20% ВВП), а также дополнительное договорное (негосударственное) корпоративное пенсионное страхование (порядка 2-3% ВВП). В совокупности – по обязательному и добровольному пенсионному страхованию – для большинства работающих размер пенсии составляет около 70% от среднего по стране размера заработной платы, а размер пособий по временной нетрудоспособности равен 70-90% заработной платы. Для этой группы стран также характерны значительные объемы личных сбережений граждан «на старость» и/или наличие недвижимого имущества.

Таким образом, общей характеристикой жизнедеятельности населения в ИРС выступают развитые системы обязательного и добровольного пенсионного и других видов социального страхования, а также государственная поддержка пожилых граждан в форме государственных систем социального обеспечения. Совокупная доля расходов на пенсионное страхование, социальное обеспечение и медицинскую помощь пенсионерам в экономически развитых странах составляет примерно 15-20% ВВП. То есть можно констатировать, что на каждый процент доли пожилых (в структуре населения) приходится около 1% ВВП расходов на их материальное обеспечение и медицинскую помощь. Более того, с учетом расходования индивидуальных накоплений эти затраты на каждый процент доли пожилых составляют 1,2-1,5% ВВП или даже несколько большую величину.

Такова сложившаяся практика развитых стран и во многом это объясняется тем, что в период старости приходится тратить значительные личные средства на лечение и уход на этапах «глубокой старости», которая должна быть обеспечена достойными человека условиями его жизнедеятельности.

Так, по оценкам некоторых экспертов, около половины всех социальных трансфертов в экономически развитых странах направляются в семьи пожилых, в то время как в этих семьях проживает около 15% населения [12, Р. 396].

Следует отметить, что пенсионные расходы являются объективно необходимыми для поддержания у пенсионеров сложившегося перед выходом на пенсию уровня (и качества) жизни, а их значительные доли в ВВП служат иллюстрацией для следующего утверждения: рыночная экономика не означает, что расходы на государственные пенсии должны быть низкими (в долях ВВП) или что государственное участие в финансировании социального обеспечения должно быть минимальным.

Так, в Великобритании, в Канаде и США средний уровень замещения дохода по обязательной и добровольной системам пенсионного страхования составляет 55-65%. При этом уровень замещения ниже для высокооплачиваемых работников и выше для

низкооплачиваемых работников. В этих странах важную роль играют добровольные профессиональные пенсии.

В Германии, Люксембурге, Финляндии, Франции и Норвегии уровень замещения находится между 60 и 75% от заработной платы. Португалия и Испания имеют еще более щедрые обязательные пенсионные системы с уровнем возмещения, превышающим 75%. Австрия, Исландия и Италия имеют уровни, близкие или превышающие 90% [11].

В Финляндии, Исландии, Норвегии и во Франции уровень замещения для пенсионера с супругой на иждивении выше, чем для одинокого лица.

Необходимо отметить неуклонный рост интереса широких кругов общественности в западных странах к системам социальной защиты трудящихся и всего населения, разработку концепций пенсионного обеспечения, наличие значительного количества научных школ, широкие публичные дискуссии по вопросам их реформирования.

Во многом это связано с масштабным процессом старения населения. За период с 1950 по 1985 годы доля населения в возрасте 60 лет и старше увеличилась с 14% до 20% от общей ее численности. Продолжительность жизни пожилых людей особенно ощутимо увеличилась с середины 70-х годов XX века. При этом старение населения происходило не только за счет снижения рождаемости, но и благодаря реальному увеличению ожидаемой продолжительности жизни пожилых людей после выхода на пенсию.

В этой связи во многих ИРС были установлены гибкие пенсионные схемы, учитывающие, с одной стороны, индивидуальные пожелания и возможность выхода на пенсию, позволяющие как продлевать, так и сокращать период трудовой деятельности, а с другой – осуществлять политику государства по борьбе с безработицей. В результате действия комплекса факторов фактический средний возраст выхода на пенсию в ИРС оказывается существенно ниже, чем законодательно установленный. При этом, как свидетельствуют данные международного исследования, проведенного в конце 80-х – начале 90-х годов по 11 европейским странам и Канаде, фактический пенсионный возраст для мужчин и женщин имеет тенденцию к приближению примерно к одной и той же величине – 60 годам [9, Р. 76]. Это свидетельствует об общих закономерностях в установках населения к определению времени выхода на пенсию, влиянии изменяющейся демографической ситуации на трансформацию социальных институтов поддержки престарелых граждан, а также возрастании роли в принятии политических решений пожилых граждан.

**По оценкам демографов, около 70% сегодняшних западноевропейцев проживет более 65 лет, а 30-40% – более 80 лет** [8, Р. 65].

В этой связи в ближайшие три-четыре десятилетия численный и возрастной состав населения в ИРС претерпит значительные изменения. Из-за снижения рождаемости и увеличения продолжительности жизни прогнозируется резкое увеличение доли пожилых людей на фоне уменьшения численности населения [13].

**Прогнозы демографов говорят о том, что в ближайшие 50 лет возрастная структура населения в европейских странах резко изменится в пользу средних и старших возрастов. К 2050 г. 37% населения континента составят пожилые люди.**

Рост доли представителей старших возрастов вызывает озабоченность, поскольку эта тенденция влияет на устойчивость пенсионных систем, состояния рынка труда, перспективы медицинской помощи. Старение населения Евросоюза потребует к 2035 году привлечения в экономику входящих в него стран не менее 35 млн. работников-мигрантов: без этого невозможно будет поддерживать экономические позиции ЕС и, в частности, сложившиеся пенсионные системы [5].

**Согласно прогнозным оценкам экспертов ОЭСР, расходы на пенсии (при сохранении размеров пенсий на достигнутом уровне) в ближайшие 10-15 лет увеличатся в 1,5-1,8 раза и составят к 2020 году: в Германии – 21,6% ВВП; во Франции - 21,6% ВВП; в Австрии - 23,7% ВВП; в Италии - 25,6 % ВВП (см. табл. 2).**



**Таблица 2**

**Прогнозные оценки увеличения расходов на пенсионное страхование, в % к ВВП**

<b>Страна</b>	<b>2000 г.</b>	<b>2020 г.</b>
Австрия	17,6	23,7
Бельгия	13,8	17,0
Германия	16,4	21,6
Греция	13,0	15,7
Италия	19,7	25,6
Испания	11,7	13,6
Франция	16,5	21,6
Швеция	12,1	15,9
Швейцария	10,6	16,9
Россия	5,4	8,1

*Источник:* данные ОЭСР, прогнозные оценки Пенсионного фонда Российской Федерации.

Ещё более впечатляюще выглядят оценки роста пенсионных страховых тарифов в ближайшие 40 лет, в течение которых их потребуется увеличить (в % от заработной платы): во Франции с 17 до 28%; в Германии с 20 до 28%; в Италии с 20 до 46%.

Новые вызовы, обусловленные демографическими переменами, распространением либеральных установок в массовом сознании, глобализацией, перемещением массовых производств в страны с дешёвой рабочей силой и т.д., привели на переломе XX-XXI вв., по существу, к пересмотру взглядов на принципы организации пенсионных систем. Существующие пропорции перераспределения затрат на рабочую силу и пожилых граждан перестают восприниматься как незыблемые: все чаще говорится об их уменьшении.

Одним из способов решения имеющихся проблем становятся новые формы найма рабочей силы и размещения трудоемких производств в странах с низкими уровнями заработной платы и социального страхования.

**2. Пенсионное обеспечение и страхование в России  
с позиции социально-трудовых отношений**

Модель заработной платы в современной России во многом схожа со своей социалистической предшественницей, которая отличалась от модели ИРС по ряду характеристик:

- размер заработной платы был достаточен только для текущего потребления, он обеспечивал весьма скромный потребительский бюджет семьи;
- низкий уровень заработной платы не позволял работникам финансово участвовать в пенсионном страховании, а поэтому государственное пенсионное обеспечение финансировалось в определяющей мере за счет государственного бюджета;
- низкий уровень заработной платы, не позволявший самостоятельно обеспечивать воспроизводство населения, компенсировался рядом мер: широким использованием общественных фондов потребления, включавших в свой набор потребности населения в образовании, здравоохранении, физической культуре и спорте, меры социальной поддержки работников на уровне предприятий и граждан на муниципаль-

ном уровне, а также государственного регулирования (и дотирования) цен на большинство товаров для населения и жилищно-коммунальные услуги.

Другими словами: при данной системе заработной платы работники в СССР не участвовали и не могли финансово участвовать в формировании средств на пенсионное страхование и другие виды социального страхования. Такая модель воспроизводства рабочей силы обеспечивала невысокий уровень заработной платы, значительно более низкий, чем требовалось для удовлетворения жизненно важных потребностей работнику и его семье.

Это порождало деформированное представление об истинных размерах стоимости рабочей силы. Практически 60-70% и более затрат на воспроизводство рабочей силы обеспечивалась вне рамок предприятий. В расчете в среднем на одного работника соотношение затрат на рабочую силу из государственного бюджета, бюджета социального страхования и заработной платы (за вычетом подоходного налога) в 1989-1990 гг. было примерно 1,3:1.

По расчетам В.П. Беловой (Институт труда Минтруда России), при средней заработной плате работников в отраслях материального производства в 1990 году (за вычетом подоходного налога) в размере 260 рублей, общая сумма расходов на социальные цели из государственного бюджета и бюджета социального страхования (включая общественные фонды потребления, расходы на строительство жилья и дотации к ценам) в расчете на одного работника материального производства составляла 347 руб. в месяц, т.е. 133% от суммы чистой заработной платы [7].

Изменение общественного уклада в России и экономики в последние 20 лет, объективно требуют формирования новой модели воспроизводства рабочей силы, обеспечивающей сохранение и развитие трудового потенциала страны.

Следует отметить, что данная задача еще не поставлена органами государственной власти на повестку дня даже в концептуальном плане, не говоря о законодательном воплощении. Социальными последствиями такого неурегулированного положения дел является существенное снижение затрат на воспроизводство рабочей силы. Совокупный объем заработной платы (как доля в ВВП) составляет, по различным экспертным оценкам, 75-85% от базы 1990 г., а расходы на социальное страхование и обеспечение не более 50-60% объемов расходов того периода. Затраты на воспроизводство рабочей силы по этим слагающим могут обеспечить только суженный вариант воспроизводства рабочей силы.

Значительная доля работодателей (до 60 - 70% их общей численности) не возмещают необходимых затрат на воспроизводство рабочей силы. Используя ситуацию, при которой государство не вменило им с помощью законов обязанность по возмещению затрат на рабочую силу, в режиме даже простого ее воспроизводства, работодатели имеют возможность перекладывать бремя расходов на другие субъекты: на дисциплинированных и законопослушных работодателей и на государство, например с помощью нестрахового перераспределения затрат через государственные внебюджетные фонды.

Кроме того, для России важными проблемами выступают последствия изменения общественного устройства, осуществляемые на протяжении последних двадцати лет. Важнейшими из них являются:

- **деиндустриализация экономики России, что выражается в существенном сокращении численности наемного труда, небывалым росте безработицы и «серых» форм найма, резком увеличении объемов самозанятого населения;**
- дерегулирование заработной платы, существенное уменьшение её доли в ВВП – с 38% ВВП в 1990 г. до 24% в 2008 г.;
- долговременная тенденция ухудшения демографического состояния.

Приходится констатировать, что система социального обеспечения в стране в целом осталась в рамках социалистических принципов перераспределения ресурсов и дотаций со стороны государства, которая может функционировать только в условиях

благоприятного финансового и экономического роста. В условиях малейших экономических сбоев она обречена.

Более того, вместо формирования подлинно рыночных институтов социального страхования, создания механизмов гармонизации заработной платы и всей системы страхования в 2000 году финансовый блок Правительства России вместе с законодателями демонтировал зарождающуюся систему обязательного социального страхования путем замены страховых взносов на единый социальный налог и отменил страхование безработицы, упразднив Фонд занятости. Сейчас в условиях кризиса эти системы могли бы сыграть эффективную роль демпфирования проблем с растущей безработицей и социальным обеспечением пенсионеров.

Главный урок неудавшейся пенсионной реформы 2002 года для России состоит в том, что пенсионная система страны должна быть органическим компонентом экономических и социальных условий жизнедеятельности общества, а ее институты должны строиться на проверенных мировой практикой базовых принципах обязательного социального страхования: личной ответственности, солидарной взаимопомощи и оптимальной государственной поддержке.

Решение задачи формирования эффективной системы социального страхования – это задача цивилизационного масштаба. От ее решения зависит не только формирование должного качества жизни населения, но и решение крупной проблемы по завершению индустриализации страны и созданию тем самым условий для перехода к постиндустриальной модели развития экономики и общества.

В условиях финансового кризиса эта задача приобретает особо актуальное значение. При этом важно обеспечить не только открытый диалог власти с народом и говорить народу правду. Необходимо объединить усилия властных структур и структур гражданского общества, выработать стратегию не только выхода из кризиса, но и стратегию долгосрочного формирования устойчивых и эффективных институтов экономического роста и институтов социального развития человека. Для этого следует определить программу антикризисной самоорганизации бизнеса, критерии помощи для него и для социальной поддержки наиболее уязвимых слоев населения.

Например, в социальной сфере такой программой антикризисных мер могла бы выступать программа формирования рыночных институтов социального страхования, в которых ключевую роль призваны играть наряду с работодателями и сами работающие.

Прогнозные оценки развития пенсионной системы страны, выполненные Минэкономразвития России до 2020 года, свидетельствуют о весьма скромном росте расходов на пенсионное страхование с 5,8% в 2008 г. до 8,1% к 2020 году. При этом будет наблюдаться значительное увеличение объема средств федерального бюджета, направляемых на покрытие дефицита пенсионной системы, которые к 2020 году оцениваются в размере 3,6% ВВП или 45% величины всех требуемых ресурсов.

*Однако не только вышеуказанное снижение размера единого социального налога вызвало финансовый кризис пенсионной системы России и привело к фактическому провалу пенсионной реформы 2002 года. Основной причиной, по нашему мнению, выступает институциональный кризис пенсионной системы.*

Вопрос состоит в том, что финансовое состояние пенсионной системы любой страны зависит от значительного количества факторов: прежде всего – экономической ситуации, демографического развития и эффективности управления пенсионной системой. Их взаимовлияние требует согласованного экономического развития, увеличения занятости и развития рынка труда, повышения квалификации работников и роста производительности труда, увеличения конкурентоспособности продукции и укрепления здоровья населения.

Пенсионная система России пока еще не обрела цивилизованных форм пенсионного страхования и обеспечения. Нормы пенсионного обеспечения еще не позволяют большей части пенсионеров поддерживать их материальное благополучие на прием-

лемом уровне. К числу трудностей, с которыми сталкивается пенсионная система страны, следует отнести:

- недостаточное участие государства в ее финансовом обеспечении;
- отсутствие достаточной мотивации у работодателей и работников по уплате страховых взносов в пенсионную систему, что приводит к массовому их уклонению (до 30-40%) от необходимого объема.

Неблагоприятные тенденции при этом нарастают. Например, при существующих уровнях заработной платы таких категорий работников, как занятые в сельском хозяйстве малым и средним бизнесом (примерно треть от всех получателей пенсий), размер их трудовой пенсии будет в 2 раза меньше от прожиточного минимума.

Более того, проблема усугубляется тем, что пенсионная реформа оставила фактически вне правового пенсионного поля примерно *треть россиян – это безработные, самозанятые, работающие без оформления должным образом своих трудовых отношений (без трудовых книжек) – они могут рассчитывать только на социальную пенсию.*

При этом в настоящее время и на среднесрочную перспективу в условиях действующего законодательства объем поступлений сумм страховых взносов на финансирование страховой части трудовой пенсии примерно на 40% не обеспечивает расходы Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату указанной части трудовых пенсий.

При обсуждении проблем пенсионного реформирования России обычными в последние годы стали заявления и оценки отечественных и зарубежных экспертов об исчерпанности потенциала распределительной системы пенсионного страхования (которое Россия еще фактически и не применяла), о недостатке финансовых ресурсов у государства, необходимости увеличения фонда накопления в экономике за счет накопительной части пенсии (ресурсы которой неизвестно сегодня куда направлять), чрезмерную пенсионную нагрузку на экономику и т.д.

Столь "упрощенные" подходы к реформированию пенсионной системы со стороны научного сообщества и властных структур "уводят" в конечном итоге от фундаментальных проблем формирования эффективных механизмов пенсионного страхования. В их кругу следующие важнейшие направления:

- формирование эффективных механизмов по обеспечению адекватности размеров пенсий и накапливаемых сумм страховых взносов;
- укрепление страховых принципов и расширение с этой целью базы взносов (декларируемой заработной платы), числа страхуемых работников, введения процедуры "гибкого выхода на пенсию";
- законодательное разграничение финансовых ресурсов на нестраховые (базовые) и страховые пенсии по обязательному социальному страхованию с привлечением ресурсов федерального бюджета для финансирования базовых пенсий;
- формирование страховых механизмов профессиональных пенсий и дополнительного пенсионного страхования работающих пенсионеров;
- постепенное (поэтапное) введение страховых платежей самими работающими с заработков, ограниченных нижним пределом (в 2,0 прожиточных минимума работников) и верхним пределом (в 4 прожиточных минимума работника).

Основную задачу, которую в ближайшей перспективе (до 2010 года) предстоит решить, исполнительная власть видит в увеличении базовых пенсий до прожиточного минимума. Хотя решение этой задачи само по себе и правильное, но оно заслоняет постановку и решение задачи более высокого уровня – формирование пенсионного страхования, которое могло бы предоставить возможность для работников и их работодателей с помощью страховых взносов "зарабатывать" пенсию, сопоставимую с заработной платой (40-65% от ее размера).

Увеличение удельной численности пенсионеров в структуре населения, а также намерение исполнительной власти по опережающей индексации пенсий с целью последова-

тельного улучшения соотношения между средней трудовой пенсией и средней зарплатой вызовут увеличение объема государственных обязательств в сфере пенсионного обеспечения. В этой связи прогнозируется рост расходов бюджетной системы на пенсионное обеспечение до 8,1% ВВП к 2020 году по сравнению с 6,1% ВВП в 2011 годом. При этом суммарный объем средств, предназначенных на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, оценивается в 2020 году в 3,6% ВВП или около 45% величины обязательств.

Столь высокий уровень дотаций из федерального бюджета свидетельствует о возрастающей финансовой неустойчивости пенсионной системы, что требует ее реформирования, и, как свидетельствует мировой опыт, может осуществляться в двух плоскостях посредством:

- внутрисистемной ее модернизации, совершенствования существующих пенсионных механизмов, включая, например, улучшение собираемости взносов;
- структурно-институциональных изменений и формирования новых пенсионных институтов на основе принципов обязательного социального и добровольного (коллективного и личного) страхования<sup>1</sup>, а также регулирования заработной платы и системы доходов в стране.

Важным условием успеха проведения модернизации пенсионной системы является законодательное закрепление механизма выполнения и контроля четко зафиксированных обязательств всех участников (государства, работодателей и работников) на долгосрочную перспективу на 30-40 лет.

В современном мире определяющую роль в социальной защите населения играют регулируемая государством заработная плата и институты социального страхования. Эффективная государственная политика доходов населения – основополагающий элемент конструктивной социальной и экономической политики.

В этой связи алгоритм решения назревших в рассматриваемой области проблем достаточно понятен. *Во-первых*, требуется опережающими темпами (по отношению к росту цен) повышать заработную плату, с тем, чтобы выйти на цивилизованные пропорции заработной платы (как доли в ВВП) в соотношении не менее 32-34% от ВВП. В этой связи на авансцену выходит задача включения теневой и неформальной экономики в финансирование платежей в Пенсионный фонд России, что, несомненно, является узловой проблемой пенсионной системы, более важной, чем, скажем, повышение пенсионного возраста. Для этого целесообразно экономически обосновать минимальный уровень заработной платы, установить более четкие условия и механизмы ее индексации.

*Во-вторых*, следует принять кардинальные меры по снижению дифференциации заработной платы. Это чрезвычайно важно для становления институциональной базы пенсионного страхования, для формирования системы достойной защиты пенсионеров и инвалидов (ориентируясь при этом не на суженную модель воспроизводства населения, а на расширенную – по качеству и в абсолютном выражении).

В этой связи одной из первоочередных мер является доведение соотношения минимальной и средней заработной платы до соотношения не менее 40% (рекомендуемое МОТ – 50%). Данная мера позволила бы решить ряд других серьезных экономических и социальных задач, в частности, постепенного снижения страховой пенсионной нагрузки на работодателей.

*В-третьих*, требуется восстановить систему обязательного социального пенсионного страхования, для чего необходимо:

---

<sup>1</sup> Государственное стимулирование дополнительных систем пенсионного страхования с участием в их финансировании работодателей и работников, включение в них значительной доли занятых и самозанятых работников (прим. автора).

- законодательно ввести страховые пенсионные системы для самозанятых (фермеров, предпринимателей без образования юридического лица и т.д.), а также для лиц с низкими размерами заработной платы (например, не превышающими 2,0-2,5 ПМ);
- увеличить продолжительность страхового стажа, требуемого для получения права на трудовую пенсию по старости;
- перевести систему пенсионных (капитализируемых) накоплений из обязательной в добровольную форму.

*В-четвертых*, требуется решить задачу законодательного определения величин дотаций из федерального бюджета в систему пенсионного страхования. Это обусловлено комплексом причин и, прежде всего, необходимостью переходного периода построения развитых рыночных и страховых отношений, когда не хватает ресурсов работодателей и работников. Эти ресурсы государство должно предоставлять на цели компенсации определенных видов социальных рисков, которые носят объективный характер: северные риски, риски профессионального труда – затраты по ним государство обязательно должно дотировать.

*В-пятых*, в скорейшем решении нуждается вопрос профессиональных пенсий. Ведь в стране каждый пятый работающий в промышленности имеет право на досрочную пенсию в соответствии с так называемыми Списками № 1 и 2 (Списки производств, работ, профессий и должностей, дающих право на досрочную пенсию за работу во вредных и опасных условиях труда). При этом за семь последних лет данные работники не приобретали прав на досрочное пенсионное обеспечение. Необходимо разработать концепцию формирования системы досрочных пенсий, экономический механизм которой должен быть увязан с системой пенсионного страхования по старости, в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональной заболеваемостью.

Данные пять предложений, понятно, не исчерпывают всего круга требующих своего решения проблем. Однако они, на наш взгляд, являются приоритетными и первоочередными при формировании современной пенсионной системы России.

\* \* \*

1. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерки политики свободы.- М., 2002.

2. Роик В.Д. Государственное и договорное регулирование заработной платы и пенсионного обеспечения. Зарубежный и отечественный опыт. - М., 2008.

3. Роик В.Д. Пенсионная система России: история, проблемы и пути совершенствования. - М., 2007.

4. Роик В.Д., Степанов Б.Г., Эченикэ Е.В. Зарубежный опыт организации и модернизации пенсионных систем. Негосударственный пенсионный фонд «Благосостояние». - М.: 2007.

5. Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. - М., 2001

6. Страны ОЭСР. Региональный обзор // Социальный вестник, № 1, 2000, С. 148.

7. Формирование рыночных механизмов возмещения затрат на воспроизводство рабочей силы в странах СНГ. Концепция и практика. Институт труда Минтруда России. - М., 1999. – С.24

8. Brody J.A. Changing health needs of the ageing population. Reseach and The Ageing Population. Ciba Foundaion Symposium, 134, Chichester: Wiley, 1988, P. 65.

9. Gonnot J.-P. Keilman N and Prin C. Social Security, Household and Family Dinamics in Ageing Secities. Kluwer Academic Publishers. 1995, P. 76.

10. Social Security Pensions, ILO, 2000, P. 32-37.

11. Social Security Programs Throughout the World-2007, US Social Security Administration.

12. UN Secretariat of the Economic Commission for Europe. 1992, P. 396.

13. World Bank. World Developtment Indicators. 1999. Washington.

### **О** ВОЗМОЖНОСТЯХ ИЗМЕНЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИИ

**Синявская О. В.**

Старение населения и растущая зависимость пенсионной системы от бюджетных средств подталкивают к пересмотру пенсионного законодательства, в том числе путем повышения пенсионного возраста. В статье рассмотрены причины, обуславливающие необходимость и желательность такого повышения, а также факторы, препятствующие этому шагу. Проанализированы демографический и социально-экономический контекст изменения пенсионного возраста в России. Рассмотрен опыт других стран и на этой основе сформулированы рекомендации по организации возможного повышения возраста назначения пенсии.

*Ключевые слова:* пенсионный возраст, продолжительность жизни, старение населения, инвалидность, занятость пенсионеров, досрочные пенсии.

Пенсионный возраст – юридическая граница старости, отмечающая момент, когда индивид превращается из плательщика пенсионных взносов (налогов) в получателя пенсионных выплат. Соответственно, на макроуровне пенсионный возраст выступает одним из основных регуляторов соотношения между численностью пенсионеров и плательщиков пенсионной системы, воздействуя на ее сбалансированность и финансовую устойчивость. Поскольку получение пенсии по старости часто сопряжено с прекращением работы, этот возраст совпадает с верхней границей трудоспособности и нижней границей оплачиваемой нетрудоспособности, влияя на совокупное предложение рабочей силы. Интерес к проблематике пенсионного возраста, возникший в мире в последние два десятилетия, связан с этими его двумя функциями в пенсионной системе и на рынке труда и обусловлен начавшимся старением населения, в результате которого предложение труда молодых сокращается, а пожилые живут на пенсии много дольше, чем столетие назад, когда государства впервые взяли на себя обязанности социальной защиты людей, утративших способность зарабатывать на жизнь.

В России у этого вопроса – особая судьба. В ходе пенсионной реформы 2002 г. предполагалось, во-первых, реформировать досрочные пенсии по старости, назначаемые до наступления общеустановленного пенсионного возраста, а также, во-вторых, стимулировать добровольное более позднее обращение за пенсией. Сами же границы стандартного пенсионного возраста – 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин – оставались неизменными. Реализация реформы показала, что ни одной из двух перечисленных задач добиться не удалось. При этом, спустя восемь лет с начала реформы, пенсионная система вновь находится в ситуации, когда ее собственных доходов недостаточно для выплаты пенсий. Растет ее зависимость от бюджетных выплат. И в числе различных инструментов решения проблемы долгосрочной сбалансированности пенсионной системы снова обращаются к вопросу о повышении пенсионного возраста.

#### **Повышение пенсионного возраста в контексте пенсионных реформ в мире**

За прошедшие десятилетия выработано немало подходов к реформированию систем пенсионного обеспечения в контексте вызова старения. Тем не менее, если предположить, что пенсионеры не работают, и, соответственно, являются иждивенцами, то вне зависимости от способа финансирования пенсий старение населения при неизменных границах пенсионного возраста означает увеличение доли потребителей национального дохода [6]. Соответственно, повышение пенсионного возраста позволяет сократить количество таких потребителей национального дохода, уменьшить расходы на выплату пенсий. Одновременно растет численность населения трудоспособных возрастов, что может привести к увеличению занятости, которое, в свою очередь, ведет к росту производства и совокупных доходов пенсионной системы за счет страховых взносов. Это позволяет рассматривать повышение пенсионного возраста как наиболее эффективный механизм адаптации распределительной пенсионной системы к старению, поскольку он не связан ни с сокращением размеров пенсий, ни с повышением взносов [6]. Так, например, прогнозные оценки Е.Т. Гурвича, опубликованные в его статье в 2008 году, показывают, что повышение пенсионного возраста в России с его

нынешних границ до 62,5 лет мужчинам и женщинам позволило бы увеличить численность работников на 9,9%, сократить численность пенсионеров на 35,9% и только за счет этого на 171% повысить ставку замещения [1].

В то же время возможности для повышения пенсионного возраста неодинаковы для различных государств. Очевидно, что любое изменение приобретения прав на пенсию, к каковым относится повышение возраста ее назначения, затрагивает интересы значительной части населения, и, соответственно, является политически трудно реализуемой мерой. Поэтому, несмотря на то, что установление границ пенсионного возраста никогда не было жестко связано с параметрами ожидаемой продолжительности жизни, ее увеличение может служить хорошим аргументом в пользу повышения возраста. Данные таблицы 1 показывают, что в целом страны с более высокой продолжительностью жизни имеют более высокие пороги общеустановленного пенсионного возраста. Вместе с тем, как следует из таблицы 1, ни структура населения, ни продолжительность жизни не объясняют в полной мере различия в границах пенсионного возраста между странами.

Возраст выхода на пенсию в большинстве стран Западной Европы никогда не был настолько низким, как в социалистических странах. Тем не менее, эти страны также столкнулись с необходимостью повышения пенсионного возраста в 1980-90-е годы. Среди них следует отметить, в частности, Италию, Францию и Финляндию, в которых этот возраст был увеличен с 60/55 лет для мужчин и женщин, соответственно, на 5-10 лет (табл. 1). В настоящее время в процессе повышения этого параметра пенсионной системы находятся Германия, Великобритания, США. Кроме того, большинство развитых стран установило одинаковые для женщин и мужчин возрастные пороги назначения пенсии. По этому пути движутся в настоящее время и бывшие социалистические страны. Пенсионный возраст был повышен во всех странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), вошедших в состав Европейского союза (ЕС), а также в большинстве стран – бывших республик СССР.

Кроме того, многие развитые и бывшие социалистические страны реализуют программы реформирования условий досрочного выхода на пенсию. Речь, как правило, идет об ужесточении требований к стажу, необходимому для назначения таких пенсий, повышении минимального возраста для назначения досрочных пенсий, а также об отмене досрочных пенсий в связи с особыми условиями труда и поощрении политики улучшения условий труда [7]. Эти шаги направлены на повышение фактического пенсионного возраста.

Наконец, считается, что пенсионные реформы, связанные с изменением всей концепции пенсионного обеспечения, переходом на полностью страховые принципы и расчетом пенсии на основе всех уплаченных взносов и ожидаемой продолжительности получения пенсии, будут способствовать добровольному откладыванию выхода на пенсию. В основе этого предположения лежит несколько допущений. Во-первых, считается, что прирост размера пенсии за каждый дополнительно отработанный год в новых пенсионных системах будет выше, чем в старых. Во-вторых, предполагается, что работник в состоянии оценить величину прироста пенсии за каждый год, в течение которого он откладывает выход на пенсию. Очевидно, что, по крайней мере, последнее предположение подразумевает высокую степень информированности и образованности работника, а также его уверенности в будущем. Вряд ли это условие выполняется в большинстве стран Латинской Америки и ЦВЕ, проводящих радикальное изменение своих пенсионных систем. Реальных подтверждений успеха подобных «мягких» схем повышения пенсионного возраста пока нет, что заставляет страны наряду с масштабными пенсионными реформами проводить и традиционную политику «жесткого» повышения пенсионного возраста.

При этом масштабы и скорость «жесткого» повышения общеустановленного возраста назначения пенсии зависят от политических и экономических факторов. Среди последних следует отметить то, как соотносятся выгоды пенсионной системы от повышения пенсионного возраста со способностями рынка труда абсорбировать увеличение предложения труда пожилых работников, с возможным ростом социальных расходов на программы для инвалидов и т.п. Чтобы минимизировать возможные негативные последствия, многие страны применяют схему очень медленного – на протяжении нескольких десятилетий – повышения границ возраста назначения пенсии (табл. 1).



**Таблица 1**  
**Общеустановленный возраст назначения пенсии по старости, ожидаемая продолжительность жизни при рождении и доля населения старше 60 лет в России и некоторых других странах мира**

Страна	Пенсионный возраст, лет			Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет			Доля населения старше 60 лет в общей численности населения, %	
	мужчины	женщины	год	мужчины	женщины	год	год	год
<b>Россия</b>	<b>60</b>	<b>55</b>	<b>2008</b>	<b>61,8</b>	<b>74,2</b>	<b>2008</b>	<b>17,4</b>	<b>2008</b>
Азербайджан	62	57	2008	69,9	75,4	2008	8,0	2009
Армения	63	61,5	2008	70,4	76,9	2008	12,5	2008
Беларусь	60	55	2008	64,7	76,5	2008	18,6	2009
Грузия	65	60	2008	69,3	79,0	2008	18,2	2009
Казахстан	63	58	2008	61,9	71,8	2008	10,1	2009
Киргизия	63	58	2008	64,5	72,6	2008	7,5	2009
Молдова	62	57	2008	65,6	73,2	2008	13,9	2009
Таджикистан	63	58	2003	68,1	73,2	2005	5,4	2009
Туркмения	62	57	2008	63,4	70,4	1999	6,1	2005
Узбекистан	60	55	2008	68,2	73,0	1998	6,2	2005
Украина	60	55	2008	62,5	74,3	2008	20,4	2009
<b>Страны - члены ЕС</b>								
Болгария	63	60	2009	69,5	76,7	2007	23,4	2007
Великобритания	65	60	2008	77,3	81,7	2006	21,6	2007
	65	65	2020	78,5	82,9	2015-20*		
Венгрия	62	62	2009	69,4	77,8	2007	21,8	2007
Германия	65	65	2008	77,4	82,7	2007	25,2	2007
	67	67	2029	79,6	84,9	2025-30*		
Италия	65	60	2008	78,6	84,3	2006	25,6	2007
Латвия	62	62	2009	65,8	76,5	2007	21,7	2007
Литва	62,5	60	2008	64,9	77,2	2007	20,6	2007
Норвегия	67	67	2008	78,3	83,0	2006	21,3	2007
Польша	65	60	2008	71,0	79,8	2006	17,8	2007

Страна	Пенсионный возраст, лет			Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет			Доля населения старше 60 лет в общей численности населения, %	
	мужчины	женщины	год	мужчины	женщины	год		год
Румыния	63,25	58,25	2008	69,7	76,9	2007	19,5	2007
	65	65	2015	70,3	77,2	2010-15*		
Словения	63	56,3	2009	74,7	82,0	2007	20,0	2007
Финляндия	65	65	2008	76,0	83,1	2007	22,6	2007
Франция	60	60	2008	77,4	84,4	2006	21,6	2007
Чехия	61,83	56,33- 60,33	2008	73,8	80,2	2007	21,4	2007
	63	59-63	2016/2019	75,1	81,1	2015-20*		
Швеция – старая система	65	65	2008	79,0	83,1	2007	24,2	2007
Швеция – новая система	61	61	2008					
Эстония	63	60,5	2008	67,2	78,8	2007	21,7	2005
	63	63	2013	68,9	79,3	2010-15*		
<b>Некоторые другие страны Азии и Америки</b>								
Аргентина	65	60	2007	70,1	77,7	2001	13,8	2006
Бразилия (городское /сельское население)	65 / 60	60 / 55	2007	68,1	75,8	2005	9,0	2006
Канада	65	65	2007	77,8	82,6	2004	18,1	2006
	65,8	65,8	2007	75,2	80,4	2004		
США	67	67	2027	79,1	83,7	2025-30*	17,4	2007
	65	60	2007	75,5	81,5	2005		
Япония	65	65	2008	79,2	86,0	2007	27,0	2006

\* - прогнозные оценки ожидаемой продолжительности жизни при рождении по данным среднего сценария демографического прогноза ООН, 2008 г. (<http://esa.un.org/unpp>)

Источники: Демографический ежегодник России. 2009: Стат.сб. / Росстат. – М., 2009; Данные об ожидаемой продолжительности жизни при рождении с сайта Demoskop-weekly, электронной версии бюллетеня «Население и общество» <http://demoscope.ru/weekly/app/app4011.php>; United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, World Population Prospects: The 2008 Revision Population Database, <http://esa.un.org/unpp>; Social Security Programs Throughout the World: Europe, 2008. / Social Security Administration, September 2008 <http://www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2008-2009/europe/index.html#preface>; Social Security Programs Throughout the World: Asia and the Pacific, 2008. / Social Security Administration, March 2009 <http://www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2008-2009/asia/index.html>; Social Security Programs Throughout the World: the Americas, 2007. / Social Security Administration, March 2008 <http://www.ssa.gov/policy/docs/progdesc/ssptw/2006-2007/americas/index.html>

### Повышение пенсионного возраста в России: возможности и ограничения

Необходимость изменения границ пенсионного возраста в России связана с тем, что население России, как и других развитых стран, стареет. Если в 1939 и 1959 годах доля лиц 60 лет и старше составляла соответственно 6,7% и 9,0%, то в 2002 году – уже 18,5%. Соответственно, растет нагрузка на трудоспособное население: в 1939 году на 1000 человек трудоспособного возраста приходилось 164 человека пенсионного возраста, в 1959 году – 202 человека, а в 2002 году – 335 человек.

Соотношение между пенсионерами и работниками в России намного хуже, чем коэффициенты демографической нагрузки. Если доля лиц старше трудоспособного возраста в общей численности населения в начале 2009 года составляла 21,2%, то доля пенсионеров в населении – уже 27,2%. В результате, на 1000 работников в 2008 году приходилось 562 пенсионера. Следует также учитывать, что соотношение между застрахованными, за которых работодатели делают отчисления в Пенсионный фонд России, и пенсионерами еще хуже, поскольку часть работников трудится на условиях устного найма, неформальных соглашений о размере оплаты труда, на малых предприятиях, использующих упрощенную систему налогообложения, по найму у индивидуальных предпринимателей и т.п. Оценки Независимого института социальной политики (НИСП), выполненные на данных обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» (РидМиЖ) в 2004 году, свидетельствовали о том, что уплачивали единый социальный налог со всей заработной платы немногим более 40% всех занятых не пенсионеров. Таким образом, задача пересмотра соотношения между занятыми и пенсионерами в России стоит весьма остро, и одним из инструментов ее решения может быть повышение общеустановленного и фактического пенсионного возраста.

То, что государство до сих пор не решилось на реализацию этой меры, связано с наличием весомых демографических, социальных и экономических доводов против повышения пенсионного возраста в России. Прежде всего, речь идет о том, что продолжительность жизни в сравнении с другими странами, имеющими сопоставимый уровень развития, крайне мала, особенно для мужчин. Ожидаемая продолжительность жизни российских мужчин практически не изменилась с тех пор, как в стране появилось государственное пенсионное обеспечение, а по сравнению с серединой прошлого столетия – сократилась. Сейчас значения этого показателя при рождении едва превышают 60 лет – установленный законодательством возраст выхода на пенсию по старости (табл. 1). Даже если использовать показатель ожидаемой продолжительности жизни в возрасте 20 лет, исключив тем самым влияние детской смертности, которая в России остается более высокой, чем в странах Запада, ситуация все равно выглядит драматичной: из 100 мужчин, достигших двадцати лет в 2008 г., 41 не доживет до шестидесяти. В таких условиях говорить о повышении пенсионного возраста для мужчин кощунственно, так как многие просто не увидят своей пенсии<sup>1</sup>.

Не меньшее значение имеет и то, что высокая смертность идет рука об руку с плохим состоянием здоровья населения, так что к моменту, когда человек достигает пенсионного возраста, у него обычно есть букет хронических заболеваний, а нередко – инвалидность. По данным Всемирной организации здравоохранения, в 2002 г. ожидаемая продолжительность здоровой жизни при рождении составляла 52,8 года для мужчин и 64,3 для женщин. Вторая волна обследования РидМиЖ, проведенная в 2007 году, показала, что оценивают свое здоровье как плохое и очень плохое около 15% мужчин и женщин 50-54 лет и порядка 25% – 55-59 лет. Почти каждый второй мужчина и

---

<sup>1</sup> Положение женщин принципиально иное. Россиянки живут в среднем на 2-10 лет меньше, чем жительницы Европейского союза (ЕС), а обратиться за пенсией по старости могут на 5-12 лет раньше. Ожидаемая продолжительность жизни российских женщин составляет 74 года: таким образом, для них повышение пенсионного возраста демографически обоснованно.

62% женщин 55-59 лет страдают каким-либо хроническим заболеванием; около 15% мужчин и женщин этих лет страдают заболеваниями, ограничивающими их трудоспособность. Этот аргумент обычно остается за рамками обсуждения, хотя плохое состояние здоровья очень часто предопределяет прекращение работы в предпенсионных возрастах [3] и [4], а оформление пенсии по инвалидности становится значимым каналом досрочного выхода на пенсию [5]. Поэтому повышение пенсионного возраста в стране с высокой смертностью населения чревато бурным ростом инвалидности.

Западные страны озабочены сокращением численности трудоспособного населения и, в частности, проблемой ухода пожилых с рынка труда. Между тем в России, где пенсионный возраст значительно ниже, занятость людей в возрасте 55-59 лет довольно велика. По данным обследований населения по проблемам занятости, проводимых Росстатом, в 2003-2008 годах уровень занятости мужчин данной возрастной группы варьировал в пределах 71-74%, а женщин – 47-52%. При этом численность молодежи, вступавшей на рынок труда в первую декаду 2000-х годов, увеличивалась. Вплоть до 2006 года росла и совокупная численность населения трудоспособных возрастов. К тому же за годы реформ заметно изменилась структура спроса, и квалификация пожилых часто уже не отвечает требованиям работодателей. Поэтому в процессе реструктуризации предприятия заинтересованы в сокращении рабочей силы, в том числе через корпоративные пенсионные программы. Таким образом, вплоть до настоящего времени российский рынок труда не испытывал потребности в увеличении занятости пожилых.

Основной изъян этих доводов состоит в том, что они относятся к нынешней ситуации или, в лучшем случае, к ближайшему будущему. Демографы же единодушно утверждают, что хотя ожидаемая продолжительность жизни может остаться на нынешнем уровне или незначительно повыситься, уже в ближайшие годы начнется быстрое сокращение абсолютной численности населения в трудоспособных возрастах. Уже за период с 2006 по 2009 годы размеры этой возрастной группы сократились более чем на 1 млн. человек. В ближайшие 30 лет, согласно официальному прогнозу Росстата, падение составит от 9,6 до 16,0 млн. человек. Относительная доля лиц пенсионных возрастов в населении при этом увеличится с нынешних 21,2% до 28,3-28,5% к началу 2031 года. Причем наибольшие темпы старения придутся на ближайшее десятилетие. Соответственно, к началу 2011 года на 1000 человек трудоспособного возраста будет приходиться 357 человек старше трудоспособного возраста, к началу 2015 года – 401-404 человек, 2020 года – 457-467 человек и, наконец, к началу 2031 года – 498-527 человек пенсионного возраста. При действующих параметрах пенсионной системы и рынка труда это означает резкое увеличение пенсионной нагрузки, ложащейся на трудоспособное население, что негативно скажется не только на финансовом состоянии пенсионной системы, но и на перспективах экономического развития страны в целом.

В то время как основной императив повышения пенсионного возраста в России и важнейшее препятствие для данного шага лежат в сфере демографической ситуации и демографических процессов, возможности такого повышения связаны во многом с характеристиками занятости и рынка труда, а также пенсионной системы. С точки зрения демографии следует отметить лишь то, что низкая продолжительность жизни современного российского населения является отражением, прежде всего, повышенной смертности мужского населения трудоспособного возраста. По данным статистики 45-летний российский мужчина в среднем может дожить до 68,4 лет, а 45-летняя женщина – до 77,7 лет. Если разница в ожидаемой продолжительности жизни при рождении у российских мужчин по сравнению с мужчинами наиболее развитых стран Западной Европы и Северной Америки достигает 13-17 лет, то уже в возрасте 45 лет она составляет 10-12 лет, а в возрасте 65 лет – 5-6 лет (табл. 1 и 2). Для женщин разница в показателях составляет, соответственно, порядка 8-10 лет при рождении, 5-7 лет в возрасте 45 лет и 4-7 лет в возрасте 65 лет. Таким образом, приведенные данные с еще большей очевидностью свидетельствуют о наличии резервов повышения пенси-

## О ВОЗМОЖНОСТЯХ ИЗМЕНЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИИ

онного возраста у женщин, чья продолжительность жизни намного превышает действующие границы пенсионного возраста.

**Таблица 2**

### Ожидаемая продолжительность жизни мужчин и женщин в возрасте 45 и 65 лет в России и некоторых странах мира, лет

Страны	Год	Ожидаемая продолжительность жизни, лет			
		мужчин		женщин	
		45	65	45	65
<b>Россия</b>	<b>2008</b>	<b>23,4</b>	<b>11,7</b>	<b>32,3</b>	<b>16,1</b>
Болгария	2007	27,5	13,3	33,7	16,4
Германия	2007	34,0	17,4	38,7	20,7
Литва	2007	24,8	12,9	34,4	17,9
Франция	2006	34,4	18,2	40,6	22,7
Швеция	2007	35,4	17,9	39,0	20,8
Азербайджан	2008	27,8	12,7	32,2	15,1
Казахстан	2008	24,0	11,5	31,5	15,3
США	2004	33,1	17,1	37,2	20,0

*Источник:* Демографический ежегодник России. 2009: Стат.сб. – М.: Росстат., 2009. – 557 с.

Обсуждая проблему пенсионного возраста в России, следует иметь в виду, что значительная часть пенсионеров выходит на пенсию еще до достижения общеустановленного пенсионного возраста: в конце 2006 года трудовую пенсию по старости получали 3,6 млн. женщин моложе 55 лет и мужчин моложе 60 лет. Основной вклад в получение пенсии лицами трудоспособных возрастов вносят, во-первых, досрочные пенсии по старости, назначаемые за работу в особых условиях труда и в районах Крайнего Севера, а во-вторых, пенсии по инвалидности. В результате, по данным обследования РидМиЖ в 2007 году средний фактический возраст назначения пенсии составлял 54 года у мужчин и 52 года у женщин (табл. 3) – то есть на 6 и 3 года меньше границ, установленных в законодательстве. Таким образом, даже если не менять законодательные границы возраста назначения пенсии по старости на общих основаниях, следует, очевидно, добиваться повышения возраста фактического назначения пенсии.

**Таблица 3**

### Средний возраст назначения пенсии в зависимости от ее основания, лет

Категория пенсионеров	Средний возраст, лет					
	2004 год			2007 год		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины
Все пенсионеры	53,1	54,5	52,6	52,9	54,0	52,4
Получатели пенсии по старости на общих основаниях	55,4	58,7	54,3	55,5	59,1	54,5
Получатели досрочной пенсии по старости (все основания по закону 173-ФЗ):	50,1	52,4	48,9	48,3	49,1	47,8
Получатели пенсии по инвалидности	44,1	44,8	43,5	46,4	46,9	46,0

*Источник:* Расчеты автора на основе данных первой и второй волн обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе»

При этом масштабы занятости пенсионеров растут: в настоящее время работает почти каждый третий пенсионер по старости, а среди тех, кто оформил пенсию недавно, работу имеют более половины. По данным и статистики, и различных обследова-

ний, наиболее высока трудовая активность пенсионеров в возрастах от 40 до 54 лет, то есть трудоспособных. В официальных пенсионных возрастах происходит заметное снижение экономической активности, однако наиболее резко масштабы занятости пенсионеров падают после достижения женщинами 60 лет, а мужчинами 65 лет. У женщин этот перелом выражен особенно явно. Следовательно, для значительной части женщин речь идет, по сути, об отложенном выходе на пенсию: их фактический возраст выхода с рынка труда приближается к общей границе пенсионного возраста, установленной для мужчин, – 60 лет. Одновременно это означает, что реальной утраты трудоспособности с достижением общеустановленного и, тем более, досрочного пенсионного возраста не происходит и его можно повысить.

Одна из причин сохранения пенсионерами способности трудиться связана со структурными сдвигами в экономике. Пенсионный возраст в России был установлен в 1932 году на основе обследований рабочих, выходящих на пенсию по инвалидности [2], и с тех пор не повышался, хотя характер и условия труда заметно изменились. Произошло сокращение занятости в промышленности и на рабочих местах, требующих большой физической нагрузки. Соответственно, меняется возрастной профиль утраты трудоспособности. Производительность труда работников, занятых интеллектуальным трудом или в сфере обслуживания, в меньшей степени зависит от возраста. Не случайно, больше всего работающих пенсионеров в образовании, здравоохранении, науке и среди специалистов высокой квалификации. Очевидно, что по мере движения российской экономики в направлении постиндустриального развития утрата трудоспособности будет происходить в более поздних возрастах.

Одновременно в современной экономике меняется образовательная структура рабочей силы. Массовое распространение высшего образования в России в 1990-е – начале 2000-х годов привело к тому, что современная молодежь дольше остается в системе образования, чем поколения их родителей и прародителей. Изменения в образовании во многом провоцируют изменения на рынке труда. Уже сейчас происходит повышение возраста начала первой постоянной занятости (табл. 4), что означает сокращение общей продолжительности занятости на протяжении жизни. С точки зрения пенсионной системы это означает сокращение периода уплаты страховых взносов. Соответственно, в тех же границах пенсионного возраста для будущих поколений можно ожидать снижения размера пенсии.

**Таблица 4**

**Средний и медианный возраст начала трудовой деятельности  
российскими мужчинами и женщинами различных лет рождения, лет**

Годы рождения	Мужчины		Женщины	
	средний	медианный	средний	медианный
<b>Все уровни образования</b>				
1945-1954	19,4	18,4	19,4	18,7
1955-1964	19,7	19,3	19,2	18,8
1965-1974	19,9	20,0	19,7	19,0
1975-1984	20,3	20,4	20,5	20,2
<b>Высшее образование</b>				
1945-1954	20,8	20,6	18,7	21,8
1955-1964	20,8	21,3	18,8	20,3
1965-1974	21,6	21,5	19,0	21,6
1975-1984	21,6	21,8	20,2	21,7

*Источник:* Расчеты автора на основе данных второй волны обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе», 2007 г.

Таким образом, в перспективе остается мало причин, препятствующих повышению пенсионного возраста. В то время как финансовые аргументы такой меры остаются весомыми, даже с учетом возможных дополнительных затрат на пенсии по инвалидности и пособия по безработице. Следовательно, надо искать возможности наименее болезненного повышения пенсионного возраста.

Некоторые варианты «мягкого» решения данной проблемы уже существуют в российском законодательстве. Речь идет, прежде всего, о стимулировании добровольного более позднего выхода на пенсию. В рамках этого направления были введены специальные стимулирующие механизмы увеличения пенсионных накоплений граждан, откладывающих обращение за пенсией, за счет повышенного софинансирования со стороны государства.

Результативность данной меры, однако, вызывает определенные сомнения. Как уже отмечалось, «мягкие» схемы стимулирования более позднего выхода на пенсию работают при условии высокой пенсионной грамотности населения и значительной уверенности в будущем. В России сохраняется очень высокая степень неопределенности в силу высоких рисков смертности, нестабильности экономической ситуации и ограниченности инструментов накопления. Кроме того, население плохо осведомлено о содержании пенсионной реформы. Наконец, право российских пенсионеров совмещать получение пенсии и доходов от трудовой деятельности также снижает привлекательность стимулов добровольного откладывания обращения за пенсией. Получение двух источников доходов в течение определенного периода времени с правом пересчитать пенсию в будущем оказывается более выгодным, чем отложенный выход на пенсию.

В этой связи большего эффекта можно было бы добиться путем реформирования досрочных пенсий, поскольку этот шаг позволит поднять фактический возраст выхода на пенсию. Несмотря на то, что этот вопрос также является политически сложным, он оправдан даже в нынешних границах продолжительности жизни.

Наконец, прямое повышение общеустановленного пенсионного возраста следует проводить, опираясь на опыт других стран, используя растянутые по времени схемы. Прежде всего, эта мера должна быть адресована работникам, которым осталось до пенсионного возраста, как минимум, 5 лет. Скорость повышения не должна превышать 4-6 месяцев в год. Все рассмотренные выше аргументы – и различия в продолжительности жизни, и характеристики занятости в старших возрастах – свидетельствуют о том, что начинать следует с выравнивания пенсионного возраста мужчин и женщин, и лишь только потом проводить повышение возраста и для мужчин, и для женщин. Если следовать предложенной схеме, становится очевидным, что начинать процедуру повышения пенсионного возраста следует уже сейчас, поскольку достижение порога 60 лет для обоих полов может занять от 15 до 20 лет, а его повышение до 62 лет потребует еще 4-8 лет.

\* \* \*

1. Гурвич Е.Т. Приоритеты нового этапа пенсионной реформы. // SPERO – Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. 2008, №8.

2. Захаров С., Рахманова Г. Демографический контекст пенсионного обеспечения: история и современность // Современные проблемы пенсионной системы: комментарии экономистов и демографов. / под ред. Т. Малевой. - М., 1997. – С. 33.

3. Рошин С.Ю. Трудовая активность населения старшего возраста // Демографические и социально-экономические аспекты старения населения (вторые Валентеевские чтения): Сб.статей. – М., 1999. – С. 134-150.

4. Синявская О. Перспективы повышения пенсионного возраста в России. / Серия научных докладов ASPE, 2002, №9. – С. 16-18.

5. Синявская О.В. Оценка экономических последствий возможного изменения пенсионного возраста. Автореф. на соискание ученой степени канд.эк.наук. – М., 2002.

6. Barr, N., Reforming Pensions: Myths, Truths, and Policy Choices, *Working Paper* No. WP/00/139, IMF, 2000, August.

7. Zaidi, A., Whitehouse, E. Should pension systems recognize “hazardous and arduous work”? OECD Social, employment and migration working paper. No. 91, 2009, August.

**П**РОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
И УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ РОССИЯН

Яковлева Т.В.

Две основные проблемы определяют глубину депопуляции в Центральном регионе России. Это демографически старая возрастная структура населения и неблагоприятные параметры воспроизводства населения – рождаемость и смертность. В этой ситуации помимо федеральных мер, необходимы дополнительные региональные программы, направленные на преодоление негативной ситуации и стимулирующие более энергичный прогресс и в области роста рождаемости, и в вопросах снижения смертности.

*Ключевые слова:* демография, депопуляция, рождаемость, смертность, миграция.

Четыре года назад по инициативе В.В. Путина была выдвинута идея реализации Национальных проектов как важнейших, приоритетных направлений социальной политики государства. Все национальные проекты, в известной мере, взаимосвязаны между собой, обуславливают друг друга и преследуют выполнение самой главной для государства, его законодательной и исполнительной властей цели – повышение качества жизни россиян. Однако в наибольшей степени взаимосвязаны между собой решения проблем демографической политики и охраны здоровья населения. Ибо в борьбе за снижение смертности авангардное место принадлежит системе здравоохранения, и в решении проблемы повышения рождаемости также имеется своя важная ниша у медицинских работников. Отсюда вполне понятно стремление в едином контексте обсудить меры по улучшению и демографической ситуации, и здоровья населения.

Три важных, на мой взгляд, момента определяют острую и срочную актуальность обсуждения назревших проблем.

**ПЕРВОЕ.** Экономика страны начинает уверенно выходить из финансового кризиса, разразившегося полтора года назад. А это означает, что расширяются возможности для вложения средств в охрану здоровья населения, в дальнейшее улучшение демографической ситуации в стране. **Задача состоит в том, чтобы дополнительные средства потратить эффективно и рачительно.**

**ВТОРОЕ.** Хотя демографические процессы имеют явно выраженную положительную тенденцию, однако вступление в детородный возраст малочисленных контингентов, родившихся в 90-е годы прошлого века, бросает новый вызов проводимой демографической политике, заставляет искать новые решения по сохранению и увеличению народонаселения.

**ТРЕТЬЕ.** Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин недавно предложил Концепцию дальнейшего реформирования здравоохранения. Это требует новых подходов и новых усилий по повышению качества медицинского обслуживания населения, особенно на региональном и муниципальном уровнях.

Давайте взглянем на сложившуюся к настоящему времени демографическую ситуацию в России, а более подробно – в Центральном федеральном округе.

На 1 января 2009 г. население страны составляло 141,9 млн. человек. С 2000 г. Россия потеряла около 5 млн. человек. Потери могли быть больше, если бы часть естественной убыли не была бы компенсирована миграционным притоком. Темпы сокращения



## ПРОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

---

---

населения в нашей стране являются одними из самых высоких среди стран с убывающим населением, к которым относится подавляющее большинство европейских государств.

Вместе с тем, динамика демографических процессов дает поводы для осторожного оптимизма. Если в первой половине 2000-х годов население страны за счет естественной убыли ежегодно теряло более 900 тыс. человек ежегодно, то во второй половине десятилетия потери за счет превышения смертности над рождаемостью снизились до 350 - 450 тыс. ежегодно, а по предварительным данным за 2009 г. они сократились до 250 тыс. человек. Таким образом, темпы сокращения численности населения неуклонно снижаются и цель, поставленная в Концепции демографической политики, а именно: «достичь стабилизации численности населения и создать предпосылки для его роста» – является реально выполнимой, если мы сохраним сложившиеся позитивные тренды.

Одной из существенных проблем на пути выполнения поставленной цели является неравномерность демографического развития субъектов Российской Федерации. Наиболее глубокой депопуляция является в центре России, в ее историческом ядре. И здесь же наблюдаются **самые низкие темпы выхода из демографического кризиса**. В Центральном федеральном округе (ЦФО) живет четверть всего населения страны (26,2%), при этом он определяет более 40% всей естественной убыли населения в России. Самое тяжелое положение сложилось в Тульской, Тверской и Смоленской областях. Ежегодные потери здесь составляют более 10 человек из каждой 1000 населения, тогда как в среднем по ЦФО они почти вдвое ниже (5,8 на 1000), а в целом по стране – вчетверо ниже (2,5 на 1000). В большинстве областей Центрального округа ежегодная естественная убыль составляет 7-9 человек на 1000 населения.

При таких масштабах естественной убыли можно было ожидать, что население ЦФО будет сокращаться намного быстрее, чем в целом население страны. Однако это не так. Темпы сокращения численности населения здесь даже ниже. Это оказывается возможно лишь потому, что округ является миграционно привлекательным. За счет миграции ЦФО компенсирует более 60% своей естественной убыли, тогда как в целом по стране за счет этого источника покрывается не более четверти потерь.

Две основные проблемы определяют глубину депопуляции в Центральном регионе России. Это демографически старая возрастная структура населения и неблагоприятные параметры воспроизводства населения – рождаемость и смертность.

Что касается рождаемости, то во всех областях ЦФО показатели ниже, чем в среднем по стране. Так, в 2008 г. суммарный коэффициент рождаемости в России составил 1,49 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста, при этом в ЦФО показатель равен 1,36 ребенка. В Воронежской, Смоленской, Тамбовской и Тульской областях суммарный коэффициент ниже, чем 1,3 ребенка в расчете на женщину репродуктивного возраста.

Что касается смертности, то ЦФО в целом выглядит несколько более благополучно, чем среднероссийские показатели: в 2008 г. при продолжительности жизни мужчин в России в 61,8 года в ЦФО показатели составляли 62,4 года, для женщин 74,2 и 74,7 года соответственно. Вместе с тем, этот незначительный выигрыш обеспечивается главным образом за счет Москвы, где продолжительность жизни выше, чем в среднем по стране, на 6,7 года для мужчин и на 3 года для женщин. Определенный вклад вносит и Белгородская область с выигрышем в 2,9 и 2,1 года соответственно для мужчин и женщин. В остальных областях ситуация со смертностью или близка, или хуже, чем в среднем по стране. Особенно неблагоприятное положение сложилось в Смоленской, Тверской, Тульской и Владимирской областях, где отставание от среднероссийского уровня превышает три года продолжительности жизни для мужчин и около двух лет для женщин.

Подводя итоги, надо отметить, что демографическая ситуация в ЦФО отличается выраженным неблагополучием на общероссийском фоне, определяя глубину депопуляции и низкие темпы выхода из демографического кризиса. В этой ситуации помимо федеральных мер, необходимы дополнительные региональные программы, направ-

ленные на преодоление негативной ситуации и стимулирующие более энергичный прогресс и в области роста рождаемости, и в вопросах снижения смертности.

В отчете Правительства Российской Федерации в Государственной Думе В.В. Путин выдвинул Программу дальнейшего реформирования системы здравоохранения. Позвольте кратко напомнить о сути данного реформирования и привлечь внимание к основным акцентам, сделанным Председателем Правительства.

1. С 2011 г. будет введено повышение взносов в Фонд обязательного медицинского страхования с 3,1 до 5,1%, что должно принести для модернизации системы здравоохранения за два года 460 миллиардов рублей.

2. Из этих денег 300 миллиардов будут потрачены на приведение сети здравоохранения в «порядок» – на ремонт и оснащение лечебно-профилактических учреждений.

3. 24 миллиарда будут потрачены на внедрение современных информационных систем в здравоохранении, что в конечном итоге должно повысить эффективность управления и качество медицинской помощи.

4. 136 миллиардов рублей выделят на обеспечение стандартов представляемых медицинских услуг. Здесь же планируется создать специальный фонд для неработающих пенсионеров.

А вот условия, которые выдвинул Председатель Правительства для тех, кто рассчитывает получить из названных выше средств деньги на реформы в регионе.

1. Средства по всем трем направлениям получают только те субъекты Российской Федерации, которые разработают и примут Программы модернизации здравоохранения.

2. Средства будут выделяться, прежде всего, на совершенствование медицинской помощи по тем заболеваниям, которые являются основными причинами высокой смертности.

3. Средства будут приоритетно направляться туда, где осуществляются шаги по внедрению страховых принципов оплаты медицинской помощи (переход на одноканальное финансирование оказания медицинской помощи по полному тарифу, обеспечение госгарантий оказания бесплатной медицинской помощи на основе единых стандартов).

4. Средства будут направляться туда, где будет предусмотрено сокращение административных расходов в медицине.

Следовательно, **задача из задач законодательных и исполнительных органов власти на региональном и муниципальном уровнях приступить к разработке программ модернизации здравоохранения на своих территориях.**

Говоря о мерах по улучшению состояния здоровья населения и демографической ситуации, подчеркну, что они в своем большинстве укладываются в четыре кардинальных направления.

**ПЕРВОЕ. Продолжение реализации мер по снижению смертности населения.** Во-первых, необходимо повышать эффективность медико-организационных и лечебно-диагностических технологий, направленных на снижение смертности от управляемых причин – сердечно-сосудистых, онкологических заболеваний, дорожных травм. Мне представляется, что здесь, может быть, **необходимо провести независимый аудит организации и качества медицинской помощи при названных заболеваниях и направить усилия на выявленные узкие места.** Во-вторых, следует повышать качество перинатальной помощи беременным женщинам и новорожденным, добиваться её соответствия, если хотите, европейским стандартам, что позволит снизить до европейского уровня младенческую и материнскую смертность (такowymi, между прочим, в ЦФО по младенческой смертности является Белгородская область, по материнской смертности – Орловская и Рязанская области).

**ВТОРОЕ. Необходимо не только продолжать, но и усилить меры по повышению рождаемости.** Если учесть, что по прогнозам доля 20-29-летних женщин, наи-

## **ПРОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

---

---

более активного репродуктивного возраста, в общей численности населения страны сократиться с 8,6% в 2009 г. до 4,8% в 2025 г., то становится очевидным, насколько необходимо находить новые подходы в решении этой проблемы. Здесь **ключевой проблемой является изменение ценностных ориентаций, приведшее к сокращению потребности в детях.** Изменить ориентацию современной семьи на рождение не менее двух, а то и трёх детей – задача трудная, многоаспектная, долговременная, т.е. носит стратегический характер. Для её решения должны приниматься меры информационного, экономического, образовательного, медицинского и иного характера. И эти меры надо принимать сейчас, не откладывая на завтра! (Назову навскидку только некоторые из них: а) обеспеченность жильем молодых семей; б) полное удовлетворение потребностей в детских садах; в) существенное материальное поощрение за рождение третьего ребенка; г) героизация верности и крепкого брака.

Но есть и тактические меры, которые достаточно быстро внесут вклад в повышение рождаемости. Во-первых, это продолжение борьбы с абортами, которые являются одним из ведущих факторов риска бесплодия. Во-вторых, полное удовлетворение потребностей в использовании репродуктивных технологий по лечению бесплодия в браке. Наконец, необходимо подготовиться в регионах к переходу на ВОЗовские критерии регистрации мёртво- и живорождения, т.е. создать инфраструктуру по выхаживанию недоношенных детей, родившихся с массой тела менее 1000 граммов.

**ТРЕТЬЕ. Реализация мер, направленных на сохранение и укрепление здоровья детей и подростков.**

При всем большом объеме выполненной работы по охране здоровья детей, мы никак не можем быть удовлетворены состоянием дела. Необходимо целеустремленное продолжение этой работы. В парламентской фракции партии «Единая Россия» есть глубокая убежденность в том, что первым действием по формированию научно-обоснованной, целенаправленной и эффективной государственной политики в области охраны здоровья детей в Российской Федерации должно стать принятие Федерального закона «Об охране здоровья детей в Российской Федерации». Концепция данного Закона совместно с учеными Научного центра здоровья детей РАМН нами разработана. В законе найдут отражение такие важные узловые моменты, как соблюдение прав ребенка на охрану его здоровья, ответственность государства за формирование здорового образа жизни детей, приоритет профилактических мер в охране детского здоровья, организация отдыха и круглогодичного оздоровления детей и т.д. Но, не дожидаясь выхода данного Закона (принятие законов дело долгое, длящееся иногда годами), многие аспекты охраны здоровья детей могли бы найти отражение в региональном законодательстве.

**ЧЕТВЕРТОЕ. Формирование здорового образа жизни населения России.** Из всех названных задач формирование здорового образа жизни населения является наиболее трудно решаемой, но, на мой взгляд, и наиболее важной, носящей воистину стратегический характер, задачей. Может быть, крайне категорично, но со всей ответственностью заявляю: не создадим условий для формирования здорового образа жизни, не привьем моду на здоровье, не сделаем изгоями пьянство, курение, адинамию, объедание и т.п. и т.д. – проиграем в конкурентоспособности нашего государства, и все наши меры по улучшению здоровья населения и демографической ситуации окажутся паллиативными, приносящими кратковременный эффект!

Следует сказать, что к работе по достижению названных целей в контексте охраны здоровья детского населения активно подключились региональные партийные организации. Так, по нашему мнению, заслуживают внимания следующие мероприятия по формированию здорового образа жизни детей, подростков и молодёжи:

Ивановская область – создан областной Центр здоровья школьников. В этом центре особое внимание уделяется профилактике заболеваний репродуктивной сферы, организованы приемы детского гинеколога и андролога. На наш взгляд, найдена эффективная форма работы по сохранению репродуктивного потенциала нации, если

## ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ

учесть, что за последние 5 лет частота гинекологических заболеваний школьниц увеличилась втрое, продолжает расти частота мужского бесплодия, причины которого зачастую находятся в патологии подросткового возраста.

В Ивановской и Воронежской областях организовано проведение ежегодного конкурса «Школа здорового образа жизни».

Фракцией партии «Единая Россия» в Государственной Думе вносятся и активно поддерживаются законопроекты по формированию здорового образа жизни, здоровьесберегающего поведения граждан. Идет работа над законодательным решением об ограничении негативного информационного воздействия на детей.

Необходимость решения социальных проблем, борьба с курением, алкоголизмом, наркоманией – повышает значимость социальной рекламы. Многие, вероятно, заметили, что в телеэфире стало больше рекламы, в которой пропагандируют здоровый образ жизни, отказ от курения, алкоголя. Такую рекламу нужно развивать. В связи с этим, идет работа над законопроектом о социальной рекламе, который уже принят первым чтении.

Очень важно, что с 2009 года пропаганда здорового образа жизни начала финансироваться отдельной строкой в федеральном бюджете. В его рамках на пропаганду здорового образа жизни на 2009-2012 годы предусмотрено 3,8 млрд. рублей.

**Таблица 1**

<b>Естественный прирост в расчете на 1000 населения</b>									
	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<b>Российская Федерация</b>	-6,6	-6,6	-6,5	-6,2	-5,6	-5,9	-4,8	-3,3	-2,5
<b>Центральный Федеральный округ</b>	-9,6	-9,7	-9,6	-9,2	-8,4	-8,6	-7,7	-6,4	-5,8
<b>Белгородская область</b>	-7,5	-7,9	-7,6	-6,9	-7,1	-7,1	-5,8	-4,5	-3,7
<b>Брянская область</b>	-10,4	-10	-10,6	-10	-9,8	-10,8	-9,5	-7,6	-6,8
<b>Владимирская область</b>	-11,5	-11,6	-12,2	-11,5	-10,8	-11,1	-9,8	-8,5	-8
<b>Воронежская область</b>	-10,3	-10,6	-10,9	-10,7	-10	-10,4	-9,7	-8,7	-7,9
<b>Ивановская область</b>	-13,6	-12,9	-13,7	-13,3	-12,6	-13,3	-11	-9	-9
<b>Калужская область</b>	-10,7	-10,3	-10,4	-10,2	-9,5	-10,3	-8,4	-7,3	-6,9
<b>Костромская область</b>	-10,8	-11,2	-11,7	-12,2	-11,2	-11,3	-8,9	-7,1	-6,7
<b>Курская область</b>	-10,4	-10,3	-10,8	-10,9	-10,4	-11,1	-10,1	-7,9	-7,6
<b>Липецкая область</b>	-8,7	-9,1	-8,8	-9,6	-9,1	-8,6	-7,8	-6,8	-6,3
<b>Московская область</b>	-9,8	-10,1	-9,7	-9,1	-8,4	-8,5	-7,9	-7	-6,1
<b>Орловская область</b>	-9,8	-9,9	-10	-9,9	-9,5	-10	-8,9	-7,9	-7
<b>Рязанская область</b>	-12,3	-12,5	-12,7	-12,9	-11,7	-11,9	-10,7	-9,6	-8,5
<b>Смоленская область</b>	-13	-13	-13,4	-13,3	-12,5	-13	-12	-10	-9,6
<b>Тамбовская область</b>	-11	-11	-11,7	-11,5	-10,4	-10,9	-10,1	-8,7	-8,6
<b>Тверская область</b>	-14,1	-14,9	-15,2	-14,9	-13,7	-13,8	-12,3	-10,4	-10
<b>Тульская область</b>	-14,2	-14,3	-14,4	-14,7	-13,8	-14,2	-12,9	-12	-11,4
<b>Ярославская область</b>	-10,7	-11,5	-11,9	-11,7	-10,6	-10,7	-8,9	-7,6	-7
<b>г. Москва</b>	-5,8	-5,7	-5,3	-4,7	-3,8	-3,4	-3,2	-2,2	-1,5

**ПРОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
И УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

Таблица 2

Суммарный коэффициент рождаемости, единица, значение показателя за год, все население									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	1,195	1,223	1,286	1,319	1,34	1,287	1,296	1,406	1,494
Центральный Федеральный округ	1,07	1,1	1,146	1,194	1,218	1,185	1,197	1,276	1,358
Белгородская область	1,152	1,151	1,195	1,239	1,203	1,151	1,203	1,299	1,38
Брянская область	1,151	1,145	1,22	1,263	1,257	1,199	1,197	1,322	1,414
Владимирская область	1,118	1,175	1,225	1,3	1,293	1,251	1,266	1,346	1,423
Воронежская область	1,146	1,136	1,162	1,19	1,207	1,139	1,12	1,2	1,295
Ивановская область	1,045	1,113	1,167	1,217	1,211	1,155	1,173	1,28	1,344
Калужская область	1,088	1,161	1,202	1,234	1,275	1,206	1,226	1,331	1,38
Костромская область	1,208	1,27	1,34	1,33	1,363	1,3	1,313	1,385	1,458
Курская область	1,222	1,23	1,228	1,261	1,262	1,189	1,219	1,354	1,433
Липецкая область	1,157	1,172	1,25	1,242	1,276	1,267	1,283	1,36	1,429
Московская область	1,038	1,099	1,145	1,204	1,226	1,192	1,193	1,238	1,344
Орловская область	1,151	1,161	1,223	1,239	1,25	1,161	1,198	1,268	1,341
Рязанская область	1,08	1,125	1,172	1,237	1,241	1,211	1,205	1,318	1,4
Смоленская область	1,026	1,093	1,156	1,205	1,2	1,144	1,155	1,237	1,302
Тамбовская область	1,218	1,182	1,218	1,259	1,259	1,208	1,148	1,239	1,274
Тверская область	1,158	1,206	1,302	1,349	1,362	1,299	1,313	1,39	1,449
Тульская область	1,042	1,084	1,095	1,155	1,136	1,104	1,108	1,155	1,244
Ярославская область	1,049	1,156	1,195	1,238	1,266	1,213	1,218	1,274	1,326
г. Москва	0,98	0,988	1,034	1,087	1,14	1,14	1,161	1,24	1,323

Таблица 3

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет									
Женщины									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	72,3	72,2	71,9	71,8	72,3	72,4	73,2	73,9	74,2
Центральный Федеральный округ	73	72,8	72,6	72,6	73,1	73,3	73,9	74,6	74,7
Белгородская область	74,4	74	74	74,3	74,6	75	75,1	76,1	76,3
Брянская область	72,5	72,9	71,7	72,3	72,8	72,3	73,5	74,1	74,4
Владимирская область	71,5	71,3	70,7	71	71,4	71,3	72,1	72,8	73
Воронежская область	73,5	73,5	73,6	73,4	73,7	73,8	74,5	74,8	74,8
Ивановская область	70,8	70,9	69,9	70,3	70,7	70,3	71,9	72,5	72,6

**ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Калужская область	71,5	71,7	71,5	71,7	71,8	72,1	72,9	73,5	74
Костромская область	71,5	71,4	70,4	70,3	70,6	70,5	71,7	73,5	73
Курская область	72,6	73	72,7	72,4	72,8	73,1	73,2	74	73,7
Липецкая область	73,8	73,5	73,8	73,2	73,3	73,7	74,1	74,5	74,9
Московская область	72,4	72,2	72,1	72,1	72,6	73	73,3	73,7	73,9
Орловская область	72,9	73,1	72,5	72,8	72,5	72,9	73,5	74,4	74,7
Рязанская область	72,7	72,9	72,2	72,1	72,6	72,8	73	73,4	74,1
Смоленская область	70,7	70,4	70	70,1	70,7	70,5	70,6	72,2	72,4
Тамбовская область	73	73,6	72,9	72,8	73,3	73,7	74	74,9	75,1
Тверская область	70,4	69,9	69,2	69,4	70	69,8	70,6	71,4	71,9
Тульская область	70,8	70,9	70,9	70,4	71,1	71	71,8	72,5	72,4
Ярославская область	72,8	72	71,3	71,4	71,8	72	73,4	73,8	74,3
г. Москва	75	74,8	74,8	75	75,7	76	76,5	77	77,2

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет									
Мужчины									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Российская Федерация	59	58,9	58,7	58,6	58,9	58,9	60,4	61,4	61,8
Центральный Федеральный округ	59,8	59,4	59,3	59,4	59,8	59,9	61,2	62	62,4
Белгородская область	62	61,3	61,5	62	62,1	62,2	63,5	64,6	64,7
Брянская область	57,9	58	57,1	57,3	56,8	56	58,1	58,9	59,4
Владимирская область	56,5	56	55,2	55,5	55,6	56,2	57,5	58,3	58,4
Воронежская область	60,2	59,5	59,1	59,5	59,4	59,5	60,4	60,8	61,3
Ивановская область	55,6	55,9	55,1	55,2	55,3	55,1	57,6	58,9	59,5
Калужская область	57,8	57,6	57,6	57,8	57,9	57,4	59,5	60,2	60,1
Костромская область	57,4	56,3	56,3	55,4	56	56	58,2	59,6	60,1
Курская область	58,9	58,9	58,2	58,5	58,1	58	59,5	59,9	60,4
Липецкая область	60,4	59,7	59,4	58,9	59	59,2	60	60,6	60,7
Московская область	58,8	58,2	58,4	58,6	59	58,9	59,9	60,4	60,9
Орловская область	59	58,3	58,6	58,1	58,4	58,2	59,9	60,5	61,1
Рязанская область	58,1	57,4	57,1	56,1	57	56,7	58,3	58,6	59,4
Смоленская область	56,3	55,6	54,7	55,2	55,2	54,8	56,3	57,5	57,5
Тамбовская область	58,1	58,4	58,1	58,2	58,8	58,4	60,3	61,4	61,8
Тверская область	55,7	54,7	54,2	54,2	54,6	54,3	56	57,3	58,3
Тульская область	56,4	56,1	56,1	55,9	56,1	55,8	57,4	58,2	58,8
Ярославская область	58,4	57,1	56,4	55,8	56,7	56,9	59,3	60,4	61
г. Москва	64,6	64,5	64,9	65	65,9	66,7	67,2	68	68,5

# НОВЫЙ ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

Горлов И.С.

В статье рассмотрены вопросы, которые должны быть решены к 2020 году, анализируется, что на законодательном уровне делается уже сейчас в направлении формирования страховых принципов в пенсионной системе. Материал представляет собой обзор некоторых законодательных актов, изменяющих порядок формирования трудовой пенсии по старости, ориентирован на широкий круг читателей.

*Ключевые слова:* трудовые пенсии, пенсионное страхование, валоризация трудовой пенсий, социальные доплаты

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года определены стратегические направления развития пенсионной системы. Условно направления изменений можно разделить на 2 группы изменения в формировании бюджета пенсионного фонда.

К первой можно отнести изменения структуры и механизма формирования самих пенсий:

переход от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы путем упразднения единого социального налога и введения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование по единому для всех работодателей тарифу независимо от отраслевой принадлежности;

введение минимального страхового взноса, уплата которого в течение 30 лет обеспечивает трудовую пенсию на уровне не ниже прожиточного минимума пенсионера;

установление размера тарифа страхового взноса на уровне 26 процентов, исходя из необходимого объема финансирования трудовых пенсий, в том числе финансирования ее базовой части за счет этого источника;

установление переходного периода, в течение которого для страхователей, применяющих специальные и льготные налоговые режимы в высокотехнологичном секторе экономики и сельском хозяйстве, предусматривается компенсация части страхового взноса за счет средств федерального бюджета;

установление начиная с 2015 года зависимости размера базовой составляющей страховой части трудовой пенсии по старости от продолжительности страхового стажа в момент ее назначения, в том числе установление принципа снижения ее размера на 3 процента за каждый год, недостающий до нормативной продолжительности страхового стажа (30 лет), и повышения на 6 процентов за каждый год, превосходящий указанную нормативную продолжительность;

введение предельного размера выплат работнику для начисления страховых взносов в 2010 году в размере 415 тыс. рублей (около 135 процентов среднемесячной заработной платы) и ежегодной индексации этого предельного размера в соответствии с ростом средней заработной платы [4].

Другие изменения, условно говоря, касаются изменения структуры и механизма формирования самих пенсий:

увеличение с 1 января 2010 г. денежной оценки пенсионных прав, приобретенных до 1 января 2002 г., на 10 процентов и повышаемых на 1 процент за каждый год работы до 1 января 1991 г.;

перевод базовой части трудовой пенсии в систему обязательного пенсионного страхования, финансируемую за счет средств страховых взносов, и установление единого принципа индексации всей суммы пенсии с учетом роста доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в расчете на одного пенсионера, но не свыше роста среднемесячной начисленной заработной платы;

установление принципа назначения социальной пенсии соответствующего вида, если размер трудовой пенсии не обеспечивает пенсионеру прожиточного минимума в Российской Федерации, и адресного доведения размера выплаты неработающим пенсионерам в совокупности с иными мерами социальной поддержки до указанной величины (установление социальной доплаты) [4].

Ряд положений концепции направлен и на усиление эффективности формирования накопительной части пенсий.

Остановимся более подробно на рассмотрении законодательных изменений раскрывающих положения, обозначенные в «Концепции - 2020», в части формирования страховой части трудовых пенсий. В рамках реализации положений концепции вышел Федеральный закон № 212 от 24 июля 2009 года «О страховых взносах в Пенсионный Фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования». Таким образом, с 2010 года единый социальный налог заменяется прямыми страховыми выплатами. Настоящим законом определены следующие тарифы страховых взносов:

- 1) Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР) - 26 процентов;
- 2) Фонд социального страхования Российской Федерации - 2,9 процента;
- 3) Федеральный фонд обязательного медицинского страхования - 2,1 процента;
- 4) территориальные фонды обязательного медицинского страхования - 3 процента [5].

**Таблица 1**

**Тариф страховых взносов в ПФР [6]**

Тариф страхового взноса, в %	На финансирование страховой части трудовой пенсии по старости		На финансирование накопительной части трудовой пенсии
	для лиц 1966 года рождения и старше	для лиц 1967 года рождения и моложе	для лиц 1967 года рождения и моложе
26,0	26,0	20,0	6,0

Однако данные тарифы будут вводиться не сразу, предусматривается переходный период. В 2010 году для всех плательщиков страховых взносов (за некоторыми, рассмотренными ниже, исключениями) применяются следующие тарифы страховых взносов [5]:

**Таблица 2**

**Тарифы страховых взносов установленные на 2010 год**

Пенсионный фонд Российской Федерации	Фонд социального страхования Российской Федерации	Фонды обязательного медицинского страхования	
		Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	Территориальные фонды обязательного медицинского страхования
20,0 процента	2,9 процента	1,1 процента	2,0 процента

В законе также предусматриваются и исключения на 2010 год:

1) для сельскохозяйственных товаропроизводителей, отвечающих критериям, указанным в статье 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации, за исключением организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих единый сельскохозяйственный налог, организаций народных художественных промыслов и семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования [5]:

2) для организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны и производящих выплаты физическим лицам, работающим на территории технико-внедренческой особой экономической зоны, для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, для организаций и индивидуальных предпри-



## НОВЫЙ ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

нимателей, уплачивающих единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности (в отношении выплат и иных вознаграждений, производимых физическим лицам в связи с ведением предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход для отдельных видов деятельности), для плательщиков страховых взносов, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, являющимся инвалидами I, II или III группы, – в отношении указанных выплат и вознаграждений, для общественных организаций инвалидов (в том числе созданных как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее 80 процентов, их региональных и местных отделений (далее – общественные организации инвалидов), для организаций, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов и в которых среднесписочная численность инвалидов составляет не менее 50 процентов, а доля заработной платы инвалидов в фонде оплаты труда составляет не менее 25 процентов, для учреждений, созданных для достижения образовательных, культурных, лечебно-оздоровительных, физкультурно-спортивных, научных, информационных и иных социальных целей, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам, детям-инвалидам и их родителям (иным законным представителям), единственными собственниками имущества которых являются общественные организации инвалидов, за исключением плательщиков страховых взносов, занимающихся производством и (или) реализацией подакцизных товаров, минерального сырья, других полезных ископаемых, а также иных товаров в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации по представлению общероссийских общественных организаций инвалидов [5]:

Таблица 3

**Тарифы страховых взносов установленные на 2010 год,  
предусмотренные п.1 ч. 2 статьи 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ  
"О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации,  
Фонд социального страхования Российской Федерации,  
Федеральный фонд обязательного медицинского страхования  
и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"**

Пенсионный фонд Российской Федерации	Фонд социального страхования Российской Федерации	Фонды обязательного медицинского страхования	
		Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	территориальные фонды обязательного медицинского страхования
15,8 процента	1,9 процента	1,1 процента	1,2 процента;

Таблица 4

**Тарифы страховых взносов установленные на 2010 год,  
предусмотренные п.2 ч. 2 статьи 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ  
"О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации,  
Фонд социального страхования Российской Федерации,  
Федеральный фонд обязательного медицинского страхования  
и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"**

Пенсионный фонд Российской Федерации	Фонд социального страхования Российской Федерации	Фонды обязательного медицинского страхования	
		Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	территориальные фонды обязательного медицинского страхования
14,0 процента	0,0 процента	0,0 процента	0,0 процента

3) для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих единый сельскохозяйственный налог [5].

**Таблица 5**

**Тарифы страховых взносов установленные на 2010 год,  
предусмотренные п.3 ч. 2 статьи 57 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ  
"О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации,  
Фонд социального страхования Российской Федерации,  
Федеральный фонд обязательного медицинского страхования  
и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"**

Пенсионный фонд Российской Федерации	Фонд социального страхования Российской Федерации	Фонды обязательного медицинского страхования	
		Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	территориальные фонды обязательного медицинского страхования
10,3 процента	0,0 процента	0,0 процента	0,0 процента.

В течение 2011-2014 годов для плательщиков страховых взносов, указанных выше и имеющих право на пониженный тариф, предусмотрены следующие этапы повышения страховых взносов [5].

**Таблица 6**

**Тарифы страховых взносов установленные на 2010 год,  
предусмотренные ч. 2 статьи 58 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ  
"О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации,  
Фонд социального страхования Российской Федерации,  
Федеральный фонд Обязательного медицинского страхования  
и территориальные фонды обязательного медицинского страхования"**

	2011-2012 годы	2013-2014 годы
Пенсионный фонд Российской Федерации	16,0 процента	21,0 процента
Фонд социального страхования Российской Федерации	1,9 процента	2,4 процента
Федеральный фонд обязательного медицинского страхования	1,1 процента	1,6 процента
Территориальные фонды обязательного медицинского страхования	1,2 процента	2,1 процента.

При этом выпадающие доходы бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, в связи с установлением пониженных тарифов, компенсируются из федерального бюджета.

База для начисления страховых взносов в отношении каждого физического лица устанавливается в сумме, не превышающей 415 000 рублей нарастающим итогом с начала расчетного периода. С сумм выплат и иных вознаграждений в пользу физического лица, превышающих 415 000 рублей нарастающим итогом с начала расчетного периода, страховые взносы не взимаются. Предельная величина базы для начисления страховых взносов (415 000 рублей) будет ежегодно (с 1 января соответствующего года) подлежать индексации в соответствии с ростом средней заработной платы. Размер указанной индексации будет определяться Правительством [5].

Кроме этого существенными изменениями данного закона является то, что устанавливается, поэтапно, единый для всех плательщиков страховых взносов тариф, функции администрирования уплаты налогов осуществляют соответствующие внебюджетные фонды.

## НОВЫЙ ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

Помимо этого, в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», изменяется и порядок расчета трудовых пенсий. Размер трудовой пенсии по старости определяется по формуле:

$$P = SC + NC, \text{ где} \quad (1)$$

*P* - размер трудовой пенсии по старости;  
*SC* - страховая часть трудовой пенсии по старости;  
*NC* - накопительная часть трудовой пенсии по старости.

Размер страховой части трудовой пенсии по старости определяется по формуле:

$$SC = PK / T + B, \text{ где} \quad (2)$$

*SC* - страховая часть трудовой пенсии по старости;  
*PK* - сумма расчетного пенсионного капитала застрахованного лица, учтенного по состоянию на день, с которого указанному лицу назначается страховая часть трудовой пенсии по старости;  
*T* - количество месяцев ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости, применяемого для расчета страховой части указанной пенсии, составляющего 19 лет (228 месяцев);  
*B* - фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости [7].

По состоянию на 01.01.2010 общий фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости (Б) составляет 2562 рубля в месяц. Для отдельных категорий лиц этот размер устанавливается в несколько больших размерах (табл. 7).

**Таблица 7**

**Фиксированный базовый размер страховой части для различных категорий получателей пенсий [1]**

Категория получателей пенсии	Фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости
Граждане, достигшие 80-летнего возраста Инвалиды I группы	5 124 рубля в месяц
Граждане, на иждивении которых, находятся нетрудоспособные члены семьи	С 1 иждивенцем – 3 416 рублей в месяц С 2 иждивенцами – 4 270 рублей в месяц С 3 иждивенцами – 5 124 рубля в месяц
Граждане, достигшие возраста 80 лет или являющиеся инвалидами I группы, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи	С 1 иждивенцем – 5 978 рублей в месяц С 2 иждивенцами – 6 832 рубля в месяц С 3 иждивенцами – 7 686 рублей в месяц
Граждане, проживающие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях	Фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости увеличивается на соответствующий районный коэффициент
Граждане, проработавшие не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющие страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин	3 843 рубля в месяц
Граждане, проработавшие не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющие страховой стаж для мужчин не менее 25, а для женщин не менее 20 лет, достигшие возраста 80 лет или являющиеся инвалидами I группы	7 686 рублей в месяц
Граждане, проработавшие не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющие страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, на иждивении которых, находятся нетрудоспособные члены семьи	С 1 иждивенцем – 5 124 рубля в месяц С 2 иждивенцами – 6 405 рублей в месяц С 3 иждивенцами – 7 686 рублей в месяц

## ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ

Граждане, проработавшие не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющие страховой стаж для мужчин не менее 25, а для женщин не менее 20 лет, достигшие возраста 80 лет или являющиеся инвалидами I группы, на иждивении которых, находятся нетрудоспособные члены семьи	С 1 иждивенцем – 8 967 рублей в месяц С 2 иждивенцами – 10 248 рублей в месяц С 3 иждивенцами – 11 529 рублей в месяц
Категория получателей пенсии	Фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости
Граждане, проработавшие не менее календарных 20 лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, имеющие страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин	3 330 рублей 60 копеек в месяц
Граждане, проработавшие не менее 20 календарных лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, имеющие страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, достигшие возраста 80 лет или являющиеся инвалидами I группы	6 661 рубль 20 копеек в месяц.
Граждане, проработавшие не менее 20 календарных лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, имеющие страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, на иждивении которых, находятся нетрудоспособные члены семьи	С 1 иждивенцем – 4 440 рублей 80 копеек в месяц С 2 иждивенцами – 5 551 рубль в месяц С 3 иждивенцами – 6 661 рубль 20 копеек в месяц.
Граждане, проработавшие не менее 20 календарных лет в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, имеющие страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, достигшие возраста 80 лет или являющиеся инвалидами I группы, на иждивении которых, находятся установленные законом нетрудоспособные члены семьи	С 1 иждивенцем – 7 771 рубль 40 копеек в месяц С 2 иждивенцами – 8 881 рубль 60 копеек в месяц С 3 иждивенцами – 9 991 рубль 80 копеек в месяц.

Фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости может быть увеличен или уменьшен в зависимости от продолжительности страхового стажа. Так, если страховой стаж превышает 30 лет для мужчин и 25 лет для женщин, то фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости увеличивается за каждый полный год на 6%, в случае же меньшего трудового стаже, фиксированный размер базовой части уменьшается на 3% за каждый полный год, за исключением граждан, имеющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Сумма расчетного пенсионного капитала застрахованного лица, с учетом которой исчисляется размер трудовой пенсии (страховой части трудовой пенсии по старости), определяется по формуле:

$$ПК = ПК_1 + СВ + ПК_2, \text{ где} \quad (3)$$

*ПК* - сумма расчетного пенсионного капитала застрахованного лица;

*СВ* - сумма валоризации;

*ПК<sub>1</sub>* расчетный пенсионный капитал, исчисленный при оценке пенсионных прав застрахованного лица по состоянию на 01.01.2002 года;

*ПК<sub>2</sub>* пенсионный капитал, сформированный после 01.01.2002 года [7].

Оценка пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года осуществляется путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал по формуле:

$$ПК = (РП - 450 \text{ рублей}) \times T, \text{ где} \quad (4)$$

## НОВЫЙ ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

*ПК - величина расчетного пенсионного капитала застрахованного лица;*  
*РП - расчетный размер трудовой пенсии, определяемый для застрахованных лиц в соответствии с настоящей статьей;*  
*450 рублей - размер базовой части трудовой пенсии по старости, который устанавливался законодательством Российской Федерации на 1 января 2002 года;*  
*Т - ожидаемый период выплаты трудовой пенсии по старости, равный аналогичному периоду, подлежащему применению при установлении трудовой пенсии в соответствии с настоящим Федеральным законом (пункт 1 статьи 14 и пункт 1 статьи 32 настоящего Федерального закона) [7].*

Расчетный размер трудовой пенсии (РП) при оценке пенсионных прав застрахованного лица может определяться по выбору застрахованного лица тремя способами:

Первый способ:

$$РП = СК \times ЗР / ЗП \times СЗП, \text{ где} \quad (5)$$

*РП - расчетный размер трудовой пенсии;*  
*СК - стажевый коэффициент, который для застрахованных лиц, имеющих общий трудовой стаж не менее 25 лет, и из числа женщин, имеющих общий трудовой стаж не менее 20 лет, составляет 0,55 и повышается на 0,01 за каждый полный год общего трудового стажа сверх указанной продолжительности, но не более чем на 0,20;*  
*ЗР - среднемесячный заработок застрахованного лица за 2000 - 2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев работы подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами. При этом свидетельскими показаниями среднемесячный заработок не может быть подтвержден.*  
*ЗП - среднемесячная заработная плата в Российской Федерации за тот же период;*  
*СЗП - среднемесячная заработная плата в Российской Федерации за период с 1 июля по 30 сентября 2001 года для исчисления и увеличения размеров государственных пенсий, утвержденная Правительством Российской Федерации (1 671 рубль 00 копеек) [7].*

Отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации (ЗР / ЗП) учитывается в размере не свыше 1,2.

Для лиц, проживавших по состоянию на 1 января 2002 года в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в которых установлены районные коэффициенты к заработной плате, отношение среднемесячного заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации (ЗР / ЗП) учитывается в следующих размерах:

не свыше 1,4 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере до 1,5;

не свыше 1,7 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере от 1,5 до 1,8;

не свыше 1,9 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере от 1,8 и выше [7].

Второй способ:

$$РП = ЗР \times СК, \text{ где} \quad (6)$$

*РП - расчетный размер трудовой пенсии;*  
*ЗР - среднемесячный заработок застрахованного лица за 2000 - 2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев работы подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами. Свидетельскими показаниями среднемесячный заработок застрахованного лица не подтверждается;*

*СК - стажевый коэффициент, который для застрахованных лиц: из числа мужчин, имеющих общий трудовой стаж не менее 25 лет, и из числа женщин, имеющих общий трудовой стаж не менее 20 лет (за исключением лиц, указанных в абзацах седьмом - десятом настоящего пункта), составляет 0,55 и повышается на 0,01 за каждый полный год общего трудового стажа сверх указанной продолжительности, но не более чем на 0,20 [7].*

Третий способ:

Для лиц, которым по состоянию на 31 декабря 2001 года установлена трудовая пенсия по старости, трудовая пенсия по инвалидности, трудовая пенсия по случаю потери кормильца или трудовая пенсия за выслугу лет в соответствии с Законом Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации", по их выбору в качестве расчетного размера трудовой пенсии принимается сумма одной установленной им пенсии с учетом повышений и компенсационной выплаты в связи с ростом стоимости жизни в Российской Федерации с применением соответствующего районного коэффициента, за исключением надбавок на уход и на нетрудоспособных иждивенцев.

Расчетный размер трудовой пенсии с учетом надбавок, повышений и компенсационной выплаты не может быть менее 660 рублей.

Расчитанная таким способ величина Пенсионного капитала ПК<sub>1</sub> подлежит валоризации. Сумма валоризации составляет 10 процентов величины расчетного пенсионного капитала, и, сверх того, 1 процент величины расчетного пенсионного капитала за каждый полный год общего трудового стажа, приобретенного до 1 января 1991 года.

Размер страховой части трудовой пенсии по старости, размер трудовой пенсии по инвалидности и размер трудовой пенсии по случаю потери кормильца с учетом суммы валоризации с 1 января 2010 года гражданам, являвшимся получателями указанных трудовых пенсий до 1 января 2010 года, определяется по формуле:

$$П = Б + П_1 + (СВ / Т / КН) \times К, \text{ где } (7)$$

*П - размер страховой части трудовой пенсии по старости, размер трудовой пенсии по инвалидности, размер трудовой пенсии по случаю потери кормильца;*

*Б - фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости, фиксированный базовый размер трудовой пенсии по инвалидности, фиксированный базовый размер трудовой пенсии по случаю потери кормильца (статьи 14, 15 и 16 настоящего Федерального закона);*

*П<sub>1</sub> - размер страховой части трудовой пенсии (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца) по состоянию на 31 декабря 2009 года;*

*СВ - сумма валоризации (статья 30.1 настоящего Федерального закона);*

*Т - количество месяцев ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости, примененного при назначении гражданину страховой части соответствующей трудовой пенсии, исчисленного в отношении трудовой пенсии по инвалидности и трудовой пенсии по случаю потери кормильца с учетом умножения на отношение нормативной продолжительности страхового стажа инвалида (умершего кормильца) к 180 месяцам, которое предусмотрено соответственно статьями 15 и 16 настоящего Федерального закона;*

*КН - количество нетрудоспособных членов семьи умершего кормильца, являющихся получателями трудовой пенсии по случаю потери кормильца, установленной в связи со смертью этого кормильца по состоянию на 1 января 2010 года;*

*К - суммарный коэффициент индексаций и дополнительных увеличений страховой части трудовой пенсии, проведенных в Российской Федерации за период со дня назначения гражданину страховой части соответствующей трудовой пенсии до 1 января 2010 года [4].*

Сведения о прогнозируемых размерах прибавки к пенсии от валоризации представлена в таблице 8 [2]. По сведениям за январь 2010 года средний размер прибавки к пенсиям составил 1400 рублей [1].

Кроме этого, по сведениям пенсионного фонда планируется, что с 1 апреля 2010 года на 6,3% будут увеличены трудовые пенсии. Пенсии по государственному пенсионному обеспечению с 1 апреля 2010 года будут проиндексированы на 12,0% и еще на 3,5% с 1 июля 2010 года. В результате всех индексаций к концу 2010 года средний размер трудовой пенсии составит 7902 рубля [1].

## НОВЫЙ ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

В том случае, если с учетом всех этих изменений уровень пенсионной обеспеченности в совокупности со всеми иными выплатами не будет достигать прожиточного минимума пенсионера, им будет установлена социальная доплата. Социальная доплата может быть либо федеральной, либо региональной. Региональная социальная доплата выплачивается в том случае, если прожиточный минимум пенсионера в регионе превышает величину среднего по России прожиточного минимума.

Таблица 8

### Прогнозные показатели размеров прибавки к пенсии от валоризации

Группы пенсионеров	Численность пенсионеров, чел.	Средневзвешенная прибавка от валоризации, руб.
Вышедшие на пенсию до 2002 года		
Всего	20 674 963	1 431
в том числе в возрасте:		
до 50 лет	1 394 381	209
51-60 лет	1 713 450	738
61-70 лет	6 053 400	1 313
71-80 лет	8 141 954	1 648
81-90 лет	3 055 192	1 732
91-100 лет	316 587	1 733
Вышедшие на пенсию в:		
2002 году	1 409 606	1 007
2003 году	1 421 204	865
2004 году	1 707 240	871
2005 году	1 721 198	937
2006 году	1 730 930	845
2007 году	1 824 842	902
2008 году	1 905 620	745
2009 году	2 003 906	742
2010 году	2 100 617	499
<b>ВСЕГО</b>	<b>36 500 126</b>	<b>1 139</b>

При введении данной формы социальной поддержки пожилых граждан размеры материальной обеспеченности федеральными и региональными органами были определены самостоятельно, т.е. пожилым гражданам не надо было подавать никакие сведения и обращаться за назначением доплат. В дальнейшем граждане, чей размер материальной обеспеченности ниже прожиточного минимума, в установленном законодательством порядке смогут обращаться за назначением доплат.

При подсчете общей суммы материального обеспечения пенсионера учитываются суммы следующих денежных выплат, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации:

- 1) пенсий;
- 2) дополнительного материального (социального) обеспечения;
- 3) ежемесячной денежной выплаты (включая стоимость набора социальных услуг, предусмотренных статьей 6.2 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ);
- 4) иных мер социальной поддержки (помощи), установленных законодательством субъектов Российской Федерации в денежном выражении (за исключением мер социальной поддержки, предоставляемых единовременно).

При подсчете общей суммы материального обеспечения пенсионера не учитываются меры социальной поддержки, предоставляемые ему в натуральной форме, за исключением денежных эквивалентов мер социальной поддержки по оплате пользования телефоном, по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, по оплате проезд-

## ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ

да на всех видах пассажирского транспорта (городского, пригородного и междугородного), а также денежных компенсаций расходов по оплате указанных услуг [3].

По официальным данным доплату к пенсиям из региональных бюджетов в 2010 году будет назначена в 19 субъектах Российской Федерации, таблица 9 [1].

**Таблица 9**

### Сведения о видах социальной доплаты по регионам Российской Федерации

Наименование субъекта Российской Федерации	Величина прожиточного минимума пенсионера в субъекте Российской Федерации (установленная или предполагаемая) и дата ее установления (планируемого установления)	Нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, в соответствии с которым установлена величина прожиточного минимума пенсионера в регионе	Федеральная социальная доплата (устанавливается и выплачивается Пенсионным фондом Российской Федерации)	Региональная социальная доплата (устанавливается и выплачивается органами социальной защиты региона)
В целом по РФ	4780			
Центральный федеральный округ				
Белгородская область	3 900	Закон от 19.11.2009 № 308	+	
Брянская область	4 123	Закон от 09.11.2009 № 92-3	+	
Владимирская область	4 505	Закон от 30.10.2009 № 144-О3	+	
Воронежская область	4 590	Закон от 11.11.2009 № 141-О3	+	
Ивановская область	4 304	Закон от 30.09.2009 № 93-О3	+	
Калужская область	4 350	Закон от 25.09.2009 № 572-О3	+	
Костромская область	4 548	Закон от 29.09.2009 № 517-4-ЗКО	+	
Курская область	4 068	Закон от 14.09.2009 № 60	+	
Липецкая область	4 160	Закон от 15.10.2009 № 312-О3	+	
Орловская область	3 990	Закон от 30.10.2009 № 977-О3	+	
Рязанская область	4 594	Закон от 30.10.2009 № 133-О3	+	
Смоленская область	4 330	Закон от 29.09.2009 № 85-3	+	
Тамбовская область	3 450	Закон от 29.09.2009 № 561-3	+	
Тверская область	4 633	Закон от 23.09.2009 № 78-3О	+	
Тульская область	4 550	Закон от 26.09.2009 № 1331-ЗТО	+	
Ярославская область	4 600	Закон от 02.11.2009 № 58-3	+	



## НОВЫЙ ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

Москва	5 790	Закон от 18.11.2009 № 35		+
Московская область	4 327	Закон от 30.09.2009 № 3/91-П	+	
Северо-Западный федеральный округ				
Республика Карелия	4 780	Закон от 09.11.2009 №1330-ЗРК	+	
Республика Коми	5 435	Закон от 30.09.2009 № 69-РЗ		+
Архангельская область (РКС)	5 310	Закон от 23.09.2009 № 69-5-ОЗ		+
Архангельская область (МКС)	5 410	Закон от 23.09.2009 № 69-5-ОЗ		+
Ненецкий автономный округ	9 400	Закон от 22.10.2009 № 72-ОЗ		+
Вологодская область	4 694	Закон от 29.09.2009 № 2085-ОЗ	+	
Калининградская область	4 780	Закон от 24.11.2009 № 363	+	
г. Санкт-Петербург	4 481,20	Закон от 18.11.2009 № 545-99	+	
Ленинградская область	4400	Закон от 20.11.2009 № 92-ОЗ	+	
Мурманская область	6 405	Закон от 28.09.09 №1137-01-ЗМО		+
Новгородская область	4 455	Закон от 30.10.2009 № 611-ОЗ	+	
Псковская область	4 188	Закон от 06.11.2009 № 916-ОЗ	+	
Южный федеральный округ				
Республика Адыгея	4 150	Закон от 27.10.2009 № 294	+	
Республика Калмыкия	4 191	Закон от 16.11.2009 № 141-IV-З	+	
Краснодарский край	4 680	Закон от 27.10.2009 № 1845-КЗ	+	
Астраханская область	4 262	Закон от 29.10.2009 № 70/2009-ОЗ	+	
Волгоградская область	4 284	Закон от 03.11.2009 № 1946-ОД	+	
Ростовская область	4 531	Закон от 29.09.2009 № 299-ЗС	+	
Северо-Кавказский федеральный округ				
Республика Дагестан	4 014	Закон от 31.10.2009 № 66	+	
Республика Ингушетия	3 435	Закон от 18.11.2009 № 54-РЗ	+	
Кабардино-Балкарская Республика	3 876	Закон от 13.11.2009 № 55-РЗ	+	
Карачаево-Черкесская Республика	4 190	Закон от 22.09.2009 № 47-РЗ	+	
Республика Северная Осетия-Алания	4 105	Закон от 16.10.2009 № 42-РЗ	+	
Чеченская Республика	4 258	Закон от 30.10.2009 № 58-РЗ	+	

**ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Ставропольский край	4 515	Закон от 26.11.2009 № 12474 ГДСК	+	
Приволжский федеральный округ				
Республика Башкортостан	3 939	Закон от 26.10.2009 № 171-3	+	
Республика Марий Эл	3 880	Закон от 27.11.2009 № 55-3	+	
Республика Мордовия	3 939	Закон от 12.10.2009 г. № 68-3	+	
Республика Татарстан	3 696	Закон от 05.11.2009 № 51-ЗРТ	+	
Удмуртская Республика	4 042	Закон от 15.10.2009 № 42-РЗ	+	
Чувашская Республика	3 910	Закон от 19.10.2009 № 53	+	
Кировская область	4 430	Закон от 29.09.2009 № 425-ЗО	+	
Нижегородская область	4 587	Закон от 30.09.2009 № 188-3	+	
Оренбургская область	4 228	Закон от 05.11.2009 № 3190/722-IV-ОЗ	+	
Пензенская область	4 205	Закон от 16.09.2009 г. №1780-ЗПО	+	
Пермский край	4 766	Закон от 05.11.2009 № 537-ПК	+	
Самарская область	4 947	Закон от 09.11.2009 №112-ГД		+
Саратовская область	4 265	Закон от 28.09.2009 № 122-ЗСО	+	
Ульяновская область	3 966	Закон от 29.09.2009 № 129-ЗО	+	
Уральский федеральный округ				
Курганская область	3 942	Закон от 02.10.2009 № 487	+	
Свердловская область	4 478	Закон от 09.10.2009 № 86-ОЗ	+	
Тюменская область	4 780	Закон от 28.09.2009 № 50	+	
Челябинская область	4 100	Закон от 29.10.2009 № 481-ЗО	+	
Ханты-Мансийский автономный округ	7 149	Закон от 02.11.09 № 167-ОЗ		+
Ямало-Ненецкий автономный округ	7 321	Закон от 06.11.2009 № 84-ЗАО		+
Сибирский федеральный округ				
Республика Алтай	4 770	Закон от 10.11.2009 № 56-РЗ	+	
Республика Бурятия	4 780	Закон от 12.10.2009 № 1116 IV	+	
Республика Тыва	4 565	Закон от 30.10.2009 № 1642 ВХ-II	+	
Республика Хакасия	4 458	Закон от 16.11.2009 № 111	+	
Алтайский край	4 619	Закон от 24.09.2009 № 69-ЗС	+	

## НОВЫЙ ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ПЕНСИЙ

Красноярский край	4 616	Закон от 08.10.2009 № 9-3671	+	
Иркутская область	4 702	Закон от 19.11.2009 № 84/50-ОЗ	+	
Кемеровская область	3 837	Закон от 29.10.2009 № 107-ОЗ	+	
Новосибирская область	4 900	Закон от 29.09.2009 № 386-ОЗ		+
Омская область	4 665	Закон от 30.09.2009 № 1184-ОЗ	+	
Томская область	4 746	Закон от 28.10.2009 № 224-ОЗ	+	
Забайкальский край	4 725	Закон от 11.11.2009 № 255-33К	+	
Дальневосточный федеральный округ				
Республика Саха (Якутия)	7 661	Закон от 14.10.2009 721-3 № 353-IV		+
Приморский край	5 685	Закон от 26.11.2009 № 521-КЗ		+
Хабаровский край	6 442	Закон от 30.09.2009 № 266		+
Амурская область	5 710	Закон от 30.10.2009 № 256-ОЗ		+
Камчатский край	10 166	Закон от 02.12.2009 № 343		+
Магаданская область	7 808	Закон от 02.11.2009 № 1186-ОЗ		+
Сахалинская область	7 380	Закон от 26.10.2009 № 91-3О		+
Еврейская автономная область	5 069	Закон от 30.09.2009 № 595-ОЗ		+
Чукотский автономный округ	10 315	Закон от 30.09.2009 № 30-ОЗ		+
г. Байконур	4 780	Межправительственное соглашение	+	

В результате всех изменений прогнозируются следующие размеры пенсий (таблица 10) [2].

**Таблица 10**

### Прогнозируемые размеры пенсий, до 2012 года

	На начало 2010 года	На конец 2010 года	На конец 2011 года	На конец 2012 года
Средний размер трудовых пенсий	7391	7902	8777	9525
Средний размер трудовой пенсии по старости	7871	8408	9340	10145
Средний размер социальной пенсии (без социальной доплаты)	4276	4956	5610	6240
Соотношение с прожиточным минимумом пенсионера, в %:				
трудовых пенсий		165,3	165,1	162,9
пенсии по старости		175,9	175,7	173,5
социальной пенсии		103,7	105,6	106,7

Как видно из представленной таблицы, хотя размеры пенсий и будут повышаться, однако, начиная с 2010 года, будет происходить некоторое снижение покупательной способности трудовых пенсий. Совпадут ли прогнозируемые данные с фактическими показателями, и в каком соотношении, покажет практика. Специалистами Всероссийского центра уровня жизни постоянно ведется и публикуется мониторинг изменения покупательной способности пенсий; актуализируются и разрабатываются социальные стандарты уровня пенсионной обеспеченности. Таким образом, выработанный механизм, являясь по сути актуальным и верным, не означает абсолютную завершенность изменений в пенсионной системе.

\* \* \*

1. Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации. [http://www.pfrf.ru/socdoplata\\_doprojimi№/](http://www.pfrf.ru/socdoplata_doprojimi№/) (просмотр от 2 марта 2010 года).

2. Презентация к выступлению Министра Т.А. Голиковой на Втором ежегодном российском пенсионном форуме / <http://www.mi№zdravsoc.ru/re№sio№s/razvitie/71> (просмотр от 2 марта 2010 г.)

3. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 30.09.2009 № 805н "Об утверждении правил обращения за федеральной социальной доплатой к пенсии, ее установления и выплаты" (Российская газета, № 229, 02.12.2009) / Экспертная система «Дельта» компании «Референт».

4. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (в ред. от 17.11.2008 - Собрание законодательства РФ, 24.11.2008, № 47, ст. 5489) / Экспертная система «Дельта» компании «Референт».

5. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 25.11.2009) "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд Обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в ред. от 24.07.2009 - Собрание законодательства РФ, 27.07.2009, № 30, ст. 3738, Российская газета, № 137,

28.07.2009, Финансовая газета № 34, 2009, Финансовая газета, № 35, 2009) / Экспертная система «Дельта» компании «Референт».

6. Федеральный закон от 24.07.2009 № 213-ФЗ (ред. от 25.12.2009) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в ред. от 24.07.2009 - Собрание законодательства РФ, 27.07.2009, № 30, ст. 3739, Российская газета, № 138, 29.07.2009, Документы и комментарии, № 16, август 2009) / Экспертная система «Дельта» компании «Референт».

7. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 27.12.2009) "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в ред. от 17.12.2001 - Парламентская газета, № 238-239, 20.12.2001; Российская газета, № 247, 20.12.2001, Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52, ст. 4920, Финансовая газета (Региональный выпуск), № 52, 27.12.2001) / Экспертная система «Дельта» компании «Референт».

### **К** ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ К ДОЛГОСРОЧНЫМ НАКОПЛЕНИЯМ

Результаты предварительного исследования

**Белановский С.А.**

В статье описаны результаты социологического исследования, посвященного выявлению причин, по которым население России не делает долгосрочных накоплений (в том числе пенсионных). Главная причина, названная респондентами, состоит в их недоверии к государству, которое, по их мнению, не может обеспечить сохранность накоплений. Единственный, по мнению опрошенных, целесообразный способ сбережения средств – это вложения в покупку городских квартир. Однако у большинства населения нет средств на такие инвестиции. Та же часть населения, которая располагает достаточными средствами, считает, что подобные вложения следует делать не в России, а за рубежом (в Турции, Испании, Чехии и т.д.).

*Ключевые слова:* фокус-группы, накопления, сбережения, пенсии, «длинные» деньги

Проблема формирования долгосрочных (в том числе пенсионных) накоплений у российского населения сегодня является одной из самых актуальных.

Во-первых, российская экономика остро нуждается в инвестициях, источником которых являются «длинные» деньги. Долгосрочный аспект функционирования системы коллективных инвестиций несет на себе важнейшую экономическую и социальную миссию по повышению благосостояния граждан через участие в росте капитализации национальной экономики. И поскольку это участие реализуется через инвестиционные механизмы, происходит необходимый для экономики процесс эффективного распределения средств и вовлечения их в финансовый оборот. Сегодня долгосрочный инвестиционный потенциал не реализуется в полной мере – фактически управляющие компании преобразуют долгосрочные ресурсы населения в краткосрочные активы (почти 70% активов размещаются на срок менее 1 года).

Во-вторых, в связи с резким увеличением доли населения пожилого возраста остро встает вопрос о пенсионном и социальном обеспечении этой категории граждан. В настоящее время и в ближайшие два десятилетия число выходящих на пенсию каждый год превышает число приступивших к работе в течение года. Сейчас на одного пенсионера приходится все меньшее число работающих: в 1999 году этот показатель составлял 1,9; в 2004 г. – 1,7; в 2009 г. – 1,6. Неизбежное при продолжении этого тренда снижение реальной покупательной способности пенсионеров ставит задачу стимулирования долгосрочных индивидуальных накоплений, которые будут прирастать за счет их вовлечения в инвестиционный процесс.

Необходимость стимулирования долгосрочных индивидуальных накоплений населения ставит задачу определения форм, наиболее привлекательных для населения и пользующихся его доверием.

Для изучения отношения населения к этой проблеме было проведено предварительное социологическое исследование, включавшее в себя две фокус-группы следующего состава:

- жители Москвы, средний класс (операционный критерий – в семье имеется автомобиль с текущей стоимостью не менее 400 тыс. руб.), возраст респондентов 30-50 лет;
- жители Москвы, имеющие высшее образование, возраст респондентов 30-50 лет.

Исследование выявило следующие аспекты восприятия данной проблемы:

1. Возраст актуализации проблемы долгосрочных и пенсионных накоплений. Согласно высказываниям респондентов в возрасте до 40 лет, они практически не озабочены такими пенсионными накоплениями. Лишь после 40 лет данная проблема осознается, как актуальная.

**Возрастная группа 30 – 40 лет**

*– О пенсионных накоплениях, конечно, думал, но в какой-то такой отдаленной стратегической перспективе (мужчина, 35 лет).*

*– По поводу пенсионных фондов, в принципе, пока не задумывался (мужчина, 32 года).*

*– Половина «золотого» возраста прошла. Смотришь назад – чего достиг, чего не достиг. Но уже пора думать об этом (мужчина, 40 лет).*

**Возрастная группа 40 – 50 лет**

*– Я живу сегодняшним днем. У меня есть взрослые дети, которые могут меня обеспечить (женщина, 50 лет);*

*– Дело в том, что я на эту нашу государственную пенсию, это вообще смешно, я и не рассчитываю на нее. Буду работать, а там видно будет (женщина, 48 лет).*

*– До пенсии, естественно, я что-то успею отложить, чтобы не зависимой быть совсем (женщина, 45 лет).*

*– По поводу пенсионных своих вкладов на будущее я задумываюсь не только сейчас, задумывалась и раньше. Но серьезных накоплений у меня нет (женщина, 50 лет).*

2. Фактор недоверия к государству. Все без исключения респонденты высказали мнение, что в России делать долгосрочные денежные накопления невозможно, потому что российское государство не обеспечивает условий для создания таких накоплений.

*– Люди не понимают, люди надеются на государство, а государство тоже ничего гарантировать не может, по большому счету (женщина, 45 лет).*

*– Рассчитывать на государственную пенсию или на пенсию тех же частных банков, это опять же владение золотым мыльным пузырем (мужчина, 50 лет).*

*– В нашей стране хоть задумывайся, хоть не задумывайся – от нас ничего не зависит (женщина, 38 лет).*

*– Если действительно в нашем государстве была бы не только помощь пенсионерам, а вообще людям, чтобы могли нормально жить, и мы могли во что-то поверить. Но этого никогда не было (женщина, 35 лет).*

*– Вопрос, конечно, интересный, очень актуальный, болезненный, жизненный, наболевший, но верить и играть с нашим государством – это опасно. Это очень печально, к сожалению, что мы в такой стране родились (женщина, 40 лет).*

3. Наиболее часто называвшиеся причины недоверия: инфляция, отсутствие правовых гарантий, частые изменения в законодательстве, негативный опыт 1991 и 1998 годов, финансовые пирамиды по типу «МММ».

*– Может быть, куда-то еще бы вкладывал, если бы была гарантия, что они не будут подвержены инфляции, эти банки не рухнут, или какие-нибудь паевые инвестиционные или пенсионные фонды не исчезнут куда-нибудь за горизонт (мужчина, 35 лет).*

– Гарантий никаких, и то, что сейчас по умолчанию Внешэкономбанк распоряжается пенсионными вкладами нашего населения, сколько там, 83%, то его игра на рынке ценных бумаг все-таки относится к зоне риска (мужчина, 37 лет).

– Но мы знаем, не секрет, вроде бы какая-то стабильность у нас появилась, все равно банки лопаются, людей обманывают. И, к сожалению, у нас в государстве до сих пор не налажена система выплаты государственных долгов, я уже не говорю о частных (мужчина, 50 лет).

– Если говорить о вкладывании в наши банки, к сожалению, на сегодняшний день ситуация очень нестабильная (мужчина, 50 лет).

– Давайте возьмем наши вклады, которые лежали в Сбербанке, и государство до сих пор как-то даже не шевелится, чтобы вернуть нам эти деньги. Мы же их в государство вкладывали, и, тем не менее, мы до сих пор с этого ничего не получили. Я уже молчу про пенсионеров, это смешно (женщина, 40 лет).

4. Недоверие к государству и доверие к лидерам. Недоверие к российскому государству парадоксальным образом сочетается с доверием к его лидерам – президенту Д.Медведеву и главе правительства В.Путину. Подавляющее большинство респондентов сообщает о готовности голосовать за этих лидеров и не желает политических перемен.

– У меня впечатление такое, что если что-то хорошее в стране происходит, то оно происходит вопреки действиям правительства. Путин для меня не является идеалом, я далеко не отношусь к нему с какой-то там большой любовью, но я ощутил, что некий подъем есть. И в экономической области стало тоже получше (мужчина, 35 лет, высшее образование).

– Я тоже поддерживаю нынешний курс. Действительно у нас повышается граница уважения к нашей стране (женщина, 30 лет, высшее образование).

– Государству нужно делать что-то очень серьезное, у нас много проблем системного характера. Просто отмывание денег. И все, кто это предлагают, все, кто это одобряют. А потом они все это обсуждают с умным видом. Такая практика ведения государственной политики у нас сложилась давно. А Путин был любимым народом президентом. Да, можно было сказать, что за этого президента, по крайней мере, не стыдно (женщина, 31 год, высшее образование).

– Если каждая страна имеет того правителя, которого заслуживает, то я считаю, что это очень хорошее лицо страны. То есть на международной арене он действительно помог России занять совершенно другое место. Это мне очень импонирует (мужчина, 40 лет).

– Сразу видно, что Путин работает, Медведев тоже работает. И пусть они работают, пусть они работают, как сказал Путин несколько лет назад, одной командой, не перетягивая одеяло на себя. Потому что политические интриги никому не нужны и нам, народу, в последнюю очередь они нужны, потому что обществу нужна стабильность, в первую очередь – стабильность нужна (женщина, 46 лет, без высшего образования).

– У Медведева посылы есть, когда он так вот говорит, я его даже начинаю уважать и любить. С другой стороны, страна вообще-то развалена, производства нет как такового. Я не знаю, что еще они могут (женщина, 55 лет).

5. Недвижимость – единственный надежный актив. По мнению респондентов, единственным надежным активом в России является недвижимость, под которой практически всегда понимаются городские квартиры (не обязательно в Москве). Причина состоит в том, что городские квартиры можно сдавать в аренду, т.е. они позволяют получать ренту. Прочие виды недвижимости, включая даже дачи и загородные дома, не воспринимаются, как вложение, способное создавать ренту.

– Это недвижимость. Повезло тому, кому эта недвижимость досталась в наследство (мужчина, 50 лет).

– А в основном в Москве живут на доходы, полученные от сдачи в аренду собственной квартиры, несмотря на то, что многие хорошо зарабатывают. То есть очень многие сдают квартиры, у всех есть квартиры (женщина, 45 лет).

– Есть дачные участки в поле, строятся дома, и потом сдаются на праздники - сто тысяч можно заработать за месяц, и даже за неделю, - представляете, с рыбалкой (мужчина, 48 лет).

– Если сейчас какие-то накопления есть больше ста тысяч рублей, то желательно вложить деньги в недвижимость в России (женщина, 35 лет).

– Очень неплохой вариант, я считаю, вкладывание в сельское жилье, коттеджи сейчас строятся и так далее. Вот это более интересно, потому что там жилье более дорогостоящее, соответственно и клиентура более солидная, денежно платежная (мужчина, 40 лет).

6. Население не располагает средствами для покупки «инвестиционных квартир». Этот вид вложений практически недоступен для большинства населения.

– Конечно, недвижимость – наиболее выгодный вариант, но на недвижимость мне не хватает моих накоплений (мужчина, 41 год).

– Недвижимость – у меня еще не настолько большой вклад, чтобы вкладывать средства в недвижимость (женщина, 29 лет).

– На недвижимость не хватает моих сбережений, хотя я бы хотела в нее вложить (женщина, 29 лет).

– Иметь недвижимость выгодно, но у меня нынешнего вклада на нее не хватит (мужчина, 36 лет).

– Я бы эти деньги вложила не в банк, а в недвижимость, но на недвижимость мне не хватает. Но в недвижимость, конечно, лучше, чем держать накопления в банке (женщина, 50 лет).

– Если бы у меня была такая сумма, которую я могу вкладывать в недвижимость, я бы, скорее всего, вложил (мужчина, 49 лет).

7. Рентные доходы населения. Многие представители населения имеют рентные доходы от квартир, доставшихся им по наследству. В условиях демографического сжатия таких людей становится достаточно много.

– От мамы осталась приватизированная «двушка», вот просто вступаю в наследство, мы тоже ее сейчас сдаем (женщина, 50 лет).

– У меня тоже есть по наследству квартира от бабушки, пока я ее сдаю, бабушку к себе забрали (женщина, 48 лет).

– Есть опыт, сдается недвижимость в Подмосковье, я-то сам живу и работаю в Москве, поскольку спрос на недвижимость в Москве и Подмосковье постоянен (мужчина, 50 лет).

– Я сдаю квартиру, но не собираюсь, конечно, эти деньги вкладывать в слитки, а также в банки (женщина, 40 лет).

8. Денежные накопления населения. В типичном случае составляют около 100 тыс. рублей. Большие суммы (500 тыс. рублей и больше) имеются лишь у немногих.

– Сто тысяч – сейчас не деньги, у меня они есть на книжке, но это не те деньги, о которых сейчас может идти речь (женщина, 45 лет).

– Да, есть накопления. Они, может быть, не такие и громадные, но какие-то сбережения имеются (женщина, 48 лет).



– Те накопления, которые были после дефолта, немножко погорели, поэтому сейчас сумма вклада, так скажем, ближе к ста тысячам (мужчина, 50 лет).

– Начали появляться деньги порядка 150 тысяч, которые свободно можно найти в нужный момент (мужчина, 40 лет);

– Накопления у меня есть больше 100 тысяч. Плюс еще те накопления, которые мне должны – больше 100 тысяч (мужчина, 38 лет).

– Да, есть накопления, больше 100 тысяч. В пределах суммы, которая страхуется в банке (женщина, 35 лет).

9. Значительная часть населения не имеет ни накоплений, ни рентных доходов. Живет «сегодняшним днем». Многие из них не имеют детей. В сегодняшних условиях этим людям не на что надеяться, кроме как на пенсионное и социальное обеспечение.

– Не получается копить у меня, живу сегодняшним днем (мужчина, 38 лет).

– У меня нет накоплений. Я стараюсь укладываться в бюджет (женщина, 34 года).

– Точно так же, накоплений нет. Живу от зарплаты до зарплаты (женщина, 40 лет).

– Были до июня месяца, пока не купила квартиру. Сейчас нет (женщина, 48 лет).

– Нет, сын учится платно, поэтому деньги уходят туда (мужчина, 50 лет).

10. Стратегии накоплений среднего класса. Средний класс – это относительно небольшой сегмент населения, располагающий средствами для собственных инвестиций. Основными формами таких инвестиций являются следующие:

### **Приобретение недвижимости за границей** (чаще других назывались Турция, Чехия, Испания)

– Ну что, купим недвижимость за границей, в той же Турции. Вообще, это актуально, я езжу за границу два-три раза в год, я этот вопрос сама изучила (женщина, 50 лет).

– Мой сын живет в Чехии, там квартиру купил. Говорит, что дешевая страна (женщина, 51 год).

– Я собираюсь переехать в Испанию. Там мои родственники живут, в Каталонии, и я там же дом буду покупать (мужчина, 48 лет).

– Покупать недвижимость, конечно же, лучше за рубежом, потому что в России уже ничего не купишь. А за рубежом пока еще можно (мужчина, 40 лет).

### **Освоение биржевых инструментов**

– Развивающаяся компания, которая хочет привлечь крупных инвесторов, часто выставляет часть акций своих именно в свободную продажу частным лицам. Почему бы и нет? То есть можно их купить, если отрасль, в принципе, перспективна (мужчина, 40 лет).

– Все в зависимости от ситуации на тот момент, когда ты решишь, что тебе что-то надо откладывать. То есть, действительно, можно, как я уже говорил, вложиться в акции, можно положить деньги в коммерческий банк под более выгодные проценты (мужчина, 45 лет).

– Есть хороший вариант вкладывать в чей-то готовый бизнес. Вот есть нефть, что очень хорошо, – то есть ты вкладываешь в какой-то уже развитый бизнес, и с него получаешь инвестиции. За этим только надо следить. Я вот сейчас как раз пытаюсь учиться этим вопросам, потому что пробелы у меня в этом есть, надо стать немного финансистом (мужчина, 50 лет).

– Можно вкладывать в бизнес, можно вкладывать в различные банковские операции, то есть не просто деньги на хранение, а уже конкретно, чтобы банк выполнял какие-то операции за тебя, и ты получал с этого доход. Есть пассивная форма, вложил тысячу рублей, грубо говоря, на год, их обернули, через год ты получил проценты больше, чем чисто накопительные (мужчина, 40 лет).

– На сегодняшний день самое лучшее – именно вариант с вкладыванием. Это наиболее легкий вариант. Здесь надо работать головой, быть внимательным, следить за этим. На сегодняшний день это нефть, газ, понятно, электроэнергия (мужчина, 48 лет).

### **Работа в крупных компаниях, имеющих собственные пенсионные фонды**

– Я работаю в нефтяной компании. Я не знаю, как у всех на работе – у нас вообще хорошее отношение к пенсионерам, если ты вдруг заболел – можешь обратиться в клинику за счет страховки, понимаете? (мужчина, 40 лет).

– Газпром – это государство в государстве. Моя родственница получит, кроме государственной пенсии, пенсию Газпрома. Она сейчас уже обеспечена. Ей повезло, что она там работает, она попала туда по благу 10 лет назад (мужчина, 48 лет).

### **Общие выводы**

1. Сегодня в России не существует инструментов для долгосрочных накоплений, воспринимаемых людьми как надежные.
2. Единственным исключением является недвижимость, под которой понимается исключительно городское жилье.
3. Средний класс ориентирован на приобретение недвижимости за границей.
4. Население готово вкладываться в российское городское жилье, но, как правило, не располагает необходимыми средствами и приобретает его по наследству (или не приобретает вовсе).
5. У респондентов нет доверия к услугам, предоставляемым организациями финансового сектора, в части создания долгосрочных накоплений и получения прибыли.
6. У большинства населения нет уверенности в собственном финансовом благополучии в будущем, поэтому многие живут сегодняшним днем, не строя долгосрочные планы.
7. Краткосрочные накопления населения в большинстве случаев невелики и составляют около 100 тыс. рублей, при этом большие суммы (500 тыс. рублей и больше) имеются лишь у немногих.

**П**РОБЛЕМЫ НАКОПИТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ  
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Очирова А.В.

В статье отмечается, что способ формирования и реализации накопительного элемента трудовых пенсий показал свою несостоятельность в достижении ожидаемых результатов. Общественной палатой РФ и экспертным сообществом в последние несколько лет рассматривались актуальные вопросы развития накопительной пенсионной системы. В статье определены ключевые направления развития накопительного пенсионного страхования и предложены конкретные системные пути их законодательного воплощения в жизнь. Сформулированы важнейшие проблемы, без решения которых создание современной накопительной пенсионной системы представляется невозможным

*Ключевые слова:* накопительное пенсионное страхование, проблемы и потребности, ключевые направления развития.

Накопительное пенсионное страхование в последние два-три десятилетия играет одну из наиболее значимых ролей в пенсионной государственной политике развитых стран как эффективное средство обеспечения достойной старости граждан и повышения темпов экономического роста.

Вместе с тем, действующий в России способ формирования и реализации накопительного элемента пенсионного страхования граждан за семь лет пенсионной реформы показал свою несостоятельность в достижении ожидаемых результатов.

Однако мировой опыт свидетельствует, что проблему существенного повышения размера пенсий и формирования крупных инвестиционных ресурсов можно успешно решать за счет использования одного организационно-финансового инструмента – накопительного пенсионного страхования, эффективное развитие которого стало одной из самых животрепещущих, актуальных и обсуждаемых сегодня проблем. Это не удивительно, так как ее решение касается миллионов людей, являющихся участниками негосударственных пенсионных фондов. Все они в условиях кризиса чувствуют себя более чем неуверенно, так как не понимают четкого и ясного отношения власти к судьбе их пенсионных накоплений, а также к последствиям кризиса для негосударственных пенсионных фондов, в которых сосредоточены накопления граждан. И для этого у них есть все основания. Прежде всего – потому, что к ним поступает самая разноречивая информация из СМИ – и от журналистов, и от представителей ведомств и министерств, из самих негосударственных пенсионных фондов и от независимых экспертов. Разногласия мнений, которая обрушивается на наших граждан, от самых отрицательных, до самых положительных, не может не привести в смущение кого угодно.

Подобное положение дел означает только одно – сегодня не существует единой точки зрения о путях дальнейшего развития накопительного пенсионного страхования. Этим объясняется пристальное внимание различных авторских коллективов, в инициативном порядке разрабатывающих проекты обновления законодательной базы накопительного пенсионного страхования. Эта многотрудная и кропотливая работа привела к созданию, по крайней мере, двух пенсионных кодексов. Их обсуждение в профессиональной среде не получило однозначного одобрения, вероятно, по тем причинам, что проекты отличаются либо предложением полного отказа от накопительной части трудовой пенсии, т.е. именно того элемента, который является основным содержанием пенсионной реформы, либо отсутствием четко сформулированных целей, объяснимой концепции, системного подхода при разработке законодательных актов, что приводит к противоречию интересам и застрахованных лиц, и государства.

Необходимо подчеркнуть, что в России установлена и является данностью пенсионная система, включающая две главные части – распределительную и накопительную – которые основываются на принципах: первая – солидарности поколений, вторая – индивидуального накопления. В этой формуле сосредоточено лучшее, что можно позаимствовать из мирового опыта. Эти две части позволяют создать в будущем устойчивую пенсионную систему, что и закладывалось с самого начала в содержание пенсионной реформы.

Однако одних принципов мало, чтобы возникла добротная пенсионная система. Важно, чтобы эти принципы были системно интерпретированы в соответствии с жизненными интересами граждан и государства.

Развитие первой части пенсионной системы (распределительной), в особенности в связи с последними новациями правительства, происходит в правильном направлении. К сожалению, того же нельзя сказать о части второй (накопительной). Ее развитие отсутствует, если не сказать – деградирует, что в особенности стало заметным в последние несколько лет.

Комитет по социальному и демографическому развитию Общественной Палаты начал заниматься пенсионной тематикой более трех лет назад. Актуальные проблемы накопительной пенсионной системы неоднократно рассматривались на конференциях и круглых столах, в том числе причины кризисного состояния пенсионной системы и мероприятия, необходимые для его преодоления. Был представлен также и проект законодательства по накопительному пенсионному страхованию, который получил одобрение в Общественной Палате и Совете по инвестированию пенсионных накоплений.

Проделанная работа позволила определить в самых общих чертах не только ключевые направления развития накопительного пенсионного страхования в России, но и предложить конкретные, системные пути их законодательного воплощения в жизнь.

Среди них важнейшей является проблема собственности на средства пенсионных накоплений. От ее решения зависит практически все дальнейшее развитие накопительной системы. Кому они должны принадлежать: государству, фондам или застрахованным лицам, т.е. нашим работающим гражданам. Удивительно существующее сегодня положение о переходе права собственности от государства к фондам при заключении последними договора с застрахованным лицом. Представляется, что это право безусловно должно принадлежать застрахованным лицам, которые через работодателя и платят страховые взносы. По-другому быть не может и не должно. Наши люди с облегчением воспримут не только саму идею возвращения в их собственность страховых взносов, но одновременно приобретут дополнительные права по контролю за их состоянием. Один этот акт станет серьезным стимулом развития гражданского общества, позволит и самим людям, и профсоюзам активнее бороться за свои права.

Важно, однако, не только разобраться с принадлежностью страховых взносов, но и обеспечить их сохранность. Кризис продемонстрировал их незащищенность. На этом пути необходимо объединить усилия и государства, и фондов, по созданию специальных резервов, гарантирующих безусловный возврат пенсионных накоплений, в первую очередь – при возникновении неурядиц на финансовом рынке.

Наконец, необходимо решить затянувшуюся на многие годы проблему формирования профессиональных пенсионных систем для работников, занятых на особо опасных и вредных производствах. Сегодня эти дополнительные выплаты, составляющие около 20% бюджета Пенсионного фонда России, осуществляются из всех совокупных взносов застрахованных, в результате чего уменьшается их пенсия. Перевод досрочных пенсий в категорию накопительных, как предусматривается в профессиональных пенсионных системах, станет в будущем резервом для повышения пенсий всем застрахованным лицам.

Перечислены всего лишь три ключевые проблемы, от которых зависит успешное развитие накопительного пенсионного страхования в России. Говорят о них

много, не менее лет десяти, но «воз» этих проблем по-прежнему не двигается. Единственный вывод, который можно сделать в связи с этим, – необходимо менять систему регулирования этой деятельности. Сегодня занимаются регулированием и контролем пять государственных структур, а потому за решение всех накопившихся проблем никто не отвечает.

Судя по всему, назрела острая необходимость в создании специального федерального агентства или службы, чтобы дитя, т.е. система накопительного пенсионного страхования, обрела, наконец, одну полноценную няньку.

Решение перечисленных нами только трех ключевых проблем (на самом деле их больше) носит не чисто социальный характер, но тесно связано и с успешным экономическим развитием нашей страны, так как пенсионные накопления являются долгосрочным инвестиционным потенциалом, который так необходим нашей экономике.

По этой причине совершенно необходимо развитие государственно-частного партнерства в сфере формирования и инвестирования пенсионных накоплений, которое позволит совместить интересы и населения, и экономики, и государства.

Представляется, что в этом случае наиболее эффективным образом могут быть использованы многомиллиардные, а в недалеком будущем, триллионные пенсионные средства, ориентированные на реализацию инновационных и инфраструктурных проектов. При этом регулярная отчетность субъектов государственно-частного партнерства повысит доверие населения к накопительной пенсионной системе страны и к ведущей роли государства в ее успешном развитии.

Таким образом, за рассмотрение какой бы из ключевых проблем мы ни взялись, немедленно выясняется их тесная взаимосвязь и зависимость, что означает необходимость их системного решения, от результатов которого будут зависеть и формирование системы управления накопительным пенсионным страхованием, и технология обслуживания застрахованных лиц.

В процессе реализации перечисленных ключевых проблем с неизбежностью возникнет ряд следствий, подлежащих самому пристальному рассмотрению.

1. Превращение работника в страхователя по обязательному накопительному пенсионному страхованию.

2. Создание государством совместно с фондами специальных финансовых резервов, гарантирующих безусловный возврат пенсионных накоплений застрахованным лицам.

3. Перевод на накопительные принципы системы досрочных пенсий.

4. Разработка структурно-финансового содержания понятия «государственно-частное партнерство» в пенсионной сфере.

5. Пересмотр сложившейся системы инвестирования пенсионных средств на основе государственно-частного партнерства.

6. Разделение пенсионной системы России на две относительно самостоятельные подсистемы: распределительную и накопительную.

7. Увеличение размера страховых взносов на формирование накопительной трудовой пенсии.

8. Создание федерального пенсионного агентства как регулятора и контролера на рынке накопительного пенсионного страхования.

Для комплекса вопросов, обозначенных в настоящей статье, предложены варианты решения, которые могут послужить основой для дискуссии. Некоторые проблемы потребуют специального дополнительного исследования. Важно, чтобы эта работа приобрела систематический характер.

**Н**АКОПИТЕЛЬНОЕ ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ  
КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ

Берг А.А.

В статье рассматривается состояние пенсионных систем распределительного типа в зарубежных странах, выявляется общая тенденция их дрейфа в сторону накопительного пенсионного страхования, отмечаются недостатки и преимущества распределительного и накопительного пенсионного страхования в условиях демографического кризиса.

*Ключевые слова:* страхование, пенсии, накопления, демографические проблемы, зарубежный опыт, пенсионные программы, инвестиционный процесс, преимущества и недостатки.

Становление и развитие в промышленно развитых странах законодательно оформленного пенсионного страхования как нового социального института явилось объективной закономерностью и необходимым следствием индустриального этапа общественного развития. Массовое привлечение наемных работников характеризовалось возросшими социальными рисками (утрата доходов в старости, потеря кормильца, наступление инвалидности), компенсация которых уже не могла быть обеспечена недостаточно развитыми формами самострахования и взаимопомощи. Государство было вынуждено законодательно обязывать определенные группы населения защищать себя от того или иного вида социального риска.

В конце XIX века и в течение первой трети XX столетия сначала в Германии и Великобритании, а затем и в большинстве других стран начали создаваться государственные системы пенсионного обеспечения распределительного типа, функционирующие на основе принципа солидарности материальных обязательств и ответственности между поколениями.

Распределительные пенсионные системы основаны на налогообложении фонда заработной платы работающих и обеспечении пособий пенсионерам из этих средств по схеме фиксированных выплат. Такие системы представляют собой своеобразный обмен между поколениями (пенсионеры получают не собственные накопления, а отчисления от доходов ныне работающих в виде пожизненного аннуитета с полной или частичной индексацией) и зависят от способности государства облагать соответствующим налогом будущее поколение экономически активного населения. Распределительная модель пенсионного обеспечения основана на нерыночных принципах взаимодействия между пенсионным фондом и вкладчиками и может функционировать только на государственном уровне.

Тем не менее, за свою примерно столетнюю историю пенсионные системы распределительного типа обеспечили действенную защиту граждан от последствий социальных рисков в случае утраты доходов в старости, при потере кормильца или при наступлении инвалидности. Однако со второй половины XX века финансовая устойчивость распределительных пенсионных систем подвергается достаточно серьезным испытаниям, прежде всего, связанным с устойчивой тенденцией старения населения.

В 1950 году численность населения всех стран мира в возрасте 60 лет и старше составляла 163 млн. человек (6,6% всего населения), в 1960 г. - 208 млн. чел. (7,2%). В 1970 г. демографическая старость (доля лиц в возрасте старше 60 лет в общей численности населения) была наиболее ярко выражена в Европе (15,8%) и Северной

## НАКОПИТЕЛЬНОЕ ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ

---

---

Америке (15,1%), в то время как Южная Америка, Азия и Африка оставались еще демографически «молодыми» (6,4%, 4,9% и 4,5% соответственно) [1].

В настоящее время демографическое старение является глобальным явлением, охватившим все регионы. В 2000 г. в мире проживало 600 млн. пожилых людей, в 2050 г. прогнозируется рост численности лиц пожилого возраста до 2 миллиардов человек, то есть до 21% всего населения мира. В промышленно развитых странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) доля лиц старше 60 лет составит 31% от их общего населения уже в 2030 году.

Важный недостаток распределительных систем пенсионного страхования заключается в принципиальной невозможности приспособиться к демографическим несоответствиям. Различные поколения отличаются по численности возрастных групп, что приводит к неравномерному распределению нагрузки между ними. В распределительной системе профицит или дефицит фондов в определяющей степени зависит от установленных размеров страховых взносов и пенсионных выплат (постоянно возрастающих за счет их индексации в зависимости от уровня инфляции или роста зарплаты), а также соотношения между платящими налогами работниками и получателями пенсий. Такие основанные на налоговых платежах системы, зависимые от притока наличных средств и выполнения обязательств по текущим выплатам, при снижении уровня поступлений (в связи с распространением неполной и неформальной занятости, досрочного выхода на пенсию, увеличением безработицы, недостаточным притоком населения и т.д.) и главное, при постоянном росте доли и численности лиц пожилого возраста, не остаются финансово самодостаточными.

Устойчивая тенденция глобального старения населения проявилась в распределительных пенсионных системах во все возрастающем объеме выплат на содержание пенсионеров, что потребовало соответствующих трансфертов из государственных бюджетов. В США, например, расходы на государственную пенсионную программу выросли с 1 млрд. долларов в 1950 году до 407 млрд. долларов в 2000 году. При неизменности условий и норм пенсионного обеспечения к 2050 году по странам ОЭСР прогнозируется рост расходов на выплату пенсий в среднем на 50%.

Государство не в состоянии непрерывно увеличивать свое участие в поддержании пенсионного дохода пожилых граждан (обеспечить пенсионные выплаты населению за счет государственного бюджета бессильна даже самая экономически развитая страна), вследствие этого при постоянно возрастающем дефиците распределительных систем их базовые параметры в принципе не могут быть неизменными.

Возможность сокращения бюджетного дефицита и сбалансированности поступлений и выплат в рамках распределительных пенсионных систем ограничена мерами непопулярного характера и может быть достигнута только через увеличение нормативов отчислений, сокращение размеров пенсий или ухудшение действующих условий выплат. Однако монопольное положение государственной пенсионной системы позволяет правительствам проводить такие корректировки ранее установленных параметров их функционирования.

Подобные меры по сокращению расходов распределительных систем вызывают протестное движение значительной части общества, прежде всего, лиц предпенсионного и пенсионного возраста, обеспечивают лишь временную устойчивость их функционирования и не могут гарантировать неизменной сбалансированности будущих доходов и издержек. Более того, эти меры умножают для очередного поколения работающих бремя обеспечения пенсионеров – распределительная система не может вырваться из замкнутого круга все возрастающих пенсионных обязательств и накопленных пенсионных прав между поколениями, за ее гарантии вынуждены отвечать все налогоплательщики в ущерб другим расходным статьям государственного бюджета.

По мнению экспертов Всемирного банка, функционирование пенсионной системы распределительного типа протекает в рамках определенного жизненного цикла. На первом этапе соотношение работающих и пенсионеров благоприятно, отчисления с зара-

ботной платы работников незначительны, поступления превышают выплаты, что дает возможность создавать пенсионные резервы. Второй этап характеризуется ростом числа пенсионеров и расширением прав на пенсии, выплаты по которым поглощают имеющиеся резервы. На заключительном этапе доля пожилых людей по отношению к численности населения приближается к критическому уровню, возрастает дефицит распределительной системы, ее базовые параметры приходится пересматривать.

Аналогичную точку зрения разделяют и российские ученые и специалисты: «Современные системы пенсионного обеспечения, в основном построенные на распределительных принципах, создавались в условиях демографически «молодого» общества. Относительно многочисленные поколения работающих содержали небольшие когорты пенсионеров за счет отчисления части своего дохода (в виде страховых взносов). Процесс старения населения привел к тому, что все уменьшающиеся поколения работающих обеспечивают выплату пенсий все увеличивающимся поколениям пенсионеров. Все большая доля производимого продукта стала перераспределяться от активных к неактивным членам общества, растет стоимость систем социального обеспечения пожилых. Механизм межпоколенного перераспределения ресурсов на основе социального контракта – через пенсионную систему, основанную на принципах солидарности поколений, – перестал восприниматься как справедливый и эффективный» [2].

Периодическая трансформация базовых параметров, сопряженная с морально-политическими издержками и конфликтами в обществе, экономическая неэффективность распределительных пенсионных систем и их неспособность снять пенсионную нагрузку на экономику служат основными стимулами кардинальных реформ в этой сфере, которые проводят или уже провели за несколько последних десятилетий многие страны мира.

Другим и не менее важным фактором необходимости реформ в пенсионной сфере явилось требование нового времени повысить стандарты социальной защиты населения и, в частности, значительно поднять уровень благосостояния пожилых людей за счет более существенной компенсации утраченного ими заработка при выходе на пенсию. Так, в соответствии с рекомендациями Международной организации труда коэффициент замещения (отношение средней пенсии к среднему заработку) должен составлять не менее 40%. При этом во многих странах устанавливаются в качестве ориентира более высокие показатели.

Однако в распределительной пенсионной системе при неизменности ее базовых параметров своеобразным «потолком» для возможного увеличения пенсий является лишь норма увеличения заработной платы. Финансовый механизм распределительной системы жестко синхронизирован и строго определен текущими циклами, связанными с наличными обязательствами и источниками их покрытия. Поступающие средства, почти не задерживаясь на пенсионных счетах, направляются на пенсионные выплаты. Чтобы обеспечить пожилым людям более высокий коэффициент замещения утраченного ими заработка, необходимо повышать и соответствующий размер отчислений с зарплаты ныне работающих для сбалансированности доходов и издержек.

Альтернативой распределительной системы явилась накопительная система пенсионного страхования, независимая от изменяющегося демографического профиля нации и непредсказуемых политических решений, основанная на рыночных принципах и обладающая высокой степенью эффективности, сбалансированности и целостности. Основными функциями накопительной системы являются аккумуляция пенсионных отчислений работников, инвестирование средств на фондовом рынке и в реальном секторе экономики, выплаты уходящим на пенсию работникам накопленной суммы их взносов вместе с полученным инвестиционным доходом.

Накопительная система пенсионного страхования стопроцентно обеспечена фондами. Выплаты производятся только из накопленных на личном счете пенсионера средств (или из общей суммы пенсионных резервов по установленной схеме выплат). Эффективность накопительных пенсионных программ заключается в создании долго-



## НАКОПИТЕЛЬНОЕ ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ КАК НЕОТЪЕМЛЕМАЯ ЧАСТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ

---

---

срочных капитализируемых резервов, способствующих росту экономического развития страны и обеспечивающих значительный прирост пенсионных накоплений, дающий возможность получить пенсионное обеспечение, существенно превышающее собственные взносы участников.

Переход к накопительным принципам пенсионного страхования, обладающим бесспорными преимуществами перед распределительными, является сложившимся и устойчивым – уже около 40 стран реформировали свои национальные пенсионные системы в соответствующем направлении.

Накопительные программы, принятые в разных странах, отличаются многовариантностью их организации. В настоящее время в странах мира действуют 22 накопительные пенсионные программы, управляемые частными институтами, и 16 государственных программ обязательных пенсионных сбережений [3].

Государственную распределительную систему пенсионного страхования заменили частной обязательной накопительной пенсионной системой в целой группе стран (Чили, Мексика, Боливия, Сальвадор, Доминиканская Республика, Перу, Колумбия, Аргентина, Уругвай, Никарагуа, Коста-Рика, Казахстан).

В некоторых странах (в Швеции, Италии, Польше, Латвии) традиционные системы распределительного типа с установленными выплатами были заменены пенсионной моделью с одновременным использованием накопительных и условно-накопительных пенсионных схем с установленными размерами взносов. При условно-накопительных схемах принцип «солидарности поколений» значительно ограничивается, однако зачисленные на условные счета средства не могут быть инвестированы.

В странах ОЭСР, СНГ и Балтии процесс пенсионного реформирования привел к трехзвенной организации национальных пенсионных систем, состоящей из распределительной, обязательной накопительной и добровольной накопительной подсистем. Первая подсистема (распределительная), сохраняющая свои «родовые дефекты», осуществляет функцию перераспределения доходов, накопительные подсистемы выполняют не только социальную, но и инвестиционную роль. В большинстве этих стран реформирование продолжается. Масштабы государственных распределительных программ периодически сокращаются, пенсионные отчисления постепенно перераспределяются в пользу накопительных программ, основанных на обязательной или добровольной основе.

Основными причинами медленного распространения и поэтапного внедрения института накопительного пенсионного страхования являются крупномасштабность общественных изменений и значительная финансовая затратность переходного периода.

Национальные пенсионные системы представляют собой сложные социальные институты, правовые, финансовые и организационные механизмы которых затрагивают интересы всего населения (пенсионеров, работающих и членов их семей), что требует при их трансформации создания множественности условий для предотвращения социальной напряженности. При этом одним из главных условий является решение проблемы финансирования перехода к накопительному страхованию. Каждая страна решает ее сообразно собственным обстоятельствам, исходя из исторических особенностей развития, достигнутого социально-экономического уровня, состояния демографической ситуации, природы сложившейся пенсионной системы и доминирующих в обществе представлений о роли государственного пенсионного обеспечения. Не в последнюю очередь вероятность перехода к накопительному страхованию определяется соотношением выгод и потерь для различных групп и организаций на политической арене тех стран, где буферный (резервный) фонд распределительной системы еще не исчерпан, а пик пенсионной нагрузки отсрочен на несколько десятилетий.

Тем не менее, общей для всех стран тенденцией продолжает оставаться усиление внимания к накопительному страхованию и перманентное внедрение накопительных схем и программ в национальные системы пенсионного страхования для увеличения совокупных доходов пенсионеров и инвестиционных ресурсов в экономику.

Как известно, единой модели накопительного пенсионного страхования не существует, в любой стране организационные и финансовые механизмы персонификации пенсионных отчислений и капитализации накоплений вводятся в национальную пенсионную систему сообразно специфике уже использующихся в ней подобных конструкций, с учетом особенностей деятельности профессиональных организаций на фондовом и финансовом рынках, степени разработанности соответствующего законодательства и т.д. Функционирование накопительного элемента пенсионного обеспечения в каждой стране достаточно специфично по объему, форме и структуре, а успех или неудача в каких-либо звеньях применяемой накопительной программы главным образом зависят от степени проработанности всего комплекса финансово-экономических и организационно-технических аспектов ее построения на основе тщательно разработанной нормативно-правовой базы.

В большинстве стран для нормального функционирования накопительных программ установлен контроль со стороны общества (попечительские советы при пенсионных фондах, экспертные советы при правительственных органах), определены полномочия управляющих структур (государственных регуляторов) и налоговых органов. Например, в Казахстане своевременно не перечисленные работодателем суммы обязательных взносов взыскиваются налоговыми органами или подлежат перечислению в пользу вкладчиков взносов с начислением пени в размере 1,5-кратной официальной ставки рефинансирования на каждый день просрочки. В США при задержке более чем на месяц перевода взносов работников даже в частный пенсионный фонд предпринимателю грозит преследование, в том числе и уголовное.

В целях защиты интересов вкладчиков широко применяются меры по раскрытию информации для рационального выбора способов инвестирования личных накоплений, определяются жесткие сроки рассмотрения претензий клиентов пенсионными фондами, разрабатываются процедуры дальнейшего разрешения конфликтов и т.д.

В целом, накопленный многими странами опыт свидетельствует, что для эффективного функционирования системы накопительного пенсионного страхования и полного проявления заложенных в ней преимуществ необходим как государственный, так и общественный контроль наряду с действенным механизмом разрешения возможных споров и конфликтов между всеми участниками системы.

Тем не менее, относительно более сложный финансовый механизм накопительного страхования не является препятствием для обеспечения во многих странах мира высокого уровня коэффициента замещения предпенсионного заработка путем все возрастающего перераспределения ответственности государства за пенсионное обеспечение населения на работодателей и самих граждан на основе персонифицированного учета пенсионных отчислений и капитализации накоплений.

\* \* \*

1. Проблемы народонаселения. – М., Прогресс, 1977. С.105.

2. Роик В.Д., Степанов Б.Г., Эченикэ Е.В.. Зарубежный опыт организации и модернизации пенсионных систем: уроки для России. –М.: Энди-Зайн, 2007. С.99.

3. Роик В.Д. Пенсионная система России: история, проблемы и пути совершенствования. – М.: МИК, 2007. С.239.

### **Б**УДУЩЕЕ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

**Колобаев О.М.**

Рассмотрена роль и место негосударственных пенсионных фондов в пенсионной системе России. В 2009 году, несмотря на негативное влияние кризиса в экономике, пенсионные фонды успешно выполнили обязательства по текущим выплатам негосударственных пенсий. Получили развитие и другие показатели деятельности НПФ. По предварительным оценкам, число застрахованных лиц, выбравших НПФ для формирования накопительной части своей пенсии превысит по итогам 2009 года 7,5 млн. человек.

*Ключевые слова:* пенсионная система России, негосударственный пенсионный фонд, НПФ, Национальная Ассоциация негосударственных пенсионных фондов (НАПФ), негосударственная пенсия, инвестирование пенсионных накоплений.

Дальнейшее развитие пенсионной системы России невозможно без сбалансированного развития двух (распределительного и накопительного) принципов ее построения, органичного вписывания в нее накопительного компонента.

Развитие накопительного компонента системы позволит приблизить пенсионную систему России к пенсионным системам большинства развитых стран, в которых государство решает вопросы обеспечения пенсионеров минимально гарантированными пенсиями, а частные пенсионные системы обеспечивают накопление трудовых и профессиональных пенсий, зависящих от заработка человека, и (в совокупности с государственными институтами) достойный размер пенсии.

Система негосударственных пенсионных фондов, решающая в Российской Федерации задачу формирования накопительных пенсий, представлена 170 фондами, имеющими лицензию на право деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию.

Создана и эффективно функционирует инфраструктура накопительного пенсионного страхования, включающая в себя управляющие компании, специализированные депозитарии, аудиторские организации, актуарные и консалтинговые компании, а также фирмы, обеспечивающие разработку программного обеспечения. Получили развитие организации, осуществляющие по договорам с НПФ ведение пенсионных счетов (пенсионные администраторы).

Система государственного контроля за деятельностью фондов включает в себя лицензирование, обязательные ежегодные – аудиторскую проверку и актуарное оценивание фондов, – а также отчетность пенсионных фондов перед уполномоченным федеральным органом (ФСФР России).

Существенным элементом системы негосударственного пенсионного обеспечения и обязательного пенсионного страхования является дальнейшее развитие саморегулирования. Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов (НАПФ) объединяет 75 негосударственных пенсионных фондов и 29 организаций, осуществляющих деятельность в области НПО и ОПС (управляющие компании, специализированные депозитарии, банки, аудиторские организации и др.).

Негосударственные пенсионные фонды расположены в 34 субъектах Российской Федерации, в том числе в Москве – 90 фондов, в Санкт-Петербурге – 14, в Республике Татарстан, Ростовской и Свердловской областях – по 5, в Московской и Самарской областях, а также в Пермском крае – по 4.

С учетом 512 филиалов и других обособленных подразделений негосударственных пенсионных фондов жители почти всех регионов Российской Федерации имеют возможность заключить договоры об обязательном пенсионном страховании или о негосударственном пенсионном обеспечении.

Существенные изменения претерпевает сфера деятельности крупнейших фондов, ранее развивавшихся как корпоративные: она все в большей степени распространяется на другие отрасли промышленности и хозяйства. К примеру, в числе клиентов НПФ «ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ» имеются работники металлургической, химической, строительной и других отраслей, НПФ «ГАЗФОНД» – электроэнергетики, промышленности строительных материалов, морского и речного транспорта, с участием НПФ электроэнергетики организуется негосударственное пенсионное обеспечение предприятий оборонных отраслей, образовательных учреждений, финансовых организаций.

Еще в большей степени открытой является деятельность фондов по заключению договоров об обязательном пенсионном страховании. Например, около 30% застрахованных лиц, заключивших договор об ОПС с НПФ «ГАЗФОНД», не имеют отношения к ОАО «Газпром».

Основные показатели деятельности фондов по негосударственному пенсионному обеспечению (по итогам 9 месяцев 2009 года) представлены в таблице.

**Таблица**

№	Наименование показателей	Значения
1	Собственное имущество фондов (млн. руб.)	678590,0
2	Имущество для обеспечения уставной деятельности (ИОУД) (млн. руб.)	84528,2
3	Пенсионные резервы (млн. руб.)	518010,2
4	Количество участников фондов (тыс. чел.)	6354,2
5	Количество участников, получающих негосударственную пенсию (тыс. чел.)	1217,8
6	Сумма пенсионных взносов за 9 мес. 2009 года (млн. руб.)	30153,1
7	Сумма пенсионных выплат за 9 мес. 2009 года (млн. руб.)	15817,6

Участниками НПФ являются около 6,35 млн. человек (10,3%). При этом в Ханты-Мансийском автономном округе в негосударственном пенсионном обеспечении участвует 27,2% экономически активного населения. В ряде отраслей (нефтяная и газовая промышленность, транспорт, электроэнергетика, связь) негосударственным пенсионным обеспечением охвачено более 60% работающих.

Негосударственную пенсию в НПФ получают более 1217 тыс. человек (в среднем по России один из 25 пенсионеров по старости). При этом, например, в Ханты-Мансийском автономном округе пенсию из НПФ получают 73,7% пенсионеров, а в ряде отраслей (железнодорожный транспорт, нефтяная и газовая промышленность) каждый работник, уходящий на пенсию, получает дополнительно к трудовой пенсии – пенсию в НПФ.

Уже сейчас в тех отраслях, которые охвачены негосударственным пенсионным обеспечением, удается обеспечить суммарный для всех видов пенсии коэффициент замещения, превышающий (с учетом размера заработной платы в отрасли) средний по стране на 12 – 15%.

128 негосударственных пенсионных фондов являются страховщиками по обязательному пенсионному страхованию, из них 113 фондов (88,3%) имеют действующие договоры об ОПС. В этих фондах осуществляют формирование накопительной части трудовой пенсии 5572,3 тыс. застрахованных лиц, сумма их пенсионных накоплений на 1.10.2009 г. составляла 71717 млн. рублей.

Уже на протяжении многих лет число застрахованных лиц, выбравших НПФ для формирования накопительной части пенсии, ежегодно увеличивается от года к году. В 2008 году число заявлений превысило 2007 год в 1,2 раза. За 10 месяцев 2009 года в ПФР поступило в 1,3 раза больше заявлений, чем за тот же период 2008 года.

По предварительным оценкам итогов 2009 года число застрахованных лиц, выбравших НПФ, превысит 7,5 млн. человек (почти 12,1% наемных работников, учтенных в системе ОПС).

Крайне негативное влияние на деятельность фондов по ОПС в 2008-2009 гг. оказала законодательная неурегулированность вопросов перечисления в НПФ страховых

взносов и отступление Пенсионного фонда России от принятых им ранее сроков перечисления. В результате страховые взносы за 2007 год поступили в фонды только в июне 2009 года (задержка составила от 18 до 30 месяцев).

То, что страховые взносы на обязательное пенсионное страхование вместо их инвестирования через НПФ продолжают в течение более двух лет находиться в распоряжении Пенсионного фонда России, является грубым нарушением установленных законом прав застрахованного лица на выбор порядка инвестирования своих пенсионных накоплений.

В 2009 году удалось решить вопрос о точных сроках перечисления страховых взносов из Пенсионного фонда России в негосударственные пенсионные фонды.

По опубликованным данным ПФР, перевод страховых взносов предполагается осуществить в следующие сроки:

за 2008 год	до 31 марта 2010 г.
за 2009 год	до 31 марта 2011 г.
за 1 полугодие 2010 г.	до 1 января 2011 г.
за 2 полугодие 2010 г.	до 1 июля 2011 г.
за 1 квартал 2011 года	до 1 октября 2011 г.

Далее в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ Пенсионный фонд России будет обязан обеспечить перевод страховых взносов на финансирование накопительной части трудовой пенсии ежеквартально не позднее шести месяцев со дня окончания данного квартала.

Важным этапом развития пенсионной системы России стало принятие Федерального закона от 30 апреля 2008 г. № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений», который вступил в силу 1 октября 2008 г.

По данным Пенсионного фонда России по итогам 2009 года заявления о вступлении в правоотношения в связи с уплатой этих взносов (отношения по ДСВ) подали свыше 2119,0 тыс. чел.

Однако при этом добровольные страховые взносы уплачивали лишь 726,0 тыс. чел. (34,2% участвующих в Программе), от которых в 2009 году поступили взносы на общую сумму 2500 млн. руб. При этом от застрахованных лиц, осуществляющих формирование своих пенсионных накоплений в НПФ, поступило 23% добровольных взносов, что существенно превышает их долю в общем числе застрахованных лиц.

Почти половина участников (48,2%) – лица, за которых не уплачиваются взносы на НЧТП (старше 1967 г.р.).

По предварительным оценкам, от 40% до 50% застрахованных лиц внесло взносы в сумме, не превышающей 2000 руб. и, следовательно, не могут претендовать на государственное софинансирование.

Большая часть средств (55%) перечисляется застрахованными лицами через работодателей, остальные 45% – самостоятельно.

Важнейшей задачей деятельности негосударственных пенсионных фондов является сохранение пенсионных сбережений граждан – инвестирование с целью получить доход, превышающий уровень инфляции.

Однако существующая неповоротливая система регулирования инвестиционного процесса и отсутствие своевременной реакции со стороны ФСФР на происходившие на финансовых рынках события не позволила в условиях финансового кризиса негосударственным пенсионным фондам и их управляющим компаниям адекватно отреагировать на изменения на рынке и вовремя перевести активы НПФ с целью их сохранения из спекулятивных финансовых инструментов в депозиты надежных государственных банков.

По итогам 2008 года управляющие компании негосударственных пенсионных фондов получили отрицательную доходность, однако все крупнейшие и большинство других НПФ, сохранили накопленные обязательства, как по негосударственному пенсионному обеспечению, так и по обязательному пенсионному страхованию, компенсаци-

ровав потери за счет имущества для обеспечения уставной деятельности.

За период 2005-2008 гг. негосударственные пенсионные фонды увеличили пенсионные накопления граждан в среднем на 31,2%, Государственная управляющая компания – на 3,7% при росте инфляции на 37,9%. Результаты инвестирования пенсионных накоплений негосударственными пенсионными фондами в 2009 году позволяют уверенно сказать, что с их учетом прирост пенсионных накоплений в результате инвестирования приблизится к 50% и превысит инфляцию за этот же период.

Одновременно с решением важнейших социальных задач негосударственные пенсионные фонды являются одним из наиболее динамично развивающихся финансовых институтов. Начиная с 2000 года, накопленные негосударственными пенсионными фондами пенсионные средства (пенсионные резервы и пенсионные накопления по ОПС) увеличились более чем в 30 раз и составили почти 590 млрд. рублей. Эта сумма сопоставима с инвестиционными потребностями отдельных отраслей экономики.

Однако имеющийся инвестиционный потенциал фондов используется, по нашему мнению, неэффективно. В результате непродуманной политики регулирования инвестиционной деятельности фондов долгосрочные инвестиционные ресурсы, сосредоточенные в НПФ, направляются в первую очередь на приобретение краткосрочных спекулятивных финансовых инструментов (около 70% пенсионных ресурсов инвестированы в активы со сроком менее одного года).

И хотя внесенные в 2009 году изменения в нормативные акты, регулирующие инвестиционную деятельность НПФ<sup>1</sup>, существенно расширили их возможности по размещению пенсионных резервов и инвестированию пенсионных накоплений, необходимы дальнейшие шаги по организации инвестиционного процесса НПФ.

В условиях, когда установленные ограничения позволяют фонду без их нарушения сформировать как умеренно консервативный, так и крайне рискованный портфель, существенно возрастает значение формирования правильной инвестиционной стратегии фонда, обеспечения информационной прозрачности его инвестиционного процесса, выработки нормативов и процедур по обеспечению соблюдения принятой стратегии на практике.

Такой подход, часто именуемый принципом «ответственного поведения», позволяет фондам адекватно реагировать на рыночные вызовы, сохраняя при этом прозрачность и надежность инвестиций.

Эти положения в равной степени относятся как к размещению пенсионных резервов, так и к инвестированию пенсионных накоплений. Представляется целесообразным обеспечить единый подход и установить единые требования к инвестированию пенсионных активов независимо от их происхождения.

Другой стороной рационального использования инвестиционного потенциала негосударственных пенсионных фондов является расширение круга доступных для инвестирования на приемлемых для целей и задач НПФ условиях инструментов, возможностей самостоятельного размещения фондами пенсионных активов, активная работа негосударственных пенсионных фондов не только на рынке ценных бумаг, но и в других секторах финансового рынка и рынка прямых инвестиций.

Для обеспечения активного участия пенсионных накоплений в поддержке компаний и проектов, имеющих стратегическое значение для России, необходима разработка нормативных актов, определяющих условия привлечения пенсионных активов в долгосрочные инфраструктурные проекты (например, в виде предоставления гарантий со стороны государства либо региона России и привлечения их ценных бумаг в инвестиционный портфель НПФ. Ведь более «длинных» денег, чем пенсионные, в стране нет.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 28.08.2009 № 702 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2007 г. № 63; Федеральный закон от 18.07.2009 № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон от 18.07.2009 № 182-ФЗ "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации».

Кризисные явления в экономике России не могли не затронуть негосударственные пенсионные фонды, однако, несмотря на это фонды продолжали устойчиво выполнять свои обязательства по выплате негосударственных пенсий.

Основными проявлениями кризиса в деятельности негосударственных пенсионных фондов стали:

- Отрицательные результаты инвестирования средств пенсионных резервов и пенсионных накоплений по итогам 2008 года.

- Влияние на деятельность НПФ кризисных явлений в реальном секторе экономики, в том числе и связанных с ростом безработицы и неполной занятости населения:

- потери НПФ в связи с объявлением отдельными российскими предприятиями дефолта по облигациям, в которые были вложены пенсионные средства НПФ;

- рост расторжений договоров о негосударственном пенсионном обеспечении, вызванный как отрицательными результатами инвестирования в 2008 г., так и ростом безработицы и неполной занятости населения;

- снижение сумм страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию и пенсионных взносов по негосударственному пенсионному обеспечению, поступающих в НПФ.

- Длительные (более 29 месяцев) задержки с переводом из ПФР страховых взносов на НЧТП за 2007 и 2008 годы.

- Возникновение у большинства фондов актуарного дефицита по итогам 2008 года при отсутствии в то же время нормативных документов, определяющих порядок его устранения и реакцию уполномоченного федерального органа (ФСФР России) на этот дефицит.

- Риск потерь пенсионных резервов и пенсионных накоплений, размещенных в депозиты банков, в случае банкротства этих банков (требования по возврату пенсионных накоплений граждан, в отличие от вкладов физических лиц, удовлетворяются в первую очередь по разряду «прочие кредиторы»).

Продолжающийся рост выкупных сумм и снижение поступлений пенсионных взносов не позволяют пока еще говорить о преодолении кризиса в деятельности НПФ и требуют от них дальнейшей сосредоточенности на реализации антикризисных мер.

Большую роль в повышении доверия граждан к негосударственным пенсионным фондам должна сыграть реализация положений Федерального закона № 334-ФЗ по введению внутреннего контроля в фондах, повышению требований к надежности негосударственных пенсионных фондов, их открытости и прозрачности.

Реализация требований закона привела к существенному сокращению числа НПФ, действующих на рынке. С 1 июля 2009 года прекращено действие лицензий, выданных до 1 января 2003 года, в результате к январю 2010 года действующую лицензию имели 170 фондов (по сравнению с 229 – на 1 января 2009 года).

Одновременно, с 1 июля 2009 года повысились требования к размеру имущества для обеспечения уставной деятельности (ИОУД), денежная оценка которого не должна быть ниже 50 млн. рублей.

По данным на 1 октября 2009 года из 163 фондов, представивших отчетность, установленным требованиям по величине ИОУД, введенным с 1.07.2009 года, удовлетворяли 150 фондов (92,0%).

Несмотря на кризисные явления в экономике, намеченное Правительством Российской Федерации дальнейшее развитие пенсионной системы будет продолжаться.

Как заявил на международной конференции «Россия и мир: вызовы нового десятилетия» первый вице-премьер России Игорь Шувалов:

*«Мы определили уровень государственного пенсионного обеспечения, четко послали сигнал гражданам: остальное — в ваших руках.*

*Государство будет обеспечивать определенный уровень пенсий, приблизительно одинаковый для всех граждан, и стимулировать добровольное пенсионное страхование. Далее, каждый должен определить свою стратегию на будущее: будь*

*то надежная семья, либо многолетние накопления, либо какой-то другой вариант, либо сокращение потребления в старости».*

Место в этом процессе негосударственных пенсионных фондов должна определить Концепция развития негосударственного пенсионного обеспечения в увязке с другими вопросами развития пенсионной системы, разрабатываемая межведомственной рабочей группой, сформированной при Минздравсоцразвития России по предложению НАПФ.

Принятие такой Концепции позволит четко зафиксировать основные направления дальнейшего развития накопительной составляющей пенсионной системы России и пути решения насущных задач, в том числе:

1) создание благоприятного налогового климата, что означает приведение принципов налогообложения негосударственных пенсионных фондов в соответствие с международной практикой, реализацию мер по налоговому стимулированию развития корпоративных пенсионных программ, основанных на совместном участии в финансировании пенсий работником и работодателем;

2) совершенствование системы администрирования страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию, обеспечивающей устранение задержек в поступлении страховых взносов в выбранный застрахованным лицом негосударственный пенсионный фонд;

3) дальнейшее совершенствование инвестиционной деятельности НПФ (размещения пенсионных резервов и инвестирования пенсионных накоплений): обеспечение единого подхода к инвестированию пенсионных активов независимо от их происхождения, установление единых требований к размещению пенсионных резервов и инвестированию пенсионных накоплений, существенное повышение роли выбора инвестиционной стратегии фонда, выработки нормативов и процедур по обеспечению ее соблюдения при практическом инвестировании, обеспечение адекватной реакции фонда на изменение рыночной ситуации, обеспечение информационной прозрачности инвестиционного процесса в фонде;

4) дальнейшее повышение требований к надежности негосударственных пенсионных фондов, включающее установление пруденциальных нормативов, в том числе и нормативов соотношения имущества для обеспечения уставной деятельности и объема привлеченных средств вкладчиков и застрахованных лиц;

5) создание системы страхования пенсионных накоплений участников НПФ по аналогии со страхованием банковских вкладов;

6) практическая реализация принятых мер, обеспечивающих прозрачность негосударственных пенсионных фондов для их участников и вкладчиков, в том числе и стандартов саморегулируемых организаций фондов по обеспечению информационной открытости фондов;

7) разработка условий привлечения пенсионных активов в долгосрочные инфраструктурные проекты, которые осуществляются при поддержке государства (оптимальное использование «длинных» денег), в ценные бумаги имеющих стратегическое значение для России компаний, пользующихся активной государственной поддержкой (например, в виде предоставления гарантий со стороны государства либо региона России).

Система негосударственных пенсионных фондов уверенно преодолевает последствия мирового экономического кризиса в экономике России и в состоянии обеспечить решение поставленной перед нею задачи – формирование полноценного накопительного сегмента пенсионной системы России.

В то же время становится ясно, что те меры государственной поддержки, необходимость которых особенно остро проявляется именно в условиях кризиса, должны быть разработаны и внедрены в практику работы НПФ уже в ближайшее время.

Работа негосударственных пенсионных фондов рассчитана на длительное время. Средний срок действия пенсионного договора – от 40 до 50 лет. За это время будет еще много кризисов и пенсионная система должна быть к ним готова уже сейчас.



**СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ДЛЯ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ  
НУЖДАЕТСЯ В МОДЕРНИЗАЦИИ**

**Заргарян И.В.**

В статье рассматривается существующая в стране социальная инфраструктура для пожилых людей. Предлагается осуществить модернизацию инфраструктуры в рамках национального проекта «Пожилые люди России». Излагаются стратегические направления и способы реализации проекта.

Ключевые слова: пожилые люди; социальная инфраструктура; достойная жизнь; модернизация; частно-государственное партнерство.

Осуществляемая в нашей стране реформа пенсионного обеспечения, используя совокупность правовых, финансовых и организационных отношений, имеет своей целью, в основном, материальное обеспечение граждан, достигших определенного возраста. Так, в результате модернизации системы пенсионного обеспечения коэффициент замещения пенсией зарплаты составит 40% от заработной платы, не превышающей 415 тысяч рублей в год при 30-летнем страховом стаже работника.

Для увеличения размера своей будущей пенсии граждане могут формировать ее в негосударственных пенсионных фондах и принимать участие в программе софинансирования своих добровольных взносов со стороны государства.

Вместе с тем, при рассмотрении пенсионного обеспечения в широком смысле слова, в него включают также системы, позволяющие поддерживать достойный уровень жизни. К ним относят здравоохранение и социальное обслуживание, программы, обеспечивающие занятость пожилых людей, доступность жилья и т.д.

Каждое молодое поколение потребляет материальные ценности, использует знания и научные достижения, созданные его родителями и прародителями.

В силу ряда обстоятельств прошедшие 20 лет мы прожили, в основном, не за счет создания новых продуктов и технологий, а путем перераспределения и эксплуатации собственности, созданной поколениями советских людей. Как следствие, сегодня Россия занимает 60-е место в мире по индексу развития экономики, 75-е по индексу социального развития, 105-е по качеству жизни... Более всего пострадали от этого пенсионеры. Особенно тяжело приходится нынче одиноким пожилым людям. Многим из них не хватает средств на жизнь, другие страдают от халатности и равнодушия врачей, третьим не достает простого человеческого общения. Сорок два процента пожилых граждан имеют инвалидность. Их элементарное обслуживание – большая проблема. Только три процента пользуются услугами сиделок, медсестер и социальных работников. Последние, принося продукты и лекарства, не имеют навыков общения с пожилыми людьми и не утруждают себя даже непродолжительным пребыванием у пенсионеров. Половина жилого фонда страны является ветхой, в ней проживает шестьдесят процентов пенсионеров.

В марте – апреле 2006 года специалистами института социологии РАН в сотрудничестве с представительством Фонда имени Ф. Эрберта в РФ было проведено исследование «Социальная политика и социальные реформы глазами россиян». Итоги исследования, прокомментированные научным сотрудником этого института Ю. Лежниковой, звучат как приговор: «Эксклюзия (исключение из реальной жизни общества), бедность, болезни – самые острые проблемы пенсионеров». Хочет ли поколение, появившееся на свет в 70-80 годах прошлого века, через 30-40 лет оказаться на их месте, а Россия – не улучшить вышеприведенные показатели?

Ответ очевиден. Но для этого надо засучить рукава и незамедлительно браться за модернизацию, по ходу помогая нынешним пенсионерам улучшать их бытовые условия, уровень лечения, обслуживания, развлечения, наконец...

Определяющим фактором развития страны глава государства считает переориентирование экономики на реальные потребности людей: безопасность, улучшение здоровья, доступ к энергии и информации.

Создание достойной (комфортной) жизни для нынешних и будущих пенсионеров, на мой взгляд, вряд ли осуществимо без серьезного объединения усилий и средств государства, бизнеса, общественных организаций, филантропов и волонтеров. Целесообразно наряду с существующими национальными проектами, ориентированными на молодое поколение, разработать и внедрить интегральный проект с условным названием «Пожилые люди России». Необходимость такого проекта обусловлена также стремительным «поседением» населения в стране и мире. Значительное увеличение доли пожилых людей неизбежно потребует серьезных преобразований в социальной организации общества для обеспечения требуемого качества жизни людям старшего возраста.

В России старение началось позднее, чем в большинстве европейских стран, но сумело продвинуться достаточно далеко. Если в 1990 году жители нашей страны, достигшие 65 летнего возраста, составляли 9,9% населения, то в 2005 году их стало около 14%. Что касается долгосрочного прогноза, то доля населения 60 лет и старше к 2050 году увеличится до 38,5% (Антонов А.И., Медков В. М., Архангельский В. Н.).

Известный демограф В. Переведенцев охарактеризовал предполагаемую демографическую ситуацию в стране к середине века как всероссийский дом престарелых.

«Пока наша возрастная пирамида «стареет» только «снизу» вследствие снижения рождаемости. Снижение смертности в детских возрастах (у нас оно идет очень медленно) до поры до времени противостоит старению населения. И только когда начинает снижаться смертность пожилых людей, к «старению снизу» добавляется «старение сверху». Сейчас оно как раз идет на Западе, и нам надо бы добиваться его всеми силами» – призывает руководитель центра демографии и экологии человека А. Вишневский. Иными словами, в стране увеличивается доля пожилых людей, но продолжительность их жизни остается низкой. Вместе с тем резервы снижения смертности весьма значительны.

Как свидетельствуют данные социологического опроса, проведенного в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России в марте 2007 года Фондом «Общественное мнение», опрошенные граждане среди факторов, негативно влияющих на продолжительность жизни в стране, называют:

- вредные привычки (38%);
- низкий уровень жизни, «нищенское существование большинства россиян» (27%);
- неблагоприятную экологическую обстановку (17%);
- стрессы, нервные перегрузки, «слишком беспокойную жизнь» (13%);
- низкое качество и высокую стоимость медицинских услуг и лекарств (11%);
- неуверенность в будущем (7%).

Подавляющее большинство респондентов (90%) высказалось за введение государственной программы, направленной на увеличение продолжительности жизни в стране.

Неплохо было бы увеличить продолжительность жизни не вообще, а здоровой жизни. Сегодня гражданин, достигший пенсионного возраста, имеет в среднем шанс прожить, оставаясь здоровым, на 5-7 лет меньше, чем его сверстник в Европе, США и Японии...

Как нетрудно заметить, разнообразие факторов, влияющих на решение отдельной проблемы увеличения продолжительности жизни, свидетельствует, что она может быть решена только при комплексном подходе. «Попытка заниматься определенными проблемами в изоляции друг от друга – сама по себе продукт индустриального менталитета – создает только смятение и бедствие», отмечает в своей книге «Третья волна» Э. Тоффлер.

Приведенное высказывание известного футуролога лишнее подтверждение целесообразности разработки целостного национального проекта. Такова и точка зрения авторов бестселлера «Глобальный кризис» М. Райха и С. Долана о том, что «стержнем модернизации должен быть баланс между четырьмя группами ценностей (продуктов инноваций) – экономическими, этическими, эмоциональными и духовными».

Стратегическими направлениями модернизации социальной инфраструктуры следует признать: использование достижений современной науки, медицинской и робототехник, нано-, био-, информационных и когнитивных технологий; профессиональную

## СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ДЛЯ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ НУЖДАЕТСЯ В МОДЕРНИЗАЦИИ

---

---

подготовку сиделок, медицинских и социальных работников. Их благородная и нравственная профессия должна стать почетной и хорошо оплачиваться. Наконец, изменение отношения общества к пожилым людям как к пассивному балласту («отработанному материалу») и предоставление старшему поколению возможности реализовать интеллектуальный багаж, профессиональные знания и многолетний опыт.

Результатом же реализации национального проекта должно быть обеспечение достойной жизни для пожилых людей. Основными аспектами такой жизни, наряду с материальным обеспечением, составляющим не менее 60% от зарплаты, мне представляются следующие:

- высокоэффективное лечение болезней, характерных для старшего поколения граждан (депрессия, глухота, глазные болезни и т.д.) у профессиональных, чутких и неравнодушных врачей;
- возможность немедленного соединения со службой скорой помощи, милицией в случае недомогания или потери памяти, при необходимости попасть домой;
- возможность с помощью Интернета получать информацию по заболеванию и методам его лечения, следуя советам и рекомендациям врачей;
- способность врачей дистанционно контролировать и управлять течением заболеваний;
- потребление недорогих и эффективных отечественных лекарственных препаратов;
- получение качественных услуг квалифицированных медсестер, сиделок, социальных работников;
- проживание в комфортных и благоустроенных квартирах;
- при необходимости переселение в «теплые дома» (дома для престарелых) с интернет-салонами, музыкальными залами, сытным и разнообразным питанием, лечебными процедурами. Дома, куда могут прийти дети и внуки, чтобы спасти пенсионера от ощущения своей ненужности;
- участие в программах постепенного и частичного ухода на пенсию, позволяющих работать неполный день с соответствующей оплатой... и многое другое.

Как отмечалось, успех такого проекта в значительной мере способен обеспечить частно-государственное партнерство. Причем предпринимательство должно стать основной движущей силой, изменив свою направленность от чисто экономических ценностей к общечеловеческим.

Существенную роль в осуществлении проекта суждено сыграть негосударственным пенсионным фондам, располагающими внушительными и, главное, «длинными» инвестиционными средствами, предназначенными, в конечном счете, для обеспечения достойной жизни пенсионеров.

Правда, для масштабного участия НПФ государство должно значительно увеличить инвестиционный «трамплин», последовательно и упорно ведя борьбу с лопающимися финансовым пузырями, положив конец «экономике быстрых денег».

Серьезный вклад может внести и малый бизнес. Нобелевский лауреат 2009 года по экономике Э. Остром считает, что спасение экономики не в ее глобализации и обожествлении крупного бизнеса, а в экспансии разных модификаций небольших коллективных сообществ – от коммун до маленьких городков и кооперативов.

Таки образом, нынешнему поколению россиян предстоит серьезная и многоплановая работа по совершенствованию социальной инфраструктуры для пожилых людей.

\* \* \*

1. Антонов А.И., Медков В. М., Архангельский В. Н. Демографические процессы в России.- М., 2006.- 168 с.

2. Роик В.Д. Пенсионная система России: история, проблемы и пути совершенствования. – М.: МИК, 2007. – 480 с.

3. Райх М., Долан С. Глобальный кризис. – М.: Претекст, 2010. – 404 с

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ  
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

---

---

<b>Бобков Вячеслав Николаевич</b> <i>V. Bobkov</i>	Генеральный директор ОАО «ВЦУЖ», доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации 105043, Москва, 4-ая Парковая ул., 29 Тел./факс: (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru <i>General Director of JSC «VCUG», Doctor of Economics, professor, Honored Science Worker of the Russian Federation</i>
<b>Белановский Сергей Александрович</b> <i>S. Belanovskiy</i>	Директор по социальным и экономическим исследованиям фонда «Центр стратегических разработок», к.э.н. 119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д.1 Тел.: (495) 725 78 56 e-mail: info@csr.ru <i>Director of social and economic research of the Centre of strategic researches, Candidate of Economics</i>
<b>Берг Анатолий Анатольевич</b> <i>A. Berg</i>	Президент Профессионального независимого пенсионного фонда (ПНПФ), к.э.н. 107217, Москва, Садовая-Спасская улица, д. 21/1 Тел.: (495) 782-05-53; 782-05-55 e-mail: info@pnpr.ru <i>President of the Professional independent pension fund, candidate of economics</i>
<b>Горлов Илья Сергеевич</b> <i>I. Gorlov</i>	Научный сотрудник Всероссийского центра уровня жизни 105043, Москва, 4-я Парковая ул., 29 Тел.: 8 (499)164-96-64) e-mail: Po-25@yandex.ru, <i>Research worker All-Russia Centre of Living Standard</i>
<b>Заргарян Иван Викторович</b> <i>I. Zargaryan</i>	Научный руководитель учебного центра Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов, к.т.н. 123022 г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 13, стр. 42, 4 этаж Тел.: 495-287-85-78 e-mail: info@napf.ru <i>Scientific advisor of training centre of National Association of private pension funds (NAPF), Candidate of Technics</i>
<b>Колобаев Олег Михайлович</b> <i>O. Kolobaev</i>	Вице-президент Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов 123022 г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 13, стр. 42, 4 этаж Тел.: (495) 287-85-78 e-mail: o-kolobaev@yandex.ru <i>Vice-president of National association of private pension funds (NAPF)</i>

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ  
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

<p><b>Куртин Александр Владимирович</b>  <i>A. Kurtin</i></p>	<p>Первый заместитель Председателя Правления Пенсионного фонда России (ПФР), профессор 119991 г. Москва, ул. Шаболовка, дом 4 Тел.: (495) 982-06-47 <i>First deputy of Chairman of board of PFR, professor</i></p>
<p><b>Очирова Александра Васильевна</b>  <i>A. Ochirova</i></p>	<p>Член Общественной Палаты РФ, Председатель Общественного Совета по инвестированию средств пенсионных накоплений, д.ф.н. 125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д. 7, стр. 1 Тел.: (495) 221-83-64; 221-83-63 e-mail: info@oprfr.ru <i>Chairman of Public Council on investing pension savings</i></p>
<p><b>Роик Валентин Дементьевич</b>  <i>V. Roik</i></p>	<p>Заместитель генерального директора НИИ труда и социального страхования Минздравсоцразвития России, д.э.н., профессор 105062, Москва, Земляной вал, д.34. Тел.: 8 495 917 75 55 <i>Deputy Director General of Institute of labor and social insurance at Ministry of health and social development of Russia, Doctor of Economics, professor</i></p>
<p><b>Синявская Оксана Вячеславовна</b>  <i>O. Sinyavskaya</i></p>	<p>Заместитель директора Независимого института социальной политики, к.э.н. 125009, Москва, Глинищевский переулок, д. 3, 3 подъезд, 4 этаж Тел.: (495) 786-6718 (доб. 211) e-mail: info@socpol.ru <i>Deputy of Director of Independent Institute for Social Polic, Candidate of Economics</i></p>
<p><b>Соловьев Аркадий Константинович</b>  <i>A. Soloviev</i></p>	<p>Начальник Департамента актуарных расчетов и стратегического планирования ПФР, д.э.н., профессор 119602, г. Москва, ул. Академика Анохина, д. 20, корп. А. Тел.: (495) 987 81 40; (495) 987 81 45 <i>The chief of Department of actuarial calculations and strategic planning of PFR Professor, Doctor of Economics</i></p>
<p><b>Шмаков Михаил Викторович</b>  <i>M. Shmakov</i></p>	<p>Председатель Федерации независимых профсоюзов России 119119, Москва, Ленинский просп., 42, подъезд 2 Тел.: (495) 930-99-83 e-mail: pressa@fnpr.ru; pressa-fnpr@yandex.ru <i>The chairman of Federation of independent trade unions of Russia</i></p>
<p><b>Яковлева Татьяна Владимировна</b>  <i>T. Yakovleva</i></p>	<p>Член Комитета Госдумы по охране здоровья, Заслуженный врач РФ, д.м.н., профессор 103265, Москва, Охотный ряд, д.1. Тел.: (495) 692-46-36 e-mail: pressa-GD@yandex.ru <i>The committee-man of the State Duma on healthcare, Doctor of medicine, Professor</i></p>

<b>6/2010 (148)</b>		
<b>«LIVING STANDARD OF THE POPULATION IN THE REGIONS OF RUSSIA»</b>		
<b>Theoretical and practical journal</b>		
<b>PENSION SYSTEM OF RUSSIA AND DIRECTIONS OF ITS MODERNIZATION</b>		
<b>V. Bobkov</b>	<b>The high social standards of wage is basis of worthy labour pensions</b>	<b>3</b>
<p>The socially livable, average and high levels of labour old-age pensions are proved on the basis of system of social standards of a standard of living. Without radical increase of wages the further growth of the sizes of labour old-age pensions on insurance principles is not possible is proved. Preservation of operating approaches to formation of wages and pensions will lead to losing of insurance bases of pension system, to loading on the federal budget.</p>		
<b>M. Shmakov</b>	<b>Prospects of development of pension system of Russia</b>	<b>15</b>
<p>The basic problematic of creation of scientifically well-founded pension model and parameters of a provision of pensions, questions of action of modern accumulation trust system within the limits of obligatory pension insurance and prospect of its modernization were reflected on the report of "Prospect of development of pension system of Russia» in a round table of Academy of work and social relations. The special attention was given to balance between the size of pension, the insurance experience, and the size of wages and the insurance tariff. The importance of all-round economic researches, substantiations of accumulation trust pension system, and publicly-legal relations its functioning was underlined.</p>		
<b>A. Kurtin</b>	<b>Development of methods of state regulation of pension system of Russia</b>	<b>19</b>
<p>Modern methods of government regulation of pension system in Russia are considered. Regulation of internal pension factors is carried out in two directions: profitable and expenditure parts of budget of Pension fund of Russia (PFR). These methods are fixed directly in norms of legislation, or indirectly through the purposeful management of external factors to give them the necessary quantitative and qualitative characteristics. Direct government regulation should provide flexible tariff policy, reasonable system of indexation of pensions of all types, conditions of formation of pension rights of insured people etc.</p>		
<b>A. Soloviev</b>	<b>Development of pension system In the financial crisis</b>	<b>27</b>
<p>Basing on insurance principles of compulsory pension insurance the complex problem of development of pension system of Russia is considered. As purposes are offered: 1) complete current financial security of cumulated government pension liabilities and long-term stability of budget of PFR; 2) creation of economic and socio-labor conditions for realization of state guarantee of preservation of pension rights of insured persons and for providing of adequate level of replacement of lost income/wage to insured in PFR person (replacement coefficient); 3) the minimum state guarantee – providing to all recipients of labor (insurance) pensions that ensured minimum living standard.3).</p>		
<b>V. Roik</b>	<b>Pension system of Russia and directions of its modernization</b>	<b>36</b>
<p>The author examines institutional conditions of functioning of pension insurance from the position of socio-labor relations of industrial phase of social development. Questions of formation of obligatory pension insurance in industrially- developed countries of world community and Russia are analyzed, the ways of modernization of pension system and wages system as a single whole are shown.</p>		
<b>O. Sinyavskaya</b>	<b>About possibilities of change of retirement age in Russia</b>	<b>47</b>

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ  
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

<p>Ageing of the population and growing dependence of pension system on budget are pushing to revise pension legislation, including increase of retirement age. This article describes the reasons of necessity and desirability of such increase, as well as obstacles to this step. Demographic and socio-economic context of change of retirement age in Russia are analyzed. International experience is considered and on this basis are formulated recommendations on organization of possible increase of retirement age.</p>		
<b>T. Yakovleva</b>	<b>Problem of modernization of public health services and increase in life expectancy of the population</b>	<b>56</b>
<p>Two basic problems define depth of depopulation in the Central region of Russia. It demographic old age structure of the population and adverse parameters of reproduction of the population – birth rate and death rate. In this situation besides federal measures, the additional regional programs directed on overcoming of a negative situation and stimulating more vigorous progress and in the field of growth of birth rate, and in questions of decrease in death rate are necessary.</p>		
<b>I. Gorlov</b>	<b>New order of forming labor pensions</b>	<b>63</b>
<p>In this article questions that should be solved by 2020 and things that already perform at the legislation level are considered. Emphasis is made on forming of insurance principles in pension system and represents review of some legislation acts that are changing order of forming labor pension.</p>		
<b>S. Belanovskiy</b>	<b>About relation of population to the long-term savings</b>	<b>77</b>
<p>This article describes results of sociological study on identification of the reasons why population of Russia does not make long-terms savings (including pension). According to the respondents the main reason is distrust to the government, which, in their opinion, can not provide safety of the capital. According to them, the only useful way of saving money is investment in the purchase of city apartment. However most people do not have funds for such investment. Part of people who do have such funds, think that such investments should be made not in Russia, but in countries abroad (Turkey, Spain, Czech Republic etc.)</p>		
<b>PROBLEMS OF ACCUMULATION PENSION INSURANCE</b>		
<b>A. Ochirova</b>	<b>Problems of accumulation pension insurance at the modern stage of development of pension system</b>	<b>83</b>
<p>This article notes that the method of formation and realization of an accumulative element of labor pensions has shown the ineffectiveness in achievement of expected results. Public Chamber of Russian Federation and experts community in the past few years considered actual problems of development of accumulation pension insurance. In this article key directions of development of accumulative pension insurance are defined and specific system ways of its legislative implementation are offered. Here formulated major problems, creating of modern accumulative pension system without solving this problems is impossible.</p>		
<b>A. Berg</b>	<b>Accumulative pension insurance as an integral part of national pension systems</b>	<b>86</b>
<p>This article considers condition of pension systems of distribution type in foreign countries, the general tendency to drift toward the accumulative pension insurance is revealed, some pros and cons of distribution and accumulative types of pension systems in conditions of demographic crisis are shown.</p>		
<b>O. Kolobaev</b>	<b>Future of accumulative pension system</b>	<b>91</b>
<p>The role and place of private pension funds in pension system of Russia is considered. In 2009, despite negative influence of crisis in economy, pension funds successfully fulfilled obligations on current payments of private pensions. Other indicators of Private Pension Funds activity were developed as well. According to preliminary estimates, number of insured people who choused PPF to form accumulative part of own pension will exceed in 2009 7, 5 million people.</p>		
<b>I. Zargaryan</b>	<b>Social infrastructure for elder people requires modernization</b>	<b>97</b>
<p>In this article the existing social infrastructure for elder people is discussed. It is proposed to modernize the infrastructure in the national project “Older people of Russia”. Strategic directions and ways of realization of the project are stated.</p>		





**ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»  
продолжает подписную кампанию  
на 2010 год**

**ВЦУЖ издает информационно – аналитические журналы, на которые  
Вы можете подписаться через ВЦУЖ и по Объединенному каталогу  
«ПРЕССА РОССИИ»**

**ВЦУЖ** комплексно исследует проблемы уровня и качества жизни населения, социально-экономическое положение регионов более 15 лет. Научная тематика ВЦУЖ с каждым днем становится актуальнее, так как без знания реального состояния уровня жизни в стране, тенденций расходования заработанных средств, получения доходов и экономического состояния семьи как основы государства невозможно решение ни социальных, ни экономических задач.

**Журналы ВЦУЖ призваны оперативно осуществлять научно-методическую и информационно-статистическую поддержку всем, кто неравнодушен к социально-экономическим проблемам России**

✓ **«Уровень жизни населения регионов России»**

(подписной индекс 71187) — *ежемесячный*.

В журнале публикуются результаты научных исследований и практических разработок ВЦУЖ как в регионах, так и по отраслям экономики и отдельным предприятиям. В каждом номере представлена актуальная статистика по федеральным округам и отдельным регионам.

**Журнал входит в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.**

✓ **«Мониторинг доходов и уровня жизни населения»**

(подписной индекс 71188) — *ежеквартальный*.

В журнале публикуются рейтинги регионов России по различным социально-экономическим индикаторам. Издание содержит цифровую и аналитическую информацию, полученную при исследовании взаимоувязанной системы показателей, характеризующих доходы и уровень жизни населения по методикам, разработанным во ВЦУЖ. На новой базе дана количественно-качественная характеристика концентрации и дифференциации покупательной способности денежных доходов.

*Наши журналы предназначены для широкого круга читателей, заинтересованных в решении проблем уровня и качества жизни в России: работникам органов исполнительной и законодательной власти на федеральном и региональном уровнях, органов по труду и социальной защите населения, профсоюзных и общественных организаций, государственных внебюджетных фондов, профильных научных организаций, преподавателям высших учебных заведений, студентам и аспирантам, изучающим общественные и экономические дисциплины, представителям социально-ответственного бизнеса, консалтинговых и маркетинговых организаций.*

**ЧИТАЙТЕ И ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ЖУРНАЛЫ  
ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРА УРОВНЯ ЖИЗНИ!**

Дополнительную информацию о Всероссийском центре уровня жизни можно получить на сайте в Internet: <http://www.vcug.ru>