

Журнал входит в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

10/2011 (164)

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ» Научно-практический журнал

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Бобков В.Н. Гулюгина А.А. Чесалкина Е.Ю.	Ежегодный мониторинг неравенства качества и уровня жизни населения России за 2010 год.....	3
--	--	---

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: июль – сентябрь 2011 года

Бобков В.Н. Гулюгина А.А.	Аналитический доклад по результатам мониторинга за период апрель – июнь 2011 года.....	40
Бобков В.Н. Гулюгина А.А.	Основные показатели доходов и уровня жизни населения России в III квартале 2011 года.....	50
Бобков В.Н. Васильев В.П. Гулюгина А.А. Чесалкина Е.Ю.	Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации в III квартале 2011 года.....	55
Бобков В.Н. Гулюгина А.А. Чесалкина Е.Ю.	Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации.....	70

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Катасонов С.В.	Методология расчета трудозатрат при регулировании социально-экономических отношений в региональных сегментах рынка труда.....	84
Крысов И.С.	Место и роль улучшения условий труда в инновационной экономике с позиций «антропоцентризма» и повышения «качества трудовой жизни».....	93
Мелихова Е.П.	Организационно-методическое обеспечение качества охраны труда.....	97
Пионтовский И.Н.	Трудовая активность лиц старших возрастных групп в условиях трудодефицитного региона.....	102

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Страницы журнала открыты для дискуссионных материалов, поэтому мнение редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов.

Уважаемые читатели!

Представляем Вашему вниманию специализированный выпуск журнала, посвященный мониторингу доходов и уровню жизни населения Российской Федерации. В ситуации увеличившейся дифференциации доходов, когда Россия еще более социально поляризована, чем это было в 1990-е гг., проведение подобных исследований имеет особую актуальность.

В «Ежегодном мониторинге неравенства качества и уровня жизни населения России за 2010 г.» на основе системы социальных стандартов показана региональная дифференциация качества и уровня жизни населения в 2008-2010 гг. Делаются выводы о высоких разрывах между российскими регионами по валовому региональному продукту, покупательной способности денежных доходов, абсолютной бедности и индикаторам неравенства распределения денежных доходов населения. Определены некоторые угрозы социальной безопасности нашей страны, обусловленные низким качеством и уровнем жизни населения.

В «Мониторинге доходов и уровня жизни населения России: июль – сентябрь 2011 г.» содержится цифровая и аналитическая информация о доходах и уровне жизни населения в III квартале 2010 г. – III квартале 2011 г., подготовленная при использовании специальных показателей, разработанных в ОАО «Всероссийский центр уровня жизни». В этой статье характеризуется социально-экономическое положение населения как в федеральных округах и субъектах Российской Федерации, так и в России в целом.

Обе публикации подготовлены авторским коллективом в составе Генерального директора ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора **Бобкова В.Н.**, руководителя научно-образовательного центра проблем доходов и потребительских бюджетов населения ОАО «ВЦУЖ» **Гулюгиной А.А.**, научного сотрудника ОАО «ВЦУЖ» **Чесалкиной Е.Ю.**

Выпуск завершает раздел «Публикации соискателей ученых степеней». В статье доцента кафедры управления персоналом Сургутского государственного университета, кандидата экономических наук **Катасонова С.В.** рассмотрены социально-экономические отношения в региональных сегментах рынка труда. Определена роль общественных организаций – профессиональных союзов при разрешении противоречий, возникающих между субъектами рынка труда. Соискатель ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» **Крысов И.С.** предложил подход к исследованию современного состояния условий и охраны труда с позиций «антропоцентризма» и «повышения качества трудовой жизни», определил влияние инновационного этапа развития экономики Российской Федерации на необходимость формирования оптимальных условий трудовой жизни. В статье **Мелиховой Е.П.** обоснована целесообразность использования системы показателей качества для стимулирования и мотивации сотрудников организаций при осуществлении административно-общественного контроля с участием комитета по охране труда. Преподаватель кафедры «Мировая экономика и коммерция» ГОУ ВПО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» **Пионтовский И.Н.** проанализировал проблемы недостатка трудовых ресурсов на Дальнем Востоке, которые следует решать, прежде всего, путем радикального повышения производительности труда, а приток дополнительной рабочей силы нужно рассматривать лишь как дополнительный фактор, но не основной. В том числе, в статье автор уделяет внимание вопросу привлечения к трудовой деятельности старших возрастных групп.

**Главный редактор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор**

В.Н. Бобков

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА
И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ЗА 2010 ГОД

Бобков В.Н.
Гулюгина А.А.
Чесалкина Е.Ю.

На основе системы социальных стандартов рассматривается региональная дифференциация качества и уровня жизни населения в 2008-2010 гг. Делаются выводы о высоких разрывах между российскими регионами по валовому региональному продукту, покупательной способности денежных доходов, абсолютной бедности и индикаторам неравенства распределения денежных доходов населения. Определены некоторые угрозы социальной безопасности нашей страны, обусловленные низким качеством и уровнем жизни населения.

Ключевые слова: индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП); валовой региональный продукт; покупательная способность денежных доходов; уровень абсолютной бедности; уровень относительной бедности; коэффициент Джини; коэффициент фондов.

Высокое межрегиональное неравенство внутри нашей страны по качеству и уровню жизни населения является одной из острых социально-экономических проблем.

ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» (ВЦУЖ) более 17 лет ведет мониторинг доходов и уровня жизни в целом по Российской Федерации и во всех ее регионах и регулярно публикует его результаты на страницах журналов «Мониторинг доходов и уровня жизни населения» и «Уровень жизни населения регионов России».

В качестве базы для оценки качества и уровня жизни населения регионов России применена следующая система социальных индикаторов:

1. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП);
2. Уровень абсолютной бедности населения по доходам;
3. Уровень относительной бедности населения по доходам;
4. Коэффициент Джини;
5. Коэффициент фондов;
6. Покупательная способность денежных доходов;
7. Валовой региональный продукт, исчисленный по паритету покупательной способности (ППС), на душу населения.

1. Социальные индикаторы качества и уровня жизни

1. *Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)* представляет собой наиболее полный из общепризнанных и широко используемых в международных сопоставлениях обобщающих показателей качества и уровня жизни. Составными элементами ИРЧП являются следующие индикаторы: ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень грамотности взрослого населения, совокупный валовой коэффициент поступивших в учебные заведения, ВВП на душу населения (по ППС в долл. США)¹. В нашей стране ИРЧП официальной статистикой не определяется. Эксперты пользуются данными Программы развития ООН (ПРООН) и самостоятельно определяют ИРЧП для российских регионов.

¹Человеческое развитие: Новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие / Под общ. ред. проф. В.П.Колесова. – 2-е изд., дополн. и перераб. – М.: Права человека, 2008.

ИРЧП определяет уровень средних достижений по трем основным направлениям в области развития человеческого потенциала – здоровью и долголетию, знаниям и достойному жизненному уровню.²

К российским регионам эксперты рекомендуют применять следующую классификацию:

- с наиболее высоким ИРЧП: выше 0,9;
- с высоким ИРЧП: 0,8-0,9;
- со средним ИРЧП: 0,75-0,8;
- с низким ИРЧП: 0,7-0,75;
- с наиболее низким ИРЧП: менее 0,7³.

2. *Уровень абсолютной бедности по доходам* отражает долю населения со среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума (принятая в России официальная черта бедности).

3. *Уровень относительной бедности по доходам* отражает долю населения со среднедушевыми денежными доходами ниже 60% медианного дохода (дохода, делящего население страны пополам – черта бедности, принятая в международных сопоставлениях, в том числе проводимых Всемирным банком и Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)).

Российские регионы можно следующим образом классифицировать по уровню бедности:

- с низким уровнем бедности по доходам – в 1,5 и более раза ниже среднего российского значения;
- со средним уровнем бедности по доходам – в пределах 1,5 раза выше или ниже среднего российского значения;
- с высоким уровнем бедности по доходам – в 1,5 и более раза выше среднего российского значения.

4. *Коэффициент Джини* характеризует степень отклонения фактического распределения общего объема доходов от их равномерного распределения.

Во ВЦУЖ разработаны следующие стандарты допустимых значений коэффициента Джини⁴:

- ВРП по ППС менее 10 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,36;
- ВРП по ППС от 10 до 20 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,38;
- ВРП по ППС от 20 до 30 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,36;
- ВРП по ППС более 30 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,33.

5. *Коэффициент фондов* характеризует степень экономического расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

По аналогии с уровнем бедности российские регионы целесообразно следующим образом классифицировать по стандартам коэффициента фондов:

- с низким коэффициентом фондов – в 1,5 и более раза ниже среднего российского значения;
- со средним коэффициентом фондов – в пределах 1,5 раза выше или ниже среднего российского значения;
- с высоким коэффициентом фондов – в 1,5 и более раза выше среднего российского значения.

6. *Покупательная способность денежных доходов населения* – количество модельных наборов товаров и услуг, входящих в бюджет прожиточного минимума (БПМ), которое можно купить на среднедушевые денежные доходы.

² Human Development Report 2009. Overcoming barriers: Human mobility and development.

<http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/>

³ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2010. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее. http://www.undp.ru/nhdr2010/National_Human_Development_Report_in_the_RF_2010_RUS.pdf

⁴ Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. и др. Региональное неравенство в качестве и уровне жизни населения России (2007 г.) // Уровень жизни населения регионов России, 2009, №1-2.

Во ВЦУЖ разработана следующая классификация регионов по покупательной способности денежных доходов населения (ПС):

- с относительно высокими значениями ПС (от 11 БПМ и выше);
- со средними значениями ПС (от 7 до 11 БПМ);
- со значениями ПС ниже среднего (от 3 БПМ до 7 БПМ);
- с низкими значениями ПС (от 1 до 3 БПМ);
- с наиболее низкими значениями ПС (менее 1 БПМ).

7. *Душевой валовой региональный продукт (ВРП)* – обобщающий показатель экономической деятельности региона, представляющий собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона и характеризующий возможности накопления и потребления. В официальных источниках его называют также обобщающим показателем уровня жизни.

К российским регионам можно, с определенными оговорками, применить следующую классификацию по стандартам ВРП по паритету покупательной способности (ППС):

- с высоким доходом: от 10 тыс. долл. и выше;
- со средним доходом: от 1 тыс. долл. до 10 тыс. долл.;
- с низким доходом: менее 1 тыс. долл.⁵

2. Неравенство в качестве и уровне жизни населения. Общая характеристика

Межрегиональная дифференциация качества и уровня жизни (2008-2010 гг.).

В целом ситуация, сложившаяся в регионах Российской Федерации, характеризовалась следующими состояниями вышеобозначенных индикаторов качества и уровня жизни. Для ряда регионов характерны высокие, а для большинства – средние значения ИРЧП. Покупательная способность денежных доходов в большинстве регионов характеризуется низким уровнем, не превышающим 3 БПМ. Уровень относительной бедности в регионах изменяется преимущественно в средних пределах, то есть в диапазоне до 1,5 раза выше/ниже среднероссийского значения. Также преимущественно в среднем диапазоне находятся показатели абсолютной бедности.

При ВРП по ППС, находящемся во всех регионах на среднем или высоком уровне, для большинства из них были характерны избыточные (чрезмерно высокие), относительно ВРП, значения коэффициента Джини. Коэффициент фондов в большинстве регионов сложился в диапазоне 1,5 раза выше/ниже значения в целом по стране.

Наибольшее неравенство в регионах сложилось в 2010 г. по следующим индикаторам: ВРП по ППС (17,2 раза), абсолютная бедность (4,9 раза), покупательная способность денежных доходов (3,3 раза), а также коэффициент фондов (2,7 раза) (см. таблицу 1).

Анализ уровня и динамики коэффициентов дифференциации социальных индикаторов качества и уровня жизни свидетельствует о снижении коэффициентов межрегионального неравенства качества и уровня жизни в период 2008-2010 гг. Так, благодаря экономическому росту и более активному межрегиональному перераспределению ресурсов, производимых в разных регионах страны, в 2010 г. по сравнению с 2009 г. снизилось неравенство таких социальных индикаторов как уровень абсолютной бедности по доходам – с 5 раз до 4,9 раза, коэффициента Джини – с 1,6 раза до 1,4 раза, коэффициента фондов – с 3,8 раза до 2,7 раза, покупательной способности – с 3,8 раза до 3,3 раза.

В 2010 г. по сравнению с 2008 г. снизилась межрегиональная дифференциация абсолютной бедности, покупательной способности, валового регионального продукта, коэффициента Джини и коэффициента фондов. В то же время разрыв между регионами по уровню относительной бедности вырос с 1,4 раза в 2008 г. до 2,3 раза в 2010 г., что говорит о том, что проблема распределения доходов остается одной из важнейших для нашей страны.

⁵ Human Development Report 2007/8. Fighting climate change: Human solidarity in a divided world.
<http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2007-8/>

Таблица 1

Межрегиональная дифференциация качества и уровня жизни

ИНДИКАТОРЫ	Коэфф-т дифференциации*, раз		
	2008	2009	2010
Индекс развития человеческого потенциала ^[1]	1,3 ^{**}	1,3 ^{***}	1,3 ^{***}
Уровень абсолютной бедности населения по доходам ^[3]	6,9	5,0	4,9
Уровень относительной бедности населения по доходам ^[3]	1,4	1,5	2,3
Коэффициент Джини ^[2]	1,6	1,6	1,4
Коэффициент фондов ^[2]	3,9	3,8	2,7
Покупательная способность денежных доходов населения ^[3]	4,2	3,8	3,3
ВРП по ППС на душу населения ^[1]	32 ^{**}	17,2 ^{***}	17,2 ^{***}

^[1] данные ПРООН, см. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2010. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее.

http://www.undp.ru/nhdr2010/National_Human_Development_Report_in_the_RF_2010_RUS.pdf

^[2] данные Росстата. см. <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBlnet.cgi>

^[3] оценка ВЦУЖ.

* Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значения показателя к наименьшему.

** Данные за 2007 г.

*** Данные за 2008 г.

Межрегиональное неравенство ИРЧП можно охарактеризовать как невысокое (коэффициент дифференциации составлял 1,3 раза). Город Москва являлся регионом-лидером по данному показателю (ИРЧП – 0,929), далеко оторвавшись от остальных регионов – с единственным значением ИРЧП, превысившим уровень 0,900 (граница наиболее высоких значений ИРЧП) (см. таблицу 2). Наименьшее значение ИРЧП было отмечено в Республике Тыва (0,717).

В Приложении 1 дана группировка регионов России по ИРЧП. По представленным данным видно, что в группу регионов с наиболее высоким ИРЧП, как было отмечено выше, входит 1 регион – г. Москва. В группу с высоким ИРЧП входит 29 регионов. К ним относятся г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Республика Татарстан, Белгородская область и другие субъекты Российской Федерации. Большинство регионов России (47) входит в группу со средними значениями ИРЧП. К регионам с низким ИРЧП относятся республики: Алтай, Тыва и Еврейская автономная область. Их значения ИРЧП находятся в пределах 0,7-0,75. Следует отметить также, что регионов с наиболее низкими значениями этого индикатора (менее 0,7) зафиксировано не было.

Заметим, что представленные данные характеризуют предкризисное состояние ИРЧП российских регионов. Из-за отставания статистического измерения ИРЧП, оценка влияния острой фазы экономического кризиса может быть дана лишь после получения данных за 2009 г.

Таблица 2

Межрегиональное неравенство индекса развития человеческого потенциала (2008 г.)

Регионы с лучшими значениями		Регионы с худшими значениями		Коэфф-т дифференциации ^[1] , раз
0,929	г. Москва	0,757	Ивановская область	
0,878	Тюменская область	0,751	Псковская область	
0,877	г. Санкт-Петербург	0,748	Республика Алтай	
0,848	Республика Татарстан	0,748	Еврейская авт. обл.	
0,838	Белгородская область	0,717	Республика Тыва	
0,825	Россия			

^[1] Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значений показателя к наименьшему.

Источник: данные ПРООН, см. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2010.

Лидером по валовому региональному продукту является Тюменская область (49433 долл.), за которой следует г. Москва (37987 долл.) (см. таблицу 3). Наиболее низкое значение ВРП по ППС отмечено у Республики Ингушетия (2882 долл.), а также Чеченской Республики (4103 долл.). Российские регионы развиваются в резко различающихся экономических условиях (коэффициент дифференциации ВРП по ППС составляет 17,2 раза), что и влечет за собой столь радикальные региональные различия в уровне жизни населения.

В Приложении 2 дана группировка субъектов Российской Федерации по валовому региональному продукту на душу населения по паритету покупательной способности. Большинство регионов (42) относится к группе с высоким доходом – от 10 тыс. долл. и выше. К группе со средним доходом (от 1 до 10 тыс. долл.) принадлежат остальные 38 регионов. Ни один субъект Российской Федерации не имеет значение душевого валового регионального продукта по ППС ниже 1 тыс. долл.

Таблица 3

Межрегиональное неравенство валового регионального продукта по паритету покупательной способности (2008 г.)

Регионы с лучшими значениями		Регионы с худшими значениями		Кoeff-т дифференциации ^[1] , раз
49433	Тюменская область	5586	Республика Калмыкия	
37987	г. Москва	5585	Республика Тыва	
29244	Сахалинская область	5272	Кабардино-Балкарская Республика	
20477	Чукотский АО	4103	Чеченская Республика	
19426	Республика Татарстан	2882	Республика Ингушетия	
16092	<i>Россия</i>			

^[1] Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значений показателя к наименьшему.

Источник: данные ПРООН, см. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2010.

По уровню покупательной способности денежных доходов межрегиональный разрыв составил 3,3 раза и являлся высоким (см. таблицу 4). Покупательная способность в регионах не превысила 7 БПМ (верхняя граница уровня «ниже среднего») с максимальным значением в г. Москве (5,45 БПМ), за которой следует Тюменская область (5,09 БПМ). В большинстве регионов (60) ее значение было низким: 1-3 БПМ. Минимальное значение этого индикатора было отмечено в Республике Калмыкия – 1,64 БПМ (ПС регионов представлена в Приложении 3).

В Приложении 4 представлена группировка регионов России по изменению покупательной способности денежных доходов населения. Увеличение ПС в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдалось в 65 регионах. Наибольший рост был отмечен в Республике Алтай (0,6 п.), г. Санкт-Петербург (0,57 п.) и Республике Северная Осетия – Алания (0,28 п.). В остальных 17 регионах наблюдалось снижение покупательной способности. Наиболее значительно данный показатель снизился в г. Москве (-0,54 п.), Чукотском автономном округе (-0,42 п.) и Ямало-Ненецком автономном округе (-0,36 п.).

Таблица 4

Межрегиональное неравенство покупательной способности денежных доходов населения (2010 г.)

Регионы с лучшими значениями		Регионы с худшими значениями		Кoeffициент дифференциации ^[1] , раз
5,45	г. Москва	2,04	Ивановская область	
5,09	Тюменская область	1,94	Алтайский край	
4,69	г. Санкт-Петербург	1,91	Республика Тыва	
4,04	Ямало-Ненецкий АО	1,71	Республика Ингушетия	
3,94	Республика Татарстан	1,64	Республика Калмыкия	
3,26	<i>Россия</i>			

^[1] Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значений показателя к наименьшему.

Источник: оценка ВЦУЖ.

Высокое межрегиональное неравенство по уровню абсолютной бедности населения (коэффициент дифференциации – 4,9 раза) было обусловлено высоким разрывом между полярными значениями индикатора: максимальное значение 32,9% в Республике Калмыкия (в 2,6 раза превысившее значение индикатора в целом по стране), минимальное значение 6,8% в Тюменской области (см. таблицу 5). При этом в группе регионов с низкими значениями абсолютной бедности уровень относительной бедности значительно превышал эти значения: от 1,7 раза в Свердловской области до 2,8 раза в Тюменской области. В регионах с наиболее высокой абсолютной бедностью ее относительные значения были ниже: от 1,03 раза в Республике Тыва до 1,5 раза в Республике Саха (Якутия) (данные об уровне абсолютной бедности регионов представлены в Приложении 5).

Рост уровня абсолютной бедности в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдался в 34 регионах. Наибольший рост был отмечен у Чукотского (10,2 п.), Ненецкого (6,8 п.), Ямало-Ненецкого (5,4 п.) и Ханты-Мансийского (5 п.) автономных округов. У остальных 48 субъектов Российской Федерации было отмечено снижение уровня абсолютной бедности. Наибольшее снижение наблюдалось в республиках: Алтай (-14,6 п.) и Ингушетия (-14,2 п.).

Таблица 5

Межрегиональное неравенство абсолютной и относительной бедности населения, в % (2010 г.)^[1]

Регионы с лучшими значениями абсолютной бедности			Регионы с худшими значениями абсолютной бедности			Коеф-т дифференциации ^[2] , раз
Абс.	Отн.		Абс.	Отн.		
6,8	18,8	Тюменская область	24,1	16,2	Республика Саха (Якутия)	4,9
8,8	18,9	г. Санкт-Петербург	24,3	18,5	Амурская область	
9,1	18,3	Республика Татарстан	24,5	23,8	Республика Тыва	
9,7	18,6	Белгородская область	28,0	14,5	Камчатский край	
10,2	17,7	Свердловская область	32,9	30,7	Республика Калмыкия	
12,8	26,4	<i>Россия</i>				

^[1] Ранжирование проведено по индикатору абсолютной бедности населения.

^[2] Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значений показателя к наименьшему.

Источник: оценка ВЦУЖ.

Неравенство по уровню относительной бедности, сложившееся между регионами, можно назвать невысоким (см. таблицу 6). Разрыв между Ненецким автономным округом с наибольшим значением индикатора (33,9%) и Камчатским краем с наименьшим значением (14,5%) составил 2,3 раза. При этом в группе регионов с наиболее высокими значениями относительной бедности ее абсолютные значения были ниже: от 1,1 раза в Республике Марий Эл до 2,4 раза в Ненецком автономном округе. Исключение составила Республика Калмыкия, где абсолютная бедность была выше относительной в 1,1 раза (данные об уровне относительной бедности регионов представлены в Приложении 6).

Снижение уровня относительной бедности в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдалось в 70 субъектах Российской Федерации. Наибольшее снижение было отмечено в Магаданской области (-9,9 п.), Камчатском крае (-9,8 п.), Тюменской области (-9,7 п.). В остальных 12 субъектах наблюдался рост уровня относительной бедности. Лидером являлась Архангельская область (9,1 п.), Республика Калмыкия (7,0 п.), Ненецкий автономный округ (6,5 п.).

Таблица 6

Межрегиональное неравенство относительной и абсолютной бедности населения, в % (2010 г.)^[1]

Регионы с лучшими значениями относительной бедности			Регионы с худшими значениями относительной бедности			Коеф-т дифференциации ^[2] , раз
Отн.	Абс.		Отн.	Абс.		
14,5	28,0	Камчатский край	26,1	23,6	Республика Марий Эл	2,3
15,3	19,5	Хабаровский край	27,3	12,1	г.Москва	
15,6	16,0	Республика Карелия	30,7	32,9	Республика Калмыкия	
15,8	15,3	Мурманская область	33,2	14,9	Архангельская область	
16,1	18,9	Магаданская область	33,9	14,1	Ненецкий АО	
26,4	12,8	<i>Россия</i>				

^[1] Ранжирование проведено по индикатору относительной бедности населения.

^[2] Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значений показателя к наименьшему.

Источник: оценка ВЦУЖ.

Как показывают данные таблиц 5 и 6, поляризация регионов по уровню абсолютной бедности более чем в 2 раза превышала поляризацию регионов по уровню относительной бедности.

Целесообразно выделять три группы регионов относительно размеров индикаторов бедности. В первую группу вошел 1 регион, в котором абсолютная бедность превышала относительную более чем на 10 п. – Камчатский край. Вторая группа образована регионами, в которых относительная бедность была выше абсолютной более чем на 10 п. Во вторую группу попали 6 регионов. Наибольшее превышение относительной бедностью над абсолютной наблюдалось в Ненецком автономном округе, Архангельской, Тюменской, Тамбовской областях, городах Москве и Санкт-Петербурге. Третья группа состоит из 75 регионов, в которых абсолютная и относительная бедность отличались не более чем на 10 п. (перечень регионов представлен в Приложении 7). Из всего этого можно сделать вывод, что уже недостаточно статистически измерять только абсолютную бедность. Наряду с ней необходимо определять относительную бедность, масштабы которой в большинстве российских регионов превышают значения абсолютных индикаторов бедности.

Межрегиональная дифференциация по коэффициенту Джини составила 1,4 раза (см. таблицу 7) (данные о значении коэффициента Джини в регионах представлены в Приложении 8). При этом в 67 регионах коэффициент Джини был избыточным относительно уровня ВРП по ППС (перечень регионов, в которых коэффициент Джини превысил предельно допустимое значение относительно уровня ВРП по ППС, представлен в Приложении 9). Наиболее высоким относительно допустимых значений коэффициент Джини был в г. Москве и Санкт-Петербурге, в Тюменской, Свердловской, Сахалинской областях и Пермском крае.

Рост коэффициента Джини в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдался в 45 регионах. Наибольший рост был отмечен в республиках: Алтай (0,031 п.), Ингушетия (0,029 п.), Северная Осетия – Алания (0,012 п.) и Хакасия (0,008 п.). В 25 субъектах наблюдалось снижение показателя. Лидирует здесь г. Москва – снижение на 0,02 п.п., Карачаево-Черкесская Республика – 0,014 п., Чукотский автономный округ – 0,012 п. У остальных 12 регионов изменений в значениях показателя не произошло.

Таблица 7

Межрегиональное неравенство коэффициента Джини, 2009 г.

Регионы с лучшими значениями			Регионы с худшими значениями			Коэф-т дифференциации ^[1] , раз
Джини	ВРП*		Джини	ВРП*		
0,355	5850	Ивановская область	0,432	14446	Свердловская область	1,4
0,357	9935	Тверская область	0,445	18964	г. Санкт-Петербург	
0,359	2882	Республика Ингушетия	0,446	49433	Тюменская область	
0,360	11322	Республика Карелия	0,450	13855	Самарская область	
0,362	8314	Алтайский край	0,501	37987	г. Москва	
0,42	16092	<i>Россия</i>				

^[1] Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значений показателя к наименьшему.

Источник: ВРП по ППС – данные ПРООН; Коэффициент Джини – данные Росстата, см. <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2340003>

* данные за 2008 г.

Межрегиональную дифференциацию по коэффициенту фондов можно назвать высокой (см. таблицу 8). Разрыв между Ивановской областью, где было отмечено наименьшее значение индикатора (10,4), и г. Москве с наибольшим коэффициентом фондов (27,8) составил 2,7 раза. При этом в г. Москве значение индикатора в 1,7 раза превышало значение в целом по стране, и это единственный субъект, попавший в группу регионов с высоким значением коэффициента фондов. Большинство субъектов (73) находились в группе со средними значениями показателя – в пределах 1,5 раза выше или ниже среднего российского значения. В группу с низким значением коэффициента фондов попали 8 регионов, к ним относятся, помимо вышеназванной Ивановской области, республики: Ингушетия, Карелия, Карачаево-Черкесская, Алтайский край, а также Тверская, Владимирская, Костромская области (данные о значении коэффициента фондов в регионах Российской Федерации представлены в Приложении 10).

Рост коэффициента фондов в 2010 г. по сравнению с 2009 г. наблюдался в 44 регионах. Лидировали здесь Республика Алтай – рост коэффициента фондов на 2,3 п., Республика Ингушетия – на 1,9 п., Республика Северная Осетия – Алания – на 1 п. Снижение показателя показали 25 субъектов. Наибольшее снижение наблюдалось в г. Москве, коэффициент фондов в которой сократился на 5,1 п., а также в Тюменской области – 1,5 п. и Чукотском автономном округе – 1,3 п. В остальных 13 регионах изменений не произошло.

Таблица 8

Межрегиональное неравенство коэффициентов фондов (2010 г.), в раз

Регионы с лучшими значениями		Регионы с худшими значениями		Коэффициент дифференциации ^[1] , раз
10,4	Ивановская область	19,6	Ненецкий АО	
10,5	Тверская область	19,8	г. Санкт-Петербург	
10,6	Республика Ингушетия	19,9	Тюменская область	
10,7	Республика Карелия	20,6	Самарская область	
10,8	Владимирская область	27,8	г. Москва	
16,5	<i>Россия</i>			

^[1] Отношение наибольшего среди субъектов Российской Федерации значений показателя к наименьшему.

Источник: Данные Росстата, см. <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2340004>

**3. Неравенство в качестве и уровне жизни населения
федеральных округов России**

На основе выбранных индикаторов было проведено ранжирование федеральных округов по мере снижения в них качества и уровня жизни населения. В 2010 г. федеральные округа расположились следующим образом: 1) Уральский федеральный округ; 2) Северо-Западный федеральный округ; 3) Центральный федеральный округ; 4-5) Приволжский федеральный округ и Сибирский федеральный округ; 6) Дальневосточный федеральный округ; 7) Южный федеральный округ; 8) Северо-Кавказский федеральный округ.

Рассмотрим более подробно индикаторы качества и уровня жизни населения внутри федеральных округов.

1. Уральский федеральный округ (УФО)

ИРЧП в Уральском федеральном округе был на среднем и высоком уровне, достигнув максимального значения в Тюменской области – 0,878. Наиболее низкое значение индикатора было отмечено в Курганской области и составило 0,776 (см. таблицу 9).

Покупательная способность в регионах округа была на уровне ниже среднего (от 3 до 7 БПМ). Исключение составила Курганская область, в которой было отмечено наименьшее значение индикатора, составившее 2,79 БПМ. Наиболее высокие значения наблюдались в Ханты-Мансийском (3,75 БПМ) и Ямало-Ненецком (4,04 БПМ) автономном округах, а также в Тюменской области (5,09 БПМ).

Таблица 9

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения
УФО (2010 г.)**

Субъекты	ИРЧП ^[1] (2008 г.)	ПС ^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность ^[3] (%)	Относ. бедность ^[4] (%)	К-т Джини ^[5]	К-т фондов ^[6]	ВРП по ППС ^[7] (в долл. США) (2008 г.)
Тюменская область	0,878	5,09	6,8	18,8	0,446	19,9	49433
Свердловская область	0,817	3,70	10,2	17,7	0,432	18,0	14446
Челябинская область	0,816	3,40	11,3	18,4	0,400	14,3	14011
Курганская область	0,776	2,79	16,8	22,6	0,402	14,5	8416
Ханты-Мансийский АО – Югра	-	3,75	13,7	18,2	0,425	17,1	-
Ямало-Ненецкий АО	-	4,04	13,3	20,3	0,427	17,4	-
Россия	0,825	3,26	12,8	26,4	0,420	16,5	16092

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

Уровень абсолютной бедности в регионах Уральского федерального округа сложился на среднем уровне, то есть был в пределах 1,5 раза выше/ниже значения в целом по стране (12,8%). Исключение составила Тюменская область, которая являлась единственным регионом в стране с низким уровнем абсолютной бедности – здесь индикатор составил 6,8%. Относительная бедность также сложилась на уровне средних значений относительно среднероссийского уровня (26,4%), с максимальным значением в Курганской области – 22,6%.

За исключением Курганской области, в регионах Уральского федерального округа ВРП по ППС находился на высоком уровне с максимальным значением в Тюменской области – 49433 долл. Минимальное значение, зафиксированное в Курганской области, составило 8416 долл. При этом коэффициент Джини в регионах округа был избыточным относительно уровня ВРП. Коэффициент фондов был в пределах 1,5 раза выше/ниже уровня в целом по стране (16,5), то есть находился в пределах среднего уровня. Максимальное значение – 19,9 было отмечено в Тюменской области.

2. Северо-Западный федеральный округ (СЗФО)

ИРЧП в регионах Северо-Западного федерального округа сложился на среднем и высоком уровне. Максимальное значение индикатора было отмечено в г. Санкт-Петербурге (0,877). Из рядовых субъектов СЗФО максимальное значение ИРЧП было достигнуто в Республике Коми (0,816), а минимальное – в Псковской области (0,751) (см. таблицу 10). Покупательная способность в большинстве регионов округа сложилась на низком уровне (1-3 БПМ). Исключением стали Ненецкий автономный округ (3,9 БПМ) и г. Санкт-Петербург (4,69 БПМ), где индикатор был на уровне ниже среднего (3-7 БПМ).

Абсолютная и относительная бедность в округе были на среднем уровне относительно значений в целом по стране (то есть в пределах 1,5 раза выше/ниже 12,8% и 26,4% соответственно). Исключение составили Республика Коми, Мурманская, Калининградская области и Республика Карелия с низким уровнем относительной бедности. Минимальное значение абсолютной бедности (8,8%) было отмечено в г. Санкт-Петербурге, наибольшего значения она достигла в Вологодской области – 17%. Максимальное значение относительной бедности (33,9%) наблюдалось в Ненецком автономном округе, которое было наибольшим и в целом по стране. Минимальный уровень относительной бедности был в Республике Карелия и составил 15,6%.

При высоком уровне ВРП по ППС в целом по округу (за исключением Псковской области), в большинстве регионов сложились избыточные относительно уровня ВРП значения коэффициента Джини. Коэффициент фондов в регионах округа сложился на уровне средних значений (в пределах 1,5 раза выше/ниже уровня в целом по стране (16,5)).

Таблица 10

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения
СЗФО (2010 г.)**

Субъекты	ИРЧП ^[1] (2008 г.)	ПС ^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность ^[3] (%)	Относ. бедность ^[4] (%)	К-т Джини ^[5]	К-т фондов ^[6]	ВРП по ППС ^[7] (в долл. США) (2008 г.)
г. Санкт-Петербург	0,877	4,69	8,8	18,9	0,445	19,8	18964
Республика Коми	0,816	2,99	15,7	17,6	0,427	17,3	17607
Вологодская область	0,814	2,30	17,0	19,3	0,371	11,5	16096
Архангельская область	0,808	2,68	14,9	33,2	0,382	12,5	14368
Мурманская область	0,797	2,87	15,3	15,8	0,395	13,7	13157
Калининградская область	0,792	2,84	13,1	17,4	0,377	12,1	11837
Республика Карелия	0,784	2,33	16,0	15,6	0,360	10,7	11322
Ленинградская область	0,778	2,82	13,6	19,1	0,379	12,3	15651
Новгородская область	0,778	2,75	15,3	20,3	0,402	14,5	12462
Псковская область	0,751	2,47	16,6	21,5	0,374	11,8	7582
Ненецкий АО	-	3,90	14,1	33,9	0,443	19,6	-
<i>Россия</i>	<i>0,825</i>	<i>3,26</i>	<i>12,8</i>	<i>26,4</i>	<i>0,420</i>	<i>16,5</i>	<i>16092</i>

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

3. Центральный федеральный округ (ЦФО)

ИРЧП в регионах ЦФО в целом сложился на среднем и высоком уровнях. В г. Москве, единственном субъекте в округе и в целом по стране, этот индикатор достиг наиболее высокого значения – 0,929. Из рядовых регионов ЦФО наиболее высокий ИРЧП был достигнут в Белгородской области (0,838). Наиболее низкий – 0,757 был отмечен в Ивановской области (см. таблицу 11).

Покупательная способность в большинстве регионов округа сложилась на низком уровне – от 1 до 3 БПМ. Наибольшее значение в округе и в целом по стране было отмечено

но в г. Москве, где значение покупательной способности составило 5,45 БПМ. Из рядовых субъектов наиболее высокое значение ПС было достигнуто в Белгородской области (3,64 БПМ), а наиболее низкое значение индикатора было в Ивановской области и составило 2,04 БПМ.

Абсолютная бедность в большинстве регионов Центрального федерального округа сложилась на среднем уровне – в пределах 1,5 раза выше/ниже среднего российского значения (12,8%). Исключение составили Воронежская (20,4%) и Ивановская (20,7%) области, где были наиболее высокие значения этого индикатора. Минимальная абсолютная бедность сложилась в Белгородской (9,7%) и Московской (10,8%) областях.

Относительная бедность в регионах Центрального федерального округа, характеризующая неравенство в распределении денежных доходов, сложилась на среднем уровне с максимальным значением в г. Москве – 27,3%. Из рядовых субъектов ЦФО относительная бедность была наибольшей в Воронежской области – 23,7%, а наиболее низкого значения она достигла в Московской области – 16,5%.

Таблица 11

Значения индикаторов качества и уровня жизни населения ЦФО (2010 г.)

Субъекты	ИРЧП ^[1] (2008 г.)	ПС ^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность ^[3] (%)	Относ. бедность ^[4] (%)	К-т Джини ^[5]	К-т фондов ^[6]	ВРП по ППС ^[7] (в долл. США) (2008 г.)
г. Москва	0,929	5,45	12,1	27,3	0,501	27,8	37987
Белгородская область	0,838	3,64	9,7	18,6	0,402	14,5	16415
Липецкая область	0,816	3,21	11,1	18,1	0,384	12,7	16691
Московская область	0,806	3,55	10,8	16,5	0,409	15,2	15666
Ярославская область	0,806	2,74	13,8	19,8	0,384	12,7	12255
Курская область	0,801	2,95	12,1	19,2	0,38	12,4	10487
Орловская область	0,797	2,71	15,8	23,2	0,398	14,0	9453
Воронежская область	0,796	2,44	20,4	23,7	0,402	14,4	8909
Калужская область	0,791	3,05	12,4	19,0	0,387	13,0	11286
Рязанская область	0,785	2,36	16,3	20,1	0,368	11,3	8939
Тамбовская область	0,784	3,36	12,4	22,9	0,406	14,8	8461
Тульская область	0,784	2,98	12,0	17,7	0,375	11,9	11183
Костромская область	0,775	2,25	17,5	20,4	0,363	10,9	9035
Смоленская область	0,775	2,66	15,1	18,9	0,377	12,1	9186
Тверская область	0,774	2,54	14,1	18,1	0,357	10,5	9935
Брянская область	0,770	2,71	14,7	21,4	0,383	12,6	7627
Владимирская область	0,770	2,28	18,2	20,5	0,362	10,8	8459
Ивановская область	0,757	2,04	20,7	22,2	0,355	10,4	5850
<i>Россия</i>	<i>0,825</i>	<i>3,26</i>	<i>12,8</i>	<i>26,4</i>	<i>0,420</i>	<i>16,5</i>	<i>16092</i>

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

ВРП по ППС в регионах округа сложился на среднем и высоком уровне с максимальным значением в г. Москве – 37987 долл. При этом в большинстве регионов были отмечены избыточные относительно уровня ВРП значения коэффициента Джини. Город Москва имел наиболее высокий и максимальный в округе и в стране уровень этого индикатора – 0,501. Коэффициент фондов в регионах был на среднем уровне. Исключение составили г. Москва (27,8) и Ивановская область (10,4), в которых он был соответственно

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

максимальным и минимальным как по округу, так и в целом по стране, а также Тверская (10,5), Владимирская (10,8) и Костромская (10,9) области, которые попали в группу регионов с низким коэффициентом фондов. Наибольших значений после г. Москвы этот показатель достиг в Московской (15,2), Тамбовской (14,8) и Белгородской (14,5) областях.

4. Приволжский федеральный округ (ПФО)

ИРЧП в регионах Приволжского федерального округа находился на среднем и высоком уровне. Наибольшего значения индикатор достиг в Республике Татарстан и составил 0,848. Минимальное значение ИРЧП было в Республике Марий Эл, которое составило 0,769 (см. таблицу 12). Покупательная способность сложилась на низком и ниже среднего уровне с максимальным значением 3,94 БПМ в Республике Татарстан. Наиболее низкая покупательная способность денежных доходов – 2,12 БПМ была зафиксирована в Республике Марий Эл.

Таблица 12

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения
ПФО (2010 г.)**

Субъекты	ИРЧП ^[1] (2008 г.)	ПС ^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность ^[3] (%)	Относ. бедность ^[4] (%)	К-т Джини ^[5]	К-т фондов ^[6]	ВРП по ППС ^[7] (в долл. США) (2008 г.)
Республика Татарстан	0,848	3,94	9,1	18,3	0,415	15,9	19426
Самарская область	0,817	3,32	14,8	19,9	0,450	20,6	13855
Республика Башкортостан	0,815	3,57	12,1	19,8	0,429	17,7	14473
Оренбургская область	0,813	2,68	14,7	21,0	0,384	12,7	15922
Удмуртская Республика	0,805	2,56	15,8	21,3	0,368	11,4	12591
Пермский край	0,802	3,15	13,5	18,5	0,431	17,8	14509
Нижегородская область	0,801	2,93	13,0	18,2	0,391	13,4	12123
Саратовская область	0,801	2,50	17,4	22,6	0,378	12,1	10159
Чувашская Республика	0,797	2,28	19,1	23,1	0,367	11,3	9750
Республика Мордовия	0,794	2,27	19,8	23,6	0,371	11,6	9175
Пензенская область	0,786	2,60	16,1	21,8	0,379	12,3	8212
Ульяновская область	0,786	2,45	17,7	23,1	0,393	13,6	8938
Кировская область	0,774	2,46	14,9	19,7	0,367	11,3	8018
Республика Марий Эл	0,769	2,12	23,6	26,1	0,387	13,0	7893
<i>Россия</i>	<i>0,825</i>	<i>3,26</i>	<i>12,8</i>	<i>26,4</i>	<i>0,420</i>	<i>16,5</i>	<i>16092</i>

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

Абсолютная бедность сложилась на уровне средних значений относительно среднероссийского значения этого индикатора (в пределах 1,5 раза выше/ниже 12,8%). Исключение составили республики: Мордовия (19,8%) и Марий Эл (23,6%), в которых были отмечены максимальные значения индикатора. Минимальный уровень абсолютной бедности наблюдался в Республике Татарстан и составил 9,1%. Относительная бедность также находилась на среднем уровне, с наибольшим значением в Республике Марий Эл – 26,1%.

При ВРП по ППС на уровне средних и высоких значений, в большинстве регионов значения коэффициента Джини были избыточными в сравнении с уровнем ВРП. Коэффициент фондов в регионах Приволжского федерального округа был на среднем уровне (в пределах 1,5 раза выше/ниже среднероссийского уровня (16,5)). Минимальный уровень индикатора был отмечен в Чувашской Республике (11,3) и Кировской области (11,3), максимальный – в Самарской области (20,6).

5. Сибирский федеральный округ (СФО)

В регионах СФО ИРЧП сложился на уровне средних и высоких значений. Исключение составили Республика Тыва, с наименьшим среди регионов страны значением индикатора – 0,717, и Республика Алтай (0,748) с низкими значениями ИРЧП. Наибольшее значение ИРЧП было зафиксировано в Томской области, которое составило 0,834 (см. таблицу 13).

Покупательная способность денежных доходов была отмечена на низком уровне (1-3 БПМ). Кемеровская область стала единственным регионом, в котором индикатор достиг уровня значений «ниже среднего», и, соответственно, с покупательной способностью 3,26 БПМ стала регионом с максимальным уровнем индикатора.

Абсолютная бедность в регионах Сибирского федерального округа сложилась на уровне преимущественно средних значений. Наибольший уровень бедности был отмечен в Республике Тыва (24,5%). Наименьших масштабов абсолютная бедность достигла в Кемеровской области и составила 11,9%. Относительная бедность находилась на среднем уровне, то есть в пределах 1,5 раза выше/ниже значения в целом по стране (26,4%).

Таблица 13

Значения индикаторов качества и уровня жизни населения СФО (2010 г.)

Субъекты	ИРЧП^[1] (2008 г.)	ПС^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность^[3] (%)	Относ. бедность^[4] (%)	К-т Джини^[5]	К-т фондов^[6]	ВРП по ППС^[7] (в долл. США) (2008 г.)
Томская область	0,834	2,48	16,9	19,2	0,386	12,9	15690
Красноярский край	0,816	2,69	17,4	19,4	0,428	17,4	16236
Омская область	0,815	2,89	14,8	21,1	0,405	14,8	13549
Новосибирская область	0,814	2,75	16,4	20,1	0,407	15,0	11609
Кемеровская область	0,799	3,26	11,9	20,3	0,404	14,6	16167
Иркутская область	0,793	2,63	17,7	22,0	0,415	15,9	12502
Республика Хакасия	0,788	2,52	16,6	20,9	0,385	12,8	9969
Алтайский край	0,777	1,94	23,4	22,8	0,362	10,9	8314
Республика Бурятия	0,771	2,59	18,8	22,6	0,409	15,2	8879
Забайкальский край	0,762	2,48	18,4	21,6	0,399	14,1	9018
Республика Алтай	0,748	2,21	17,6	20,2	0,372	11,7	6256
Республика Тыва	0,717	1,91	24,5	23,8	0,377	12,1	5585
<i>Россия</i>	<i>0,825</i>	<i>3,26</i>	<i>12,8</i>	<i>26,4</i>	<i>0,420</i>	<i>16,5</i>	<i>16092</i>

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

Во всех регионах СФО коэффициент Джини имел избыточные значения относительно ВРП по ППС, находившегося на среднем и высоком уровне. Коэффициент фондов в регионах округа, за исключением Алтайского края, был на уровне средних значений, то есть в пределах 1,5 раза выше/ниже значения индикатора в целом по стране (16,5). В Алтайском крае индикатор имел наиболее низкое значение, составившее 10,9. Максимальное значение было отмечено в Красноярском крае и составило 17,4.

6. Дальневосточный федеральный округ (ДФО)

В большинстве регионов ДФО ИРЧП сложился на уровне средних значений. Наиболее низкий ИРЧП в округе был в Еврейской автономной области, составивший 0,748 и являвшийся единственным в округе регионом с низким уровнем этого индикатора. Наиболее высокие значения ИРЧП были отмечены в Республике Саха (Якутия) и Сахалинской области, составившие 0,813 и 0,829 соответственно (см. таблицу 14).

Покупательная способность денежных доходов сложилась на уровне низких значений (1-3 БПМ). Исключением, со значениями индикатора ниже среднего, стали Сахалинская область и Чукотский автономный округ, в которых покупательная способность была соответственно на уровне 3,46 БПМ и 3,18 БПМ.

Абсолютная бедность в регионах округа сложилась преимущественно на высоком уровне с максимальным значением в Камчатском крае (28%). Исключение составили Сахалинская область, Магаданская область и Приморский край, где значения индикатора сложились на среднем уровне и составили 14,9%, 18,9% и 16,8% соответственно. Относительная бедность сложилась на уровне низких значений относительно уровня в целом по стране (в 1,5 и более раз ниже 26,4%), исключение составили регионы со средним значением показателя: Амурская область, с максимальным в округе значением индикатора – 18,5% и Еврейская автономная область – 18,1%. Минимальное значение относительной бедности наблюдалось в Камчатском крае (14,5%).

Таблица 14

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения ДФО
(2010 г.)**

Субъекты	ИРЧП^[1] (2008 г.)	ПС^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность^[3] (%)	Относ. бедность^[4] (%)	К-т Джини^[5]	К-т фондов^[6]	ВРП по ППС^[7] (в долл. США) (2008 г.)
Сахалинская область	0,829	3,46	14,9	17,6	0,416	16,0	29244
Республика Саха (Якутия)	0,813	2,53	24,1	16,2	0,400	14,3	15702
Магаданская область	0,798	2,90	18,9	16,1	0,405	14,8	12131
Хабаровский край	0,785	2,57	19,5	15,3	0,387	13,0	10049
Чукотский АО	0,783	3,18	21,5	17,0	0,391	13,3	20477
Камчатский край	0,776	2,28	28,0	14,5	0,376	12,0	8890
Приморский край	0,775	2,61	16,8	16,3	0,386	12,8	8676
Амурская область	0,765	2,06	24,3	18,5	0,365	11,1	9546
Еврейская авт. обл.	0,748	2,17	19,8	18,1	0,377	12,0	8478
<i>Россия</i>	<i>0,825</i>	<i>3,26</i>	<i>12,8</i>	<i>26,4</i>	<i>0,420</i>	<i>16,5</i>	<i>16092</i>

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

При уровне ВРП по ППС на уровне средних и высоких значений, коэффициент Джини в регионах округа был избыточным относительно уровня ВРП. Коэффициент фондов находился на уровне средних значений, то есть в пределах 1,5 раза выше/ниже среднероссийского уровня (16,5). Минимальное значение этого индикатора было отмечено в Амурской области, составившее 11,1.

7. Южный федеральный округ (ЮФО)

ИРЧП в регионах ЮФО сложился на уровне средних и высоких значений. Наиболее высокое значение индикатора было отмечено в Волгоградской области (0,811), наименьшее – в Республике Калмыкия (0,763) (см. таблицу 15).

Покупательная способность в регионах сложилась на низком уровне, то есть не превысила 3 БПМ, с минимальным значением в Республике Калмыкия (1,64 БПМ). Наибольшее значение было отмечено в Краснодарском крае, где покупательная способность составила 2,94 БПМ.

Уровень абсолютной бедности в большинстве регионов находился на уровне средних значений, с минимальным значением 14,3% в Волгоградской области. Исключением стала Республика Калмыкия (32,9%), в которой абсолютная бедность была на высоком уровне и достигла наибольших значений, как в округе, так и в целом по стране. Относительная бедность была на среднем уровне, то есть в пределах 1,5 раза выше/ниже уровня в целом по стране (26,4%) с максимальным значением в Республике Калмыкия – 30,7%.

ВРП по ППС в большинстве регионов сложился на среднем и высоком уровне. При этом в большинстве регионов были отмечены избыточные относительно уровня ВРП значения коэффициента Джини. Коэффициент фондов был на уровне средних значений относительно значения в целом по стране (в пределах 1,5 раза выше/ниже 16,5), с минимальным значением в Волгоградской области (11,1) и максимальным – в Краснодарском крае – (15,8).

Таблица 15

Значения индикаторов качества и уровня жизни населения ЮФО (2010 г.)

Субъекты	ИРЧП ^[1] (2008 г.)	ПС ^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность ^[3] (%)	Относ. бедность ^[4] (%)	К-т Джини ^[5]	К-т фондов ^[6]	ВРП по ППС ^[7] (в долл. США) (2008 г.)
Волгоградская область	0,811	2,67	14,3	18,6	0,365	11,1	12128
Краснодарский край	0,807	2,94	15,3	19,9	0,415	15,8	11041
Ростовская область	0,801	2,79	15,5	21,0	0,397	13,9	9407
Астраханская область	0,797	2,82	14,6	21,0	0,400	14,2	11089
Республика Адыгея	0,767	2,61	16,5	22,8	0,386	12,9	6095
Республика Калмыкия	0,763	1,64	32,9	30,7	0,373	11,8	5586
<i>Россия</i>	<i>0,825</i>	<i>3,26</i>	<i>12,8</i>	<i>26,4</i>	<i>0,420</i>	<i>16,5</i>	<i>16092</i>

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

8. Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)

ИРЧП в регионах СКФО сложился на уровне средних значений (не превысил 0,8), с максимальным значением в Республике Северная Осетия – Алания (0,791) и минимальным – в Республике Ингушетия (0,759) (см. таблицу 16).

Покупательная способность в регионах сложилась на низком уровне, то есть не превысила 3 БПМ, с минимальным значением в Республике Ингушетия (1,71 БПМ). Исключением, со значениями индикатора ниже среднего, стала Республика Дагестан, где покупательная способность составила 3,67 БПМ и была максимальной в округе, а также Республика Северная Осетия – Алания, со значением индикатора 2,39.

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения
ЮФО (2010 г.)**

Субъекты	ИРЧП ^[1] (2008 г.)	ПС ^[2] (кол-во наборов БПМ)	Абсол. бедность ^[3] (%)	Относ. бедность ^[4] (%)	К-т Джини ^[5]	К-т фондов ^[6]	ВРП по ППС ^[7] (в долл. США) (2008 г.)
Республика Северная Осетия – Алания	0,791	3,29	10,3	18,7	0,375	11,9	6772
Республика Дагестан	0,788	3,67	10,6	19,9	0,395	13,7	6127
Карачаево-Черкесская Республика	0,783	2,47	19,8	23,8	0,363	10,9	6538
Ставропольский край	0,782	2,45	18,7	22,4	0,387	13,0	6904
Кабардино-Балкарская Республика	0,769	2,5	16,8	23,4	0,376	12,0	5272
Республика Ингушетия	0,759	1,71	22,0	24,4	0,359	10,6	2882
<i>Россия</i>	<i>0,825</i>	<i>3,26</i>	<i>12,8</i>	<i>26,4</i>	<i>0,420</i>	<i>16,5</i>	<i>16092</i>

^[1] данные ПРООН. ^[4] предварительная оценка ВЦУЖ. ^[7] данные ПРООН.

^[2] оценка ВЦУЖ. ^[5] данные Росстата.

^[3] оценка ВЦУЖ. ^[6] данные Росстата.

Уровень абсолютной бедности в большинстве регионов находился на уровне средних значений, с минимальным значением 10,3% в Республике Северная Осетия – Алания. Исключением стали республики: Ингушетия (22%) и Карачаево-Черкесская (19,8%), где абсолютная бедность была на высоком уровне. Относительная бедность была на среднем уровне, то есть в пределах 1,5 раза выше/ниже уровня в целом по стране (26,4%) с максимальным значением в Республике Ингушетия – 24,4%.

ВРП по ППС в регионах Северо-Кавказского федерального округа сложился на среднем уровне (менее 10 тыс. долл.). При этом в большинстве регионов были отмечены избыточные относительно уровня ВРП значения коэффициента Джини. За исключением Республики Ингушетия, в которой коэффициент фондов составил 10,6 и был наиболее низким среди регионов округа, а также Карачаево-Черкесской Республики со значением показателя 10,9, данный коэффициент был на уровне средних значений относительно значения в целом по стране (в пределах 1,5 раза выше/ниже 16,5).

4. Некоторые угрозы социальной безопасности, обусловленные низким качеством и уровнем жизни населения

1. Анализ социальных индикаторов качества и уровня жизни населения в разрезе регионов и федеральных округов показал, что по ряду индикаторов сохраняется высокое межрегиональное неравенство указанных индикаторов. Доля регионов с неблагоприятными⁶ значениями ряда социальных индикаторов является существенной.

Межрегиональные разрывы значений ряда социальных индикаторов качества и уровня жизни населения (табл.1 и текст), а именно: уровня абсолютной бедности (4,9 раза), уровня неравенства, определенного по коэффициенту фондов (2,7 раза), уровня покупательной способности душевых денежных доходов (3,3 раза) и ВРП по ППС (17,2 раза) являются слишком высокими в пределах одной страны и выражаются в резких пространственных различиях условий жизни.

Необходимо принятие специальных мер по снижению, а в перспективе и устранению избыточного экономического неравенства по доходам.

⁶ Низкие значения ИРЧП, покупательной способности денежных доходов населения, ВРП по ППС, высокие значения абсолютной и относительной бедности по доходам, коэффициента фондов, коэффициента Джини относительно ВРП по ППС.

2. Дальневосточный, Южный и Северо-Кавказский федеральные округа отстают от других по качеству и уровню жизни. Все три эти региона являются стратегически важными для нашей страны, обеспечивают ее целостность на восточных и южных рубежах.

3. Доля регионов с неблагоприятными размерами ряда социальных индикаторов, в том числе, относительно их среднероссийского уровня, являлась преобладающей или существенной. В 67 регионах коэффициент Джини был избыточным относительно ВРП по ППС (Приложение 9), в 60 регионах средняя покупательная способность денежных доходов была ниже социально-приемлемого уровня, составлявшего 3 БПМ⁷ (Приложение 3); в 15 регионах доля населения по индикатору абсолютной бедности, более чем в 1,5 раза, превышала среднероссийское значение (Приложение 5).

В большинстве российских регионов наиболее остро стоят проблемы снижения социально-экономического неравенства, а также повышения покупательной способности среднедушевых денежных доходов выше социально-приемлемого уровня.

4. Перечень регионов, в которых большее количество индикаторов, чем в других, свидетельствовало о социальном неблагополучии, представлен в таблице 17.

Таблица 17

Перечень регионов России, в которых индикаторы свидетельствуют о социальном неблагополучии⁸

№	РЕГИОН	Количество и наименование индикаторов, свидетельствующих о социальном неблагополучии	
		Кол-во	Наименование индикаторов
1	Республика Тыва	3	Уровень абсолютной бедности по доходам, покупательная способность денежных доходов, ИРЧП
2	Республика Ингушетия	2	Уровень абсолютной бедности по доходам, покупательная способность денежных доходов
3	Республика Калмыкия	3	Уровень абсолютной бедности по доходам, уровень относительной бедности по доходам, покупательная способность денежных доходов
4	г. Москва	3	Уровень относительной бедности по доходам, коэффициент Джини, коэффициент фондов
5	Ненецкий автономный округ	3	Уровень относительной бедности по доходам, коэффициент Джини, коэффициент фондов
6	Тюменская область	2	коэффициент Джини, коэффициент фондов
7	г. Санкт Петербург	2	коэффициент Джини, коэффициент фондов
8	Самарская область	2	коэффициент Джини, коэффициент фондов

Из данной таблицы вытекает, что наиболее неблагоприятные регионы могут быть объединены в две группы: первая включает экономически менее развитые регионы с высокой абсолютной бедностью и низкой средней покупательной способностью душевых денежных доходов (республики: Тыва, Ингушетия, Калмыкия). Эти регионы нуждаются в материальной поддержке федерального центра. Вторая группа состоит из экономически наиболее развитых регионов, в которых неадекватно высоким является уровень неравенства населения по денежным доходам (г. Москва и Санкт-Петербург, Самарская и Тюменская области, а также Ненецкий автономный округ). Неблагополучная ситуация с социально-экономическим неравенством в этих регионах может быть нормализована разработкой новой федеральной распределительной политики доходов.

Таким образом, социальные проблемы в регионах по-прежнему требуют к себе особого внимания для улучшения ситуации в социальной сфере.

* * *

⁷ Во ВЦУЖ разработан социально – приемлемый нормативный потребительский бюджет, составляющий, примерно, 3БПМ.

⁸ Оценка ВЦУЖ.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. и др. Региональное неравенство в качестве и уровне жизни населения России (2007 г.) // Уровень жизни населения регионов России. 2009. – № 1-2.

2. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Чесалкина Е.Ю. Региональное неравенство качества и уровня жизни населения России (2009г.) // Уровень жизни населения регионов России. 2011. – №4.

3. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2010. Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее. http://www.undp.ru/nhdr2010/Nationa_Human_Development_Report_in_the_RF_2010_RUS.pdf.

4. Человеческое развитие: Новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие / Под общ. ред. проф. В.П.Колесова. – 2-е изд., дополн. и перераб. – М.: Права человека, 2008.

5. Human Development Report 2009. Overcoming barriers: Human mobility and development. <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2009/>.

6. Human Development Report 2007/8. Fighting climate change: Human solidarity in a divided world. <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2007-8/>.

7. База данных Росстата <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Индекс развития человеческого потенциала (2008 г.)

№	Субъекты РФ	ИРЧП*
<i>1. Регионы с наиболее высоким ИРЧП (1)</i>		
1	г. Москва	0,929
<i>2. Регионы с высоким ИРЧП (29)</i>		
2	Тюменская область	0,878
3	г. Санкт-Петербург	0,877
4	Республика Татарстан	0,848
5	Белгородская область	0,838
6	Томская область	0,834
7	Сахалинская область	0,829
8	Самарская область	0,817
9	Свердловская область	0,817
10	Липецкая область	0,816
11	Красноярский край	0,816
12	Республика Коми	0,816
13	Челябинская область	0,816
14	Республика Башкортостан	0,815
15	Омская область	0,815
16	Вологодская область	0,814
17	Новосибирская область	0,814
18	Оренбургская область	0,813
19	Республика Саха (Якутия)	0,813
20	Волгоградская область	0,811
21	Архангельская область	0,808
22	Краснодарский край	0,807
23	Московская область	0,806
24	Ярославская область	0,806
25	Удмуртская Республика	0,805
26	Пермский край	0,802
27	Саратовская область	0,801
28	Нижегородская область	0,801
29	Курская область	0,801
30	Ростовская область	0,801
<i>3. Регионы со средним ИРЧП (47)</i>		
31	Кемеровская область	0,799
32	Магаданская область	0,798
33	Орловская область	0,797
34	Астраханская область	0,797

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	ИРЧП*
35	Мурманская область	0,797
36	Чувашская Республика	0,797
37	Воронежская область	0,796
38	Республика Мордовия	0,794
39	Иркутская область	0,793
40	Калининградская область	0,792
41	Калужская область	0,791
42	Республика Северная Осетия – Алания	0,791
43	Республика Дагестан	0,788
44	Республика Хакасия	0,788
45	Пензенская область	0,786
46	Ульяновская область	0,786
47	Рязанская область	0,785
48	Хабаровский край	0,785
49	Тульская область	0,784
50	Тамбовская область	0,784
51	Республика Карелия	0,784
52	Карачаево-Черкесская Республика	0,783
53	Чукотский автономный округ	0,783
54	Ставропольский край	0,782
55	Ленинградская область	0,778
56	Новгородская область	0,778
57	Алтайский край	0,777
58	Камчатский край	0,776
59	Курганская область	0,776
60	Приморский край	0,775
61	Костромская область	0,775
62	Смоленская область	0,775
63	Кировская область	0,774
64	Тверская область	0,774
65	Республика Бурятия	0,771
66	Владимирская область	0,770
67	Брянская область	0,770
68	Кабардино-Балкарская Республика	0,769
69	Республика Марий Эл	0,769
70	Республика Адыгея	0,767
71	Чеченская Республика	0,766
72	Амурская область	0,765
73	Республика Калмыкия	0,763
74	Забайкальский край	0,762
75	Республика Ингушетия	0,759
76	Ивановская область	0,757
77	Псковская область	0,751
4. Регионы с низким ИРЧП (3)		
78	Еврейская автономная область	0,748
79	Республика Алтай	0,748
80	Республика Тыва	0,717
5. Регионы с наиболее низким ИРЧП (0)		

* данные ПРООН.

<http://www.undp.ru/nhdr2010/Nationa Human Development Report in the RF 2010 RUS.pdf>

**Валовой региональный продукт по паритету покупательной способности,
на душу населения (2008 г.)**

№	Субъекты РФ	ВРП по ППС, долл. США*
<i>1. Регионы с высоким доходом (42)</i>		
1	Тюменская область	49433
2	г. Москва	37987
3	Сахалинская область	29244
4	Чукотский автономный округ	20477
5	Республика Татарстан	19426
6	г. Санкт-Петербург	18964
7	Республика Коми	17607
8	Липецкая область	16691
9	Белгородская область	16415
10	Красноярский край	16236
11	Кемеровская область	16167
12	Вологодская область	16096
13	Оренбургская область	15922
14	Республика Саха (Якутия)	15702
15	Томская область	15690
16	Московская область	15666
17	Ленинградская область	15651
18	Пермский край	14509
19	Республика Башкортостан	14473
20	Свердловская область	14446
21	Архангельская область	14368
22	Челябинская область	14011
23	Самарская область	13855
24	Омская область	13549
25	Мурманская область	13157
26	Удмуртская Республика	12591
27	Иркутская область	12502
28	Новгородская область	12462
29	Ярославская область	12255
30	Магаданская область	12131
31	Волгоградская область	12128
32	Нижегородская область	12123
33	Калининградская область	11837
34	Новосибирская область	11609
35	Республика Карелия	11322
36	Калужская область	11286
37	Тульская область	11183
38	Астраханская область	11089
39	Краснодарский край	11041
40	Курская область	10487
41	Саратовская область	10159
42	Хабаровский край	10049

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	ВРП по ППС, долл. США*
<i>2. Регионы со средним доходом (38)</i>		
43	Республика Хакасия	9969
44	Тверская область	9935
45	Чувашская Республика	9750
46	Амурская область	9546
47	Орловская область	9453
48	Ростовская область	9407
49	Смоленская область	9186
50	Республика Мордовия	9175
51	Костромская область	9035
52	Забайкальский край	9018
53	Рязанская область	8939
54	Ульяновская область	8938
55	Воронежская область	8909
56	Камчатский край	8890
57	Республика Бурятия	8879
58	Приморский край	8676
59	Еврейская автономная область	8478
60	Тамбовская область	8461
61	Владимирская область	8459
62	Курганская область	8416
63	Алтайский край	8314
64	Пензенская область	8212
65	Кировская область	8018
66	Республика Марий Эл	7893
67	Брянская область	7627
68	Псковская область	7582
69	Ставропольский край	6904
70	Республика Северная Осетия – Алания	6772
71	Карачаево-Черкесская Республика	6538
72	Республика Алтай	6256
73	Республика Дагестан	6127
74	Республика Адыгея	6095
75	Ивановская область	5850
76	Республика Калмыкия	5586
77	Республика Тыва	5585
78	Кабардино-Балкарская Республика	5272
79	Чеченская Республика	4103
80	Республика Ингушетия	2882
<i>3. Регионы с низким доходом (0)</i>		

* данные ПРООН.

<http://www.undp.ru/nhdr2010/Nationa Human Development Report in the RF 2010 RUS.pdf>

**Покупательная способность денежных доходов населения
(кол-во наборов ПМ)**

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
<i>1. Регионы со значениями ПС ниже среднего (22)</i>				
1	г. Москва	5,99	5,45	-0,54
2	Тюменская область	5,33	5,09	-0,24
3	г. Санкт-Петербург	4,12	4,69	0,57
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	4,40	4,04	-0,36
5	Республика Татарстан	3,78	3,94	0,16
6	Ненецкий автономный округ	3,79	3,90	0,11
7	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4,08	3,75	-0,32
8	Свердловская область	3,71	3,70	-0,01
9	Республика Дагестан	3,45	3,67	0,22
10	Белгородская область	3,37	3,64	0,27
11	Республика Башкортостан	3,76	3,57	-0,19
12	Московская область	3,55	3,55	0,00
13	Сахалинская область	3,31	3,46	0,15
14	Челябинская область	3,22	3,40	0,18
15	Тамбовская область	3,19	3,36	0,17
16	Самарская область	3,30	3,32	0,02
17	Республика Северная Осетия – Алания	3,01	3,29	0,28
18	Кемеровская область	3,11	3,26	0,14
19	Липецкая область	3,16	3,21	0,06
20	Чукотский автономный округ	3,60	3,18	-0,42
21	Пермский край	3,12	3,15	0,03
22	Калужская область	2,91	3,05	0,14
<i>2. Регионы с низкими значениями ПС (60)</i>				
23	Республика Коми	2,92	2,99	0,07
24	Тульская область	2,81	2,98	0,17
25	Курская область	2,85	2,95	0,09
26	Краснодарский край	2,67	2,94	0,27
27	Нижегородская область	2,85	2,93	0,08
28	Магаданская область	2,74	2,90	0,16
29	Омская область	2,85	2,89	0,04
30	Мурманская область	2,76	2,87	0,11
31	Калининградская область	2,72	2,84	0,12
32	Астраханская область	2,76	2,82	0,06
33	Ленинградская область	2,55	2,82	0,27
34	Ростовская область	2,69	2,79	0,11
35	Курганская область	2,74	2,79	0,04
36	Новгородская область	2,64	2,75	0,11
37	Новосибирская область	2,78	2,75	-0,03
38	Ярославская область	2,51	2,74	0,23
39	Орловская область	2,50	2,71	0,21
40	Брянская область	2,64	2,71	0,07
41	Красноярский край	2,73	2,69	-0,04
42	Оренбургская область	2,57	2,68	0,11
43	Архангельская область	2,71	2,68	-0,03
44	Волгоградская область	2,69	2,67	-0,02

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
45	Смоленская область	2,61	2,66	0,05
46	Иркутская область	2,64	2,63	-0,01
47	Приморский край	2,37	2,61	0,25
48	Республика Адыгея	2,34	2,61	0,27
49	Пензенская область	2,63	2,60	-0,03
50	Республика Бурятия	2,55	2,59	0,04
51	Хабаровский край	2,42	2,57	0,15
52	Удмуртская Республика	2,48	2,56	0,08
53	Тверская область	2,41	2,54	0,13
54	Республика Саха (Якутия)	2,49	2,53	0,04
55	Республика Хакасия	2,32	2,52	0,20
56	Кабардино-Балкарская Республика	2,48	2,50	0,01
57	Саратовская область	2,29	2,50	0,20
58	Томская область	2,47	2,48	0,01
59	Забайкальский край	2,41	2,48	0,06
60	Карачаево-Черкесская Республика	2,51	2,47	-0,04
61	Псковская область	2,43	2,47	0,05
62	Кировская область	2,28	2,46	0,17
63	Ставропольский край	2,38	2,45	0,07
64	Ульяновская область	2,35	2,45	0,10
65	Воронежская область	2,39	2,44	0,04
66	Рязанская область	2,40	2,36	-0,04
67	Республика Карелия	2,28	2,33	0,05
68	Вологодская область	2,29	2,30	0,02
69	Камчатский край	2,09	2,28	0,19
70	Владимирская область	2,08	2,28	0,20
71	Чувашская Республика	2,21	2,28	0,07
72	Республика Мордовия	2,25	2,27	0,03
73	Костромская область	2,15	2,25	0,10
74	Республика Алтай	1,61	2,21	0,60
75	Еврейская автономная область	2,13	2,17	0,04
76	Республика Марий Эл	2,12	2,12	0,00
77	Амурская область	2,07	2,06	0,00
78	Ивановская область	1,94	2,04	0,10
79	Алтайский край	1,92	1,94	0,02
80	Республика Тыва	1,84	1,91	0,06
81	Республика Ингушетия	1,49	1,71	0,22
82	Республика Калмыкия	1,60	1,64	0,04

* оценка ВЦУЖ.

**Изменение покупательной способности денежных доходов населения
в 2010 г. по сравнению с 2009 г.**

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
<i>1. Снижение ПС (17)</i>				
1	г. Москва	5,99	5,45	-0,54
2	Чукотский автономный округ	3,60	3,18	-0,42
3	Ямало-Ненецкий автономный округ	4,40	4,04	-0,36
4	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4,08	3,75	-0,32
5	Тюменская область	5,33	5,09	-0,24
6	Республика Башкортостан	3,76	3,57	-0,19
7	Красноярский край	2,73	2,69	-0,04
8	Рязанская область	2,40	2,36	-0,04
9	Карачаево-Черкесская Республика	2,51	2,47	-0,04
10	Новосибирская область	2,78	2,75	-0,03
11	Пензенская область	2,63	2,60	-0,03
12	Архангельская область	2,71	2,68	-0,03
13	Волгоградская область	2,69	2,67	-0,02
14	Иркутская область	2,64	2,63	-0,01
15	Свердловская область	3,71	3,70	-0,01
16	Московская область	3,56	3,55	-0,01
17	Амурская область	2,07	2,06	-0,01
<i>2. Увеличение ПС менее чем на 0,1 п. (31)</i>				
18	Республика Марий Эл	2,12	2,12	0,00
19	Томская область	2,47	2,48	0,01
20	Кабардино-Балкарская Республика	2,48	2,50	0,01
21	Вологодская область	2,29	2,30	0,02
22	Самарская область	3,30	3,32	0,02
23	Алтайский край	1,92	1,94	0,02
24	Республика Мордовия	2,25	2,27	0,03
25	Пермский край	3,12	3,15	0,03
26	Республика Саха (Якутия)	2,49	2,53	0,04
27	Омская область	2,85	2,89	0,04
28	Республика Бурятия	2,55	2,59	0,04
29	Республика Калмыкия	1,60	1,64	0,04
30	Еврейская автономная область	2,13	2,17	0,04
31	Воронежская область	2,39	2,44	0,04
32	Курганская область	2,74	2,79	0,04
33	Псковская область	2,43	2,47	0,05
34	Республика Карелия	2,28	2,33	0,05
35	Смоленская область	2,61	2,66	0,05
36	Липецкая область	3,16	3,21	0,06
37	Астраханская область	2,76	2,82	0,06
38	Республика Тыва	1,84	1,91	0,06
39	Забайкальский край	2,41	2,48	0,06
40	Чувашская Республика	2,21	2,28	0,07
41	Республика Коми	2,92	2,99	0,07
42	Брянская область	2,64	2,71	0,07
43	Ставропольский край	2,38	2,45	0,07
44	Удмуртская Республика	2,48	2,56	0,08

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
45	Нижегородская область	2,85	2,93	0,08
46	Курская область	2,86	2,95	0,09
47	Ульяновская область	2,36	2,45	0,09
48	Костромская область	2,16	2,25	0,09
<i>3. Увеличение ПС от 0,1 до 0,2 п. (20)</i>				
49	Ивановская область	1,94	2,04	0,10
50	Ростовская область	2,69	2,79	0,11
51	Оренбургская область	2,57	2,68	0,11
52	Ненецкий автономный округ	3,79	3,90	0,11
53	Мурманская область	2,76	2,87	0,11
54	Новгородская область	2,64	2,75	0,11
55	Калининградская область	2,72	2,84	0,12
56	Тверская область	2,41	2,54	0,13
57	Калужская область	2,91	3,05	0,14
58	Кемеровская область	3,11	3,26	0,14
59	Хабаровский край	2,42	2,57	0,15
60	Сахалинская область	3,31	3,46	0,15
61	Республика Татарстан	3,78	3,94	0,16
62	Магаданская область	2,74	2,90	0,17
63	Тамбовская область	3,19	3,36	0,17
64	Тульская область	2,81	2,98	0,17
65	Кировская область	2,28	2,46	0,17
66	Челябинская область	3,22	3,40	0,18
67	Камчатский край	2,09	2,28	0,19
68	Республика Хакасия	2,33	2,52	0,19
<i>4. Увеличение ПС более чем на 0,2 п. (14)</i>				
69	Владимирская область	2,08	2,28	0,20
70	Саратовская область	2,29	2,50	0,20
71	Орловская область	2,50	2,71	0,21
72	Республика Дагестан	3,45	3,67	0,22
73	Республика Ингушетия	1,49	1,71	0,22
74	Ярославская область	2,51	2,74	0,23
75	Приморский край	2,37	2,61	0,25
76	Ленинградская область	2,55	2,82	0,27
77	Республика Адыгея	2,34	2,61	0,27
78	Белгородская область	3,37	3,64	0,27
79	Краснодарский край	2,67	2,94	0,27
80	Республика Северная Осетия – Алания	3,01	3,29	0,28
81	г. Санкт-Петербург	4,12	4,69	0,57
82	Республика Алтай	1,61	2,21	0,60

* оценка ВЦУЖ.

Уровень абсолютной бедности по доходам

№	Субъекты РФ	2009*	2010**	Δ, в п.
<i>1. Регионы с высоким уровнем абсолютной бедности (15)</i>				
1	Республика Калмыкия	35,5	32,9	-2,6
2	Камчатский край	23,2	28,0	4,8
3	Республика Тыва	28,0	24,5	-3,5
4	Амурская область	24,1	24,3	0,2
5	Республика Саха (Якутия)	19,5	24,1	4,6
6	Республика Марий Эл	24,2	23,6	-0,6
7	Алтайский край	25,3	23,4	-1,9
8	Республика Ингушетия	36,2	22,0	-14,2
9	Чукотский автономный округ	11,3	21,5	10,2
10	Ивановская область	22,7	20,7	-2,0
11	Воронежская область	21,3	20,4	-0,9
12	Карачаево-Черкесская Республика	16,2	19,8	3,6
13	Республика Мордовия	19,2	19,8	0,6
14	Еврейская автономная область	22,3	19,8	-2,5
15	Хабаровский край	18,9	19,5	0,6
<i>2. Регионы со средним уровнем абсолютной бедности (66)</i>				
16	Чувашская Республика	19,5	19,1	-0,4
17	Магаданская область	15,8	18,9	3,1
18	Республика Бурятия	18,9	18,8	-0,1
19	Ставропольский край	19,3	18,7	-0,6
20	Забайкальский край	20,0	18,4	-1,6
21	Владимирская область	19,2	18,2	-1,0
22	Иркутская область	19,3	17,7	-1,6
23	Ульяновская область	19,6	17,7	-1,9
24	Республика Алтай	32,2	17,6	-14,6
25	Костромская область	19,7	17,5	-2,2
26	Саратовская область	19,4	17,4	-2,0
27	Красноярский край	18,4	17,4	-1,0
28	Вологодская область	18,4	17,0	-1,4
29	Томская область	17,8	16,9	-0,9
30	Кабардино-Балкарская Республика	16,3	16,8	0,5
31	Приморский край	19,4	16,8	-2,6
32	Курганская область	17,1	16,8	-0,3
33	Псковская область	16,5	16,6	0,1
34	Республика Хакасия	18,7	16,6	-2,1
35	Республика Адыгея	18,6	16,5	-2,1
36	Новосибирская область	16,4	16,4	0,0
37	Рязанская область	15,7	16,3	0,6
38	Пензенская область	15,0	16,1	1,1
39	Республика Карелия	17,1	16,0	-1,1
40	Орловская область	18,1	15,8	-2,3
41	Удмуртская Республика	15,0	15,8	0,8
42	Республика Коми	16,6	15,7	-0,9
43	Ростовская область	15,8	15,5	-0,3
44	Новгородская область	16,6	15,3	-1,3
45	Мурманская область	14,7	15,3	0,6

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	2009*	2010**	Δ, в п.
46	Краснодарский край	18,4	15,3	-3,1
47	Смоленская область	14,8	15,1	0,3
48	Архангельская область	14,0	14,9	0,9
49	Кировская область	18,4	14,9	-3,5
50	Сахалинская область	12,0	14,9	2,9
51	Самарская область	15,8	14,8	-1,0
52	Омская область	15,5	14,8	-0,7
53	Оренбургская область	16,0	14,7	-1,3
54	Брянская область	15,3	14,7	-0,6
55	Астраханская область	15,1	14,6	-0,5
56	Волгоградская область	12,9	14,3	1,4
57	Ненецкий автономный округ	7,3	14,1	6,8
58	Тверская область	14,1	14,1	0,0
59	Ярославская область	16,1	13,8	-2,3
60	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	8,7	13,7	5,0
61	Ленинградская область	13,4	13,6	0,2
62	Пермский край	14,8	13,5	-1,3
63	Ямало-Ненецкий автономный округ	7,9	13,3	5,4
64	Калининградская область	13,3	13,1	-0,2
65	Нижегородская область	13,4	13,0	-0,4
66	Калужская область	12,2	12,4	0,2
67	Тамбовская область	11,7	12,4	0,7
68	Республика Башкортостан	11,2	12,1	0,9
69	г. Москва	10,3	12,1	1,8
70	Курская область	12,0	12,1	0,1
71	Тульская область	12,2	12,0	-0,2
72	Кемеровская область	12,1	11,9	-0,2
73	Челябинская область	11,1	11,3	0,2
74	Липецкая область	9,8	11,1	1,3
75	Московская область	10,1	10,8	0,7
76	Республика Дагестан	9,2	10,6	1,4
77	Республика Северная Осетия – Алания	13,8	10,3	-3,5
78	Свердловская область	11,0	10,2	-0,8
79	Белгородская область	10,1	9,7	-0,4
80	Республика Татарстан	8,4	9,1	0,7
81	г. Санкт-Петербург	9,2	8,8	-0,4
<i>3. Регионы с низким уровнем абсолютной бедности (1)</i>				
82	Тюменская область	12,3	6,8	-5,5

* данные Росстата.

<http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2340009>

** оценка ВЦУЖ

Уровень относительной бедности по доходам

№	Субъекты РФ	2009*	2010**	Δ, в п.
<i>1. Регионы с высоким уровнем относительной бедности (0)</i>				
<i>2. Регионы со средним уровнем относительной бедности (70)</i>				
1	Ненецкий автономный округ	27,4	33,9	6,5
2	Архангельская область	24,1	33,2	9,1
3	Республика Калмыкия	23,7	30,7	7,0
4	г. Москва	30,6	27,3	-3,3
5	Республика Марий Эл	24,1	26,1	2,0
6	Республика Ингушетия	21,5	24,4	2,9
7	Республика Тыва	23,0	23,8	0,8
8	Карачаево-Черкесская Республика	23,0	23,8	0,7
9	Воронежская область	24,9	23,7	-1,2
10	Республика Мордовия	22,8	23,6	0,8
11	Кабардино-Балкарская Республика	23,0	23,4	0,4
12	Орловская область	24,4	23,2	-1,2
13	Чувашская Республика	22,3	23,1	0,8
14	Ульяновская область	24,2	23,1	-1,1
15	Тамбовская область	24,9	22,9	-2,0
16	Алтайский край	22,1	22,8	0,8
17	Республика Адыгея	23,5	22,8	-0,8
18	Республика Бурятия	25,2	22,6	-2,6
19	Курганская область	24,8	22,6	-2,2
20	Саратовская область	23,0	22,6	-0,4
21	Ставропольский край	24,0	22,4	-1,6
22	Ивановская область	21,6	22,2	0,5
23	Иркутская область	25,4	22,0	-3,4
24	Пензенская область	23,7	21,8	-2,0
25	Забайкальский край	24,4	21,6	-2,8
26	Псковская область	23,1	21,5	-1,6
27	Брянская область	24,0	21,4	-2,5
28	Удмуртская Республика	22,8	21,3	-1,5
29	Омская область	25,2	21,1	-4,0
30	Оренбургская область	23,9	21,0	-2,9
31	Астраханская область	24,4	21,0	-3,4
32	Ростовская область	24,3	21,0	-3,3
33	Республика Хакасия	23,4	20,9	-2,5
34	Владимирская область	22,1	20,5	-1,7
35	Костромская область	22,2	20,4	-1,9
36	Новгородская область	24,7	20,3	-4,4
37	Кемеровская область	24,8	20,3	-4,5
38	Ямало-Ненецкий автономный округ	26,6	20,3	-6,3
39	Республика Алтай	21,1	20,2	-0,9
40	Рязанская область	22,7	20,1	-2,6
41	Новосибирская область	25,8	20,1	-5,6
42	Краснодарский край	25,6	19,9	-5,7
43	Самарская область	28,0	19,9	-8,1
44	Республика Дагестан	24,7	19,9	-4,8
45	Ярославская область	23,4	19,8	-3,6

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	2009*	2010**	Δ, в п.
46	Республика Башкортостан	27,3	19,8	-7,5
47	Кировская область	22,7	19,7	-3,0
48	Красноярский край	26,8	19,4	-7,5
49	Вологодская область	22,7	19,3	-3,3
50	Томская область	24,2	19,2	-5,0
51	Курская область	23,0	19,2	-3,8
52	Ленинградская область	23,4	19,1	-4,3
53	Калужская область	24,1	19,0	-5,0
54	Смоленская область	23,3	18,9	-4,3
55	г. Санкт-Петербург	27,4	18,9	-8,6
56	Тюменская область	28,5	18,8	-9,7
57	Республика Северная Осетия – Алания	22,2	18,7	-3,6
58	Волгоградская область	22,5	18,6	-3,9
59	Белгородская область	25,1	18,6	-6,5
60	Амурская область	22,6	18,5	-4,1
61	Пермский край	27,0	18,5	-8,5
62	Челябинская область	25,3	18,4	-6,9
63	Республика Татарстан	26,0	18,3	-7,7
64	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	26,4	18,2	-8,2
65	Нижегородская область	24,6	18,2	-6,4
66	Еврейская автономная область	23,3	18,1	-5,2
67	Липецкая область	24,6	18,1	-6,6
68	Тверская область	21,2	18,1	-3,2
69	Тульская область	23,3	17,7	-5,5
70	Свердловская область	26,7	17,7	-9,0
<i>3. Регионы с низким уровнем относительной бедности (12)</i>				
71	Республика Коми	26,0	17,6	-8,4
72	Сахалинская область	26,4	17,6	-8,8
73	Калининградская область	24,0	17,4	-6,6
74	Чукотский автономный округ	24,6	17,0	-7,6
75	Московская область	25,6	16,5	-9,1
76	Приморский край	24,5	16,3	-8,2
77	Республика Саха (Якутия)	25,5	16,2	-9,4
78	Магаданская область	26,0	16,1	-9,9
79	Мурманская область	25,1	15,8	-9,3
80	Республика Карелия	22,4	15,6	-6,8
81	Хабаровский край	23,7	15,3	-8,4
82	Камчатский край	24,3	14,5	-9,8

*оценка ВЦУЖ.

** предварительная оценка ВЦУЖ.

**Группировка субъектов по уровню абсолютной
и относительной бедности по доходам
(2010 г.)**

№	Субъекты РФ	Абсолютная бедность*, в %	Относительная бедность*, в %	Δ, в п.
<i>1. Абсолютная бедность выше относительной более чем на 10 п.п.(1)</i>				
1	Камчатский край	28,0	14,5	13,5
<i>2. Абсолютная и относительная бедность отличаются не более чем на 10 п.п. (75)</i>				
2	Республика Саха (Якутия)	24,1	16,2	8,0
3	Амурская область	24,3	18,5	5,7
4	Чукотский автономный округ	21,5	17,0	4,5
5	Хабаровский край	19,5	15,3	4,1
6	Магаданская область	18,9	16,1	2,8
7	Республика Калмыкия	32,9	30,7	2,2
8	Еврейская автономная область	19,8	18,1	1,7
9	Республика Тыва	24,5	23,8	0,7
10	Алтайский край	23,4	22,8	0,5
11	Приморский край	16,8	16,3	0,5
12	Республика Карелия	16,0	15,6	0,3
13	Мурманская область	15,3	15,8	-0,5
14	Ивановская область	20,7	22,2	-1,5
15	Республика Коми	15,7	17,6	-1,9
16	Красноярский край	17,4	19,4	-2,0
17	Владимирская область	18,2	20,5	-2,3
18	Вологодская область	17,0	19,3	-2,3
19	Томская область	16,9	19,2	-2,3
20	Республика Ингушетия	22,0	24,4	-2,4
21	Республика Марий Эл	23,6	26,1	-2,5
22	Республика Алтай	17,6	20,2	-2,5
23	Сахалинская область	14,9	17,6	-2,7
24	Костромская область	17,5	20,4	-2,9
25	Забайкальский край	18,4	21,6	-3,2
26	Воронежская область	20,4	23,7	-3,3
27	Ставропольский край	18,7	22,4	-3,6
28	Новосибирская область	16,4	20,1	-3,7
29	Республика Бурятия	18,8	22,6	-3,8
30	Смоленская область	15,1	18,9	-3,8
31	Республика Мордовия	19,8	23,6	-3,8
32	Рязанская область	16,3	20,1	-3,9
33	Карачаево-Черкесская Республика	19,8	23,8	-3,9
34	Тверская область	14,1	18,1	-3,9
35	Чувашская Республика	19,1	23,1	-4,0
36	Калининградская область	13,1	17,4	-4,2
37	Республика Хакасия	16,6	20,9	-4,3
38	Волгоградская область	14,3	18,6	-4,3
39	Иркутская область	17,7	22,0	-4,4
40	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	13,7	18,2	-4,6

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	Абсолютная бедность*, в %	Относительная бедность*, в %	Δ, в п.
41	Краснодарский край	15,3	19,9	-4,6
42	Кировская область	14,9	19,7	-4,8
43	Псковская область	16,6	21,5	-4,9
44	Новгородская область	15,3	20,3	-5,0
45	Самарская область	14,8	19,9	-5,1
46	Пермский край	13,5	18,5	-5,1
47	Саратовская область	17,4	22,6	-5,2
48	Нижегородская область	13,0	18,2	-5,2
49	Ульяновская область	17,7	23,1	-5,4
50	Ленинградская область	13,6	19,1	-5,5
51	Удмуртская Республика	15,8	21,3	-5,5
52	Ростовская область	15,5	21,0	-5,5
53	Пензенская область	16,1	21,8	-5,6
54	Московская область	10,8	16,5	-5,7
55	Тульская область	12,0	17,7	-5,8
56	Курганская область	16,8	22,6	-5,8
57	Ярославская область	13,8	19,8	-6,0
58	Республика Адыгея	16,5	22,8	-6,2
59	Оренбургская область	14,7	21,0	-6,3
60	Омская область	14,8	21,1	-6,4
61	Астраханская область	14,6	21,0	-6,4
62	Кабардино-Балкарская Республика	16,8	23,4	-6,6
63	Калужская область	12,4	19,0	-6,6
64	Брянская область	14,7	21,4	-6,7
65	Липецкая область	11,1	18,1	-7,0
66	Ямало-Ненецкий автономный округ	13,3	20,3	-7,0
67	Курская область	12,1	19,2	-7,1
68	Челябинская область	11,3	18,4	-7,2
69	Орловская область	15,8	23,2	-7,3
70	Свердловская область	10,2	17,7	-7,4
71	Республика Башкортостан	12,1	19,8	-7,7
72	Республика Северная Осетия – Алания	10,3	18,7	-8,4
73	Кемеровская область	11,9	20,3	-8,4
74	Белгородская область	9,7	18,6	-8,9
75	Республика Татарстан	9,1	18,3	-9,2
76	Республика Дагестан	10,6	19,9	-9,2
<i>3. Относительная бедность более чем на 10 п.п. превышает абсолютную бедность (6)</i>				
77	г. Санкт-Петербург	8,8	18,9	-10,1
78	Тамбовская область	12,4	22,9	-10,5
79	Тюменская область	6,8	18,8	-12,1
80	г. Москва	12,1	27,3	-15,2
81	Архангельская область	14,9	33,2	-18,3
82	Ненецкий автономный округ	14,1	33,9	-19,8

* оценка ВЦУЖ.

Коэффициент Джини

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
1	г. Москва	0,521	0,501	-0,020
2	Самарская область	0,451	0,450	-0,001
3	Тюменская область	0,455	0,446	-0,009
4	г. Санкт-Петербург	0,444	0,445	0,001
5	Ненецкий автономный округ	0,445	0,443	-0,002
6	Свердловская область	0,431	0,432	0,001
7	Пермский край	0,431	0,431	0,000
8	Республика Башкортостан	0,436	0,429	-0,007
9	Красноярский край	0,427	0,428	0,001
10	Республика Коми	0,426	0,427	0,001
11	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,431	0,427	-0,004
12	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,425	0,425	0,000
13	Сахалинская область	0,415	0,416	0,001
14	Краснодарский край	0,414	0,415	0,001
15	Республика Татарстан	0,413	0,415	0,002
16	Иркутская область	0,415	0,415	0,000
17	Московская область	0,411	0,409	-0,002
18	Республика Бурятия	0,411	0,409	-0,002
19	Новосибирская область	0,410	0,407	-0,003
20	Тамбовская область	0,404	0,406	0,002
21	Омская область	0,404	0,405	0,001
22	Магаданская область	0,405	0,405	0,000
23	Кемеровская область	0,401	0,404	0,003
24	Белгородская область	0,401	0,402	0,001
25	Воронежская область	0,403	0,402	-0,001
26	Новгородская область	0,401	0,402	0,001
27	Курганская область	0,401	0,402	0,001
28	Астраханская область	0,398	0,400	0,002
29	Челябинская область	0,400	0,400	0,000
30	Республика Саха (Якутия)	0,401	0,400	-0,001
31	Забайкальский край	0,397	0,399	0,002
32	Орловская область	0,398	0,398	0,000
33	Ростовская область	0,396	0,397	0,001
34	Мурманская область	0,394	0,395	0,001
35	Республика Дагестан	0,395	0,395	0,000
36	Ульяновская область	0,393	0,393	0,000
37	Нижегородская область	0,390	0,391	0,001
38	Чукотский автономный округ	0,403	0,391	-0,012
39	Калужская область	0,386	0,387	0,001
40	Ставропольский край	0,387	0,387	0,000
41	Республика Марий Эл	0,389	0,387	-0,002
42	Хабаровский край	0,387	0,387	0,000
43	Республика Адыгея	0,383	0,386	0,003
44	Томская область	0,385	0,386	0,001
45	Приморский край	0,385	0,386	0,001
46	Республика Хакасия	0,377	0,385	0,008
47	Липецкая область	0,388	0,384	-0,004

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
48	Ярославская область	0,379	0,384	0,005
49	Оренбургская область	0,385	0,384	-0,001
50	Брянская область	0,385	0,383	-0,002
51	Архангельская область	0,385	0,382	-0,003
52	Курская область	0,377	0,380	0,003
53	Ленинградская область	0,378	0,379	0,001
54	Пензенская область	0,382	0,379	-0,003
55	Саратовская область	0,375	0,378	0,003
56	Смоленская область	0,378	0,377	-0,001
57	Калининградская область	0,377	0,377	0,000
58	Республика Тыва	0,374	0,377	0,003
59	Еврейская автономная область	0,376	0,377	0,001
60	Кабардино-Балкарская Республика	0,373	0,376	0,003
61	Камчатский край	0,374	0,376	0,002
62	Тульская область	0,371	0,375	0,004
63	Республика Северная Осетия – Алания	0,363	0,375	0,012
64	Псковская область	0,373	0,374	0,001
65	Республика Калмыкия	0,374	0,373	-0,001
66	Республика Алтай	0,341	0,372	0,031
67	Вологодская область	0,369	0,371	0,002
68	Республика Мордовия	0,372	0,371	-0,001
69	Рязанская область	0,369	0,368	-0,001
70	Удмуртская Республика	0,368	0,368	0,000
71	Чувашская Республика	0,363	0,367	0,004
72	Кировская область	0,366	0,367	0,001
73	Волгоградская область	0,370	0,365	-0,005
74	Амурская область	0,367	0,365	-0,002
75	Костромская область	0,359	0,363	0,004
76	Карачаево-Черкесская Республика	0,377	0,363	-0,014
77	Владимирская область	0,357	0,362	0,005
78	Алтайский край	0,360	0,362	0,002
79	Республика Карелия	0,356	0,360	0,004
80	Республика Ингушетия	0,330	0,359	0,029
81	Тверская область	0,351	0,357	0,006
82	Ивановская область	0,353	0,355	0,002

* данные Росстата.

<http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2340003>

Регионы, в которых коэффициент Джини превысил предельно допустимое значение относительно уровня ВРП по ППС (2010 г.)

№	Субъекты РФ	Коэфф-т Джини*	Интервалы значений ВРП	ВРП по ППС**, долл. США	
1	Тюменская область	0,446	Более 30 тыс.	49433	
2	г. Москва	0,501		37987	
3	Сахалинская область	0,416	20 – 30 тыс.	29244	
4	Чукотский автономный округ	0,391		20477	
5	Республика Татарстан	0,415	10 – 20 тыс.	19426	
6	г. Санкт-Петербург	0,445		18964	
7	Республика Коми	0,427		17607	
8	Липецкая область	0,384		16691	
9	Белгородская область	0,402		16415	
10	Красноярский край	0,428		16236	
11	Кемеровская область	0,404		16167	
12	Оренбургская область	0,384		15922	
13	Республика Саха (Якутия)	0,400		15702	
14	Томская область	0,386		15690	
15	Московская область	0,409		15666	
16	Пермский край	0,431		14509	
17	Республика Башкортостан	0,429		14473	
18	Свердловская область	0,432		14446	
19	Архангельская область	0,382		14368	
20	Челябинская область	0,400		14011	
21	Самарская область	0,450		13855	
22	Омская область	0,405		13549	
23	Мурманская область	0,395		13157	
24	Иркутская область	0,415		12502	
25	Новгородская область	0,402		12462	
26	Ярославская область	0,384		12255	
27	Магаданская область	0,405		12131	
28	Нижегородская область	0,391		12123	
29	Новосибирская область	0,407		11609	
30	Калужская область	0,387		11286	
31	Астраханская область	0,400		11089	
32	Краснодарский край	0,415		11041	
33	Хабаровский край	0,387		10049	
34	Республика Хакасия	0,385		Менее 10 тыс.	9969
35	Чувашская Республика	0,367			9750
36	Амурская область	0,365			9546
37	Орловская область	0,398			9453
38	Ростовская область	0,397	9407		
39	Смоленская область	0,377	9186		
40	Республика Мордовия	0,371	9175		
41	Костромская область	0,363	9035		
42	Забайкальский край	0,399	9018		
43	Рязанская область	0,368	8939		
44	Ульяновская область	0,393	8938		
45	Воронежская область	0,402	8909		
46	Камчатский край	0,376	8890		

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

47	Республика Бурятия	0,409		8879
48	Приморский край	0,386		8676
49	Еврейская автономная область	0,377		8478
50	Тамбовская область	0,406		8461
51	Владимирская область	0,362		8459
52	Курганская область	0,402		8416
53	Алтайский край	0,362		8314
54	Пензенская область	0,379		8212
55	Кировская область	0,367		8018
56	Республика Марий Эл	0,387		7893
57	Брянская область	0,383		7627
58	Псковская область	0,374		7582
59	Ставропольский край	0,387		6904
60	Республика Северная Осетия – Алания	0,375		6772
61	Карачаево-Черкесская Республика	0,363		6538
62	Республика Алтай	0,372		6256
63	Республика Дагестан	0,395		6127
64	Республика Адыгея	0,386		6095
65	Республика Калмыкия	0,373		5586
66	Республика Тыва	0,377		5585
67	Кабардино-Балкарская Республика	0,376		5272

* данные Росстата.

<http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2340003>

** данные ПРООН (2008 г.)

http://www.undp.ru/nhdr2010/Nationa_Human_Development_Report_in_the_RF_2010_RUS.pdf

Коэффициент фондов

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
<i>1. Регионы с высоким коэффициентом фондов (1)</i>				
1	г. Москва	32,9	27,8	-5,1
<i>2. Регионы со средним коэффициентом фондов (73)</i>				
2	Самарская область	20,7	20,6	-0,1
3	Тюменская область	21,4	19,9	-1,5
4	г. Санкт-Петербург	19,7	19,8	0,1
5	Ненецкий автономный округ	19,8	19,6	-0,2
6	Свердловская область	17,9	18,0	0,1
7	Пермский край	17,9	17,8	-0,1
8	Республика Башкортостан	18,6	17,7	-0,9
9	Ямало-Ненецкий автономный округ	17,8	17,4	-0,4
10	Красноярский край	17,4	17,4	0,0
11	Республика Коми	17,2	17,3	0,1
12	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	17,1	17,1	0,0
13	Сахалинская область	15,9	16,0	0,1
14	Республика Татарстан	15,6	15,9	0,3
15	Иркутская область	15,9	15,9	0,0
16	Краснодарский край	15,8	15,8	0,0
17	Московская область	15,4	15,2	-0,2
18	Республика Бурятия	15,5	15,2	-0,3
19	Новосибирская область	15,3	15,0	-0,3
20	Тамбовская область	14,7	14,8	0,1
21	Омская область	14,7	14,8	0,1
22	Магаданская область	14,8	14,8	0,0
23	Кемеровская область	14,3	14,6	0,3
24	Белгородская область	14,4	14,5	0,1
25	Новгородская область	14,3	14,5	0,2
26	Курганская область	14,4	14,5	0,1
27	Воронежская область	14,5	14,4	-0,1
28	Челябинская область	14,2	14,3	0,1
29	Республика Саха (Якутия)	14,4	14,3	-0,1
30	Астраханская область	14,1	14,2	0,1
31	Забайкальский край	13,9	14,1	0,2
32	Орловская область	14,0	14,0	0,0
33	Ростовская область	13,8	13,9	0,1
34	Мурманская область	13,6	13,7	0,1
35	Республика Дагестан	13,8	13,7	-0,1
36	Ульяновская область	13,6	13,6	0,0
37	Нижегородская область	13,3	13,4	0,1
38	Чукотский автономный округ	14,6	13,3	-1,3
39	Калужская область	12,9	13,0	0,1
40	Ставропольский край	13,0	13,0	0,0
41	Республика Марий Эл	13,2	13,0	-0,2
42	Хабаровский край	12,9	13,0	0,1
43	Республика Адыгея	12,6	12,9	0,3
44	Томская область	12,8	12,9	0,1
45	Республика Хакасия	12,1	12,8	0,7

ЕЖЕГОДНЫЙ МОНИТОРИНГ НЕРАВЕНСТВА КАЧЕСТВА И УРОВНЯ ЖИЗНИ...

№	Субъекты РФ	2009*	2010*	Δ, в п.
46	Приморский край	12,8	12,8	0,0
47	Липецкая область	13,1	12,7	-0,4
48	Ярославская область	12,2	12,7	0,5
49	Оренбургская область	12,8	12,7	-0,1
50	Брянская область	12,8	12,6	-0,2
51	Архангельская область	12,8	12,5	-0,3
52	Курская область	12,1	12,4	0,3
53	Ленинградская область	12,2	12,3	0,1
54	Пензенская область	12,5	12,3	-0,2
55	Смоленская область	12,2	12,1	-0,1
56	Калининградская область	12,0	12,1	0,1
57	Саратовская область	11,9	12,1	0,2
58	Республика Тыва	11,8	12,1	0,3
59	Кабардино-Балкарская Республика	11,8	12,0	0,2
60	Камчатский край	11,8	12,0	0,2
61	Еврейская автономная область	12,0	12,0	0,0
62	Тульская область	11,6	11,9	0,3
63	Республика Северная Осетия – Алания	10,9	11,9	1,0
64	Псковская область	11,8	11,8	0,0
65	Республика Калмыкия	11,8	11,8	0,0
66	Республика Алтай	9,4	11,7	2,3
67	Республика Мордовия	11,6	11,6	0,0
68	Вологодская область	11,4	11,5	0,1
69	Удмуртская Республика	11,3	11,4	0,1
70	Рязанская область	11,4	11,3	-0,1
71	Чувашская Республика	10,9	11,3	0,4
72	Кировская область	11,1	11,3	0,2
73	Волгоградская область	11,5	11,1	-0,4
74	Амурская область	11,3	11,1	-0,2
<i>3. Регионы с низким коэффициентом фондов (8)</i>				
75	Костромская область	10,7	10,9	0,2
76	Карачаево-Черкесская Республика	12,0	10,9	-1,1
77	Алтайский край	10,7	10,9	0,2
78	Владимирская область	10,5	10,8	0,3
79	Республика Карелия	10,4	10,7	0,3
80	Республика Ингушетия	8,7	10,6	1,9
81	Тверская область	10,1	10,5	0,4
82	Ивановская область	10,2	10,4	0,2

* данные Росстата.

<http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2340004>

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:

июль-сентябрь 2011 года

Бобков В.Н.
Гулюгина А.А.

Мониторинг доходов и уровня жизни населения России ведется в ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» более 15 лет. Он базируется на взаимосвязанной системе социально-экономических показателей. Концепция мониторинга предусматривает использование специальных показателей, разработанных во Всероссийском центре уровня жизни. Результатом ведения мониторинга является цифровая и аналитическая информация, полученная с применением методов экономико-статистического анализа для России в целом, в разрезе федеральных округов и субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: уровень жизни, прожиточный минимум, доходы, расходы, покупательная способность населения, потребительские бюджеты разного уровня, стратификация населения, дифференциация доходов, концентрация доходов, концентрация и дифференциация заработной платы, вариации, мониторинг, субъект, федеральный округ.

**Аналитический доклад по результатам мониторинга
за период апрель – июнь 2011 года**

1. Основные тенденции изменения уровня жизни населения

Общая характеристика уровня жизни населения в апреле – июне 2011 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Основные показатели уровня жизни населения Российской Федерации
во II квартале 2011 г.**

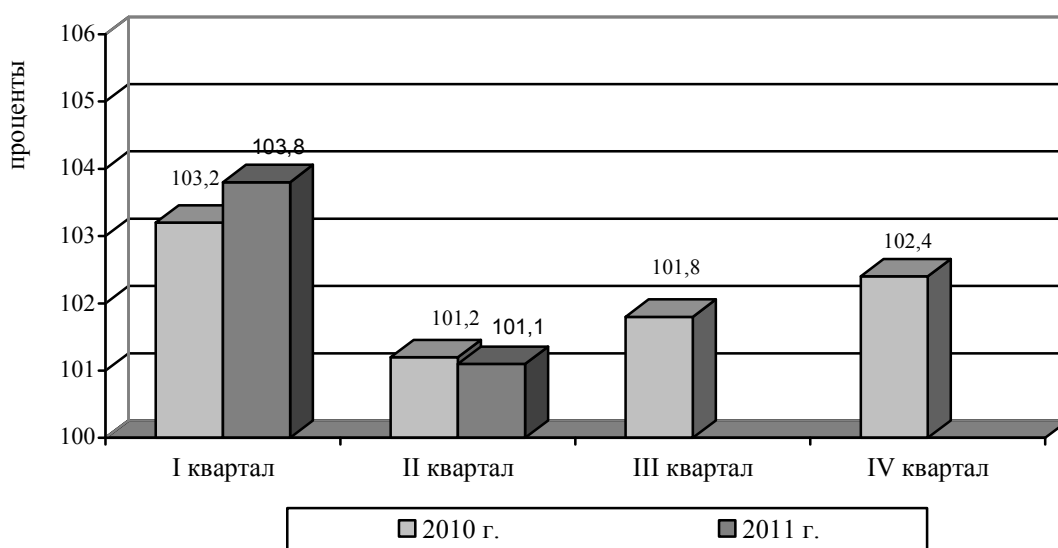
	2011 г. II квартал	Справочно:	
		2011 г. I квартал	2010 г. II квартал
Денежные доходы (в среднем на душу в месяц), руб.	19991	17541	18582
в том числе:			
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	23154	21354	20809
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	8254	8011	7580
Величина прожиточного минимума (ПМ) в среднем на душу в месяц, руб., в том числе:	6505	6473	5625
Величина ПМ трудоспособного населения, руб.	7023	6986	6070
Величина ПМ пенсионеров, руб.	5141	5122	4475
Покупательная способность (ПС) среднедушевых денежных доходов, количество наборов ПМ, в том числе:	3,07	2,71	3,3
ПС среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, количество наборов ПМ	3,3	3,06	3,43
ПС среднемесячной пенсии, количество наборов ПМ	1,61	1,56	1,69
Доля потребительских расходов в денежных доходах, процентов	73,7	79	68,3

Во II квартале 2011 г. показатели уровня жизни населения, как и следовало ожидать, складывались более благоприятно, чем в I квартале. Позитивные их изменения были зафиксированы как в среднедушевом измерении, так и в разрезе отдельных социально-демографических групп населения – у трудоспособного населения и пенсионеров. Между тем, относительно аналогичного периода предыдущего года положительной динамики в уровне жизни населения достигнуть не удалось.

По-прежнему негативно влиял на уровень жизни продолжившийся в апреле – июне 2011 г. рост цен потребительского рынка товаров и услуг. За три указанных месяца потребительские цены выросли в целом на 1,1%, что незначительно превысило показатель аналогичного периода 2010 г. – на 0,1 процентный пункт. Данные об этом показаны на графике 1.

График 1

**Индексы потребительских цен и тарифов
на товары и платные услуги населению в 2010-2011 гг.**



Во II квартале 2011 г. опережающими темпами дорожали непродовольственные товары и услуги. При этом наиболее значительно во II квартале 2011 г. выросли тарифы на услуги. За три месяца они повысились на 1,9%. Это на 0,9 процентных пункта больше, чем во II квартале 2010 г. Цены на непродовольственные товары во II квартале 2011 г. повысились на 1,7%, что на 0,7 процентных пункта больше, чем во II квартале 2010 г.

Продовольственные товары дорожали во II квартале 2011 г. незначительно. Индекс потребительских цен показал, что общий прирост цен на эту группу товаров составил всего лишь 0,1%, в то время как во II квартале 2010 г. он был равен 1,5%.

Следствием роста цен потребительского рынка товаров и услуг является общее повышение стоимости жизни.

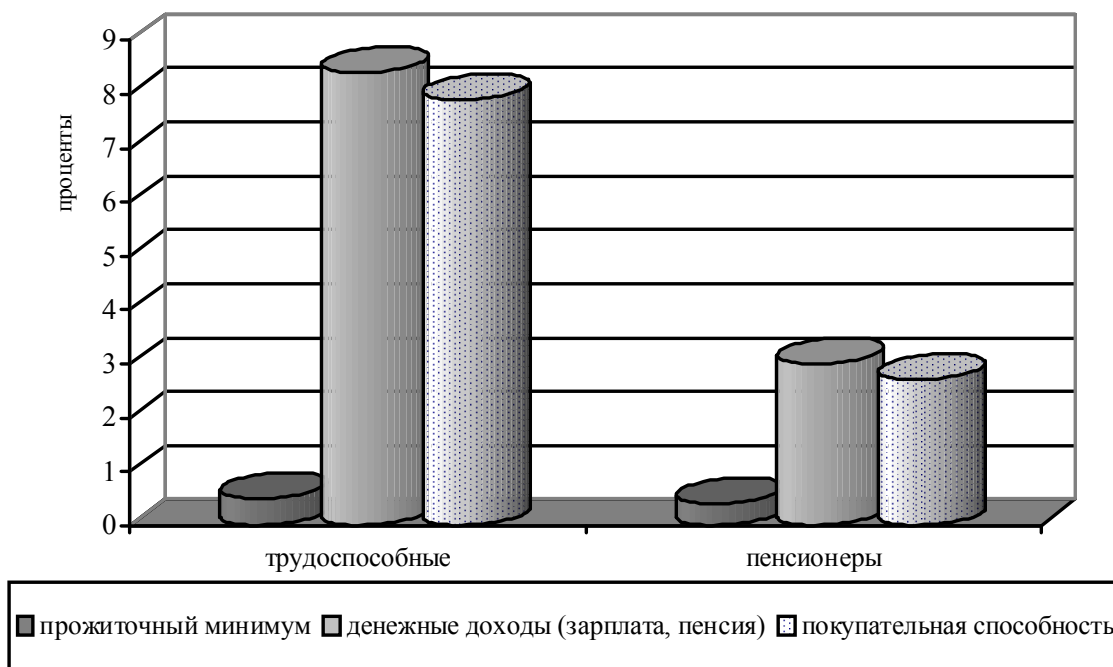
По сравнению с I кварталом прожиточный минимум в среднем на душу населения во II квартале 2011 г. увеличился на 0,5% и достиг 6505 руб. В то же время среднедушевые денежные доходы населения во II квартале 2011 г. выросли на 14% и составили 19991 руб. в месяц.

Результатом отмеченной динамики прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов стало повышение покупательной способности населения на 13,4% – с 2,71 набора ПМ в I квартале до 3,07 наборов ПМ во II квартале 2011 г.

У различных социально-демографических групп населения динамика показателей уровня жизни в рассматриваемом периоде заметно различалась (см. график 2).

График 2

Темпы прироста основных показателей уровня жизни трудоспособного населения и пенсионеров во II квартале 2011 г. по сравнению с I кварталом 2011 г. (проценты)



Для *трудоспособного населения* прожиточный минимум во II квартале 2011 г. увеличился на 0,5% и достиг 7023 руб. в месяц. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата выросла за этот период на 8,4% и составила 23154 руб. Следствием стало повышение покупательной способности заработной платы на 7,9% – с 3,06 до 3,3 наборов ПМ.

Для *пенсионеров* прожиточный минимум вырос во II квартале 2011 г. на 0,4% и достиг 5141 руб. Средний размер назначенных месячных пенсий повысился в этот период на 3% – до 8254 руб. В результате покупательная способность пенсии увеличилась на 2,7% – с 1,56 до 1,61 наборов ПМ.

По сравнению со II кварталом 2010 г. во II квартале 2011 г. наблюдаются следующие изменения в показателях уровня жизни населения.

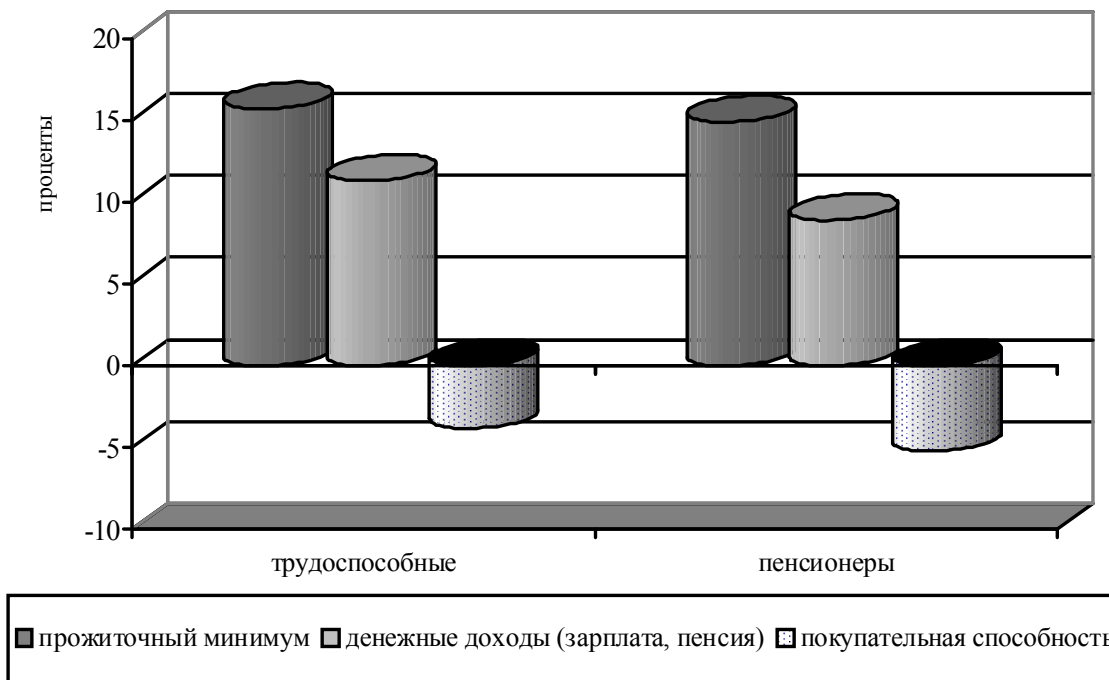
Прожиточный минимум в *среднем на душу населения* за год подорожал на 15,6% или 880 руб. При этом среднедушевые денежные доходы населения выросли на 7,6% или 1409 руб. То есть удорожание прожиточного минимума на 1 руб. сопровождалось приростом денежных доходов населения на 1,60 руб.

Следствием отстающих темпов роста доходов населения по сравнению с темпами роста прожиточного минимума стало снижение покупательной способности населения на 7% – с 3,3 наборов ПМ во II квартале 2010 г. до 3,07 набора ПМ во II квартале 2011 г.

У трудоспособного населения и пенсионеров были зафиксированы следующие изменения в показателях уровня жизни (см. график 3).

График 3

Темпы прироста основных показателей уровня жизни трудоспособного населения и пенсионеров во II квартале 2011 г. по сравнению со II кварталом 2010 г. (проценты)



Прожиточный минимум *трудоспособного населения* во II квартале 2011 г. подорожал по сравнению со II кварталом 2010 г. на 15,7%. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за этот период увеличилась всего лишь на 11,3%. В результате покупательная способность трудоспособного населения снизилась на 3,8% или 0,13 набора ПМ – с 3,43 до 3,3 наборов ПМ.

У *пенсионеров* прожиточный минимум вырос за год на 14,9%. Средний размер назначенных месячных пенсий также увеличился, но менее существенно – на 8,9%. Это привело к снижению покупательной способности пенсионеров на 5,2% или 0,08 набора ПМ – с 1,69 до 1,61 наборов ПМ.

Таким образом, в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. темпы роста доходов трудоспособного населения и пенсионеров были недостаточными для того, чтобы во II квартале 2011 г. можно было сохранить их уровень жизни, достигнутый год назад. При этом у пенсионеров снижение уровня жизни оказалось более существенным.

Как показывает структура использования денежных доходов населения, доля потребительских расходов в апреле – июне 2011 г. составила 73,7%. По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. она повысилась на 5,4 процентных пункта. При этом на 4,6 процентных пункта выросла доля расходов на покупку продовольственных и непродовольственных товаров (с 53,1 до 57,7%) и на 0,8 процентных пункта увеличилась доля расходов на оплату услуг (с 15,2 до 16%).

Рост доли потребительских расходов сопровождался снижением доли сбережений (на 4,4 процентных пункта: с 15,2 до 10,8%), но повышением доли расходов на покупку валюты (на 0,8 процентных пункта: с 3,2 до 4%). Наряду с этим в рассматриваемом периоде было зафиксировано уменьшение денег на руках (на 1,8 процентных пункта: с 3,4 до 1,6%).

Не изменилась во II квартале 2011 г. доля расходов на оплату обязательных платежей и взносов, которая осталась на уровне показателя II квартала 2010 г. (9,9%).

2. Денежные доходы населения

Один из наиболее обобщающих показателей экономического развития страны и роста благосостояния людей – денежные доходы населения.

В апреле – июне 2011 г. среднедушевые денежные доходы населения по России в целом составили 19991 руб. в месяц. По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. этот показатель вырос на 7,6% или 1409 руб.

Представление об уровне среднедушевых денежных доходов населения и их изменении по федеральным округам в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. дают график 4 и таблица 2.

График 4

Среднедушевые денежные доходы населения в федеральных округах Российской Федерации в 2010 г. (II квартал) и 2011 г. (II квартал)

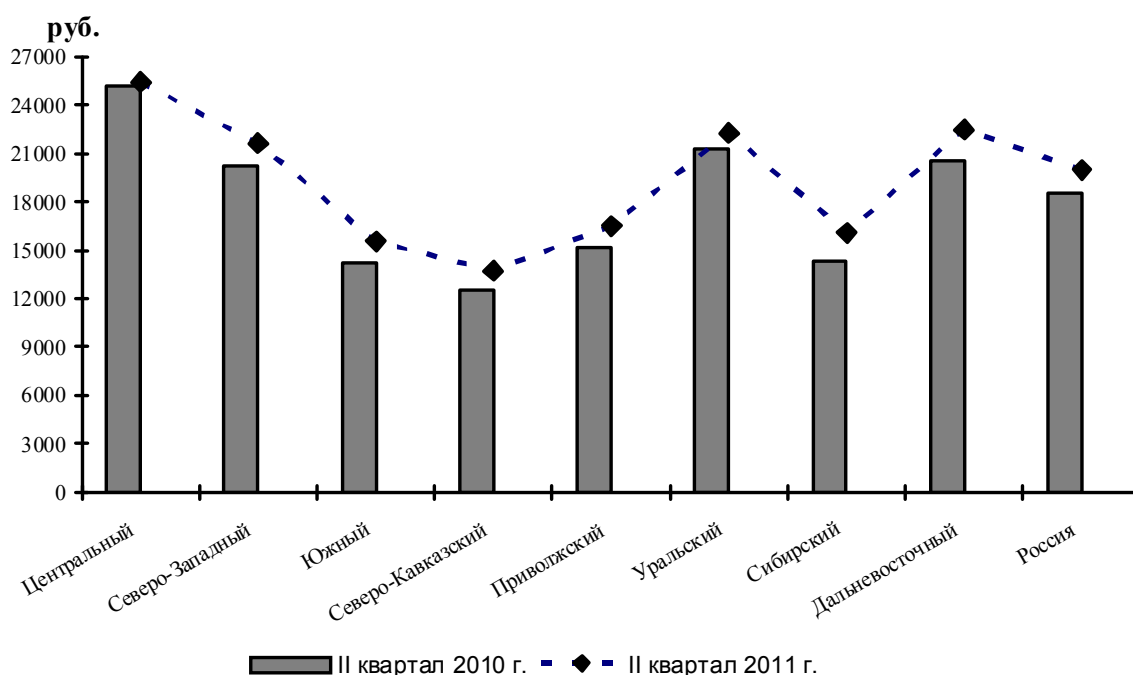


Таблица 2
Изменение денежных доходов на душу населения в федеральных округах в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. (уровень доходов РФ = 1) в разовых величинах

Федеральные округа	2011 г.	Справочно: 2010 г.
	II квартал	II квартал
Центральный	1,27	1,36
Северо-Западный	1,08	1,09
Южный	0,78	0,77
Северо-Кавказский	0,69	0,67
Приволжский	0,83	0,82
Уральский	1,11	1,15
Сибирский	0,80	0,77
Дальневосточный	1,12	1,11

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 82 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849, и в Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» в 2010 г. список федеральных округов изменился с семи до восьми. Южный федеральный округ был преобразован в Южный федеральный округ нового состава и Северо-Кавказский федеральный округ.

В новый состав Южного федерального округа вошли: Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область.

В состав Северо-Кавказского федерального округа вошли: Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край.

Во II квартале 2011 г. в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах среднедушевые денежные доходы были выше среднероссийской их величины. Наиболее высоким по-прежнему был показатель Центрального федерального округа. В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,27 раза.

В Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском федеральных округах среднедушевые денежные доходы во II квартале 2011 г. были ниже среднего уровня по России. При этом наиболее низкие доходы были зафиксированы в Северо-Кавказском федеральном округе. Они составили 0,69 к среднероссийскому значению показателя.

В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. в Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах темпы роста среднедушевых денежных доходов были выше, чем в среднем по России. В Центральном, Северо-Западном и Уральском федеральных округах темпы роста показателя были ниже средних темпов по России.

Различия в среднедушевых денежных доходах федеральных округов связаны с дифференциацией этих доходов среди субъектов Федерации. В обобщенном виде характеристика межрегиональной дифференциации доходов населения представлена в таблице 3.

Таблица 3

**Показатели вариации региональных значений
среднедушевых денежных доходов во II квартале 2011 г.**

	2011 г. II квартал	Справочно: 2010 г. II квартал
Среднее значение, руб.	19991	18582
Размах вариационный, руб.	42159	41519
Коэффициент размаха, раз	2,11	2,23
Коэффициент дифференциации, раз	6,33	6,88

Согласно данным таблицы 3, вариационный размах среднедушевых денежных доходов, рассчитываемый как разница между наибольшим и наименьшим значениями показателя, во II квартале 2011 г. составил 42159 руб. По сравнению со II кварталом 2010 г. он вырос на 1,5%.

Коэффициент размаха, определяемый как отношение разности наибольшего и наименьшего значений показателя к его среднему значению, снизился с 2,23 раза во II квартале 2010 г. до 2,11 раза во II квартале 2011 г.

Уменьшился также и коэффициент дифференциации, представляющий собой отношение наибольшего значения показателя к наименьшему, – с 6,88 раза во II квартале 2010 г. до 6,33 раза во II квартале 2011 г.

Таким образом, в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. шел процесс ослабления межрегиональной дифференциации среднедушевых денежных доходов населения.

Более общую характеристику региональных значений доходов населения дают данные таблицы 4.

Таблица 4

Соотношение региональных значений среднедушевых денежных доходов со среднероссийским значением показателя (количество субъектов)

Диапазоны Группировки, %	2011 г. II квартал	Справочно: 2010 г. II квартал
До 75	32	34
75-100	32	30
100-125	6	7
свыше 125	12	11

В значительной части субъектов среднедушевые денежные доходы населения не превышают средний уровень по России. Таких регионов во II квартале 2011 г. было 64. В половине из них (32 субъекта) среднедушевые денежные доходы не достигали 75% к среднероссийскому значению показателя. В другой половине регионов (32 субъекта) среднедушевые денежные доходы находились в диапазоне от 75% до 100% к уровню показателя в целом по России.

В 18 субъектах среднедушевые денежные доходы во II квартале 2011 г. были выше среднероссийской величины показателя. При этом в 12 субъектах уровень показателя составил более 125% от среднего уровня по России.

В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. рассматриваемое распределение регионов было достаточно стабильным. Незначительные изменения в численном составе (на 1 субъект) были отмечены в группах с уровнем показателя выше 100% к РФ.

Своеобразным индикатором политики доходов, проводимой государством, является соотношение среднемесячной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения.

В России соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов во II квартале 2011 г. составило 115,8% (см. табл. 5).

Таблица 5

Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах Российской Федерации в процентах

Федеральные округа	2011 г. II квартал	Справочно: 2010 г. II квартал
Центральный	111,0	102,2
Северо-Западный	118,3	115,6
Южный	107,2	106,5
Северо-Кавказский	100,3	99,5
Приволжский	104,0	101,6
Уральский	125,0	114,3
Сибирский	127,2	126,1
Дальневосточный	129,3	122,8
Россия	115,8	112

Во всех федеральных округах уровень заработной платы во II квартале 2011 г. был выше среднедушевых денежных доходов. Наиболее высокое соотношение этих показателей наблюдалось в Дальневосточном федеральном округе, где оно достигло 129,3%. Наименьшим это соотношение было в Северо-Кавказском федеральном округе, где оно составило 100,3%.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года соотношение заработной платы и среднедушевых денежных доходов в целом по России в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. выросло на 3,8 процентных пункта – со 112 до 115,8%. Это было обусловлено более высокими темпами роста заработной платы

В федеральных округах также отмечается рост рассматриваемого соотношения. При этом наиболее существенным – 10,7 процентных пункта – он был Уральском федеральном округе. В то же время в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах соотношение заработной платы и доходов изменилась незначительно – на 0,7 и 0,8 процентных пунктов, соответственно.

3. Потребительские бюджеты населения

Важным социальным нормативом уровня жизни населения является прожиточный минимум. Во II квартале 2011 г. величина этого показателя в среднем по России составила 6505 руб. на душу населения, в том числе 7023 руб. – на одного трудоспособного, 5141 руб. – на одного пенсионера и 6294 руб. – на одного ребенка.

По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. прожиточный минимум подорожал в среднем на душу населения на 15,6% или 880 руб. При этом прирост показателя для трудоспособного населения составил 15,7% или 953 руб., для пенсионеров – 14,9% или 666 руб., для детей – 16,1% или 871 руб.

Наглядное представление об уровне прожиточного минимума на душу населения в федеральных округах дают график 5 и таблица 6.

График 5

Прожиточный минимум населения федеральных округов Российской Федерации в 2010 г. (II квартал) и 2011 г. (II квартал)

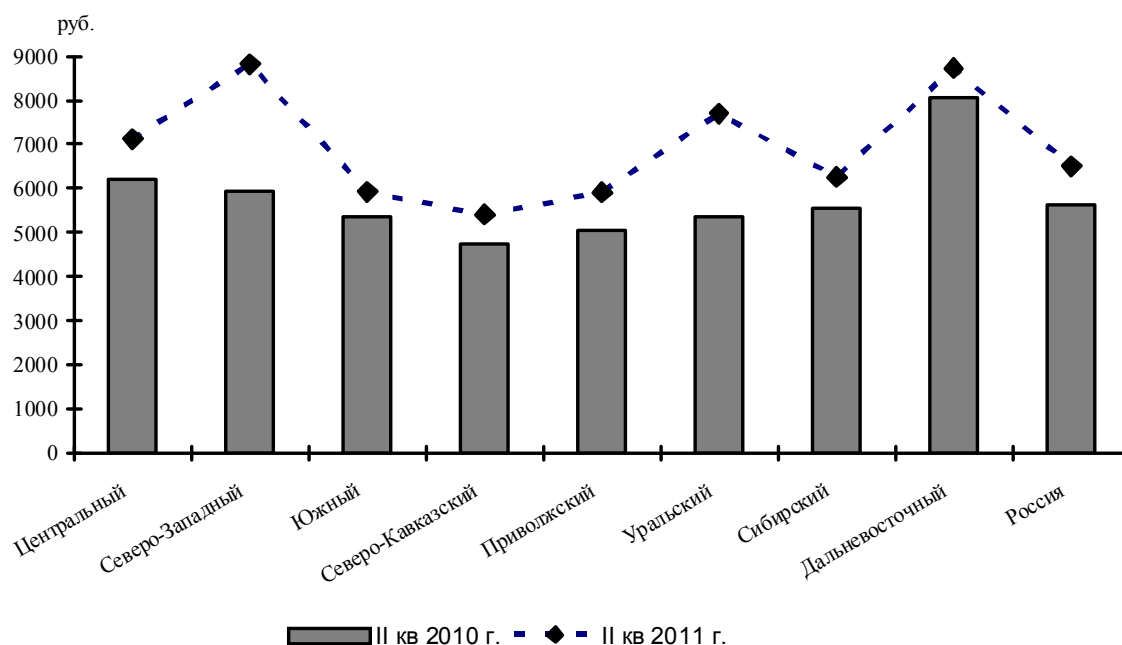


Таблица 6

**Прожиточный минимум на душу населения в федеральных округах
во II квартале 2011 г.**

Федеральные округа	Ранг	Прожиточный минимум	
		руб.	соотношение с РФ, раз
Северо-Кавказский	1	5400	0,83
Приволжский	2	5914	0,91
Южный	3	5924	0,91
Сибирский	4	6264	0,96
Центральный	5	7119	1,09
Уральский	6	7694	1,18
Дальневосточный	7	8726	1,34
Северо-Западный	8	8826	1,36

Во II квартале 2011 г. в Северо-Кавказском федеральном округе уровень прожиточного минимума был по-прежнему ниже, чем в других федеральных округах. Он составил 0,83 к среднему уровню по России. Ниже среднероссийского значения показателя прожиточный минимум был также в Приволжском, Южном и Сибирском федеральных округах.

В то же время в Центральном, Уральском, Дальневосточном и Северо-Западном, федеральных округах прожиточный минимум был выше среднего уровня по России. Наиболее высокий прожиточный минимум наблюдается в Северо-Западном федеральном округе. В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,36 раза.

Наряду с прожиточным минимумом не менее важную роль для оценки уровня жизни играют потребительские бюджеты восстановительного и развивающего характера – восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), бюджет среднего достатка (БСД) и бюджет высокого достатка (БВД).

Система потребительских бюджетов позволяет выделять следующие слои населения, качественно отличающиеся по уровню текущего потребления:

- бедные: с денежными доходами ниже ПМ;
- низкообеспеченные: с денежными доходами от ПМ до ВПБ;
- обеспеченные ниже среднего уровня: с доходами от ВПБ до БСД;
- относительно обеспеченные (средние): с денежными доходами от БСД до БВД;
- состоятельные и богатые: с денежными доходами выше БВД.

Доля бедного населения во II квартале 2011 г. занимала в общей численности населения 13,8%, согласно данным Росстата.

Большая часть населения в этот период была низкообеспеченной. Их доля составила 51,8%. Соответственно, обеспеченные ниже среднего уровня, относительно обеспеченные и состоятельные и богатые занимали в общей численности населения 34,4%. Из них обеспеченных ниже среднего уровня было 28%.

По сравнению со II кварталом 2010 г. доля бедного населения во II квартале 2011 г. выросла на 1,1 процентный пункт. Увеличилась на 0,5 процентных пункта и доля низкообеспеченного населения. Доли других двух групп в этот период сократились. При этом обеспеченных ниже среднего уровня стало меньше на 1,2 процентных пункта, а средних и состоятельных – на 0,4 процентных пункта.

4. Покупательная способность денежных доходов населения

Показатель «покупательная способность денежных доходов населения» в концентрированном виде аккумулирует в себе как изменения собственно номинальных денежных доходов населения, так и изменения цен на основные товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Результатом является условное количество наборов прожиточного минимума, приходящихся на данный среднедушевой денежный доход.

Во II квартале 2011 г. покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения составила 3,07 набора ПМ. По сравнению со II кварталом 2010 г. этот показатель снизился на 7% или 0,23 набора ПМ.

О том, что стоит за среднероссийским значением показателя и его динамикой, дает характеристика этого показателя по федеральным округам (см. график 6 и табл.7).

График 6
Покупательная способность денежных доходов населения в федеральных округах Российской Федерации в 2010 г. (II квартал) и 2011 г. (II квартал)

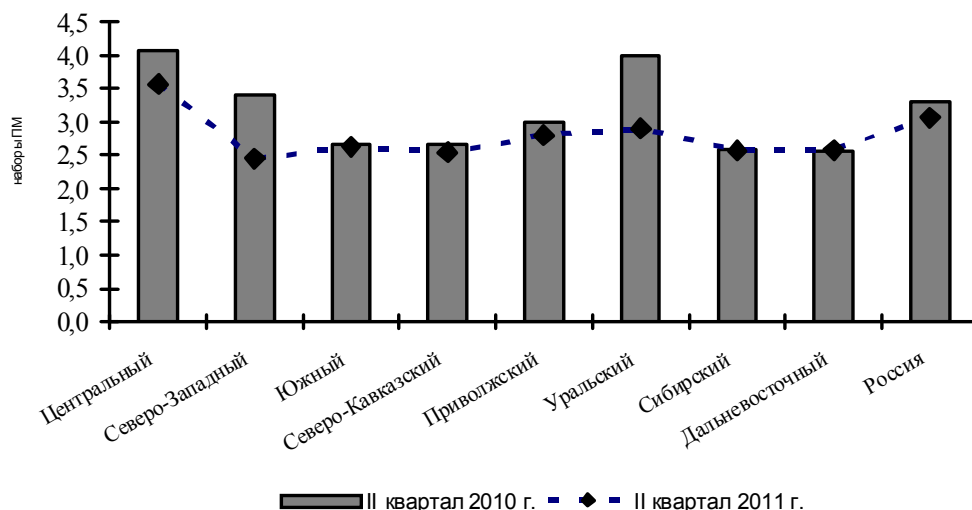


Таблица 7
Изменение покупательной способности денежных доходов населения федеральных округов в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. (уровень ПС РФ = 1) в разовых величинах

Федеральные округа	2011 г. II квартал	Справочно: 2010 г. II квартал
Центральный	1,16	1,23
Северо-Западный	0,80	1,03
Южный	0,85	0,80
Северо-Кавказский	0,83	0,80
Приволжский	0,91	0,91
Уральский	0,94	1,21
Сибирский	0,83	0,78
Дальневосточный	0,84	0,78

Во II квартале 2011 г. лидировал по уровню покупательной способности денежных доходов Центральный федеральный округ. В этом федеральном округе показатель был выше среднего уровня по России в 1,16 раза.

В остальных федеральных округах покупательная способность доходов населения во II квартале 2011 г. была ниже, чем в среднем по России. В Северо-Кавказском федеральном округе она была наиболее низкой, составивший 0,8 к среднероссийскому значению показателя.

В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. темпы роста покупательной способности доходов населения Южного, Северо-Кавказского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов были выше средних темпов по России. В то же время в Центральном, Северо-Западном и Уральском федеральных округах темпы роста показателя отставали от среднероссийских темпов, а в Приволжском федеральном округе они совпадали со средними темпами по России.

Потребительские бюджеты позволяют выделить три группы субъектов по покупательной способности денежных доходов.

К первой группе относятся субъекты, покупательная способность денежных доходов в которых ниже 1 прожиточного минимума ($ПС < 1 ПМ$). По оценке ВЦУЖ, во II квартале 2011 г. ни один субъект не показал такой уровень покупательной способности.

Вторую группу составляют субъекты, покупательная способность доходов в которых ниже 3-х прожиточных минимумов, но одновременно выше 1 прожиточного минимума ($1 ПМ \leq ПС < 3 ПМ$). Во II квартале 2011 г. таких субъектов было 60.

И, наконец, в третью группу входят субъекты с покупательной способностью не менее 3-х ПМ ($ПС \geq 3 ПМ$). В этой группе число субъектов во II квартале 2011 г. составило 22.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года во II квартале 2011 г. были зафиксированы следующие изменения в составах рассматриваемых групп российских регионов.

В первой группе ($ПС < 1 ПМ$) во II квартале 2011 г. повторилась ситуация II квартала 2010 г.

В средней группе ($1 ПМ \leq ПС < 3 ПМ$) численный состав в рассматриваемом периоде увеличился на 1. При этом Самарская область и Республика Северная Осетия-Алания переместились из 3-ей, наиболее благополучной группы, а Ленинградская область, напротив, покинула 2-ю группу и вошла в состав 3-й группы.

Соответственно, число регионов в третьей группе ($ПС \geq 3 ПМ$) в рассматриваемом периоде на 1 уменьшилось.

Таким образом, в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. процесс нарастания группы регионов, в которой среднедушевые денежные доходы не обеспечивают социально приемлемый уровень жизни.

* * *

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

В III КВАРТАЛЕ 2011 ГОДА

Бобков В.Н.
Гулюгина А.А.

В III квартале 2011 г. на уровень жизни населения России оказывал влияние продолжившийся рост доходов населения и изменения в стоимости жизни. Данные об этом представлены в таблице.

Динамика потребительских цен на разные группы товаров заметно различалась. Так, по непродовольственным товарам и услугам был зафиксирован рост - в среднем в месяц на 0,5% и 0,3%, соответственно. В то же время цены на продукты питания уменьшались на 0,9% в среднем в месяц. В результате сводный индекс потребительских цен показал, что в III квартале цены ежемесячно снижались на 0,1%, в то время как в III квартале 2010 г. аналогичного снижения не наблюдалось.

В этих условиях величина прожиточного минимума в III квартале 2011 г. составила, по предварительной оценке ВЦУЖ, 6301 руб. в среднем на душу населения. По сравнению с III кварталом 2010 г. она увеличилась на 10,4%. В то же время для трудоспособного населения величина прожиточного минимума выросла за год на 10,5% – с 6159 до 6806 руб., для пенсионеров она увеличилась на 9,8% – с 4532 до 4974 руб., для детей показатель вырос на 10,6% – с 5510 до 6095 руб.

Расчеты показывают, что для мужчины трудоспособного возраста уровень прожиточного минимума выше, чем для женщины этой возрастной категории. По оценке ВЦУЖ, в III квартале 2011 г. прожиточный минимум трудоспособного мужчины составил 7010 руб., в то время как для женщины он был равен 6610 руб.

Для мужчин и женщин пенсионного возраста соотношение уровней прожиточного минимума иное. Для мужчин пенсионеров уровень показателя ниже, чем для женщин. Во III квартале 2011 г. он был равен 4920 руб., для женщин – на 4998 руб.

Прожиточный минимум, рассчитанный для детей младшего возраста (0-6 лет), заметно уступает уровню показателя детей старшего возраста (7-15 лет). В III квартале 2011 г. он составил 5126 руб. для первой детской группы и 6603 руб. для второй группы.

Отмеченные изменения величины прожиточного минимума были связаны удорожанием товаров и услуг, входящих в состав его потребительской корзины. Так, стоимость минимального набора продуктов питания выросла в среднем на душу населения с 2217 руб. в III квартале 2010 г. до 2369 руб. в III квартале 2011 г., или на 6,9%. При этом наиболее значительно подорожал минимальный набор продуктов питания для детей – с 2313 руб. в III квартале 2010 г. до 2495 руб. в III квартале 2011 г., т.е. на 7,9%. Для пенсионеров он вырос в меньшей степени – с 1963 до 2089 руб., или на 6,4%. Для трудоспособного населения стоимость минимального набора продуктов питания увеличилась на 6,6% – с 2274 руб. в III квартале 2010 г. до 2425 руб. в III квартале 2011 г.

Восстановительный потребительский бюджет в III квартале 2011 г. был выше прожиточного минимума в 2,62 раза и составил, по оценке ВЦУЖ, 16509 руб. В то же время потребительский бюджет среднего достатка был выше прожиточного минимума в 6,74 раза и был равен 42469 руб. Указанные виды потребительского бюджета выросли за год менее значительно, чем прожиточный минимум. При росте прожиточного минимума на 10,4% восстановительный потребительский бюджет увеличился на 10%, а потребительский бюджет среднего достатка повысился на 9,4%.

Среднедушевые денежные доходы в III квартале 2011 г. составили, по предварительным данным, 20416 руб. Они выросли по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 11,1%. При этом среднемесячная номинальная начисленная заработная плата росла более высокими темпами, чем пенсия. По отношению к III кварталу 2010 г. она увеличилась на 11,1% и составила 23375 руб., в то время как средний размер назначенных пенсий вырос на 8,8% – до 8264 руб.

Покупательная способность доходов населения в III квартале 2011 г. составила 3,24 набора ПМ. Это выше, чем в III квартале 2010 г. на 0,02 набора ПМ, что свидетельствует о незначительных положительных изменениях в уровне жизни населения в рассматриваемый период.

В структуре использования денежных доходов населения 76,7% в III квартале 2011 г., по предварительной оценке, занимали расходы на приобретение продовольственных и непродовольственных товаров, а также на оплату услуг. Эта часть денежных расходов населения выросла по сравнению с III кварталом 2010 г. на 3,8 процентных пунктов. Увеличение доли потребительских расходов сопровождалось снижением (с 11,6 до 6%) доли выделяемых средств на сбережения и повышением доли (с 4,2 до 4,9%) на приобретение валюты. При этом отмечается рост доли денег, остающихся на руках (с 1,1 до 1,6%).

Потребительские расходы населения в III квартале 2011 г. составили, по предварительным данным, 15659 руб. Темпы роста показателя в период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. (116,9%) оказались выше темпов роста потребительской корзины прожиточного минимума. Поэтому покупательная способность среднедушевых потребительских расходов, определяемая как соотношение потребительских расходов и стоимости минимальной потребительской корзины, в III квартале 2011 г. увеличилась с 2,35 до 2,49 наборов таких потребительских корзин.

Региональные различия в доходах и уровне жизни населения России существенные. В рамках рассматриваемой группы показателей субъекты наиболее поляризованы по потребительским расходам. В III квартале 2011 г. коэффициент дифференциации, определяемый как соотношение наибольшего значения показателя к наименьшему, по потребительским расходам составил, по оценке ВЦУЖ, 8,3 раз. В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. отмечается ослабление поляризации регионов по данному показателю.

Наименее поляризованы российские регионы по прожиточному минимуму. В III квартале 2011 г. коэффициент дифференциации региональных значений этого показателя составил 2,84 раза. В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. регионы стали менее поляризованными по этому показателю.

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ...

Показатели	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь – сентябрь	III квартал
Индекс среднемесячных цен потребительского рынка товаров и услуг, %	100,7	100,6	100,5	99,9
в том числе на:				
продовольственные товары	101,1	101	100,2	99,1
непродовольственные товары	100,4	100,4	100,6	100,5
платные услуги населению	100,7	100,3	100,9	100,3
Прожиточный минимум (ПМ)				
Величина продуктового набора ПМ, руб.:				
в среднем на душу населения	2205	2217	2522	2369
трудоспособное население:	2262	2274	2582	2425
мужчины 16-59 лет	2494	2508	2847	2674
женщины 16-54 лет	2026	2036	2313	2172
пенсионеры	1955	1963	2224	2089
мужчины 60 лет и старше	1955	1963	2224	2089
женщины 55 лет и старше	1955	1963	2224	2089
дети:	2300	2313	2659	2495
0-6 лет	1871	1872	2147	2015
7-15 лет	2540	2556	2924	2744
Величина прожиточного минимума (ПМ), руб.:				
в среднем на душу населения	5688	5707	6426	6301
трудоспособное население:	6138	6159	6938	6806
мужчины 16-59 лет	6322	6344	7146	7010
женщины 16-54 лет	5962	5982	6739	6610
пенсионеры	4521	4532	5079	4974
мужчины 60 лет и старше	4472	4483	5024	4920
женщины 55 лет и старше	4543	4554	5104	4998
дети:	5489	5510	6218	6095
0-6 лет	4616	4634	5229	5126
7-15 лет	5946	5969	6736	6603
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПМ субъекта и ПМ России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	1	1	1	1
75-100%	55	55	55	50
100-125%	14	13	14	17
свыше 125%	12	13	12	14
Коэффициент дифференциации прожиточного минимума по субъектам Федерации (отношение наибольшего ПМ среди субъектов к наименьшему), раз	2,91	2,93	2,82	2,84
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,36	1,39	1,26	1,29
Потребительские бюджеты восстановительного характера и среднего уровня¹				
Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), руб.	14632	15009	16643	16509
Бюджет среднего достатка (БСД), руб.	38437	38808	43376	42469

продолжение

¹ данные о восстановительном потребительском бюджете и бюджете среднего достатка приводятся в среднем на душу населения

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Показатели	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь – сентябрь	III квартал
Денежные доходы населения (ДД)				
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	18553	18381	19316	20416
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ДД субъекта и ДД России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	31	28	32	32
75-100%	33	33	31	31
100-125%	7	10	9	9
свыше 125%	11	11	10	10
Коэффициент дифференциации среднедушевого денежного дохода по субъектам Федерации (отношение наибольшего дохода среди субъектов к наименьшему), раз	6,0	5,49	6,48	6,32
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,09	1,91	2,13	2,11
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, включая организации малого предпринимательства	20952	21031	22628	23375
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ЗП субъекта и ЗП России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	38	37	37	37
75-100%	23	24	24	24
100-125%	9	9	9	9
свыше 125%	12	12	12	12
Коэффициент дифференциации номинальной начисленной заработной платы по субъектам Федерации (отношение наибольшей ЗП среди субъектов к наименьшей), раз	5,17	5,30	5,32	5,29
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,03	1,99	2,04	1,98
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы со среднедушевыми денежными доходами населения, %	112,9	114,4	117,1	114,5
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	7476	7596	8176	8264
Соотношение среднемесячной назначенной пенсии со среднедушевыми денежными доходами населения, %	40,3	41,3	42,3	40,5
Покупательная способность (ПС)				
Уровень покупательной способности (количество наборов ПМ) среднедушевых денежных доходов	3,26	3,22	3,01	3,24
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПС субъекта и ПС России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	18	18	21	20
75-100%	47	46	45	44
100-125%	14	15	11	14
свыше 125%	3	3	5	4
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам Федерации (отношение наибольшей ПС среди субъектов к наименьшей), раз	3,36	2,97	3,39	3,31
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,19	1,02	1,11	1,04
Динамика ПМ, ДД и ПС				
В % к соответствующему периоду прошлого года:				

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ...

Показатели	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь – сентябрь	III квартал
прожиточный минимум	110,4	109,8	114,4	110,4
среднедушевые денежные доходы	110,2	110,2	109,4	111,1
покупательная способность денежных доходов	99,8	100,4	95,6	100,6
В % к предыдущему периоду:				
прожиточный минимум	110,4	101,5	113	96,9
среднедушевые денежные доходы	110,2	98,9	104,1	102,1
покупательная способность денежных доходов	99,8	97,4	92,1	105,4
Расходы населения				
Структура денежных расходов населения, в %				
денежные доходы	100,0	100,0	100,0	100,0
из них использовано на:				
- покупку товаров и оплату услуг	70,2	72,9	76,5	76,7
- оплату обязательных платежей и взносов	10	10,2	10,1	10,8
- сбережения	14,3	11,6	9	6
- покупку валюты	3,7	4,2	4,3	4,9
- прирост (уменьшение) денег на руках	1,8	1,1	0,1	1,6
Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг, в %:				
-на продовольственные товары	37,9	37,5	38,3	38,1
-на непродовольственные товары	40	40,1	39,5	39,6
-на оплату услуг	22,1	22,4	22,2	22,3
Потребительские расходы населения				
Среднедушевые потребительские расходы населения, руб.	13024	13400	14777	15659
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПР субъекта и ПР России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	40	39	37	35
75-100%	23	26	29	30
100-125%	13	11	11	12
свыше 125%	6	6	5	5
Коэффициент дифференциации среднедушевых потребительских расходов по субъектам Федерации (отношение наибольших расходов среди субъектов к наименьшим), раз	12,0	11,1	8,5	8,3
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,19	2,07	1,87	1,83
Покупательная способность потребительских расходов (ПС_р)				
Уровень покупательной способности (количество наборов потребительских корзин) среднедушевых потребительских расходов	2,29	2,35	2,30	2,49
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПС _р субъекта и ПС _р России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	33	34	33	35
75-100%	37	36	36	35
100-125%	8	7	8	7
свыше 125%	4	5	5	5
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам Федерации (отношение наибольшей ПС _р среди субъектов к наименьшей), раз	6,79	6,58	5,39	5,57
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,39	1,35	1,28	1,3

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

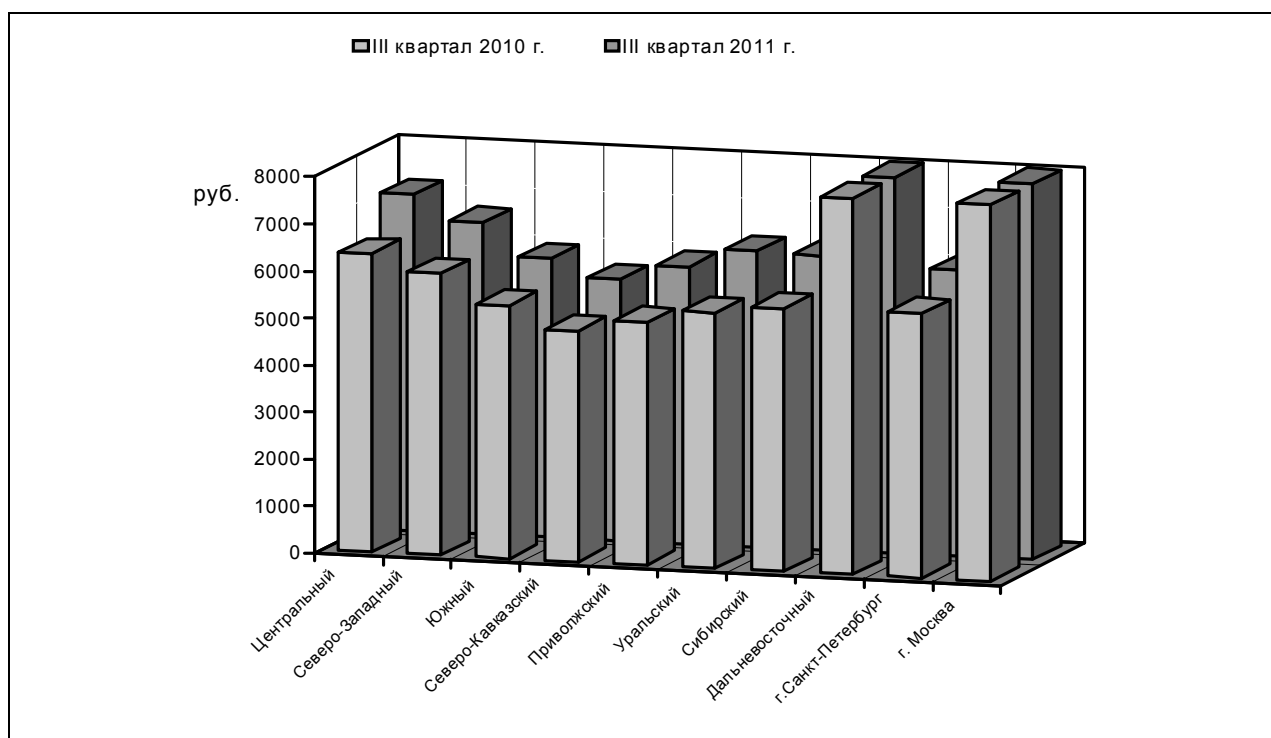
ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В III КВАРТАЛЕ 2011 ГОДА

Бобков В.Н.
Васильев В.П.
Гулюгина А.А.
Чесалкина Е.Ю.

1. Прожиточный минимум

В соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24 октября 1997 г. № 134-ФЗ расчет прожиточного минимума в Российской Федерации осуществляется на основании «Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 192 от 17 февраля 1999 г. (в ред. Постановлений Правительства РФ от 16.03.2000 г. № 232, от 12.08.2005 г. № 511, от 04.06.2007 г. № 342), а также «Методики исчисления величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации», утвержденной совместным Постановлением Минтруда России и Госкомстата России № 36/34 от 28 апреля 2000 г., с учетом изменений и дополнений от 12 марта 2001 г. № 24/19.

Величина прожиточного минимума на душу населения в III квартале 2011 г. в целом по Российской Федерации составила, по предварительным данным, 6301 руб. в среднемесечном исчислении и увеличилась по сравнению с III кварталом 2010 г. на 10,4%.



Изменение величины прожиточного минимума в среднем на душу населения в федеральных округах по сравнению с Россией в целом характеризуется следующими данными:

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ...

в разовых величинах

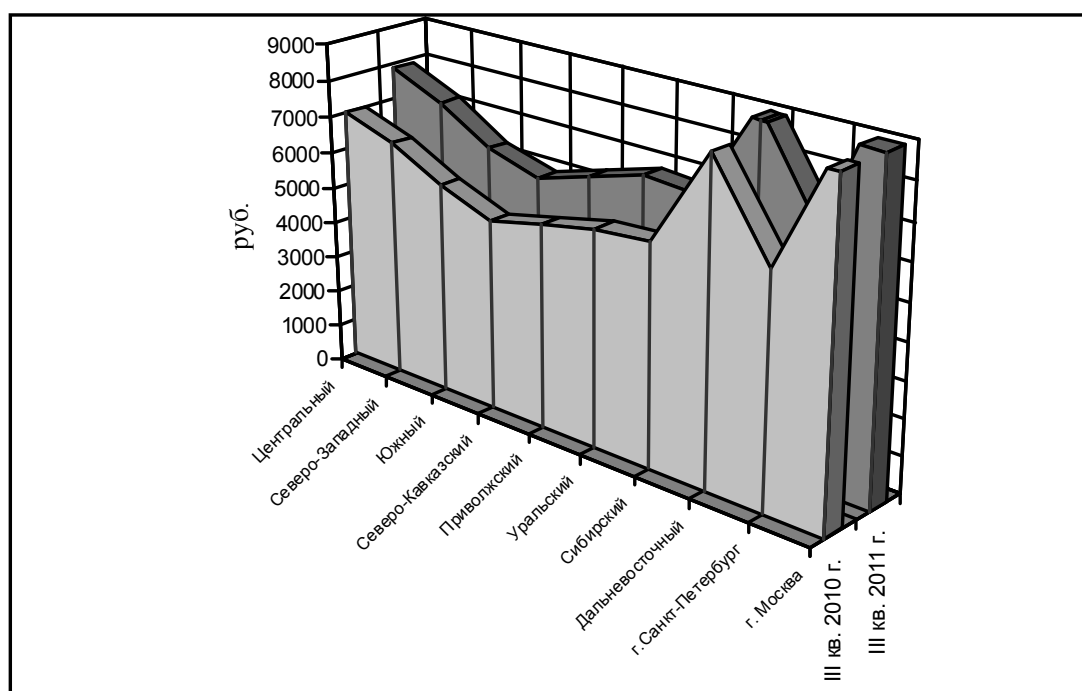
Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	1,11	1,11	1,12	1,14
Северо-Западный	1,05	1,05	1,03	1,05
Южный	0,95	0,94	0,92	0,94
Северо-Кавказский	0,86	0,86	0,86	0,88
Приволжский	0,90	0,90	0,92	0,94
Уральский	0,95	0,95	0,97	0,99
Сибирский	0,98	0,98	0,97	0,99
Дальневосточный	1,42	1,42	1,35	1,38
г. Санкт-Петербург	0,99	0,99	0,95	0,97
г. Москва	1,49	1,48	1,47	1,50

В III квартале 2011 г. наиболее низкий уровень прожиточного минимума наблюдался в Северо-Кавказском федеральном округе. Согласно оценке ВЦУЖ, он составил 0,88 к среднему уровню по России. Выше среднего уровня по России прожиточный минимум был на территории Центрального, Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов. При этом наиболее дорогим для проживания оставался Дальневосточный федеральный округ. В III квартале 2011 г. в этом федеральном округе показатель превысил среднероссийское значение в 1,38 раза. В остальных федеральных округах – Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском и Сибирском – прожиточный минимум был ниже среднего уровня по России.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. опережающими темпами рос прожиточный минимум в Центральном, Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах. В Северо-Западном и Южном федеральных округах темпы роста показателя были на уровне средних по России. Наиболее низкими эти темпы сложились в Дальневосточном федеральном округе.

В городах-мегаполисах – Москве и Санкт-Петербурге – разрыв в уровнях прожиточного минимума остается значительным. Согласно оценке ВЦУЖ, в Санкт-Петербурге в III квартале 2011 г. показатель составил 0,97 к среднему уровню по России. В то же время в Москве величина прожиточного минимума была выше среднероссийского значения в 1,5 раза.

Для **трудоспособной категории населения** величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации в III квартале 2011 г. составила, по оценке ВЦУЖ, 6806 руб. в месяц и увеличилась по сравнению с III кварталом 2010 г. на 10,5%.



МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Изменение соотношения величины прожиточного минимума трудоспособного населения в федеральных округах с их величиной по России в целом в 2010-2011 гг. характеризуется следующими данными:

в разовых величинах

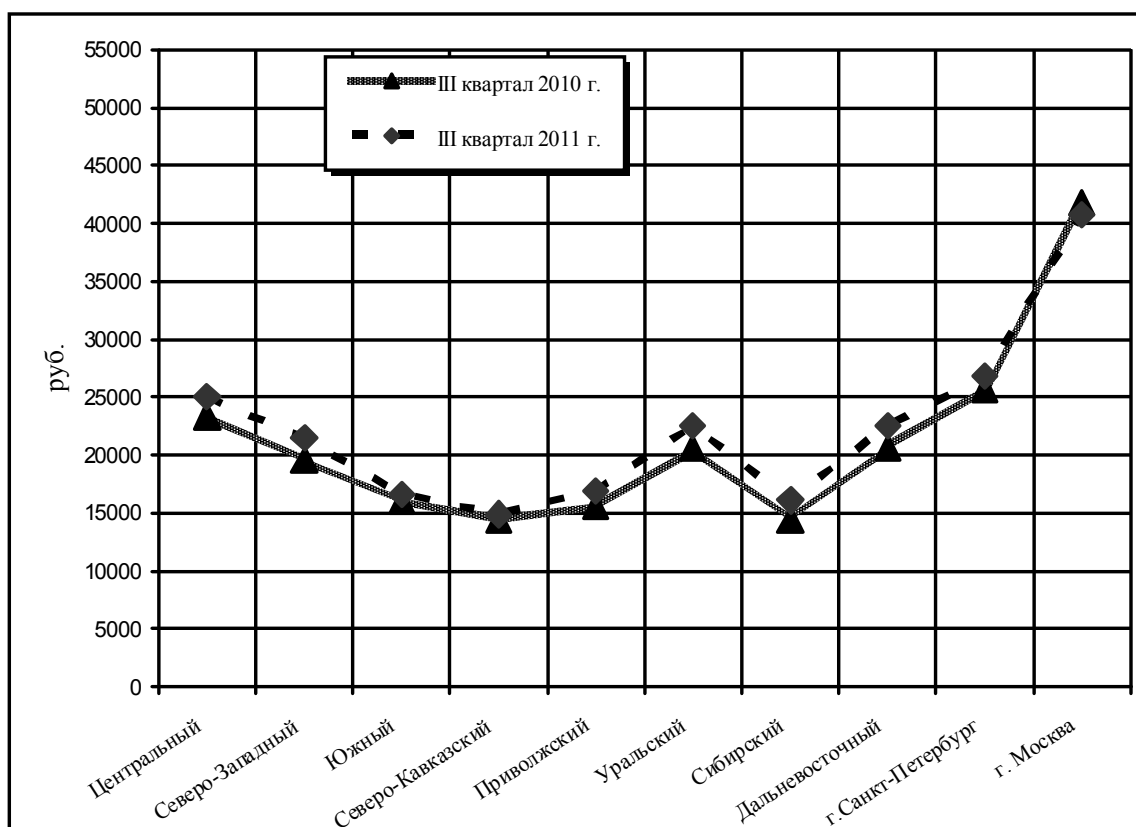
Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	1,14	1,14	1,14	1,16
Северо-Западный	1,06	1,06	1,04	1,06
Южный	0,94	0,94	0,91	0,93
Северо-Кавказский	0,84	0,85	0,85	0,87
Приволжский	0,90	0,90	0,92	0,93
Уральский	0,95	0,96	0,98	1,00
Сибирский	0,97	0,97	0,97	0,99
Дальневосточный	1,40	1,41	1,34	1,37
г. Санкт-Петербург	1,01	1,01	0,97	0,99
г. Москва	1,57	1,56	1,54	1,57

Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума в III квартале 2011 г. варьировала в федеральных округах от 0,87 до 1,37 к среднероссийскому значению показателя. Наиболее низкой она была в Северо-Кавказском федеральном округе, а наиболее высокой – в Дальневосточном федеральном округе.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. опережающими темпами рос показатель Центрального, Северо-Кавказского, Приволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов. Наиболее низкими темпы роста величины прожиточного минимума трудоспособного населения сложились в Южном и Дальневосточном федеральных округах. В Северо-Западном федеральном округе темпы роста показателя были на уровне средних по России.

2. Денежные доходы

В III квартале 2011 г. среднедушевые денежные доходы населения России составили, по оценке ВЦУЖ, 20416 руб. и увеличились по сравнению с III кварталом 2010 г. на 11,1%.



Изменение среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах по сравнению с Россией в целом характеризуется следующими данными:

в разовых величинах

Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-июнь	III квартал
Центральный	1,33	1,27	1,24	1,22
Северо-Западный	1,08	1,06	1,07	1,06
Южный	0,81	0,87	0,79	0,82
Северо-Кавказский	0,74	0,79	0,70	0,73
Приволжский	0,83	0,85	0,82	0,83
Уральский	1,15	1,12	1,11	1,10
Сибирский	0,79	0,78	0,80	0,79
Дальневосточный	1,12	1,12	1,10	1,10
г. Санкт-Петербург	1,42	1,40	1,35	1,31
г. Москва	2,48	2,27	2,08	2,00

Лидером по уровню среднедушевых денежных доходов населения в III квартале 2011 г. оставался Центральный федеральный округ. Согласно оценке ВЦУЖ, доходы населения здесь были выше среднего уровня по России в 1,22 раза. Превысили средний уровень по России и среднедушевые денежные доходы населения Северо-Западного, Уральского и Дальневосточного федеральных округов. Они составили в рассматриваемом периоде соответственно 1,06, 1,10 и 1,10 к среднему уровню по России.

В четырех федеральных округах – Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском – среднедушевые денежные доходы в III квартале 2011 г. были ниже среднего уровня по России. Наиболее низкий уровень показателя наблюдался в Северо-Кавказском федеральном округе, где он составил 0,73 к среднероссийскому его значению.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. опережающими темпами росли доходы населения Сибирского федерального округа. В Северо-Западном федеральном округе темпы роста показателя были на уровне средних по России. В Центральном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах наблюдалось падение темпов роста доходов населения.

3. Социально-экономическая дифференциация населения

Условное разделение населения по отношению их доходов к величине прожиточного минимума позволяет выявить следующие группы: малоимущие («бедные»), низкообеспеченные, относительно обеспеченные, состоятельные и богатые. Изменение численности «бедных»* на 1000 человек населения за период 2010 г. – январь-сентябрь 2011 г. выглядит следующим образом:

Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	127	135	135	139
Северо-Западный	131	135	155	151
Южный	164	154	147	151
Северо-Кавказский	157	150	145	151
Приволжский	145	145	140	142
Уральский	117	122	131	138
Сибирский	180	184	176	181
Дальневосточный	191	192	185	190
г. Санкт-Петербург	90	93	93	96
г. Москва	99	110	119	123
Россия	128	129	142	128

* – «бедные» – со среднедушевым денежным доходом ниже ПМ.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

В целом по России в III квартале 2011 г. по сравнению с III кварталом 2010 г. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, согласно предварительной оценке ВЦУЖ, уменьшилась с 12,9% до 12,8%.

Среди федеральных округов наибольшая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума на душу населения в III квартале 2011 г. по-прежнему приходится на Дальневосточный федеральный округ (19%). В этом округе имеет место самая высокая величина прожиточного минимума на душу населения среди других округов при относительно низком уровне среднедушевых доходов.

Наименьшую долю «бедного» населения в III квартале 2011 г. показал Уральский федеральный округ (13,8%).

Изменение положения анализируемых доходных групп населения характеризует **коэффициент направленности процесса стратификации населения** по нормативному стандарту потребления, соответствующему прожиточному минимуму:

**(отношение численности «бедных» к численности «небедных» *
на 1000 человек населения в 2010-2011 гг.), раз**

Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	0,28	0,32	0,34	0,35
Северо-Западный	0,33	0,35	0,42	0,41
Южный	0,51	0,45	0,48	0,43
Северо-Кавказский	0,47	0,43	0,44	0,46
Приволжский	0,41	0,41	0,40	0,40
Уральский	0,25	0,28	0,45	0,47
Сибирский	0,62	0,65	0,61	0,63
Дальневосточный	0,68	0,69	0,66	0,67
г. Санкт-Петербург	0,17	0,18	0,18	0,19
г. Москва	0,18	0,21	0,25	0,26
Россия	0,33	0,34	0,40	0,33

* – «обеспеченные» – со среднедушевым денежным доходом свыше 3-х ПМ.

Коэффициент стратификации показывает отношение числа «бедных» к числу «небедных» категорий населения. Значение, превышающее единицу, свидетельствует о преобладании «бедных» по сравнению с «небедными». Величина, не превышающая единицу, указывает на преобладание «небедных» по отношению к «бедным».

Изменение указанного соотношения во времени характеризует направленность рассматриваемого процесса. Увеличение коэффициента означает, что происходит более быстрое нарастание «бедности» по сравнению с «небедностью». При снижении коэффициента процесс характеризуется снижением «бедности» относительно «небедности».

В III квартале 2011 г. по сравнению с III кварталом 2010 г. коэффициент стратификации по России в целом снизился, но незначительно – с 0,34 до 0,33.

Согласно расчетам ВЦУЖ, в III квартале 2011 г. наиболее «бедным» федеральным округом является Дальневосточный, имеющий наибольший удельный вес «бедного» населения и коэффициент стратификации, равный 0,67.

Наиболее «небедным» округом предстает Центральный, где один из наиболее низких удельных весов «бедного» населения корреспондируется с наименьшим значением коэффициента стратификации, составляющим в III квартале 2011 г. 0,35.

Динамика дифференциации доходов населения в 2010-2011 гг. по группам прожиточного минимума характеризуется **соотношением доходов «небедного» и «бедного» населения:**

(отношение среднего значения денежного дохода в группах выше 3-х ПМ к среднему значению в группах ниже ПМ), раз

Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	9,83	9,46	8,54	9,16
Северо-Западный	8,37	8,24	6,54	6,86
Южный	7,66	7,94	6,76	7,96
Северо-Кавказский	7,73	7,96	6,48	7,99
Приволжский	7,82	7,85	6,86	7,87
Уральский	9,55	9,26	7,41	7,89
Сибирский	7,46	7,37	6,87	7,39
Дальневосточный	7,48	7,4	6,91	7,42
г. Санкт-Петербург	10,45	10,23	9,60	10,01
г. Москва	12,63	11,74	10,46	10,97
Россия	8,11	8,03	7,76	8,06

Дифференциация доходов населения России по группам прожиточного минимума, характеризуемая отношением среднего значения дохода в группах выше 3-х ПМ к среднему значению в группах ниже ПМ, за годовой период несколько повысилась, составляя 8,03 раза в III квартале 2010 г. и 8,06 раза в III квартале 2011 г. Это обусловлено большей степенью снижения за анализируемый период среднего значения дохода в группе «бедного» населения по сравнению со средним значением дохода в группе «небедного» населения.

Динамика дифференциации доходов населения в 2010-2011 гг. по рядам распределения характеризуется изменением **децильного коэффициента дифференциации**. Этот показатель представляет соотношение уровней доходов, выше и ниже которых в ряде распределения расположено по 10% соответственно наиболее и наименее обеспеченного населения:

(отношение минимального значения к максимальному в соответствующих группах), раз

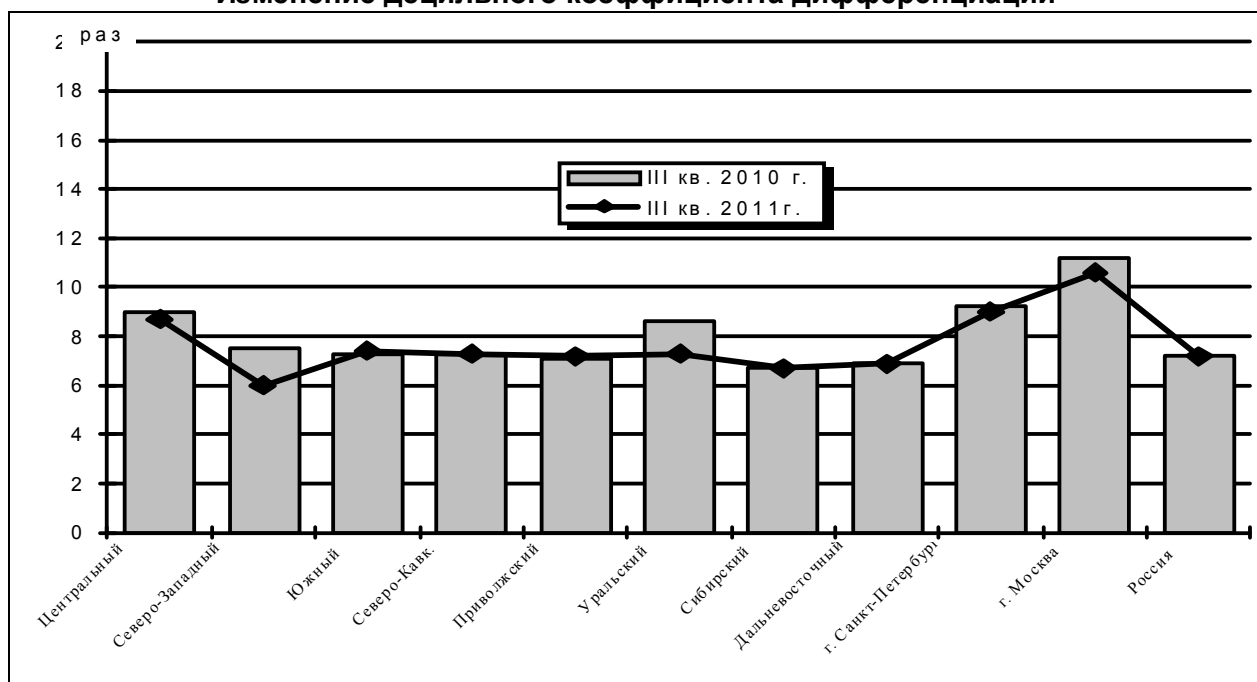
Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	9,3	9,0	7,9	8,7
Северо-Западный	7,6	7,5	5,6	6,0
Южный	7,0	7,3	5,8	7,4
Северо-Кавказский	7,0	7,3	5,4	7,3
Приволжский	7,1	7,1	5,9	7,2
Уральский	8,9	8,6	6,6	7,3
Сибирский	6,8	6,7	6,0	6,7
Дальневосточный	6,9	6,9	6,1	6,9
г. Санкт-Петербург	9,4	9,2	8,5	9,0
г. Москва	11,9	11,2	9,9	10,6
Россия	7,3	7,2	7,0	7,2

Сдвигов в динамике дифференциации доходов населения за период 2010-2011 гг. в целом по России не наблюдалось. Децильный коэффициент дифференциации доходов за этот период по России в целом не изменился. В III квартале 2011 г. он остался на уровне III квартала 2010 г., составив 7,2 раза.

В III квартале 2011 г. наибольшая степень разрыва доходов по децильному коэффициенту дифференциации ожидается в Центральном округе (8,7). Наиболее низкий децильный коэффициент дифференциации доходов предполагается в Северо-Западном округе (6,0).

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Изменение децильного коэффициента дифференциации



Изменением децильного коэффициента дифференциации, полученного из ряда распределения, где верхней границей последнего интервала служит величина прожиточного минимума, характеризуется **динамика дифференциации среди собственно «бедного» населения:**

раз

Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	2,36	2,45	2,32	2,44
Северо-Западный	2,18	2,18	2,10	2,18
Южный	2,29	2,30	2,07	2,29
Северо-Кавказский	2,27	2,29	2,01	2,27
Приволжский	2,25	2,25	2,07	2,24
Уральский	2,37	2,36	2,20	2,30
Сибирский	2,30	2,29	2,17	2,29
Дальневосточный	2,34	2,33	2,19	2,34
г. Санкт-Петербург	2,33	2,32	2,26	2,32
г. Москва	2,58	2,58	2,49	2,57
Россия	2,29	2,29	2,13	2,27

За период 2010-2011 гг. дифференциация доходов «бедного» населения России претерпела определенные изменения. Так, в целом по России децильный коэффициент дифференциации доходов в III квартале 2011 г. снизился до 2,27 против 2,29 в III квартале 2010 г.

По отдельным округам также наблюдаются некоторые изменения дифференциации доходов «бедного» населения в 2010-2011 гг. Величина разрыва в децильном коэффициенте дифференциации доходов «бедного» населения среди отдельных округов страны в III квартале 2011 г. колеблется в пределах 2,18-2,44. При этом наибольший показатель дифференциации доходов приходится на Центральный федеральный округ, а наименьший – на Северо-Западный.

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ...

Сложившиеся в настоящее время особенности распределения денежных доходов населения несколько снижают **концентрацию денежных доходов в группе «небедных» с доходами выше 3-х ПМ**

в процентах

Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	77,37	75,10	70,72	73,10
Северо-Западный	70,24	68,94	48,88	51,80
Южный	61,47	64,74	55,14	62,28
Северо-Кавказский	62,82	65,34	52,13	61,16
Приволжский	64,97	65,16	57,19	62,48
Уральский	77,35	75,69	60,94	63,88
Сибирский	57,76	56,56	52,55	56,31
Дальневосточный	56,74	56,40	52,47	57,13
г. Санкт-Петербург	83,01	82,13	80,15	81,14
г. Москва	86,71	84,17	80,22	81,28
Россия	69,00	68,36	64,88	67,24

Конкретно это выражается в том, что в группе населения с доходами более трех ПМ показатель концентрации по России в целом снижается с 68,36% в III квартале 2010 г. до 67,24% в III квартале 2011 г.

Ослабление концентрации доходов у «обеспеченного» населения за анализируемый период наблюдается по всем федеральным округам, кроме Дальневосточного.

В III квартале 2011 г. наибольшие показатели концентрации доходов среди «небедного» населения имеют место в Центральном округе (73,1%), в том числе в Москве (81,28%), а наименьшие показатели концентрации доходов приходятся на Северо-Западный (51,8%) и Сибирский (56,31%) округа.

Концентрация денежных доходов по квинтильным (20-процентным) группам населения характеризуется следующими данными: 2010 год,

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы населения				
	I группа ¹	II группа	III группа	IV группа	V группа ¹
Центральный	4,34	8,70	13,79	21,99	51,18
Северо-Западный	5,10	9,65	14,69	22,46	48,09
Южный	5,46	10,09	15,08	22,63	46,74
Приволжский	5,44	10,06	15,05	22,62	46,83
Уральский	5,42	10,03	15,03	22,61	46,91
Сибирский	4,53	8,94	14,03	22,12	50,38
Дальневосточный	5,58	10,22	15,20	22,68	46,31
г. Санкт-Петербург	5,53	10,17	15,15	22,66	46,49
г. Москва	4,32	8,68	13,77	21,97	51,25
Россия	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7

¹ первая группа – с наименьшими доходами, пятая – с наивысшими

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

2011 год (январь-сентябрь) ²

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,97	9,50	14,55	22,40	48,57
Северо-Западный	6,50	11,23	16,03	22,96	43,27
Южный	6,35	11,07	15,90	22,92	43,76
Северо-Кавказский	6,66	11,39	16,16	22,99	42,80
Приволжский	6,27	10,98	15,83	22,90	44,02
Уральский	5,72	10,38	15,33	22,74	45,83
Сибирский	6,15	10,85	15,72	22,87	44,41
Дальневосточный	6,09	10,79	15,68	22,86	44,59
г. Санкт-Петербург	4,66	9,12	14,20	22,21	49,81
г. Москва	4,12	8,41	13,51	21,81	52,15
Россия	5,47	10,09	15,08	22,64	46,72

2011 год (III квартал) ²

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,58	9,02	14,10	22,16	50,13
Северо-Западный	6,15	10,85	15,72	22,87	44,41
Южный	5,42	10,03	15,03	22,61	46,91
Северо-Кавказский	5,53	10,16	15,14	22,66	46,51
Приволжский	5,55	10,19	15,17	22,67	46,42
Уральский	5,32	9,91	14,92	22,57	47,28
Сибирский	5,68	10,33	15,29	22,72	45,99
Дальневосточный	5,51	10,14	15,12	22,65	46,58
г. Санкт-Петербург	4,45	8,85	13,94	22,07	50,68
г. Москва	3,90	8,11	13,20	21,62	53,17
Россия	5,32	9,92	14,93	22,57	47,26

Концентрацию доходов можно оценить, сравнивая распределение по 20-ти процентным группам населения. За 9 месяцев 2011 г. доля доходов V-ой (наиболее обеспеченной) 20-ти процентной группы населения РФ по сравнению с 2010 годом снизилась с 47,7 до 46,7%. В III квартале 2011 г. наибольшая величина данного показателя приходится на Центральный округ (50,13%), а наименьшая – на Северо-Западный (44,41%) и Сибирский (45,99%) округа.

² оценка

4. Концентрация и дифференциация заработной платы

Распределение работников по уровню среднемесячной заработной платы (ЗП) в 2010-2011 гг. характеризуется следующими данными:

в процентах

Федеральные округа	Доля низкооплачиваемых в общей численности работников ³				Доля сравнительно высокооплачиваемых в общей численности работников ⁴				Коэффициент стратификации работников по уровню ЗП, (раз)			
	2010 г.		2011г ⁵		2010 г.		2011г. ³		2010 г.		2011г. ³	
	всего	III кв.	янв.-сент.	III кв.	всего	III кв.	янв.-сент.	III кв.	всего	III кв.	янв.-сент.	III кв.
Центральный	12,8	14,8	13,8	13,4	43,5	41,9	40,6	41,8	0,29	0,35	0,34	0,32
Северо-Западный	8,0	8,1	10,9	10,6	46,0	45,2	30,7	32,4	0,17	0,18	0,36	0,33
Южный	12,4	12,2	12,8	12,3	31,1	31,7	29,5	31,6	0,40	0,39	0,43	0,39
Северо-Кавказский	13,3	13,4	14,3	13,6	27,8	27,5	24,2	26,8	0,48	0,49	0,59	0,51
Приволжский	12,9	13,0	13,8	13,2	33,2	32,7	30,0	32,1	0,39	0,40	0,46	0,41
Уральский	6,5	6,6	8,3	8,2	53,2	52,7	42,4	43,1	0,12	0,13	0,20	0,19
Сибирский	13,8	13,9	14,3	13,8	36,5	36,1	35,0	36,6	0,38	0,39	0,41	0,38
Дальневосточный	14,6	14,8	14,6	14,0	35,4	34,9	35,5	37,2	0,41	0,42	0,41	0,38
г. Санкт-Петербург	3,1	3,2	3,2	3,1	59,5	58,4	58,0	59,5	0,05	0,05	0,06	0,05
г. Москва	5,0	5,1	5,5	5,3	54,5	53,5	50,5	51,6	0,09	0,10	0,11	0,10
Россия	12,5	7,1	7,0	6,7	41,1	44,1	42,1	44,6	0,30	0,16	0,17	0,15

В III квартале 2011 г. по сравнению с III кварталом 2010 г. доля работников с заработной платой ниже ПМ на одного трудоспособного в РФ снижается с 7,1% до 6,7%.

В III квартале 2011 г. наименьшая доля низкооплачиваемых работников приходится на Уральский округ (8,2%). В то же время в данном округе и самая большая доля высокооплачиваемых работников (43,1%).

Это обусловлено тем, что в состав Уральского округа входит Тюменская область с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, в отраслях топливной промышленности которых самые высокие размеры средней заработной платы по стране.

Снижение доли низкооплачиваемых работников оказало соответствующее влияние на изменение коэффициента стратификации по России в целом. Так, данный коэффициент в III квартале 2011 г. по сравнению с III кварталом 2010 г. снизился с 0,16 до 0,15.

В III квартале 2011 г. наименьший **коэффициент стратификации** (0,22), как и следовало ожидать, наблюдается все в том же Уральском округе. Наибольший коэффициент стратификации в III квартале 2011 г. приходится на Северо-Кавказский округ (0,19).

³ низкооплачиваемые – работники с уровнем заработной платы ниже ПМ трудоспособного населения

⁴ высокооплачиваемые – работники с уровнем заработной платы выше 3-х ПМ трудоспособного населения

⁵ оценка

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Дифференциация заработной платы по группам работников сложилась следующим образом:

Федеральные округа	Децильный коэффициент дифференциации ЗП				Соотношение среднего уровня ЗП высокооплачиваемых и низкооплачиваемых работников			
	2010 г.		2011 г. ⁶		2010 г.		2011 г. ¹	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	8,7	9,5	8,4	8,5	9,32	9,74	8,90	9,08
Северо-Западный	6,5	6,4	5,1	5,2	7,81	7,70	6,29	6,43
Южный	5,5	5,6	5,4	5,6	6,62	6,67	6,48	6,67
Северо-Кавказский	5,2	5,2	4,9	5,2	6,36	6,33	6,08	6,28
Приволжский	6,0	6,0	5,7	5,9	7,05	7,00	6,74	6,93
Уральский	7,1	7,1	6,0	6,0	8,67	8,59	7,28	7,35
Сибирский	7,1	7,1	7,0	7,1	7,90	7,84	7,73	7,91
Дальневосточный	7,2	7,1	7,2	7,4	7,90	7,84	7,91	8,11
г. Санкт-Петербург	5,7	5,6	5,5	5,7	7,76	7,62	7,54	7,76
г. Москва	6,3	6,2	5,9	6,0	8,06	7,89	7,54	7,65
Россия	7,8	5,7	5,4	5,6	8,52	7,13	6,80	7,07

Дифференциация заработной платы работников по России в целом за 2010-2011 гг. понизилась, о чем свидетельствует уменьшение децильного коэффициента дифференциации с 5,7 в III квартале 2010 г. до 5,6 в III квартале 2011 г.

Показатель дифференциации заработной платы на одного трудоспособного за период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. также понизился – с 7,13 до 7,07 раза. Это обусловлено несколько меньшей степенью увеличения за анализируемый период средней заработной платы в группе высокооплачиваемых работников по сравнению со средней заработной платой в группе низкооплачиваемых работников.

Концентрация фонда заработной платы по квинтильным (20-процентным) группам работников сложилась следующим образом. 2010 год

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа ⁷	II группа	III группа	IV группа	V группа ¹
Центральный	4,58	9,01	14,09	22,16	50,17
Северо-Западный	5,80	10,47	15,41	22,76	45,57
Южный	6,58	11,31	16,09	22,98	43,05
Приволжский	6,84	11,58	16,30	23,03	42,25
Уральский	6,13	10,83	15,71	22,87	44,46
Сибирский	5,39	10,00	15,00	22,60	47,00
Дальневосточный	5,39	9,99	15,00	22,60	47,02
г. Санкт-Петербург	5,36	9,96	14,97	22,59	47,13
г. Москва	6,45	11,18	15,99	22,95	43,43
Россия	5,94	10,63	15,54	22,81	45,08

⁶ оценка

⁷ первая группа – с наименьшими доходами, пятая – с наивысшими)

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ...

2011 год (январь-сентябрь)⁸

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,75	9,22	14,29	22,26	49,48
Северо-Западный	7,01	11,75	16,44	23,05	41,75
Южный	6,71	11,45	16,20	23,00	42,63
Северо-Кавказский	7,16	11,90	16,55	23,07	41,32
Приволжский	6,40	11,12	15,95	22,94	43,60
Уральский	6,19	10,89	15,76	22,88	44,28
Сибирский	5,49	10,11	15,10	22,64	46,65
Дальневосточный	5,35	9,95	14,96	22,58	47,15
г. Санкт-Петербург	6,58	11,32	16,10	22,98	43,02
г. Москва	6,24	10,95	15,81	22,90	44,10
Россия	6,71	11,45	16,20	23,00	42,63

2011 год (III квартал)²

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,67	9,13	14,20	22,22	49,79
Северо-Западный	6,87	11,61	16,33	23,03	42,17
Южный	6,53	11,26	16,05	22,97	43,19
Северо-Кавказский	6,92	11,66	16,36	23,04	42,02
Приволжский	6,23	10,94	15,80	22,89	44,15
Уральский	6,14	10,84	15,72	22,87	44,43
Сибирский	5,38	9,99	14,99	22,60	47,04
Дальневосточный	5,23	9,81	14,83	22,53	47,60
г. Санкт-Петербург	6,45	11,18	15,99	22,95	43,43
г. Москва	6,19	10,89	15,76	22,88	44,28
Россия	6,50	11,22	16,03	22,96	43,30

Концентрация заработной платы в пятой (высокооплачиваемой) 20-ти процентной группе снизилась с 45% в 2010 г. до 43% в январе – сентябре 2011 г.

Показатели концентрации фонда заработной платы по группам работников с различной заработной платой в увязке с величиной ПМ трудоспособного населения в 2010-2011 гг. характеризуются следующими данными:

в процентах

Федеральные округа	Доля фонда ЗП работников с ЗП ниже ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП				Доля фонда ЗП работников с ЗП выше 3-х ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП			
	2010 г.		2011г. ⁹		2010 г.		2011г. ¹	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	2,38	2,72	2,76	2,59	75,27	74,97	72,28	73,58
Северо-Западный	1,65	1,70	3,11	2,92	73,52	72,66	55,16	57,39
Южный	3,43	3,34	3,66	3,36	56,84	57,69	54,61	57,58
Северо-Кавказский	3,95	3,99	4,56	4,11	52,26	51,84	46,97	50,87
Приволжский	3,34	3,41	3,84	3,51	60,59	59,94	56,15	59,05
Уральский	1,13	1,16	1,87	1,82	80,12	79,67	69,40	70,12
Сибирский	3,18	3,24	3,42	3,17	66,38	65,80	64,53	66,43
Дальневосточный	3,41	3,51	3,41	3,14	65,38	64,74	65,47	67,55
г. Санкт-Петербург	0,55	0,58	0,59	0,55	82,03	81,11	80,71	82,04
г. Москва	0,91	0,95	1,10	1,04	79,72	78,73	76,01	77,00
Россия	2,56	1,59	1,66	1,50	71,75	70,21	67,56	70,45

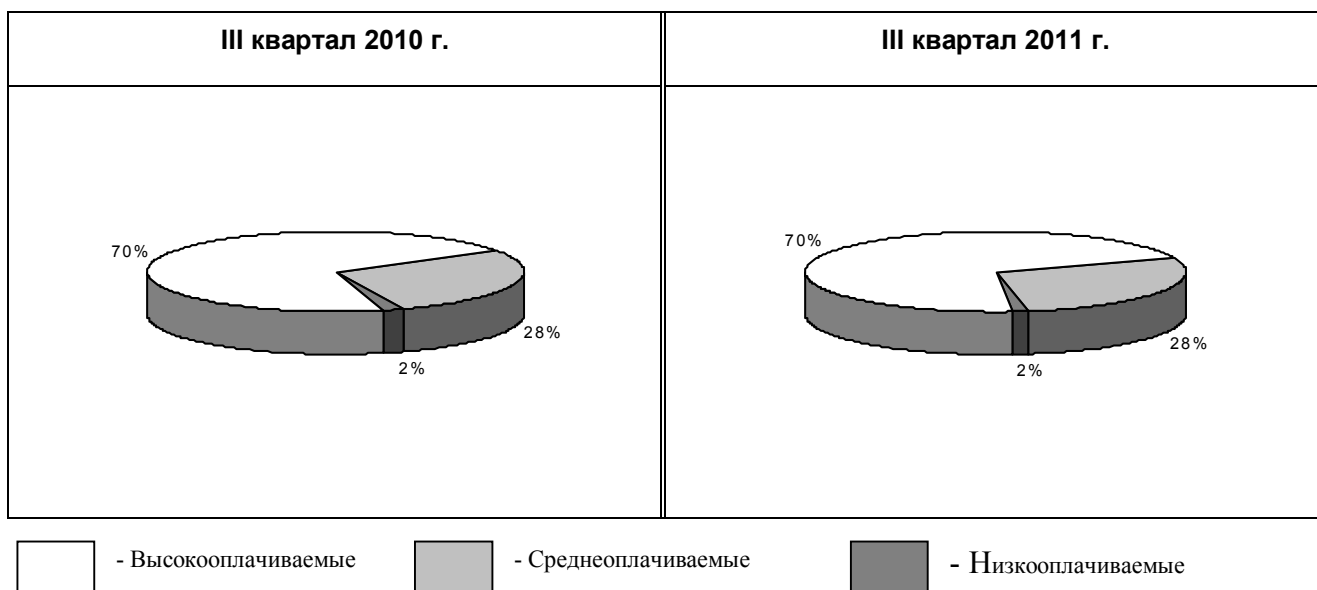
⁸ оценка

⁹ оценка

В III квартале 2011 г. по сравнению с III кварталом 2010 г. наблюдалось некоторое усиление концентрации заработной платы в группе «обеспеченных» работников. По расчетам ВЦУЖ, уровень концентрации заработной платы в группе работников с заработками более 3-х ПМ трудоспособного населения повысился с 70,21% в III квартале 2010 г. до 70,45% в III квартале 2011 г.. Это объясняется увеличением доли высокооплачиваемых работников за этот период.

Наибольшее значение показателя концентрации в группе высокооплачиваемых работников в III квартале 2011 г. отмечалось в Центральном округе (73,58%), а наименьшее – в Северо-Кавказском округе (50,87 %).

Концентрация фонда заработной платы по группам работников



5. Покупательная способность населения

Одним из важнейших показателей уровня жизни является покупательная способность среднедушевых денежных доходов (СДД) населения (покупательная способность населения).

С учётом значительных сумм в иностранной валюте, остающихся на руках у населения, покупательная способность СДД более точно характеризует уровень жизни населения по сравнению с покупательной способностью потребительских расходов населения.

Она показывает условное количество наборов прожиточного минимума (ПМ), которое население могло бы приобрести на свои номинальные денежные доходы. Соотнесение покупательной способности (ПС) денежных доходов сравниваемых периодов характеризует изменение реальных доходов населения.

Достоинством такого пересчета номинальных денежных доходов является то, что он обеспечивает прямую взаимосвязку параметров, входящих в систему показателей уровня жизни, а именно, увязывает изменение денежных доходов населения с изменением величины прожиточного минимума. Иначе говоря, при таком подходе в показателе реальных доходов населения четко отражаются тенденции, присущие как числителю (номинальные денежные доходы населения), так и знаменателю (величина прожиточного минимума).

Соотношение ПС населения федерального округа и ПС по России в целом в 2010-2011 гг. характеризуется следующими данными:

в разовых величинах

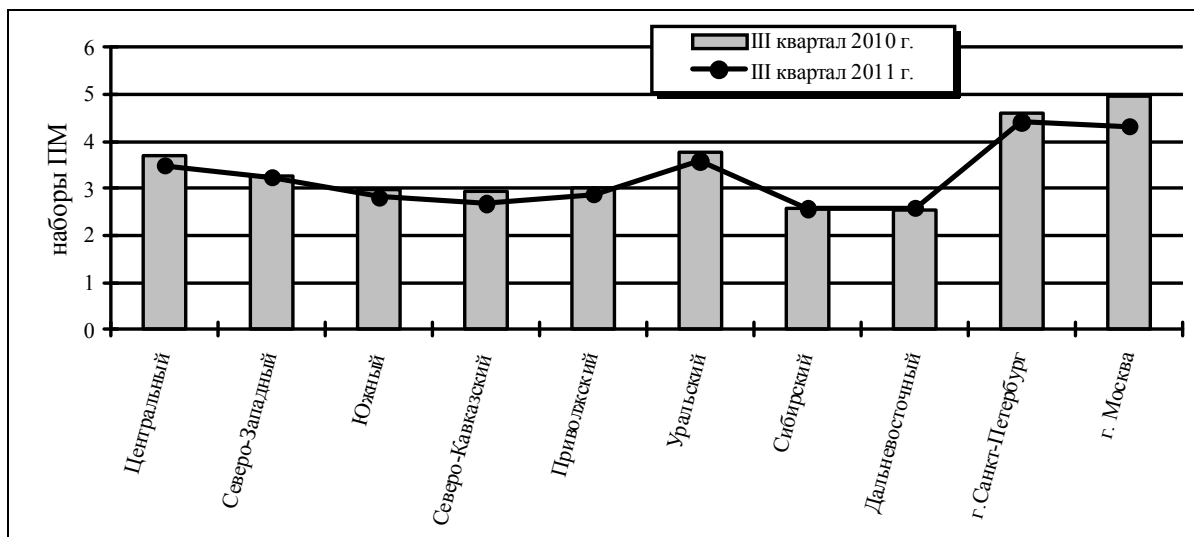
Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	1,19	1,14	1,11	1,08
Северо-Западный	1,03	1,01	1,04	1,01
Южный	0,86	0,92	0,86	0,87
Северо-Кавказский	0,86	0,91	0,81	0,83
Приволжский	0,92	0,93	0,89	0,89
Уральский	1,21	1,17	1,14	1,10
Сибирский	0,81	0,80	0,82	0,79
Дальневосточный	0,79	0,79	0,81	0,80
г. Санкт-Петербург	1,44	1,42	1,43	1,36
г. Москва	1,67	1,53	1,42	1,33

Наиболее высокая покупательная способность денежных доходов населения в III квартале 2011 г. была в Уральском федеральном округе. По оценке ВЦУЖ, она составила 1,10 к среднему уровню по России. Сравнительно высоким оставался и показатель Центрального и Северо-Западного федеральных округов. В рассматриваемом периоде он превысил среднероссийское значение в 1,08 и 1,01 раза, соответственно.

Наиболее низкая покупательная способность населения в III квартале 2011 г. была в Сибирском федеральном округе – 0,79 к среднему уровню по России.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. опережающие темпы роста показателя отмечались в Дальневосточном федеральном округе. Наиболее низкими эти темпы сложились в Центральном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском федеральных округах.

Изменение покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения по федеральным округам Российской Федерации в 2010-2011 гг. (кол-во наборов ПМ)



Покупательная способность средней заработной платы трудоспособного населения показывает условное количество наборов прожиточного минимума трудоспособного населения, которое оно могло бы приобрести на среднюю заработную плату.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Соотношение уровня покупательной способности средней номинальной начисленной заработной платы в федеральных округах и по России в целом в 2010-2011 гг. складывалось следующим образом:

в разовых величинах

Федеральные округа	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	всего	III квартал	январь-сентябрь	III квартал
Центральный	1,00	1,08	1,07	1,04
Северо-Западный	1,03	1,05	1,07	1,05
Южный	0,78	0,80	0,80	0,79
Северо-Кавказский	0,68	0,71	0,70	0,70
Приволжский	0,82	0,82	0,81	0,80
Уральский	1,20	1,24	1,23	1,18
Сибирский	0,89	0,90	0,92	0,90
Дальневосточный	0,86	0,88	0,93	0,92
г. Санкт-Петербург	1,28	1,27	1,32	1,29
г. Москва	1,22	1,20	1,18	1,15

Наиболее высокая покупательная способность заработной платы сохраняется в Уральском федеральном округе. В III квартале 2011 г. она была выше среднего уровня по России в 1,18 раза, согласно оценке ВЦУЖ.

В Северо-Кавказском федеральном округе уровень показателя был наиболее низкий. В III квартале 2011 г. он составил 0,70 к среднему уровню по России.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. опережающими темпами росла покупательная способность заработной платы на территории Дальневосточного федерального округа. Наиболее низкими эти темпы сложились в Центральном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском федеральных округах. В Северо-Западном и Сибирском федеральных округах темпы роста показателя были на уровне средних по России.

* * *

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Бобков В.Н.
Гулюгина А.А.
Чесалкина Е.Ю.

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню покупательной способности населения во II квартале 2011 г. представлена в приложении, таблица 1. Покупательная способность денежных доходов населения (ПС) позволяет оценить потенциальный уровень потребительских расходов, то есть определять возможности покупок товаров и услуг, производимых на потребительском рынке. На региональном уровне этим показателем косвенно оценивается возможная емкость регионального потребительского рынка. Следовательно, дается характеристика уровню конечного потребления домашних хозяйств.

Высокий уровень ПС, превышающий 6 наборов ПМ, то есть бюджет высокого достатка, по итогам II квартала 2011 г. не был зафиксирован ни в одном субъекте Российской Федерации.

Средний уровень ПС, заключенный в интервале от минимального потребительского бюджета (примерно 2 ПМ) до бюджета высокого достатка и представленный 2-й и 3-й группами данного распределения (с высокой средней и низкой средней ПС), во II квартале 2011 г. отмечался в 78 субъектах. При этом:

– *средняя, но тяготеющая к высокой*, покупательная способность, определяемая 3-6 наборами ПМ (2-я группа), наблюдалась в 22-х регионах – в городах Москве и Санкт-Петербурге, Ямало-Ненецком, Ненецком автономных округах, Тюменской, Свердловской, Белгородской областях, Республике Татарстан и в других субъектах Федерации;

– *низкая средняя* покупательная способность, составляющая 2-3 набора ПМ (3-я группа), сложилась в 56 регионах – Омской, Самарской, Калужской, Тульской, Нижегородской областях, Республике Северная Осетия – Алания и в других субъектах Федерации.

Низкий уровень ПС, составляющий менее 2-х наборов ПМ, отмечается в остальных 4 регионах, в том числе:

– сравнительно *высокая* и тяготеющая к средней величина ПС, равная 1,7-2,0 набора ПМ (4-я группа), зафиксирована в 3 субъектах. В составе этой группы: республики Мордовия и Тыва и Костромская область;

– на *среднем* уровне (равноудаленном от минимального потребительского бюджета и ПМ) величина ПС, составляющая 1,3-1,7 наборов ПМ, сложилась в одном субъекте – Республике Калмыкия;

– наиболее *низкая* ПС, не достигающая 1,3 наборов ПМ (6-я группа), не была отмечена ни в одном субъекте Федерации.

По сравнению со II кварталом 2010 г. во II квартале 2011 г. наблюдаются следующие изменения в составах рассматриваемых групп.

Число субъектов с *низкой ПС* (менее 2-х наборов ПМ), образующих шестую, пятую и четвертую группы, не изменилось, при этом:

- шестая группа численно не изменилась;
- пятая группа уменьшилась на 1 региона (с 2 до 1);
- четвертая группа увеличилась на 1 регион (с 2 до 3).

Число субъектов со *средним уровнем ПС* (от 2-х до 6-ти наборов ПМ), образующих вторую и третью группы, также не изменилось, в том числе:

- третья группа увеличилась на 1 регион (с 55 до 56);
- вторая группа уменьшилась на 1 регион (с 23 до 22).

В группе с *высоким уровнем ПС* (более 6 наборов ПМ) изменений не произошло.

За III квартал 2011 г. данные по основным показателям доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации представлены в приложении, таблицы 2-6.

Территориальные различия в уровне прожиточного минимума в субъектах Федерации наблюдаются значительные.

В III квартале 2011 г. наиболее низкий уровень прожиточного минимума сложился в Тамбовской области (ранжирование субъектов по величине прожиточного минимума представлено в приложении, таблица 2). По оценке ВЦУЖ, он составил в этом субъекте 70,3% к среднему уровню по России. В Камчатском крае прожиточный минимум наиболее высок. В III квартале 2011 г. он превысил средний уровень по России в 1,99 раза.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. наиболее значительные изменения в ранговых позициях – более чем на 10 позиций – были отмечены у пяти регионов. Это – Омская область, Краснодарский и Алтайский край, г. Санкт-Петербург, а также Смоленская область. Первые четыре из указанных регионов из-за повышенных темпов роста прожиточного минимума свои позиции в ряду рангов ухудшили, в то время как последний регион, напротив, улучшил свое положение за счет сравнительно низких темпов роста показателя.

Высоки территориальные различия и по таким показателям, как среднедушевые денежные доходы, номинальная начисленная заработная плата, покупательная способность.

Первые десять высокодоходных ранговых мест в III квартале 2011 г. удерживала группа субъектов того же состава, что и в III квартале 2010 г. Это – города Москва и Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа, Сахалинская, Магаданская, Тюменская области, а также Камчатский край. По оценке ВЦУЖ, среднедушевые денежные доходы в этих субъектах были выше среднего уровня по России более чем в 1,3 раза. Лидировал при этом Ненецкий автономный округ, где среднедушевые денежные доходы в 2,55 раза превысили среднероссийский уровень показателя (ранжирование субъектов по величине среднедушевых денежных доходов представлено в приложении, таблица 3). Наиболее низкие среднедушевые денежные доходы в III квартале 2011 г. были на территории республик Калмыкия и Тыва. Они составили, по оценке ВЦУЖ, 38,7% и 52,4% соответственно от среднероссийского значения показателя.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. наиболее значительные изменения в ранговых позициях, составившие не менее 15 позиций, отмечаются в Республике Бурятия, Ставропольском крае, а также в Амурской области. Первые два из указанных регионов за счет опережающих темпов роста показателя существенно других улучшили свое положение в ряду рангов, последний, напротив, его ухудшил вследствие более низких темпов роста показателя.

По уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в III квартале 2011 г. лидировал по-прежнему Ямало-Ненецкий автономный округ. По оценке ВЦУЖ, заработная плата работающих на территории этого субъекта была выше, чем по России в целом, в 2,45 раза. Более чем в 2 раза выше была зарплата также в Чукотском и Ненецком автономных округах (ранжирование субъектов по величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы представлено в приложении, таблица 4). Наиболее низкая заработная плата сохраняется в Республике Дагестан. В III квартале 2011 г. она составила 46,2% от среднего уровня по России.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. наиболее значительные изменения в ранговых позициях показала Костромская область, которая за счет более низких темпов роста показателя поднялась в ряду рангов на 6 позиций. Значительнее других ухудшили свое положение Смоленская и Курская области, которые опустились на 5 позиций в ряду рангов.

В III квартале 2011 г. наиболее высокий уровень покупательной способности (ПС) среднедушевых денежных доходов населения сложился в г. Санкт-Петербурге, где он был в 1,36 раза выше среднего уровня по России. Более чем в 1,3 раза выше среднероссийского значения уровень ПС был также в г. Москве, Тюменской области и Ненецком автономном округе (ранжирование субъектов по уровню покупательной способности денежных доходов населения представлено в приложении, таблица 5). Наиболее низкий уровень ПС в III квартале 2011 г. был в Республике Калмыкия, где он составил, по оценке ВЦУЖ, 43,8% к уровню показателя по России в целом. Менее 60% от среднероссийской величины был также показатель Республики Тыва.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. наиболее значительно – более чем на 20 позиций – изменились ранговые позиции Ставропольского края, Карачаево-Черкесской Республики, а также Чукотского автономного округа и Хабаровского края. Первые два из указанных субъектов за счет более высоких темпов роста показателя существенно улучшили свои позиции в ряду рангов, в то время как остальные два региона из-за более низких темпов роста показателя, напротив, значительно других отступили в ряду рангов.

Покупательная способность среднемесячной номинальной заработной платы (ПС) рассчитана как отношение величины оплаты труда к прожиточному минимуму трудоспособного населения.

В III квартале 2011 г. первые четыре региона, где уровень ПС наиболее высокий, остались в том же составе, что и в III квартале 2010 г. Это – Тюменская область, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа и г. Санкт-Петербург. Величина показателя в этих регионах, по оценке ВЦУЖ, была выше среднероссийского значения более чем в 1,26 раза. При этом в лидирующей Тюменской области превышение составило 1,77 раза (см. приложение, таблица 6).

Наиболее низкий уровень ПС, равный 59,5% от среднего уровня по России, в III квартале 2011 г. показала Республика Дагестан.

В период III квартал 2010 г. – III квартал 2011 г. наиболее существенные изменения в ранговых позициях, составившие не менее 15-ти, наблюдались у Новосибирской области, а также Республики Саха (Якутия) и Хабаровского края. При этом если первый из указанных регионов значительно других улучшил свое положение в ряду рангов, то последние два региона, напротив, значительно других потеряли свои позиции.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Приложение

Таблица 1

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню покупательной способности населения¹ в апреле – июне 2011 г.

№ п/п	Уровень покупательной способности	Субъекты	Количество
1.	Высокий (более 6 наборов ПМ) I		0
2.	Высокий средний (3-6 наборов ПМ) II	г. Москва (4,62); г. Санкт-Петербург (4,49); Тюменская область (4,41); Ненецкий автономный округ (4,19); Ямало-Ненецкий автономный округ (3,71); Республика Татарстан (3,54); Белгородская область (3,47); Чукотский автономный округ (3,43); Свердловская область (3,42); Московская область (3,38); Республика Башкортостан (3,28); Ханты-Мансийский автономный округ (3,21); Тамбовская область (3,17); Кемеровская область (3,16); Сахалинская область (3,16); Курская область (3,13); Республика Дагестан (3,12); Пермский край (3,07); Республика Коми (3,07); Ленинградская область (3,03); Челябинская область (3,03); Липецкая область (3,03)	22
3.	Низкий средний (2-3 наборов ПМ) III	Омская область (2,99); Республика Северная Осетия – Алания (2,96); Самарская область (2,96); Калужская область (2,92); Тульская область (2,90); Нижегородская область (2,82); Магаданская область (2,82); Мурманская область (2,80); Брянская область (2,78); Орловская область (2,76); Красноярский край (2,75); Краснодарский край (2,72); Республика Адыгея (2,68); Новгородская область (2,66); Ростовская область (2,65); Архангельская область (2,63); Астраханская область (2,60); Хабаровский край (2,59); Приморский край (2,59); Оренбургская область (2,57); Забайкальский край (2,56); Пензенская область (2,52); Волгоградская область (2,52); Республика Саха (Якутия) (2,52); Калининградская область (2,51); Ярославская область (2,48); Курганская область (2,48); Новосибирская область (2,47); Удмуртская Республика (2,46); Камчатский край (2,45); Иркутская область (2,45); Кировская область (2,42); Республика Бурятия (2,36); Томская область (2,34); Ульяновская область (2,33); Псковская область (2,32); Тверская область (2,32); Кабардино-Балкарская Республика (2,31); Рязанская область (2,31); Смоленская область (2,29); Еврейская автономная область (2,27); Республика Алтай (2,27); Республика Хакасия (2,25); Республика Карелия (2,25); Воронежская область (2,23); Вологодская область (2,19); Амурская область (2,19); Ставропольский край (2,12); Чувашская Республика (2,11); Саратовская область (2,10); Карачаево-Черкесская Республика (2,09); Владимирская область (2,09); Республика Марий Эл (2,06); Алтайский край (2,01); Республика Ингушетия (2,00); Ивановская область (2,00)	56
4.	Высокий низкий (1,7-2,0 наборов ПМ) IV	Республика Мордовия (1,96); Костромская область (1,95); Республика Тыва (1,80)	3
5.	Средний низкий (1,3-1,7 наборов ПМ) V	Республика Калмыкия (1,42)	1
6.	Наиболее низкий (менее 1,3 наборов ПМ) VI		0

¹ Жирным шрифтом выделены субъекты, по которым зафиксированы перемещения относительно аналогичного периода предыдущего года

Таблица 2

Ранжирование субъектов Российской Федерации по величине прожиточного минимума в среднем на душу населения в 2010 и 2011 гг.
(отношение к средней величине ПМ по РФ)

Субъекты Российской Федерации	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ²	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Тамбовская область	1	71,5	1	72,2	1	69,0	1	70,3
Кабардино-Балкарская Республика	3	78,0	6	81,1	2	77,2	2	78,1
Республика Дагестан	2	77,7	2	78,0	3	78,3	3	80,2
Республика Ингушетия	10	82,2	9	81,5	4	78,7	4	80,8
Республика Северная Осетия – Алания	4	79,7	3	79,1	5	81,3	5	82,7
Курская область	17	85,2	11	82,7	12	84,1	6	82,9
Карачаево-Черкесская Республика	8	81,4	7	81,1	7	82,9	7	83,8
Белгородская область	6	80,2	4	79,6	6	82,7	8	84,5
Кемеровская область	9	81,7	10	81,8	8	83,3	9	85,0
Республика Татарстан	5	80,1	5	80,1	10	83,4	10	85,0
Орловская область	7	81,2	8	81,5	9	83,4	11	85,0
Республика Адыгея	11	83,1	12	83,1	11	83,6	12	85,2
Липецкая область	23	87,3	15	84,4	22	87,5	13	86,0
Брянская область	12	84,0	14	84,1	13	85,2	14	86,9
Республика Марий Эл	18	85,2	19	85,7	14	85,4	14	86,9
Омская область	31	89,5	31	90,6	16	86,1	16	87,6
Саратовская область	16	85,1	16	84,9	15	85,9	17	87,7
Республика Мордовия	15	84,4	20	85,8	17	86,4	18	88,3
Республика Калмыкия	14	84,2	13	83,1	18	86,7	19	88,4
Пензенская область	21	86,5	24	87,7	19	87,0	20	88,7
Чувашская Республика	13	84,2	16	84,9	20	87,3	21	88,9
Удмуртская Республика	19	85,3	18	85,7	21	87,4	22	89,1
Оренбургская область	20	86,4	21	86,2	24	87,8	23	89,2
Астраханская область	29	88,6	22	87,2	25	88,5	24	89,4
Ленинградская область	35	91,6	35	91,8	23	87,7	25	89,6
Республика Башкортостан	25	88,3	30	89,4	27	89,5	26	90,9
Ульяновская область	22	87,1	23	87,6	26	89,2	27	91,2
Калужская область	26	88,4	27	88,3	28	90,3	28	92,3
Челябинская область	24	88,1	26	88,0	30	90,6	29	92,3
Курганская область	28	88,6	28	88,8	31	90,7	30	92,6
Ярославская область	30	89,2	29	89,0	29	90,4	31	93,1
Тульская область	33	91,4	32	91,0	33	91,8	32	93,1
Псковская область	27	88,4	25	87,8	32	90,9	33	93,4
Краснодарский край	57	100,1	58	100,0	34	91,8	34	94,4
Ростовская область	34	91,5	33	91,2	35	92,5	35	95,0
Алтайский край	48	97,2	47	97,1	37	93,7	36	95,3
Ивановская область	35	91,6	36	92,6	36	93,7	37	95,6
Волгоградская область	40	94,4	38	94,0	38	94,1	38	95,7
Новгородская область	44	95,6	43	96,5	39	94,2	39	96,0
Ставропольский край	37	93,6	37	93,0	40	94,4	40	96,0
г. Санкт-Петербург	52	98,5	54	98,6	41	94,7	41	96,7
Республика Алтай	61	102,5	48	97,2	43	95,0	42	97,3
Тверская область	41	95,3	40	95,1	44	95,3	43	97,3

² 1 ранг – наименьшее значение показателя

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Субъекты Российской Федерации	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ²	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Кировская область	32	91,2	34	91,6	42	94,8	44	97,4
Воронежская область	38	94,2	39	94,5	45	95,4	45	97,5
Республика Хакасия	39	94,3	41	95,1	46	95,6	46	97,7
Калининградская область	55	98,9	53	98,3	47	95,6	47	97,8
Тюменская область	46	96,4	46	97,0	48	96,0	48	98,5
Иркутская область	50	97,7	51	98,1	49	96,2	49	98,7
Нижегородская область	45	96,0	42	96,1	51	97,6	50	99,2
Рязанская область	42	95,4	44	96,5	50	97,4	51	99,7
Владимирская область	47	96,9	49	97,6	52	97,9	52	100,2
Забайкальский край	56	99,7	57	100,0	53	98,0	53	100,7
Костромская область	43	95,6	45	96,6	54	98,4	54	100,7
Республика Бурятия	49	97,3	50	97,8	55	98,9	55	101,0
Республика Тыва	53	98,7	55	99,0	56	99,1	56	101,2
Чеченская Республика	54	98,9	56	99,8	57	100,2	57	102,8
Вологодская область	59	101,7	61	102,4	58	103,9	58	105,9
Пермский край	62	102,9	62	102,5	59	104,0	59	106,0
Новосибирская область	60	102,4	60	102,3	60	104,6	60	106,6
Самарская область	63	104,4	63	103,5	61	105,0	61	107,0
Томская область	64	105,6	64	105,7	63	105,7	62	108,2
Свердловская область	58	100,5	59	101,1	62	105,6	63	108,8
Смоленская область	51	98,5	52	98,3	64	107,4	64	109,7
Московская область	66	112,9	65	112,7	65	111,2	65	113,5
Приморский край	69	117,8	69	117,5	67	112,4	66	114,3
Красноярский край	65	112,8	66	112,7	66	112,2	67	114,5
Еврейская автономная область	68	116,9	68	116,6	68	113,2	68	115,5
Республика Карелия	67	114,0	67	114,7	69	115,7	69	118,5
Амурская область	71	124,2	71	125,0	70	123,0	70	126,1
Архангельская область	70	122,8	70	121,4	71	124,0	71	126,6
Республика Коми	72	129,2	72	129,4	72	127,3	72	130,6
Мурманская область	73	144,4	73	144,7	73	139,9	73	143,5
Хабаровский край	75	150,9	75	149,8	74	141,1	74	144,0
Ханты-Мансийский автономный округ —Югра	76	151,7	76	150,7	75	145,7	75	148,4
г. Москва	74	148,5	74	148,0	76	147,3	76	150,0
Республика Саха (Якутия)	79	160,8	79	161,7	77	153,6	77	157,2
Сахалинская область	77	156,2	77	157,7	78	155,2	78	159,0
Магаданская область	78	160,4	78	160,1	79	157,2	79	161,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	80	169,5	80	170,0	80	163,6	80	167,8
Чукотский автономный округ	82	195,4	81	195,5	81	179,5	81	184,4
Ненецкий автономный округ	81	194,4	82	196,5	82	185,5	82	189,3
Камчатский край	83	207,9	83	211,7	83	194,6	83	199,2

Таблица 3

**Ранжирование субъектов Российской Федерации по величине
среднедушевого денежного дохода в 2010 и 2011 гг.**
(отношение к средней величине ДД по РФ)

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ³	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Ненецкий автономный округ	2	232,6	1	233,5	1	253,4	1	254,8
г. Москва	1	248,3	2	227,3	2	208,4	2	199,9
Чукотский автономный округ	4	190,4	6	163,9	4	187,8	3	179,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	3	210,0	3	183,0	3	188,5	4	175,3
Сахалинская область	6	165,9	4	167,9	5	157,8	5	160,3
Камчатский край	8	145,3	7	143,2	6	149,2	6	143,8
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	5	174,5	5	165,3	7	148,3	7	142,9
Магаданская область	9	142,7	9	140,4	8	135,6	8	134,5
г. Санкт-Петербург	10	141,7	10	140,0	9	135,0	9	131,4
Тюменская область	7	150,5	8	142,3	10	135,0	10	130,3
Хабаровский край	14	118,8	13	117,9	15	118,3	11	123,2
Свердловская область	16	114,1	14	112,7	16	118,2	12	121,1
Московская область	13	122,8	12	122,3	13	120,2	13	120,6
Республика Коми	15	118,5	15	112,3	11	124,6	14	119,4
Республика Саха (Якутия)	12	124,5	11	131,9	14	118,7	15	119,1
Мурманская область	11	127,1	16	109,8	12	123,0	16	106,8
Самарская область	17	106,3	17	105,1	18	102,2	17	105,2
Архангельская область	18	100,8	19	102,0	17	102,3	18	101,9
Пермский край	19	99,3	21	100,9	19	102,1	19	101,8
Белгородская область	26	89,4	25	92,4	22	93,5	20	97,0
Республика Башкортостан	21	96,6	20	101,4	24	90,3	21	96,4
Республика Татарстан	20	96,7	22	99,6	21	95,7	22	94,6
Красноярский край	23	93,0	27	89,2	20	96,7	23	93,8
Краснодарский край	25	90,2	18	104,6	30	85,1	24	93,4
Приморский край	22	94,4	23	97,2	23	92,0	25	89,6
Ленинградская область	41	79,1	38	80,8	28	85,2	26	89,3
Калужская область	33	82,6	32	83,9	31	84,5	27	89,2
Новосибирская область	28	86,2	28	87,7	29	85,2	28	88,2
Республика Дагестан	27	87,5	24	94,8	41	80,3	29	87,6
Челябинская область	24	91,9	26	90,6	25	87,7	30	87,6
Республика Карелия	35	81,5	35	81,1	27	85,7	31	87,5
Еврейская автономная область	45	77,8	45	77,9	34	83,1	32	85,4
Нижегородская область	29	86,1	29	86,5	26	86,4	33	84,8
Липецкая область	31	85,9	33	83,7	36	82,7	34	84,0
Тульская область	32	83,4	31	84,2	33	83,6	35	83,6
Смоленская область	38	80,4	36	81,0	39	80,6	36	83,1
Амурская область	43	78,6	59	71,0	35	83,1	37	82,8
Кемеровская область	34	81,6	42	79,4	32	84,2	38	82,6
Омская область	40	79,2	44	78,3	37	82,2	39	82,6
Курская область	48	76,9	48	77,2	40	80,5	40	81,8
Новгородская область	36	80,6	41	80,1	38	81,5	41	81,3
Республика Северная Осетия – Алания	37	80,5	34	82,8	45	77,6	42	80,1
Калининградская область	30	86,1	30	86,1	42	78,8	43	79,3

³ 1 ранг – наибольшее значение показателя

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ³	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Ярославская область	52	75,0	51	76,1	53	73,3	44	78,2
Волгоградская область	46	77,4	37	80,8	48	75,9	45	78,1
Томская область	39	80,3	40	80,1	46	77,1	46	76,7
Брянская область	60	69,8	60	70,6	50	74,3	47	76,6
Иркутская область	42	78,9	39	80,4	47	76,2	48	76,4
Вологодская область	56	71,8	54	75,3	49	75,4	49	76,2
Ростовская область	44	78,4	46	77,5	44	77,6	50	75,2
Забайкальский край	50	75,7	52	76,0	43	77,8	51	74,6
Тамбовская область	54	73,6	50	77,0	59	70,9	52	74,3
Воронежская область	59	70,4	64	69,1	62	69,7	53	74,1
Рязанская область	62	69,0	58	71,1	63	69,4	54	73,9
Астраханская область	49	76,6	49	77,0	51	74,2	55	73,0
Костромская область	70	66,0	68	67,3	67	67,9	56	72,9
Оренбургская область	57	71,0	57	71,2	54	71,9	57	72,6
Кировская область	64	68,7	61	70,5	57	71,4	58	72,1
Курганская область	51	75,7	47	77,5	56	71,6	59	72,0
Тверская область	53	74,1	55	75,0	58	71,3	60	72,0
Пензенская область	63	68,9	62	70,1	61	70,2	61	72,0
Орловская область	66	67,5	66	68,3	55	71,9	62	71,9
Республика Адыгея	69	66,4	70	66,8	60	70,6	63	70,4
Псковская область	67	67,0	67	68,1	64	68,7	64	70,2
Ульяновская область	71	65,4	65	68,6	70	66,7	65	70,1
Удмуртская Республика	68	67,0	71	66,8	65	68,3	66	70,0
Республика Бурятия	47	77,2	43	79,0	52	73,6	67	69,6
Республика Алтай	61	69,4	63	70,0	68	67,7	68	68,6
Владимирская область	65	67,8	69	67,2	69	66,8	69	67,5
Республика Хакасия	55	72,8	56	71,6	66	68,2	70	67,0
Ставропольский край	58	70,4	53	75,7	71	64,6	71	65,9
Ивановская область	79	57,4	78	56,9	72	60,9	72	62,4
Алтайский край	77	57,7	77	57,3	73	59,8	73	60,2
Чувашская Республика	76	58,8	75	60,1	74	58,5	74	59,5
Кабардино-Балкарская Республика	74	59,7	74	61,0	75	58,4	75	59,3
Саратовская область	72	65,1	73	64,5	76	58,3	76	58,5
Республика Марий Эл	80	55,3	79	55,7	77	55,7	77	55,8
Карачаево-Черкесская Республика	73	61,7	72	66,3	79	55,1	78	55,6
Республика Мордовия	75	58,8	76	59,2	78	55,5	79	54,2
Республика Ингушетия	81	43,2	82	42,6	81	52,7	80	52,8
Республика Тыва	78	57,7	80	55,5	80	54,3	81	52,4
Республика Калмыкия	82	42,4	81	43,0	82	38,6	82	38,7

Таблица 4

Ранжирование субъектов Российской Федерации по величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы⁴ в 2010 и 2011 гг. (отношение оплаты труда субъекта к среднероссийскому показателю)

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ⁵	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	251,6	1	244,9	1	250,8	1	244,5
Ненецкий автономный округ	3	226,0	2	221,8	3	215,8	2	222,3
Чукотский автономный округ	2	226,3	3	213,8	2	222,5	3	216,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4	198,6	4	197,4	4	193,5	4	187,5
Магаданская область	7	180,3	6	186,4	7	178,9	5	181,5
г. Москва	5	193,2	5	187,6	5	182,5	6	180,2
Тюменская область	6	183,1	7	180,7	6	180,3	7	175,5
Камчатский край	8	174,1	9	166,4	8	165,8	8	162,4
Сахалинская область	9	171,3	8	169,6	9	162,2	9	162,2
Республика Саха (Якутия)	11	136,5	10	135,7	10	151,3	10	155,9
Мурманская область	10	138,1	11	134,0	11	135,8	11	134,8
г. Санкт-Петербург	12	131,8	12	128,6	12	128,1	12	128,4
Московская область	14	121,7	13	121,3	14	120,8	13	121,2
Республика Коми	13	122,5	14	120,6	13	121,6	14	120,1
Хабаровский край	15	110,2	15	109,3	15	110,8	15	113,0
Красноярский край	17	105,2	16	105,3	16	109,9	16	111,8
Архангельская область	16	105,9	17	104,1	17	107,4	17	108,4
Приморский край	18	104,5	18	103,2	18	103,5	18	102,9
Амурская область	20	104,2	19	102,6	19	102,4	19	102,5
Ленинградская область	21	101,5	21	100,7	21	100,7	20	100,6
Томская область	19	104,4	20	102,4	20	102,0	21	100,6
Еврейская автономная область	22	96,7	24	93,1	22	97,5	22	96,6
Иркутская область	23	96,3	22	94,4	23	96,5	23	96,0
Свердловская область	25	93,9	25	92,3	24	95,9	24	95,9
Республика Карелия	24	94,8	23	94,1	25	93,7	25	92,8
Вологодская область	28	88,5	27	87,8	27	88,2	26	89,2
Забайкальский край	27	88,8	28	87,5	26	88,4	27	89,1
Кемеровская область	31	85,8	31	85,7	29	87,6	28	88,4
Республика Хакасия	30	87,7	30	86,9	28	87,7	29	87,0
Калининградская область	26	88,9	26	88,3	30	87,1	30	86,7
Челябинская область	33	84,0	33	83,4	31	85,9	31	86,3
Республика Татарстан	34	83,9	34	83,2	34	83,0	32	85,3
Новосибирская область	29	88,4	29	87,4	32	85,8	33	85,1
Республика Бурятия	32	85,5	32	84,8	33	84,8	34	84,7
Пермский край	37	83,0	35	82,1	35	82,8	35	83,4
Калужская область	36	83,2	36	82,1	36	82,8	36	82,9
Самарская область	40	79,4	40	78,9	38	79,5	37	80,6
Краснодарский край	39	80,0	37	81,0	39	78,7	38	80,2
Омская область	38	80,1	38	79,9	37	79,9	39	79,8
Белгородская область	45	75,7	43	76,4	43	76,8	40	79,4
Новгородская область	41	79,2	39	79,3	41	77,6	41	79,0
Нижегородская область	42	79,0	41	77,9	40	77,8	42	78,3

⁴ включая организации малого предпринимательства

⁵ 1 ранг – наибольшее значение показателя

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ⁵	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Липецкая область	48	74,1	46	74,5	47	73,9	43	77,8
Республика Башкортостан	43	78,3	45	75,5	42	77,6	44	76,8
Ярославская область	44	76,4	44	76,2	44	76,3	45	75,4
Тверская область	46	74,7	48	74,1	46	74,1	46	74,7
Республика Тыва	35	83,2	42	77,0	45	76,1	47	74,6
Воронежская область	50	72,5	52	72,6	50	72,7	48	74,2
Тульская область	47	74,5	47	74,2	48	73,7	49	73,4
Оренбургская область	52	72,0	51	72,6	52	72,1	50	72,7
Ростовская область	53	72,0	53	71,9	54	70,2	51	71,8
Смоленская область	55	70,1	57	69,9	53	70,4	52	71,7
Рязанская область	51	72,2	50	72,7	51	72,2	53	71,2
Астраханская область	49	73,5	49	73,2	49	73,2	54	71,2
Пензенская область	58	69,2	58	69,4	55	69,6	55	71,0
Ставропольский край	59	68,8	56	70,4	61	67,6	56	70,9
Курская область	64	66,3	62	66,6	60	68,2	57	70,0
Волгоградская область	56	70,0	55	71,5	56	69,5	58	69,9
Владимирская область	54	70,6	54	71,7	57	68,8	59	69,7
Псковская область	61	67,3	60	66,9	59	68,2	60	68,8
Саратовская область	57	69,6	59	69,2	58	68,6	61	68,6
Ульяновская область	66	64,4	64	64,6	64	64,8	62	66,4
Удмуртская Республика	60	67,5	61	66,9	62	66,6	63	66,3
Республика Алтай	62	66,7	65	64,5	63	65,0	64	64,7
Курганская область	71	62,5	69	63,1	67	63,3	65	63,7
Ивановская область	70	62,8	70	62,6	69	62,5	66	63,5
Кировская область	67	64,3	66	64,3	68	63,0	67	63,4
Орловская область	69	63,2	67	64,2	71	61,8	68	63,0
Костромская область	65	65,5	63	65,5	66	63,4	69	62,9
Чувашская Республика	72	62,2	72	62,1	72	61,5	70	61,8
Чеченская Республика	63	66,6	68	64,1	65	63,8	71	61,4
Тамбовская область	74	60,2	74	60,3	73	60,4	72	61,3
Республика Мордовия	77	57,5	77	58,8	78	57,5	73	60,2
Республика Ингушетия	68	64,0	71	62,4	70	61,8	74	60,2
Республика Марий Эл	73	60,5	73	60,7	74	59,9	75	59,9
Брянская область	76	59,3	75	60,2	75	59,8	76	59,8
Алтайский край	79	57,1	78	56,8	77	58,1	77	59,2
Республика Адыгея	75	59,6	76	59,7	76	59,2	78	58,2
Республика Северная Осетия – Алания	78	57,1	79	55,5	79	55,7	79	55,2
Кабардино-Балкарская Республика	81	55,6	81	54,8	80	55,4	80	55,1
Карачаево-Черкесская Республика	82	54,2	82	54,0	81	53,3	81	54,0
Республика Калмыкия	80	55,7	80	55,2	82	52,4	82	52,9
Республика Дагестан	83	48,6	83	46,2	83	47,2	83	46,2

Таблица 5

Ранжирование субъектов Российской Федерации по уровню покупательной способности денежных доходов населения в 2010 и 2011 гг.
(отношение к средней величине ПС по РФ)

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ⁶	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
г. Санкт-Петербург	3	143,8	3	141,6	1	142,6	1	136,0
Ненецкий автономный округ	6	119,7	6	118,5	4	136,6	2	134,6
г. Москва	1	167,2	1	153,1	2	141,5	3	133,2
Тюменская область	2	156,0	2	146,3	3	140,5	4	132,3
Белгородская область	10	111,6	7	115,7	7	113,0	5	114,7
Свердловская область	8	113,5	9	111,1	8	112,0	6	111,3
Республика Татарстан	5	120,8	4	124,0	6	114,7	7	111,2
Республика Дагестан	9	112,6	5	121,2	12	102,6	8	109,1
Московская область	12	108,7	11	108,2	9	108,1	9	106,3
Республика Башкортостан	11	109,3	8	113,1	16	100,8	10	106,0
Тамбовская область	15	102,9	13	106,3	11	102,7	11	105,8
Ямало-Ненецкий автономный округ	4	123,9	12	107,3	5	115,3	12	104,4
Сахалинская область	13	106,2	14	106,1	14	101,7	13	100,8
Ленинградская область	33	86,3	27	87,7	20	97,2	14	99,7
Краснодарский край	26	90,1	16	104,3	27	92,7	15	98,9
Курская область	25	90,3	23	93,1	22	95,8	16	98,7
Самарская область	16	101,8	18	101,2	19	97,3	17	98,3
Липецкая область	19	98,5	19	98,9	25	94,5	18	97,6
Чукотский автономный округ	20	97,5	40	83,6	10	104,6	19	97,2
Кемеровская область	18	99,8	21	96,8	15	101,1	20	97,2
Республика Северная Осетия – Алания	17	100,9	15	104,4	24	95,5	21	96,8
Калужская область	22	93,5	22	94,7	26	93,6	22	96,6
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	7	115,1	10	109,3	13	101,8	23	96,3
Пермский край	21	96,5	20	98,2	17	98,1	24	96,0
Челябинская область	14	104,3	17	102,6	21	96,8	25	94,8
Омская область	29	88,6	32	86,2	23	95,5	26	94,3
Республика Коми	23	91,7	31	86,5	18	97,9	27	91,4
Тульская область	24	91,2	24	92,2	28	91,1	28	89,7
Брянская область	40	83,1	38	83,7	31	87,1	29	88,2
Хабаровский край	51	78,7	54	78,5	38	83,8	30	85,6
Нижегородская область	27	89,7	25	89,7	29	88,6	31	85,5
Новгородская область	36	84,3	41	82,8	32	86,5	32	84,7
Орловская область	39	83,2	39	83,6	35	86,1	33	84,6
Ярославская область	38	84,0	35	85,2	45	81,1	34	84,1
Магаданская область	28	89,0	28	87,4	33	86,2	35	83,2
Новосибирская область	37	84,2	34	85,5	44	81,4	36	82,7
Республика Адыгея	48	80,0	50	80,2	36	84,5	37	82,6
Красноярский край	41	82,4	52	78,9	34	86,2	38	82,0
Астраханская область	32	86,5	26	88,0	39	83,8	39	81,7
Волгоградская область	44	82,0	33	85,7	46	80,7	40	81,5
Оренбургская область	42	82,2	43	82,4	42	81,9	41	81,3
Пензенская область	49	79,6	51	79,7	47	80,7	42	81,2

⁶ 1 ранг – наибольшее значение показателя

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ⁶	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Калининградская область	31	87,0	29	87,3	41	82,4	43	81,1
Архангельская область	43	82,1	37	83,8	40	82,6	44	80,5
Ростовская область	34	85,7	36	84,7	37	84,0	45	79,2
Удмуртская Республика	52	78,5	56	77,7	51	78,1	46	78,6
Приморский край	47	80,1	42	82,6	43	81,8	47	78,4
Курганская область	35	85,5	30	87,0	50	78,9	48	77,8
Иркутская область	46	80,7	45	81,7	49	79,2	49	77,5
Ульяновская область	64	75,1	55	78,1	59	74,8	50	76,9
Воронежская область	65	74,7	67	72,9	63	73,0	51	76,1
Кабардино-Балкарская Республика	56	76,6	64	75,0	55	75,6	52	75,9
Республика Саха (Якутия)	54	77,5	47	81,4	52	77,3	53	75,8
Смоленская область	45	81,7	44	82,2	57	75,0	54	75,8
Псковская область	61	75,8	57	77,3	54	75,6	55	75,1
Мурманская область	30	88,0	61	75,6	30	88,0	56	74,4
Рязанская область	66	72,3	65	73,4	68	71,3	57	74,1
Забайкальский край	59	76,0	59	75,8	48	79,4	58	74,1
Кировская область	62	75,3	58	76,8	56	75,3	59	74,1
Еврейская автономная область	75	66,6	75	66,6	62	73,5	60	74,0
Тверская область	53	77,8	53	78,6	58	74,8	61	74,0
Республика Карелия	67	71,5	70	70,5	61	74,1	62	73,8
Костромская область	73	69,0	71	69,5	69	69,0	63	72,3
Камчатский край	69	69,9	74	67,4	53	76,7	64	72,2
Вологодская область	68	70,6	66	73,3	65	72,5	65	72,0
Томская область	58	76,0	62	75,6	64	73,0	66	70,8
Республика Алтай	74	67,7	68	71,8	66	71,3	67	70,5
Республика Бурятия	50	79,4	49	80,5	60	74,4	68	68,9
Ставропольский край	63	75,2	48	81,2	70	68,4	69	68,6
Республика Хакасия	55	77,3	63	75,1	67	71,3	70	68,5
Владимирская область	70	69,9	73	68,7	71	68,3	71	67,3
Чувашская Республика	71	69,8	69	70,6	74	67,0	72	66,9
Саратовская область	57	76,5	60	75,8	72	67,8	73	66,7
Карачаево-Черкесская Республика	60	75,8	46	81,5	76	66,4	74	66,4
Амурская область	77	63,2	79	56,6	73	67,6	75	65,6
Республика Ингушетия	81	52,5	81	52,1	75	67,0	76	65,3
Ивановская область	78	62,7	77	61,3	78	65,0	77	65,2
Республика Марий Эл	76	64,9	76	64,8	77	65,3	78	64,3
Алтайский край	79	59,4	78	58,9	80	63,9	79	63,1
Республика Мордовия	72	69,7	72	68,8	79	64,3	80	61,4
Республика Тыва	80	58,4	80	55,9	81	54,8	81	51,8
Республика Калмыкия	82	50,4	82	51,6	82	44,5	82	43,8

Таблица 6

Ранжирование субъектов Российской Федерации по уровню покупательной способности номинальной начисленной заработной платы в 2010 и 2011 гг.
(отношение к среднему уровню покупательной способности по РФ)

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ⁷	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Тюменская область	1	187,1	1	185,8	1	186,8	1	177,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	151,9	2	149,3	2	158,8	2	150,9
г. Санкт-Петербург	4	128,4	4	126,8	4	131,5	3	129,2
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3	130,2	3	131,7	3	133,3	4	126,9
Чукотский автономный округ	6	121,3	7	116,0	5	131,4	5	124,8
Ненецкий автономный округ	7	115,0	8	113,0	9	115,5	6	116,3
Ленинградская область	9	112,2	9	112,4	6	118,5	7	115,8
г. Москва	5	122,0	5	120,3	7	118,2	8	114,7
Магаданская область	8	113,9	6	119,4	8	116,2	9	114,6
Сахалинская область	10	111,3	10	110,5	10	107,5	10	105,0
Кемеровская область	11	104,8	11	105,9	11	106,1	11	104,9
Московская область	12	102,8	12	103,7	12	105,2	12	103,5
Республика Татарстан	13	102,5	13	102,8	16	98,4	13	99,2
Республика Саха (Якутия)	39	83,6	37	83,6	17	98,3	14	99,1
Мурманская область	14	98,9	15	96,9	13	101,9	15	98,6
Красноярский край	22	92,9	20	94,1	15	98,8	16	98,5
Иркутская область	16	98,0	16	96,7	14	101,0	17	98,0
Белгородская область	18	93,9	17	96,7	23	93,1	18	94,2
Томская область	15	98,9	14	97,9	18	97,8	19	94,1
Челябинская область	20	93,8	19	94,3	20	94,8	20	93,4
Республика Коми	17	94,9	18	94,4	19	96,7	21	93,0
Омская область	25	89,4	25	89,0	22	93,3	22	91,6
Республика Хакасия	19	93,9	22	93,2	21	93,4	23	90,9
Липецкая область	36	84,0	28	88,2	36	84,5	24	90,5
Приморский край	27	88,3	27	88,4	25	92,2	25	90,3
Калужская область	21	93,5	21	93,5	26	92,1	26	90,3
Калининградская область	24	90,0	24	91,0	24	92,2	27	89,8
Забайкальский край	26	89,0	26	88,4	27	90,9	28	89,3
Свердловская область	23	92,0	23	91,3	28	90,2	29	87,6
Еврейская автономная область	37	83,8	40	81,8	29	88,3	30	85,8
Тамбовская область	44	81,5	39	81,9	35	85,7	31	85,5
Краснодарский край	49	79,4	45	81,4	34	86,2	32	85,5
Республика Башкортостан	28	88,2	36	84,9	31	87,6	33	85,4
Архангельская область	33	84,8	33	85,2	33	86,3	34	85,3
Курская область	56	76,5	49	80,0	44	81,1	35	84,4
Камчатский край	30	85,7	44	81,4	30	88,1	36	84,4
Республика Бурятия	29	87,2	29	87,0	32	86,3	37	84,3
Вологодская область	31	85,5	34	85,2	39	84,0	38	83,4
Оренбургская область	40	83,5	32	85,4	41	83,7	39	82,9
Амурская область	38	83,8	38	82,9	37	84,2	40	82,2
Новгородская область	43	81,7	41	81,8	42	82,2	41	82,1
Ярославская область	34	84,4	31	85,5	38	84,2	42	80,9

⁷ 1 ранг – наибольшее значение показателя

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	всего		III квартал		январь – сентябрь		III квартал	
	ранг ⁷	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Астраханская область	41	82,9	35	85,0	40	83,8	43	80,8
Пензенская область	50	78,9	51	78,9	50	79,8	44	80,0
Новосибирская область	32	85,4	30	85,5	43	82,1	45	79,8
Нижегородская область	45	81,4	46	81,1	48	79,9	46	79,2
Пермский край	47	80,1	48	80,4	49	79,9	47	79,0
Хабаровский край	65	72,8	64	73,6	52	79,0	48	79,0
Саратовская область	46	81,0	43	81,5	47	80,0	49	78,3
Тульская область	48	79,9	47	80,9	51	79,6	50	78,2
Республика Карелия	42	81,8	42	81,7	45	80,7	51	78,0
Воронежская область	55	77,0	57	77,7	55	77,1	52	76,9
Ростовская область	52	78,8	50	79,9	56	77,0	53	76,6
Тверская область	54	77,3	56	77,7	54	77,4	54	76,4
Республика Ингушетия	53	78,5	54	78,3	46	80,4	55	76,2
Самарская область	59	73,9	62	74,7	58	75,4	56	75,0
Удмуртская Республика	51	78,9	52	78,6	57	76,8	57	75,0
Ставропольский край	62	73,6	58	76,5	64	72,5	58	74,6
Республика Тыва	35	84,1	53	78,4	53	77,5	59	74,3
Орловская область	57	76,4	55	78,2	62	73,6	60	73,6
Волгоградская область	63	73,2	59	76,0	59	74,0	61	73,2
Ульяновская область	64	72,9	65	73,5	63	72,6	62	72,7
Псковская область	60	73,8	61	74,8	60	73,9	63	72,6
Рязанская область	58	74,7	60	75,0	61	73,7	64	71,1
Кабардино-Балкарская Республика	69	71,2	77	67,9	65	72,3	65	71,1
Чувашская Республика	61	73,7	63	73,8	67	71,1	66	70,1
Владимирская область	66	72,0	66	73,5	71	70,3	67	69,5
Брянская область	71	70,4	68	72,2	68	70,8	68	69,4
Республика Марий Эл	70	70,6	70	71,1	70	70,4	69	69,4
Республика Адыгея	67	71,8	67	72,6	66	71,9	70	69,3
Республика Алтай	80	65,8	75	68,3	69	70,6	71	68,5
Курганская область	74	69,3	72	70,6	72	69,5	72	68,4
Республика Мордовия	77	67,6	74	68,8	76	66,7	73	68,3
Республика Северная Осетия – Алания	68	71,3	73	70,5	73	69,0	74	67,2
Ивановская область	75	68,0	79	67,8	74	66,9	75	66,7
Карачаево-Черкесская Республика	78	67,4	76	68,2	77	66,0	76	66,3
Кировская область	73	70,1	71	70,6	75	66,9	77	65,5
Смоленская область	72	70,3	69	71,1	78	65,2	78	65,1
Костромская область	76	67,9	78	67,9	79	64,6	79	62,6
Алтайский край	82	58,1	82	58,5	81	62,0	80	62,2
Республика Калмыкия	79	66,3	80	67,4	82	61,4	81	60,7
Республика Дагестан	81	63,7	81	61,1	80	62,3	82	59,5

МЕТОДОЛОГИЯ РАСЧЕТА ТРУДОЗАТРАТ ПРИ РЕГУЛИРОВАНИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РЕГИОНАЛЬНЫХ
СЕКМЕНТАХ РЫНКА ТРУДА

Катасонов С.В.

В статье рассматриваются социально-экономические отношения в региональных сегментах рынка труда. Определена роль общественных организаций – профессиональных союзов при разрешении противоречий, возникающих между субъектами рынка труда. На примере ВУЗа рассмотрена методология учета трудовых затрат как основа разрешения противоречий между участниками региональных рынков труда, в том числе государственными, муниципальными органами, работодателем и работниками. Предложены пути разрешения данных проблем путем достижения соглашений между участниками регионального рынка труда.

Ключевые слова: труд, социально-экономические отношения, трудовые затраты, нормирование труда, общественные организации, профессиональные союзы, интеллектуальный труд, трудовое законодательство.

В условиях развития рынка труда, особенно в его региональных сегментах все чаще и чаще обостряются отношения между работодателем и работником. С одной стороны, работодатель заинтересован в эффективном использовании труда работника, с другой стороны, работник «продает» объем труда и рассчитывает получить соответствующую оплату за этот труд. Для разрешения подобного рода противоречий в социально-экономических отношениях наиболее часто используются различные системы оплаты труда. При этом в условиях рыночной экономики вполне естественно желание работодателя повысить производительность труда, не повышая при этом оплату за дополнительные объемы работ. Чаще всего это происходит под предлогом повышения конкурентоспособности специалистов [1, с. 34-38]. Следует отметить, что в этом случае происходит повышение интенсивности труда работника (интенсификации), а внедряемые «новые» технологии лишь увеличивают объем отчетности, являясь по сути теми же интенсивными методами, находящимися в противоречии с действующими нормативно-правовыми актами. Например, использование интернет-технологий требует обязательного уточнения интернет-данных по официальным источникам, иначе они считаются недостоверными. Таким образом, объем работ растет, особенно при подготовке вспомогательных отчетных документов. При этом уровень заработной платы остается на прежнем уровне или снижается за счет применения различных показателей эффективности труда. Иначе говоря, идет завуалированное снижение оплаты труда, что является прямым нарушением требований Трудового кодекса Российской Федерации.

Казалось бы, в этом случае ужесточение и контроль работ со стороны администрации муниципальных образований, правительственных органов и иных инстанций должен повысить производительность труда, снизить затраты и обеспечить качество преподавания, но в реальности наблюдается иная картина.

Администрирование приводит к излишней детализации планирования и, соответственно, к более частому контролю со стороны вышестоящих инстанций [2, с. 8-28]. Затраты на проектирование и контроль при этом растут в геометрической прогрессии. При этом цели административной детализации и контроля направлены на «оптимизацию управления» для снижения бюджетных затрат. Снижаем прямые затраты, растут косвенные. Рассмотрим это на конкретном примере.

Наиболее сложной структурой в региональном сегменте рынка труда по уровням управления, регламентации, финансирования является система образования в ВУЗах. Ее и рассмотрим в качестве примера регулирования социально-трудовых отношений на региональном рынке труда.

В настоящее время практически во всех регионах наблюдается тенденция введения новых систем оплаты труда профессорско-преподавательского состава (ППС) высших учебных заведений.

Очевидно, что в этом случае отсутствие нормирования творческого (интеллектуального) труда приводит к необоснованным требованиям со стороны администрации по написанию статей, учебно-методических работ, и т.д. Необоснованность требований проявляется как противоречие между требованиями к объему учебного и внеучебного труда и размерами его оплаты.

Приведенная методика позволяет рассчитать трудовые затраты с учетом интеллектуально-творческой составляющей труда преподавателей. Естественно, точность данных расчетов обуславливается статистикой замера затрат и объемов времени.

При учете рабочего времени ППС в нормативных документах выделены три составляющие трудовой деятельности:

1. Учебная нагрузка.
2. Учебно-методическая работа.
3. Научная работа.

Объемы данной нагрузки устанавливаются нормативно-правовыми актами, разработанными специалистами вышестоящих инстанций, не имеющими профессиональных навыков нормирования труда и не знающими специфики творческого подхода к научной и учебно-методической работе. Как следствие – эти нормативы вступают в противоречия законодательством о труде и иными нормативными документами, регламентирующими трудовую деятельность.

Существующая система отчетности включает в себя учет учебной и внеучебной нагрузки (учебно-методическая работа и научная работа).

Используя математические методы, на примере ставки доцента рассчитаем приблизительные затраты.

1. Приблизительные затраты.

Учитывая, что в трудовом законодательстве за основу взяты астрономические часы (60 мин), а в преподавательской деятельности учебные (40 мин) найдем величины трудовых затрат, приведенные к астрономическому часу.

Рабочий день преподавателя равен 36 астрономическим часам в неделю (согласно трудовому законодательству) с учетом обеденного и ежечасных перерывов. Введем поправочный коэффициент трудового законодательства $k_{ТЗ} = 1,33$, учитывающий установленную трудовым законодательством разницу между рабочим днем (8 ч) и непрерывным рабочим временем 6 ч. Итого, 8 ч – 1 ч обеденного времени – 1 ч (6 ч * ежечасный 10-ти минутный перерыв).

2. Расчет объема учебной и внеучебной нагрузки на примере доцента.

Ставка доцента = 800 учебных часов.

Учебный год = 36 недель.

$T_{уч} = 800 \text{ учебных ч} / 36 \text{ недель} = 22,2 \text{ учебных часа в неделю} * 40 \text{ мин} / 60 \text{ мин.} = 14,8 \text{ астрономических часа} * k_{ТЗ} (1,33), = 19,684 \text{ ч в неделю.}$

$T_{уч}$ – учебная нагрузка

Внеучебная нагрузка делится на два вида работ

$36 \text{ ч} - 19,684 \text{ ч} = 16,316 \text{ ч} / 2 \text{ вида работ} = 8,158 \text{ ч.}$

Таким образом, проведенные выше расчеты показывают, что трудовые затраты согласно трудовому законодательству и в соответствии с рекомендациями Министерства образования и науки Российской Федерации о распределении видов работ должны составлять по внеучебной нагрузке:

учебно-методическая работа – 8,158 ч;

научная деятельность – 8,158 ч.

3. Методика расчета реальных затрат времени на учебно-методическую работу.

В современных регламентирующих документах практически отсутствуют нормы затрат времени на подготовку (разработку) преподавателем рекомендуемого пакета

документов. Преподаватель предоставляет учебно-методические материалы на бумажном носителе, оформленные в соответствии с требованиями администрации. Таким образом, общие затраты времени на подготовку УМК (Тумк):

$$T_{\text{умк}} = T_{\text{от}} + T_{\text{пм}} + T_{\text{ит}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{от}} + k_{\text{тз}} * t_{\text{пм}} + k_{\text{тз}} * t_{\text{ит}} = k_{\text{тз}} * (t_{\text{от}} + t_{\text{пм}} + t_{\text{ит}})$$

где

$k_{\text{тз}} = 1,33$ коэффициент трудового законодательства, учитывающий установленную трудовым законодательством разницу между рабочим днем (8 ч) и рабочим временем /6 ч.

$T_{\text{от}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{от}}$ – затраты на оформление отчетных документов;

$T_{\text{пм}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{пм}}$ – затраты на печатание материалов;

$T_{\text{ит}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{ит}}$ – затраты времени на интеллектуально-творческую работу по подготовке УМК.

$t_{\text{от}}$ – затраты на оформление отчетных документов в учебном процессе (оформление документации), где в среднем:

– выставление рейтинга посещаемости примерно 1 мин на студента средняя группа 20 чел = 20 мин на час.

22 ч в неделю * 20 мин = 440 мин = 7,3 ч.

– Оформление документации по 1 часу занятий – 15 мин.

22 ч в неделю * 15 мин = 330 мин = 5,5 ч.

$t_{\text{от}} = 7,3 \text{ ч} + 5,5 \text{ ч} = 12,8 \text{ ч}$.

$T_{\text{от}} = k_{\text{тз}} t_{\text{от}} = 1,3 * 12,8 \text{ ч} = 16,64 \text{ ч}$.

Введем понятие интеллектуально-творческого коэффициента $k_{\text{ит}}$.

$k_{\text{ит}} = t_{\text{ит}} / t_{\text{пм}}$

Таким образом, если $T_{\text{умк}} = k_{\text{тз}} * (t_{\text{от}} + t_{\text{пм}} + t_{\text{ит}})$, то $T_{\text{умк}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{от}} + k_{\text{тз}} * t_{\text{пм}} + k_{\text{тз}} * t_{\text{ит}}$.

Следовательно,

$$T_{\text{умк}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{от}} + k_{\text{тз}} * t_{\text{пм}} + k_{\text{тз}} * t_{\text{ит}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{от}} + k_{\text{тз}} * t_{\text{пм}} * (1 + k_{\text{ит}})$$

Рассчитаем $T_{\text{пм}}$ – затраты на печатание материалов.

1 печатный лист (п. л.) = 40 000 знаков.

$t_{\text{пм}} = 40 \text{ 000 зн} / 60 \text{ зн./мин} = 667 \text{ мин} / 60 \text{ мин} = 11,11 \text{ ч}$;

$T_{\text{пм}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{пм}} = 1,3 * 11,11 \text{ ч} = 14,4 \text{ ч}$.

При этом учитывается, что преподаватель в качестве оператора ПК может печатать в среднем 60 знаков в минуту (соответствует 1 разряду оператора ЭВМ).

Определим количество печатных листов по общепринятому нормативу (п.2.)

$8,158 \text{ ч} / 14,4 \text{ ч} = 0,566$ печатного листа.

А если учесть допустимую в трудовом законодательстве переработку (не более 4 часов в неделю), то получаем:

$$(8,158 \text{ ч} + 4 \text{ ч}) / 14,4 \text{ ч} = 0,868 \text{ печатного листа.}$$

Проведем расчет величин, полученных на базе реальных данных.

УМК (Учебно-методический комплект) по предмету 1 - 1, 5 п.л., берем по минимуму 1 п. л.

Почасовая ставка доцента 800 часов в учебном году, учебный год 36 недель. Объем предмета в среднем 80 часов, в год преподаватель ведет около 8 предметов, остальное – курсовые и дипломные работы. По мнению автора, объем учебно-методической нагрузки по данным видам работ примерно такой же, как по предметам. Для упрощения расчетов представим, что преподаватель ведет 10 предметов.

$800 \text{ ч} / 80 \text{ ч} = 10$ предметов = 10 УМК

$10 * 14,4 \text{ ч} = 144 \text{ ч}$

$t_{\text{пм}} = 144 \text{ ч} / 36 \text{ учебных недель} = 4 \text{ ч}$ печатных работ в неделю.

$T_{\text{ит}} = k_{\text{тз}} * t_{\text{ит}}$ – затраты времени на интеллектуально-творческую работу по подготовке УМК.

Интеллектуально-творческая работа включает в себя работу в библиотеке, составление контрольно-измерительных материалов и т.п., определяется по данным фотографии рабочего дня (средняя величина по замерам времени различных работников). В

среднем на разработку одного УМК в зависимости от специфики предмета эти затраты составляют от 40 до 60 ч. Например, в перечне рекомендованной к предмету (УМК) литературы предлагается использовать 5 основных и 15 дополнительных источников. На обработку каждого источника необходимо не менее 2 ч, итого 20 источников * 2 ч = 40 ч.

Рассчитываем по минимуму:

$$t_{ит} = 40 \text{ ч} * 1 \text{ ОУМК} / 36 \text{ недель} = 11,1 \text{ ч в неделю};$$

$$T_{ит} = k_{тз} * t_{ит} = 1,3 * 11,1 = 14,4 \text{ ч в неделю};$$

$$k_{ит} = t_{ит} / t_{пм} = 11,1 / 4 = 2,775.$$

Таким образом,

$$T_{умк} = 16,64 \text{ ч} + 1,3 * 4 \text{ ч} * (1+2,775) = 16,64 \text{ ч} + 19,63 \text{ ч} = 36,27 \text{ ч в неделю}.$$

Следуя аксиоме трудового законодательства, работодатель вправе требовать выполнение только тех работ, которые оплачивает. Сравним полученные данные с расчетными величинами, полученными на базе реальных данных.

Нормативные данные работодателя 8,158 ч + 4 ч = 12,158 ч в неделю.

Расчетные данные трудозатрат = 36,27 ч в неделю.

Общественные организации, выявив это несоответствие, принимают меры по защите своих членов, например, снижением нормативов или требований к объему работ, вывод объемов работ за основной договор в рамки дополнительных трудовых соглашений и т.д.

4. Методика расчета реальных затрат времени на научно-исследовательскую работу.

Понимая насколько трудно учесть затраты времени на научно-исследовательскую работу ($T_{нир} = t_{нир} * k_{тз}$), представим ее, как и в предыдущем случае, в виде суммы показателей.

$$T_{нир} = T_{пд} + T_{ис} + T_{од} = k_{тз} * t_{нир} = k_{тз} * t_{пд} + k_{тз} * t_{ис} + k_{тз} * t_{ст}, \text{ где}$$

$T_{пд} = k_{тз} * t_{пд}$ – время потраченное на подготовку заявочной документации;

$T_{ис} = k_{тз} * t_{ис}$ – время потраченное на исследование, подготовку промежуточной и отчетной документации по проведенным исследованиям;

$T_{од} = k_{тз} * t_{од}$ – время потраченное на подготовку статей, докладов и их тезисов.

Рассмотрим более подробно эти показатели.

$t_{пд}$ – время, потраченное на подготовку документации, например, заявка или техническое задание рассчитывается как сумма затрат $t_{пм} + t_{итпд}$,

где $t_{пм}$ – время печатания,

$t_{итпд}$, – затраты времени на интеллектуально-творческую работу по подготовке заявки, включающая работу в архиве, библиотеке, проведение предварительных исследований и т.п., определяется по данным фотографии рабочего дня (средняя величина по замерам времени различных работников). В общем случае затраты на составление заявки аналогичны и сопоставимы с разработкой УМК без учета отчетных документов. Таким образом, в нашем случае $k_{итпд} = k_{ит} = 2,775$.

Исходя из предыдущих расчетов, берем трудозатраты по минимуму, т.е. на один печатный лист:

$$t_{пд} = t_{пм} * (1 + k_{итпд})$$

$$1 \text{ п.л.} = 40 \text{ 000 знаков} = 11,11 \text{ астрономических часа.}$$

$$11,11 \text{ ч} / 36 \text{ недель} = 0,308 \text{ ч на 1 п. л. в год.}$$

$$t_{пд} = t_{пм} * (1 + k_{итпд}) = 0,308 * (1 + 2,775) = 1,1627 \text{ ч в неделю.}$$

$$T_{пд} = 1,33 * 1,1627 = 1,546 \text{ ч в неделю.}$$

$T_{ис} = k_{тз} * t_{ис}$ – время, потраченное на исследование, подготовку промежуточной и отчетной документации по проведенным исследованиям. Оно представляет собой привязанные к объему отчетной документации фактические затраты времени при проведении исследований, необходимых экспериментов и т.д. Значит, можем сказать, что:

$$T_{ис} = T_{фис} + T_{пмис} = k_{тз} \cdot t_{фис} + k_{тз} \cdot t_{пмис}, \text{ где}$$

$t_{фис} = T_{фис}/k_{тз}$ – фактические затраты времени при проведении исследований и необходимых экспериментов.

$T_{пмис} = k_{тз} t_{пмис}$ – затраты на печатание материалов исследований.

Привязка осуществляется через интеллектуально-творческий коэффициент $k_{итис}$, определяемый как соотношение интеллектуально-творческих затрат и общего количества печатных листов ($t_{пмис}$).

$$t_{пмис} = t_{пмп} + t_{пмо}, \text{ где}$$

$t_{пмп}$ – затраты на печатание промежуточных материалов исследований, например журнал регистрации результатов, данные опросов, замеров и т.д.

$t_{пмо}$ – затраты на печатание отчетов по материалам исследований в виде научного отчета и т.п.

Определим $k_{итис}$

$$k_{итис} = t_{фис} / t_{пмис}$$

$k_{итис}$ зависит от отраслей науки, видов исследования и т.д. В нашем случае рассчитаем $t_{ис}$ и соответственно $k_{итис}$, используя статистические данные по направлению «Экономика труда». В среднем на научно-исследовательскую работу (НИР) в зависимости от специфики работ эти затраты составляют от 1 до 8 месяцев (22-176 рабочих дней с учетом промежуточных и обеденных перерывов). Количество промежуточных документов 1-20 п. л. (без учета количества распечатанных анкет). Отчет – 1-20 печатных листов. Рассчитываем $k_{итис}$ по минимуму.

$T_{фис} = 22 \text{ раб. дня} \cdot 8 \text{ ч} = 176 \text{ ч}$ на 1 НИР с учетом перерывов,
 $t_{фис} = 176/1,33 = 132,33 \text{ ч}$ на 1 НИР – чистое (фактическое) время.

Для удобства расчетов приводим все данные к 1, тогда, используя принцип кратности, можем рассчитать трудозатраты и на большее количество печатных листов.

$$t_{пмис} = t_{пмп} + t_{пмо}$$

$t_{пмис} = (1+1 = 2 \text{ п. л.}) \cdot 11,11 \text{ астрономических ч} = 22,22 \text{ ч.}$

Таким образом,

$k_{итис} = t_{фис} / t_{пмис} = 132,33 \text{ ч} / 22,22 \text{ ч} = 5,955.$

Тогда $t_{ис} = t_{фис} + t_{пмис} = t_{пмис} \cdot (1 + k_{итис}) = 22,22 \text{ ч} \cdot (1 + 5,955) = 154,54 \text{ ч.}$

Считаем в неделю:

$t_{ис} = 154,54 \text{ ч} / 36 \text{ недель} = 4,292 \text{ ч}$ в неделю.

$T_{ис} = 1,33 \cdot 4,292 = 5,7 \text{ ч}$ в неделю.

$T_{ст} = k_{тз} t_{ст}$ – время на подготовку статей, докладов и тезисов, приведенных к печатному листу, можем рассчитать с помощью полученного ранее $k_{итис}$.

$t_{ст} = t_{пм} \cdot (1 + k_{итис}) = 1 \text{ печатный лист} \cdot 11,11 \text{ ч} \cdot (1 + 5,955) / 36 \text{ недель} = 2,16 \text{ ч}$ в неделю.

$T_{ст} = k_{тз} \cdot t_{ст} = 1,33 \cdot 2,16 \text{ ч} = 2,854 \text{ ч}$ в неделю.

Суммируем приведенные данные и получаем время, затрачиваемое на написание 2 печатных листов НИР в год (приведены к трудозатратам в неделю):

$T_{нир} = T_{пд} + T_{ис} + T_{ст} = 1,546 + 5,7 + 2,854 = 10,1 \text{ ч}$ в неделю.

Рассчитаем объем печатных листов в рамках вышеуказанных требований трудового законодательства, сравним расчетные величины с полученными величинами на базе реальных данных.

Нормативные данные работодателя – 8,158 ч в неделю.

Расчетные данные трудозатрат на научную работу (2 п. л.) = 10,1 часа в неделю.

Объем оплачиваемых печатных листов, таким образом, составляет 1,615 п. л. = 2 п. л. * 8,158 ч / 10,1 ч.

Задачей автора являлось разработать методологическую основу для расчета трудозатрат общественными организациями, которые обеспечат выполнение работодателями одного

из положений трудового законодательства – «Введение новых нормативов и систем оплаты не должны ухудшать условия труда».

Анализ расчета оплаты труда по новым нормативам и данной методике показали снижение доходов ППС в среднем на 10-15%. Иначе говоря, величина прироста дополнительных работ, необходимых для сохранения доходов, составляет те же самые 10-15%. Используя вышеназванные показатели, данные п. 3 получаем общий приведенный прирост дополнительной нагрузки, рассчитанную по формуле:

$$T_{рв} = T_{уч} + T_{умк} + T_{нир} = 19,684 \text{ ч} + 36,27 \text{ ч} + 10,1 \text{ ч} = 66,054 \text{ ч}.$$

$T_{рв}$ – расчетное время труда по реальным показателям.

Сравним с требованиями трудового законодательства,

$$36 \text{ ч} / 66,054 * 100\% = 54,5\%.$$

На основании расчета видно, что относительная переработка составляет 54,5%, при этом она не оплачивается и имеет тенденцию к устойчивому росту, что ведет к усилению роли общественных организаций в защите прав своих членов.

Автор не претендует на точность расчетов, но если понадобится, их можно провести более точно, используя предложенную методику.

Однако даже при проведении более точных расчетов работнику проблематично отстаивать свои права [3, с. 164-167], поэтому необходима помощь общественной организации – профессиональных союзов.

При определении места и роли профсоюзов используются методы научного подхода, с помощью которых строятся вероятные сценарии последующих событий и рассматриваются реакции субъектов социально-экономической системы [4, с. 5-7].

Рассмотрим модель социально-экономических отношений, используя классическую схему регулируемой экономики (рис. 1).

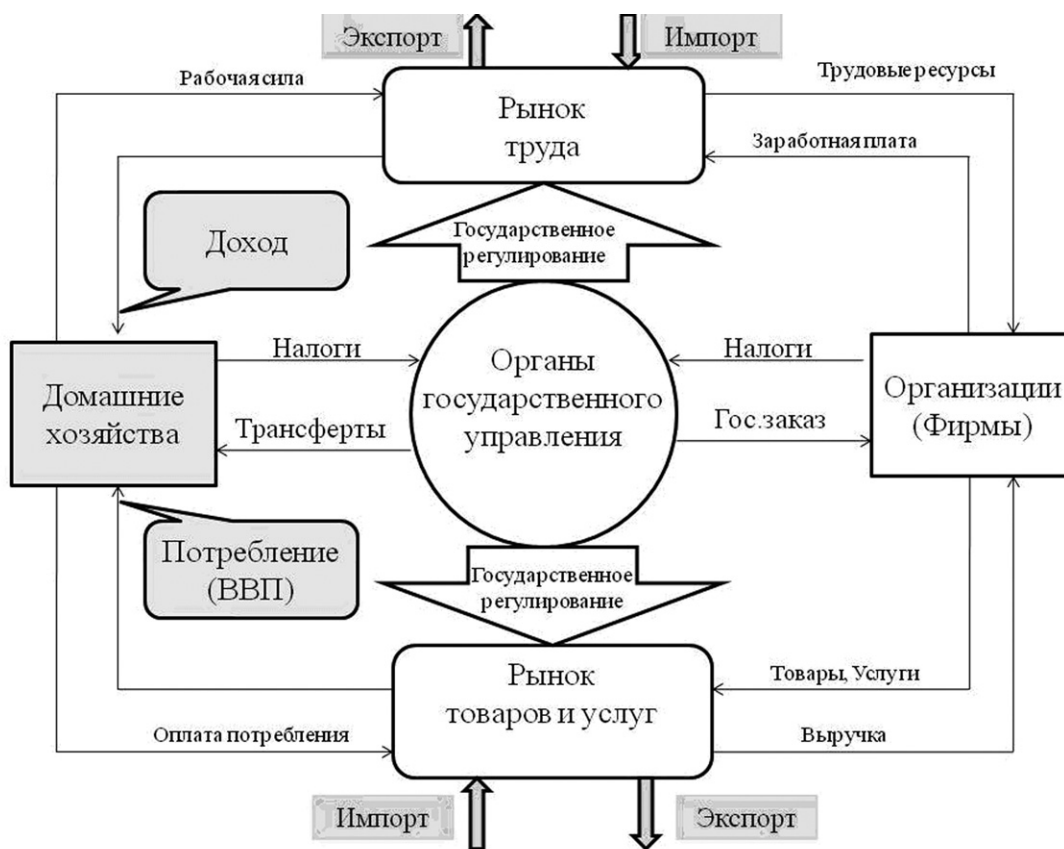


Рис. 1. Классическая схема открытой рыночной экономики ХМАО – Югры

Как видно из представленной схемы, основной задачей органов государственного регулирования является повышение ВВП (прирост потребления), что достигается путем решения следующих задач:

1. Регулирование рынков труда, товаров и услуг, в том числе экспорта и импорта трудовых ресурсов (миграции населения).

2. Повышение объема потребления путем снижения цен на рынке товаров и услуг.

3. Повышение доходов домашних хозяйств за счет роста заработной платы.

Решение первой задачи осуществляют органы государственного регулирования Российской Федерации и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ХМАО – Югра). Эти задачи решаются на макроэкономическом уровне, используя систему укрупненных показателей.

Вторую задачу решают организации с использованием макро- и микроэкономических показателей, при этом для увеличения объемов продаж происходит явное или завуалированное снижение оплаты труда.

Третья задача – на уровне членов домашних хозяйств, которые являются работниками организаций. Их права защищает профессиональный союз, обеспечивая защиту социально-экономических интересов домашних хозяйств.

Профессиональные союзы являются неотъемлемым элементом социально-экономической системы и могут быть представлены как один из субъектов экономической системы (рис. 2).



Рис. 2. Взаимодействие субъектов экономической системы

Рассмотрим место, роль и функции профессиональных союзов как механизм взаимодействия субъектов социально-экономической системы [5, с. 82-87].

Принципы взаимодействия:

1. Профсоюз поддерживает органы государственного управления ХМАО – Югры в целях повышения ВВП региона, то есть повышение объемов потребления работников как представителей домашних хозяйств. В случае снижения объемов проводит независимую экспертизу и осуществляет защиту социально-экономических интересов работников.

2. Профсоюз поддерживает первых руководителей, повышающих уровень реальных доходов путем введения входящих в затраты различного уровня социальных льгот и

гарантий. В случае снижения доходов работников анализирует ситуацию и осуществляет защиту прав работника, используя принципы теории справедливости и теории ожиданий, привлекая по необходимости органы государственного управления.

3. Профсоюз поддерживает первых руководителей, действующих в рамках социального партнерства при принятии решений органами государственного управления ХМАО – Югры. В случае ограничений деятельности в рамках социального партнерства представители органов государственного управления проводят независимую экспертизу и осуществляют защиту социально-экономических интересов организации и ее работников.

Рассмотрим введение новой системы оплаты труда в системе образования ХМАО – Югры для понимания места и роли профсоюзов в многоуровневой социально-экономической системе. После введения новой системы оплаты труда, произошло сокращение общей суммы начислений исполнителям, далее оплаты труда. При обращении к вышестоящим руководителям меры не принимаются, при этом вероятность административного воздействия на «недовольных» достаточно высокая – вплоть до увольнения. Обращаемся в профсоюз – он находится вне системы организации (рис. 2.) и входит во внешнюю среду (ближнее окружение). Профсоюз, руководствуясь законами о профсоюзах в рамках своих прав, на основании защиты прав своих членов (работников) выясняет причину нарушения трудового законодательства, препятствующего снижению оплаты труда. Возможны два сценария:

I – ошибка специалистов организаций-работодателей при расчете оплаты труда исправляется на уровне организации. (Работники, профсоюз, первые руководители).

II – установленные сверху нормативы не позволяют производить большие начисления и их нарушение карается законодательством.

В нашем случае выявлено, что это второй вариант. Таким образом, организация становится элементом исследования (внутренние факторы), а ближнее окружение – макроэкономический уровень взаимодействия профсоюза и структуры ХМАО – Югры (в данном случае ответственный за внедрение новой системы оплаты труда – департамент образования). Поскольку департамент образования тоже представляет собой организацию, используем предыдущий подход:

Профсоюз, руководствуясь законами о профсоюзах в рамках своих прав (НПА), на основании доверия своих членов, выясняет причину нарушения трудового законодательства, препятствующего снижению оплаты труда. Возможны два сценария:

1 – ошибка специалистов, техников при расчете оплаты труда, тогда она исправляется на уровне департамента образования. Например: при расчете макроэкономических показателей и параметров стимулирования неверно определен базовый уровень, не учтен уровень инфляции и как следствие не произведена индексация оплаты труда. Выявив ошибку, среднее и низшее руководящее звено побоялись ее признать, в виду гендерной специфики образовательных учреждений (женщины – расстроятся, поплачут, и не будут предпринимать никаких мер). Действие профсоюзов: обратиться к руководству (рис. 2.) и выяснить, как исправить допущенные нарушения трудового законодательства, препятствующего снижению оплаты труда.

2 – установленные сверху законодательные нормативы (принятый депутатами бюджет или распоряжение губернатора) не позволяют правильно производить рассчитанные (с учетом ошибки) начисления (рис. 2.). Профсоюз, первые руководители, органы государственного управления.

Переходим на следующий более высокий уровень. Профсоюз, руководствуясь законами о профсоюзах в рамках своих прав, на основании доверия работников выясняет причину нарушения трудового законодательства, препятствующего снижению оплаты труда. Возможны следующие сценарии:

1 – Представив депутатам собранную информацию, инициируют внесение предложения о поправке в бюджет, после принятия поправки, по инстанциям идет исправление допущенных нарушений. В случае отказа депутатского корпуса от принятия поправок в бюджет, выясняется его причина. В зависимости от мотивировки отказа разрабатываются сценарии проведения массовых акций в соответствии с законодательством Российской

Федерации. Например, если нет денег в бюджете, то необходим пересмотр статей бюджета. Если налицо нежелание депутата выполнять свои функции, то недоверие, отзыв и т.д.

2 – Губернатор как представитель государственной власти, получив собранную профсоюзами информацию в рамках социально партнерства осуществляет разработку совместных мер по исправлению допущенных нарушений, что приводит к росту ВВП, т.е. выполнению функций органов государственной власти.

Следует учесть, что дальнейшая проработка сценария на этом не заканчивается, и в случае необходимости профсоюзы, используя исторический опыт России и других стран, способны с помощью научного подхода разработать и реализовать иные сценарии развития событий.

Рассмотрев предложенные сценарии, предлагаю по-новому взглянуть на роль профсоюзов и переоценить возможности социального партнерства. При этом изменять привычное большинству населения потребительское отношение, в принципе, необязательно – профсоюз по-прежнему будет заниматься организацией культурно-массовых мероприятий, выдачей подарков, распределением путевок и другими делами, которые касаются непосредственно членов профсоюза. Основным девизом общественных организаций должно стать правило – «Не решив общие вопросы, придется постоянно решать множество частных».

* * *

1. *Аганбегян А.Г.* Управление и эффективность. М.: Экономика, 1981 г.

2. *Абдикеев В.А., Даныко Т.П., Ильдименов С.В., Киселев А.Д.* Реинженеринг бизнес процессов. Учебник – М: Изд-во Эксмо, 2005.

3. *Катасонов С.В.* Сценарное прогнозирование мотивационной составляющей социально-трудовых отношений в системе государственных и муниципальных учреждений // Известия Томского политехнического университета, 2009 г.

4. *Катасонов С.В.* Использование метода экранов при анализе ситуации на рынке труда (стр. 05-14 / 8,6 печ. лист) Приложение к журналу «Экономические науки» «Современная экономика». Вып. 1. 2004 г. – М: Изд-во «УЧЛИВУЗ», 2004.

5. Социальная мотивация как инструмент управления качеством. Надежность и качество: труды Международного симпозиума в 2-х т. под ред. Н.К. Юркова – Пенза: Информационно-издательский центр ПензГУ, 2010, 2 т.

МЕСТО И РОЛЬ УЛУЧШЕНИЯ УСЛОВИЙ ТРУДА В ИННОВАЦИОННОЙ
ЭКОНОМИКЕ С ПОЗИЦИЙ «АНТРОПОЦЕНТРИЗМА» И ПОВЫШЕНИЯ
«КАЧЕСТВА ТРУДОВОЙ ЖИЗНИ»

Крысов И.С.

Представлен подход к исследованию современного состояния условий и охраны труда с позиций «антропоцентризма» и «повышения качества трудовой жизни». Определено влияние инновационного этапа развития экономики РФ на необходимость формирования оптимальных условий трудовой жизни.

Ключевые слова: условия и охрана труда, повышение эффективности управления, создание оптимальных условий труда, антропоцентризм, качество трудовой жизни.

В последней трети XX в. в мире произошли важные события глобального значения, которые в России не всегда адекватно воспринимаются. Одно из них – консолидация стран Запада в процессе глобализации, в основе которой лежит не традиционная военная мощь, а мощь экономическая, цивилизационная, инновационная. Акцент на военное противостояние сменился акцентом на экономическое соперничество, базирующееся на рыночных механизмах, на конкуренции и научно-техническом прогрессе. Экономическое соперничество уступает дорогу международной экономической интеграции, выравниванию уровней экономического развития стран и регионов, подтягиванию слабых к уровню сильных, процессу обучения слабых и подпитки их новыми знаниями и технологиями.

Россия уже включена в этот процесс. Но её экономическая мощь, уровень развития производительных сил, конкурентоспособности ещё не отвечает современным требованиям. В настоящее время Россия находится лишь в начале современной индустриальной эры, в то время как страны Запада и Япония уже давно живут в эре постиндустриальной. Современная глобальная экономика всё отчетливее предстаёт в виде не простой суммы национальных хозяйств, а реально существующей целостной экономической системы, работающей по собственным законам и имеющей все перспективы углубления и расширения. В результате возрастает устойчивость экономики, ускоряется научно-технический прогресс. Современное производство становится постиндустриальным, инвестиционная модель развития заменяется инновационной. Информация, информационные технологии уже стали особым фактором экономического роста; экономика, основанная на знаниях, – реальность наших дней [1, с. 80-88].

Известно, что по уровню научно-технического развития США намного опережают не только отдельные страны (например, Японию – в 2,5 раза), но и Евросоюз в целом. В России затраты на НИОКР в настоящее время составляют порядка 30-40 млрд долл. в год, в то время как в США – 330 млрд, в Евросоюзе – 150 и в Японии – 120 млрд долл. Следует отметить, что инновационные сети, включающие научно-технические ресурсы многих стран, являются опорой мировой экономики. При этом Россия почти не участвует в этом масштабном процессе. Инновационная активность российских предприятий находится на низком уровне. Поэтому перед Россией стоит задача не просто удвоения ВВП на старой, некачественной основе, а ускорения научно-технического прогресса, повышения конкурентоспособности, перевода промышленности на инновационный путь развития на базе формирования интеллектуальной экономики – экономики знаний.

На сегодняшний день российские предприятия предпочитают держаться за те рыночные ниши, где им привычно и спокойно. Однако современный мир уже далёк от этой идиллии: там господствуют агрессивные инновационные, высокотехнологичные и наукоёмкие фирмы, пробивающиеся в завоевании брендов и новых рыночных ниш с помощью новых знаний и ускоренного научно-технического прогресса. Создана высококонкурентная рыночная среда, и ориентация идёт не на средний, а на самый высокий уровень новизны, эффективности и конкурентоспособности.

По мнению экспертов, России необходимо целенаправленное создание национальной инновационной системы, обеспечивающей развитие экономики на современной основе и её плавный переход в постиндустриальную стадию.

За последние годы Россия достигла определённых успехов в экономике и социальном развитии. Объёмы экономического роста за 2000-2008 гг. достаточно высоки. Валовый внутренний продукт увеличился за 9 лет на 78 %. Однако рост экономики обеспечивается главным образом за счёт экстенсивных факторов – развития сырьевых и энергетических отраслей. Но, несмотря на достаточно высокий уровень образования и квалификации рабочей силы, производство ВВП на душу населения в России существенно отстаёт от аналогичного показателя в развитых странах Европы.

По уровню производительности труда Россия отстаёт от США в 5-6 раз, от стран Европейского сообщества – в 3-4 раза, ресурсоёмкость продукции в основных отраслях промышленности в России в среднем в 3-5 раз, а энергоёмкость – в 3-4 раза выше, чем в других индустриально развитых странах. Это является следствием того, что за прошедшие годы не сформировалась национальная инновационная система развития.

Необходимость повышения эффективности использования научно-технического потенциала ни у кого не вызывает сомнения. В Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. подчёркивается, что место России в мировых инновационных процессах пока не адекватно имеющемуся в стране интеллектуальному и образовательному потенциалу. В России есть все предпосылки для формирования инновационной модели развития экономики [2, с. 510-517].

Сегодня мировое лидерство определяют, прежде всего, наука, знания, образованность, квалификация работников, заинтересованных в постоянном наращивании масштабов инновационного процесса, умение применять новые знания, открытия и изобретения в производстве, конкурентоспособность на базе инновационной модели экономики, то есть **человеческий капитал**.

Человеческий капитал – сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определённый запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно – используется в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействует росту производительности труда и эффективности производства, ведёт к росту заработков.

Человек был и всегда останется главным фактором производства. Экономическая теория в изучении человеческого общества исходит из того, что человек является одновременно и производителем, и потребителем экономических благ. Он создаёт, приводит в действие и определяет способы использования техники и технологии, которые, в свою очередь, предъявляют новые требования к физическим и интеллектуальным возможностям человека. Требования, предъявляемые к рабочей силе со стороны средств производства и технологий, связаны с подготовкой высококвалифицированных, профессионально-ориентированных работников, с рациональным уровнем расходования рабочей силы, с оптимальной величиной затрат на её воспроизводство. Истории известны примеры, когда техническое новшество десятки лет дождалось нового типа работника [3, с. 30-37].

На данном этапе социально-трудовых отношений, представители современных экономических школ всё чаще обращаются к концепции **«антропоцентризма»** – типу философского мировоззрения, в центре которого стоит проблема человека. Данная концепция формировалась в Европе ещё в эпоху Возрождения, на данный момент является особенно актуальной в вопросах экономики труда.

В современной экономике человек выполняет многообразные экономические функции и играет полифункциональную роль. В качестве носителя производительных сил человек обладает множеством атрибутивных черт и свойств, совокупностью разнообразных потребностей и способностей.

Ныне в индустриально развитых странах, производство испытывает острую потребность в высокообразованных профессионалах. Рост требований к качеству работника – это условие развития общественного производства.

Эффективные собственники хозяйствующих субъектов осознают, что человек не просто элемент производства, а главная производительная сила. Воздействуя на производство, он изменяет всю систему экономических отношений, изменяет своё экономическое поведение. В обществе, как и в производстве, всё исходит от человека и всё сводится к нему.

Проблема создания оптимальных условий жизни и работы трудящихся, развитие творческих способностей с последующим их использованием в процессе содержательной и интеллектуальной трудовой деятельности была поставлена в развитых странах Западной Европы и Северной Америки только в начале XX в. Необходимость решения этой задачи возникла в связи с проблемой отчуждения труда, явившейся неизбежным следствием научно-технического прогресса.

Исследования в этой области ещё более ускорились, когда в 1920-30-х гг. возник кризис фордизма, выразившийся в исчерпании резервов роста производительности труда. Ряд учёных высказали мнение об обусловленности этого кризиса невниманием к личности человека и его потребностям, превращавшим человека в придаток конвейера.

На промышленных предприятиях росло недовольство плохими условиями труда, неблагоприятными режимами работы, высоким травматизмом. Многих работников не удовлетворяла монотонная работа, не требовавшая высокой квалификации. Практически везде существовал информационный барьер между руководителями и исполнителями работ. Приказы и распоряжения доводились до них деперсонифицировано, а возможность высказывать своё мнение о принятых решениях ограничивалась. Все эти недостатки усиливали отсутствие у работников перспектив продвижения по службе и обучения, возможностей проявления инициативы. При этом, чем богаче и содержательнее была личность, тем теснее были рамки, устанавливаемые концепцией Тейлора.

Попыток преодоления подобного положения предпринималось немало. Практически все из них были обобщены в сформированной в 1960-х гг. концепции **качества трудовой жизни**, представлявшей собой синтез теорий человеческого капитала, обогащения труда, производственной демократии, человеческих отношений. При этом в разные периоды развития этой концепции на первый план выдвигались те или иные аспекты теории и делался акцент на удовлетворение определённой группы потребностей работников.

Качество трудовой жизни определяет характеристики условий и организации труда с позиций наилучшей реализации способностей работника. Оно оценивается с позиций занятых, предпринимателя и общества с учётом технологических, организационных, эргономических, социальных, психологических факторов. Его составляющими являются как характеристики рабочего места, так и его непосредственного окружения.

Согласно позиции [4, с. 132-142], общепринятая трактовка концепции «качества трудовой жизни» неприемлема для отечественной экономики в сложившейся социально-экономической ситуации. Учитывая степень влияния факторов формирования качества трудовой жизни, следует выделить два блока направлений: основной, определяющий основополагающие принципы существования труда, и дополнительный, предусматривающий создание условий для более полной реализации трудового потенциала [5, с. 128-138].

Создание безопасных и здоровых условий труда занимает особое место в концепции «качества трудовой жизни», поскольку трудовой потенциал может быть реализован в полной мере при создании на рабочих местах условий труда в соответствии с требованиями промышленной санитарии и техники безопасности. **Ориентация на создание безопасных и здоровых условий труда** – рассматривается как фактор сохранения работоспособности персонала, увеличения периода его профессиональной активности.

Дополнительный блок направлений, создающих условия для наиболее полной реализации трудового потенциала включает повышение содержательности труда, развитие трудовой демократии, целенаправленное изменение отношения к труду, обеспечение удовлетворенности трудом.

В связи с необходимостью скорейшего перехода к инновационному этапу развития российской экономики, современными подходами к повышению «качества трудовой жизни» и определению с позиций «антропоцентризма» человеческого фактора производства в качестве ключевого, создание безопасных и здоровых условий труда является, по мнению автора, важнейшим фактором обеспечения конкурентоспособности национальной экономики России в условиях глобализации.

* * *

1. Современная экономика России: справочные и аналитические материалы/ Н.Буркова, Н.Воловик, С.Жаворонков и др. – М.: Проспект, 2010.

2. *Кудров В.М.* Национальная экономика России. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2008.

3. *Космин А.Д.* Социально-экономическая престижность труда в системе экономических отношений социализма. – Иркутск: Изд-во Иркутского университета, 1990.

4. *Потуданская В.Ф.* Качество трудовой жизни как индикатор социально-экономического положения региона // Актуальные проблемы труда и социальной политики: Материалы региональной научно-практической конференции. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2003.

5. *Цыганков В.А., Цыганкова И.В.* Методологические подходы к развитию персонала за рубежом. //Современные проблемы социально-трудовых отношений: Сб. науч. трудов. - Омск: Изд-во ОмГТУ, 2003.

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
КАЧЕСТВА ОХРАНЫ ТРУДА

Мелихова Е.П.

В статье обоснована целесообразность использования системы показателей качества для стимулирования и мотивации сотрудников организаций при осуществлении административно-общественного контроля с участием комитета по охране труда.

Ключевые слова: обеспечение безопасности, охрана труда, качество, мотивация, стимулирование.

Организационно-методическое обеспечение качества охраны труда представим на примере современной организации, где в качестве основных составляющих данного обеспечения выступают:

- процесс стимулирования сотрудников организации, направленный на обеспечение безопасности и требуемого качества охраны труда;
- моделирование функций сотрудников организации, направленное на обеспечение безопасности и требуемого качества охраны труда.

Дадим подробную характеристику каждой из указанных составляющих организационно-методического обеспечения качества охраны труда.

Процесс стимулирования сотрудников организации, направленный на обеспечение безопасности и требуемого качества охраны труда. Результат экономической деятельности зависит от имеющихся ресурсов и эффективности их использования, которая во многом определяется формами и методами мотивации, являющейся одним из основных направлений в деятельности по улучшению качества охраны труда современных организаций. Следует сказать, что основные понятия теории мотивации трактуются исследователями по-разному. Так, нет единства в употреблении самих понятий «мотивация» и «стимулирование».

Следует разделить мнение исследователей, полагающих, что стимулированием следует считать внешнюю мотивацию, которая может выступать в двух формах: административной и экономической [1, с. 116]. Административная мотивация предполагает выполнение работы по команде, приказу, то есть по прямому принуждению с соответствующими санкциями за нарушение установленных норм. Экономическая мотивация осуществляется через экономические стимулы (заработную плату, дивиденды).

Внутреннюю мотивацию следует определять значимостью и содержанием работы, в том числе в области улучшения условий и безопасности труда. Если она интересна и позволяет реализовать природные способности и склонности человека, то это само по себе является сильнейшим мотивом к активности, добросовестному и продуктивному труду. Наряду с содержанием существенным внутренним мотивом является значимость работы для развития определенных качеств человека, полезность данного вида деятельности для группы людей и общества, соответствие этой деятельности убеждениям работника.

Следует сказать, что мотивация может осуществляться такими методами, как разъяснение, воспитание, системы поощрений и наказаний. Стимулирование за работу в области повышения качества охраны труда в современной организации направлено на создание заинтересованности работающих в обеспечении здоровых и безопасных условий труда на рабочих местах, производственных участках, в цехах и в организации в целом.

С целью стимулирования работы по обеспечению требуемого качества охраны труда в организации может предусматриваться [2, с. 110]:

- награждение подразделений, добившихся наилучших результатов в области достижения требуемого качества охраны труда по итогам конкурсов по качеству охраны труда и культуре производства;
- награждение отдельных работников, принимающих активное участие в улучшении условий и обеспечении безопасности труда и создании нормальных условий труда: почетными грамотами; ценными подарками; денежными премиями.

За нарушение требований правил, норм и инструкций по обеспечению требуемого качества охраны труда, невыполнение мероприятий по обеспечению безопасности труда, по созданию нормальных условий труда, работникам организации может быть снижен размер премиальной оплаты частично или полностью. Для принятия работодателем обоснованного решения о размере премии необходима разработка и внедрение системы показателей. Например, в качестве такой системы показателей может использоваться система показателей, связанная с расчетом Коэффициента обеспечения качества охраны труда (Кот) [3, с. 25-30]. Здесь используется следующая формула (табл. 1): $Kot = 1 - Kc$

где Kc – коэффициент снижения,

$$Kc = B1 + B2 + B3 \dots + B15;$$

$B1 - B15$ – показатели работы в области обеспечения в современной организации требуемого качества охраны труда. Для получения объективных данных о состоянии качества охраны труда в подразделениях следует использовать результаты проверок инспектирующих органов, административно-общественного контроля. Коллективы подразделений, добившиеся лучших показателей, необходимо награждать денежными премиями. За такие нарушения в работе, как нарушение правил охраны труда, техники безопасности, наличие несчастных случаев на производстве, пожаров и аварий размер премий, выплачиваемых в организации, может быть уменьшен.

Таблица 1

Система показателей, используемая для мотивирования работников организации по результатам проверок соблюдения требований, необходимых для достижения желаемого уровня качества охраны труда

№ п/п	Показатели работы в области обеспечения требуемого качества охраны труда в подразделении	Обозначение	Норматив снижения за 1 случай, Kc	Общее количество случаев
1	Наличие случаев профессиональных заболеваний и производственного травматизма	Б1	1,0	
2	Нарушение сроков проведения инструктажей (планового, целевого, внеочередного и т.д.); допуск к работе работников без проверки знаний по охране труда, пожарной безопасности, правил технической эксплуатации электроустановок потребителей и иных нормативно правовых актов соответствии с должностными обязанностями; неудовлетворительное обучение работников подразделения требованиям охраны труда, пожарной безопасности, инструкций	Б2	0,14	
3	Невыполнение в срок запланированных мероприятий, предписаний, приказов, распоряжений, замечаний; нарушение сроков сдачи отчетности о состоянии условий труда	Б3	0,12	
4	Нарушение правил техники безопасности выполнения работ; несоблюдение культуры производства (захламленность, неправильность складирования, отсутствие проходов и т.д.)	Б4	0,05	
5	Несоблюдение графиков планово-предупредительных ремонтов машин и оборудования.	Б5	0,05	
6	Несоблюдение сроков или формальное проведение трехступенчатого контроля охраны труда в подразделении	Б6	0,06	
7	Несоблюдение сроков или формальное проведение Дня охраны труда в подразделении	Б7	0,06	
8	Нахождение в рабочее время без спецодежды и спецобуви; нарушение срока обеспечения работников спецодеждой, СИЗ, спецобувью	Б8	0,10	
9	Несоответствие требованиям документации по охране труда (отсутствие перечня документации, формальность заполнения)	Б9	0,05	

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

10	Нарушение требований пожарной безопасности	Б10	0,04	
11	Нарушение требований электробезопасности	Б11	0,04	
12	Отсутствие и неуккомплектованность аптечки для оказания первой помощи	Б12	0,03	
13	Несвоевременное и неполное прохождение работниками медицинских осмотров	Б13	0,16	
14	Неудовлетворительное санитарное состояние в подразделении	Б14	0,07	
15	Другие нарушения	Б15	0,03	
	Итого (без учета пункта 1)		1,0	

С целью дальнейшего развития системы стимулирования по обеспечению безопасности и требуемого качества охраны труда в организации возможна разработка и внедрение по аналогичному вышеуказанному принципу методов интегральной оценки, учитывающей такие общественные факторы улучшения условий и безопасности труда, как духовно-психологические и эстетические. Следует также сказать, что интегральный уровень достигнутого качества охраны труда можно установить как для участка или цеха, так и для организации в целом. При этом коэффициенты выполнения требований к качеству охраны труда следует определять как отношение выполненных требований к их общему числу. Уровень требуемого качества охраны труда, к которому необходимо стремиться, равен 100%. Необходимо также рассмотреть далее вопросы установления ответственности за несоблюдение в организации основных требований к обеспечению необходимого уровня качества охраны труда в организации.

Также в целях обеспечения большей заинтересованности организаций в снижении производственного травматизма и профессиональной заболеваемости в ч. 1 ст. 22 закона предусмотрена возможность установления к страховым тарифам скидок и надбавок для конкретного страхователя с учетом состояния условий и безопасности труда и производимых расходов на обеспечение по страхованию. Таким образом, можно заключить, что на сегодняшний день необходимо продолжать работу по выработке правовых механизмов повышения заинтересованности страхователей в снижении производственного травматизма и улучшении условий и качества охраны труда, совершенствованию механизмов расследования несчастных случаев и экспертизы нетрудоспособности.

Моделирование функций сотрудников организации, направленное на обеспечение безопасности и требуемого качества охраны труда. Наряду с оперативным контролем, осуществляемым руководителем работ и другими должностными лицами, контролем, осуществляемым инженером по охране труда и пожарной профилактике, контролем, осуществляемым органами государственного надзора и контроля административно-общественный контроль достигнутого уровня качества охраны труда, промышленной и пожарной безопасности в организации является основным видом контроля, который осуществляет администрация организации совместно с представителями совместного комитета (комиссии) за состоянием условий и безопасности труда на рабочих местах, производственных участках, в цехах, а также за соблюдением всеми службами, должностными лицами и работниками требований трудового законодательства, законодательства об охране труда, стандартов безопасности труда, правил, норм, инструкций и других нормативных актов по охране труда, промышленной и пожарной безопасности.

Таким образом, административно-общественный контроль не заменяет и не отменяет другие виды контроля (контроля, осуществляемого должностными лицами в соответствии с должностными обязанностями, а также общественного контроля, осуществляемого совместно комитетом и уполномоченными представителями трудового коллектива по охране труда). Целью административно-общественного контроля являются выявление недостатков в области обеспечения требований к качеству охраны труда, промышленной и пожарной безопасности на всех ступенях производственной деятельности, своевременное их устранение, анализ причин и выработка мер по предупреждению их повторения. Следует сказать, что административно-общественный контроль за достигнутым уровнем качества охраны труда в организации проводится на трех уровнях (в три степени): на

уровне бригады (участка) подразделения – первая ступень; на уровне цеха (отдела, службы) – вторая ступень; на уровне организации в целом – третья ступень. Вся ответственность за организацию работы по проведению административно-общественного контроля в организации возлагается на инженера по охране труда. Участие в организации административно-общественного контроля в организации также принимают совместный комитет и уполномоченные представители трудового коллектива. Первая ступень контроля осуществляется руководителем соответствующего участка (бригадиром) и уполномоченным по охране труда на данном участке.

Руководитель участка (бригадир) совместно с уполномоченным по охране труда ежедневно (ежесменно при сменной работе) в начале работы обязаны проверять на своем участке: исправность оборудования, инструмента, приспособлений; состояние рабочих мест (содержание проходов, территории); наличие и исправность ограждений; работу вентиляционных установок и пылегазоулавливающих устройств; освещенность рабочих мест и проходов; наличие и исправность первичных средств пожаротушения; наличие необходимых инструкций на рабочих местах; немедленно принимают меры по устранению выявленных недостатков. Если недостатки не представляется возможным устранить немедленно силами работников участка, принимаются меры по недопущению доступа работников в опасную зону (в необходимых случаях, когда имеется реальная угроза безопасности жизни и здоровью персонала, путем остановки неисправного оборудования) и докладывается руководству структурного подразделения. О результатах проверки проверяющими делаются соответствующие записи в специальном журнале административно-общественного контроля по обеспечению требуемого качества охраны труда. В течение рабочей смены руководителем участка и уполномоченным по охране труда контролируется: соблюдение работниками инструкций по охране труда, промышленной и пожарной безопасности; своевременная уборка отходов производства и готовой продукции, недопущение захламленности и загромождения рабочих мест, проходов и проездов; наличие и правильность применения спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты, предохранительных и блокирующих приспособлений.

При несоблюдении работниками безопасных приемов работы или требований охраны труда, промышленной и пожарной безопасности руководитель участка приостанавливает выполнение работ и проводит нарушителю внеплановый инструктаж с записью в журнале регистрации инструктажей. Фамилия нарушителя, допущенные им нарушения и принятые меры заносятся в журнал административно-общественного контроля. При проверке для отслеживания достигнутого уровня качества охраны труда в организации комиссией может контролироваться:

- исправное содержание и безопасная эксплуатация производственных и вспомогательных помещений, сооружений, оборудования, инструментов, инвентаря, транспортных и грузоподъемных средств, сосудов, работающих под давлением, предохранительных и блокировочных приспособлений;
- правильная организация работ на рабочих местах;
- безопасное хранение, транспортирование и применение едких и взрывопожароопасных веществ;
- наличие и исправность первичных средств пожаротушения;
- своевременность и полнота обучения и инструктажа работников по охране труда, промышленной и пожарной безопасности;
- обеспеченность и применение работниками спецодежды, спецобуви, необходимых средств индивидуальной и коллективной защиты;
- достаточность и исправная работа санитарно-бытовых устройств и питьевого водоснабжения, вентиляционных установок и пылегазоулавливающих устройств.

При проведении второй ступени контроля и отслеживании достигнутого уровня качества охраны труда в организации обычно анализируется эффективность проведения административно-общественного контроля первой ступени, контролируется своевременность устранения выявленных при предыдущих проверках недостатков и оценивается отношение ответственных должностных лиц цеха (отдела) к вопросам охраны труда, промышленной и пожарной безопасности с принятием при необходимости соответствующих мер.

Третья ступень административно-общественного контроля в организации проводится комиссией, возглавляемой техническим директором с участием представителей совместного комитета по охране труда. Состав комиссии утверждается приказом руководителя организации, в которую обычно включаются главные специалисты, руководители технических служб, председатель совместного комитета по охране труда, инженер по охране труда организации. Третью ступень административно-общественного контроля следует проводить в соответствии с годовым графиком, утвержденным генеральным директором не реже 1 раза в квартал. График составляется из расчета ежегодного обследования каждого подразделения организации. Результаты проверки оформляются актом-предписанием, который имеет силу приказа с указанием сроков устранения выявленных недостатков. Следует сказать, что особое значение при управлении и контроле качества охраны труда в организации отводится роли управленческого персонала, его лидерству. Лидерство высшего руководства, его обязательства и активное участие являются решающими при разработке и поддержании в рабочем состоянии результативной и эффективной системы управления качеством охраны труда.

Исходя из основных принципов концепции TQM и мер, предпринимаемых высшим руководством в системе менеджмента качества, можно определить основные функции высшего руководства в области безопасности и обеспечения требуемого качества охраны труда в организации, они следующие: разработка политики и стратегических целей организации в области безопасности и достижения требуемого качества охраны труда; демонстрация на собственном примере стиля управления безопасностью и охраной труда, обеспечивающего доверие персонала; поиск новых методов и решений по улучшению безопасности и обеспечению качества охраны труда в организации; получение обратной связи непосредственно по результативности и эффективности системы управления качеством охраны труда; определение вспомогательных процессов, влияющих на безопасность и качество охраны труда в организации; создание производственной среды и системы безопасности и обеспечения качества охраны труда, способствующей вовлечению и развитию работников; обеспечение организационной структуры и всеми ресурсами, необходимыми для постоянного улучшения безопасности и повышения качества охраны труда в организации.

Таким образом, каждый руководитель должен быть лично вовлечен в процесс улучшения безопасности и повышения качества охраны труда и должен стать его активным участником. Новое отношение к безопасности и обеспечению качества охраны труда должно начинаться сверху, с высших административных лиц организации, и распространяться на каждый уровень руководства, на более низкий уровень руководителей и рядовых работников.

* * *

1. *Генкин Б.М.* Экономика и социология труда: Учебник для вузов. – М.: Издательство НОРМА-ИНФРА, 2000.

2. *Какаулин С.П.* Экономика безопасного труда: Учебно-практическое пособие. – М.: Издательство «Альфа-Пресс», 2007.

3. *Пушкарев Л.А.* Стандарты предприятия в системе обеспечения безопасности труда. Опыт ЗАО «Готэк» // Справочник специалиста по охране труда, 2005, № 1.

ТРУДОВАЯ АКТИВНОСТЬ ЛИЦ СТАРШЕГО ВОЗРАСТА И РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРУДОДЕФИЦИТА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ

Пионтовский И.Н.

Автором рассмотрена и проанализирована проблема недостатка трудовых ресурсов на Дальнем Востоке, которую следует решать, прежде всего, путем радикального повышения производительности труда, а приток дополнительной рабочей силы нужно рассматривать лишь как дополнительный фактор, но вовсе не как основной. В том числе, в статье автор уделяет внимание вопросу привлечения к трудовой деятельности старших возрастных групп.

Ключевые слова: трудовая активность, трудодефицитный регион, Дальний Восток России, население старшего возраста, производительность труда, трудовая миграция.

Опережающее развитие стран Азиатско-Тихоокеанского региона в сравнении с общемировыми показателями заставляет по-новому взглянуть на место Дальнего Востока в политическом, экономическом и социальном развитии России, на его роль для России с глобальной точки зрения в стратегической перспективе.

Производительность труда в расчете на одного занятого в экономике Дальнего Востока в 4 раза ниже, чем в Японии, в 6 раз ниже, чем в США, в 2,5 раза ниже, чем в Южной Корее, и в 5 раз ниже, чем в Австралии, а также указанная производительность труда ниже среднероссийской. Потребление первичных энергоресурсов на территории Дальнего Востока на единицу валового регионального продукта в 2,5 раза выше, чем в среднем по Российской Федерации, электрической энергии – в 1,8 раза, а нефтеемкости – в 2 раза. Структура топливно-энергетического баланса крайне неэффективна.

За прошедшие годы сложился наиболее интенсивный по России отток населения с территории Дальнего Востока. Сокращение численности населения на Дальнем Востоке сопровождается его дальнейшей концентрацией в городских населенных пунктах и старением населения. В большинстве стран Азиатско-Тихоокеанского региона демографическая ситуация развивается с положительной динамикой – численность населения растет, доля молодого населения не опускается ниже критического уровня.

Для системы расселения характерна крайне низкая плотность населения в целом (1,2 человека на кв. км, что в 7 раз ниже, чем в среднем по России). Ярко выражены пространственные диспропорции в плотности населения: в южной части Приморья она приближается к значению 20 человек на кв. км, а в сельской местности превышает отметку 1 человек на кв. км только там, где природные условия позволяют заниматься земледелием, – южные низменные территории, долинные комплексы и межгорные котловины. Повышена роль крупных городов как опорных элементов системы расселения (в них концентрируется до 80% населения), среди которых выделяются крупнейшие агломерации – владивостокская и хабаровская.

Гигантские расстояния и суровые природные условия определяют наличие изолированных локальных систем расселения, в которых должна присутствовать вся необходимая социальная инфраструктура, даже, несмотря на небольшую численность населения.

Суммарная численность населения Дальнего Востока составляет более 6 млн человек (7,8% общей численности населения Российской Федерации). С 1991 г. численность населения территории Дальнего Востока начала сокращаться, причем депопуляция значительно опережала среднероссийские темпы. Основной причиной сокращения численности населения является миграция, на которую накладываются неблагоприятные тенденции естественного движения населения (превышение смертности над рождаемостью). За 1991-2007 гг. субъекты Российской Федерации, расположенные на территории Дальнего Востока, потеряли полтора миллиона человек, из которых на миграционный отток пришлось более 1,3 млн человек.

В среднесрочной и долгосрочной перспективе главными условиями развития Дальнего Востока станут сохранение и развитие трудовых ресурсов посредством их эффективного внутреннего перераспределения, привлечения и закрепления кадров из других субъектов Российской Федерации и зарубежных стран, повышения качества рабочей силы.

В соответствии с прогнозом Федеральной службы государственной статистики, численность населения Дальнего Востока к 2025 г. уменьшится на 11%, при этом население центральной части России сократится только на 3% [1]. В таких условиях многое будет зависеть, в том числе, и от направления миграций. По данным экспертов преодолеть притяжение центральной части России, по крайней мере, в ближайшие четверть века, не удастся. До 2026 г. Центральному федеральному округу только для возмещения естественных потерь трудоспособного населения необходимо около 6 млн человек. Если не будет обеспечен приток иммигрантов, Центр может стянуть миграционный потенциал всей России. В данной ситуации к 2015 г. в разряд теряющих население перейдут также Южный, Приволжский и Уральский федеральные округа. В такой ситуации Сибирь и Дальний Восток рискуют остаться главными донорами Центрального округа [1]. По оценкам Ж. Зайонцковской, миграционные потери Сибирского федерального округа с 2006-2026 гг. могут достичь 1 млн человек, а Дальневосточного – более полумиллиона [2].

В тоже время наблюдается сокращение населения младшего трудоспособного возраста, населения трудоспособного возраста и рост населения старшего трудоспособного возраста.

Сокращение населения в возрасте младше трудоспособного и рост старше трудоспособного неминуемо ведет к появлению еще одного креста, который свидетельствует о том, что лиц, вступающих в трудоспособный возраст, будет недостаточно для замещения современного трудоспособного населения, что позволяет сделать прогноз об усугублении ситуации с обеспечением народного хозяйства рабочей силой.

Следует признать, что сокращение численности населения в Дальневосточном регионе, как и в целом по России, – объективный процесс. И в будущем тенденция не изменится, поскольку воспроизводство собственного населения зависит от его возрастной структуры, которую изменить в течение предстоящих нескольких десятилетий не удастся, какие бы меры ни предпринимало государство. Даже активная миграция в регион и переселение соотечественников не смогут компенсировать естественную убыль населения, что обусловлено, в первую очередь, низкой рождаемостью и высокой смертностью [3].

Отметим, что в настоящее время сохранились тенденции потоков межрегиональных миграций, сложившиеся в начале 1990-х гг. Во внутренних миграциях поток устойчиво ориентирован с севера и востока в центр и на юго-запад. Два округа образуют миграционные полюса – Центр, который стягивает население со всей территории страны, и Дальний Восток, который во все федеральные округа население отдает. Центральный федеральный округ вобрал около трети населения, перераспределенного между округами (32,4%), а Сибирь и Дальний Восток потеряли почти 53 тыс. своих жителей. Около трех четвертей (74,9%) всего миграционного прироста, получаемого Центральным федеральным округом в межрегиональных миграциях, аккумулируют Москва и Московская область (см. рис. 1) [4].

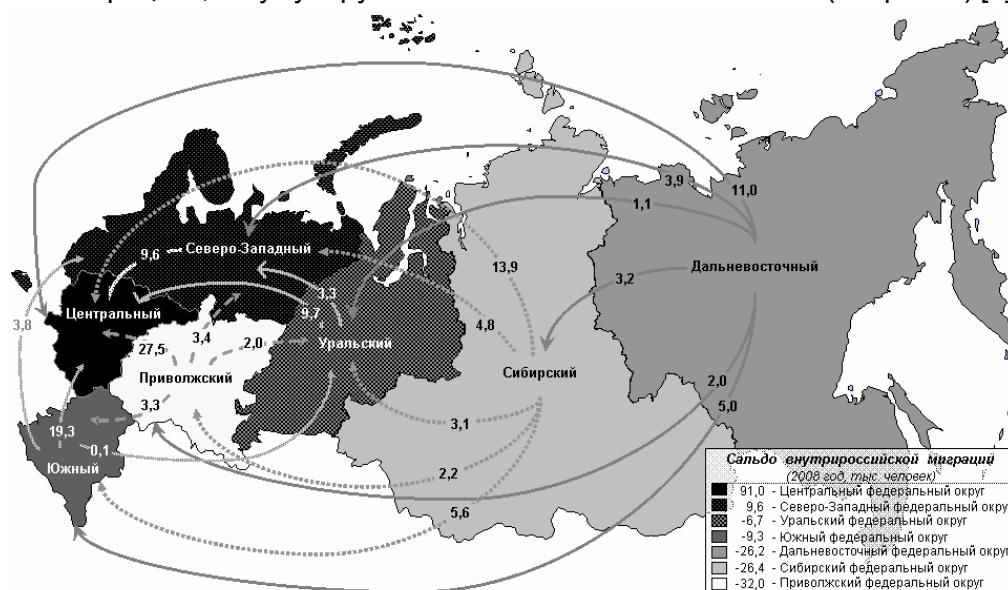


Рис. 1. Динамика внутривосточной миграции

Как видно из рис. 1, Дальний Восток терял население в обмене абсолютно со всеми округами, Сибирь – со всеми западными, и возместила около 12% этих потерь за счет Дальнего Востока, Урал за счет Приволжья, Сибири и Дальнего Востока возместил 94,5% потерь.

Внешняя миграция в 2008 г. составляла всего 14% от общего миграционного оборота, однако именно она оказывает влияние на изменение численности населения России в целом.

Характеризуя трудовую активность лиц старшего возраста на Дальнем Востоке Российской Федерации, следует отметить такие особенности, как:

- слабая заселенность Дальнего Востока, что обуславливает проблему дефицита трудовых ресурсов;

- самые высокие темпы в России роста населения Дальнего Востока до 1991 г.;

- динамика снижения населения, начиная с 1991 г., приведшая к потери регионом своей доли в общей численности населения России с 5,4% в 1990 г. это было 5,4% от всего населения России к 4,5% в 2010 г.;

- недостаточность демографического потенциала Дальнего Востока явно для освоения расположенных здесь природных богатств и создания достаточно развитой, более или менее сплошной экономической и поселенческой структуры;

- рост коэффициентов рождаемости, как в России в целом, так и в Дальневосточном федеральном округе, начиная с 2000 г., которые, тем не менее, ниже уровня простого воспроизводства населения;

- неприемлемо высокий уровень смертности, который на Дальнем Востоке увеличивается темпами, превосходящими аналогичный показатель по России;

- превышение абсолютной численности населения старше трудоспособного возраста над численностью населения в возрасте младше трудоспособного (в 2010 г. на 4,3%);

- сокращение численности населения Дальневосточного федерального округа (в период 2002-2010 гг. на 6,0%);

- сокращение населения младшего трудоспособного возраста, населения трудоспособного возраста и рост населения старшего трудоспособного возраста и др.

Далее рассмотрим проблемы трудовой активности населения старшего возраста в условиях такого трудодефицитного региона, как Дальний Восток Российской Федерации.

В таблице 1 представлены итоги миграции населения на Дальнем Востоке и по России в целом в 2010 г. [5].

Таблица 1

Общие итоги миграции населения в 2010 г.

	Число прибывших, человек	2010 г. в % к 2009 г.	Число выбывших, человек	2010 г. в % к 2009 г.	Миграционный прирост (+), убыль (-), человек
Российская Федерация	2102304	105,8	1944225	111,7	+158079
Дальневосточный федеральный округ	96874	103,2	124318	111,2	-27444

Как видно из таблицы 1, число выбывших человек составляет 6,4% от показателей в целом по России, а число прибывших человек составляет 4,6% от показателей по стране. Если смотреть показатели общей миграции населения по федеральным округам Российской Федерации в 2010 г., то Дальневосточный федеральный округ характеризуется наибольшими цифрами (см. рис. 2.) [5].

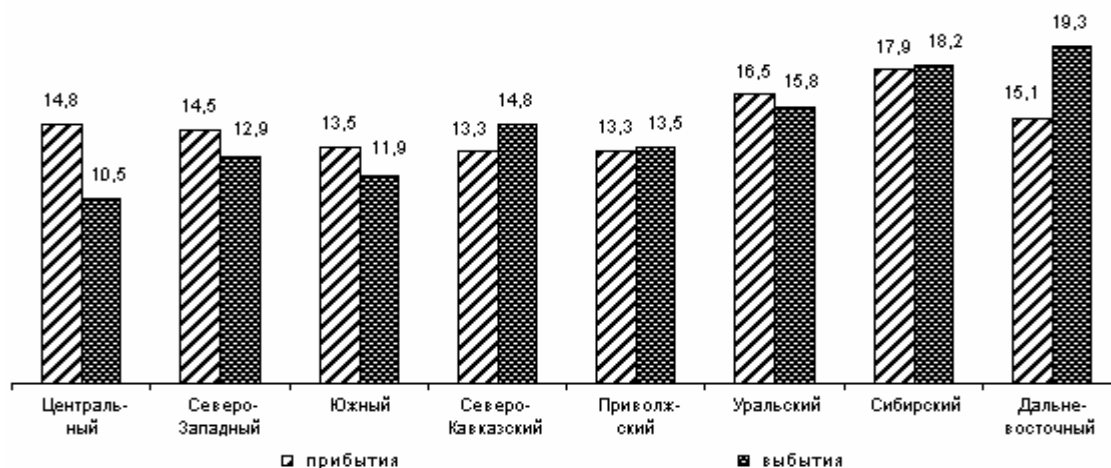


Рис. 2. Интенсивность общей миграции населения по федеральным округам Российской Федерации в 2010 г. (на 1000 человек населения)

Как было определено выше, на российском Дальнем Востоке дефицит трудовых ресурсов уже сейчас достаточно ощутим. К этому еще добавляются результаты процесса старения населения. Потери рабочей силы из-за ухудшения возрастной структуры увеличиваются, что усиливает демографическую нагрузку в этом регионе.

До 1990-х гг. рабочую силу на Дальний Восток привлекали повышенными ставками заработной платы (дальневосточными и северными надбавками), дополнительными льготами в сфере социального страхования, а также улучшенным по сравнению с другими регионами России снабжением. В начале 1990-х гг. ситуация изменилась. Несмотря на наличие здесь развитой инфраструктуры, значительная часть которой (аэродромы, дороги, узлы связи, энергообеспечение) в свое время создавалась для нужд ВПК и армии, обеспеченность дальневосточных предприятий военно-промышленного комплекса высококвалифицированной рабочей силой и передовыми технологиями, региону не удалось сохранить полностью свой производственный и трудовой потенциал. В конце 1980-х г. строились казавшиеся тогда вполне реалистичными планы технологической модернизации существующих предприятий в интересах развития экспортного производства. В 1990 г. было принято решение о создании свободной экономической зоны «Находка». Однако начавшиеся рыночные реформы, сопровождавшиеся полным отказом от государственного регулирования экономики, не способствовали тому, чтобы регион стал привлекательным для инвесторов. По существу Россия проиграла Китаю в состязании за привлечение капиталов на Дальнем Востоке. Об экспансии Китая на Дальнем Востоке писали многие авторы [6, с. 28-29].

Резкое снижение общей инвестиционной активности, либерализация цен и связанный с ней рост издержек производства (прежде всего за счет увеличения транспортных расходов) привели к неконкурентоспособности большинства производимых в крае товаров, падению объемов производства. Доля убыточных предприятий превысила среднероссийский уровень. В результате для Дальнего Востока были потеряны рынки и в европейской части страны. Разрыв между значительным экономическим потенциалом дальневосточного региона и его фактическим положением как одного из беднейших в России, крайне негативно отразился и на структуре занятости, на уровне жизни трудоспособного населения, большая часть которого не смогла найти себя в новой экономической реальности [7].

При этом в Дальневосточном федеральном округе численность безработных самая низкая, о чем свидетельствуют данные, представленные на рис.3. [5].

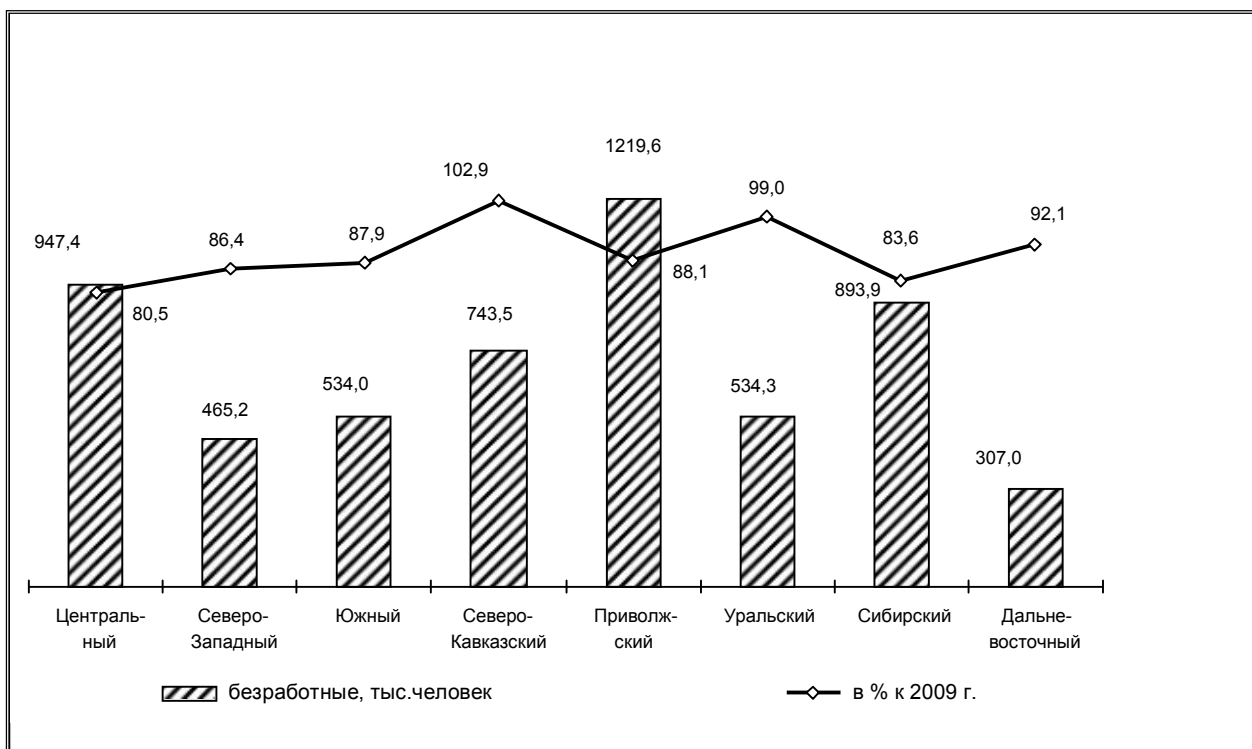


Рис. 3. Численность безработных по федеральным округам Российской Федерации в 2010 г.

При этом потребность в работниках высокая (см. рис.4.) [5]. По мнению экспертов, сегодня российское население опасается надвигающейся колонизации [8]. Действительно, из-за растущей безработицы все больше китайцев проникает на малонаселенный Дальний Восток России.

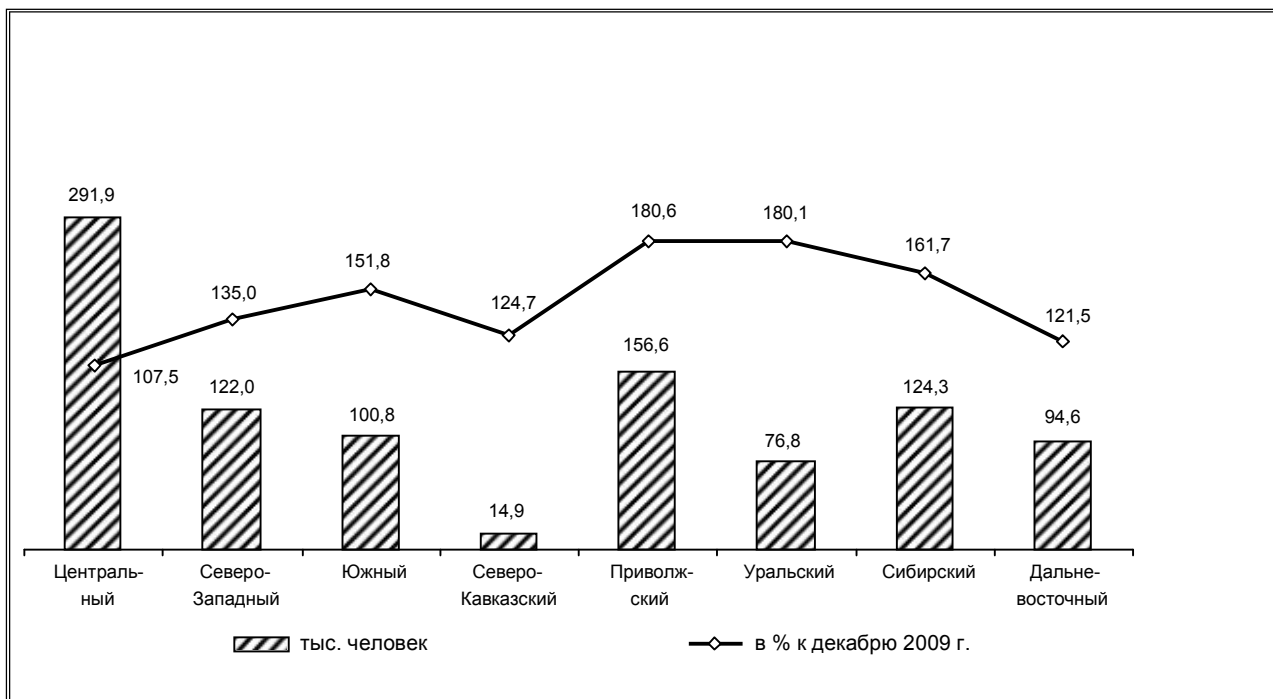


Рис. 4. Потребность в работниках, заявленная работодателями в государственные учреждения службы занятости населения, по федеральным округам Российской Федерации на конец декабря 2010 г.

По официальным данным, в регионе уже проживает до 370 тыс. китайцев. К 2050 г. китайцы могут стать подавляющим большинством населения Дальнего Востока, а по всей России их численность составит 10 млн человек [8]. Российские власти реагируют на эту тенденцию снижением квоты иностранной рабочей силы и запретом для иностранных граждан торговать на российских рынках.

Следует отметить, что отсутствие в необходимом количестве активного трудоспособного населения на Дальнем Востоке является одним из тормозящих факторов реализации Федеральной программы социально-экономического развития Дальнего Востока и Забайкалья до 2013 г. Государственной программой предусмотрено принятие мер по добровольному переселению россиян, однако предлагаемые условия пока мало привлекают потенциальных переселенцев. Так, на 10 июня 2010 г. общее число лиц, приехавших в Россию по госпрограмме, составило 21212 человек, из них только 377, то есть менее двух процентов, выбрали Дальний Восток. Таким образом, не покрывается даже естественная убыль населения [9].

Одним из средств решения проблемы должна стать продуманная миграционная политика по привлечению в регион жителей России и бывших соотечественников из ближнего зарубежья. В этой связи нередко звучат призывы опереться на исторический опыт, вспомнить, как государство стимулировало переезд на Дальний Восток при знаменитом российском премьер-министре Петре Столыпине, обращение к трудам которого свидетельствует об актуальности мысли этого выдающегося государственного деятеля, высказанные 100 лет назад. Имея в виду Дальний Восток, он писал: «Оставлять этот край без внимания было бы проявлением громадной государственной расточительности. Восток проснулся. И если мы не воспользуемся нашими богатствами, то возьмут их, хотя бы путем мирного проникновения, другие».

Конечно, неразумно слепо копировать опыт столыпинской политики, решая демографические проблемы сегодняшнего Дальнего Востока. Главное препятствие состоит в том, что, в отличие от первого десятилетия XX в., когда в европейской части России наблюдалось перенаселение, в наступившем столетии число наших сограждан повсеместно снижается. И если при Столыпине переселение на восток решало проблему избыточности населения в западной части страны, то сегодня актуальны другие проблемы: где найти желающих осесть в дальневосточном крае.

Безусловно, сокращение населения Дальнего Востока идет в темпе сокращения численности населения во всех регионах страны (кроме Южного федерального округа), то есть значительная часть сокращения людности Дальнего Востока все-таки связана не с местными бедами, а с общероссийским процессом депопуляции.

Следует также отметить, что в 1990-х гг. отток населения сыграл положительную роль в облегчении социальных проблем Дальнего Востока. Меньше становилось претендентов на рабочие места, сокращалась нагрузка на сферу социальных услуг, снижалась острота дефицита жилого фонда. Необходимо также помнить тот факт, что в советские годы многие из приехавших сюда ставили своей целью заработать деньги, а не обосноваться здесь на всю жизнь. Их отъезд в 1990-е гг. был в известной мере предопределен.

Обобщая вышесказанное, автор полагает, что проблемы недостатка трудовых ресурсов следует решать, прежде всего, путем радикального повышения производительности труда, а приток дополнительной рабочей силы нужно рассматривать лишь как дополнительный фактор, но вовсе не как основной.

В контексте сказанного имеет смысл говорить, в том числе, и о привлечении старших возрастных групп. Привлечение данных возрастных категорий на рынки труда носит циклический характер. Как правило, в периоды экономических кризисов и депрессий их приток сокращается, а в периоды подъемов, наоборот, возрастает. Так, например, в начале 1990-х гг. во многих странах мира был увеличен пенсионный возраст в среднем с 55 до 60 лет, что также положительно сказалось на уровне занятости лиц рассматриваемой категории.

Лица старшего возраста – первые кандидаты на сокращение или увольнение, а уровень безработицы среди них выше, чем в среднем по стране.

В условиях структурной перестройки экономики, и как следствие роста производительности труда, расширения автоматизации производства во многих странах, в том числе и в России, происходит процесс постепенного вытеснения низкоквалифицированных рабочих мест и создания новых мест с высоким профессиональным уровнем подготовки работающего. Этот факт также негативно сказывается на уровне занятости лиц старшего возраста. С точки зрения форм занятости, эти лица в основном заняты полный рабочий день (90% и более). Вместе с тем доля занятых неполный рабочий день среди них (около 10%) выше, чем в целом в структуре занятости. Причины связаны с состоянием здоровья и с меньшими сложностями при получении подобной формы работы (включая самозанятость).

Проблема занятости лиц старшего возраста, конечно, зависит от желания самих пожилых лиц продолжать трудиться. Здесь также сильно влияние физических возможностей человека. Состояние здоровья играет важную роль в некоторых отраслях экономики, где преобладает физический труд, например, в строительстве или в добывающей отрасли.

Люди старшего возраста продолжают работать в силу финансовых или социально-психологических причин таких, как любовь к работе (трудоголики), привязанность к коллективу, понимание социальной значимости выполняемого труда, стремление поддерживать свой социальный статус и жизненный тонус.

Наем населения старшего возраста имеет для работодателей как преимущества, так и недостатки. Высокие издержки их найма связаны, как правило, с более низкой производительностью труда и сложным восприятием новых идей и технологий, недостаточным уровнем образования, что ведет к более частому сокращению именно этих лиц. Однако в условиях, сложившихся на Дальнем востоке, возраст работника постепенно становится менее существенным фактором при найме на работу в отличие от уровня квалификации. Эффект повышения уровня квалификации практически одинаков для всех возрастных категорий работающих [10, с. 44-60]. Кроме того, с возрастом снижаются стимулы к совершенствованию имеющихся и получению новых трудовых навыков. Однако вновь пришедшие молодые работники не имеют достаточных знаний и опыта работы, необходимых для занятия рабочих мест.

С другой стороны, имеются преимущества для работодателя при найме лиц старших возрастных групп. Среди них – наличие в штате сотрудников разного возраста с различным уровнем квалификации и накопленного опыта для компенсации «плюсов» и «минусов» работающих лиц разного возраста. В отличие от 30-летних рассматриваемая возрастная категория реже болеет, более лояльна к работодателю, обладает накопленным опытом.

Безусловно, для поддержки занятости среди населения старшего возраста на Дальнем Востоке необходимо разрабатывать программы и создавать специальные институты.

* * *

1. Прогноз численности населения Российской Федерации на среднесрочную перспективу // Демо-скоп, № 277 – 278, 19 февраля – 4 марта 2007 г.

2. *Зайончковская Ж.А.* Нужны ли иммигранты российскому обществу? М., 2006.

3. *Мотрич Е.* Нас становится все меньше // «Дальневосточный капитал», 2011, № 6.

4. Демографическая ситуация в Российской Федерации в 2008 г. / Данные Росстат, [Электронный ресурс].

http://www.gks.ru/free_doc/2009/demo/demo-doc108.htm (дата обращения 25.07.2011).

5. Социально-экономическое положение федеральных округов. Москва, 2011 г.

6. *Дробышева И.* Что влечет иностранцев на Дальний Восток // Дальневост. капитал. 2002, № 6.

7. *Островский А.* Трудовые ресурсы Северо-Восточной Азии: какую выгоду может извлечь Россия // Журнал «Человек и труд», 2002 г., № 1.

8. *Дитхельм В.* Русский Медведь боится Желтого Дракона // Иностранная пресса о России и не только, 29 июля 2011 г.

<http://www.inopressa.ru/article/07Jun2011/standard/china2.html>

9. Опыт заселения Дальнего Востока и сегодняшние реалии //

<http://rusedin.ru/2010/09/28/opyit-zaseleniya-dalnego-vostoka-i-segodnyashnie-realii/>.

10. *Костюнина Г.М.* Занятость лиц старшего возраста в странах Азиатско-Тихоокеанского региона // Труд за рубежом. 2005, № 2.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАУЧНЫЕ СВЯЗИ ВЦУЖ

В июльском номере журнала была опубликована информация о состоявшемся в Москве 27-28 июня нынешнего года по инициативе ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» российско-итальянском симпозиуме **«Экономике нужны этические регуляторы. К 140-летию со дня рождения Луиджи Стурцо (1871-1959)»**. Заведующий отделом международных научных связей ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», кандидат исторических наук Евгений Иванович Новоселов рассказал нашему журналу, почему организаторы решили связать экономику и этику, и каковы были результаты от проведенного мероприятия.

Международные связи научных центров обычно возникают и развиваются вследствие естественного желания ученых России сопоставить свои методы и объекты исследования с теми, которые используют и изучают зарубежные коллеги. Это общее правило относится и к нашей сфере деятельности – изучению динамики уровня и качества жизни различных социальных слоев населения в российских регионах. Результаты исследований, проведенные сотрудниками нашего Центра, показали, что ныне в России зарплата подавляющего большинства работников умственного и физического труда занижена по отношению к научно обоснованным показателям. Используемый в официальной статистике так называемый «прожиточный минимум» не соответствует реальности, то есть реальным ценам на товары и услуги. Три четверти наших сограждан не имеют никаких накоплений, их заработков и пенсий едва-едва хватает на еду и оплату жилья. Согласно результатам многих социологических опросов, большинство жителей России считают, что теперь они живут хуже, чем в советскую эпоху. Социальная поляризация в постсоветской России достигла недопустимого уровня, это признают не только ученые, считающие либеральный проект непригодным для России, но и многие сторонники либеральных принципов.

Иными словами, те правовые регуляторы рыночной экономики (в СССР её называли капиталистической), которые в странах Европы обеспечивают – пока – высокий уровень жизни большинству работающего населения и пенсионеров, в нашей стране не действуют (почему – отдельная тема). Кроме того, в ряде стран Европы, например, в Италии, Германии, Испании, в области социальной политики и трудовых отношений довольно эффективно функционируют и этические регуляторы рыночной экономики. Это стало возможно благодаря совместным усилиям христиан, а именно, духовенства и социально активных мирян, к числу которых относятся многие университетские профессора, руководители и активисты профсоюзов и культурно-просветительских общественных организаций, признающих в качестве этических ориентиров принципы Социального учения западной христианской (католической) церкви. Этот важный и весьма интересный социальный, точнее говоря, социокультурный феномен, советские обществоведы игнорировали по причине навязанного им примитивного антиклерикализма. За прошедшие после распада СССР два десятилетия российское научное сообщество, свободное от прежнего идеологического контроля, этот пробел ещё не восполнило, и наш симпозиум был едва ли не первым шагом в этом направлении.

Луиджи Стурцо – уроженец сицилийского города Кальтаджироне, был посвящен в сан священника в 1894 г., через три года после публикации энциклики папы Льва XIII «Рерум новарум», которая, как принято считать, положила начало разработке социального учения католической церкви. На протяжении более шести десятилетий Л. Стурцо совмещал свое пастырское служение с научной работой и политической деятельностью: сначала на посту мэра Кальтаджироне, потом на посту секретаря Итальянской народной партии, созданной им и его единомышленниками в 1919 г. Будучи твердым сторонником демократии, дон Стурцо вынужден был эмигрировать в 1924 г., вернувшись на родину только после падения фашистского режима, в 1946 г.

В Италии его роль в политической и социальной истории высоко оценивают ученые и общественные деятели, как левого, так и правого спектра, его статьи и книги переизда-

ются, его идейное наследие востребовано в современной Италии, хотя, конечно, переосмысливается по ряду вопросов с учетом происходящих в обществе изменений.

Благодаря симпозиуму мы обрели сразу пять зарубежных партнеров. Можно сказать, что нам повезло. Сначала мы, генеральный директор ОАО «ВЦУЖ» В.Н. Бобков и я, обсудили идею симпозиума с директором Итальянского института культуры, профессором Адриано Дельаста, который с энтузиазмом одобрил наше намерение и позвонил в находящийся в Риме Институт Л. Стурцо. Руководители римского института рекомендовали пригласить в качестве докладчиков профессоров Франческо Мальжери и Андреа Симончини, причем итальянская сторона взяла на себя расходы, связанные с их приездом в Москву. Активно поддержал нашу инициативу директор культурного центра «Покровские ворота» Жан-Франсуа Тири – благодаря чему мы получили возможность безвозмездно использовать прекрасный зал, реставрированный итальянскими архитекторами и строителями московского особняка конца XIII в.

Кроме того, Жан-Франсуа Тири обеспечил участие в симпозиуме президента ассоциации предпринимателей-католиков «Компания деле опере» Бернара Шольца. Члены ассоциации в своей деятельности соблюдают принципы упомянутого выше Социального учения христианской (католической) церкви. Также принял наше приглашение заместитель директора римского Института политических, экономических и социальных исследований (ЭУРИСПЕС), профессор Марко Риччери. На завершающем этапе подготовки симпозиума, в начале мая, нас ждал приятный сюрприз – президент Международного исследовательского центра Луиджи Стурцо господин Джованни Палладино сообщил, что готов приехать и привезти документальный фильм, смонтированный из нескольких интервью друзей и сотрудников дона Стурцо. Фильм был показан на второй день симпозиума в Итальянском институте культуры.

Главным положительным результатом для нашего Центра является то, что фактически начато сотрудничество с тремя итальянскими научными центрами, которые являются частью, как принято говорить в Италии, католического мира этой страны, весьма многоликого и чрезвычайно интересного для нас. В России до сих пор этот мир должным образом не изучен и зачастую отождествляется с Ватиканом, то есть с высшей иерархией католической церкви. Такой ошибочный подход, унаследованный от советского обществоведения, до сих пор, к сожалению, сохраняется, и научному сообществу надо этот изъян исправлять. Всероссийский центр уровня жизни совместно с итальянскими партнерами внесет свой вклад в развитие международного сотрудничества публикацией сборника статей о Л. Стурцо. В него будут включены сообщения итальянских участников московского симпозиума, а также материалы, дающие российским читателям представление не только о жизни и многообразной научной и общественной деятельности «священника из Кальтаджироне» (так его часто называют итальянские СМИ), но и о том, какое важное место в современном социально-политическом дискурсе занимают его идеи. Наш проект поддержала заместитель директора Института Л.Стурцо г-жа Флавия Нарделли, а через несколько дней такую же готовность принять участие в совместном итапо-российском издательском проекте высказал и Д. Палладино. Работа над сборником идет полным ходом, его публикация намечена на декабрь 2011 г.

* * *

**Открытое акционерное общество
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР УРОВНЯ ЖИЗНИ»
(научно-исследовательская организация)**



ВЦУЖ – научно-исследовательская организация, комплексно исследующая проблемы уровня и качества жизни населения и работающая на российском рынке научных, инновационных и образовательных услуг с 1991 г.

В структуре ВЦУЖ функционирует Центр послевузовского и дополнительного профессионального образования, осуществляющий свою деятельность на основании Лицензии АА № 000079 от 1 июля 2008 г. и Свидетельства о государственной аккредитации № 0262 от 17.02.2010 г.

Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Центр послевузовского и дополнительного профессионального образования ВЦУЖ в течение года ведет прием в докторантуру и аспирантуру по научной специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика труда). Срок обучения в докторантуре – 3 года. Обучение в аспирантуре по очной форме – 3 года, по заочной – 4 года. Аспиранты-юноши очной формы обучения получают отсрочку от службы в армии. Проводится подготовка диссертаций в форме соискательства: докторских – не более 4-х лет; кандидатских – до 5 лет.

Во ВЦУЖ действует диссертационный совет Д 224.001.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций по научной специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика труда). В состав совета входят ведущие специалисты России в области экономики труда. Журнал «Уровень жизни регионов России», выпускаемый ВЦУЖ, является журналом, рекомендованным ВАК РФ для публикации основных результатов научных исследований аспирантов (докторантов).

Стоимость образовательных услуг ВЦУЖ: докторантура – за первый год обучения 150 000 руб. (последующие – 50 000 руб.), аспирантура (очная) – за первый год обучения 50 000 руб. (последующие – 60 000 руб.), аспирантура (заочная) – за первый год обучения 50 000 руб. (последующие – 50 000 руб.), подготовка кандидатской диссертации в форме соискательства – за первый год обучения 100 000 руб. (последующие – 30 000 руб.)

Докторантам и аспирантам ВЦУЖ предоставляется возможность активно участвовать в научных исследованиях по проблемам социального развития; состояния рынка труда в регионах России, занятости, оплаты труда; социального партнерства; уровня, структуры доходов и потребления; социальных стандартов качества и уровня жизни; социальной защиты населения; международного сопоставления уровня и качества жизни; социально-экономической деятельности предприятий; социального и пенсионного страхования и другим. Результаты научных исследований ВЦУЖ докторанты и аспиранты могут использовать при подготовке диссертаций.

При обучении в аспирантуре (докторантуре) соискателям из регионов Российской Федерации могут быть предоставлены гибкие формы обучения с учетом территориального месторасположения (дистанционный режим и др.)

Научное консультирование докторантов и руководство аспирантами осуществляют высококвалифицированные специалисты: доктора наук, профессора и доценты.

Профессиональная переподготовка, повышение квалификации и стажировка специалистов в сфере труда, занятости, социального страхования и социальной защиты населения ведется по аккредитованным дополнительным профессиональным программам с выдачей соответствующего документа государственного образца. Осуществляются индивидуальные стажировки.

Обучение осуществляется на договорных условиях.

Ждем ВАС в аспирантуре/докторантуре ВЦУЖ и на наших семинарах!!!

По всем вопросам обращаться по адресу: 105043, г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29.

e-mail: info@vcug.ru, aspiranturav@list.ru

www. vcug.ru

Телефоны для справок: (499) 164-99-93, 164-93-25, факс (499) 164-99-64

Прокудин Владилен Андреевич,
Акумова Наталия Вячеславовна,
Колчин Андрей Александрович

Информационное письмо

**Всероссийский центр уровня жизни (ВЦУЖ),
Всероссийский научно-исследовательский институт охраны и экономики труда
(ВНИИ охраны и экономики труда),
Институт экономики Уральского отделения РАН (Екатеринбург),
Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН),
Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН),
Национальная ассамблея специалистов по труду и социальной политике (НАСТиС),
Ноосферная общественная академия наук,
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова,
Федеральная служба государственной статистики (Росстат),
Федеральная служба по труду и занятости
проводят**

международную научно-практическую конференцию: «**Качество и уровень жизни населения в новой России: тенденции и перспективы**», посвященную 20-летию ВЦУЖ..

Конференция состоится 23-24 ноября 2011 г.

Место проведения конференции:

первый день (23 ноября) – ВЦУЖ (Москва, ул. 4-я Парковая, д. 29, эт. 5, Актовый зал, начало работы конференции в 10.00, начало регистрации в 9.00; **второй день (24 ноября)** – ИСЭПН РАН (Москва, Нахимовский проспект, д. 32), начало работы конференции в 10.00, регистрация в 9.00).

На конференции предполагается рассмотреть следующие вопросы: общие тенденции и перспективы изменения уровня и качества жизни населения; социальная дифференциация населения и социальное неравенство; социальные стандарты уровня и качества жизни населения; социально-трудовые отношения; качество трудовой жизни; социально-демографические проблемы и пути их решения; межрегиональные дифференциация уровня и качества жизни и другие.

Внимание иногородних участников: транспортные расходы и расходы по проживанию в Москве несет направляющая сторона или сам участник.

Заявки на участие и доклады выступлений принимаются Оргкомитетом до 15 октября 2011 г. по телефонам: 8-(499)-164-39-12 – **Меньшикова Ольга Ивановна**; 8-(499)-164-97-61 – **Лукина Лидия Георгиевна**; по электронной почте: lid2829@yandex.ru; vcug-centr@mtu-net.ru – с пометкой «конференция».

Заявка подается строго по следующей форме: 1. Ф.И.О. (полностью); 2. Ученая степень, ученое звание; 3. Место работы, должность; 4. Город, область, республика, страна; 5. Название доклада; 6. Необходимость мультимедийной техники; 7. Контактная информация (телефон, факс, e-mail).

Тексты докладов рассматриваются оргкомитетом для включения в программу конференции и дальнейшего издания.

Организационный взнос для участников конференции – 500 руб.

Получатель: Открытое акционерное общество «Всероссийский центр уровня жизни»

Адрес: 105043, г. Москва ул. 4-я Парковая, д. 29. Тел (факс): 8-(499)-164-99-64

ИНН 7719674629, КПП 771901001

р/с 40502810838290000124 в ДО Московского банка Сбербанка России ОАО,

к/с 30101810400000000225

БИК 044525225, ОГРН 1087746389653

Программа конференции будет размещена на сайте: www.vcug.ru.

Объем докладов – до 8-10 страниц, форма-A4, шрифт Times New Roman, кегль – 14, межстрочный интервал – 1,5. Вверху по центру страницы заглавными буквами выносятся заглавие, под заглавием в правом углу печатаются инициалы и фамилия автора с указанием ученой степени и звания. В следующей строке указывается полное наименование организации и должность автора. Далее следует основной текст. К статье прилагается аннотация и список ключевых слов.

Оргкомитет конференции: 105043, г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29.

Тел. 8-(499)-164-93-25, e-mail: lid2829@yandex.ru.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

<p>Бобков Вячеслав Николаевич</p> <p style="text-align: right;"><i>V. Bobkov</i></p>	<p>Генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор 105043, Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru <i>General Director of PC "All-Russian center of living standards", Honored Science Worker of the Russian Federation Doctor of Economics, professor</i></p>
<p>Гулюгина Алефтина Александровна</p> <p style="text-align: right;"><i>A. Gulugina</i></p>	<p>Руководитель научного центра проблем доходов и потребительских бюджетов населения ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», кандидат экономических наук 105043, Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499)164-93-25 e-mail: info@vcug.ru <i>Head of Scientific Center of the problems of income and consumer budgets population of PC "All-Russian center of living standards", Ph.D. of Economic Science</i></p>
<p>Васильев Владимир Петрович</p> <p style="text-align: right;"><i>V. Vassiliev</i></p>	<p>Руководитель отдела научно-информационного обеспечения ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» 105043, Москва, 4-я Парковая ул., 29 Тел./факс: +7 (499)164-96-64 e-mail: info@vcug.ru <i>Head of Scientific Information Management of PC "All-Russian center of living standards"</i></p>
<p>Катасонов Сергей Васильевич</p> <p style="text-align: right;"><i>S. Katasonov</i></p>	<p>Доцент кафедры управления персоналом Сургутского государственного университета, кандидат экономических наук, докторант ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» Тел./факс: 8-920-280-36-10 e-mail: ksv3101@front.ru <i>Associate professor of the chair of management in Surgut State university, Ph.D. of Economic Science, doctoral candidate of PC "All-Russian center of living standards"</i></p>
<p>Крысов Игорь Сергеевич</p> <p style="text-align: right;"><i>I. Krysov</i></p>	<p>Соискатель ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» 105043, Москва, 4-я Парковая ул., 29 Тел./факс: 8-905-943-90-45 email:omsk12@rambler.ru <i>Post-graduate student of PC "All-Russian center of living standards"</i></p>
<p>Мелихова Елена Петровна</p> <p style="text-align: right;"><i>E. Melikhova</i></p>	<p>Старший преподаватель Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36 Тел./факс: +7 (495) 958-20-74 e-mail: kafedra-etiz@yandex.ru <i>Senior lecturer of Russian economic university by G.V. Plekhanov</i></p>
<p>Пионтовский Илья Николаевич</p> <p style="text-align: right;"><i>I. Piontovskiy</i></p>	<p>Преподаватель кафедры «Мировая экономика и коммерция» ГОУ ВПО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения» 680021 г. Хабаровск, Серышева ул., д. 47, ауд. 454а Тел./факс: 8 (4212) 407-022 e-mail: piontovskii@mail.ru <i>The Far East State Transport University, Khabarovsk Graduate, Lecturer, Department of World Economy and Commerce</i></p>
<p>Чесалкина Елена Юрьевна</p> <p style="text-align: right;"><i>E. Chesalkina</i></p>	<p>Научный сотрудник ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» 105043, Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499)164-93-25 e-mail: info@vcug.ru <i>Scientist researcher of PC "All-Russian center of living standards"</i></p>

10/2011 (164)

**«LIVING STANDARD OF THE POPULATION
IN THE REGIONS OF RUSSIA»
Theoretical and practical journal**

MONITORING OF INCOME AND LIVING STANDARDS

V. Bobkov A. Gulugina E. Chesalkina	Annual monitoring of inequality of quality and standards of living of the population of Russia for 2010	3
--	--	----------

On the basis of system of social standards the authors handle a problem of regional differentiation of quality and population standards of living in 2008-2010. There are some conclusions about high ruptures between Russian regions on a total regional product, purchase power of cash incomes, absolute poverty and indicators of the inequality of differentiation of population cash incomes. The authors define some threats of social safety of our country, caused by poor quality and standards of living of the population.

Key words: human development index, gross regional product, purchase power of cash incomes, the level of absolute poverty, the level of relative poverty, Jinni's factor, funds factor

Monitoring of incomes and living standards of the population of Russia: July-September 2011

Monitoring of incomes and living standards of the population of Russia is conducted in the public corporation "All-Russian center of living standards" more than 15 years. It is based on interconnected system of socio-economic indicators. The monitoring concept provides the using of the special indicators which were developed in All-Russian center of living standards. The result of holding of the monitoring is the numerical and analytical information, which was received with application of the methods of economic and statistic analysis for Russia in whole, in a cut of federal districts and subjects of Russian Federation.

Key words: living standards, living wage, incomes, expenses, purchase power of the population, consumer budgets of different levels, stratification of the population, differentiation of incomes, concentration of incomes, concentration and differentiation of a salary, variations, monitoring, the subject, federal district.

V. Bobkov A. Gulugina	The analytical report by results of monitoring for the period April – June 2011	40
V. Bobkov A. Gulugina	The basic indicators of incomes and population standards of living in Russia in III quarter of 2011	50
V. Bobkov V. Vassiliev A. Gulugina E. Chesalkina	The basic indicators of incomes and population standards of living on federal districts of Russian Federation in III quarter of 2011	55
V. Bobkov A. Gulugina E. Chesalkina	The basic indicators of incomes and population standards of living on the subjects of Russian Federation	70

PUBLICATIONS COMPETITORS FOR ACADEMIC DEGREES

S. Katasonov	Methodology of calculation of expenditures of labor at regulation of socio-economic relations in the regional segment of labor market	84
---------------------	--	-----------

In the article the author considers the socio-economic relationships in the regional segment of labor market. The author defines the role of public organizations – trade unions at the resolution of conflicts, which are arising between subjects of labor market. On the high school example, it is considered the methodology of calculation of the expenditures of labor as a basis of resolution of conflicts between participants of regional labor markets, including state, municipal bodies, employers and employees. The author presents the ways of the permission of the given problems by achieving agreement between participants of the regional labor market.

Key words: labor, socio-economic relations, expenditures of labor, work quota setting, public organizations, trade unions, intellectual work, the labor legislation.

I. Krysov	The optimum workplace safety creation in conditions of Russian economics innovational stage in «antropocentrizm» and quality of labor life theory aspects	93
<p>This article is about the methodological principles in research of Occupational health and safety in «antropocentrizm» theory aspects. The idea of this article is to highlight the necessity of creation of optimum workplace safety in conditions of Russian economics innovational stage.</p> <p>Key words: Occupational health and safety (OH&S), workplace safety, raising the effectiveness of OH&S management, the problem of creation of optimum workplace conditions, «antropocentrizm» theory, a quality of labor life.</p>		
E. Melichova	Organizational and methodical coverage of occupational safety	97
<p>Expediency of using system of indicators of quality for stimulation and motivation of the organizations' employees at realization it is administrative-public control with participation of committee on a labor safety.</p> <p>Key words: safety assurance, occupational safety, quality, motivation, stimulation.</p>		
I. Piontovskiy	The labor activity of senior age groups and addressing the problem deficit of labor in the Russia far east	102
<p>The author has reviewed and analyzed the problem of shortage of manpower in the Far East, which should be solved primarily by a radical increase in productivity, and the influx of additional manpower should be considered only as an additional factor, but not as fundamental. In particular, in the article, the author pays attention to attracting the workforce of older age groups.</p> <p>Key words: labor activity, region with deficit of labor, Russian Far East, the population of older, labor productivity, labor migration.</p>		

Уважаемые Анатолий Александрович и читатели журнала! Редакция журнала «Уровень жизни населения регионов России» приносит свои извинения за опечатку, допущенную в статье А.А. Арзамасцева «Персоналистские перспективы занятости» в № 6/2011. Термин «персонификация» на стр. 29 следует читать как «персонафикация».

Заместитель главного редактора журнала Кудашова Валерия Владимировна.