

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ»
Научно-практический журнал

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Бобков В.Н. Васильев В.П. Гулюгина А.А. Чесалкина Е.Ю.	Мониторинг доходов и уровня жизни населения России: апрель – июнь 2011 года.....	3
Бушуев В.В, Голубев В.С. Тарко А. М.	Качество жизни и капитал стран мира и субъектов РФ в их сопоставлении – 2009 г.	48
Шевченко С.В.	Показатели уровня жизни населения в союзной с Россией Республике Беларусь.....	70
Алыев И.Г. Кафаров А.А.	Социально-экономические проблемы Ленкоранского экономического района Азербайджанской Республики и стратегия его развития.....	79

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Козлов Ю.Н.	Аудит социально-трудовых отношений на предприятии – реальный механизм улучшения условий использования рабочей силы...	83
-------------	---	----

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ** 90

Контактную информацию об авторах можно получить в редакции журнала.
Страницы журнала открыты для дискуссионных материалов, поэтому
мнение редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов.

Уважаемые читатели!

Представляем Вашему вниманию специализированный выпуск журнала, посвященный мониторингу доходов и уровня жизни населения Российской Федерации. Сегодня в ситуации увеличившейся дифференциации доходов, когда Россия еще более социально поляризована, чем это было в 1990-е гг., проведение подобных исследований имеет особую актуальность.

Мониторинг доходов и уровня жизни населения России ведется во Всероссийском центре уровня жизни более 15 лет. Он базируется на взаимоувязанной системе социально-экономических показателей. Концепция мониторинга предусматривает использование специальных показателей, разработанных во Всероссийском центре уровня жизни. Первый раздел содержит цифровую и аналитическую информацию о доходах и уровне жизни населения во II квартале 2010 г. – II квартале 2011 г., как по федеральным округам и субъектам Федерации, так и по России в целом. Мониторинг подготовлен авторским коллективом в составе генерального директора ОАО «ВЦУЖ», Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, д-ра экон. наук, проф. **Бобкова В.Н.**, руководителя научно-образовательного центра проблем доходов и потребительских бюджетов населения ОАО «ВЦУЖ», канд. экон. наук **Гулюгиной А.А.**, научных сотрудников ОАО «ВЦУЖ» **Васильева В.П.** и **Чесалкиной Е.Ю.**

Объективная оценка национального уровня жизни возможна только в рамках его межстрановых сопоставлений.

Авторским коллективом в составе генерального директора Института энергетической стратегии, д-ра техн. наук **Бушуева В.В.**, главного научного сотрудника Института системного анализа РАН, д-ра геол.-минерал. наук **Голубева В.С.** и главного научного сотрудника Вычислительного Центра РАН **Тарко А.М.** рассчитан воспроизводимый капитал стран мира и субъектов РФ, индексы качества жизни. Воспроизводимый капитал включает в себя физический, человеческий и социальный капитал. Индекс качества жизни рассчитывается как среднее арифметическое отношений производства частных капиталов стран и субъектов к максимальным значениям производства этих капиталов среди всех стран мира. Установлен рейтинг стран мира и субъектов РФ по индексу качества жизни и воспроизводимому капиталу.

Анализ изменения доходов наемных работников в Республике Беларусь представлен в статье директора Научно-исследовательского института труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, доц., канд. экон. наук **Шевченко С.В.** Автор рассмотрено влияние финансово-экономического положения коммерческих организаций на динамику заработной платы в 2009-2010 гг. Проведен анализ нормирования труда, как одного из факторов, способствующих снижению затрат на оплату труда. Рассмотрена ситуация с заработной платой в отраслях бюджетной сферы.

Социально-экономические проблемы Азербайджанской Республики раскрыты в совместной статье директора Института Экономики НАН Азербайджанской Республики, д-ра экон. наук, проф. **Алыева И.Г.** и главного научного сотрудника НАНА, д-ра экон. наук, проф. **Кафарова А.А.** Статья посвящена социально-экономическим проблемам развития реального сектора экономики регионов Азербайджанской Республики, создания новых рабочих мест, а также повышению уровня жизни населения.

Выпуск завершает рубрика «Публикации соискателей ученых степеней». В статье аспиранта ОАО «ВЦУЖ» **Козлова Ю.Н.** рассмотрена типология сфер экономической деятельности по степени свободы регулирования социально-трудовых отношений.

**Главный редактор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
д-р экон. наук, проф.**

В.Н.Бобков

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:

АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 ГОДА

**Бобков В.Н.
Васильев В.П.
Гулюгина А.А.
Чесалкина Е.Ю.**

Мониторинг доходов и уровня жизни населения России ведется во Всероссийском центре уровня жизни более 15 лет. Он базируется на взаимоувязанной системе социально-экономических показателей. Концепция мониторинга предусматривает использование специальных показателей, разработанных во Всероссийском центре уровня жизни. Результатом ведения мониторинга является цифровая и аналитическая информация, полученная с применением методов экономико-статистического анализа для России в целом, в разрезе федеральных округов и субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: уровень жизни, прожиточный минимум, доходы, расходы, покупательная способность населения, потребительские бюджеты разного уровня, стратификация населения, дифференциация доходов, концентрация доходов, концентрация и дифференциация заработной платы, вариации, мониторинг, субъект, федеральный округ.

**Аналитический доклад по результатам мониторинга
за период январь – март 2011 года**

1. Основные тенденции изменения уровня жизни населения.

Общая характеристика уровня жизни населения в январе – марте 2011 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Основные показатели уровня жизни населения Российской Федерации
в I квартале 2011 года**

	2011 г. I квартал	Справочно:	
		2010 г. IV квартал	2010 г. I квартал
Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц), руб.	17532	21997	15996
в том числе:			
<i>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.</i>	21354	23491	19485
<i>Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.</i>	8011	7604	7126
Величина прожиточного минимума (ПМ) в среднем на душу населения в месяц, руб.	6473	5902	5518
в том числе:			
<i>Величина ПМ трудоспособного населения, руб.</i>	6986	6367	5956
<i>Величина ПМ пенсионеров, руб.</i>	5122	4683	4395
Покупательная способность (ПС) среднедушевых денежных доходов, количество наборов ПМ	2,71	3,73	2,9
в том числе:			
<i>ПС среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, количество наборов ПМ</i>	3,06	3,69	3,27
<i>ПС среднемесячной пенсии, количество наборов ПМ</i>	1,56	1,62	1,62
Доля потребительских расходов в денежных доходах, процентов	79,1	67,3	73,3

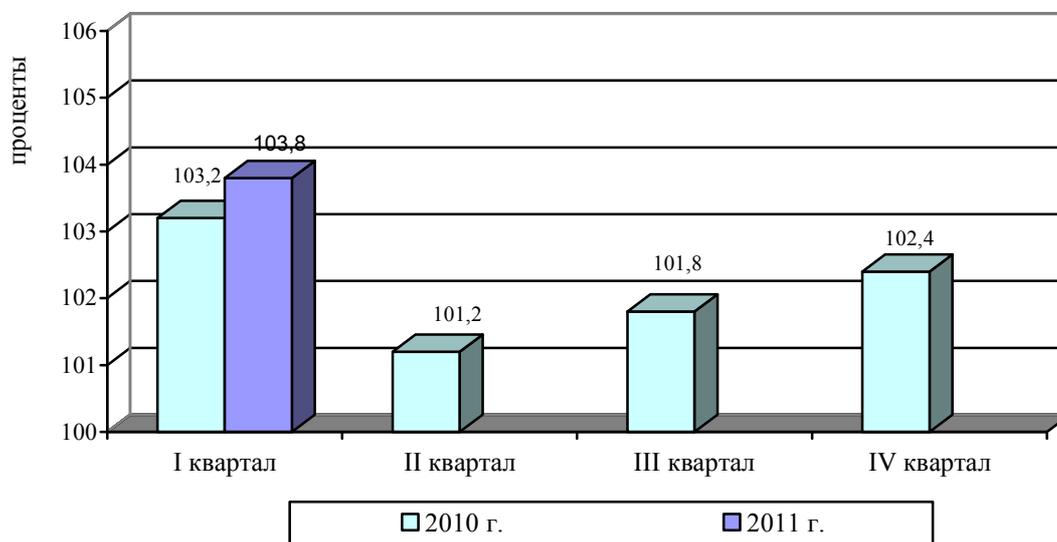
МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.

Основные показатели уровня жизни населения России, зафиксированные в I квартале 2011 г., показали, что в социальной сфере в данном периоде наметилось некоторое ухудшение ситуации. Как в среднестатистическом измерении, так и в разрезе отдельных социально-демографических групп населения, а именно, у трудоспособной части населения и у пенсионеров, наблюдалось снижение уровня жизни, причем не только относительно последних месяцев предыдущего года, что является характерным признаком начала календарного года, но и по сравнению с аналогичным периодом 2010 г.

Продолжившийся в I квартале 2011 г. рост цен потребительского рынка товаров и услуг по-прежнему оказывал негативное влияние на покупательную способность населения – ключевой показатель уровня жизни. С января по март потребительские цены выросли в целом на 3,8%, что превысило показатель аналогичного периода 2010 г. на 0,6 процентных пункта. Данные об этом показаны на графике 1.

График 1

Индексы потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению в 2010 – 2011 гг.



Наиболее значительно в I квартале 2011 г., как и год назад, дорожали тарифы на услуги. За три месяца они повысились на 5,2%. Это лишь на 0,2 процентных пункта меньше, чем в I квартале 2010 г.

Цены на продовольственные и непродовольственные товары в I квартале 2011 г. росли более высокими темпами, чем в I квартале 2010 г. За январь – март 2011 г. продовольственные товары подорожали на 4,8%, что больше, чем в аналогичном периоде 2010 г., на 1 процентный пункт. Цены на непродовольственные товары в I квартале 2011 г. увеличились в меньшей степени. По итогам квартала их прирост составил 1,7%. Это больше, чем в I квартале 2010 г. на 0,8 процентных пункта.

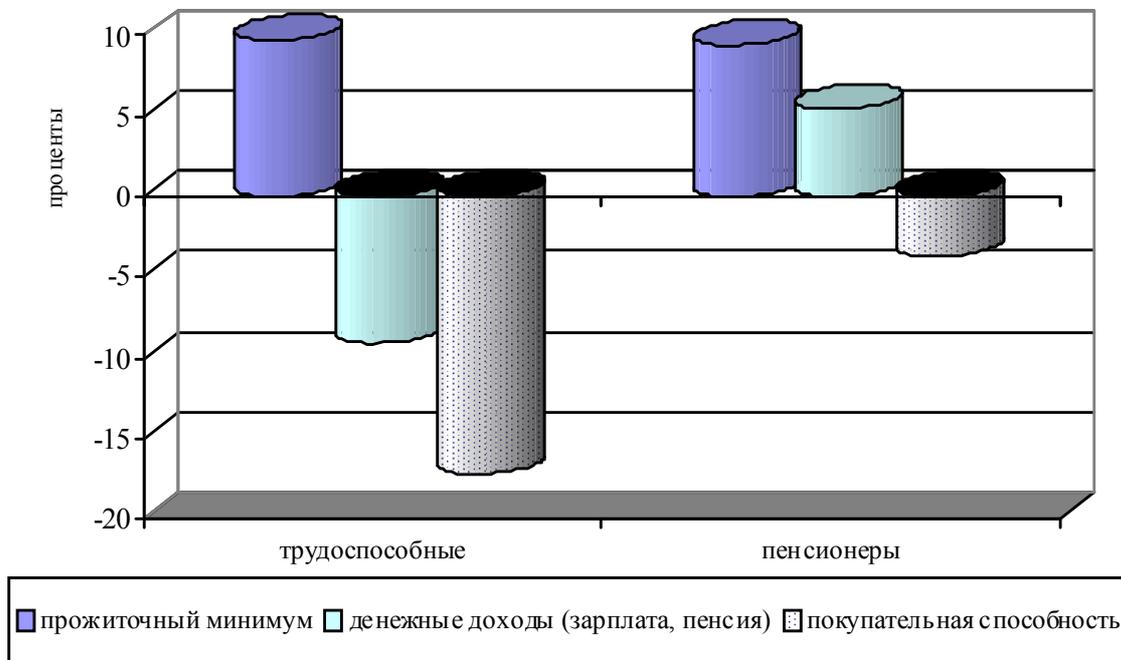
Следствием роста цен потребительского рынка товаров и услуг является общее повышение стоимости жизни.

По сравнению с IV кварталом 2010 г. прожиточный минимум в среднем на душу населения в I квартале 2011 г. увеличился на 9,7% и достиг 6473 руб. В то же время среднестатистические денежные доходы населения в I квартале 2011 г. снизились на 20,3% и составили 17532 руб. в месяц.

Результатом разнонаправленной динамики прожиточного минимума и среднестатистических денежных доходов стало уменьшение покупательной способности населения на 27,3% – с 3,73 набора ПМ в IV квартале 2010 г. до 2,71 наборов ПМ в I квартале 2011 г.

У различных социально-демографических групп населения динамика показателей уровня жизни в рассматриваемом периоде существенно различалась (см. график 2).

Темпы прироста основных показателей уровня жизни трудоспособного населения и пенсионеров в I квартале 2011 года по сравнению с IV кварталом 2010 года (проценты)



Для трудоспособного населения прожиточный минимум в I квартале 2011 г. увеличился на 9,7% и достиг 6986 руб. в месяц. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата снизилась за этот период на 9,1% и составила 21354 руб. Следствием стало уменьшение покупательной способности заработной платы на 17,2% – с 3,69 до 3,06 наборов ПМ.

У пенсионеров прожиточный минимум увеличился в I квартале 2011 г. на 9,4% и достиг 5122 руб. Средний размер назначенных месячных пенсий также повысился в этот период, однако всего лишь на 5,4% - до 8011 руб. В результате покупательная способность пенсии снизилась на 3,7% – с 1,62 до 1,56 наборов ПМ.

По сравнению с I кварталом 2010 г. в I квартале 2011 г. наблюдаются следующие изменения в показателях уровня жизни населения.

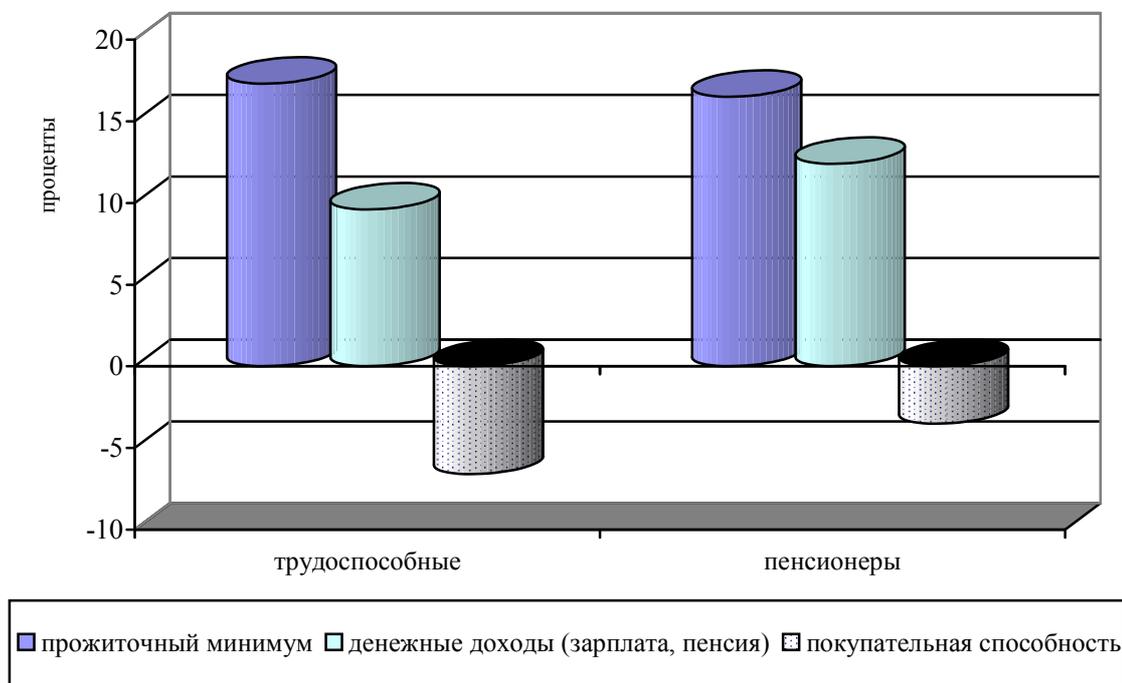
Прожиточный минимум в среднем на душу населения за год подорожал на 17,3% или 955 руб. При этом среднедушевые денежные доходы населения выросли на 9,6% или 1536 руб. То есть, удорожание прожиточного минимума на 1 руб. сопровождалось приростом денежных доходов населения на 1,61 руб.

Следствием отстающих темпов роста доходов населения по сравнению с темпами роста прожиточного минимума стало снижение покупательной способности населения на 6,6% – с 2,9 наборов ПМ в I квартале 2010 г. до 2,71 наборов ПМ в I квартале 2011 г.

У трудоспособного населения и пенсионеров были зафиксированы следующие изменения в показателях уровня жизни (см. график 3).

График 3

Темпы прироста основных показателей уровня жизни
трудоспособного населения и пенсионеров
в I квартале 2011 года по сравнению с I кварталом 2010 года (проценты)



Прожиточный минимум *трудоспособного населения* в I квартале 2011 г. подорожал по сравнению с I кварталом 2010 г. на 17,3%. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за этот период увеличилась всего лишь на 9,6%. В результате покупательная способность трудоспособного населения снизилась на 6,6% или 0,21 набора ПМ – с 3,27 до 3,06 наборов ПМ.

У *пенсионеров* прожиточный минимум вырос за год на 16,5%. Средний размер назначенных месячных пенсий увеличился при этом менее существенно – на 12,4%, вследствие чего покупательная способность пенсионеров снизилась за год на 3,5% или 0,06 набора ПМ – с 1,62 до 1,56 наборов ПМ.

Таким образом, снижение уровня жизни пенсионеров в период I квартал 2010 г. - I квартал 2011 г. было менее значительным, чем у трудоспособного населения. Однако дальнейшее сближение размера пенсии с чертой бедности может иметь крайне негативные последствия.

Как показывает структура использования денежных доходов населения, доля потребительских расходов в январе – марте 2011 г. составила 79,1%. По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. она повысилась на 5,8 процентных пункта. При этом на 5,5 процентных пункта выросла доля расходов на покупку продовольственных и непродовольственных товаров (с 56,8 до 62,3%) и на 0,3 процентных пункта увеличилась доля расходов на оплату услуг (с 16,5 до 16,8%).

Рост доли потребительских расходов сопровождался снижением доли сбережений (на 5,4 процентных пункта: с 15,7 до 10,3%), но повышением доли расходов на покупку валюты (на 0,7 процентных пункта: с 3,2 до 3,9%). Наряду с этим в рассматриваемом периоде отмечается уменьшение денег на руках (на 1,1 процентных пункта: с -1,7 до -2,8%).

Не изменилась в I квартале 2011 г. лишь доля расходов на оплату обязательных платежей и взносов, которая осталась на уровне показателя I квартала 2010 г. (9,5%).

2. Денежные доходы населения.

Один из наиболее обобщающих показателей экономического развития страны и роста благосостояния людей – денежные доходы населения.

В январе – марте 2011 г. среднедушевые денежные доходы населения по России в целом составили 17532 руб. в месяц. По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. этот показатель вырос на 9,6% или 1536 руб.

Представление об уровне среднедушевых денежных доходов населения и их изменении по федеральным округам в период I квартал 2010 г. – I квартал 2011 г. дают график 4 и таблица 2.

График 4

**Среднедушевые денежные доходы населения
в федеральных округах Российской Федерации
в 2010 г. (I квартал) и 2011 г. (I квартал)**

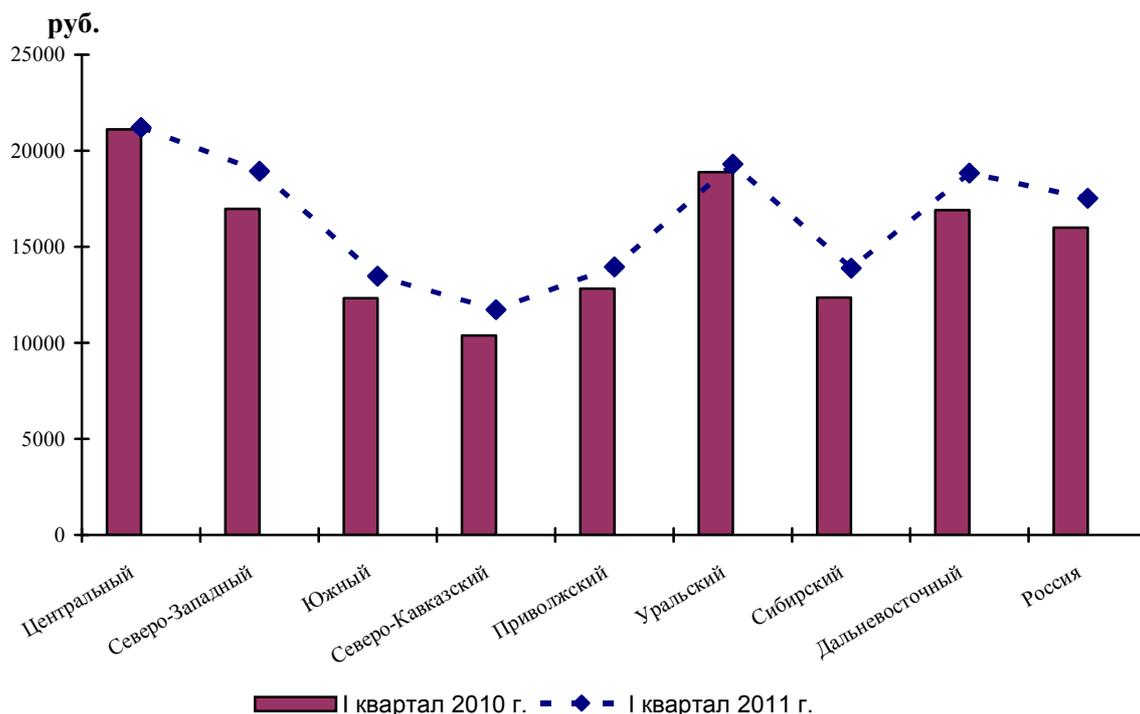


Таблица 2

**Изменение денежных доходов на душу населения в федеральных округах
в период I квартал 2010 г. – I квартал 2011 г.
(уровень доходов в целом по Российской Федерации = 1)**

в разовых величинах

Федеральные округа	2011 г. I квартал	Справочно: 2010 г. I квартал
Центральный федеральный округ	1,21	1,32
Северо-Западный федеральный округ	1,08	1,06
Южный федеральный округ	0,77	0,77
Северо-Кавказский федеральный округ	0,67	0,65
Приволжский федеральный округ	0,80	0,80
Уральский федеральный округ	1,10	1,18
Сибирский федеральный округ	0,79	0,77
Дальневосточный федеральный округ	1,07	1,06

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 82 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849, и в Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» в 2010 г. список федеральных округов изменился с семи до восьми. Южный федеральный округ был преобразован в Южный федеральный округ нового состава и Северо-Кавказский федеральный округ.

В новый состав Южного федерального округа вошли: Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область.

В состав Северо-Кавказского федерального округа вошли: Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край.

В I квартале 2011 г. в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах среднедушевые денежные доходы были выше среднероссийской их величины. Наиболее высоким по-прежнему был показатель Центрального федерального округа. В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,21 раз.

В Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском федеральных округах среднедушевые денежные доходы в I квартале 2011 г. были ниже среднего уровня по России. Наиболее низкие доходы наблюдались у населения Северо-Кавказского федерального округа. Они составили 0,67 к среднероссийскому значению показателя.

В период I квартал 2010 г. – I квартал 2011 г. опережающими темпами росли среднедушевые денежные доходы населения Северо-Западного, Северо-Кавказского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

В Центральном и Уральском федеральных округах темпы роста показателя были ниже средних темпов по России, а в Южном и Приволжском федеральных округах они совпали со среднероссийскими темпами.

Различия в среднедушевых денежных доходах федеральных округов связаны с дифференциацией этих доходов среди субъектов Федерации. В обобщенном виде характеристика межрегиональной дифференциации доходов населения представлена в таблице 3.

Таблица 3

Показатели вариации региональных значений среднедушевых денежных доходов в I квартале 2011 г.

	2011 г. I квартал	Справочно: 2010 г. I квартал
Среднее значение, руб.	17532	15996
Размах вариационный, руб.	38214	34181
Коэффициент размаха, раз	2,18	2,14
Коэффициент дифференциации, раз	6,8	7,0

Согласно данным таблицы 3, вариационный размах среднедушевых денежных доходов, рассчитываемый как разница между наибольшим и наименьшим значениями показателя, в I квартале 2011 г. составил 38214 руб. По сравнению с I кварталом 2010 г. он вырос на 11,8%.

Коэффициент размаха, определяемый как отношение разности наибольшего и наименьшего значений показателя к его среднему значению, повысился с 2,14 раз в I квартале 2010 г. до 2,18 раз в I квартале 2011 г.

В то же время коэффициент дифференциации, представляющий собой отношение наибольшего значения показателя к наименьшему, уменьшился с 7 раз до 6,8 раз.

Таким образом, в период 1 квартал 2010 г. – 1 квартал 2011 г. шел процесс усиления межрегиональной дифференциации среднедушевых денежных доходов населения, сопровождающийся снижением поляризации регионов.

Более общую характеристику региональных значений доходов населения представляют данные таблицы 4.

Таблица 4

Соотношение региональных значений среднедушевых денежных доходов со среднероссийским значением показателя (количество субъектов)

Диапазоны группировки	2011 г. I квартал	Справочно: 2010 г. I квартал
До 75%	34	36
75% - 100%	30	29
100% - 125%	6	5
свыше 125%	12	12

В значительной части субъектов среднедушевые денежные доходы населения не превышают средний уровень по России. Таких регионов в I квартале 2011 г. было 64. Большая часть из них (34 субъекта) составила группу, в которой среднедушевые денежные доходы не достигали 75% к среднероссийскому значению показателя. Почти в таком же количестве регионов (30 субъектов) среднедушевые денежные доходы находились в диапазоне от 75% до 100% к уровню показателя в целом по России.

В 18 субъектах среднедушевые денежные доходы в I квартале 2011 г. были выше среднероссийской величины показателя. При этом в 6 субъектах уровень показателя составил не более 125% от среднего уровня по России.

В период I квартал 2010 г. – I квартал 2011 г. состав регионов, в которых среднедушевые денежные доходы не достигали 75% от среднего уровня по России, численно сократился на 2 – с 36 до 34. Наряду с этим увеличилось число субъектов в двух средних группах рассматриваемого распределения – на 1 субъект в каждой из них.

Своеобразным индикатором политики доходов, проводимой государством, является соотношение среднемесячной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения.

В России соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов в I квартале 2011 г. составило 121,8% (см. табл. 5).

Таблица 5

Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах Российской Федерации

в процентах

	2011 г. I квартал	Справочно: 2010 г. I квартал
Центральный федеральный округ	122,2	113,9
Северо-Западный федеральный округ	126,1	129,2
Южный федеральный округ	115,6	114,4
Северо-Кавказский федеральный округ	107,7	111,3
Приволжский федеральный округ	112,9	111,8
Уральский федеральный округ	134,4	123,2
Сибирский федеральный округ	136,6	137,0
Дальневосточный федеральный округ	140,1	141,7
Россия	121,8	121,8

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.

Во всех федеральных округах уровень заработной платы в I квартале 2011 г. был выше среднедушевых денежных доходов. Наиболее высокое соотношение заработной платы и доходов отмечалось в Дальневосточном федеральном округе, где оно составило 140,1%. Наименьшим оно было в Северо-Кавказском федеральном округе.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года соотношение заработной платы и среднедушевых денежных доходов в целом по России в период I квартал 2010 г. – I квартал 2011 г. не изменилось. В то же время в Центральном, Южном, Приволжском и Уральском федеральных округах это соотношение выросло, что было связано с более высокими темпами роста заработной платы. А в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах отмечается снижение рассматриваемого соотношения из-за более низких темпов роста заработной платы по сравнению с темпами роста среднедушевых денежных доходов населения.

3. Потребительские бюджеты населения.

Важным социальным нормативом уровня жизни населения является прожиточный минимум. В I квартале 2011 г. величина этого показателя в среднем по России составила 6473 руб. на душу населения, в том числе 6986 руб. – на одного трудоспособного, 5122 руб. – на одного пенсионера и 6265 руб. – на одного ребенка.

По сравнению с аналогичным периодом 2010 г. прожиточный минимум подорожал в среднем на душу населения на 17,3% или 955 руб. При этом прирост показателя для трудоспособного населения составил 17,3% или 1030 руб., для пенсионеров – 16,5% или 727 руб., для детей – 17,9% или 953 руб.

Наглядное представление об уровне прожиточного минимума на душу населения в федеральных округах дают график 5 и таблица 6.

График 5

Прожиточный минимум населения федеральных округов Российской Федерации в 2010 г. (I квартал) и 2011 г. (I квартал)

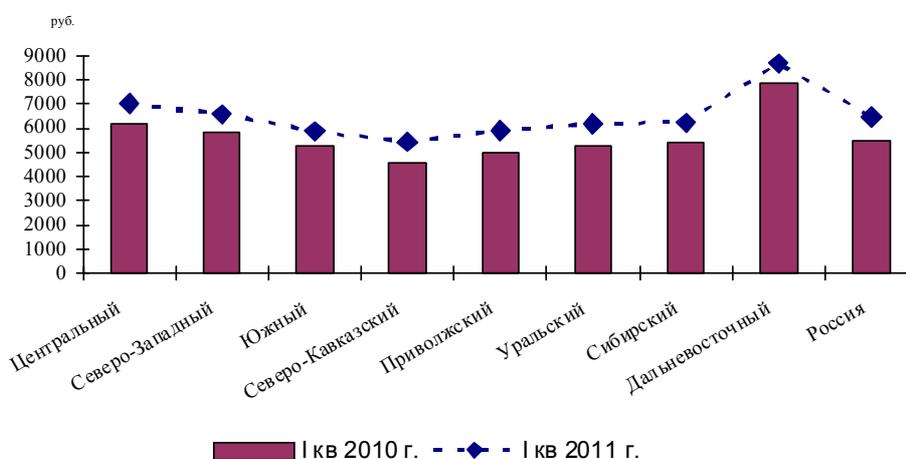


Таблица 6

Прожиточный минимум на душу населения в федеральных округах в I квартале 2011 г.

Федеральные округа	Ранг	Прожиточный минимум	
		руб.	соотношение с РФ, раз
Северо-Кавказский	1	5422	0,84
Южный	2	5852	0,90
Приволжский	3	5900	0,91
Уральский	4	6175	0,95
Сибирский	5	6226	0,96
Северо-Западный	6	6598	1,02
Центральный	7	7011	1,08
Дальневосточный	8	8683	1,34

В I квартале 2011 г. в Северо-Кавказском федеральном округе уровень прожиточного минимума был по-прежнему ниже, чем в других федеральных округах. Он составил 0,84 к среднему уровню по России. Ниже среднероссийского значения показателя прожиточный минимум был также в Южном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах.

В то же время в Северо-Западном, Центральном и Дальневосточном федеральных округах прожиточный минимум был выше среднего уровня по России. Наиболее высокий прожиточный минимум показывает Дальневосточный федеральный округ. В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,34 раза.

Наряду с прожиточным минимумом не менее важную роль для оценки уровня жизни играют потребительские бюджеты восстановительного и развивающего характера – восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), бюджет среднего достатка (БСД) и бюджет высокого достатка (БВД).

Система потребительских бюджетов позволяет выделять следующие слои населения, качественно отличающиеся по уровню текущего потребления:

бедные: с денежными доходами ниже ПМ;

низкообеспеченные: с денежными доходами от ПМ до ВПБ;

обеспеченные ниже среднего уровня: с доходами от ВПБ до БСД;

относительно обеспеченные (средние): с денежными доходами от БСД до БВД;

состоятельные и богатые: с денежными доходами выше БВД.

Доля бедного населения в I квартале 2011 г. составляла в общей численности населения 16,1%, согласно данным Росстата. Низкообеспеченных в этот период было подавляющее большинство - 52,2%.

Одну четвертую часть населения России, а именно, 25,6%, в I квартале 2011 г. составляли обеспеченные ниже среднего уровня. Среднеобеспеченные и состоятельные занимали 6,1% в общей численности населения.

По сравнению с I кварталом 2010 г. доля бедного населения в I квартале 2011 г. выросла на 1,6 процентных пункта. Увеличилась на 0,7 процентных пункта и доля низкообеспеченного населения. Доли других двух групп в этот период сократились. При этом доля обеспеченных ниже среднего уровня уменьшилась на 1,9 процентных пункта, а доля средне и высоко обеспеченных - на 0,4 процентных пункта.

4. Покупательная способность денежных доходов населения.

Показатель «покупательная способность денежных доходов населения» в концентрированном виде аккумулирует в себе как изменения собственно номинальных денежных доходов населения, так и изменения цен на основные товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Результатом является условное количество наборов прожиточного минимума, приходящихся на данный среднедушевой денежный доход.

В I квартале 2011 г. покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения составила 2,71 набора ПМ. По сравнению с I кварталом 2010 г. этот показатель снизился на 6,6% или 0,19 набора ПМ.

О том, что стоит за среднероссийским значением показателя и его динамикой, дает характеристика этого показателя по федеральным округам (см. график 6 и табл.7).

График 6

**Покупательная способность денежных доходов населения
в федеральных округах Российской Федерации
в 2010 г. (I квартал) и 2011 г. (I квартал)**

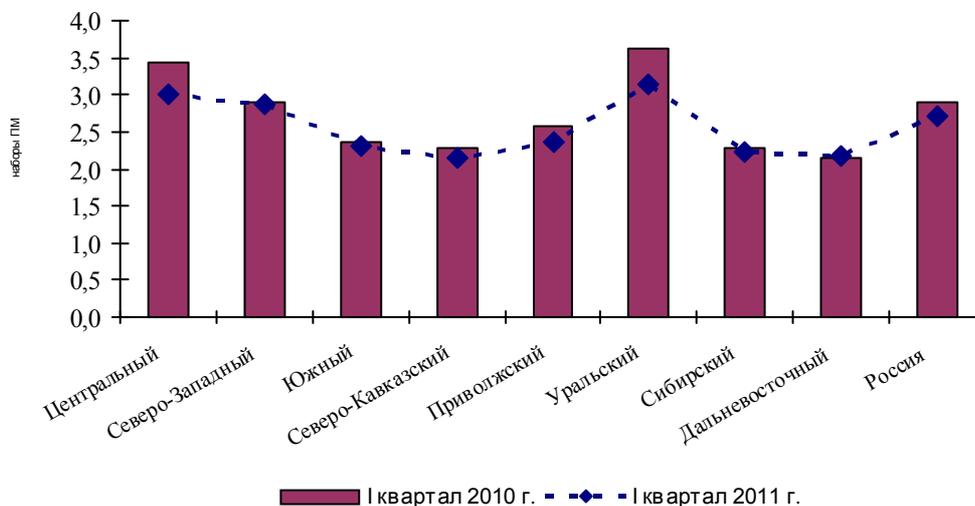


Таблица 7

**Изменение покупательной способности денежных доходов населения
федеральных округов в период I квартал 2010 г. – I квартал 2011 г.
(уровень покупательной способности в целом по Российской Федерации = 1)**

в разовых величинах

	2011 г. I квартал	Справочно: 2010 г. I квартал
Центральный	1,12	1,19
Северо-Западный	1,06	1,00
Южный	0,85	0,81
Северо-Кавказский	0,80	0,78
Приволжский	0,87	0,89
Уральский	1,15	1,25
Сибирский	0,82	0,79
Дальневосточный	0,80	0,74

В I квартале 2011 г. лидировал по уровню покупательной способности денежных доходов Уральский федеральный округ. В этом федеральном округе показатель был выше среднего уровня по России в 1,15 раза.

Сравнительно высоким продолжал оставаться показатель Центрального федерального округа, который в рассматриваемом периоде превысил среднероссийское значение в 1,12 раза. В Северо-Западном федеральном округе покупательная способность доходов населения также превысила средний уровень по России, но менее значительно - в 1,06 раза.

В остальных федеральных округах покупательная способность доходов населения в I квартале 2011 г. была ниже, чем в среднем по России. Эту группу образовали: Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. В Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах уровень покупательной способности, составивший 0,8 среднероссийского значения показателя, был наиболее низким.

В период I квартал 2010 г. – I квартал 2011 г. темпы роста покупательной способности доходов населения Северо-Западного, Южного, Северо-Кавказского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов были выше средних темпов по России. В то же время в Центральном, Приволжском и Уральском федеральных округах темпы роста показателя отставали от среднероссийских темпов.

Потребительские бюджеты позволяют выделить три группы субъектов по покупательной способности денежных доходов.

К первой группе относятся субъекты, покупательная способность денежных доходов в которых ниже 1 прожиточного минимума ($ПС < 1 ПМ$). По оценке ВЦУЖ, в I квартале 2011 г. в эту группу не вошел ни один субъект Федерации.

Вторую группу составляют субъекты, покупательная способность доходов в которых ниже 3-х прожиточных минимумов, но одновременно выше 1 прожиточного минимума ($1 ПМ \leq ПС < 3 ПМ$). В I квартале 2011 г. таких субъектов было 74.

И, наконец, в третью группу входят субъекты с покупательной способностью не менее 3-х ПМ ($ПС \geq 3 ПМ$). В этой группе в I квартале 2011 г. число субъектов составило 8.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года в I квартале 2011 г. были зафиксированы следующие изменения в составах рассматриваемых групп российских регионов.

В первой группе ($ПС < 1 ПМ$) в I квартале 2011 г., как и год назад, не было отмечено ни одного субъекта.

В средней группе ($1 ПМ \leq ПС < 3 ПМ$) численный состав в рассматриваемом периоде увеличился на 4. При этом пять субъектов из-за сравнительно невысоких темпов роста показателя была смещена из третьей, наиболее благополучной группы. Это – Московская, Челябинская, Самарская, Сахалинская области, а также Ханты-Мансийский автономный округ. В то же время Белгородская область вследствие опережающих темпов роста показателя преодолела барьер в 3ПМ и перешла в третью группу.

Соответственно, число регионов в третьей группе ($ПС \geq 3 ПМ$) в рассматриваемом периоде на 4 уменьшилось.

Таким образом, в период I квартал 2010 г. - I квартал 2011 г. шел процесс нарастания числа регионов с невысоким уровнем жизни населения.

Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во II квартале 2011 года

Во II квартале 2011 г. доходы населения России продолжали расти. Тем не менее, позитивных изменений в уровне жизни при сопоставлении с аналогичным периодом предыдущего года не наблюдалось. В этот период влияние фактора доходов было нивелировано ростом цен потребительского рынка товаров и услуг. Данные об этом представлены в таблице.

Потребительские цены увеличивались во II квартале 2011 г. в среднем в месяц на 0,4%, согласно данным российской статистики. При этом в большей степени дорожали непродовольственные товары и услуги, ежемесячный прирост которых составлял в среднем 0,6%. Цены на продукты питания повышались незначительно - на 0,1% в среднем в месяц. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года во II квартале 2011 г. наблюдалось замедление темпов роста цен на продукты питания, в то время как на непродовольственные товары и услуги цены росли более высокими темпами.

В этих условиях величина прожиточного минимума во II квартале 2011 г. достигла, по предварительной оценке ВЦУЖ, 6525 руб. в среднем на душу населения. По сравнению со II кварталом 2010 г. она увеличилась на 16%, в то время как индекс потребительских цен показал рост цен в этот период на 9,4%. Столь существенная их разница свидетельствует о том, что удорожание в значительной степени затронуло товары первой необходимости. Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума выросла за год на 16,1% (до 7045 руб.), для пенсионеров – на 15,3% (до 5161 руб.), для детей – на 16,3% (до 6307 руб.).

Расчеты показывают, что для мужчины трудоспособного возраста уровень прожиточного минимума выше, чем для женщины этой возрастной категории. По оценке ВЦУЖ, во II квартале 2011 г. прожиточный минимум трудоспособного мужчины составил 7259 руб., в то время как для женщины он был меньше на 421 руб. Различаются показатели и по своей динамике. За год для мужчины этот показатель вырос на 16,2%, а для женщины - на 15,4%, т.е. на 0,8 процентных пунктов меньше.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.

Для мужчин и женщин пенсионного возраста соотношение уровней прожиточного минимума иное. Для мужчин-пенсионеров уровень показателя ниже, чем для женщин. Во II квартале 2011 г. для мужчин он был равен 5110 руб., для женщин – на 74 руб. больше. За год прожиточный минимум для мужчин и женщин данной возрастной группы повысился примерно одинаково – на 15% для мужчин и на 14,8% для женщин.

Прожиточный минимум, рассчитанный для детей младшего возраста (0–6 лет), заметно уступает уровню показателя детей старшего возраста (7–15 лет). Во II квартале 2011 г. он составил 5280 руб. для первой детской группы и 6841 руб. для второй детской группы. В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. прожиточный минимум для детей старшего возраста увеличился более существенно – на 16,5% при росте на 15,9% для детей младшего возраста.

Отмеченный рост прожиточного минимума был связан со значительным удорожанием минимального набора продуктов питания. В среднем на душу населения стоимость этого набора выросла с 2162 руб. во II квартале 2010 г. до 2617 руб. во II квартале 2011 г., т.е. на 21%.

Восстановительный потребительский бюджет во II квартале 2011 г. был выше прожиточного минимума в 2,52 раза и составил, по оценке ВЦУЖ, 16443 руб. В то же время потребительский бюджет среднего достатка был выше прожиточного минимума в 6,49 раза и был равен 42374 руб. Указанные виды потребительского бюджета выросли за год менее значительно, чем прожиточный минимум. При росте прожиточного минимума на 16% восстановительный потребительский бюджет увеличился на 14,6%, а потребительский бюджет среднего достатка повысился на 14,4%.

Среднедушевые денежные доходы во II квартале 2011 г. составили, по предварительным данным, 19457 руб. Они выросли по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 4,9%. При этом среднемесячная номинальная начисленная заработная плата росла более высокими темпами, чем пенсия. По отношению ко II кварталу 2010 г. она увеличилась на 10,3% и составила 22955 руб., в то время как средний размер назначенных пенсий вырос на 8,3% – до 8210 руб. Более высокие темпы роста заработной платы и пенсии привели к росту их соотношений со среднедушевыми денежными доходами – с 112,2 до 118,0% и с 40,9 до 42,2%, соответственно.

Покупательная способность доходов населения во II квартале 2011 г. составила 2,98 наборов прожиточного минимума. Это ниже, чем во II квартале 2010 г. на 0,32 набора прожиточного минимума, что свидетельствует о снижении уровня жизни населения в рассматриваемый период.

В структуре использования денежных доходов населения 75,3% во II квартале 2011 г., по предварительной оценке, занимали расходы на приобретение продовольственных и непродовольственных товаров, а также на оплату услуг. Эта часть денежных расходов населения выросла по сравнению со II кварталом 2010 г. на 7 процентных пунктов. Увеличение доли потребительских расходов сопровождалось заметным снижением (с 15,2 до 10,9%) доли выделяемых средств на сбережения и незначительным повышением (с 3,2 до 3,6%) доли средств на приобретение валюты. При этом доля денег, остающихся на руках, значительно сократилась (с 3,4 до 0,2%).

Потребительские расходы населения во II квартале 2011 г. составили, по предварительным данным, 14651 руб. Темпы роста показателя в период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. (115,7%) совпали с темпами роста минимальной потребительской корзины. Поэтому покупательная способность среднедушевых потребительских расходов, определяемая как соотношение потребительских расходов и стоимости минимальной потребительской корзины, во II квартале 2011 г. осталась на уровне II квартала 2010 г. – 2,41 наборов потребительской корзины.

Региональные различия в доходах и уровне жизни населения России существенные. В рамках рассматриваемой группы показателей субъекты наиболее поляризованы по потребительским расходам. Во II квартале 2011 г. коэффициент дифференциации, определяемый как соотношение наибольшего значения показателя к наименьшему, по потребительским расходам составил, по оценке ВЦУЖ, 9,7 раз. В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. отмечается ослабление поляризации регионов по этому показателю. Наименее поляризованы российские регионы по прожиточному минимуму. Во II квартале 2011 г. коэффициент дифференциации региональных значений этого показателя составил 2,82 раза.

Таблица 8

Основные показатели доходов и уровня жизни населения Российской Федерации

Показатели	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь - июнь	II квартал
Индекс среднемесячных цен потребительского рынка товаров и услуг, %	100,7	100,4	100,8	100,4
в том числе на:				
продовольственные товары	101,1	100,5	100,8	100,1
непродовольственные товары	100,4	100,3	100,6	100,6
платные услуги населению	100,7	100,3	101,2	100,6
Прожиточный минимум (ПМ)				
Величина продуктового набора ПМ, руб.:				
в среднем на душу населения	2205	2162	2610	2617
трудоспособное население:	2262	2217	2669	2674
мужчины 16-59 лет	2494	2441	2941	2946
женщины 16-54 лет	2026	1989	2393	2397
пенсионеры	1955	1920	2300	2305
мужчины 60 лет и старше	1955	1920	2300	2305
женщины 55 лет и старше	1955	1920	2300	2305
дети:	2300	2254	2761	2777
0 - 6 лет	1871	1817	2226	2238
7 - 15 лет	2540	2481	3039	3058
Величина прожиточного минимума (ПМ), руб.:				
в среднем на душу населения	5688	5625	6499	6525
трудоспособное население:	6138	6070	7016	7045
мужчины 16-59 лет	6322	6249	7234	7259
женщины 16-54 лет	5962	5925	6811	6838
пенсионеры	4521	4475	5142	5161
мужчины 60 лет и старше	4472	4443	5092	5110
женщины 55 лет и старше	4543	4514	5164	5184
дети:	5489	5423	6286	6307
0 - 6 лет	4616	4555	5267	5280
7 - 15 лет	5946	5874	6822	6841
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПМ субъекта и ПМ России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	1	1	1	1
75 - 100%	55	53	55	55
100 – 125%	14	15	15	15
свыше 125%	12	13	11	11
Коэффициент дифференциации прожиточного минимума по субъектам Федерации (отношение наибольшего ПМ среди субъектов к наименьшему), раз	2,91	2,94	2,81	2,82
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,36	1,37	1,24	1,24
Потребительские бюджеты восстановительного характера и среднего уровня¹				
Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), руб.	14632	14344	16280	16443
Бюджет среднего достатка (БСД), руб.	38437	37029	42016	42374

¹ Данные о восстановительном потребительском бюджете и бюджете среднего достатка приводятся в среднем на душу населения.

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Показатели	продолжение			
	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь - июнь	II квартал
Денежные доходы населения (ДД)				
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	18553	18541	18494	19457
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ДД субъекта и ДД России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	31	33	31	31
75 - 100%	33	31	32	32
100 - 125%	7	7	7	7
свыше 125%	11	11	12	12
Коэффициент дифференциации среднедушевого денежного дохода по субъектам Федерации (отношение наибольшего дохода среди субъектов к наименьшему), раз	6,0	6,9	6,5	6,2
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,09	2,24	2,13	2,09
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, включая организации малого предпринимательства	21193	20809	22154	22955
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ЗП субъекта и ЗП России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	38	38	37	38
75 - 100%	23	23	25	25
100 - 125%	9	9	8	7
свыше 125%	12	12	12	12
Коэффициент дифференциации номинальной начисленной заработной платы по субъектам Федерации (отношение наибольшей ЗП среди субъектов к наименьшей), раз	5,17	4,99	5,51	5,46
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2	1,98	2,08	2,01
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы со среднедушевыми денежными доходами населения, %	114,2	112,2	119,8	118
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	7476	7580	8111	8210
Соотношение среднемесячной назначенной пенсии со среднедушевыми денежными доходами населения, %	40,3	40,9	43,9	42,2
Покупательная способность (ПС)				
Уровень покупательной способности (количество наборов ПМ) среднедушевых денежных доходов	3,26	3,30	2,85	2,98
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПС субъекта и ПС России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	18	24	24	23
75 - 100%	47	42	43	41
100 - 125%	14	12	10	13
свыше 125%	3	4	5	5
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам Федерации (отношение наибольшей ПС среди субъектов к наименьшей), раз	3,36	3,87	3,40	3,45
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,19	1,30	1,08	1,14

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Показатели	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь - июнь	II квартал
Динамика ПМ, ДД и ПС				
В % к соответствующему периоду прошлого года:				
прожиточный минимум	110,4	108,4	116,6	116
среднедушевые денежные доходы	110,2	109,2	107,1	104,9
покупательная способность денежных доходов	99,8	100,7	91,9	90,4
В % к предыдущему периоду:				
прожиточный минимум	110,4	101,9	114,3	100,8
среднедушевые денежные доходы	110,2	115,9	99,7	111
покупательная способность денежных доходов	99,8	113,7	87,2	110,1
Расходы населения				
Структура денежных расходов населения, в %				
денежные доходы	100,0	100,0	100,0	100,0
из них использовано на:				
- покупку товаров и оплату услуг	70,2	68,3	77,2	75,3
- оплату обязательных платежей и взносов	10	9,9	9,8	10,1
- сбережения	14,3	15,2	10,6	10,9
- покупку валюты	3,7	3,2	3,7	3,5
-прирост (уменьшение) денег на руках	1,8	3,4	-1,3	0,2
Расходы населения на покупку товаров и оплату услуг, в %:				
-на продовольственные товары	37,9	37,8	38,3	38,1
-на непродовольственные товары	40	39,7	39,5	39,9
-на оплату услуг	22,1	22,5	22,2	22
Потребительские расходы населения				
Среднедушевые потребительские расходы населения, руб.	13024	12664	14276	14651
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПР субъекта и ПР России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	40	40	39	37
75 – 100%	23	24	27	28
100 – 125%	13	11	11	10
свыше 125%	6	7	5	7
Коэффициент дифференциации среднедушевых потребительских расходов по субъектам Федерации (отношение наибольших расходов среди субъектов к наименьшим), раз	12,0	11,7	9,0	9,7
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,19	2,17	1,94	2,01
Покупательная способность потребительских расходов (ПС_р)				
Уровень покупательной способности (количество наборов потребительских корзин) среднедушевых потребительских расходов	2,46	2,41	2,36	2,41
Группировка субъектов Федерации по величине соотношения ПС _р субъекта и ПС _р России, количество субъектов в интервалах:				
до 75%	33	34	35	32
75 – 100%	37	37	36	39
100 – 125%	8	6	8	7
свыше 125%	4	5	3	4
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам Федерации (отношение наибольшей ПС _р среди субъектов к наименьшей), раз	6,79	6,53	5,18	5,54
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,39	1,37	1,26	1,31

**Основные показатели доходов и уровня жизни населения
по федеральным округам Российской Федерации во II квартале 2011 года**

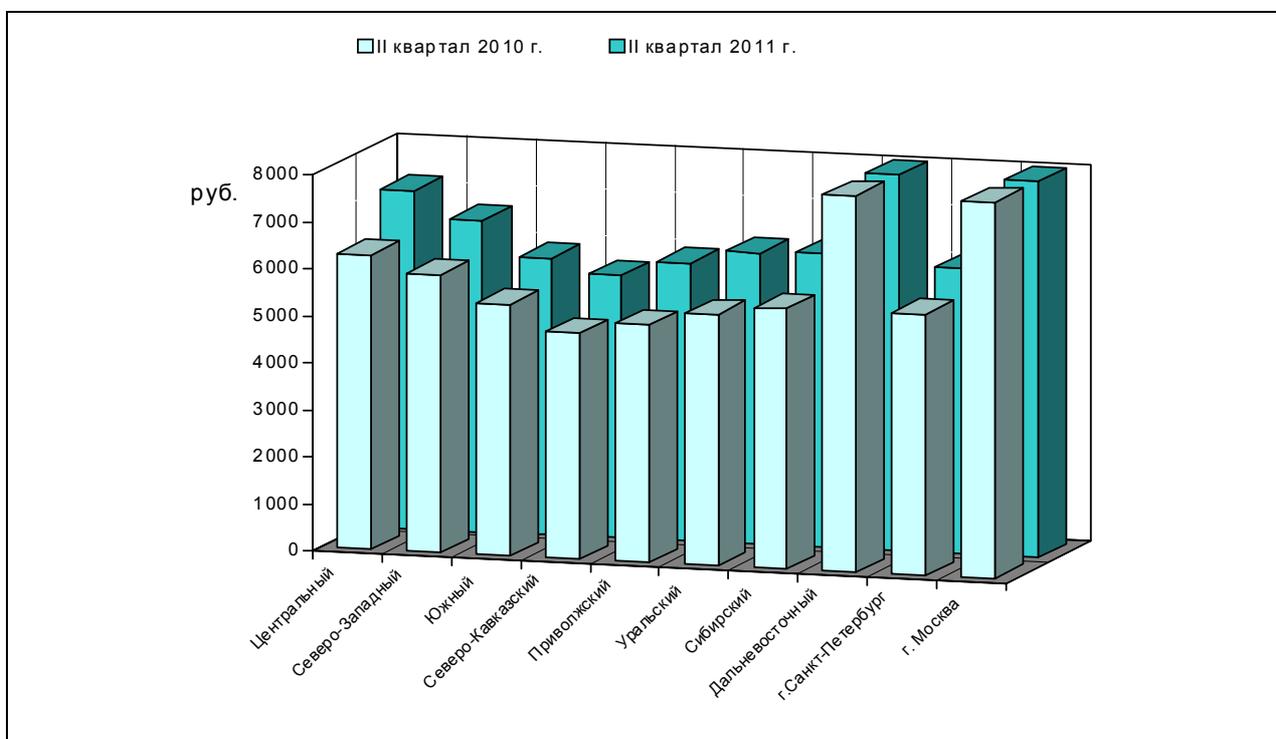
1. Прожиточный минимум.

В соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24 октября 1997 года №134-ФЗ расчет прожиточного минимума в Российской Федерации осуществляется на основании «Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 192 от 17 февраля 1999 года (в ред. Постановлений Правительства РФ от 16.03.2000 № 232, от 12.08.2005 № 511, от 04.06.2007 № 342), а также «Методики исчисления величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации», утвержденной совместным Постановлением Минтруда России и Госкомстата России №36/34 от 28 апреля 2000 года, с учетом изменений и дополнений от 12 марта 2001 года №24/19.

Величина прожиточного минимума на душу населения во II квартале 2011 года в целом по Российской Федерации составила, по предварительным данным, 6525 руб. в среднемесечном исчислении и увеличилась по сравнению со II кварталом 2010 года на 16,0%. Сравнение величин прожиточного минимума в среднем на душу населения в федеральных округах во II квартале 2010 г. и во II квартале 2011 г. представлено на графике 7.

График 7

**Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения
в федеральных округах**



**Соотношение величин прожиточного минимума в среднем на душу населения
в федеральных округах и по России в целом**

в разовых величинах

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	1,11	1,12	1,10	1,10
Северо-Западный	1,05	1,05	1,02	1,02
Южный	0,95	0,95	0,90	0,90
Северо-Кавказский	0,86	0,85	0,86	0,86
Приволжский	0,90	0,90	0,91	0,91
Уральский	0,95	0,95	0,95	0,95
Сибирский	0,98	0,98	0,96	0,96
Дальневосточный	1,42	1,43	1,34	1,34
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	0,99	0,99	0,93	0,93
г. Москва	1,49	1,50	1,47	1,47

Во II квартале 2011 г. наиболее *низкий* уровень прожиточного минимума наблюдался в Северо-Кавказском федеральном округе. Согласно оценке ВЦУЖ, он составил 0,86 к среднему уровню по России. Выше среднего уровня по России прожиточный минимум был на территории Центрального, Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов. При этом наиболее дорогим для проживания оставался Дальневосточный федеральный округ. Во II квартале 2011 г. в этом федеральном округе показатель превысил среднероссийское значение в 1,34 раза. В остальных федеральных округах – Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском и Сибирском – прожиточный минимум был ниже среднего уровня по России.

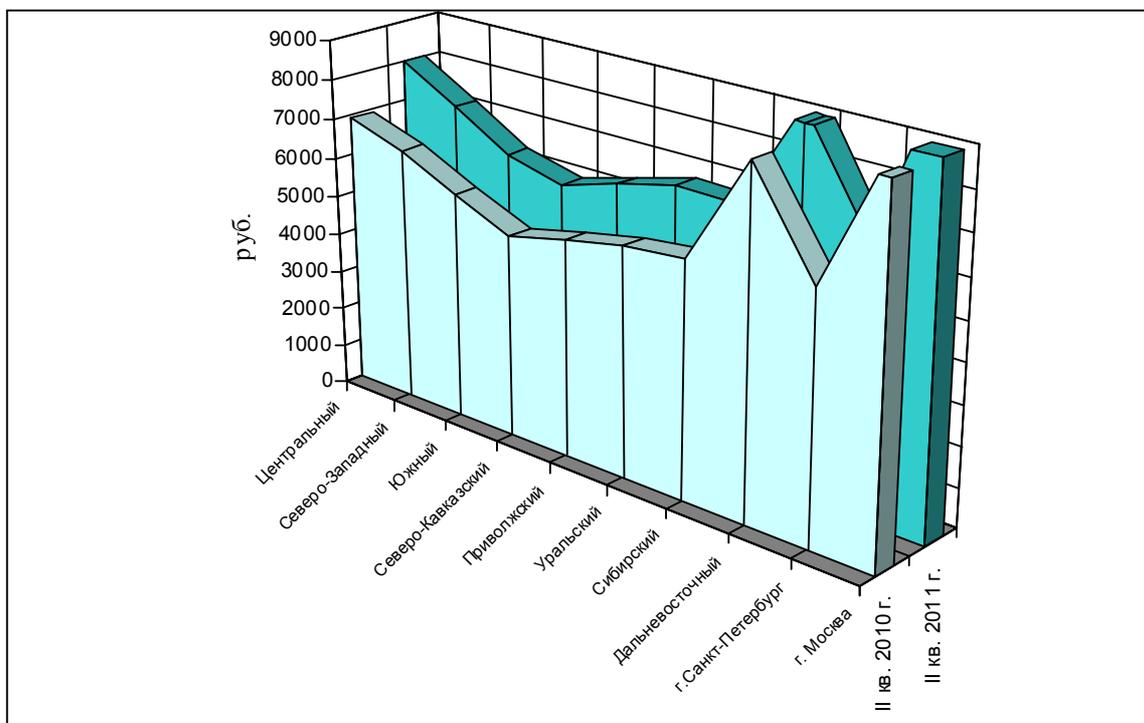
В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. опережающими темпами рос прожиточный минимум в Северо-Кавказском и Приволжском федеральных округах. В Уральском федеральном округе темпы роста показателя были на уровне средних по России. Наиболее низкими эти темпы сложились в Центральном, Северо-Западном, Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

В городах-мегаполисах – Москве и Санкт-Петербурге – разрыв в уровнях прожиточного минимума остается значительным. Согласно оценке ВЦУЖ, в Санкт-Петербурге во II квартале 2011 г. показатель составил 0,93 к среднему уровню по России. В то же время в Москве величина прожиточного минимума была выше среднероссийского значения в 1,47 раза.

Для трудоспособной категории населения величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации во II квартале 2011 г. составила, по оценке ВЦУЖ, 7045 руб. в месяц и увеличилась по сравнению со II кварталом 2010 г. на 16,1%. Сравнение величин прожиточного минимума трудоспособного населения в федеральных округах во II квартале 2010 г. и во II квартале 2011 г. представлено на графике 8.

График 8

**Величина прожиточного минимума трудоспособного населения
в федеральных округах Российской Федерации**



Изменение соотношения величины прожиточного минимума трудоспособного населения в федеральных округах с величиной по России в целом в 2010 – 2011 годах характеризуется следующими данными, представленными в таблице 10.

Таблица 10

**Соотношение величин прожиточного минимума трудоспособного населения
в федеральных округах и по России в целом**

в разовых величинах

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	1,14	1,14	1,14	1,13
Северо-Западный	1,06	1,06	1,02	1,02
Южный	0,94	0,95	0,90	0,89
Северо-Кавказский	0,84	0,84	0,84	0,84
Приволжский	0,90	0,90	0,91	0,90
Уральский	0,95	0,95	0,96	0,96
Сибирский	0,97	0,98	0,95	0,95
Дальневосточный	1,40	1,42	1,33	1,33
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	1,01	1,02	0,96	0,96
г. Москва	1,57	1,58	1,55	1,54

Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума во II квартале 2011 г. варьировала в федеральных округах от 0,84 до 1,33 к среднероссийскому значению показателя. Наиболее низкой она была в Северо-Кавказском федеральном округе, а наиболее высокой – в Дальневосточном федеральном округе.

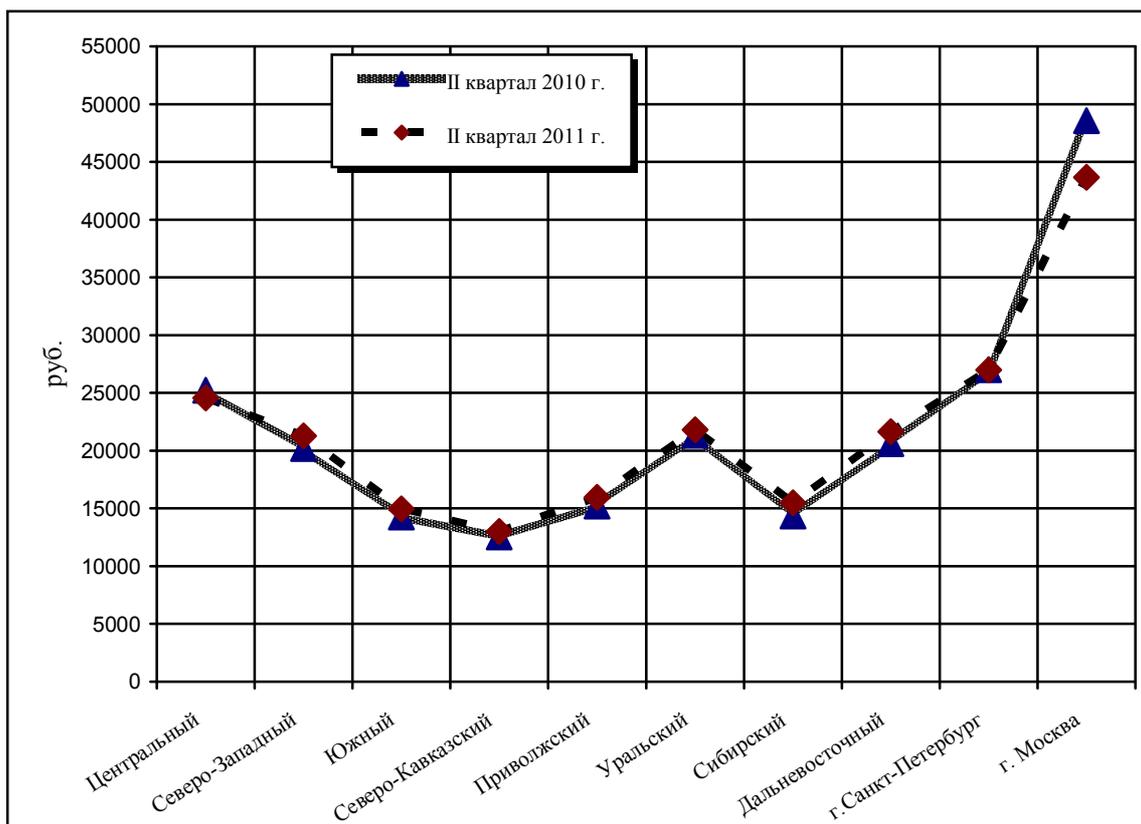
В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. опережающими темпами рос показатель Уральского федерального округа. Наиболее низкими темпы роста величины прожиточного минимума трудоспособного населения сложились в Центральном, Северо-Западном, Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. В Северо-Кавказском и Приволжском федеральных округах темпы роста показателя были на уровне средних по России.

2. Денежные доходы.

Во II квартале 2011 года среднедушевые денежные доходы населения России составили, по оценке ВЦУЖ, 19457 руб. и увеличились по сравнению со II кварталом 2010 г. на 4,9%. Сравнение среднедушевые денежные доходы населения в федеральных округах во II квартале 2010 г. и во II квартале 2011 г. представлено на графике 9.

График 9

Среднедушевые денежные доходы населения федеральных округов Российской Федерации в 2010-2011 гг.



Изменение среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах по сравнению с Россией в целом характеризуется данными, представленными в таблице 11.

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Таблица 11

**Среднедушевые денежные доходы населения
в федеральных округах по сравнению с их величиной по России в целом**

в разовых величинах

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	1,33	1,36	1,23	1,26
Северо-Западный	1,08	1,09	1,09	1,09
Южный	0,81	0,77	0,77	0,77
Северо-Кавказский	0,74	0,68	0,67	0,67
Приволжский	0,83	0,82	0,81	0,82
Уральский	1,15	1,15	1,11	1,12
Сибирский	0,79	0,77	0,79	0,80
Дальневосточный	1,12	1,11	1,09	1,11
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	1,42	1,46	1,38	1,39
г. Москва	2,48	2,62	2,16	2,24

Лидером по уровню среднедушевых денежных доходов населения во II квартале 2011 г. оставался Центральный федеральный округ. Согласно оценке ВЦУЖ, доходы населения здесь были выше среднего уровня по России в 1,26 раза. Превысили средний уровень по России и среднедушевые денежные доходы населения Северо-Западного, Уральского и Дальневосточного федеральных округов. Они составили в рассматриваемом периоде соответственно 1,09, 1,12 и 1,11 к среднему уровню по России.

В четырех федеральных округах – Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском – среднедушевые денежные доходы во II квартале 2011 г. были ниже среднего уровня по России. Наиболее низкий уровень показателя наблюдался в Северо-Кавказском федеральном округе, где он составил 0,67 к среднероссийскому его значению.

В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. опережающими темпами росли доходы населения Сибирского федерального округа. В Северо-Западном, Южном, Приволжском и Дальневосточном федеральных округах темпы роста показателя были на уровне средних по России. В Центральном, Северо-Кавказском и Уральском федеральных округах наблюдалось падение темпов роста доходов населения.

3. Социально-экономическая дифференциация населения.

Условное разделение населения по отношению их доходов к величине прожиточного минимума позволяет выявить следующие группы: малоимущие (“бедные”), низкообеспеченные, обеспеченные ниже среднего уровня, относительно обеспеченные, состоятельные и богатые.

Изменение численности “бедных”² на 1000 человек населения за период 2010 г. – I полугодие 2011 г. представлено в таблице 12.

² «Бедные» - со среднедушевым денежным доходом ниже ПМ.

Таблица 12

Численность «бедных» на 1000 человек населения

человек

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь – июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	127	124	152	141
Северо-Западный	131	129	144	136
Южный	164	173	189	181
Северо-Кавказский	157	170	197	186
Приволжский	145	145	172	161
Уральский	117	116	139	131
Сибирский	180	182	201	191
Дальневосточный	191	191	210	196
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	90	87	100	94
г. Москва	99	95	126	114
Россия	128	125	145	129

В целом по России уровень бедности во II квартале 2011 г. по сравнению со II кварталом 2010 г. вырос. Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума повысилась, согласно предварительной оценке ВЦУЖ, на 0,4 процентных пункта - с 12,5 до 12,9%. Этот рост был обусловлен более низкими темпами роста среднедушевых денежных доходов по сравнению с темпами роста прожиточного минимума.

Во II квартале 2011 г. наибольшая доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума приходилась на Дальневосточный федеральный округ. Она составила 19,6% от общей численности населения региона. В этом округе имеет место наиболее высокая величина прожиточного минимума на душу населения среди других округов при невысоких среднедушевых денежных доходах.

Наименьшая доля бедного населения во II квартале 2011 года наблюдалась в Уральском федеральном округе. Она составила здесь 13,1% в общей численности населения региона.

Изменение положения анализируемых доходных групп населения характеризует коэффициент направленности процесса стратификации населения по нормативному стандарту потребления, соответствующему прожиточному минимуму.

Изменение численности «бедных» к численности «небедных»³ на 1000 человек населения за период 2010 г. – I полугодие 2011 г. представлено в таблице 13.

Таблица 13

**Отношение численности «бедных» к численности «небедных»
на 1000 человек населения в 2010 - 2011 годах, раз**

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь -июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	0,28	0,27	0,40	0,34
Северо-Западный	0,33	0,32	0,40	0,36
Южный	0,51	0,58	0,74	0,66
Северо-Кавказский	0,47	0,57	0,85	0,72
Приволжский	0,41	0,41	0,62	0,53
Уральский	0,25	0,25	0,36	0,32
Сибирский	0,62	0,64	0,83	0,73
Дальневосточный	0,68	0,68	0,88	0,73
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	0,17	0,16	0,20	0,18
г. Москва	0,18	0,17	0,26	0,22
Россия	0,33	0,32	0,44	0,36

³ «Небедные» - со среднедушевым денежным доходом свыше 3 ПМ.

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Коэффициент стратификации показывает отношение числа “бедных” к числу “небедных” категорий населения. Значение, превышающее единицу, свидетельствует о преобладании “бедных” по сравнению с “небедными”. Величина, не превышающая единицу, указывает на преобладание “небедных” по отношению к “бедным”.

Изменение указанного соотношения во времени характеризует направленность рассматриваемого процесса. Увеличение коэффициента стратификации означает, что происходит более быстрое нарастание “бедности” по сравнению с “небедностью”. При снижении коэффициента стратификации процесс характеризуется снижением “бедности” относительно “небедности”.

Во II квартале 2011 г. по сравнению со II кварталом 2010 г. коэффициент стратификации по России в целом вырос с 0,32 до 0,36 раз, что указывает на нарастание “бедных” по сравнению с “небедными”.

Согласно расчетам ВЦУЖ, наиболее “бедными” федеральными округами во II квартале 2011 года были Сибирский и Дальневосточный округа, где наблюдается наибольший удельный вес “бедного” населения. Коэффициент стратификации составил на их территориях 0,73 раза. Почти таким же было соотношение числа “бедных” и числа “небедных” категорий населения в Северо-Кавказском федеральном округе, составившее 0,72 раза.

Наиболее “небедными” федеральными округами предстают Уральский и Центральный федеральные округа. В этих федеральных округах отмечаются самые низкие удельные веса “бедного” населения. Они корреспондируются с наименьшими значениями коэффициентов стратификации, составившими во II квартале 2011 года, соответственно, 0,32 и 0,34.

Динамика дифференциации доходов населения в 2010-2011 годах по группам прожиточного минимума характеризуется соотношением доходов “небедного” и “бедного” населения (табл. 14).

Таблица 14
Отношение среднего значения денежного дохода в группах свыше 3-х ПМ к среднему значению показателя в группах ниже ПМ, раз

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь -июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	9,83	10,02	8,76	9,20
Северо-Западный	8,37	8,49	7,89	8,16
Южный	7,66	7,41	6,99	7,21
Северо-Кавказский	7,73	7,34	6,75	6,99
Приволжский	7,82	7,83	7,03	7,30
Уральский	9,55	9,61	8,54	8,86
Сибирский	7,46	7,38	6,97	7,17
Дальневосточный	7,48	7,47	7,08	7,35
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	10,45	10,65	9,67	10,08
г. Москва	12,63	13,04	10,86	11,53
Россия	8,11	8,12	7,39	7,42

Дифференциация доходов населения России по группам прожиточного минимума, характеризуемая отношением среднего значения дохода в группах свыше 3-х ПМ к среднему значению показателя в группах ниже ПМ, за годовой период снизилась, составив 7,42 раза во II квартале 2011 года против 8,12 раза во II квартале 2010 года. Это было обусловлено в большей степени за счет увеличения среднего значения дохода в группе “бедного” населения за анализируемый период по сравнению со средним значением дохода в группе “небедного” населения.

Снижение дифференциации доходов по группам прожиточного минимума наблюдалось и в федеральных округах. Наибольшим оно было в Центральном федеральном округе, где рассматриваемое соотношение сократилось с 10,02 во II квартале 2010 г. до 9,2 раз во II квартале 2011 г. В то же время в Дальневосточном федеральном округе оно уменьшилось наименее значительно - с 7,47 до 7,35 раз.

Динамика дифференциации доходов населения в 2010-2011 гг. характеризуется, как правило, изменением децильного коэффициента дифференциации, представляющего соотношение уровней доходов, выше и ниже которых в ряде распределения расположено по 10%, соответственно, наиболее и наименее обеспеченного населения (табл. 15).

Таблица 15

Децильный коэффициент дифференциации доходов населения

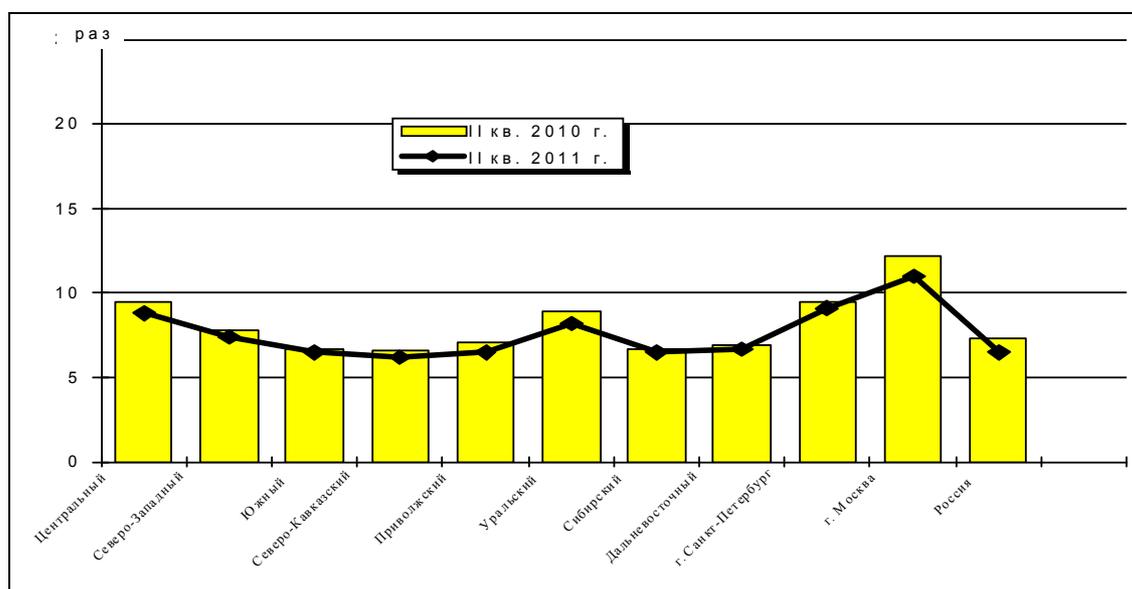
	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь -июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	9,3	9,5	8,3	8,8
Северо-Западный	7,6	7,8	7,2	7,4
Южный	7,0	6,7	6,2	6,5
Северо-Кавказский	7,0	6,6	5,9	6,2
Приволжский	7,1	7,1	6,2	6,5
Уральский	8,9	8,9	7,9	8,2
Сибирский	6,8	6,7	6,2	6,5
Дальневосточный	6,9	6,9	6,4	6,7
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	9,4	9,5	8,7	9,1
г. Москва	11,9	12,2	10,5	11,0
Россия	7,3	7,3	6,6	6,5

В дифференциации доходов населения в период 2010-2011 гг. наблюдалось ее ослабление. По России в целом децильный коэффициент дифференциации доходов снизился во II квартале 2011 г. до 6,5 раз. В аналогичном периоде предыдущего года он составлял 7,3 раз.

Наибольший разрыв в доходах 10%-ных групп населения во II квартале 2011 года был в Центральном федеральном округе, где децильный коэффициент дифференциации составил 8,8 раз. Наименьший разрыв в доходах 10%-ных групп населения показывает децильный коэффициент дифференциации Северо-Кавказского федерального округа, который в этот период составил 6,2 раз (см. график 10).

График 10

Изменение децильного коэффициента дифференциации в федеральных округах Российской Федерации в 2010-2011 гг.



**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Изменением децильного коэффициента дифференциации, полученного из ряда распределения, где верхней границей последнего интервала служит величина прожиточного минимума, характеризуется динамика дифференциации среди собственно "бедного" населения (табл. 16).

Таблица 16

Децильный коэффициент дифференциации доходов «бедного» населения

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь -июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	2,46	2,47	2,42	2,44
Северо-Западный	2,28	2,29	2,25	2,27
Южный	2,29	2,27	2,23	2,25
Северо-Кавказский	2,27	2,24	2,20	2,22
Приволжский	2,25	2,25	2,19	2,21
Уральский	2,37	2,38	2,33	2,35
Сибирский	2,30	2,29	2,26	2,27
Дальневосточный	2,34	2,34	2,31	2,32
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	2,33	2,33	2,30	2,31
г. Москва	2,58	2,59	2,57	2,58
Россия	2,23	2,22	2,18	2,13

За период 2010-2011 гг. дифференциация доходов "бедного" населения России (с доходами ниже величины прожиточного минимума) несколько снизилась. Децильный коэффициент дифференциации во II квартале 2011 года составил 2,13 раза против 2,22 раз во II квартале 2010 г.

Децильный коэффициент дифференциации доходов "бедного" населения в федеральных округах во II квартале 2011 г. колебался в пределах 2,21–2,44 раз. При этом наибольший показатель дифференциации доходов приходился на Центральный федеральный округ, а наименьший – на Приволжский федеральный округ.

Сложившиеся в настоящее время особенности распределения денежных доходов несколько усиливают концентрацию денежных доходов в группе "обеспеченных" с доходами выше 3-х ПМ (табл. 17).

Таблица 17

Концентрация денежных доходов в группе «обеспеченных»

в процентах

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь -июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	77,37	78,31	70,04	73,38
Северо-Западный	70,24	71,13	65,62	68,39
Южный	61,47	58,28	52,27	55,39
Северо-Кавказский	62,82	58,00	48,57	52,58
Приволжский	64,97	65,01	54,74	58,79
Уральский	77,35	77,71	70,25	72,82
Сибирский	57,76	56,94	50,59	53,83
Дальневосточный	56,74	56,66	50,64	54,96
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	83,01	83,85	79,63	81,59
г. Москва	86,71	87,65	80,71	83,41
Россия	69,00	69,47	61,60	63,94

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Конкретно это выражается в том, что в группе населения с доходами более трех ПМ показатель концентрации в целом по России понизился с 69,47% во II квартале 2010 года до 63,94% во II квартале 2011 года. Данный факт является следствием снижения доли “небедного” населения.

Наибольший показатель концентрации доходов среди “небедного” населения во II квартале 2011 года имел место в Центральном округе (73,38%), в т.ч. в Москве (83,41%), а также в Уральском округе (72,82%). В то же время наименьший показатель концентрации доходов приходился на Северо-Кавказский (52,58%) и Сибирский (53,83%) федеральные округа.

Концентрация денежных доходов по квинтильным (20-процентным) группам населения характеризуется следующими данными, представленными в таблицах 18-20.

Таблица 18

Концентрация денежных доходов по квинтильным (20-процентным) группам населения в 2010 году

в процентах

	20-процентные группы населения				
	I группа ⁴	II группа	III группа	IV группа	V группа ¹
Федеральные округа					
Центральный	4,34	8,70	13,79	21,99	51,18
Северо-Западный	5,10	9,65	14,69	22,46	48,09
Южный	5,46	10,09	15,08	22,63	46,74
Приволжский	5,44	10,06	15,05	22,62	46,83
Уральский	5,42	10,03	15,03	22,61	46,91
Сибирский	4,53	8,94	14,03	22,12	50,38
Дальневосточный	5,58	10,22	15,20	22,68	46,31
Города федерального значения					
г. Санкт-Петербург	5,53	10,17	15,15	22,66	46,49
г. Москва	4,32	8,68	13,77	21,97	51,25
Россия	3,54	7,61	12,68	21,26	54,91

Таблица 19

Концентрация денежных доходов по квинтильным (20-процентным) группам населения в 2011 году (I полугодие)⁵

в процентах

	20-процентные группы населения				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Федеральные округа					
Центральный	4,76	9,24	14,32	22,28	49,40
Северо-Западный	5,37	9,97	14,98	22,59	47,09
Южный	5,99	10,67	15,58	22,82	44,94
Северо-Кавказский	6,23	10,94	15,80	22,89	44,15
Приволжский	6,00	10,69	15,59	22,83	44,89
Уральский	4,96	9,48	14,54	22,39	48,63
Сибирский	5,99	10,67	15,58	22,82	44,94
Дальневосточный	5,85	10,53	15,46	22,78	45,38
Города федерального значения					
г. Санкт-Петербург	4,58	9,01	14,09	22,16	50,17
г. Москва	3,92	8,15	13,24	21,64	53,05
Россия	5,76	10,42	15,37	22,75	45,71

⁴ Первая группа – с наименьшими доходами, пятая – с наивысшими.

⁵ Оценка ВЦУЖ.

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Таблица 20

Концентрация денежных доходов по квинтильным (20-процентным) группам населения в 2011 году (II квартал)⁶

в процентах

	20-процентные группы населения				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Федеральные округа					
Центральный	4,57	9,00	14,08	22,15	50,20
Северо-Западный	5,21	9,79	14,82	22,52	47,66
Южный	5,81	10,47	15,41	22,76	45,54
Северо-Кавказский	6,00	10,69	15,59	22,83	44,89
Приволжский	5,78	10,44	15,39	22,75	45,64
Уральский	4,81	9,30	14,36	22,30	49,23
Сибирский	5,81	10,48	15,42	22,77	45,52
Дальневосточный	5,64	10,28	15,25	22,70	46,13
Города федерального значения					
г. Санкт-Петербург	4,44	8,83	13,92	22,06	50,74
г. Москва	3,76	7,93	13,01	21,49	53,81
Россия	5,80	10,47	15,41	22,76	45,57

Концентрация доходов по 20-ти процентным группам населения не связана с показателями прожиточного минимума. За период 2010 г. – I полугодие 2011 г. доля доходов V-ой (наиболее обеспеченной) 20-процентной группы населения, по оценке ВЦУЖ, уменьшилась с 54,91 до 45,71%.

Во II квартале 2011 г. она составила 45,57%. По отдельным федеральным округам показатель концентрации доходов во II-ом квартале 2011 г. отклоняется от среднего уровня по России преимущественно на небольшую величину в пределах нескольких процентных пунктов.

4. Концентрация и дифференциация заработной платы.

Распределение работников по уровню среднемесячной заработной платы (ЗП) в 2010-2011 годах характеризуется следующими данными, представленными в таблице 21.

Таблица 21

Распределение работников по уровню среднемесячной заработной платы

в процентах

	Доля низкооплачиваемых в общей численности работников ⁷				Доля сравнительно высокооплачиваемых в общей численности работников ⁸				Коэффициент стратификации работников по уровню ЗП, (раз)			
	2010 г.		2011г. ⁹		2010 г.		2011г. ³		2010 г.		2011г. ³	
	год	II кв.	I п/г.	II кв.	год	II кв.	I п/г.	II кв.	год	II кв.	I п/г.	II кв.
Федеральные округа												
Центральный	12,8	12,9	14,4	13,3	43,5	43,3	40,2	42,0	0,29	0,30	0,36	0,32
Северо-Западный	8,0	8,0	8,8	8,2	46,0	45,8	43,3	44,9	0,17	0,18	0,20	0,18
Южный	12,4	12,6	13,7	12,7	31,1	30,1	28,4	29,9	0,40	0,42	0,48	0,43
Северо-Кавказский	13,3	13,5	16,3	14,4	27,8	27,1	22,3	23,5	0,48	0,50	0,73	0,61
Приволжский	12,9	12,9	14,9	13,7	33,2	33,2	28,6	30,4	0,39	0,39	0,52	0,45
Уральский	6,5	6,6	7,1	6,8	53,2	52,6	50,0	51,2	0,12	0,13	0,14	0,13
Сибирский	13,8	14,0	15,2	14,4	36,5	35,9	33,9	35,2	0,38	0,39	0,45	0,41
Дальневосточный	14,6	15,0	15,9	14,4	35,4	34,3	34,0	35,9	0,41	0,44	0,47	0,40
Города федерального значения												
г. Санкт-Петербург	3,1	3,1	3,4	3,1	59,5	59,4	57,3	59,2	0,05	0,05	0,06	0,05
г. Москва	5,0	5,0	5,6	5,2	54,5	54,2	50,8	52,8	0,09	0,09	0,11	0,10
Россия	12,5	12,6	14,2	13,2	41,1	40,8	37,2	38,7	0,30	0,31	0,38	0,34

⁶ Оценка ВЦУЖ.

⁷ Низкооплачиваемые - работники с уровнем заработной платы ниже ПМ трудоспособного населения.

⁸ Высокооплачиваемые - работники с уровнем заработной платы выше 3-х ПМ трудоспособного населения.

⁹ Оценка ВЦУЖ.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Во II квартале 2011 года по сравнению со II кварталом 2010 года доля работников с заработной платой ниже ПМ на одного трудоспособного в России увеличилась с 12,6 до 13,2%. Вместе с тем, доля сравнительно высокооплачиваемых работников с заработной платой выше 3-х ПМ на одного трудоспособного за этот период уменьшилась с 40,8 до 38,7%.

Отмеченные изменения в структуре низкооплачиваемых и высокооплачиваемых работников за анализируемый годовой период были связаны с отстающими темпами роста средней заработной платы по сравнению с темпами роста прожиточного минимума для трудоспособного населения.

Во II квартале 2011 года наименьшая доля низкооплачиваемых работников приходилась на Уральский федеральный округ, где она составила 6,8%. При этом доля высокооплачиваемых работников в этом округе была наибольшая - 51,2%. Это объясняется тем, что в состав Уральского округа входит Тюменская область с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, в отраслях топливной промышленности которых самые высокие размеры средней заработной платы по стране.

Рост доли низкооплачиваемых работников при одновременном сокращении доли высокооплачиваемых работников привел к повышению коэффициента стратификации по России в целом с 0,31 раза во II квартале 2010 г. до 0,34 раза во II квартале 2011 г.

Во II квартале 2011 года наименьший коэффициент стратификации, составивший 0,13 раз, как и следовало ожидать, наблюдался в Уральском федеральном округе, что со всей очевидностью свидетельствует о явном преобладании в данном регионе доли высокооплачиваемых работников по сравнению с долей низкооплачиваемых работников.

Дифференциация заработной платы по группам работников представлена в таблице 22.

Таблица 22
Дифференциация заработной платы по группам работников раз

	Децильный коэффициент дифференциации ЗП				Соотношение среднего уровня ЗП высокооплачиваемых и низкооплачиваемых работников			
	2010 г.		2011г. ¹⁰		2010 г.		2011г. ¹	
	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал
Федеральные округа								
Центральный	8,7	8,7	8,6	8,5	9,32	9,30	9,02	9,08
Северо-Западный	6,5	6,4	6,4	6,4	7,81	7,76	7,60	7,69
Южный	5,5	5,4	5,4	5,4	6,62	6,53	6,51	6,53
Северо-Кавказский	5,2	5,2	5,0	4,8	6,36	6,29	6,12	6,01
Приволжский	6,0	6,0	5,8	5,8	7,05	7,05	6,74	6,78
Уральский	7,1	7,1	6,8	6,9	8,67	8,58	8,25	8,35
Сибирский	7,1	7,1	7,0	7,0	7,90	7,82	7,74	7,79
Дальневосточный	7,2	7,0	7,4	7,2	7,90	7,76	7,96	7,95
Города федерального значения								
г. Санкт-Петербург	5,7	5,6	5,6	5,6	7,76	7,75	7,55	7,71
г. Москва	6,3	6,2	6,0	6,1	8,06	7,98	7,64	7,82
Россия	7,8	7,7	7,5	7,4	8,52	8,48	8,16	8,19

Дифференциация заработной платы у работающих в России в период II квартал 2010 г. - II квартал 2011 г. несколько снизилась. Об этом свидетельствует децильный коэффициент дифференциации, составивший 7,4 раз во II квартале 2011 г. против 7,7 раз во II квартале 2010 г.

¹⁰ Оценка ВЦУЖ.

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Показатель дифференциации заработной платы, исчисленный на одного трудоспособного, в этот период уменьшился с 8,48 до 8,19 раз. Это было обусловлено, в большей степени, уменьшением в анализируемый период средней заработной платы в группе высокооплачиваемых работников по сравнению со средней заработной платой в группе низкооплачиваемых работников.

Концентрация фонда заработной платы по квинтильным (20-процентным) группам работников представлена в таблицах 23-25.

Таблица 23

Концентрация фонда заработной платы по квинтильным (20-процентным) группам работников в 2010 году

в процентах

	20-процентные группы				
	I группа ¹¹	II группа	III группа	IV группа	V группа ²
Федеральные округа					
Центральный	4,58	9,01	14,09	22,16	50,17
Северо-Западный	5,80	10,47	15,41	22,76	45,57
Южный	6,58	11,31	16,09	22,98	43,05
Приволжский	6,84	11,58	16,30	23,03	42,25
Уральский	6,13	10,83	15,71	22,87	44,46
Сибирский	5,39	10,00	15,00	22,60	47,00
Дальневосточный	5,39	9,99	15,00	22,60	47,02
Города федерального значения					
г. Санкт-Петербург	5,36	9,96	14,97	22,59	47,13
г. Москва	6,45	11,18	15,99	22,95	43,43
Россия	5,94	10,63	15,54	22,81	45,08

Таблица 24

Концентрация фонда заработной платы по квинтильным (20-процентным) группам работников в 2011 году (I полугодие)¹²

в процентах

	20-процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Федеральные округа					
Центральный	4,65	9,11	14,19	22,21	49,84
Северо-Западный	5,89	10,57	15,49	22,79	45,26
Южный	6,65	11,38	16,15	22,99	42,83
Северо-Кавказский	7,05	11,79	16,47	23,06	41,63
Приволжский	6,36	11,08	15,91	22,93	43,73
Уральский	5,58	10,22	15,20	22,68	46,31
Сибирский	5,45	10,07	15,07	22,63	46,78
Дальневосточный	5,26	9,84	14,86	22,54	47,49
Города федерального значения					
г. Санкт-Петербург	6,54	11,27	16,06	22,97	43,16
г. Москва	6,15	10,86	15,73	22,87	44,38
Россия	5,18	9,76	14,79	22,51	47,77

¹¹ Первая группа – с наименьшими, пятая – с наивысшими доходами.

¹² Оценка ВЦУЖ.

Таблица 25

Концентрация фонда заработной платы по квинтильным (20-процентным) группам работников в 2011 году (II квартал)¹

в процентах

	20-процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Федеральные округа					
Центральный	4,67	9,13	14,21	22,22	49,77
Северо-Западный	5,87	10,54	15,47	22,79	45,33
Южный	6,67	11,40	16,17	22,99	42,77
Северо-Кавказский	7,25	11,99	16,61	23,08	41,08
Приволжский	6,36	11,08	15,91	22,93	43,73
Уральский	5,55	10,19	15,17	22,67	46,42
Сибирский	5,45	10,06	15,06	22,63	46,80
Дальневосточный	5,33	9,93	14,94	22,57	47,24
Города федерального значения					
г. Санкт-Петербург	6,49	11,21	16,02	22,96	43,33
г. Москва	6,08	10,77	15,66	22,85	44,64
Россия	5,21	9,79	14,82	22,52	47,66

Концентрация заработной платы в пятой (высокооплачиваемой) 20-ти процентной группе за анализируемый период 2010-2011 гг. повысилась. В 2011 г. доля фонда заработной платы данной квинтильной группы приблизилась к 48%, в то время как в 2010 г. она была на уровне 45%.

Показатели концентрации фонда заработной платы по группам работников с различной заработной платой в увязке с величиной ПМ трудоспособного населения в 2010-2011 годах характеризуются данными, представленными в таблице 26.

Таблица 26

Концентрация фонда заработной платы

в процентах

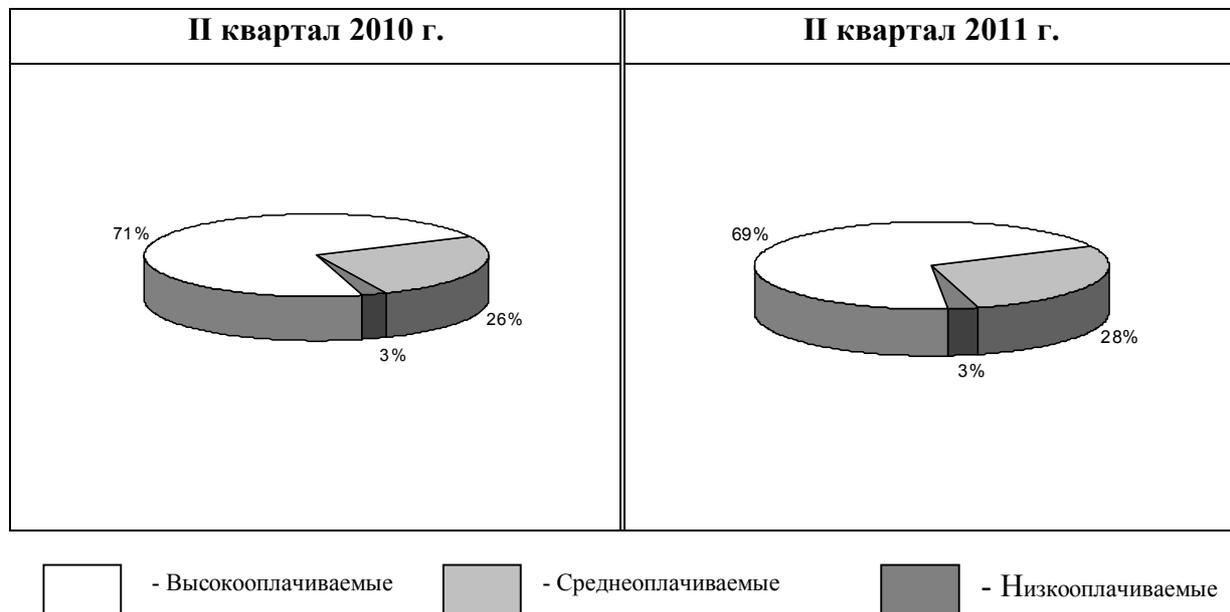
	Доля фонда ЗП работников с ЗП ниже ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП				Доля фонда ЗП работников с ЗП выше 3-х ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП			
	2010 г.		2011г.		2010 г.		2011г. ¹	
	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал
Федеральные округа								
Центральный	2,38	2,40	2,87	2,57	75,27	75,09	72,19	73,68
Северо-Западный	1,65	1,65	1,90	1,73	73,52	73,27	71,01	72,48
Южный	3,43	3,56	3,98	3,60	56,84	55,49	53,63	55,28
Северо-Кавказский	3,95	4,06	5,35	4,66	52,26	51,20	44,77	45,82
Приволжский	3,34	3,34	4,23	3,78	60,59	60,61	54,70	56,74
Уральский	1,13	1,17	1,34	1,25	80,12	79,60	77,31	78,28
Сибирский	3,18	3,28	3,68	3,41	66,38	65,55	63,49	64,83
Дальневосточный	3,41	3,61	3,77	3,34	65,38	63,93	64,31	65,95
Города федерального значения								
г. Санкт-Петербург	0,55	0,56	0,63	0,56	82,03	81,95	80,30	81,78
г. Москва	0,91	0,92	1,10	0,99	79,72	79,37	76,45	78,13
Россия	2,56	2,60	3,17	2,87	71,75	71,44	67,65	69,04

Во II квартале 2011 года по сравнению со II кварталом 2010 г. наблюдалось некоторое ослабление концентрации заработной платы в группе "обеспеченных" работников. По расчетам ВЦУЖ уровень концентрации фонда заработной платы в группе работников с заработками более 3-х ПМ трудоспособного населения уменьшился с 71,44% во II квартале 2010 г. до 69,04% во II квартале 2011 г.

Наибольшее значение показателя концентрации в группе "высокооплачиваемых" работников во II квартале 2011 г. отмечалось в Уральском федеральном округе (78,28%), а наименьшее – в Северо-Кавказском (45,82%) округе.

График 11

Концентрация фонда заработной платы по группам работников



5. Покупательная способность населения.

Одним из важнейших показателей уровня жизни является покупательная способность среднедушевых денежных доходов (СДД) населения (покупательная способность населения).

С учётом значительных сумм в иностранной валюте, остающихся на руках у населения, покупательная способность СДД более точно характеризует уровень жизни населения по сравнению с покупательной способностью потребительских расходов населения.

Она показывает условное количество наборов прожиточного минимума (ПМ), которое население могло бы приобрести на свои номинальные денежные доходы. Соотнесение покупательной способности (ПС) денежных доходов сравниваемых периодов характеризует изменение реальных доходов населения.

Достоинством такого пересчета номинальных денежных доходов является то, что он обеспечивает прямую взаимосвязку параметров, входящих в систему показателей уровня жизни, а именно, увязывает изменение денежных доходов населения с изменением величины прожиточного минимума. Иначе говоря, при таком подходе в показателе реальных доходов населения четко отражаются тенденции, присущие как числителю (номинальные денежные доходы населения), так и знаменателю (величина прожиточного минимума).

Соотношение ПС населения федеральных округов и ПС по России в целом характеризуется данными, представленными в таблице 27.

Таблица 27

Соотношение покупательной способности населения федеральных округов и покупательной способности населения по России в целом в 2010-2011 годах в разовых величинах

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	1,19	1,22	1,11	1,15
Северо-Западный	1,03	1,04	1,07	1,08
Южный	0,86	0,81	0,85	0,85
Северо-Кавказский	0,86	0,79	0,78	0,78
Приволжский	0,92	0,91	0,89	0,90
Уральский	1,21	1,21	1,17	1,18
Сибирский	0,81	0,79	0,83	0,83
Дальневосточный	0,79	0,78	0,82	0,83
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	1,44	1,47	1,48	1,49
г. Москва	1,67	1,75	1,47	1,53

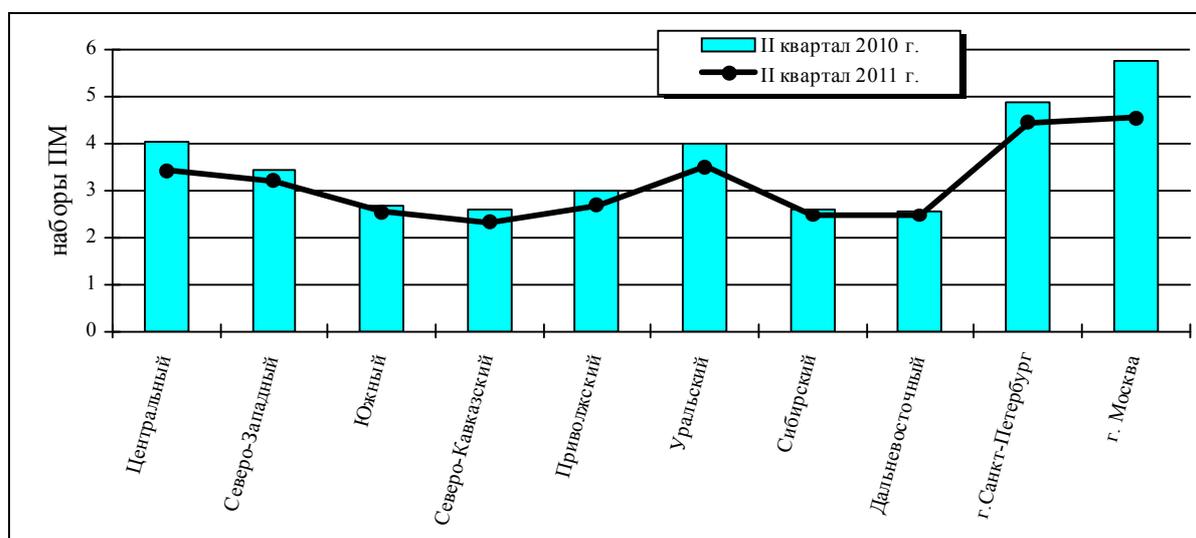
Наиболее высокая покупательная способность денежных доходов населения во II квартале 2011 г. была в Уральском федеральном округе (см. график 12). По оценке ВЦУЖ, она составила 1,18 к среднему уровню по России. Сравнительно высоким оставался и показатель Центрального и Северо-Западного федеральных округов. В рассматриваемом периоде он превысил среднероссийское значение в 1,15 и 1,08 раз, соответственно.

Наиболее низкая покупательная способность населения во II квартале 2011 г. была в Северо-Кавказском федеральном округе – 0,78 к среднему уровню по России.

В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. опережающие темпы роста показателя отмечались в Северо-Западном, Южном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Наиболее низкими эти темпы сложились в Центральном, Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском федеральном округе.

График 12

Изменение покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения по федеральным округам Российской Федерации в 2010-2011 гг. (количество наборов ПМ)



**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Покупательная способность средней заработной платы трудоспособного населения показывает условное количество наборов прожиточного минимума трудоспособного населения, которое оно могло бы приобрести на среднюю заработную плату.

Соотношение уровня покупательной способности средней номинальной начисленной заработной платы в федеральных округах и по России в целом представлена в таблице 28:

Таблица 28

Соотношение уровня покупательной способности средней номинальной начисленной заработной платы в федеральных округах и по России в целом в 2010-2011 годах в разовых величинах

	2010 г.		2011 г. (оценка)	
	в целом за год	II квартал	январь-июнь	II квартал
Федеральные округа				
Центральный	1,00	1,09	0,99	1,00
Северо-Западный	1,03	1,05	1,07	1,07
Южный	0,78	0,77	0,81	0,81
Северо-Кавказский	0,68	0,71	0,66	0,65
Приволжский	0,82	0,83	0,81	0,81
Уральский	1,20	1,23	1,21	1,21
Сибирский	0,89	0,89	0,91	0,91
Дальневосточный	0,86	0,86	0,92	0,92
Города федерального значения				
г. Санкт-Петербург	1,28	1,29	1,34	1,35
г. Москва	1,22	1,22	1,19	1,20

Наиболее высокая покупательная способность заработной платы сохраняется в Уральском федеральном округе. Во II квартале 2011 г. она была выше среднего уровня по России в 1,21 раза, согласно оценке ВЦУЖ.

В Северо-Кавказском федеральном округе уровень показателя был наиболее низкий. Во II квартале 2011 г. он составил 0,65 к среднему уровню по России.

В период II квартал 2010 г. – II квартал 2011 г. опережающими темпами росла покупательная способность заработной платы на территории Северо-Западного, Южного, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации

Группировка субъектов Российской Федерации по уровню покупательной способности населения в I квартале 2011 г. представлена в приложении, таблица 1. Покупательная способность денежных доходов населения (ПС) позволяет оценить потенциальный уровень потребительских расходов, т.е. определять возможности покупок товаров и услуг, производимых на потребительском рынке. На региональном уровне этим показателем косвенно оценивается возможная емкость регионального потребительского рынка. Следовательно, дается характеристика уровню конечного потребления домашних хозяйств.

Высокий уровень ПС, превышающий 6 наборов ПМ, т.е. бюджет высокого достатка, по итогам I квартала 2011 г. не был зафиксирован ни в одном субъекте Российской Федерации.

Средний уровень ПС, заключенный в интервале от минимального потребительского бюджета (примерно 2 ПМ) до бюджета высокого достатка и представленный 2-ой и 3-ей группами данного распределения (с высокой средней и низкой средней ПС), в I квартале 2011 г. отмечался в 59 субъектах. При этом:

- *средняя, но тяготеющая к высокой*, покупательная способность, определяемая 3 – 6 наборами ПМ (2-я группа), наблюдалась в 8-и регионах – в городах Москва и Санкт-Петербург, Ямало-Ненецком и Ненецком автономных округах, Тюменской, Свердловской, Белгородской областях и Республике Татарстан;

- *низкая средняя* покупательная способность, составляющая 2 - 3 набора ПМ (3-я группа), сложилась в 51 регионе – Московской, Кемеровской, Сахалинской областях, Ханты-Мансийском и Чукотском автономных округах, Республике Коми и в других субъектах Федерации.

Низкий уровень ПС, составляющий менее 2-х наборов ПМ, отмечается в остальных 23 регионах, в том числе:

- сравнительно *высокая* и тяготеющая к средней величина ПС, равная 1,7–2 набора ПМ (4-я группа), зафиксирована в 21-м субъекте. В составе этой группы: Республика Саха (Якутия), Кировская, Томская, Костромская области, Еврейская автономная область, Республика Хакасия и другие субъекты;

- на *среднем* уровне (равноудаленном от минимального потребительского бюджета и ПМ) величина ПС, составляющая 1,3–1,7 набора ПМ, сложилась в одном субъекте – Республике Тыва;

- наиболее *низкая* ПС, не достигающая 1,3 набора ПМ (6-ая группа), была отмечена в одном субъекте Федерации – в Республике Калмыкия.

По сравнению с I кварталом 2010 г. в I квартале 2011 г. наблюдаются следующие изменения в составах рассматриваемых групп.

Число субъектов с *низкой ПС* (менее 2-х наборов ПМ), образующих шестую, пятую и четвертую группы, возросло на 7 (с 16 до 23), при этом:

шестая группа численно не изменилась;

пятая группа уменьшилась на 4 региона (с 5 до 1);

четвертая группа увеличилась на 11 регионов (с 10 до 21).

Число субъектов со *средним уровнем ПС* (от 2-х до 6-ти наборов ПМ), образующих вторую и третью группы, сократилось на 7 (с 66 до 59), в том числе:

третья группа уменьшилась на 3 региона (с 54 до 51);

вторая группа уменьшилась на 4 региона (с 12 до 8).

В группе с *высоким уровнем ПС* (более 6 наборов ПМ) изменений не произошло.

За II квартал 2011 г. данные по основным показателям доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации представлены в приложении, таблицы 2-6.

Территориальные различия в уровне прожиточного минимума в субъектах Федерации наблюдаются значительные. Во II квартале 2011 г. наиболее низкий уровень прожиточного минимума сложился в Тамбовской области (ранжирование субъектов по величине прожиточного минимума представлено в приложении, таблица 2). По оценке ВЦУЖ, он составил в этом субъекте 68,0% к среднему уровню по России. В Камчатском крае прожиточный минимум наиболее высок. Во II квартале 2011 г. он превысил средний уровень по России в 1,92 раза.

В период II квартал 2010 г. - II квартал 2011 г. наиболее значительные изменения в ранговых позициях – на 15 и более – были отмечены у пяти регионов. Это - Курская и Липецкая области, а также Омская, Ленинградская области и Краснодарский край. Первые два из указанных регионов из-за повышенных темпов роста прожиточного минимума свои позиции в ряду рангов ухудшили, в то время как последние три региона, напротив, улучшили свое положение за счет сравнительно низких темпов роста показателя.

Высоки территориальные различия и по таким показателям, как среднедушевые денежные доходы, номинальная начисленная заработная плата, покупательная способность.

Первые десять высокодоходных ранговых мест во II квартале 2011 г. удерживала группа субъектов того же состава, что и во II квартале 2010 г. Это - города Москва и Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий, Ханты-Мансийский автономные округа, Сахалинская, Магаданская, Тюменская области, а также Камчатский край. По оценке ВЦУЖ, среднедушевые денежные доходы в этих субъектах были выше среднего уровня по России более чем в 1,38 раза. Лидировал при этом Ненецкий автономный округ, где среднедушевые денежные доходы в 2,32 раза превысили среднероссийский уровень показателя (ранжирование субъектов по величине среднедушевых денежных доходов представлено в приложении, таблица 3). Наиболее низкие среднедушевые денежные доходы во II квартале 2011 г. были на территории республик Калмыкия и Ингушетия, Они составили, по оценке ВЦУЖ, 38,7% и 50,9% соответственно от среднероссийского значения показателя.

В период II квартал 2010 г. - II квартал 2011 г. наиболее значительные изменения в ранговых позициях, составившие не менее 13 позиций, отмечаются у Курской, Омской об-

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.

ластей, Республики Адыгея, а также Иркутской области и Республики Хакасия. Первые три из указанных регионов за счет опережающих темпов роста показателя существенно других улучшили свое положение в ряду рангов, последние два, напротив, его ухудшили вследствие более низких темпов роста показателя.

По уровню среднемесячной номинальной начисленной заработной платы во II квартале 2011 г. лидировал по-прежнему Ямало-Ненецкий автономный округ. По оценке ВЦУЖ, заработная плата работающих на территории этого субъекта была выше, чем по России в целом, в 2,46 раза. Более чем в 2 раза выше была зарплата также в Чукотском и Ненецком автономных округах (ранжирование субъектов по величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы представлено в приложении, таблица 4). Наиболее низкая заработная плата сохраняется в Республике Дагестан. Во II квартале 2011 г. она составила 45,1% от среднего уровня по России.

В период II квартал 2010 г. - II квартал 2011 г. наиболее значительные изменения в ранговых позициях показала Республика Ингушетия, которая за счет более высоких темпов роста показателя отступила в ряду рангов на 14 позиций. Значительнее других улучшила свое положение Республика Мордовия, которая поднялась на 8 позиций в ряду рангов.

Во II квартале 2011 г. первые четыре региона с наиболее высоким уровнем покупательной способности (ПС) среднедушевых денежных доходов населения повторились в том же составе, что и во II квартале 2010 г. Это - г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменская область и Ямало-Ненецкий автономный округ. В этих регионах уровень ПС, по оценке ВЦУЖ, был выше среднего уровня по России более чем в 1,31 раза (ранжирование субъектов по уровню покупательной способности денежных доходов населения представлено в приложении, таблица 5). Наиболее низкий уровень ПС во II квартале 2011 г. был в Республике Калмыкия, где он составил, по оценке ВЦУЖ, 45,3% к уровню показателя по России в целом. Менее 60% от среднероссийской величины был также показатель Республики Тыва.

В период II квартал 2010 г. - II квартал 2011 г. наиболее значительно – более чем на 15 позиций – изменились ранговые позиции Омской области, Республики Карелия, Забайкальского, Краснодарского краев, а также Смоленской и Саратовской областей, республик: Хакасия, Карачаево-Черкесская. Первые четыре из указанных субъектов за счет более высоких темпов роста показателя существенно улучшили свои позиции в ряду рангов, в то время как остальные четыре региона из-за более низких темпов роста показателя, напротив, значительнее других отступили в ряду рангов.

Покупательная способность среднемесячной номинальной заработной платы (ПС) рассчитана как отношение величины оплаты труда к прожиточному минимуму трудоспособного населения.

Во II квартале 2011 г. первые пять регионов, где уровень ПС наиболее высокий, остались в том же составе, что и во II квартале 2010 г. Это - Тюменская область, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ханты-Мансийский автономные округа и г. Санкт-Петербург. Величина показателя в этих регионах, по оценке ВЦУЖ, была выше среднероссийского значения более чем в 1,32 раза. При этом в лидирующей Тюменской области превышение составило 1,88 раза (см. приложение, таблица 6).

Наиболее низкий уровень ПС, равный 60,9% от среднего уровня по России, во II квартале 2011 г. показала Республика Калмыкия.

В период II квартал 2010 г. - II квартал 2011 г. наиболее существенные изменения в ранговых позициях, составившие не менее 15-ти, наблюдались у Республики Саха (Якутия), Краснодарского и Хабаровского краев, а также Республики Ингушетия. При этом если первые три из указанных регионов значительнее других улучшили свое положение в ряду рангов, то последний регион, напротив, значительнее других потерял свои позиции.

* * *

1. Мониторинг доходов и уровня жизни населения. 2011. № 2.

2. Мониторинг доходов и уровня жизни населения. 2011. № 1.

3. Мониторинг доходов и уровня жизни населения. 2010. № 2.

**Группировка субъектов Российской Федерации по уровню
покупательной способности населения¹³ в январе – марте 2011 г.**

№ п/п	Уровень покупательной способности	Субъекты	Количество
1.	Высокий (более 6 наборов ПМ) I		0
2.	Высокий средний (3 - 6 наборов ПМ) II	Тюменская область (3,97); г. Санкт-Петербург (3,96); г. Москва (3,79); Ненецкий автономный округ (3,77); Ямало-Ненецкий автономный округ (3,30); Республика Татарстан (3,21); Свердловская область (3,06); Белгородская область (3,00)	8
3.	Низкий средний (2 - 3 набора ПМ) III	Московская область (2,86); Ханты-Мансийский автономный округ (2,85); Чукотский автономный округ (2,84); Кемеровская область (2,80); Республика Коми (2,79); Сахалинская область (2,74); Мурманская область (2,73); Пермский край (2,67); Тамбовская область (2,66); Самарская область (2,64); Челябинская область (2,63); Республика Дагестан (2,59); Омская область (2,56); Республика Северная Осетия - Алания (2,52); Ленинградская область (2,50); Краснодарский край (2,43); Тульская область (2,41); Нижегородская область (2,40); Калужская область (2,39); Новгородская область (2,39); Липецкая область (2,38); Республика Башкортостан (2,38); Красноярский край (2,36); Курская область (2,36); Ростовская область (2,35); Астраханская область (2,31); Калининградская область (2,29); Орловская область (2,26); Республика Адыгея (2,26); Приморский край (2,25); Магаданская область (2,25); Брянская область (2,22); Архангельская область (2,20); Забайкальский край (2,19); Хабаровский край (2,19); Новосибирская область (2,19); Оренбургская область (2,19); Иркутская область (2,18); Камчатский край (2,12); Республика Бурятия (2,12); Пензенская область (2,12); Волгоградская область (2,12); Курганская область (2,11); Ярославская область (2,10); Псковская область (2,06); Кабардино-Балкарская Республика (2,05); Удмуртская Республика (2,04); Республика Карелия (2,03); Тверская область (2,03); Вологодская область (2,02); Смоленская область (2,01)	51
4.	Высокий низкий (1,7 - 2 набора ПМ) IV	Республика Саха (Якутия) (1,99); Кировская область (1,96); Еврейская автономная область (1,96); Республика Хакасия (1,96); Томская область (1,94); Костромская область (1,93); Ульяновская область (1,92); Владимирская область (1,89); Воронежская область (1,89); Республика Алтай (1,87); Саратовская область (1,85); Республика Мордовия (1,85); Республика Ингушетия (1,84); Ставропольский край (1,82); Амурская область (1,78); Чувашская Республика (1,77); Карачаево-Черкесская Республика (1,75); Ивановская область (1,75); Республика Марий Эл (1,75); Рязанская область (1,71); Алтайский край (1,71)	21
5.	Средний низкий (1,3 - 1,7 наборов ПМ) V	Республика Тыва (1,46)	1
6.	Наиболее низкий (менее 1,3 наборов ПМ) VI	Республика Калмыкия (1,18)	1

¹³ Жирным шрифтом выделены субъекты, у которых зафиксированы перемещения относительно предыдущего периода.

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Таблица 2

**Ранжирование субъектов Российской Федерации по величине
прожиточного минимума в среднем на душу населения в 2010 и 2011 годах
(отношение к средней величине ПМ по Российской Федерации)**

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁴	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Тамбовская область	1	71,5	1	70,9	1	68,3	1	68,0
Республика Дагестан	2	77,7	3	77,7	2	77,5	2	77,2
Кабардино-Балкарская Республика	3	78,0	2	76,9	3	77,6	3	77,5
Республика Северная Осетия - Алания	4	79,7	4	79,2	5	80,6	4	80,4
Республика Ингушетия	10	82,2	11	82,7	4	80,6	5	80,4
Белгородская область	6	80,2	6	79,7	6	81,6	6	81,5
Кемеровская область	9	81,7	10	82,4	7	82,3	7	82,1
Республика Татарстан	5	80,1	5	79,6	8	82,5	8	82,3
Орловская область	7	81,2	7	80,5	9	82,5	9	82,4
Республика Адыгея	11	83,1	13	83,6	10	83,0	10	82,8
Карачаево-Черкесская Республика	8	81,4	8	81,7	11	83,1	11	82,9
Брянская область	12	84,0	18	84,3	12	84,5	12	84,3
Саратовская область	16	85,1	17	84,3	13	84,6	13	84,4
Республика Марий Эл	18	85,2	16	83,8	14	84,9	14	84,7
Республика Мордовия	15	84,4	14	83,7	15	85,1	15	84,9
Омская область	31	89,5	32	90,8	16	85,3	16	85,1
Республика Калмыкия	14	84,2	20	85,0	17	85,6	17	85,3
Пензенская область	21	86,5	21	85,3	18	86,2	18	86,0
Ленинградская область	35	91,6	34	91,4	19	86,3	19	86,1
Удмуртская Республика	19	85,3	19	84,7	19	86,3	19	86,1
Чувашская Республика	13	84,2	15	83,8	21	86,4	21	86,2
Оренбургская область	20	86,4	22	85,9	22	87,2	22	86,9
Ярославская область	30	89,2	28	88,6	23	87,3	23	87,1
Курская область	17	85,2	9	82,2	25	88,1	24	87,6
Ульяновская область	22	87,1	23	86,7	24	87,9	25	87,8
Псковская область	27	88,4	27	88,2	26	88,3	26	88,2
Астраханская область	29	88,6	30	89,3	28	89,0	27	88,7
Калужская область	26	88,4	26	88,1	27	89,0	28	88,8
Республика Башкортостан	25	88,3	29	88,8	29	89,3	29	89,0
Курганская область	28	88,6	25	88,1	30	89,6	30	89,5
Челябинская область	24	88,1	24	87,7	31	89,8	31	89,7
Краснодарский край	57	100,1	60	101,1	32	89,8	32	89,8
Ростовская область	34	91,5	36	91,8	33	90,2	33	90,1
Тульская область	33	91,4	35	91,5	34	91,4	34	91,2
Липецкая область	23	87,3	12	83,2	35	92,3	35	91,7
Ивановская область	35	91,6	33	91,1	36	92,6	36	92,4
Кировская область	32	91,2	31	90,6	37	92,6	37	92,5
Алтайский край	48	97,2	47	96,2	38	92,8	38	92,6
Республика Алтай	61	102,5	50	97,4	39	92,8	39	92,8
Новгородская область	44	95,6	42	95,1	41	93,2	40	93,0
г.Санкт-Петербург	52	98,5	53	98,8	40	93,2	41	93,0
Волгоградская область	40	94,4	41	95,0	42	93,4	42	93,1

¹⁴ 1 ранг – наименьшее значение показателя.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁴	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Ставропольский край	37	93,6	39	94,2	43	93,7	43	93,5
Воронежская область	38	94,2	37	93,5	44	93,8	44	93,7
Калининградская область	55	98,9	55	99,8	46	94,0	45	93,8
Тюменская область	46	96,4	48	96,2	45	94,0	46	93,8
Тверская область	41	95,3	43	95,3	47	94,0	47	93,9
Республика Хакасия	39	94,3	38	94,1	48	94,6	48	94,4
Иркутская область	50	97,7	52	98,5	49	94,7	49	94,6
Рязанская область	42	95,4	40	94,4	50	95,7	50	95,5
Владимирская область	47	96,9	49	96,8	51	95,9	51	95,7
Костромская область	43	95,6	45	95,5	53	96,4	52	96,2
Забайкальский край	56	99,7	56	100,6	52	96,2	53	96,2
Нижегородская область	45	96,0	46	95,5	54	96,8	54	96,6
Республика Бурятия	49	97,3	51	98,0	55	97,6	55	97,3
Республика Тыва	53	98,7	57	100,7	56	97,8	56	97,7
Чеченская Республика	54	98,9	44	95,4	57	98,9	57	98,8
Свердловская область	58	100,5	59	101,0	58	101,8	58	101,7
Вологодская область	59	101,7	58	100,9	59	102,9	59	102,7
Пермский край	62	102,9	62	103,1	60	103,1	60	102,9
Новосибирская область	60	102,4	61	102,7	61	103,5	61	103,3
Томская область	64	105,6	64	106,5	62	103,9	62	103,6
Самарская область	63	104,4	63	104,4	63	103,9	63	103,8
Смоленская область	51	98,5	54	98,9	64	106,0	64	105,8
Красноярский край	65	112,8	66	113,8	65	110,8	65	110,6
Московская область	66	112,9	65	113,4	66	111,9	66	111,8
Еврейская автономная область	68	116,9	68	117,8	67	112,2	67	112,1
Приморский край	69	117,8	69	118,5	68	112,3	68	112,3
Республика Карелия	67	114,0	67	114,9	69	113,2	69	113,0
Амурская область	71	124,2	71	125,5	70	120,7	70	120,6
Архангельская область	70	122,8	70	122,4	71	122,6	71	122,3
Республика Коми	72	129,2	72	129,4	72	124,8	72	124,6
Мурманская область	73	144,4	73	145,1	73	136,3	73	136,1
Хабаровский край	75	150,9	75	152,6	74	139,7	74	139,8
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	76	151,7	76	152,8	75	144,3	75	144,2
г.Москва	74	148,5	74	149,8	76	147,1	76	146,9
Республика Саха (Якутия)	79	160,8	78	161,9	77	151,6	77	151,4
Сахалинская область	77	156,2	77	159,0	78	152,4	78	152,2
Магаданская область	78	160,4	79	161,9	79	153,7	79	153,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	80	169,5	80	171,6	80	159,2	80	159,0
Чукотский автономный округ	82	195,4	82	201,7	81	175,5	81	176,0
Ненецкий автономный округ	81	194,4	81	197,7	82	183,2	82	183,0
Камчатский край	83	207,9	83	208,2	83	192,3	83	192,1

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Таблица 3

**Ранжирование субъектов Российской Федерации по величине
среднедушевого денежного дохода в 2010 и 2011 годах
(отношение к средней величине ДД по Российской Федерации)**

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁵	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Ненецкий автономный округ	2	232,6	3	210,7	1	243,2	1	232,2
г.Москва	1	248,3	1	262,0	2	215,7	2	224,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	3	210,0	2	221,1	3	201,7	3	208,7
Чукотский автономный округ	4	190,4	4	199,1	4	193,5	4	202,3
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	5	174,5	5	180,5	6	153,3	5	154,4
Сахалинская область	6	165,9	6	169,9	5	153,7	6	153,3
Магаданская область	9	142,7	10	136,7	10	137,0	7	145,4
Тюменская область	7	150,5	7	152,3	8	140,5	8	143,0
Камчатский край	8	145,3	9	145,2	7	146,4	9	142,1
г.Санкт-Петербург	10	141,7	8	145,7	9	137,7	10	138,7
Мурманская область	11	127,1	11	127,6	11	135,2	11	133,2
Республика Коми	15	118,5	13	122,1	12	128,8	12	128,8
Республика Саха (Якутия)	12	124,5	12	122,9	14	117,6	13	123,0
Московская область	13	122,8	14	121,7	13	120,1	14	121,8
Хабаровский край	14	118,8	15	117,1	15	116,9	15	120,5
Свердловская область	16	114,1	16	113,3	16	114,8	16	114,5
Архангельская область	18	100,8	18	102,0	17	102,5	17	104,8
Пермский край	19	99,3	19	97,8	18	101,7	18	101,8
Самарская область	17	106,3	17	106,8	19	100,7	19	100,1
Красноярский край	23	93,0	24	91,4	20	98,4	20	100,0
Республика Татарстан	20	96,7	20	93,9	21	95,7	21	93,6
Приморский край	22	94,4	22	92,8	22	92,9	22	92,4
Белгородская область	26	89,4	27	84,4	23	91,3	23	91,9
Нижегородская область	29	86,1	25	85,3	25	88,0	24	89,9
Республика Башкортостан	21	96,6	21	93,8	28	84,5	25	89,8
Челябинская область	24	91,9	23	91,7	24	88,5	26	89,6
Республика Карелия	35	81,5	35	79,5	26	86,9	27	88,5
Тульская область	32	83,4	30	82,8	29	83,6	28	85,5
Кемеровская область	34	81,6	32	79,9	27	85,0	29	84,7
Ленинградская область	41	79,1	42	78,1	31	82,3	30	84,5
Амурская область	43	78,6	34	79,8	34	82,0	31	84,4
Калужская область	33	82,6	36	79,4	36	81,7	32	84,2
Курская область	48	76,9	46	76,7	39	80,3	33	83,2
Липецкая область	31	85,9	26	84,6	32	82,3	34	83,0
Омская область	40	79,2	49	75,1	35	81,9	35	82,8
Калининградская область	30	86,1	28	84,3	37	81,1	36	82,4
Новгородская область	36	80,6	40	78,3	33	82,1	37	81,7
Новосибирская область	28	86,2	29	84,1	30	82,4	38	81,0
Еврейская автономная область	45	77,8	45	77,2	38	81,0	39	80,7
Ростовская область	44	78,4	37	79,1	41	79,3	40	80,1
Смоленская область	38	80,4	31	82,5	40	79,5	41	80,1

¹⁵ 1 ранг – наибольшее значение показателя.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁵	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Томская область	39	80,3	33	79,8	44	77,5	42	80,0
Забайкальский край	50	75,7	52	74,0	43	78,8	43	79,8
Краснодарский край	25	90,2	44	77,2	42	79,0	44	77,7
Республика Северная Осетия –	37	80,5	43	77,5	47	76,0	45	76,8
Астраханская область	49	76,6	48	75,3	45	76,2	46	76,2
Брянская область	60	69,8	55	71,6	52	72,6	47	75,4
Вологодская область	56	71,8	57	70,0	46	76,1	48	75,3
Волгоградская область	46	77,4	38	79,1	51	74,2	49	75,1
Республика Бурятия	47	77,2	50	74,5	48	75,6	50	74,6
Республика Дагестан	27	87,5	41	78,2	50	74,4	51	74,4
Иркутская область	42	78,9	39	78,3	49	75,3	52	74,3
Орловская область	66	67,5	65	67,6	55	71,5	53	73,6
Тверская область	53	74,1	54	73,3	53	72,1	54	73,5
Кировская область	64	68,7	61	69,0	58	70,3	55	73,1
Республика Адыгея	69	66,4	70	64,8	56	71,2	56	72,7
Пензенская область	63	68,9	62	67,9	59	70,2	57	72,6
Оренбургская область	57	71,0	63	67,9	54	71,6	58	72,5
Ярославская область	52	75,0	47	75,5	60	70,0	59	71,9
Курганская область	51	75,7	51	74,1	57	70,6	60	71,2
Рязанская область	62	69,0	60	69,1	68	66,0	61	70,9
Тамбовская область	54	73,6	56	70,7	61	68,7	62	69,8
Воронежская область	59	70,4	59	69,2	62	67,6	63	69,7
Удмуртская Республика	68	67,0	64	67,7	65	66,8	64	68,4
Владимирская область	65	67,8	67	66,9	63	67,4	65	67,8
Республика Алтай	61	69,4	58	69,2	67	66,1	66	67,8
Псковская область	67	67,0	66	67,4	64	67,3	67	67,4
Ставропольский край	58	70,4	68	65,7	69	64,2	68	65,0
Ульяновская область	71	65,4	71	64,1	70	63,8	69	64,9
Республика Хакасия	55	72,8	53	73,3	66	66,4	70	64,6
Чувашская Республика	76	58,8	75	58,0	74	58,8	71	60,9
Ивановская область	79	57,4	78	56,7	72	60,1	72	60,3
Алтайский край	77	57,7	77	57,1	73	59,4	73	60,1
Саратовская область	72	65,1	69	65,0	75	58,7	74	59,2
Костромская область	70	66,0	72	62,2	71	63,6	75	58,7
Кабардино-Балкарская Республика	74	59,7	80	53,6	76	58,2	76	57,7
Республика Марий Эл	80	55,3	79	54,2	77	56,1	77	57,2
Республика Тыва	78	57,7	76	57,6	79	53,6	78	54,3
Республика Мордовия	75	58,8	74	59,1	78	56,0	79	54,1
Карачаево-Черкесская Республика	73	61,7	73	60,1	80	53,2	80	52,6
Республика Ингушетия	81	43,2	82	38,1	81	52,7	81	50,9
Республика Калмыкия	82	42,4	81	42,2	82	38,0	82	38,7

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Таблица 4

**Ранжирование субъектов Российской Федерации по величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы¹⁶ в 2010 и 2011 годах
(отношение оплаты труда субъекта к среднероссийскому показателю)**

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁷	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	248,8	1	247,8	1	253,8	1	246,3
Чукотский автономный округ	2	223,7	2	232,5	2	225,0	2	229,6
Ненецкий автономный округ	3	223,5	3	220,2	3	212,6	3	212,4
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	4	196,3	4	193,4	4	193,6	4	189,7
г.Москва	5	191,0	5	192,2	5	184,0	5	185,3
Камчатский край	8	172,1	7	179,5	8	172,9	6	181,4
Тюменская область	6	181,0	6	179,9	6	181,1	7	177,7
Магаданская область	7	178,3	8	171,8	7	178,6	8	177,4
Сахалинская область	9	169,3	9	165,5	9	161,0	9	155,7
Республика Саха (Якутия)	11	135,0	12	130,9	10	147,9	10	154,6
Мурманская область	10	136,5	10	134,4	11	136,8	11	137,0
г.Санкт-Петербург	12	130,3	11	131,4	12	128,8	12	129,2
Московская область	14	120,3	14	120,1	14	121,1	13	120,7
Республика Коми	13	121,1	13	120,4	13	122,0	14	119,9
Хабаровский край	15	108,9	15	105,9	15	109,1	15	109,5
Красноярский край	17	104,0	19	103,1	16	109,0	16	108,7
Архангельская область	16	104,7	16	104,9	17	107,0	17	106,7
Приморский край	18	103,3	18	103,8	18	103,2	18	101,8
Амурская область	20	103,1	21	101,1	19	101,7	19	100,5
Томская область	19	103,2	17	104,8	20	100,7	20	99,2
Ленинградская область	21	100,3	20	101,4	21	100,0	21	98,9
Свердловская область	25	92,8	25	91,5	23	96,1	22	96,2
Еврейская автономная область	22	95,6	22	97,3	22	97,6	23	96,0
Иркутская область	23	95,2	23	95,3	24	95,8	24	95,0
Республика Карелия	24	93,7	24	93,2	25	94,4	25	93,4
Вологодская область	28	87,5	27	87,9	26	88,3	26	87,7
Новосибирская область	29	87,4	28	87,8	29	87,3	27	87,7
Калининградская область	26	87,9	30	86,5	28	87,6	28	87,0
Челябинская область	33	83,0	36	81,4	32	86,1	29	86,7
Республика Хакасия	30	86,7	29	87,3	27	87,8	30	86,3
Кемеровская область	31	84,8	32	84,1	30	86,7	31	86,3
Забайкальский край	27	87,8	26	88,0	31	86,7	32	86,0
Республика Бурятия	32	84,5	31	84,7	33	84,0	33	83,2
Пермский край	37	82,0	37	81,4	35	82,5	34	82,5
Калужская область	36	82,2	34	83,0	34	82,7	35	82,1
Республика Башкортостан	43	77,4	43	78,2	38	79,3	36	81,3
Республика Татарстан	34	82,9	33	83,1	36	80,8	37	81,3
Омская область	38	79,2	41	78,8	37	79,9	38	79,8
Ярославская область	44	75,5	44	75,8	40	77,9	39	78,4
Нижегородская область	42	78,1	38	79,8	42	77,2	40	78,4
Краснодарский край	39	79,1	40	78,8	41	77,8	41	78,1

¹⁶ Включая организации малого предпринимательства.

¹⁷ 1 ранг – наибольшее значение показателя.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг 17	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Самарская область	40	78,5	39	78,9	39	78,8	42	77,9
Новгородская область	41	78,3	42	78,4	43	77,0	43	76,8
Липецкая область	48	73,2	48	72,7	49	73,3	44	75,3
Белгородская область	45	74,9	46	74,1	45	75,0	45	74,6
Тульская область	47	73,6	45	74,4	47	74,2	46	74,1
Республика Тыва	35	82,3	35	81,5	44	76,2	47	74,0
Тверская область	46	73,9	47	73,4	48	73,4	48	73,7
Рязанская область	51	71,4	52	70,9	50	73,0	49	72,3
Астраханская область	49	72,6	49	72,0	46	74,9	50	71,7
Воронежская область	50	71,7	50	72,0	52	71,5	51	71,7
Оренбургская область	52	71,2	53	70,5	51	71,6	52	70,4
Ростовская область	53	71,1	51	71,1	53	69,9	53	70,0
Смоленская область	55	69,3	58	68,3	54	69,5	54	69,9
Пензенская область	58	68,4	56	68,6	56	68,5	55	68,6
Волгоградская область	56	69,2	57	68,5	55	69,0	56	68,5
Псковская область	61	66,5	59	67,3	58	67,8	57	68,2
Владимирская область	54	69,8	54	69,4	57	67,9	58	67,4
Курская область	64	65,5	66	64,8	61	66,5	59	67,2
Саратовская область	57	68,9	55	68,9	59	67,7	60	66,9
Чеченская Республика	63	65,8	64	65,9	63	65,3	61	66,6
Удмуртская Республика	60	66,8	60	67,2	60	66,6	62	66,5
Ставропольский край	59	68,0	61	66,3	62	65,6	63	65,7
Костромская область	65	64,7	65	65,1	65	64,5	64	64,7
Ульяновская область	66	63,7	67	64,0	66	64,2	65	64,3
Республика Алтай	62	66,0	63	66,0	64	65,0	66	64,0
Кировская область	67	63,6	68	63,6	68	62,4	67	61,9
Ивановская область	70	62,1	71	61,6	69	62,2	68	61,8
Курганская область	71	61,8	70	62,7	67	62,5	69	61,6
Орловская область	69	62,5	69	63,2	70	61,0	70	61,2
Чувашская Республика	72	61,5	72	60,6	72	60,7	71	60,1
Тамбовская область	74	59,5	73	60,1	74	59,2	72	59,7
Республика Мордовия	77	56,8	81	53,3	77	58,5	73	59,0
Республика Адыгея	75	59,0	76	59,1	73	59,8	74	58,5
Брянская область	76	58,7	75	59,6	76	58,7	75	58,2
Республика Ингушетия	68	63,3	62	66,3	71	60,8	76	58,2
Республика Марий Эл	73	59,8	74	60,0	75	59,0	77	58,0
Алтайский край	79	56,4	77	55,4	78	57,1	78	56,6
Республика Северная Осетия – Алания	78	56,5	78	55,3	79	55,6	79	54,9
Кабардино-Балкарская Республика	81	55,0	79	55,1	80	55,2	80	53,8
Республика Калмыкия	80	55,0	80	54,6	82	52,1	81	51,1
Карачаево-Черкесская Республика	82	53,6	82	53,2	81	52,4	82	50,8
Республика Дагестан	83	48,1	83	49,7	83	46,2	83	45,1

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Таблица 5

**Ранжирование субъектов Российской Федерации по уровню покупательной способности денежных доходов населения в 2010 и 2011 годах
(отношение к средней величине ПС по Российской Федерации)**

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁸	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
г.Москва	1	167,2	1	175,0	3	146,7	1	152,7
Тюменская область	2	156,0	2	158,2	1	149,6	2	152,4
г.Санкт-Петербург	3	143,8	3	147,4	2	147,8	3	149,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	4	123,9	4	128,9	5	126,7	4	131,3
Ненецкий автономный округ	6	119,7	10	106,6	4	132,7	5	126,9
Чукотский автономный округ	20	97,5	18	98,7	9	110,2	6	114,9
Республика Татарстан	5	120,8	6	118,0	6	116,0	7	113,8
Белгородская область	10	111,6	11	106,0	8	111,8	8	112,8
Свердловская область	8	113,5	7	112,1	7	112,8	9	112,6
Московская область	12	108,7	8	107,3	10	107,3	10	108,9
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	7	115,1	5	118,1	11	106,2	11	107,0
Республика Коми	23	91,7	22	94,3	13	103,2	12	103,3
Кемеровская область	18	99,8	20	96,9	12	103,3	13	103,1
Тамбовская область	15	102,9	17	99,8	15	100,5	14	102,6
Республика Башкортостан	11	109,3	12	105,6	23	94,6	15	100,9
Сахалинская область	13	106,2	9	106,8	14	100,9	16	100,7
Челябинская область	14	104,3	13	104,6	18	98,5	17	99,9
Пермский край	21	96,5	21	94,8	17	98,6	18	98,8
Ленинградская область	33	86,3	29	85,4	22	95,3	19	98,1
Мурманская область	30	88,0	27	87,9	16	99,2	20	97,9
Омская область	29	88,6	40	82,7	21	96,0	21	97,3
Самарская область	16	101,8	14	102,3	19	96,9	22	96,5
Республика Дагестан	9	112,6	16	100,7	20	96,0	23	96,4
Республика Северная Осетия – Алания	17	100,9	19	97,9	24	94,3	24	95,6
Курская область	25	90,3	23	93,4	27	91,1	25	94,9
Калужская область	22	93,5	25	90,0	25	91,8	26	94,9
Магаданская область	28	89,0	33	84,4	30	89,1	27	94,6
Тульская область	24	91,2	24	90,5	26	91,5	28	93,8
Нижегородская область	27	89,7	26	89,3	28	90,8	29	93,0
Липецкая область	19	98,5	15	101,6	29	89,1	30	90,4
Красноярский край	41	82,4	43	80,3	31	88,8	31	90,4
Брянская область	40	83,1	31	84,9	37	85,9	32	89,4
Орловская область	39	83,2	36	84,0	35	86,6	33	89,3
Ростовская область	34	85,7	28	86,2	34	87,9	34	89,0
Новгородская область	36	84,3	41	82,3	32	88,1	35	87,9
Калининградская область	31	87,0	32	84,5	36	86,3	36	87,8
Республика Адыгея	48	80,0	50	77,5	38	85,8	37	87,8
Краснодарский край	26	90,1	55	76,3	33	87,9	38	86,5
Хабаровский край	51	78,7	53	76,8	40	83,7	39	86,2

¹⁸ 1 ранг – наибольшее значение показателя.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ₁₈	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Астраханская область	32	86,5	34	84,4	39	85,7	40	85,9
Архангельская область	43	82,1	38	83,3	41	83,6	41	85,7
Пензенская область	49	79,6	45	79,6	45	81,5	42	84,4
Оренбургская область	42	82,2	47	79,0	43	82,1	43	83,4
Забайкальский край	59	76,0	63	73,6	44	82,0	44	82,9
Ярославская область	38	84,0	30	85,2	46	80,2	45	82,6
Приморский край	47	80,1	48	78,3	42	82,7	46	82,3
Республика Саха (Якутия)	54	77,5	58	75,9	51	77,5	47	81,2
Волгоградская область	44	82,0	39	83,2	49	79,4	48	80,6
Курганская область	35	85,5	35	84,1	50	78,8	49	79,6
Удмуртская Республика	52	78,5	44	80,0	53	77,4	50	79,4
Кировская область	62	75,3	56	76,1	58	75,9	51	79,0
Иркутская область	46	80,7	46	79,5	48	79,5	52	78,5
Новосибирская область	37	84,2	42	81,9	47	79,6	53	78,4
Тверская область	53	77,8	52	76,9	55	76,7	54	78,4
Республика Карелия	67	71,5	72	69,2	54	76,8	55	78,3
Томская область	58	76,0	59	74,9	61	74,6	56	77,2
Республика Бурятия	50	79,4	57	76,1	52	77,5	57	76,7
Псковская область	61	75,8	54	76,4	56	76,2	58	76,5
Смоленская область	45	81,7	37	83,4	59	75,1	59	75,8
Кабардино-Балкарская Республика	56	76,6	69	69,7	60	75,0	60	74,4
Воронежская область	65	74,7	60	74,0	65	72,1	61	74,3
Рязанская область	66	72,3	64	73,2	70	68,9	62	74,2
Камчатский край	69	69,9	68	69,7	57	76,1	63	74,0
Ульяновская область	64	75,1	61	73,9	63	72,5	64	73,9
Вологодская область	68	70,6	70	69,4	62	73,9	65	73,3
Республика Алтай	74	67,7	65	71,1	66	71,2	66	73,0
Еврейская автономная область	75	66,6	74	65,5	64	72,1	67	72,0
Владимирская область	70	69,9	73	69,2	67	70,3	68	70,8
Чувашская Республика	71	69,8	71	69,3	72	68,1	69	70,6
Саратовская область	57	76,5	51	77,1	69	69,3	70	70,2
Амурская область	77	63,2	77	63,6	73	68,0	71	70,0
Ставропольский край	63	75,2	67	69,8	71	68,5	72	69,5
Республика Хакасия	55	77,3	49	77,9	68	70,2	73	68,5
Республика Марий Эл	76	64,9	76	64,7	74	66,1	74	67,5
Ивановская область	78	62,7	78	62,2	78	64,9	75	65,3
Алтайский край	79	59,4	79	59,4	79	64,0	76	64,9
Республика Мордовия	72	69,7	66	70,5	76	65,8	77	63,7
Карачаево-Черкесская Республика	60	75,8	62	73,6	80	64,0	78	63,4
Республика Ингушетия	81	52,5	82	46,1	77	65,4	79	63,3
Костромская область	73	69,0	75	65,2	75	65,9	80	61,0
Республика Тыва	80	58,4	80	57,1	81	54,8	81	55,5
Республика Калмыкия	82	50,4	81	49,7	82	44,4	82	45,3

**МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:
АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2011 Г.**

Таблица 6

Ранжирование субъектов Российской Федерации по уровню покупательной способности номинальной начисленной заработной платы в 2010 и 2011 годах (отношение к среднему уровню покупательной способности по Российской Федерации)

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁹	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Тюменская область	1	187,1	1	186,1	1	191,6	1	188,3
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	151,9	2	149,6	2	165,1	2	160,4
Чукотский автономный округ	6	121,3	5	122,2	3	135,9	3	138,3
г.Санкт-Петербург	4	128,4	3	129,1	5	134,4	4	135,2
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3	130,2	4	127,2	4	134,7	5	132,1
г.Москва	5	122,0	6	121,7	8	119,0	6	120,0
Ленинградская область	9	112,2	7	113,6	6	119,7	7	118,6
Магаданская область	8	113,9	9	108,8	7	119,1	8	118,2
Ненецкий автономный округ	7	115,0	8	111,4	9	116,0	9	116,0
Кемеровская область	11	104,8	12	103,1	11	106,4	10	106,1
Мурманская область	14	98,9	16	96,9	12	105,3	11	105,7
Сахалинская область	10	111,3	10	106,9	10	108,7	12	105,3
Московская область	12	102,8	13	102,0	13	104,5	13	104,3
Республика Саха (Якутия)	39	83,6	48	80,6	18	97,4	14	102,0
Иркутская область	16	98,0	15	97,2	14	101,9	15	101,2
Красноярский край	22	92,9	22	91,3	15	99,2	16	99,1
Республика Татарстан	13	102,5	11	103,2	19	97,0	17	97,8
Камчатский край	30	85,7	24	89,2	26	93,0	18	97,6
Республика Коми	17	94,9	19	94,2	16	99,2	19	97,6
Томская область	15	98,9	14	99,4	17	98,3	20	97,1
Челябинская область	20	93,8	21	92,4	20	95,7	21	96,6
Омская область	25	89,4	29	87,6	23	94,2	22	94,4
Калининградская область	24	90,0	28	87,7	22	94,4	23	93,9
Свердловская область	23	92,0	23	90,6	24	93,6	24	93,8
Республика Хакасия	19	93,9	17	94,7	21	94,4	25	93,1
Калужская область	21	93,5	18	94,6	25	93,3	26	92,9
Республика Башкортостан	28	88,2	25	88,5	30	89,7	27	92,3
Белгородская область	18	93,9	20	93,6	27	92,1	28	91,8
Приморский край	27	88,3	27	88,2	28	91,8	29	90,6
Забайкальский край	26	89,0	26	88,3	29	90,9	30	90,1
Ярославская область	34	84,4	34	85,4	32	88,8	31	89,7
Еврейская автономная область	37	83,8	36	84,6	31	89,2	32	87,9
Краснодарский край	49	79,4	54	78,3	34	87,0	33	87,3
Архангельская область	33	84,8	35	85,1	33	87,1	34	87,1
Республика Бурятия	29	87,2	31	86,7	35	86,9	35	86,3
Тамбовская область	44	81,5	39	83,1	39	84,9	36	86,0
Новосибирская область	32	85,4	33	85,5	40	84,4	37	84,9
Вологодская область	31	85,5	32	86,6	38	85,0	38	84,6
Амурская область	38	83,8	45	81,4	36	85,2	39	84,3
Оренбургская область	40	83,5	38	83,2	41	83,7	40	82,5

¹⁹ 1 ранг – наибольшее значение показателя

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

	2010 г.				2011 г. (оценка)			
	в целом за год		II квартал		январь - июнь		II квартал	
	ранг ¹⁹	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ	ранг	% к РФ
Новгородская область	43	81,7	40	82,2	43	82,6	41	82,5
Республика Карелия	42	81,8	47	80,7	42	83,2	42	82,4
Липецкая область	36	84,0	30	87,3	48	79,7	43	82,4
Астраханская область	41	82,9	44	81,6	37	85,2	44	81,8
Нижегородская область	45	81,4	37	83,5	47	80,1	45	81,4
Тульская область	48	79,9	46	80,7	44	80,5	46	80,6
Пермский край	47	80,1	51	79,4	45	80,3	47	80,4
Пензенская область	50	78,9	49	80,4	49	79,3	48	79,6
Саратовская область	46	81,0	42	82,0	46	80,2	49	79,4
Хабаровский край	65	72,8	73	70,0	50	78,6	50	78,8
Ростовская область	52	78,8	52	78,5	51	78,5	51	78,8
Тверская область	54	77,3	57	76,9	54	77,7	52	78,2
Удмуртская Республика	51	78,9	50	79,9	53	77,8	53	77,9
Воронежская область	55	77,0	56	77,9	55	77,3	54	77,5
Курская область	56	76,5	53	78,4	58	75,6	55	76,8
Республика Тыва	35	84,1	43	81,8	52	78,5	56	76,4
Псковская область	60	73,8	59	74,6	60	75,3	57	76,0
Рязанская область	58	74,7	58	75,1	57	76,0	58	75,4
Самарская область	59	73,9	60	74,0	59	75,5	59	74,7
Республика Ингушетия	53	78,5	41	82,0	56	77,1	60	73,9
Орловская область	57	76,4	55	78,2	62	73,5	61	73,8
Волгоградская область	63	73,2	65	71,9	61	74,0	62	73,7
Ульяновская область	64	72,9	61	73,6	64	73,0	63	73,2
Республика Адыгея	67	71,8	67	71,6	63	73,1	64	71,7
Ставропольский край	62	73,6	68	71,4	67	70,9	65	71,1
Республика Алтай	81	65,8	74	69,5	65	72,1	66	71,1
Владимирская область	66	72,0	66	71,7	69	70,8	67	70,4
Чувашская Республика	61	73,7	62	72,9	68	70,9	68	70,4
Кабардино-Балкарская Республика	69	71,2	63	72,5	66	72,0	69	70,3
Республика Мордовия	77	67,6	82	63,9	74	68,9	70	69,7
Брянская область	71	70,4	69	71,2	70	69,9	71	69,5
Республика Северная Осетия – Алания	68	71,3	72	70,4	73	69,5	72	68,8
Курганская область	74	69,3	70	70,7	72	69,6	73	68,6
Республика Марий Эл	70	70,6	64	72,1	71	69,6	74	68,6
Кировская область	73	70,1	71	70,5	75	68,0	75	67,6
Костромская область	76	67,9	76	68,3	77	67,1	76	67,4
Ивановская область	75	68,0	78	67,8	76	67,4	77	67,1
Чеченская Республика	79	66,4	77	68,1	78	65,3	78	66,6
Смоленская область	72	70,3	75	69,1	79	65,2	79	65,7
Карачаево-Черкесская Республика	78	67,4	79	66,6	80	64,6	80	62,8
Алтайский край	83	58,1	83	57,6	82	61,5	81	61,1
Республика Калмыкия	80	66,3	81	65,1	81	61,9	82	60,9

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА
И СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.

Бушуев В.В.
Голубев В.С.
Тарко А.М.

Рассчитаны воспроизводимый капитал стран мира и субъектов РФ, индексы качества жизни. Воспроизводимый капитал включает в себя физический, человеческий и социальный капитал. Индекс качества жизни рассчитывается как среднее арифметическое отношений производства частных капиталов стран и субъектов к максимальным значениям производства этих капиталов среди всех стран мира. Установлен рейтинг стран мира и субъектов РФ по индексу качества жизни и воспроизводимому капиталу.

Ключевые слова: качество жизни, физический капитал, человеческий капитал, социальный капитал, индексы качества жизни.

Введение в проблему

В настоящее время отсутствует единый подход к проблеме национального (регионального) богатства и качества жизни. Значение предлагаемого нами подхода состоит в том, что он основан на дедуктивном методе – от теории социоприродного развития к трактовке национального богатства и методам его расчета [1-4]. Такой подход лишен субъективности и других известных недостатков индуктивного метода, который используется при исследовании проблемы национального богатства и качества жизни [5, 7, 8]. В рамках гуманитарных наук вообще не удается сформулировать количественные критерии развития социоприродных систем.

Национальное богатство соотносится нами со структурной энергией социума – энергией, аккумулированной в структурах социума за все время его существования [1, 2]. Структурная энергия служит потенциалом развития социоприродных систем. В экономической трактовке национальное богатство определяет в стоимостном выражении весь накопленный в социуме фонд, включая в себя физический, человеческий, социальный и природный капитал.

Критерии прогрессивного развития социума следует из общих критериев развития эволюционирующих систем [1, 2]. Развитость социума характеризуется удельным (в расчете на одного человека) национальным богатством. Прогресс имеет место, когда данная величина растет со временем. Нами вводится еще одна характеристика развития – удельная мощность процесса воспроизводства национального богатства. При прогрессивном развитии удельная мощность также растет со временем.

Национальное богатство служит потенциалом для совершения работы по воспроизводству социума, но само по себе не является совершаемой работой. В трудах Всемирного банка [7, 8] произошло смешение этих принципиально разных величин – за величину национального богатства Всемирный банк принимает стоимость будущего валового потребления за 25 лет (время смены поколений). Данная величина является характеристикой совершаемой в социуме работы, а не национального богатства.

Методика расчета капитала и индекса качества жизни для стран мира и субъектов Российской Федерации

Из-за отсутствия полных данных по невозпроизводимому природному капиталу (полезные ископаемые) субъектов Российской Федерации станем рассматривать их богатство (капитал) без учета невозпроизводимого природного капитала (полезные ископаемые). Чтобы иметь возможность соотнести капитал субъектов Российской Федерации с капиталом стран мира, последний также будем рассматривать лишь на основе его вос-

производимой части. Тогда каждый капитал является суммой частных капиталов: физического (ФК), человеческого (ЧК), социального (СК), воспроизводимого природного (экокапитала ЭК) [1-3]. Для удельного национального капитала (УНК) имеем:

$$\text{УНК} = \text{УФК} + \text{УЧК} + \text{УСК} + \text{УЭК} \quad (1)$$

Аналогичная зависимость имеет место для капитала регионов, субъектов стран и т.п.

Согласно разработанной ранее системной теории человеческого капитала [1, 2] последний складывается из трех составляющих: витальной (УВК) – характеристика здоровья человека, интеллектуальной (УИК) характеристика человека как работника и духовной (УДК) характеристика человека как носителя нравственности, то есть:

$$\text{УЧК} = \text{УВК} + \text{УИК} + \text{УДК} \quad (2)$$

В свою очередь, социальный капитал рассматривается также как сумма трех составляющих, характеризующих организованность труда (через величину безработицы), социальное расслоение (через индекс Джини) и законопослушность граждан (через величину преступности).

Природный палеокапитал принимается пропорциональным удельной продуктивности биоты (в расчете на единицу площади территории стран и субъектов). Продуктивность рассчитывается на основе математической модели биосферы [6].

Величина УНК является обобщенной характеристикой развитости страны: чем она больше, тем страна более развита. Наряду с удельным рассчитывается суммарный капитал по формуле:

$$\text{НК} = (\text{УНК}) N, \quad (3)$$

где N - численность народонаселения.

За характеристику качества жизни мы принимаем производство национального капитала за год в расчете на одного человека [1-4]. Для удобства сопоставления вводится безразмерная величина – индекс качества жизни I . Он равен среднему арифметическому от суммы отношений производств частных капиталов к соответствующим максимальным значениям этих величин среди всех стран мира. Индекс меняется от 0 до 1; чем он больше, тем выше качество жизни.

Окончательные расчетные формулы имеют вид (вывод этих формул см. [1-4]):

1) Индекс качества жизни:

$$I = 1/4 (I_{\text{ф}} + I_{\text{ч}} + I_{\text{с}} + I_{\text{э}}), \quad (4)$$

где $I_{\text{ф}}$ - индекс физического капитала, $I_{\text{ч}}$ - индекс человеческого капитала, $I_{\text{с}}$ - индекс социального капитала, $I_{\text{э}}$ - индекс природного экокапитала.

Индекс физического капитала:

$$I_{\text{а}} = [\text{ВВП} - (\text{ВВП})_{\text{min}}] / [(\text{ВВП})_{\text{max}} - (\text{ВВП})_{\text{min}}], \quad (5)$$

где ВВП – валовый внутренний продукт субъекта (страны).

Индекс человеческого капитала:

$$I_{\text{ч}} = 1/3 \{ (T - T_{\text{min}}) / (T_{\text{max}} - T_{\text{min}}) + [(PO3) - (PO3)_{\text{min}}] / [(PO3)_{\text{max}} - (PO3)_{\text{min}}] + (S_{\text{max}} - S) / (S_{\text{max}} - S_{\text{min}}) \}, \quad (6)$$

причем

$$PO3 = OP + 3P, \quad (7)$$

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.**

где T – ожидаемая продолжительность жизни при рождении, $POЗ$ – сумма расходов на образование (OP) и здравоохранение ($ЗР$), s – суицидность.

Индекс социального капитала:

$$I_c = 1/3 [(N_{max} - N)/(N_{max} - N_{min}) + (G_{max} - G)/(G_{max} - G_{min}) + (P_{max} - P)/(P_{max} - P_{min}), \quad (8)$$

где N – удельная безработица, D – децильный коэффициент, P – удельная преступность.

Индекс природного эокапитала:

$$I_э = (R - R_{min})/(R_{max} - R_{min}) \quad (9)$$

Где R – удельная продуктивность биоты (в расчете на единицу площади).

2) Капитал стран мира и субъектов РФ:

Производство удельного физического капитала (долл./чел.год):

$$ПФК = ВВП \quad (10)$$

Удельный физический капитал (долл./чел.):

$$УФК = (ВВП) T_ф \quad (11)$$

Производство удельного человеческого капитала:

$$ПЧК = (ВВП)_{min} + [(ВВП)_{max} - (ВВП)_{min}] I_ч \quad (12)$$

Удельный человеческий капитал:

$$УЧК = (ПЧК) T_ч \quad (13)$$

Производство удельного социального капитала:

$$ПСК = (ВВП)_{min} + [(ВВП)_{max} - (ВВП)_{min}] I_c \quad (14)$$

Удельный социальный капитал:

$$УСК = (ПСК) T_c \quad (15)$$

Производство удельного эокапитала:

$$ПЭК = (ВВП)_{min} + [(ВВП)_{max} - (ВВП)_{min}] I_э \quad (16)$$

Удельный эокапитал:

$$УЭК = (ПЭК) T_э \quad (17)$$

Производство удельного национального (регионального) капитала (долл./чел.год):

$$\text{ПНК} = \text{ПФК} + \text{ПЧК} + \text{ПСК} + \text{ПЭК} \quad (18)$$

Удельный национальный капитал (долл./чел.):

$$\text{УНК} = \text{УФК} + \text{УЧК} + \text{УСК} + \text{УЭК} \quad (19)$$

Причем

$$(\text{ПЧК})_{\max} = (\text{ПСК})_{\max} = (\text{ПЭК})_{\max} = (\text{ВВП})_{\max} \quad (20)$$

$$(\text{ПЧК})_{\min} = (\text{ПСК})_{\min} = (\text{ПЭК})_{\min} = (\text{ВВП})_{\min} \quad (21)$$

$$T_{\phi} = T_{\psi} = T_{\sigma} = T_{\omega} = 25 \text{ лет}, \quad (22)$$

где T – характерные «времена жизни» соответствующих капиталов: физического, человеческого, социального и экологического. По ряду соображений они принимаются одинаковыми и равными 25 годам.

При выводе расчетных формул принимается дополнительное допущение о равной значимости для стран мира иметь максимальные значения производства отдельных капиталов (физического, человеческого, социального, природного). Поэтому значения максимальных среди всех стран мира значений производства частных капиталов приравниваются друг к другу (формула (20)). Аналогичное допущение принимается и относительно минимальных значений частных капиталов (формула (21)).

Необходимость данных допущений обусловлена тем, что в действительности не известны (и никогда не будет известны) ни истинная цена человека, ни природы, ни социальных структур и др. Соотношения между разными капиталами определяются действующими в социумах ценностями и приоритетами. В дальнейшем может потребоваться иная нормировка для капиталов в связи с тем, что со временем будут возрастать как стоимость человека, так и природной среды.

Таким образом, главными показателями, характеризующими состояние социумов и для которых должен проводиться мониторинг, являются: их капитал (национальный, региональный и др.) – характеристика богатства социумов; удельный капитал – характеристика их развитости; производство удельного капитала – размерная характеристика качества жизни; индекс качества жизни. По этим показателям следует оценивать состояние социумов и контролировать траекторию их развития.

Национальный капитал и индекс качества жизни стран мира

Рассмотрим результаты проведенных расчетов для стран мира. Необходимые для расчета величины брались на основе мировых статистических данных за 2009 г.

В табл. 1 приложения приведены расчетные значения удельного национального капитала для ряда стран мира. Как уже указывалось, УНК является характеристикой развитости стран. Высокое значение в рейтинге занимает ряд стран тропического пояса, что обусловлено их большим природным экокапиталом. По-видимому, в дальнейшем потребуются определенная корректировка значимости данного фактора. В табл. 2 приложения приведены значения УНК без учета природного экокапитала. Рейтинг стран тропического пояса при этом существенно понижается. Соединенные Штаты Америки занимают в рейтинге по УЧК 15 место, Российская Федерация – 102. Без учета УЭК рейтинг стран существенно меняется. При этом США занимают в рейтинге 6 место, а Россия – 73.

Согласно расчетам Всемирного банка [8] тремя первыми странами по УНК являются (в скобках дана величина УНК в долл.): Люксембург (917530), Исландия (902960) и Норвегия (861797). При этом Российская Федерация находится на 60 месте (73166). Согласно нашим расчетам УНК (без учета УЭК, табл. 2), первые три страны в рейтинге следующие (в скобках указана величина УНК в млн долл.): Люксембург (4,487), Норвегия

(3,943) и Ирландия (3,746). Видно, что абсолютные значения УНК по нашим расчетам в несколько раз превышают данные Всемирного банка.

По суммарному национальному капиталу (без учета эокапитала) (см. приложение, табл.3) на первом месте Китай (2401 трлн долл.), за ним Индия (1948 трлн долл.) и США (1100 трлн долл.). Китай и Индия опережают США за счет человеческого капитала, благодаря большой численности населения. Россия с 346 трлн долл. занимает в рейтинге 8 место.

Наши данные по национальному капиталу существенно (на порядок и более) превышают оценки Всемирного банка [8]. Так, суммарный капитал стран мира оценивается нами величиной 14112 трлн долл., в то время как Всемирный банк приводит цифру 707 трлн долл. По-иному выстраивается и рейтинг стран. Согласно Всемирному банку тремя первыми странами в рейтинге являются (в скобках указаны расчетные значения национального капитала, трлн долл.): США (217, 623), Япония (70,116) и Германия (45,127). Россия с 10,471 трлн долл. находится на 15 месте. Причина данных расхождений очевидна: нами оценивается накопленный в социумах фонд, а Всемирным банком – будущее потребление за 25 лет.

Данные по индексу качества жизни (без учета I_3) для ряда стран мира представлены в табл. 4 приложения. Первыми тремя странами в рейтинге являются (здесь и далее в скобках значение индекса): Люксембург (0,819), Норвегия (0,719) и Ирландия (0,683). Россия занимает в рейтинге 73 место (0,444). На рис. 1-4 приложения показано соотношение между составляющими этого индекса для некоторых стран.

Рейтинг стран мира по I совпадает с рейтингом по УНК. Что касается соотношения между составляющими качества жизни, то для разных стран они значительно варьируются (см. приложение, рис. 1-4). По индексу физического капитала первые три страны следующие: Люксембург (1), Норвегия (0,670) и США (0,594). Россия занимает в рейтинге 48 место (0,198). По индексу человеческого капитала имеем, соответственно: Италия (0,716), Кипр (0,713) и Греция (0,707). У России 162 место (0,341). По индексу социального капитала: Беларусь (0,925), Кипр (0,907) и Украина (0,902). Россия находится в рейтинге на 38 месте (0,794).

Низкое значение индекса качества жизни для России (73 место в мировом рейтинге, а с учетом I_3 - 102) свидетельствует о том, что страна переживает острый социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Особенно неблагоприятна ситуация в отношении человеческого капитала. Выход из кризиса – переход на траекторию социогуманитарного развития [1].

Ввиду отсутствия единой трактовки национального богатства и качества жизни необходимо провести специальную работу по согласованию имеющихся в стране и мире подходов к данной проблеме.

Индекс качества жизни и капитал субъектов Российской Федерации

По выше приведенным формулам проводились расчеты и для субъектов РФ. Использовались данные российской статистики. Рассмотрим результаты этих расчетов.

По удельному капиталу УКС (см. приложение, табл.5) тремя первыми в рейтинге субъектов являются (в скобках указана величина УКС в млн долл.): Москва (3,178), Тюменская обл. (3,161) и Красноярский край (2,971). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 26, 28 и 35 место. По общему капиталу (КС) (см. приложение, табл.6) первые три субъекта в рейтинге (в скобках указан их капитал в трлн. долл.): Москва (33,57), Московская обл. (17,36) и Санкт-Петербург (13).

Рейтинг субъектов по индексу качества жизни (см. приложение, табл.7) совпадает с рейтингом по удельному капиталу. Значения индексов для тех же первых трех (в рейтинге) субъектов: 0,579, 0,576 и 0,541 соответственно. Из графических данных (рис.4) видно, что большинство регионов располагаются на диаграмме I – ВПС (ВПС – валовой продукт субъектов) компактно. Выделяются лишь субъекты с аномально высокими значениями ВПС и I (Москва, Тюменская обл., Красноярский край, Сахалинская обл., Санкт-Петербург), а также с аномально низкой величиной ВПС (Чеченская Республика и Республика Ингушетия).

По частным индексам качества жизни имеем:

индекс физического капитала (см. приложение, рис.5) – из общей картины выделяются три передовых региона: Тюменская область (0,682) – Москва (0,457) – Сахалинская область (0,362). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 4, 21 и 31 места. В свою очередь, имеем те же особые регионы с минимальными значениями ВПС (Чеченская Республика, Республика Ингушетия);

индекс человеческого капитала (см. приложение, рис.6) – три передовых региона: Чеченская Республика (0,828) – Республика Ингушетия (0,694) – Республика Северная Осетия-Алания (0,643). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 1, 12 и 33 места. Минимальное значение индекса у Чукотского автономного округа;

индекс социального капитала (см. приложение, рис.7) – три передовых региона: Республика Мордовия (0,862) – Тульская обл. (0,859) – Рязанская обл. (0,858). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 16, 18 и 19 места. Чрезмерно низкое значение индекса имеет Чеченская Республика.

На основе расчетных данных (см. приложение, табл.7) следует выделить три группы субъектов РФ: развитые, среднеразвитые и слаборазвитые. К развитым отнесем 9 субъектов, для которых их удельный капитал меняется в пределах от 3,178 (Москва) до 2,734 долл. на человека (Рязанская область). Соответственно, их индекс качества жизни меняется в интервале от 0,579 до 0,498. К среднеразвитым отнесем 51 субъект. Их УКС изменяется в пределах от 2,676 (Мурманская область) до 2,250 долл. на человека (Республика Коми). При этом индекс качества жизни меняется в пределах от 0,487 до 0,409. Наконец, имеем 19 слаборазвитых субъектов: от Ивановской области (УКС = 2,234 долл./чел., I = 0,406) до Ненецкого национального округа (УКС = 1,776 долл./чел., I = 0,322).

Полученные данные дают объективную картину развитости субъектов Российской Федерации. Они могут быть использованы как для управленческих целей, так и для оценки деятельности властных структур субъектов. Преимущество развитого подхода состоит в использовании всего лишь нескольких комплексных показателей социально-экономического и гуманитарного развития субъектов. Когда же используется много не связанных друг с другом показателей (как это и делается сейчас на практике), то трудно оценить объективно развитость субъектов в целом.

Нашей задачей не является подробно обсуждать, какие управленческие решения могут быть приняты на основе полученных расчетных данных. Остановимся в качестве иллюстрации лишь на некоторых основаниях для таких решений.

Тюменская область и Москва имеют наибольшие значения индекса качества жизни лишь за счет физического капитала (см. приложение, рис.4, 5). В отношении же индексов человеческого и социального капитала они отстают от многих субъектов (см. приложение, рис.6, 7). Отсюда вытекает приоритетность для данных регионов гуманитарной и социальной политики.

Чеченская Республика и Республика Ингушетия имеют существенно меньшие значения индексов физического и социального капитала (см. приложение, рис.4, 5, 7), чем другие субъекты, но являются передовыми по индексу человеческого капитала (см. приложение, рис.6). Для них первично социально-экономическое развитие. Это же показывает главную роль мировоззренческих установок (религия и обычаи) для гуманитарного развития.

Более детальный анализ факторов развитости субъектов поможет скорректировать региональную политику властей.

Заключение

Трактовка национального богатства как потенциала развития требует особой методики для его расчета, которая и предложена нами. Методика основана на использовании дедуктивного метода (от теории социоприродного развития к показателям национального богатства) и лишена недостатков индуктивного метода, неизбежно страдающего субъективизмом. Предложенная методика является в определенной степени альтернативой используемой Всемирным банком.

Индекс качества жизни также вводится дедуктивным методом. Но он может рассматриваться не как альтернатива, а как развитие подхода Программы развития Органи-

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.

зации объединенных наций (ПРООН), оценивающего качество жизни по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП). Последний введен индуктивным методом и, не имея теоретического обоснования, носит частный характер. Наоборот, индекс качества жизни теоретически обоснован и учитывает существенно большее число значимых факторов, чем ИРЧП.

В дальнейшем потребуются более детальная классификация составляющих национального богатства и соответствующие видоизменения методик расчета. Это может изменить абсолютные значения страновых капиталов, но существенно не повлияет на рейтинг стран мира по национальному богатству и индексу качества жизни. Принципиально подход в проблеме национального богатства и качества жизни не изменится. Но потребуются согласование (на международном уровне) ряда допущений, без которых в методиках не обойтись.

Движение по траектории восходящего развития требует все большего использования ресурсов. В этом – глубинная причина возникновения современных и будущих экологических проблем, а также причина тупика стихийного либерального развития. Управляемое развитие подразумевает рациональное управление всеми составляющими национального богатства – физическим, человеческим, социальным и природным капиталом. Восходящее развитие будет реализовано на социогуманитарной траектории, когда главным ресурсом развития станет человеческий капитал.

* * *

1. Бушуев В.В., Голубев В.С. Эргодинамика – экоразвитие - социогуманизм. - М.: URSS, 2010.

2. Бушуев В.В., Голубев В.С. Социоприродное развитие. - М.: Энергия, 2007.

3. Бушуев В.В., Голубев В.С., Тарко А.М. Качество жизни и его индексы // Уровень жизни населения регионов России, № 1, 2010.

4. Бушуев В.В., Голубев В.С., Коробейников А.А., Тарко А.М. Национальное богатство и качество жизни. - М.: Энергия, 2010.

5. Доклад о развитии человека 2007/2008. - М.: Весь мир, 2007.

6. Тарко А.М. Антропогенные изменения глобальных биосферных процессов. - М.: Физматлит, 2005.

7. Where is the Wealth of nation? Measuring capital for the 21st Century. - Washington, World Bank, 2006.

8. The Changing Wealth of Nations: Measuring Sustainable Development in the New Millennium. - Washington, World Bank, 2011.

Рейтинг ряда стран по удельному национальному капиталу*

Рейтинг	Страна	УНК, млн долл./чел	УФК, млн долл./чел	УЧК, млн долл./чел	УСК, млн долл./чел	УЭК, млн долл./чел
1	Люксембург	5.301	1.821	1.146	1.520	0.814
2	Сингапур	4.994	1.193	1.086	0.886	1.828
3	Малайзия	4.683	0.321	1.051	1.483	1.828
4	Ирландия	4.518	0.975	1.185	1.586	0.772
5	Коста-Рика	4.496	0.252	1.234	1.435	1.575
6	Гонконг	4.413	1.008	0.610	1.366	1.430
7	Италия	4.277	0.697	1.312	1.496	0.772
8	Греция	4.251	0.671	1.295	1.605	0.680
9	Норвегия	4.224	1.220	1.251	1.472	0.281
10	Филиппины	4.221	0.074	1.072	1.482	1.593
11	Франция	4.217	0.757	1.209	1.377	0.875
14	Япония	4.177	0.775	1.060	1.506	0.836
15	США	4.158	1.081	1.201	1.330	0.545
18	Венесуэла	4.108	0.287	1.108	1.417	1.296
22	Германия	4.031	0.836	1.235	1.358	0.601
23	Таиланд	4.029	0.180	0.958	1.539	1.352
33	Панама	3.851	0.288	1.139	0.760	1.664
34	Чехия	3.834	0.574	1.098	1.590	0.573
35	Южн. Корея	3.830	0.631	0.916	1.555	0.728
40	Швеция	3.683	0.847	1.252	1.177	0.406
41	Австралия	3.663	0.856	1.237	1.096	0.474
43	Финляндия	3.655	0.833	1.102	1.254	0.466
44	Канада	3.650	0.890	1.226	1.327	0.206
45	Индонезия	3.626	0.085	0.908	0.953	1.680
53	Бразилия	3.411	0.232	1.122	0.736	1.321
55	Боливия	3.400	0.092	1.082	1.300	0.926
56	Вьетнам	3.397	0.057	1.023	1.009	1.307
65	Белоруссия	3.269	0.277	0.740	1.692	0.561
74	Украина	3.139	0.161	0.824	1.650	0.504
77	Тунис	3.076	0.177	1.208	1.455	0.237
102	Россия	2.656	0.361	0.628	1.452	0.215
103	Гвинея	2.628	0.017	0.728	0.422	1.461
104	Индия	2.624	0.063	0.666	0.981	0.915
113	Бахрейн	2.429	0.799	1.123	0.507	0.000
117	Таджикистан	2.343	0.037	0.993	1.083	0.230
118	Китай	2.314	0.136	0.790	0.887	0.502
119	ЦАР	2.309	0.010	0.459	0.677	1.163
138	ЮАР	2.082	0.233	0.471	0.882	0.496
170	Зимбабве	1.453	0.000	0.007	0.784	0.661
188	Чад	1.098	0.024	0.613	0.000	0.461
208	Северные Марианские о-ва	0.557	0.000	0.000	0.557	0.000

* УНК - удельный национальный капитал, УФК - удельный физический капитал, УЧК - удельный человеческий капитал, УСК - удельный социальный капитал, УЭК - удельный экокапитал.

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.**

Таблица 2

Рейтинг ряда стран по удельному национальному капиталу (без учета экокапитала)*

Рейтинг с учетом УЭК	Рейтинг без учета УЭК	Страна	УНК, млн долл./чел.	УФК, млн долл./чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./чел.
1	1	Люксембург	4.487	1.821	1.146	1.520
9	2	Норвегия	3.943	1.220	1.251	1.472
4	3	Ирландия	3.746	0.975	1.185	1.586
16	4	Швейцария	3.621	0.944	1.185	1.492
25	5	Кипр	3.614	0.650	1.306	1.658
15	6	США	3.612	1.081	1.201	1.330
8	7	Греция	3.571	0.671	1.295	1.605
28	8	Австрия	3.541	0.894	1.187	1.460
19	9	Дания	3.530	0.846	1.287	1.397
17	10	Испания	3.516	0.701	1.273	1.542
44	12	Канада	3.444	0.890	1.226	1.327
22	13	Германия	3.430	0.836	1.235	1.358
11	15	Франция	3.342	0.757	1.209	1.377
14	16	Япония	3.341	0.775	1.060	1.506
34	21	Чехия	3.261	0.574	1.098	1.590
43	24	Финляндия	3.189	0.833	1.102	1.254
41	25	Австралия	3.189	0.856	1.237	1.096
35	27	Южная Корея	3.102	0.631	0.916	1.555
77	45	Тунис	2.839	0.177	1.208	1.455
65	56	Белоруссия	2.708	0.277	0.740	1.692
68	62	Македония	2.640	0.213	1.087	1.339
74	63	Украина	2.635	0.161	0.824	1.650
55	72	Боливия	2.474	0.092	1.082	1.300
102	73	Россия	2.441	0.361	0.628	1.452
113	74	Бахрейн	2.429	0.799	1.123	0.507
110	83	Иран	2.181	0.254	1.069	0.858
117	85	Таджикистан	2.113	0.037	0.993	1.083
53	87	Бразилия	2.090	0.232	1.122	0.736
118	108	Китай	1.813	0.136	0.790	0.887
104	121	Индия	1.709	0.063	0.666	0.981
138	132	ЮАР	1.586	0.233	0.471	0.882
170	194	Зимбабве	0.792	0.000	0.007	0.784
188	199	Чад	0.637	0.024	0.613	0.000
167	200	Ангола	0.606	0.127	0.479	0.000
208	208	Северные Марианские о-ва	0.557	0.000	0.000	0.557
211	213	Сомали	0.201	0.000	0.201	0.000

* УНК - удельный национальный капитал, УФК - удельный физический капитал, УЧК - удельный человеческий капитал, УСК - удельный социальный капитал, УЭК – удельный экокапитал.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Таблица 3

Рейтинг ряда стран по национальному капиталу (без учета экокапитала)

Рейтинг с учетом УЭК	Рейтинг без учета УЭК	Страна	УНК, млн долл./чел.	НК, трлн долл.	Численность населения, чел.
1	1	Китай	1.813	2 401.21	1324655000
2	2	Индия	1.709	1 948.31	1139964932
3	3	США	3.612	1 099.51	304375000
4	4	Индонезия	1.946	442.34	227345082
7	5	Япония	3.341	426.66	127704000
8	6	Пакистан	2.483	412.44	166111487
5	7	Бразилия	2.090	401.19	191971506
12	8	Россия	2.441	346.53	141950000
11	9	Мексика	2.897	308.13	106350434
6	10	Бангладеш	1.856	296.93	160000128
13	11	Германия	3.430	281.60	82110097
18	14	Турция	2.851	210.74	73914260
17	15	Италия	3.505	209.73	59832179
16	16	Франция	3.342	208.16	62277432
23	23	Южн. Корея	3.102	150.80	48607000
26	24	Украина	2.635	121.90	46258200
33	34	ЮАР	1.586	77.36	48793022
39	37	Австралия	3.189	68.34	21431800
43	46	Гана	1.828	42.68	23350927
62	54	Чехия	3.261	34.00	10424336
70	60	Тунис	2.839	29.32	10327800
72	69	Белоруссия	2.708	26.22	9680850
66	73	Боливия	2.474	23.99	9694113
61	74	Мадагаскар	1.178	22.50	19110941
79	86	Сенегал	1.496	18.26	12211181
99	89	Финляндия	3.189	16.95	5313399
97	91	Ирландия	3.746	16.58	4425675
106	94	Таджикистан	2.113	14.44	6836083
111	105	Грузия	2.678	11.54	4307011
102	112	Зимбабве	0.792	9.87	12462879
121	135	ЦАР	1.146	4.97	4339263
141	137	Эстония	2.857	3.83	1340675
142	150	Габон	1.641	2.38	1448159
152	152	Люксембург	4.487	2.19	488650
160	153	Бахрейн	2.429	1.88	775585
166	164	Исландия	3.363	1.07	317414
183	182	Микронезия	1.793	0.20	110414
207	209	Палау	1.435	0.03	20279
		Мир	1.035	14111.89	6697798604

* УНК - удельный национальный капитал, УЭК – удельный экокапитал.

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.**

Таблица 4

**Индексы качества жизни и его составляющие для стран мира
(сортировка по индексу качества жизни)**

Рейтинг среди всех стран	Рейтинг по данным странам	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
1	1	Люксембург	0.819	1	0.625	0.831
2	2	Норвегия	0.719	0.670	0.683	0.804
3	3	Ирландия	0.683	0.535	0.647	0.867
4	4	Швейцария	0.660	0.518	0.647	0.815
5	5	Кипр	0.659	0.357	0.713	0.907
6	6	США	0.659	0.594	0.655	0.727
7	7	Греция	0.651	0.368	0.707	0.877
8	8	Австрия	0.646	0.491	0.648	0.798
9	9	Дания	0.643	0.465	0.703	0.763
10	10	Испания	0.641	0.385	0.695	0.843
11	11	Италия	0.639	0.383	0.716	0.818
12	12	Канада	0.628	0.489	0.669	0.725
13	13	Германия	0.625	0.459	0.674	0.742
16	14	Япония	0.609	0.426	0.578	0.823
17	15	Великобр.	0.601	0.463	0.704	0.636
21	16	Чехия	0.594	0.315	0.599	0.869
25	17	Австралия	0.581	0.470	0.675	0.598
27	18	Южн. Корея	0.565	0.346	0.499	0.850
50	19	Сауд. Аравия	0.502	0.294	0.600	0.612
51	20	Аргентина	0.501	0.178	0.622	0.704
56	21	Белоруссия	0.493	0.152	0.402	0.925
63	22	Украина	0.480	0.088	0.448	0.902
72	23	Боливия	0.450	0.050	0.590	0.710
73	24	Россия	0.444	0.198	0.341	0.794
74	25	Бахрейн	0.442	0.439	0.613	0.275
87	26	Бразилия	0.380	0.127	0.612	0.400
108	27	Китай	0.329	0.074	0.430	0.483
116	28	Казахстан	0.321	0.140	0.233	0.589
121	29	Индия	0.310	0.034	0.362	0.535
155	30	Кот-д'Ивуар	0.227	0.017	0.304	0.359
156	31	Танзания	0.226	0.013	0.412	0.252
157	32	Буркина-Фасо	0.222	0.011	0.405	0.249
158	33	Самоа	0.221	0.054	0.609	0.000
159	34	Лихтенштейн	0.220	-	0.333	0.327
167	35	ЦАР	0.207	0.005	0.248	0.368
170	36	Пуэрто-Рико	0.195	-	0.298	0.286
175	37	Гаити	0.188	0.010	0.473	0.080
176	38	Гуам	0.187	-	0.273	0.289
		Мир	0.187	0.129	0.215	0.216

* I – индекс качества жизни, I_ф - индекс физического капитала, I_ч - индекс человеческого капитала, I_с - индекс социального капитала.

Удельный капитал субъектов Российской Федерации*

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъект РФ	УКС, млн долл./чел.	УФК, млн долл./чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./чел.
26	1	город Москва	3.178	0.833	0.985	1.360
28	2	Тюменская область	3.161	1.242	0.542	1.377
35	3	Красноярский край	2.971	0.437	1.127	1.407
42	4	Республика Северная Осетия - Алания	2.883	0.172	1.178	1.532
51	5	город Санкт-Петербург	2.827	0.413	0.948	1.465
55	6	Сахалинская область	2.794	0.659	0.715	1.419
56	7	Республика Карачаево-Черкесская	2.773	0.140	1.156	1.477
60	8	Республика Дагестан	2.741	0.129	1.109	1.502
62	9	Рязанская область	2.734	0.206	0.959	1.569
69	10	Мурманская область	2.676	0.319	0.877	1.480
72	11	Кабардино-Балкарская Республика	2.657	0.122	1.064	1.471
74	12	Белгородская область	2.638	0.336	0.779	1.522
76	13	Ростовская область	2.632	0.200	0.937	1.495
79	14	Республика Ингушетия	2.616	0.057	1.271	1.288
82	15	Ставропольский край	2.598	0.151	0.944	1.503
83	16	Магаданская область	2.577	0.282	0.857	1.437
84	17	Московская область	2.571	0.333	0.742	1.496
85	18	Липецкая область	2.563	0.377	0.663	1.522
88	19	Чеченская Республика	2.540	0.074	1.514	0.951
89	20	Ульяновская область	2.525	0.200	0.829	1.495
90	21	Республика Адыгея	2.520	0.126	0.865	1.529
91	22	Орловская область	2.517	0.217	0.813	1.487
92	23	Курская область	2.516	0.229	0.773	1.515
95	24	Брянская область	2.476	0.169	0.812	1.495

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.**

96	25	Самарская область	2.475	0.320	0.752	1.403
98	26	Тамбовская область	2.467	0.202	0.791	1.474
99	27	Республика Мордовия	2.460	0.194	0.689	1.576
100	28	Воронежская область	2.457	0.188	0.761	1.508
101	29	Тульская область	2.457	0.230	0.656	1.571
102	30	Калужская область	2.455	0.224	0.725	1.506
103	31	Ярославская область	2.453	0.287	0.663	1.503
104	32	Ленинградская область	2.447	0.347	0.593	1.507
108	33	Краснодарский край	2.409	0.243	0.666	1.500
109	34	Волгоградская область	2.403	0.247	0.651	1.505
110	35	Республика Татарстан	2.400	0.445	0.480	1.475
111	36	Томская область	2.400	0.365	0.587	1.448
113	37	Камчатский край	2.373	0.215	0.658	1.501
115	38	Калининградская область	2.350	0.263	0.604	1.483
116	39	Оренбургская область	2.342	0.383	0.464	1.494
117	40	Архангельская область	2.332	0.372	0.476	1.484
118	41	Республика Алтай	2.329	0.133	0.730	1.465
119	42	Вологодская область	2.329	0.358	0.465	1.506
120	43	Республика Саха (Якутия)	2.322	0.334	0.532	1.457
121	44	Республика Карелия	2.316	0.279	0.534	1.503
122	45	Саратовская область	2.314	0.211	0.590	1.513
123	46	Пензенская область	2.304	0.177	0.615	1.512
124	47	Свердловская область	2.303	0.348	0.535	1.420
125	48	Нижегородская область	2.302	0.262	0.579	1.462
126	49	Смоленская область	2.298	0.209	0.607	1.482
127	50	Тверская область	2.286	0.214	0.547	1.525
128	51	Чукотский АО	2.286	0.383	0.410	1.492
129	52	Чувашская Республика	2.284	0.208	0.552	1.524
130	53	Челябинская область	2.283	0.335	0.479	1.469

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

131	54	Костромская область	2.280	0.209	0.514	1.557
132	55	Удмуртская Республика	2.275	0.292	0.503	1.480
134	56	Омская область	2.269	0.307	0.499	1.462
135	57	Псковская область	2.266	0.178	0.578	1.510
136	58	Республика Калмыкия	2.265	0.121	0.687	1.457
137	59	Владимирская область	2.257	0.194	0.524	1.539
139	60	Республика Башкортостан	2.252	0.313	0.495	1.444
140	61	Республика Коми	2.250	0.399	0.437	1.414
141	62	Ивановская область	2.234	0.135	0.546	1.552
142	63	Кемеровская область	2.230	0.328	0.453	1.449
144	64	Кировская область	2.217	0.167	0.524	1.526
145	65	Республика Хакасия	2.209	0.228	0.515	1.466
146	66	Алтайский край	2.207	0.180	0.523	1.504
147	67	Новосибирская область	2.202	0.261	0.525	1.415
148	68	Амурская область	2.196	0.208	0.476	1.512
149	69	Республика Тыва	2.192	0.119	0.661	1.413
153	70	Еврейская автономная область	2.177	0.216	0.504	1.457
154	71	Астраханская область	2.174	0.210	0.540	1.424
155	72	Хабаровский край	2.170	0.231	0.516	1.423
156	73	Республика Марий Эл	2.165	0.178	0.542	1.444
157	74	Пермский край	2.159	0.313	0.483	1.363
158	75	Новгородская область	2.157	0.251	0.430	1.476
159	76	Иркутская область	2.150	0.300	0.467	1.384
160	77	Приморский край	2.141	0.191	0.502	1.448
162	78	Забайкальский край	2.128	0.192	0.551	1.385
164	79	Курганская область	2.097	0.172	0.514	1.411
167	80	Республика Бурятия	2.090	0.196	0.522	1.372
195	81	Ненецкий АО	1.776	0.000	0.381	1.395

* УКС - удельный капитал субъектов Российской Федерации, УФК - удельный физический капитал, УЧК - удельный человеческий капитал, УСК - удельный социальный капитал.

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.**

Таблица 6

Капитал субъектов Российской Федерации

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъекты РФ	УКС, млн долл./чел	КС, трлн долл.	Численность населения, чел.
55	1	г. Москва	3.178	33.570	10 563 000
89	2	Московская область	2.571	17.362	6 752 700
104	3	г. Санкт-Петербург	2.827	13.004	4 600 300
106	4	Краснодарский край	2.409	12.430	5 160 700
113	5	Ростовская область	2.632	11.134	4 229 500
115	6	Тюменская область	3.161	10.844	3 430 300
117	7	Свердловская область	2.303	10.117	4 393 800
123	8	Республика Башкортостан	2.252	9.157	4 066 000
124	9	Республика Татарстан	2.400	9.070	3 778 500
128	10	Красноярский край	2.971	8.597	2 893 900
131	11	Челябинская область	2.283	8.010	3 508 400
132	12	Самарская область	2.475	7.846	3 170 100
135	13	Нижегородская область	2.302	7.652	3 323 600
136	14	Республика Дагестан	2.741	7.502	2 737 300
140	15	Ставропольский край	2.598	7.042	2 711 200
145	16	Кемеровская область	2.230	6.289	2 820 600
146	17	Волгоградская область	2.403	6.225	2 589 900
148	18	Саратовская область	2.314	5.935	2 564 800
149	19	Новосибирская область	2.202	5.835	2 649 900
150	20	Пермский край	2.159	5.832	2 701 200
152	21	Воронежская область	2.457	5.557	2 261 600
153	22	Алтайский край	2.207	5.498	2 490 700
155	23	Иркутская область	2.150	5.381	2 502 700
159	24	Оренбургская область	2.342	4.948	2 112 900
160	25	Омская область	2.269	4.565	2 012 100
162	26	Приморский край	2.141	4.244	1 982 000
163	27	Белгородская область	2.638	4.036	1 530 100
164	28	Ленинградская область	2.447	3.988	1 629 600
167	29	Тульская область	2.457	3.785	1 540 400
170	30	Удмуртская Республика	2.275	3.473	1 526 300
174	31	Ульяновская область	2.525	3.279	1 298 600
175	32	Владимирская область	2.257	3.228	1 430 100
176	33	Чеченская Республика.	2.540	3.221	1 268 100
177	34	Ярославская область	2.453	3.204	1 306 300
178	35	Брянская область	2.476	3.199	1 292 200
179	36	Пензенская область	2.304	3.164	1 373 200
180	37	Рязанская область	2.734	3.148	1 151 400

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

182	38	Тверская область	2.286	3.109	1 360 300
183	39	Кировская область	2.217	3.085	1 391 100
184	40	Хабаровский край	2.170	3.039	1 400 500
187	41	Липецкая область	2.563	2.968	1 157 900
188	42	Архангельская область	2.332	2.925	1 254 400
189	43	Чувашская Республика.	2.284	2.920	1 278 400
190	44	Курская область	2.516	2.890	1 148 600
191	45	Вологодская область	2.329	2.827	1 213 600
193	46	Тамбовская область	2.467	2.685	1 088 400
195	47	Томская область	2.400	2.505	1 043 800
196	48	Калужская область	2.455	2.459	1 001 600
198	49	Ивановская область	2.234	2.383	1 066 600
200	50	Забайкальский край	2.128	2.377	1 117 000
201	51	Кабардино-Балкарская Республика.	2.657	2.375	893 800
203	52	Мурманская область	2.676	2.239	836 700
204	53	Смоленская область	2.298	2.220	966 000
205	54	Республика Саха (Якутия).	2.322	2.204	949 300
206	55	Калининградская область	2.350	2.204	937 900
208	56	Астраханская область	2.174	2.190	1 007 100
209	57	Республика Коми	2.250	2.140	951 200
210	58	Орловская область	2.517	2.045	812 500
211	59	Республика Мордовия	2.460	2.033	826 500
212	60	Республика Северная Осетия - Алания	2.883	2.020	700 800
213	61	Республика Бурятия	2.090	2.013	963 500
214	62	Курганская область	2.097	1.987	947 600
215	63	Амурская область	2.196	1.890	860 700
220	64	Республика Карелия	2.316	1.585	684 200
221	65	Костромская область	2.280	1.569	688 300
222	66	Псковская область	2.266	1.560	688 600
224	67	Республика Марий Эл	2.165	1.511	698 200
226	68	Сахалинская область	2.794	1.427	510 800
227	69	Новгородская область	2.157	1.382	640 600
228	70	Республика Ингушетия	2.616	1.352	516 700
231	71	Республика Хакасия	2.209	1.191	539 200
232	72	Карачаево-Черкесская Республика	2.773	1.184	427 000
236	73	Республика Адыгея	2.520	1.117	443 100
243	74	Камчатский край	2.373	0.812	342 300
246	75	Республика Тыва	2.192	0.695	317 000
247	76	Республика Калмыкия	2.265	0.641	283 200
251	77	Республика Алтай	2.329	0.491	210 700
255	78	Магаданская область	2.577	0.415	161 200
256	79	Еврейская АО	2.177	0.403	185 000
274	80	Чукотский АО	2.286	0.111	48 600

* УКС - удельный капитал субъектов Российской Федерации.

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.**

Таблица 7

Индексы качества жизни субъектов РФ

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъект РФ	I	Iф	Iч	Iс
26	1	г. Москва	0.579	0.457	0.537	0.743
28	2	Тюменская область	0.576	0.682	0.294	0.752
35	3	Красноярский край	0.541	0.240	0.615	0.768
42	4	Северная Осетия - Алания Республика	0.525	0.095	0.643	0.837
51	5	г. Санкт-Петербург	0.515	0.227	0.517	0.801
55	6	Сахалинская область	0.509	0.362	0.389	0.775
56	7	Карачаево-Черкесская респ	0.505	0.077	0.631	0.807
60	8	Дагестан Республика	0.499	0.071	0.605	0.821
62	9	Рязанская область	0.498	0.113	0.523	0.858
69	10	Мурманская область	0.487	0.175	0.478	0.809
72	11	Кабардино-Балкарская Республика	0.484	0.067	0.580	0.804
74	12	Белгородская область	0.480	0.185	0.424	0.832
76	13	Ростовская область	0.479	0.110	0.511	0.817
79	14	Республика Ингушетия	0.476	0.031	0.694	0.703
82	15	Ставропольский край	0.473	0.083	0.514	0.821
83	16	Магаданская область	0.469	0.155	0.467	0.785
84	17	Московская область	0.468	0.183	0.404	0.818
85	18	Липецкая область	0.466	0.207	0.360	0.832
88	19	Чеченская Республика	0.462	0.041	0.828	0.518
89	20	Ульяновская область	0.460	0.110	0.452	0.817
90	21	Республика Адыгея	0.459	0.069	0.471	0.836
91	22	Орловская область	0.458	0.119	0.442	0.813
92	23	Курская область	0.458	0.126	0.420	0.828
95	24	Брянская область	0.451	0.093	0.442	0.817
96	25	Самарская область	0.450	0.176	0.409	0.766
98	26	Тамбовская область	0.449	0.111	0.430	0.806
99	27	Республика Мордовия	0.448	0.107	0.375	0.862
100	28	Воронежская область	0.447	0.103	0.414	0.824
101	29	Тульская область	0.447	0.126	0.356	0.859
102	30	Калужская область	0.447	0.123	0.394	0.823
103	31	Ярославская область	0.446	0.157	0.360	0.821
104	32	Ленинградская область	0.445	0.190	0.322	0.824
108	33	Краснодарский край	0.438	0.133	0.362	0.820
109	34	Волгоградская область	0.437	0.136	0.354	0.822
110	35	Республика Татарстан	0.437	0.244	0.260	0.806
111	36	Томская область	0.437	0.200	0.318	0.791
113	37	Камчатский край	0.432	0.118	0.358	0.820

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

115	38	Калининградская область	0.428	0.144	0.328	0.810
116	39	Оренбургская область	0.426	0.210	0.251	0.817
117	40	Архангельская область	0.424	0.204	0.257	0.811
118	41	Республика Алтай	0.424	0.073	0.397	0.801
119	42	Вологодская область	0.424	0.197	0.251	0.823
120	43	Республика Саха (Якутия)	0.422	0.183	0.288	0.796
121	44	Республика Карелия	0.421	0.153	0.289	0.822
122	45	Саратовская область	0.421	0.116	0.320	0.827
123	46	Пензенская область	0.419	0.097	0.334	0.826
124	47	Свердловская область	0.419	0.191	0.290	0.776
125	48	Нижегородская область	0.419	0.144	0.314	0.799
126	49	Смоленская область	0.418	0.115	0.329	0.810
127	50	Тверская область	0.416	0.118	0.296	0.833
128	51	Чукотский АО	0.416	0.210	0.221	0.815
129	52	Чувашская Республика	0.415	0.114	0.299	0.833
130	53	Челябинская область	0.415	0.184	0.259	0.803
131	54	Костромская область	0.415	0.115	0.278	0.851
132	55	Удмуртская Республика	0.414	0.160	0.272	0.809
134	56	Омская область	0.413	0.169	0.270	0.799
135	57	Псковская область	0.412	0.098	0.313	0.825
136	58	Республика Калмыкия	0.412	0.066	0.373	0.796
137	59	Владимирская область	0.410	0.106	0.284	0.841
139	60	Республика Башкортостан	0.410	0.172	0.268	0.789
140	61	Республика Коми	0.409	0.219	0.236	0.773
141	62	Ивановская область	0.406	0.074	0.296	0.848
142	63	Кемеровская область	0.405	0.180	0.245	0.792
144	64	Кировская область	0.403	0.092	0.284	0.834
145	65	Республика Хакасия	0.402	0.125	0.279	0.801
146	66	Алтайский край	0.401	0.099	0.283	0.822
147	67	Новосибирская область	0.400	0.143	0.284	0.773
148	68	Амурская область	0.399	0.114	0.257	0.827
149	69	Тыва Республика	0.399	0.065	0.359	0.772
153	70	Еврейская АО	0.396	0.119	0.273	0.796
154	71	Астраханская область	0.395	0.115	0.293	0.778
155	72	Хабаровский край	0.394	0.127	0.279	0.778
156	73	Республика Марий Эл	0.394	0.098	0.294	0.789
157	74	Пермский край	0.393	0.172	0.261	0.745
158	75	Новгородская область	0.392	0.138	0.232	0.807
159	76	Иркутская область	0.391	0.164	0.252	0.756
160	77	Приморский край	0.389	0.105	0.272	0.791
162	78	Забайкальский край	0.387	0.105	0.298	0.757
164	79	Курганская область	0.381	0.094	0.278	0.771
167	80	Республика Бурятия	0.380	0.108	0.282	0.749
195	81	Ненецкий АО	0.322	0.000	0.205	0.762

* I – индекс качества жизни, I_ф - индекс физического капитала, I_ч - индекс человеческого капитала, I_с - индекс социального капитала.

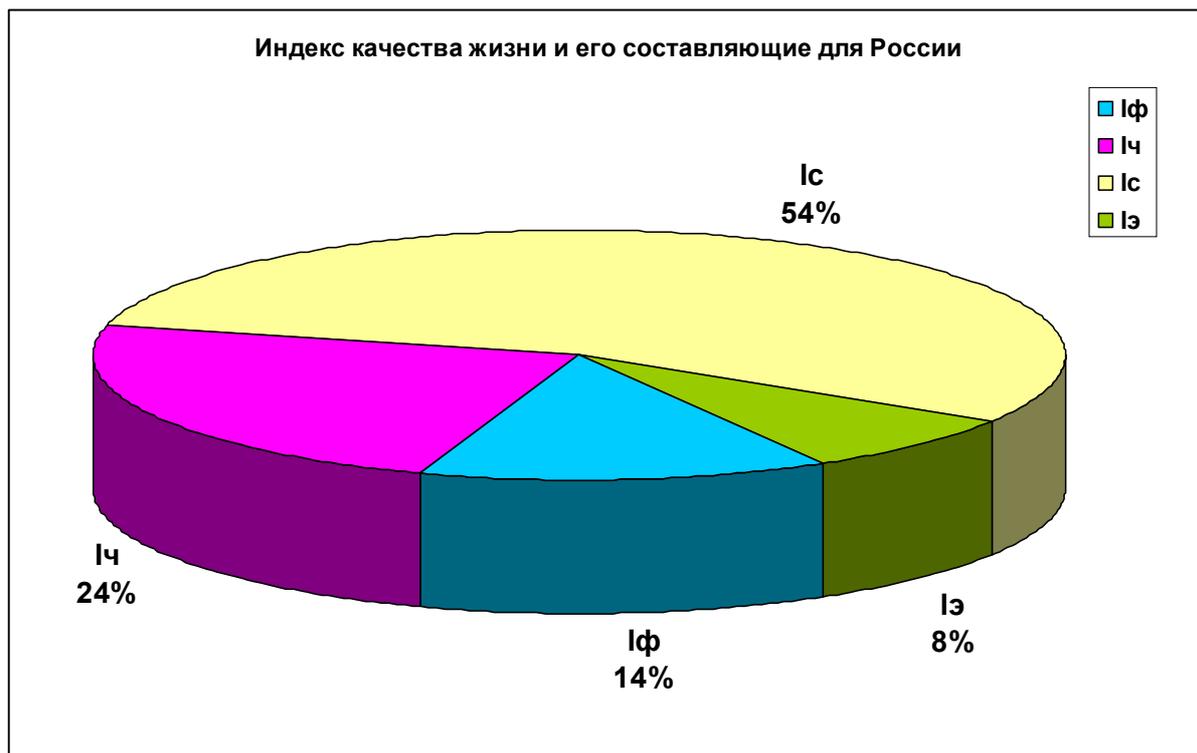


Рис. 1. Индекс качества жизни и его составляющие для России

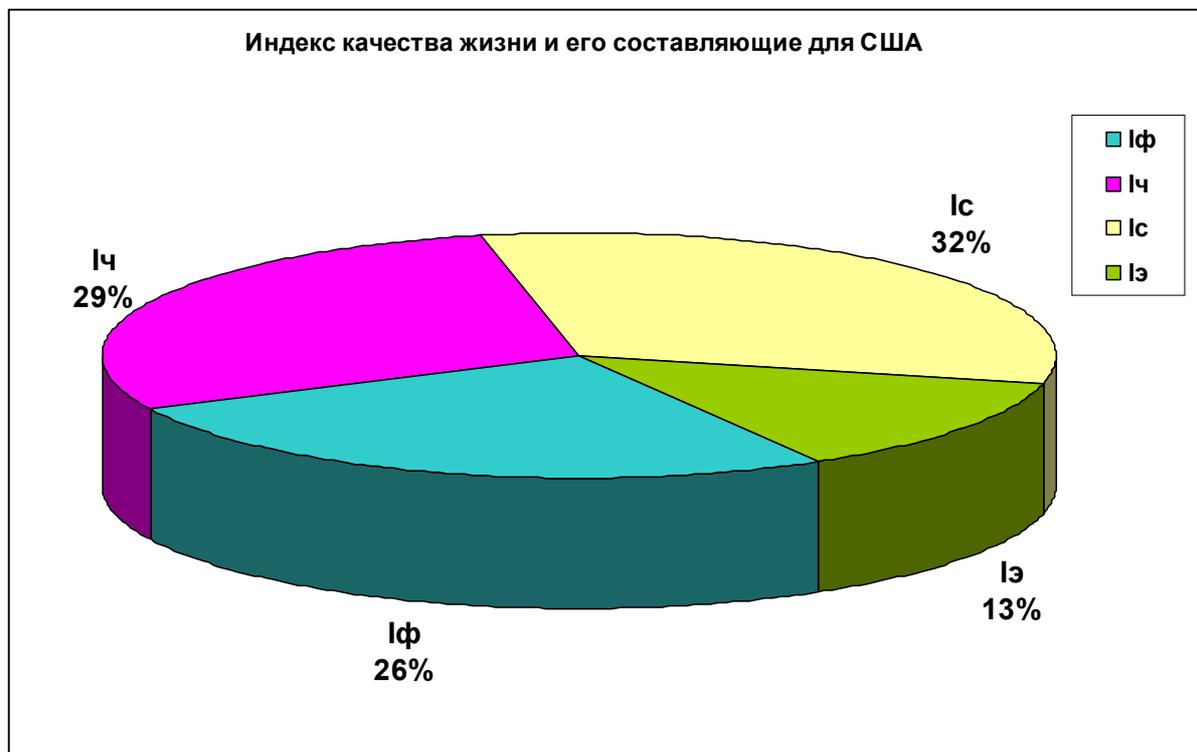


Рис. 2. Индекс качества жизни и его составляющие для США



Рис. 3. Индекс качества жизни и его составляющие для Китая

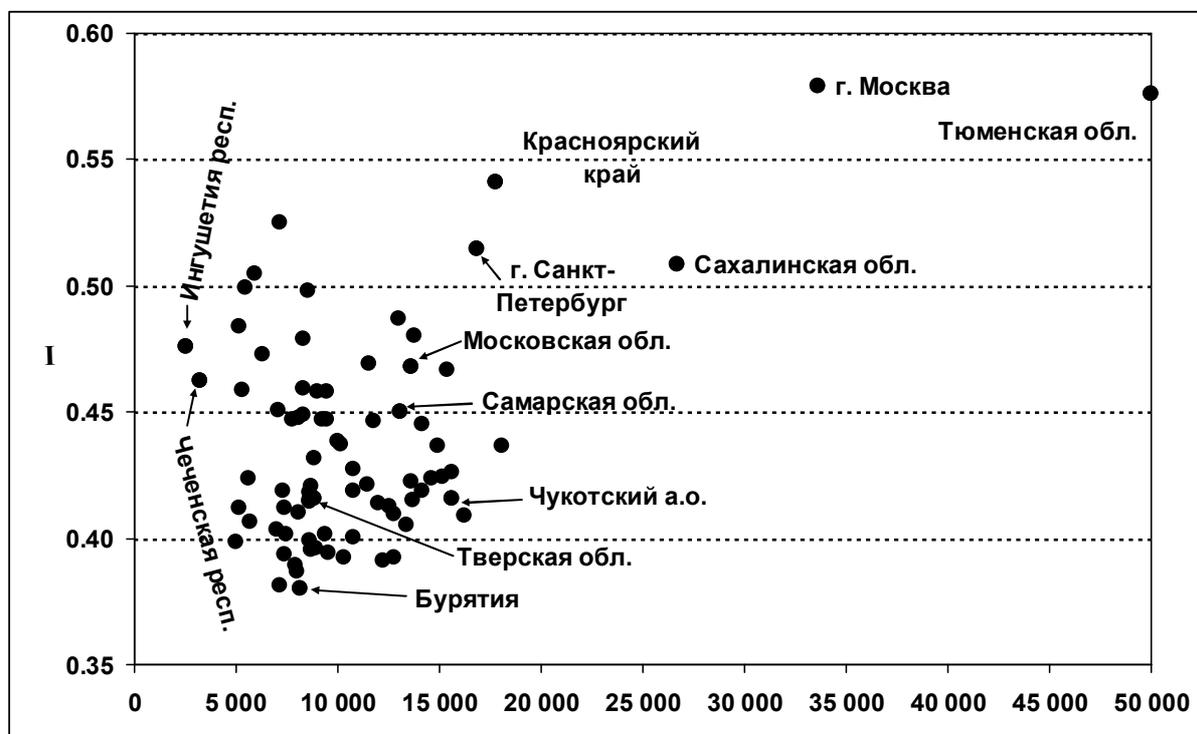


Рис.4. Зависимость индекса качества жизни от валового продукта субъектов (в долл. на чел. в год)

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И КАПИТАЛ СТРАН МИРА И
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИХ СОПОСТАВЛЕНИИ – 2009 Г.

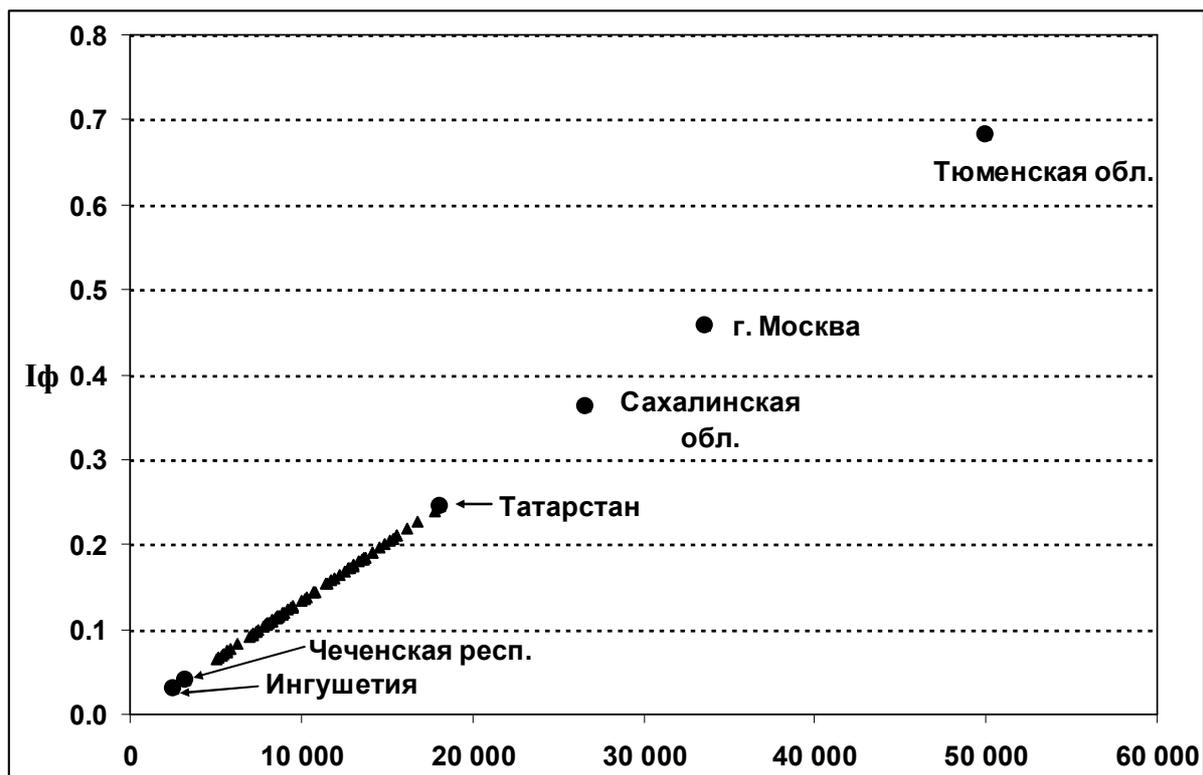


Рис. 5. Зависимость индекса физического капитала от валового продукта регионов (в долл. на чел. в год)

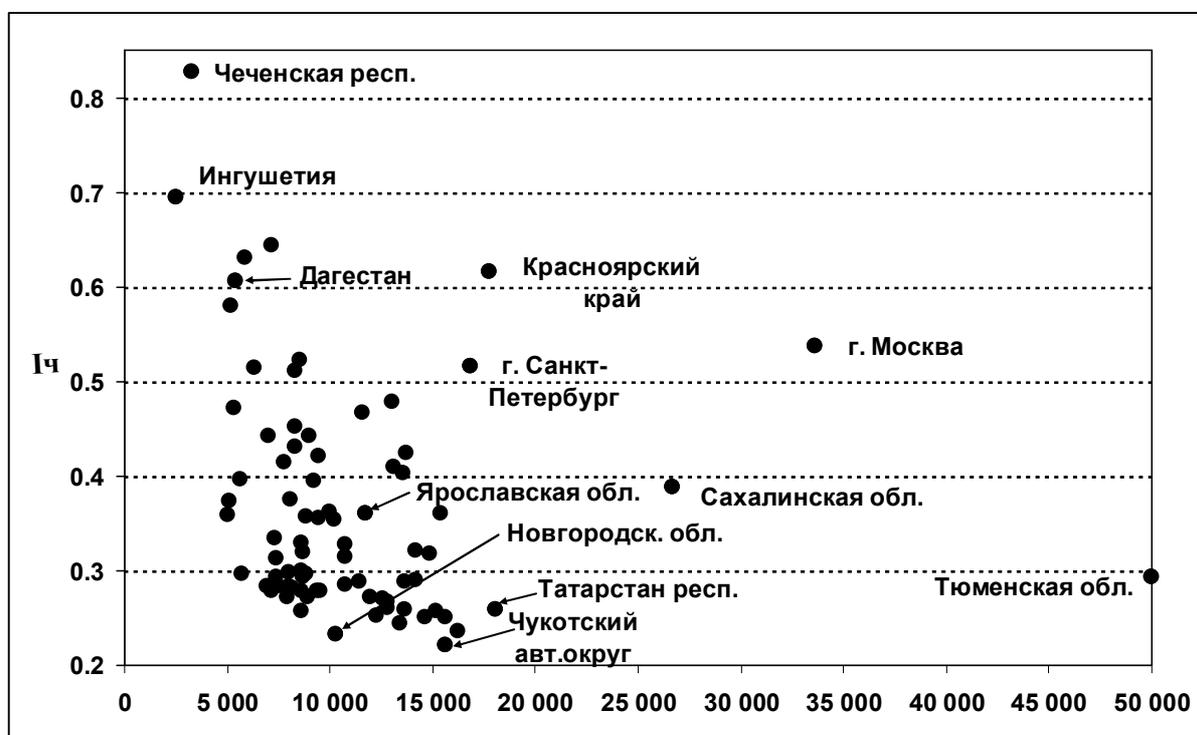


Рис. 6. Зависимость индекса человеческого капитала от валового продукта субъектов (в долл. на чел. в год)

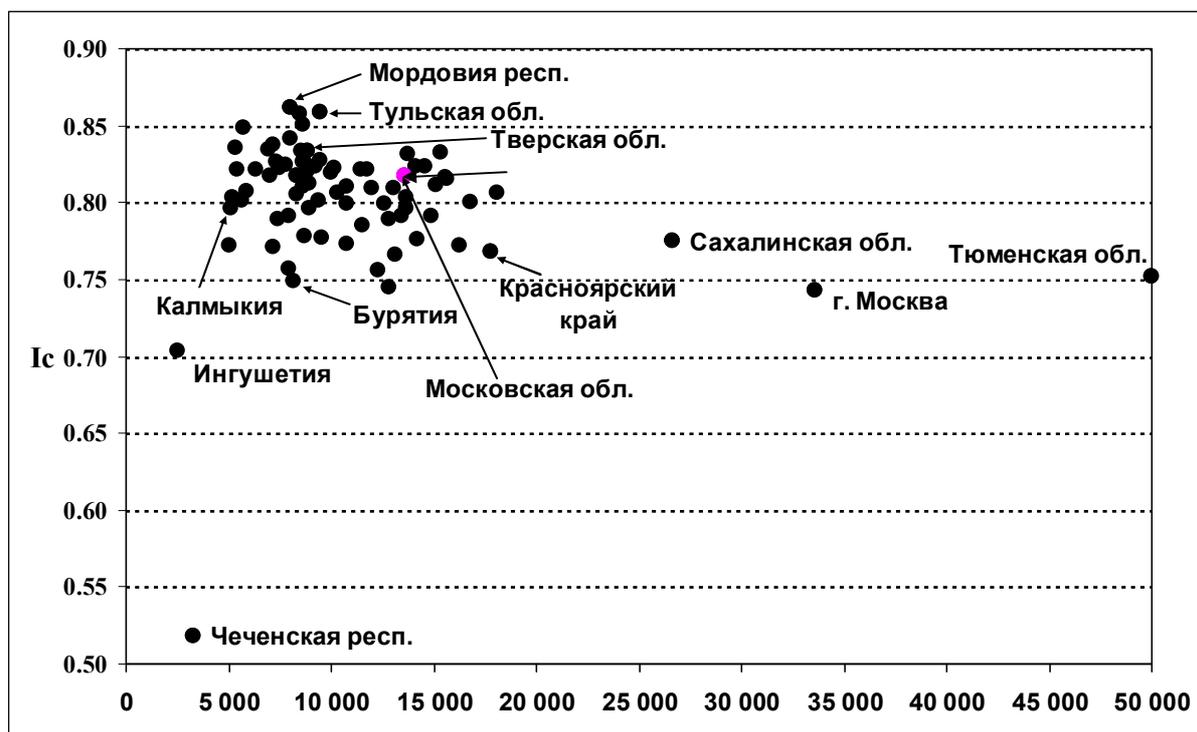


Рис. 7. Зависимость индекса социального капитала от валового продукта субъектов (в долл. на чел. в год)

ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОЮЗНОЙ С РОССИЕЙ
РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ¹

Шевченко С.В.

В статье представлена цифровая и аналитическая информация, характеризующая динамику номинальной и реальной заработной платы по отраслям экономики. Рассмотрено влияние финансово-экономического положения коммерческих организаций на динамику заработной платы в 2009-2010 гг. Проведен анализ нормирования труда, как одного из факторов, способствующих снижению затрат на оплату труда. Рассмотрена ситуация с заработной платой в отраслях бюджетной сферы.

Ключевые слова: заработная плата, рентабельность, отрасли промышленности, нормирование труда, бюджетный сектор экономики.

Динамика заработной платы

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь темп роста номинальной заработной платы в целом по отраслям экономики в 2009 г. был невысоким, в результате не только не были достигнуты прогнозные показатели 2009 г., но и произошло снижение реального значения заработной платы.

В 2010 г. ситуация значительно улучшилась. За январь-август 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года темп роста номинальной заработной платы составил 117,4%, реальной заработной платы – 110,1% (рис. 1).

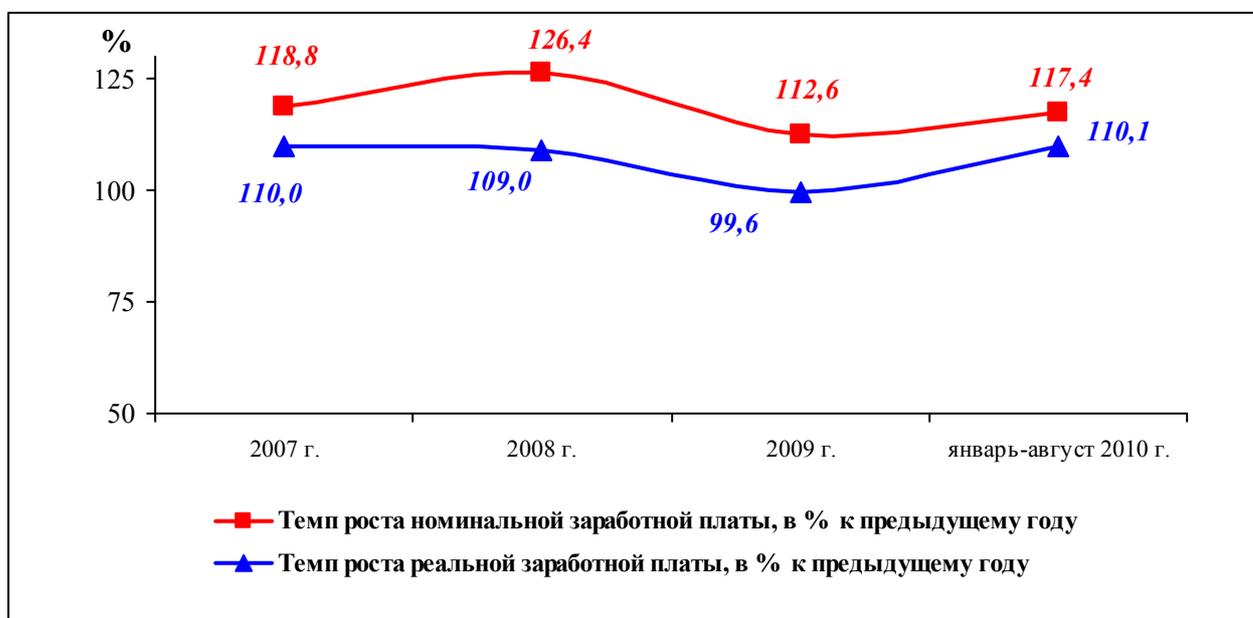


Рис. 1. Динамика номинальной и реальной заработной платы в республике.

¹ Материал подготовлен сотрудниками Научно-исследовательского института труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь.

Справочно:

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь темп роста реальной заработной платы в I полугодии 2010 г. в % к I полугодию 2009 г.: Азербайджан – 100%, Армения – 101%, Казахстан – 105%, Киргизия – 109%, Молдавия – 100%, Россия – 104%, Таджикистан – 116%, Украина – 108%, Республика Беларусь – 108,1%.

В отраслях материального производства темп роста номинальной заработной платы составил 118,8%, реальной – 111,3%, в том числе в промышленности – 120,2% и 112,6% соответственно, в отраслях непроеизводственной сферы – 114,6% и 107,4% соответственно, в отраслях бюджетной сферы – 114,8% и 107,6%.

На протяжении всего 2009 г.а и в начале 2010 г. постоянно фиксировалось снижение реальной заработной платы в отдельных отраслях экономики. Необходимо отметить, что в январе-августе 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года динамика реальной заработной платы в отраслях экономики имеет положительный характер: ее рост произошел во всех отраслях.

Основным фактором, оказавшим положительное влияние на динамику заработной платы, стало улучшение финансово-экономического положения коммерческих организаций.

Так, если в 2009 г. в целом по экономике прибыль от реализации товаров, продукции, работ, услуг сократилась и составила от уровня 2008 г. только 78% (в 2008 г. по сравнению с 2007 г. сумма прибыли увеличилась на 62%), то за январь-август 2010 г. сумма прибыли увеличилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 22,3%. При этом сократилась доля убыточных организаций с 9,0% до 8,3%.

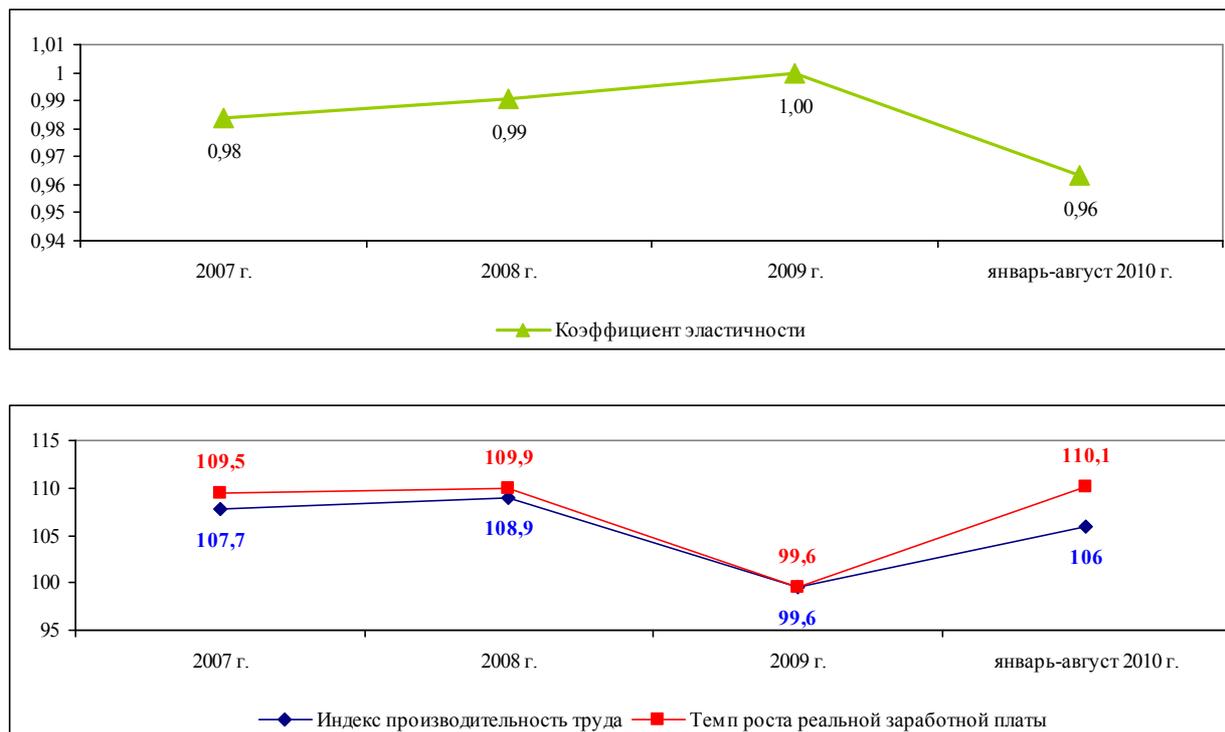
Однако уровень рентабельности в целом по стране остается относительно низким. В январе-августе 2010 г. он снизился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года с 10,6% до 10,1%. В целом за 2009 г. произошло снижение рентабельности реализованной продукции до 10,3%, в то время как в 2008 г. рентабельность составляла 14%, в 2007 г. – 11,7%.

Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006-2010 гг. ставилась задача опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. В 2007-2009 гг. коэффициент эластичности² между индексом производительности труда в сопоставимых ценах и темпами роста реальной заработной платы поступательно приближался к единице, то есть темпы роста производительности труда «догоняли» темпы роста реальной заработной платы (рис. 2), что являлось позитивной тенденцией.

Вместе с тем, по данным за январь-август 2010 г. коэффициент эластичности снизился и составил 0,96. Таким образом, темп роста реальной заработной платы вновь опережает темп роста производительности труда. Многие государства используют опережающий рост реальной заработной платы как механизм для стимулирования потребительского спроса с тем, чтобы способствовать реализации сверхнормативных запасов продукции и выходу из экономического кризиса. В этой связи для устранения последствий влияния мирового финансового кризиса на экономику нашей страны вполне допустимо временное опережение темпов роста реальной заработной платы по сравнению с темпами роста производительности труда.

² Коэффициент эластичности показывает, на сколько процентов изменится один показатель при изменении на 1 % другого показателя.

ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОЮЗНОЙ С РОССИЕЙ РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ



**Рис. 2. Динамика производительности труда и реальной заработной платы
в сопоставимых ценах.**

В **отраслях промышленности** также как и в целом по экономике в 2009 г. произошло ухудшение финансово-экономического положения. Так, рентабельность в промышленности снизилась с 15,9% в 2008 г. до 9,8% в 2009 г., прибыль от реализации продукции (товаров, работ, услуг) сократилась на 36%, удельный вес убыточных организаций увеличился с 10,7% до 15,4%, объемы производства промышленной продукции снизились до 97,2% от уровня 2008 г. (в 2008 г. они составляли 111,5% от уровня 2007 г.), соотношение запасов на складах и среднемесячного объема производства было равно 67,9%. При этом снижение рентабельности в 2009 г. произошло во всех отраслях промышленности, кроме легкой и пищевой промышленности, где рентабельность увеличилась с 9,6% до 10,6% и с 6,0% до 6,8% соответственно. Только в двух названных отраслях промышленности увеличилась прибыль от реализации продукции, работ, услуг, в остальных отраслях она снизилась. В то же время легкая промышленность сохранила свои высокие запасы – 160,3% от среднемесячного объема производства при снижении объемов производства на 9,2%.

В январе-августе 2010 г. финансово-экономическая ситуация значительно изменилась. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года рентабельность в промышленности не снизилась и составила 9,9%, прибыль увеличилась на 17,9%, удельный вес убыточных организаций сократился с 19,2% до 14,8%, объемы производства промышленной продукции увеличились на 9,8% (в январе-августе 2009 г. к январю-августу 2008 г. они составляли 96,1%), запасы на складах снизились до 54,5%.

Наиболее сложная финансово-экономическая ситуация в 2009 г. имела место в *машиностроении и металлообработке, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности* – по сравнению с другими отраслями промышленности более существенно снизилась сумма прибыли, рентабельность реализованной продукции работ, услуг, объемы производства, увеличился удельный вес убыточных организаций. Именно в этих подотраслях промышленности в 2009 г. раньше, чем в других, начала снижаться реальная заработная плата.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

В январе-августе 2010 г. в названных отраслях произошли позитивные изменения: увеличилась рентабельность, сумма прибыли, объемы производства, снизился удельный вес убыточных организаций (см. приложение, табл. 1).

В начале 2010 г. еще сохранялась тенденция снижения реального значения заработной платы в отдельных отраслях промышленности. Однако в январе-августе 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом года прошлого темп роста реальной заработной платы в большинстве отраслей промышленности составил 111-112%. В таких отраслях как машиностроение и металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность реальная заработная плата также увеличилась (табл. 1).

Таблица 1

Динамика реальной заработной платы работников в отраслях материального производства за январь-август 2010 года

Наименование отрасли	Темп роста реальной заработной платы, в % к аналогичному периоду предыдущего года
В целом по отраслям экономики	110,1
Организации отраслей материального производства	111,3
Промышленность, в том числе:	112,6
электроэнергетика	103,7
топливная промышленность	101,2
нефтедобывающая промышленность	131,8
нефтеперерабатывающая промышленность	96,2
черная металлургия	103,3
цветная металлургия	110,1
химическая и нефтехимическая промышленность	119,2
машиностроение и металлообработка	112,6
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	115,2
промышленность строительных материалов	111,9
легкая промышленность	116,0
пищевая промышленность	114,5
полиграфическая промышленность	111,2
Сельское хозяйство	107,0
Лесное хозяйство	120,1
Транспорт	113,0
Связь	110,7
Строительство	109,0
Торговля и общественное питание	111,4
Материально-техническое снабжение и сбыт	116,7
Заготовки	110,1
Информационно-вычислительное обслуживание	119,1
Общая коммерческая деятельность	101,1

ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОЮЗНОЙ С РОССИЕЙ РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Снижение реальной заработной платы произошло лишь в одной подотрасли промышленности – нефтеперерабатывающей. Обусловлено это было в первую очередь снижением объемов производства до 71,2%.

Соотношение индекса производительности труда и темпов роста реальной заработной платы в подотраслях промышленности представлено на рис. 3.

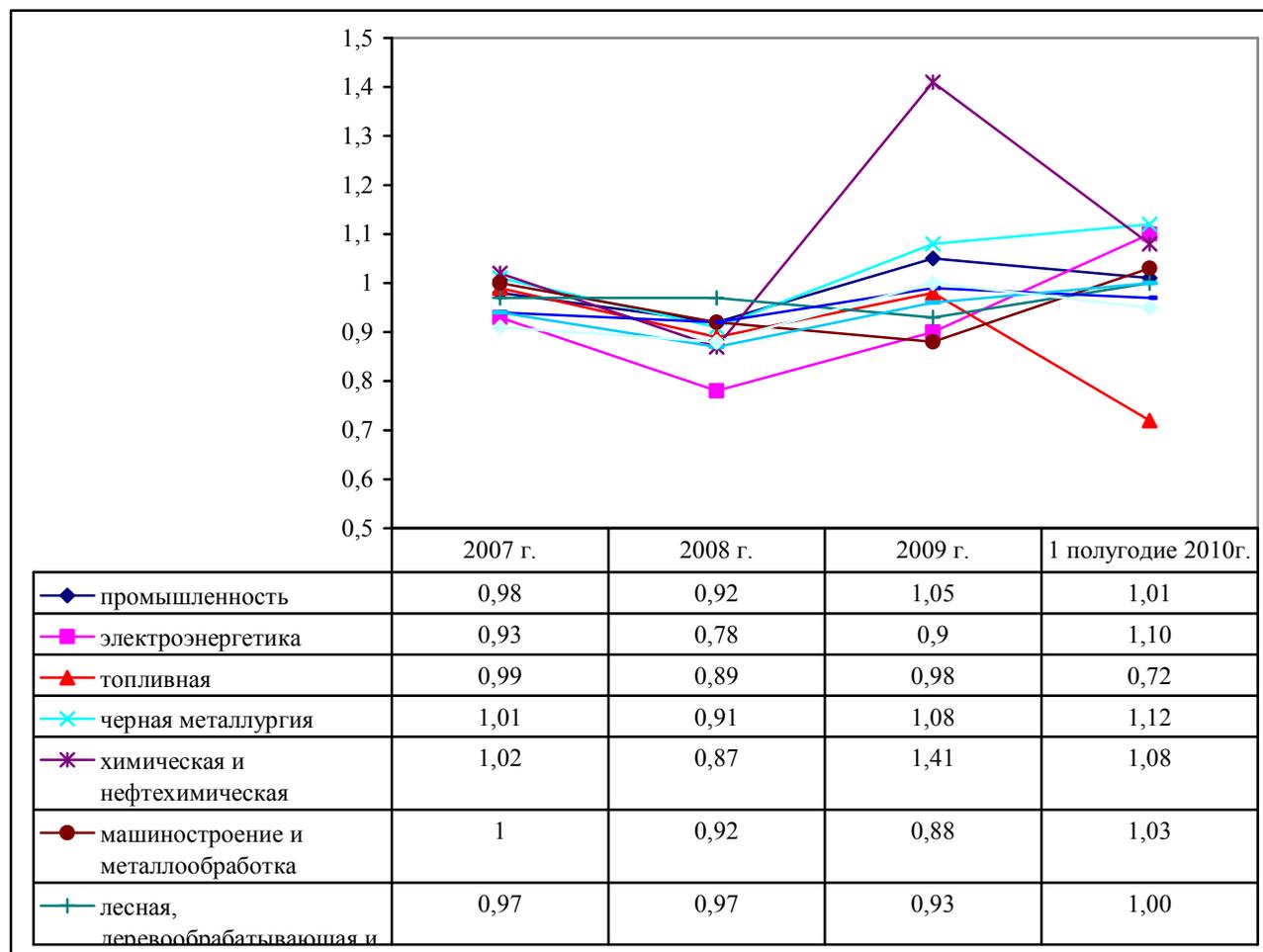


Рис. 3. Динамика коэффициента эластичности между индексом производительности труда и темпами роста реальной заработной платы.

Если величина коэффициента эластичности больше 1 в 2009 г. в первую очередь была обусловлена снижением индекса производительности и более существенным снижением темпа роста реальной заработной платы, то в I полугодии 2010 г. во многих отраслях промышленности коэффициент эластичности больше 1 объясняется более высокими темпами производительности труда по сравнению с реальной заработной платой. Позитивным при этом является тот факт, что лишь в одной из отраслей (топливной) коэффициент меньше 1. Именно в этой отрасли промышленности и ее подотраслях существенно снизились объемы производства по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (74%).

Кроме того, также как и в целом по отраслям экономики, в промышленности сократилась доля затрат на оплату труда в структуре затрат на производство продукции, работ, услуг с 11,9% до 10,5%.

Одним из факторов, способствующих снижению затрат на оплату труда является совершенствование нормирования труда. Анализ ситуации в области нормирования по материалам обследования базовых коммерческих организаций показал, что за январь-июнь 2010 г. удельный вес работников, труд которых нормировался, значительно отличался в зависимости от отраслевой принадлежности (см. приложение, табл. 2). Наиболь-

шее распространение нормирования труда среди обследованных организаций зафиксировано в организациях *нефтеперерабатывающей промышленности и легкой промышленности*, где средний процент охвата работников нормированием составил 93% и 71% соответственно, наименьшее – в *пищевой промышленности* – 34%.

Нормирование труда служащих осуществляется не на всех обследованных организациях и чаще всего в организациях таких отраслей как *приборостроение, легкая промышленность, строительство, нефтеперерабатывающая промышленность*. В названных отраслях доля служащих, труд которых нормируется, превышает 20%.

Нормирование труда рабочих более широко применяется в организациях таких отраслей как *нефтеперерабатывающая промышленность и легкая промышленность*, где нормируется труд более 70% рабочих.

Средний процент выполнения норм находится в интервале 124-187%. Более высокий процент выполнения норм зафиксирован в обследованных организациях таких отраслей как *приборостроение, прочее машиностроение и металлообработка, станкостроительная и инструментальная промышленность* – свыше 170%.

Наибольшее число норм применялось в организациях *автомобильной промышленности, приборостроения*.

Процент пересмотренных норм в январе-июне 2010 г. в целом по выборке очень невысок – 7,6%. Но в отдельных обследованных отраслях этот процент выше. Так в *станкостроительной и инструментальной промышленности* удельный вес пересмотренных норм в среднем составил 37%, в *строительстве* – 13%, *автомобильной промышленности* – 9%.

Значительно отличается и снижение трудоемкости работ в результате пересмотра норм, что отчасти зависит и от размеров самих организаций и числа работников, которых коснулись данные изменения. Лидером по экономии средств фонда заработной платы в результате совершенствования нормирования являются организации таких отраслей как *тракторное и сельскохозяйственное машиностроение и автомобильная промышленность*.

Среди других отраслей материального производства в 2009 г. можно выделить такую отрасль, как транспорт, где увеличилась сумма прибыли на 129,2% по сравнению с 2008 г., увеличилась рентабельность реализованной продукции, работ, услуг с 15,9% до 18,9%, сократилось число убыточных организаций с 4,1% до 3%. В отрасли материально-техническое снабжение и сбыт значительно возросла рентабельность реализованной продукции с 30,4% до 54,8%, и более чем в 2 раза увеличилась сумма прибыли. Данные отрасли занимали относительно высокие места по уровню заработной платы среди других отраслей материального производства.

В январе-августе 2010 г. рентабельность на транспорте незначительно снизилась – с 21,0% до 20,7%, сумма прибыли продолжает увеличиваться (121,8% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года) и снизилась доля убыточных организаций.

В отрасли материально-техническое снабжение и сбыт при увеличении рентабельности (с 33,5% до 42,7%), росте суммы прибыли (на 164,8%), увеличился удельный вес убыточных организаций.

Описанные процессы, происходящие в отраслях материально-техническое снабжение и сбыт, транспорт, также сопровождались снижением доли затрат на оплату труда в структуре затрат на производство продукции, работ, услуг.

В бюджетном секторе экономики еще в начале 2009 г. наблюдалось снижение реальной заработной платы. В целом за 2009 г. реальная заработная плата в бюджетных отраслях составила 95,8% от уровня 2008 г., в социальном обеспечении – 94,9%, культуре и искусстве – 95,9%, образовании – 97,3%. В 2010 г. ситуация изменилась: за январь-август 2010 г. во всех отраслях бюджетной сферы реальная заработная плата увеличилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (табл. 2).

**ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОЮЗНОЙ С РОССИЕЙ
РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Таблица 2

Динамика реальной заработной платы работников в отраслях бюджетной сферы

Наименование отрасли	Темп роста реальной заработной платы в январе-августе 2010 г., в % к аналогичному периоду прошлого года
Всего по бюджетным организациям	107,6
лесное хозяйство	121,6
здравоохранение	108,1
физическая культура и спорт	110,5
социальное обеспечение	109,7
образование	105,8
культура и искусство	108,2
наука и научное обслуживание	116,2
органы государственного управления	105,5
судебные и юридические учреждения	104,3

Основным фактором, влияющим на изменение реальной заработной платы в отраслях бюджетной сферы, является изменение величины тарифной ставки первого разряда, утверждаемой Правительством для бюджетных организаций. В течение 2008 г. тарифная ставка первого разряда повышалась три раза, и ее рост за год составил 10%, соответственно рост реальной заработной платы составил 1,7%. В 2009 г. не было ни одного повышения тарифной ставки первого разряда, ее размер составил 77,0 тыс. руб., или 32% бюджета прожиточного минимума; реальная заработная плата за год снизилась до 95,8% от уровня 2008 г. С 1 июня 2010 г. тарифная ставка первого разряда равна 90,0 тыс. руб.

Необходимо отметить, что с 1 сентября 2010 г. была повышена заработная плата отдельным категориям работников бюджетной сферы: на 25% повышены тарифные ставки (оклады) врачей и педагогических работников (кроме профессорско-преподавательского состава), на 15% работникам учреждений социального обслуживания и культурно-просветительных учреждений, на 10% молодым специалистам, работающим в организациях бюджетной сферы. Кроме того, с 1 ноября существенно увеличивается тарифная ставка первого разряда – до 118 тыс. руб.

Данные меры приведут к росту заработной платы в отраслях бюджетной сферы, что позволит достичь к концу года прогнозных показателей по уровню и динамике заработной платы.

Источником повышения заработной платы, кроме бюджетных средств, могут быть средства от деятельности, приносящей доход. Как показывает обследование базовых бюджетных организаций в рамках мониторинга социально-трудовой сферы, доля внебюджетных средств в заработной плате работников составляет 15-18%, в 2009 г. – 12%, в I полугодии 2010 г. – 15%. При этом наибольшее влияние такая деятельность оказывает на уровень заработной платы в организациях науки (в среднем 38%) и высших учебных заведениях (39%).

* * *

1. Анализ динамики доходов граждан Республики Беларусь в условиях реформы социально-трудовых отношений. / С.В. Шевченко // Мониторинг социально-экономического потенциала семей. - Москва, 2003. - Выпуск II. - СС.26-37.

2. Основные показатели материальной обеспеченности домашних хозяйств Республики Беларусь (выборочное обследование домашних хозяйств) в 2008 году / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2008.

3. Статистический сборник «Основные показатели материальной обеспеченности домашних хозяйств Республики Беларусь» / Министерство статистики и анализа Республики Беларусь. – Минск, 2008.

4. Шевченко С.В. Показатели уровня жизни населения в союзной с Россией республике Беларусь // Мониторинг доходов и уровня жизни населения. 2011. № 2. С. 88-94.

Динамика отдельных показателей, характеризующих результаты производственно-хозяйственной деятельности отраслей материального производства

Наименование отрасли	Уровень рентабельности реализованной продукции, работ, услуг, в %		Удельный вес убыточных организаций, в %		Индекс объемов производства промышленной продукции, в % к аналогичному периоду предыдущего года		Темп роста прибыли от реализации товаров, продукции, работ, услуг, в % к аналогичному периоду прошлого года	
	январь-август 2009 г.	январь-август 2010 г.	январь-август 2009 г.	январь-август 2010 г.	январь-август 2009 г.	январь-август 2010 г.	январь-август 2009 г.	январь-август 2010 г.
В целом по отраслям экономики	10,6	10,1	9,0	8,3	х	х	67,5	122,3
Промышленность, в том числе:	9,9	9,9	19,2	14,8	96,1	109,8	48,6	137,9
электроэнергетика	6,9	0,5	-	62,5	87,5	112,5	107,9	9,6
топливная промышленность	10,8	8,2	5,0	15,0	113,5	77,1	61,2	108,0
черная металлургия	7,1	5,8	11,8	11,8	95,0	113,3	17,9	119,1
химическая и нефтехимическая промышленность	21,3	19,0	15,4	15,4	132,9	114,5	25,8	155,6
машиностроение и металлообработка	11,5	12,1	20,4	17,2	71,4	112,8	64,7	140,6
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	5,5	6,2	22,7	18,8	75,7	113,6	39,3	143,7
промышленность строительных материалов	10,1	4,9	8,1	14,0	94,3	108,6	57,4	61,1
легкая промышленность	8,7	10,6	23,8	16,4	88,6	111,3	100,5	158,7
пищевая промышленность	5,5	11,6	23,5	10,5	102,1	109,5	70,5	268,3
Сельское хозяйство	5,7	4,9	1,0	1,8	х	х	72,5	97,9
Транспорт	21,0	20,7	6,1	4,0	х	х	139,5	121,8
Строительство	11,5	9,5	6,2	8,5	х	х	126,5	102,5
Торговля и общественное питание	18,0	18,3	8,9	9,1	х	х	92,4	108,1
Материально-техническое снабжение и сбыт	33,5	42,7	2,8	5,6	х	х	204,1	164,8

**ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОЮЗНОЙ С РОССИЕЙ
РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Таблица 2

**Состояние нормирования труда по данным обследования базовых коммерческих
организаций в рамках мониторинга социально-трудовой сферы
за январь-июнь 2010 года**

Отрасль	В среднем по отрасли							
	Удельный вес работников, труд которых нормируется, в общей численности работников, %	в том числе		средний процент выполнения норм труда, %	количество действующих норм труда, единиц	из них	снижение трудоемкости работ в результате пересмотра, замены, установления новых норм труда, нормо-часов	экономию средств фонда заработной платы в результате пересмотра, замены, установления новых норм труда, тыс. руб.
		служащих, %	рабочих, %					
Промышленность строительных материалов	43,9	4,9	46,1	140,4	1 335	32	9 863	49 054
Автомобильная промышленность	42,3	17,3	43,7	150,1	123 111	11 059	36 647	1 078 383
Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение	65,2	17,0	65,0	152,2	49 963	2 816	102 037	759 541
Автомобильное хозяйство	52,5	4,3	54,6	129,0	330	-	-	-
Легкая промышленность	71,0	16,8	72,7	128,9	12 977	108	4 126	15 217
Нефтеперерабатывающая промышленность	93,0	20,0	75,0	124,0	30 285	10	3	136
Нефтехимическая промышленность	48,5	2,4	47,3	134,0	16 758	262	16 813	124 906
Химическая промышленность	40,4	3,3	39,0	156,2	21 135	167	5 986	37 380
Станкостроительная и инструментальная промышленность	41,8	9,5	40,6	182,8	58 262	21 572	29 388	54 622
Приборостроение	53,2	33,3	55,4	187,2	164 331	910	9 494	24 246
Прочее машиностроение и металлообработка	37,6	7,0	41,8	171,6	11 173	102	1 996	2 095
Пищевая промышленность	34,5	20,0	35,0	132,9	640	27	2 001	6 451
Строительство	59,6	28,4	59,1	123,9	2 493	315	4 070	245 215

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

**ЛЕНКОРАНСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
И СТРАТЕГИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ**

**Алыев И.Г.
Кафаров А.А.**

Статья посвящена социально-экономическим проблемам развития реального сектора экономики региона Азербайджанской Республики, создания новых рабочих мест, а также повышению уровня жизни населения.

Ключевые слова: Азербайджанская Республика, Ленкоранский экономический район, стратегия, население, аграрная политика.

Стратегия – это образ действий, которому должны следовать руководители для достижения генеральных целей. Разработка стратегии начинается с анализа внутреннего и внешнего положения региона. Только после того, как руководители получают результаты анализа внешней и внутренней среды существования, они будут готовы к разработке обоснованной стратегии достижения финансовых и стратегических результатов. Неправильные результаты анализа или их отсутствие значительно повышает риск того, что будут предприняты непродуманные действия, имеющие долговременные последствия.

Главной целью Стратегии является обеспечение условий для опережающего развития реального сектора экономики в районах Азербайджанской Республики, входящих в состав Ленкоранского экономического района, создания новых рабочих мест, а также для повышения уровня жизни населения. При этом в рамках Стратегии запланирован переход указанных районов от политики стабилизации к политике форсированного роста, в рамках которой ключевыми направлениями государственной поддержки станут инвестиции в развитие экономики для постепенного обеспечения самодостаточного существования Азербайджанской Республики и входящих в ее состав регионов, а также содействие их интеграции в национальную экономику.

Стратегия социально-экономического развития названных районов указана в Государственной Программе Азербайджанской Республики (на 2009-2013 гг.), в которой определены основные направления, способы и средства достижения стратегических целей устойчивого развития и обеспечения национальной экономики Республики, утвержденной Указом Президента Азербайджанской Республики от 14 апреля 2009 г.

Стратегия учитывает современное состояние экономики Ленкоранского экономического района (Астаринский, Джалилабадский, Лерикский, Масаллинский, Ярдымлинский и Ленкоранский районы), входящего в состав экономики Азербайджана, глобальной экономики и перспективы их развития, а также результаты реализации проектов, имеющих региональное значение.

Азербайджанская Республика имеет благоприятные условия для развития агропромышленного комплекса, туризма, санаторно-курортной сферы, электроэнергетики, добывающих и обрабатывающих секторов промышленности, а также развитые транзитные функции.

Однако до сих пор естественные преимущества остаются нереализованными, поскольку Ленкоранский экономический район Азербайджанской Республики по-прежнему не обладает инвестиционной привлекательностью.

Некоторые районы нашей страны, входящие в состав этого экономического района принадлежат к числу наименее экономически развитых регионов Азербайджанской Республики, в силу крайне низкого уровня развития экономики и социальной сферы, характеризующейся высокой степенью безработицы.

Под проблемным регионом понимается территория, где по экономическим, социальным, экологическим основаниям отсутствуют условия и стимулы самостоятельного территориального развития, т.е. соответствующие территории не могут рассчитывать на самостоятельное разрешение проблемных ситуаций, требуют поддержки со стороны государства.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕНКОРАНСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И СТРАТЕГИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ

Проблемными могут быть и те регионы, в которых никакого ухудшения социально-экономического положения не происходит (в случае, если показатели социально-экономического развития находятся на стабильно низком, но не снижающемся уровне), и даже те регионы, в которых имеет место определенный рост валового регионального продукта, региональных доходов населения и т. д. Последняя ситуация складывается в условиях, когда экономика региона с низкими социально-экономическими показателями растет меньшими темпами, чем экономика республики и целом. В этом случае отставание региона от среднереспубликанского уровня экономического развития увеличивается, несмотря на внешние признаки подъема.

Создание пространственной схемы развития республики - очень актуально. В регионах происходят крупные изменения в структуре экономики и территориальной организации хозяйства, изменяется их место в территориальном разделении труда, трансформируются межрегиональные связи. Важно, чтобы рассматриваемый документ своевременно и эффективно помогал администрациям регионов в решении этих вопросов. В современных условиях есть достаточно возможностей и предпосылок для подготовки пространственной схемы. В частности, сформированы некоторые отраслевые схемы (для транспорта, энергетики и др.), где частично проработаны и территориальные аспекты развития отраслей, которые можно использовать в комплексной пространственной схеме.

Немаловажно, что все регионы страны, уже располагают по своим территориям аналогичными документами.

Важнейшим элементом организационного механизма, связанного с территориальным развитием Азербайджанской Республики стало создание регионов. Но при этом экономические функции регионов пока не определены. Для позитивного изменения ситуации необходимо существенное повышение роли программно-целевых механизмов развития регионов, упорядочение налоговой системы, усиление роли государственного фонда финансовой поддержки регионов, реализации промышленной, аграрной политики и решение других важных вопросов.

Вместе с тем необходимо отдавать отчет в том, что рассчитывать на увеличение на эти цели финансовых ресурсов из государственного бюджета не приходится, скорее такая помощь будет сокращаться. В современных условиях важно упорядочить понятийный аппарат. В частности, необходимо определиться с понятием «регион, требующий финансовой поддержки».

Конкретно региональное развитие осуществляется под воздействием ряда рычагов, в частности на основе бюджетного регулирования отношений между тремя уровнями власти (государственной, региональной и исполнительной) территориальной дифференциации тарифов и цен на услуги естественных монополий, а также с помощью особых правовых режимов регулирования определенных видов деятельности. Однако наиболее действенным и масштабным рычагом является Государственная Программа Азербайджанской Республики (2009-2013 гг.) регионального развития. Это проверенный практикой способ решения наиболее актуальных региональных вопросов. Механизмы реализации программных мероприятий включают следующие элементы:

- конкретная постановка цели,
- определение способов и ресурсов для ее достижения, их концентрация на решении поставленных задач и т. д.

Однако подготовка и реализация программ развития регионов Азербайджанской республики осуществляется нечетко и с большими осложнениями и в методическом, и организационном, и прикладном, и правовом аспектах, а также в плане финансово-экономического обеспечения. Даже в условиях ограниченности финансовых возможностей государства разработка программ развития регионов помогает решать многие задачи, в частности на системной основе выявить болевые точки и точки возможного роста.

Важнейшим инструментом развития регионов и их хозяйственных комплексов (агропромышленных, промышленных, транспортных, энергетических и др.) являются стратегии развития и взаимосвязанные с ними целевые комплексные программы, обеспечивающие поступательное и сбалансированное функционирование реального сектора экономики на региональном уровне.

Следовательно, формирование стратегии развития аграрно-промышленного комплекса также должно базироваться на теории программно-целевого управления и предусматривать постановку стратегических и тактических целей, а также критериев их достижения. Стратегия развития аграрного промышленного комплекса должна иметь матричную структуру:

1. сочетание проблем отраслевого значения (проблемно-функциональные блоки),
2. сочетание проблем развития определенных регионов (региональные блоки).

Причем региональные блоки должны быть взаимоувязаны с развитием соседних территорий и республики в целом.

Большое значение в стратегическом управлении имеют пять составляющих:

1. выявление проблем управления,
2. формирование целей,
3. выбор базовых стратегий,
4. реализации стратегии,
5. управление изменениями.

Выявление проблем управления строится на основе анализа состояния хозяйственного комплекса. В общем и целом оно может быть охарактеризовано динамикой изменения основных показателей – объемов агропромышленного производства и численности работающих в нем.

Умение выявить необходимые изменения, сформулировать цели заключается в идентификации направлений развития агропромышленного комплекса. Идеальным является тот случай, когда установленные руководством задачи включают достижение долгосрочных целей. Умение разработать стратегию изменений подразумевает решение главной управленческой проблемы: как достичь необходимых результатов с учетом положения регионального агропромышленного комплекса его перспектив.

Цели – это «результаты», а стратегия – «средство» их достижения. Факторы, влияющие на выбор стратегии регионального агропромышленного комплекса, могут быть разделены на четыре варианта.

I вариант. Внешние факторы, вытекающие из социально-экономического положения отраслей агропромышленного комплекса республики и конкретного региона.

II вариант. Стадии жизненного цикла каждой из отраслей регионального агропромышленного комплекса.

III вариант. Конкурентная позиция региона Азербайджанской Республики в системе агропромышленной связей.

IV вариант. Варианты будущего развития позволяют разработать стратегию в нескольких вариантах в зависимости от состояния внешней и внутренней среды региона.

Обоснование выбора стратегии социально-экономического развития сельского хозяйства и промышленности экономического района на базе анализа соотношений сильных и слабых сторон с возможностями и угрозами.

В стратегическом менеджменте известно более 30 типовых стратегий, применяемых в зависимости от состояния национальной экономики, стадии жизненного цикла товара, конкретной позиции и вариантов развития регионального агропромышленного комплекса. 20 типовых стратегий могут использоваться для регионов в целом, крупных макросистем и отраслей экономики, а также в полной мере могут быть отнесены и к развитию регионального агропромышленного комплекса. Рекомендуемые типовые стратегии разбиты по трем вариантам развития регионального агропромышленного комплекса.

Значения и долговременная динамика большинства основных социально-демографических показателей в данном экономическом районе существенно отличаются от соответствующих значений и динамики показателей в среднем по Азербайджанской Республике. В последние десятилетия в результате возросшей рождаемости, снижающейся смертности и интенсивных миграционных процессов общая демографическая ситуация стабилизировалась. На начало 2009 г. численность населения составила 832,2 тыс. человек.

Ленкоранский экономический район по показателям рождаемости занимает первое место в республике. Что касается динамики, то в последние годы траектория изменения

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕНКОРАНСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И СТРАТЕГИЯ ЕГО РАЗВИТИЯ

значения показателя рождаемости в районе совпадает с траекторией изменения значения этого показателя в целом по республике, но на более высоком уровне.

Более одной трети общей численности населения Ленкоранского экономического района составляет молодежь (приблизительно 246,8 тыс. человек). Поэтому, в целом по району, и в каждом районе, входящем в его состав, должна проводиться грамотная и эффективная молодежная политика по следующим направлениям деятельности:

- развитие эффективных моделей и форм вовлечения молодежи в трудовую и экономическую деятельность (трудовые объединения, студенческие отряды, молодежные биржи труда и др.);

- совершенствование нормативно-правовой базы для привлечения молодежи к трудовой деятельности и обеспечения ее законных прав и интересов, а также реализация программ поддержки молодежного предпринимательства;

- решение вопросов обеспечения жильем молодых семей и молодых специалистов;

- поддержка талантливой молодежи (проведение творческих фестивалей и конкурсов, учреждение премий и грантов, создание современных молодежных творческих коллективов, пропаганда традиций регионов, проживающих на территории названного экономического района в целом;

- поддержка общественных объединений молодежи (анализ деятельности молодежных объединений, организация работы с положительно настроенными общественными организациями и их лидерами, оказание им организационной, методической и финансовой поддержки, в том числе выделение финансовых средств на реализацию программ, выделение помещений и др.);

- модернизация материально-технической базы учреждений по работе с молодежью и расширение их сети;

- оказание информационно-консалтинговой помощи молодежи; создание условий для занятий спортом и организации отдыха молодежи (развитие спортивной базы, подготовка тренеров-педагогов для работы с молодежью, разработка специальных программ по привлечению молодежи к занятию спортом, создание мест отдыха молодежи);

- проведение мероприятий, направленных на интеграцию молодежи данного экономического района в социально-экономическую и общественную жизнь республики;

- создание молодежных средств массовой информации (газеты, журналы, телепередачи и др.);

- ведение научной и кадровой работы (подготовка кадров для работы с молодежью, системный мониторинг положения молодежи).

Для осуществления указанных направлений деятельности необходимы организация мониторинга основных аспектов жизни местной молодежи и разработка стратегии молодежной политики в Ленкоранском экономическом районе.

* * *

1. *Алыев И.Г.* Усовершенствование развития аграрной отрасли и проведение качественно эффективных реформ в регионах. – Баку, 2004 г.

2. *Алыев И.Г.* Социально-экономические проблемы в обеспечении устойчивого развития аграрной отрасли в условиях глобализации. – Баку, 2007 г.

3. *Кафаров А.А.* Подготовка стратегии устойчивого развития аграрной отрасли в Азербайджане. Материалы республиканской научно-практической конференции. – Баку: НАНА, 2010.

4. *Кафаров А.А.* Территориально хозяйственное образование в условиях становление рыночных отношений. – Баку: БТУ, 1992 г.

АУДИТ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИИ – РЕАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ УЛУЧШЕНИЯ УСЛОВИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

Козлов Ю.Н.

Рассмотрена типология сфер экономической деятельности по степени свободы регулирования социально-трудовых отношений, обоснована необходимость проведения социального аудита в отраслях, где сосредоточены преимущественно коммерческие организации и частные предприятия. Представлены возможности и ограничения аудита социально-трудовых отношений как реального механизма улучшения условий использования рабочей силы.

Ключевые слова: социально-трудовые отношения, рабочая сила, условия труда, социальный аудит.

В условиях усиливающегося дефицита трудовых ресурсов проблемы, связанные с использованием действующей рабочей силы, многократно возрастают. При этом определяющая роль в улучшении использования рабочей силы, принадлежит основной экономической единице, где осуществляется собственно трудовая деятельность – предприятию. Именно на предприятиях и в организациях формируются условия, при которых возможно, с одной стороны, реализовать творческий потенциал персонала, с другой – культивировать у персонала ответственность за выполнение своих обязанностей и заинтересованность в повышении конкурентоспособности организации, в чем кровно заинтересован каждый работодатель.

Социально-трудовые отношения и их регулирование

Деятельность любого предприятия строится на основе социально-трудовых отношений, которые должны быть выстроены таким образом, чтобы обеспечить социальную устойчивость предприятия и способствовать повышению эффективности его функционирования.

Под **социально-трудовыми отношениями на предприятии** обычно понимается взаимосвязь и взаимодействие субъектов этих отношений по поводу определения условий найма, организации и осуществления трудовых процессов, создания условий для эффективного труда и развития персонала, построения систем оплаты и стимулирования его участников. Чтобы социально-трудовые отношения строились на предприятии в соответствии с принципами провозглашенного в Конституции Российской Федерации социального государства, они должны обеспечивать согласование противоположных интересов на основе соблюдения общественного интереса [1, с. 213].

Как известно, регулирование социально-трудовых отношений осуществляется централизованно и децентрализованно. Основными методами централизованного регулирования являются:

Разработка законодательной и нормативной базы: Конституция Российской Федерации; Гражданский Кодекс Российской Федерации; Трудовой Кодекс Российской Федерации; федеральные законы; другие нормативные акты.

Экономические методы: налоговая политика; регулирование цен и тарифов; регулирование оплаты труда работников бюджетной сферы и государственных служащих и т.п.

Согласительные методы – социальное партнерство – согласование действий правительства, предпринимателей и наемных работников.

Децентрализованное регулирование социально-трудовых отношений – это внутрифирменное регулирование, реализуемое непосредственно предприятиями и организациями независимо от форм собственности на средства производства. Каждый собственник (частный предприниматель, фирма, акционерное общество, кооператив) самостоятельно определяет основные параметры условий найма, организации и осуществления трудовых процессов в зависимости, прежде всего, от экономического состояния и финансовых возможностей предприятия.

АУДИТ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИИ – РЕАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ УЛУЧШЕНИЯ УСЛОВИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

В таблице 1 представлено 4 группы отраслей экономики (сфер экономической деятельности) по степени самостоятельности социально-трудовых отношений на примере регулирования оплаты труда.

Таблица 1

Типология сфер экономической деятельности по степени свободы регулирования социально-трудовых отношений (на примере регулирования оплаты труда)

Типы сфер экономической деятельности		Особенности регулирования	Уровень социальных гарантий
1	Отрасли бюджетной сферы	Регулирование осуществляется государством и возможности маневрирования ограничены	Невысокий, но стабильный
2	Отрасли, где регулирование достаточно жестко осуществляется министерством (например, министерство транспорта, министерство связи и массовых коммуникаций и др.)	Значительное влияние государства. Регулирование заработной платы зависит от тарифной политики	Относительно невысокий
3	Отрасли, где сосредоточены преимущественно коммерческие организации и частные предприятия	Самые широкие возможности для самостоятельного регулирования заработной платы	Может быть высоким, но зависит от характера социально-трудовых отношений на конкретном предприятии
4	Прочие отрасли, где сочетаются государственное, отраслевое и фирменное регулирование	Степень свободы зависит от доли государства в собственности предприятий	Средний уровень социальных гарантий

С точки зрения аудита социально-трудовых отношений в целях выявления финансовых и иных возможностей для повышения уровня социальных гарантий работников и улучшения условий их трудовой деятельности наибольший интерес представляют предприятия, относящиеся к третьему типу, т.к. именно на этих предприятиях, как показывает опыт, может быть выявлено наибольшее число неиспользованных резервов.

Аудит социально-трудовых отношений: возможности и ограничения

Регулирование социально-трудовых отношений на предприятии осуществляется путем заключения, изменения, дополнения и надлежащего исполнения работниками и работодателем коллективного договора, соглашения, трудовых договоров. Следует подчеркнуть, что предусматриваемые в коллективном договоре, соглашении, трудовом договоре гарантии в сфере социально-трудовых отношений зависят не только от финансовых возможностей организации, но и взаимопонимания и уважения сторон, соблюдения ими принципов социального партнерства, сформулированных в Трудовом кодексе Российской Федерации.

Таким образом, самым доступным способом проведения аудита социально-трудовых отношений является анализ содержания и исполнения коллективного договора, заключаемого между администрацией предприятия, организации и представителями наемных работников в лице профессионального союза или иной общественной организации, представляющей интересы работников.

Вместе с тем, практика показывает, что факт заключения договора или соглашения еще не говорит о реальной возможности эффективного коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений на предприятии. Реальная эффективность этого процесса определяется, прежде всего, характером устанавливаемых договоренностей

(может ли их выполнение изменить положение работников в лучшую сторону) и степенью их реализации. Проблема заключается не только в наличии или отсутствии договора на предприятии, но и в том, что конкретно предусмотрено в договоре, и какую ответственность он предусматривает за невыполнение своих обязательств сторонами. Таким образом, обобщенным критерием результативности коллективных договоров и соглашений является их *действенность*.

При попытке спрогнозировать действенность заключаемых договоров и соглашений мы сталкиваемся с ситуацией, когда данные представлены в виде словесных (вербальных) описаний, в данном случае в виде текста. Другими словами мы ориентируемся в большей степени не на количественную, а на качественную информацию.

Таким образом, для определения действенности соглашения или договора мы должны пройти следующие этапы прогнозирования:

1. Анализ информации.

Разделение имеющихся данных (обязательств сторон) на количественные и качественные.

Определение наиболее вероятных вариантов развития событий.

Разработка альтернативных вариантов решения тех или иных проблем.

Априорная и апостериорная оценка действенности соглашения или договора.

Предварительная оценка действенности заключаемых соглашений различных уровней и коллективных договоров строится на основе пофакторной модели, включающей 2 основных фактора:

С – содержательность договора, полученная на основе оценки полноты отражения тех или иных проблем коллективно-договорного регулирования на разных уровнях функционирования системы социального партнерства.

Р – априорный результат применения мероприятий, предусмотренных соглашениями различных уровней и коллективными договорами (он может быть как положительным, так и отрицательным).

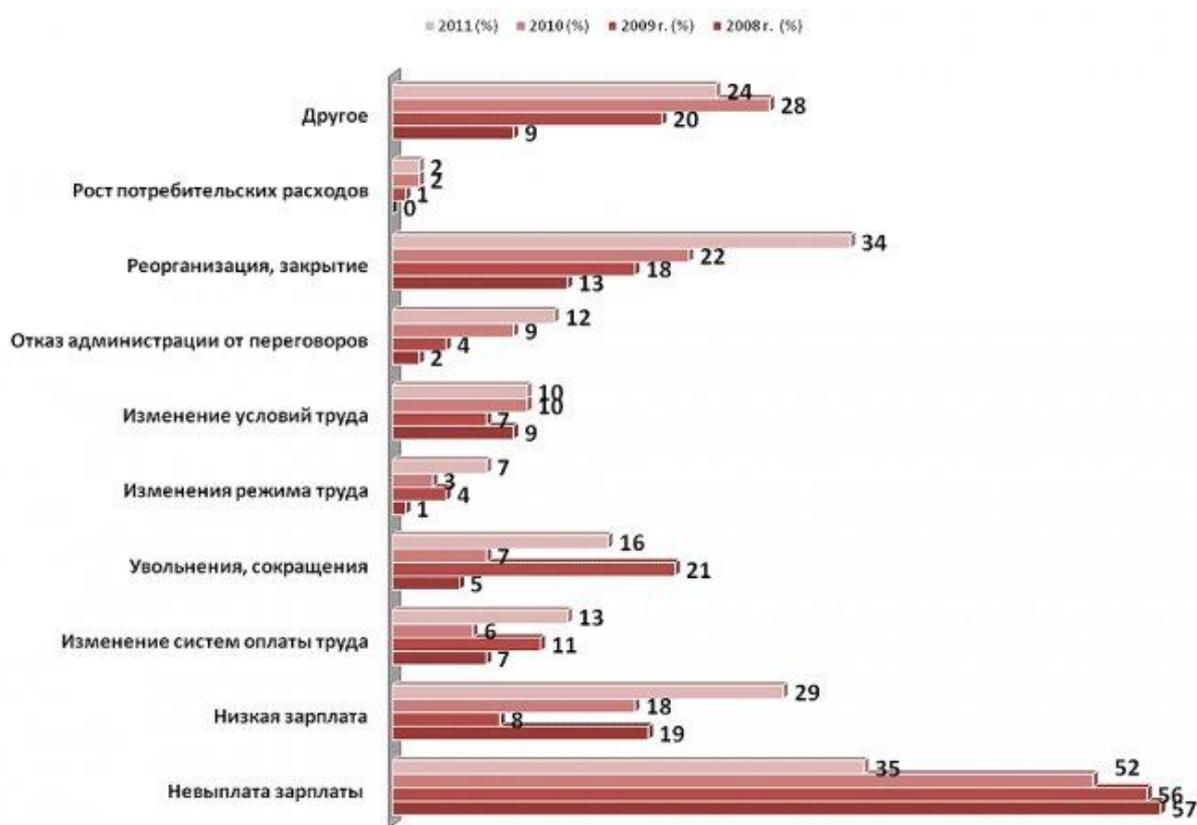
Эти два фактора являются основными, однако количество факторов может быть дополнено на усмотрение аудиторов-экспертов, оценивающих тот или иной коллективный договор [2, с. 42-43].

При оценке действенности конкретных договоров и соглашений очень часто выявляется, что среди обязательств, которые принимают на себя стороны, заключающие коллективный договор, немало таких, которые либо повторяют действующее законодательство, либо носят расплывчатый, неконкретный характер. К числу последних можно отнести, например, такие формулировки: «совершенствовать организацию заработной платы», «гарантировать осуществление прав трудящихся на охрану труда и обеспечивать реализацию комплекса мер с целью сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности» и т.п.

Обязательства должны быть таковы, чтобы они не «повисали» в воздухе в виде расплывчатых формулировок, а являлись формой реализации вполне конкретных направлений социально-экономической политики на предприятии. Соответственно, акцент должен быть сделан не на самих обязательствах, которые могут быть весьма разнообразны, а на тех проблемах социально-трудовых отношений, решение которых зависит от исполнения этих обязательств. Главное – наличие в договорах и соглашениях не пустых (декларативных) или воспроизводящих нормы действующего законодательства обязательств, а значащих обязательств, то есть тех, которые конкретизируют и дополняют нормы закона, способствуют развитию и совершенствованию социально-трудовых отношений, поднимают их на более высокий уровень.

При оценке эффективности социального диалога между работодателями и работниками рекомендуется также анализировать содержание протоколов разногласий сторон при заключении коллективного договора, количество обращений работников и их представителей в комиссию по трудовым спорам на предприятии, количество обращений в суды. Следует проанализировать решения, принимаемые этими органами, содержание которых позволит оценить уровень отношений между работодателем и работниками на предприятии.

Рис. 1. Динамика причин трудовых протестов в 2008-2011 гг. (%)



Источник: [3].

На рис. 1 обращает на себя внимание, что подавляющее большинство трудовых протестов в России по-прежнему связаны с заработной платой. Хотя в первом полугодии 2011 г. существенно изменилось соотношение причин, связанных с заработной платой. Все предыдущие годы более половины протестов возникали из-за задержек заработной платы. В 2011 г. только в трети случаев (35%) упоминались задержки заработной платы. Зато значительно выросла доля протестов из-за низкой заработной платы – до 29%, хотя в прошлые годы доля этой причины не поднималась выше 19%. По сравнению с прошлым годом вдвое выросла доля протестов против изменения систем оплаты труда (13%). Подобное распределение причин свидетельствует об изменении ситуации в оплате труда, сложившейся в условиях кризиса 2008-2009 гг. Бастовать и протестовать стали не только потому, что нет зарплаты, но и потому, что она низкая. Тем не менее, задержка выплаты заработной платы это по-прежнему, самая распространенная причина протестов.

Требует определенного осмысления также значительное увеличение числа протестов из-за такой причины, как «политика руководства, реорганизация, закрытие предприятий». Каждый третий протест (34%) в первой половине 2011 г. происходил, в том числе, и по этой причине, а в 2010 г. только каждый пятый – 22%. Достаточно большое число конфликтов (до 10%) возникает в связи изменением условий труда, что однозначно свидетельствует об ухудшении условий использования рабочей силы.

Одним из критериев оценки социально-трудовых отношений выступает обеспечение работодателем гарантий трудовых прав работников в соответствии с трудовым законодательством и мировыми стандартами. Если аудитор выяснил, что в организации имеют место нарушения трудовых прав работников, то целесообразно проанализировать, какие действия принимали работники в свою защиту. Анализ этих действий позволит оценить реальные возможности использования своих прав работниками предприятия.

Существенным ограничением для проведения социального аудита является отсутствие на предприятии коллективного договора, что – не редкость, особенно в организаци-

ях малого и среднего бизнеса. В этом случае наиболее приемлемым способом аудита может стать социологический опрос работников, в процессе которого выявляются субъективные оценки работниками условий трудовой деятельности, как на своем предприятии, так и в российской экономике в целом, что дает возможность более конструктивно оценивать полученные ответы и делать соответствующие обобщения.

Таким образом, аудит социально-трудовых отношений на предприятии – понятие комплексное и может рассматриваться как реальный механизм улучшения условий использования рабочей силы, т.к. он позволяет оценивать уровень развития социально-трудовых отношений в организации с точки зрения создания условий для достойного труда работников; соблюдения гарантий в сфере труда, установленных в коллективном договоре; справедливого распределения вновь созданной стоимости; установления гарантированных заработков на уровне воспроизводства рабочей силы независимо от результатов деятельности предприятия; создания безопасных и здоровых условий труда; развития производственной демократии; защиты трудовых прав работников и т.п.

* * *

1. Жуков А.Л. Аудит человеческих ресурсов организации. – М.: МИК, 2010. – 256 с.

2. Катульский Е.Д., Меньшикова О.И. К вопросу об оценке эффективности коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений в России // Труд и бизнес. Материалы 7-ой межвузовской научно-практической конференции по актуальным вопросам социально-экономического развития

/ Под ред. В.Н. Якимова. – М.: национальный институт бизнеса. 2008. – 192 с.

3. Мониторинг Центра социально-трудовых прав: трудовые протесты в России за 1 полугодие 2011 г. // <http://trudprava.ru> (дата обращения 1.08.2011).

Открытое акционерное общество
«ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР УРОВНЯ ЖИЗНИ»
Научно-исследовательская организация



ВЦУЖ – научно-исследовательская организация, комплексно исследующая проблемы уровня и качества жизни населения и работающая на российском рынке научных, инновационных и образовательных услуг с 1991г.

В структуре ВЦУЖ функционирует Центр послевузовского и дополнительного профессионального образования, осуществляющий свою деятельность на основании Лицензии АА № 000079 от 1 июля 2008 г. и Свидетельства о государственной аккредитации № 0262 от 17.02.2010 г. Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

Центр послевузовского и дополнительного профессионального образования ВЦУЖ в течение года ведет прием в докторантуру и аспирантуру по научной специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика труда). Срок обучения в докторантуре – 3 года. Обучение в аспирантуре по очной – 3 года и 4 года по заочной форме. Аспиранты-юноши очной формы обучения получают отсрочку от службы в армии в соответствии со статьей 24, пунктом 2 (б) Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Проводится подготовка диссертаций в форме соискательства: докторских – не более 4-х лет; кандидатских – до 5 лет.

Во ВЦУЖ действует диссертационный совет Д 224.001.01. по защите докторских и кандидатских диссертаций по научной специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика труда). В состав совета входят ведущие специалисты России в области экономики труда.

Стоимость образовательных услуг ВЦУЖ: докторантура – за первый год обучения 150000 руб. (последующие – 50000 руб.), аспирантура (очная) – за первый год обучения 50000 руб. (последующие – 70000 и 80000 руб.), подготовка кандидатской диссертации в форме соискательства – за первый год обучения 100000 руб. (последующие – 30000 руб.)

Докторантам и аспирантам ВЦУЖ предоставляется возможность активно участвовать в научных исследованиях по проблемам социального развития; состояния рынка труда в регионах России, занятости, оплаты труда; социального партнерства; уровня, структуры доходов и потребления; социальных стандартов качества и уровня жизни; социальной защиты населения; международного сопоставления уровня и качества жизни; социально-экономической деятельности предприятий; социального и пенсионного страхования и др. Результаты научных исследований ВЦУЖ докторанты и аспиранты могут использовать при подготовке диссертаций.

Научное консультирование докторантов и руководство аспирантами осуществляют высококвалифицированные специалисты: доктора наук, профессора и доценты.

Профессиональная переподготовка, повышение квалификации и стажировка специалистов в сфере труда, занятости, социального страхования и социальной защиты населения ведется по аккредитованным дополнительным профессиональным программам с выдачей соответствующего документа государственного образца.

Обучение осуществляется на договорных условиях.

Ждем ВАС в аспирантуре/докторантуре ВЦУЖ и на наших семинарах!!!

По всем вопросам обращаться по адресу: 105043, г. Москва, 4-я Парковая ул., д.29.

e-mail: info@vcug.ru, ruaspiranturav@list.ru

www.vcug.ru

Телефоны для справок: (499) 164-99-93, 164-93-25, факс (499) 164-99-64

Прокудин Владилен Андреевич,

Акумова Наталия Вячеславовна,

Колчин Андрей Александрович

Международное сотрудничество

27-28 июня 2011 г. в Москве состоялся итало-российский симпозиум на тему «Экономике нужны этические регуляторы. К 140-летию со дня рождения Луиджи Стурцо». В качестве инициаторов этой встречи ученых-гуманитариев, представителей общественных организаций и духовенства двух стран выступили Всероссийский центр уровня жизни, культурный центр Покровские ворота и Итальянский институт культуры, являющийся структурным подразделением Посольства Италии в России. Итальянский священник Л. Стурцо на протяжении шести десятилетий весьма продуктивно совмещал служение Церкви с активным участием в политической жизни и научной деятельностью, он внес весомый вклад в организацию на рубеже XIX-XX вв. крестьянских кооперативов и касс взаимопомощи, а также рабочих профсоюзов христианской ориентации. В июне 1919 г. Л. Стурцо возглавил Народную партию, которая в ноябре того же года на парламентских выборах набрала более 1 млн. голосов избирателей-католиков и стала третьей по влиянию партией страны (после социалистов и либералов).

В начале 20-х гг. прошлого века Л. Стурцо, опередив немецких социал-демократов, в своих статьях и публичных выступлениях выдвигал в качестве альтернативы отчуждению результатов труда рабочих Италии и других капиталистических стран преобразование трудовых отношений на основе соучастия трудящихся в организации производства и в управлении производством. По существу, он заложил основы нынешней европейской модели трудовых отношений. Идейное наследие Л. Стурцо, социолога, философа, культуролога, является в Италии неотъемлемой частью актуального социального и политического дискурса, поэтому в процессе подготовки симпозиума у нас появились новые итальянские партнеры: Институт Луиджи Стурцо, Институт политических, экономических и социальных исследований (ЭУРИСПЕС) и Международный исследовательский центр Луиджи Стурцо.

Подробный материал о симпозиуме будет опубликован в следующем номере журнала.

к.и.н. Е.Н. Новоселов

Дополнительную информацию о Всероссийском центре уровня жизни можно получить на сайте в Internet: <http://www.vcug.ru>

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

<p>Алыев Иса Гусей оглы</p> <p align="right"><i>I. Aliev</i></p>	<p>Директор Института Экономики НАН Азербайджанской Республики, д. э. н., профессор Аз1143, Азербайджанская Республика, г. Баку, пр. Г. Джавида, 31 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru <i>Director of Institute of Economics of NAS (National Academy of Science)</i></p>
<p>Бобков Вячеслав Николаевич</p> <p align="right"><i>V. Bobkov</i></p>	<p>Генеральный директор ОАО «ВЦУЖ», д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул., 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru <i>General Director of JSC «VCUG», Doctor of Economics, professor, Honored Science Worker of the Russian Federation</i></p>
<p>Бушуев Виталий Василье- вич</p> <p align="right"><i>V. Bushuev</i></p>	<p>Генеральный директор Института энергетической стратегии, д.т.н 109028, Москва, Яузский бульвар, 13, стр. 3, офис 10 тел. +7 (495) 698-52-34. e-mail: info@vcug.ru <i>General Director of Institute of Power Strategy, Doctor of Technics</i></p>
<p>Васильев Владимир Петрович</p> <p align="right"><i>V. Vassiliev</i></p>	<p>Руководитель отдела научно-информационного обеспечения ОАО «ВЦУЖ». 105043, Москва, 4-я Парковая ул., 29 Тел.: +7 (499)164-96-64 e-mail: info@vcug.ru <i>Head of Scientific Information Management of JSC «VCUG»</i></p>
<p>Голубев Владимир Степа- нович</p> <p align="right"><i>V. Golubev</i></p>	<p>Главный научный сотрудник Института системного анализа РАН, д. г.-м.н. 117312, Проспект 60-летия Октября, 9 Тел. +7 (495) 422-04-91., +7 (963) 652-57-11 e-mail: info@vcug.ru <i>The main research assistance of Institute of the system Analysis of Rus- sian Academy of Science, Doctor of Geologo-mineralogical Science</i></p>
<p>Гулюгина Алефтина Александровна</p> <p align="right"><i>A. Gulugina</i></p>	<p>Руководитель научного центра проблем доходов и потребительских бюджетов населения ОАО «ВЦУЖ», к.э.н. 105043, Москва, 4-ая Парковая ул., 29 Тел.: +7 (499)164-93-25 e-mail: info@vcug.ru <i>Head of Scientific Center of the problems of income and consumer budgets population of JSC «VCUG», Candidate of Economics</i></p>
<p>Кафаров А.А.</p> <p align="right"><i>A. Kafarov</i></p>	<p>Главный научный сотрудник НАНА, д. э. н., профессор Тел./факс: +7 (499) 164-99-64 e-mail: info@vcug.ru <i>The main research assistance of National Academy of Science of Azerbaijan, Doctor of Economics, professor</i></p>
<p>Козлов Юрий Николаевич</p> <p align="right"><i>Yu. Kozlov</i></p>	<p>Аспирант ОАО «ВЦУЖ» 171573, Тверская обл., Калязин, Волжская ул., д.33, кв. 57 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64 e-mail: info@vcug.ru <i>Post-graduate student JSC «VCUG»</i></p>

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ
И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

Тарко Александр Михай- лович A. Tarko	Главный научный сотрудник Вычислительного Центра РАН Москва, ул. Вавилова, 40 тел. +7 (495) 572-59-59 e-mail: info@vcug.ru <i>The main research assistance of Computer Center of RAS (Russian Academy of Science - расшифровка)</i>
Чесалкина Елена Юрьевна E. Chesalkina	Научный сотрудник ОАО «ВЦУЖ». 105043, Москва, 4-ая Парковая ул.,29 Тел.: +7 (499)164-93-25 e-mail: info@vcug.ru <i>Scientist researcher of JSC «VCUG»</i>
Шевченко Светлана Васильевна S. Shevchenko	Директор научно-исследовательского института труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, доц., к.э.н, 220004, Беларусь, Минск, пр. Победителей, 23, к.2 Тел.: (8-10-37-517) 203-70-70 e-mail:SV- instlab@yandex.ru <i>Director of the Research Institute of Labor, the Ministry of Labor and Social Protection of the Republic of Belarus, Associate professor, Can- didate of economics</i>

7/2011 (161)

**«LIVING STANDARD OF THE POPULATION
IN THE REGIONS OF RUSSIA»
Theoretical and practical journal**

V. Bobkov V. Vasiliev A. Gulugina E. Chsalkina	Monitoring of income and living standards of population of Russian Federation. April – June 2001	3
<p>It is already more than 15 years of organizing of monitoring of income and living standards of population of Russia in All-Russian center of living standards. It bases on interacting system of socio-economic indicators. Monitoring concept provides using of the special indicators which were exhausted in All-Russian Center of living standards. As a monitoring result we can see numerical and analytic information which is got with using methods of economic-statistical analysis for Russia in whole and several federal districts and regions of Russian Federation.</p> <p>Key words: living standards, minimum of subsistence, income, costs, purchase power of population, different levels of consuming budget, stratification of population, income differentiation, income concentration, concentration and differentiation of wages, variation, monitoring, district, federal region.</p>		
V. Bushuev V. Golubev A. Tarko	Living quality and a capital of the world countries and regions of Russian Federation in their comparison –2009	48
<p>The author calculated the reproducible capital of countries of the world and regions of Russian Federation, index of living quality. Reproducible capital includes physical, human and social capital. Index of living quality is calculated as average arithmetic value of private capital production of countries and their regions to maximum value of these capitals production among all countries of the world. There is a rating of countries of the world and regions of Russian Federation of index of living quality and reproducible capital.</p> <p>Key words: living quality, physical capital, human capital, social capital, indexes of living quality.</p>		
S. Shevchenko	Indicators of the living standards of population in allied with Russia Republic of Belarus	70
<p>In the article the author presents the numerical and analytical information which characterizes the dynamics of nominal and real salary in different branches of economy. It is represented the influence of financial and economic position of the commercial organizations on dynamics of a salary in 2009-2010. The author carried out the analysis of work quota setting as one of the factors which promotes to reduce the costs to remuneration of labour. There is an analysis of wages in different branches of state-financed sphere.</p> <p>Key words: wage, profitability, branches of industry, work quota setting, state-financed sector of economy.</p>		
Aliev I.G. Kafarov A.A.	Socio-economic problems of Lenkoransky economic region of Azerbaijan republic and a strategy of its development	79
<p>The article is devoted to socio-economic problems of development of real sector of economy of Azerbaijan republic region, creation of the new workplaces, and improvement of living standards of population.</p> <p>Key words: Azerbaijan republic, Lenkoransky economic region, strategy, population, agricultural policy.</p>		
Yu. Kozlov	Audit of socio-labor relationships at the enterprise – the real mechanism of improvement of conditions of labor force using	83
<p>There is a typology of economic activity spheres by the level of freedom in regulation of socio-labor relationships in the article. Here we can see the explanation of necessity of organization of social audit in those branches of mainly ventures and private business. The author also presents the possibilities and restrictions of socio-labor relationship audit as a real mechanism of improvement of conditions of labor force using.</p> <p>Key words: socio-labor relationships, labor force, working conditions, social audit.</p>		