

В июле 2013 г. генеральный директор Всероссийского центра уровня жизни, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, руководитель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук (НОАН) **Вячеслав Николаевич Бобков** обратился к председателю Комитета Госдумы Российской Федерации по науке и наукоёмким технологиям **Черешневу В.А.** и руководителю фракции политической партии «Справедливая Россия» Госдумы Российской Федерации **Миронову С.М.:**

Уважаемый Валерий Александрович!

Уважаемый Сергей Михайлович!

Учитывая продолжающийся рост внимания общественности нашей страны к определению современного идеала социального развития и проявленному, в этой связи, вниманию к проблематике формирования ноосферного общества на фоне отрицательных последствий либерально-рыночных реформ в России 90-х годов прошлого столетия, а также неудачи первого глобального социалистического эксперимента, просим Вас содействовать реализации у нас в стране следующих мероприятий:

Разработке Концепции социального идеала ноосферного общества цивилизации управляемой социоприродной эволюции как модели глобального будущего общества.

Исключению из Конституции РФ и Закона об образовании норм, регламентирующих осуществление идеологизации образовательных практик, принятию за основу указанных процессов в современном образовании России социальный идеал ноосферного общества цивилизации управляемой социоприродной эволюции, систему защиты интересов коренных народов нашей страны, русского народа как государствообразующего этноса.

Принятию законодательных актов Российской Федерации, определяющих необходимость оптимального сочетания в экономике различных форм собственности, приоритеты контроля органов власти нашей страны за ее государствообразующими отраслями, становление образовательного общества.

Подготовке правовой базы модернизации политического развития российского общества XXI века на основе формирования социальной культуры ноосферного общества управляемой социоприродной эволюции, защиты интересов коренных народов России, ее развития по модели ноосферной парадигмы глобального будущего общества.

Определению стратегий духовно-культурного развития населения современной России на основе социального идеала ноосферного общества цивилизации управляемой социоприродной эволюции, оптимального сочетания глобального, национального и регионального, общественного и личностного, приоритетов эволюции культуры коренных народов

нашей страны, русского народа как ее государствообразующего этноса.

Созданию правовых основ обеспечения индивидуально-личностного развития человека в современной России как разносторонне развитой личности, способной к эффективной деятельности во всех основных сферах общественных отношений: экономического, политического, духовно-культурного, социально-бытового и экологического, социально-демографического развития российского общества.

Обеспечению гарантий полноценного развития семьи как социального института российского общества, его первичной социально-демографической ячейки, базовой клетки социальной формы движения материи, основы воспроизводства культуры, общества, государства и человека в российском социокультурном пространстве XXI столетия, его ноосферы.

Созданию и осуществлению региональных и муниципальных, а также поселенческих моделей ноосферного развития административно-территориальных образований современной России, их эволюции в XXI столетии. Реализации, в этой связи, ряда инновационных проектов научно-образовательного и социально-экологического, а также производственно-технологического, социально-бытового и духовно-культурного развития ноосферного общества управляемой социоприродной эволюции.

Организации на территориях четырех «игорных зон» современной России (вместо них) центров ноосферного научно-образовательного и социально-экологического туризма, интеграции культуры и науки, общества и природы, образования и производства, социальной сферы и управления.

Расширению проблематики деятельности Всероссийского центра уровня жизни и созданию на его базе в г. Москве и регионах ряда социально-ориентированных НИИ и отраслевых центров научно-образовательного профиля, а также федерального научно-образовательного и социально-просветительского центра – Высшей школы социальной культуры ноосферного общества управляемой социоприродной эволюции современной России.

Организации при Госдуме РФ центра ноосферной

модернизации законодательства и технологий управления органов власти современной России, его филиалов во всех регионах страны.

Изменению статуса и стратегии развития, функционирования Академии народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ, ее ноосферной социализации как основы повышения качества подготовки и переподготовки кадров управленческого актива органов власти современной России.

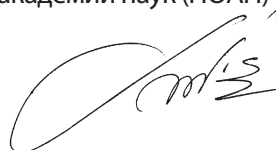
Введению в вузах современной России обязательного базового учебного курса «Основы формирования и развития общества цивилизации управляемой социоприродной эволюции».

Организации на первом канале ТВ РФ специальной программы «Россия – цивилизация управляемой социоприродной эволюции».

Осуществлению в России 2014-2020 гг. комплексной целевой федеральной программы: Концепция формирования российского общества управляемой социоприродной эволюции.

С уважением,

Генеральный директор, д.э.н., профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, руководитель Московского отделения ноосферной общественной академии наук (НОАН)



В.Н. Бобков

На данное обращение В.Н. Бобкова от председателя Комитета Госдумы РФ по науке и наукоёмким технологиям В.А. Черешнева получен следующий ответ:

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА
КОМИТЕТ ПО НАУКЕ И НАУКОЕМКИМ ТЕХНОЛОГИЯМ
Георгиевский пер., д. 2, Москва, 103265 Тел. 8(495)692 66 30 Факс 8(495)692 60 98 E-mail: chereshev@duma.gov.ru

23 июля 2013 г. № ММЗ.3.30-23/118
23.07.2013

Генеральному директору
ОАО «Всероссийский центр
уровня жизни»
В.Н.БОБКОВУ
4-я Парковая ул., д. 29,
Москва, 105043


Уважаемый Вячеслав Николаевич!

Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям рассмотрел Ваше обращение, затрагивающее проблемы формирования ноосферного общества.

Выражаю благодарность за Вашу обеспокоенность столь важным вопросом и сообщаю следующее.

Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к компетенции Комитета по науке и наукоёмким технологиям отнесена работа с законопроектами в области науки и наукоёмких технологий.

Информация, содержащаяся в Вашем письме, принята к сведению и будет использована в законотворческом процессе.

Председатель Комитета  В.А. Черешнев

ОБЩЕСТВО КОЛЛЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

(интервью журналу «Глобосфера»)

Бобков В.Н.

«Высоко образованное общество, где интеллект развивается быстрее, чем развиваются материальное производство и услуги, – это общество кооперации, коллективного взаимодействия».

– Эксперты считают, что мы живем в обществе, где чрезмерное потребление присутствует уже с первого года жизни ребенка. На ваш взгляд, к каким последствиям может привести чрезмерное потребление?

Сейчас общество «заострено» на зарабатывании денег. Потребление – это не плохо. Весь вопрос в том, какова структура этого потребления?

Вектор общества должен быть направлен как на повышение доходов людей, так и на заботу о развитии духовных потребностей. Мораль, интерес к литературе, знаниям должны поощряться в обществе. У людей должны быть средства к реализации духовных потребностей, в том числе, за счет государства, какие-нибудь льготные формы потребления. А труд людей, занятых в сфере услуг удовлетворения духовных потребностей общества, должен получать адекватную оценку.

Другая сторона вопроса связана с тем, что культ обогащения, заразивший значительные слои населения, на предельно низком уровне потребностей, приводит к востребованности этими слоями чего-то вроде массовой культуры, нерациональному удовлетворению своих физических потребностей. Это и переизбыток, и нанесение вреда своему здоровью, казино, кино, с низменными потребностями и у тех, кто смотрит, и у тех, кто производит.

Все это заражает общество. Человек стремится создать вокруг себя соответствующую среду, потому он и востребует соответствующую продукцию, а среда, естественно, тоже влияет на человека. Все взаимосвязано.

– А какова роль социальных факторов в развитии личности? И может ли человек сам выбирать, в какой среде ему развиваться? Является ли выбор общества, окружающей среды свободным выбором человека?

Человек всегда ограничен теми условиями, в которых он родился, работает, живет. Поэтому, с одной стороны, он поставлен в рамки определен-

ной среды, с другой, может принимать решения, которые способны изменить эту среду. Многие люди меняют профессии, потому что, получив образование, понимают, что это не его. Кто-то, получив профессию, не имеет возможности работать по ней, не получает достаточного дохода. Он переезжает или уезжает в другую страну – возможности для этого есть, так как наша планета Земля, как наше общество – едины. Глобализация нас связывает сегодня. Происходит массовая миграция людей в поисках лучших условий жизни. Чтобы на практике осуществить поговорку «Где родился, там и содился», наша страна должна создавать соответствующие условия, соответствующий вектор развития.

– Какие инструменты могут быть задействованы для решения данной проблемы? И есть ли они?

Сегодня люди чувствуют социальную незащищенность. Она проявляется в том, что каждый выживает сам. А программы поддержки носят остаточный характер, хотя руководство страны много этим занимается. Оно пытается каким-то образом компенсировать недостатки модели развития мерами социальной поддержки. Но поскольку сама модель не настроена на создание условий для достойного уровня жизни большинства населения, то эти меры поддержки идут как следствие реакций на неблагоприятные ситуации, то и дело выявляющиеся в различных сферах жизни, решить которые при данной модели развития невозможно.

Развитие новых технологий во всем мире приводит к тому, что очень ускоряется перемена труда. Глобальная мобильность людей сегодня приводит к новым формам занятости: у работодателя возникает необходимость не в пожизненной форме найма работников – бессрочных контрактах, а в срочных (кратковременных). Значительные слои населения принудительно попадают в условия ограничения сроков и защищенности занятости. В итоге растет проблема социальной незащищенности. Неустойчивость занятости – это одна из глобальных проблем, которой должно быть найдено решение.

– Благодаря развитию технологий сокращается количество рабочих мест и, по всей видимости, эта тенденция будет только

расти, то есть рабочие места будут сокращаться, число безработных будет увеличиваться.

Сейчас очень быстро меняется структура, соотношение между тем, что выпускает высшее образование (структура новых кадров) и ситуацией в экономике (структура рабочих мест). И люди зачастую не могут найти себе работу. Нет гибкого баланса между тем, что нужно людям, чтобы они развивались, и теми услугами и продуктами, которые они могли бы получить за счет того, что где-то для этого будут созданы новые рабочие места.

Поэтому **общество не должно развиваться вслепую, методом проб и ошибок, через стихийные рыночные механизмы. Это должно быть управляемое глобальное общество будущего.**

Я нахожусь в группе ученых, которые обосновывают ноосферную парадигму глобального общества будущего. Ноосферное общество – ноосфера – понятие, которое ввел в обиход великий российский ученый В.И. Вернадский. В этом году все прогрессивное человечество отмечает его 150-летие. **В ноосферном обществе человеческий разум опережает развитие для того, чтобы на основе управляемости создавать рабочие места, поддерживать баланс человека и природы и разумно управлять обществом. Это высокообразованное общество, где интеллект развивается быстрее, чем развивается материальное производство и услуги. Это общество не стихийное, а общество кооперации, коллективного взаимодействия.** Проблемы, которые уже сегодня возникают в развитии, выходят за рамки государств, требуют кооперации, требуют мирового «правительства». ООН – это его прообраз.

– То есть мы подошли к новой фазе развития человечества, фазе сотрудничества, единства, братства?

Это будет понимание того, что все люди на нашей планете связаны. В одиночестве ни одна, даже крупная страна, не в состоянии решить целый ряд проблем, которые возникают. Требуется сосредоточение научной мысли разных стран, кооперация. Если мы хотим бороться с землетрясениями, научиться предсказывать их, у нас должна быть совершенно другая диагностика, другие меры, возможности, связанные либо с эвакуацией, либо с какими-то защитными действиями. Другие технологии, совсем другие затраты, совсем другие способы решения проблем. Не случайно есть такое понятие «глобальные проблемы» современности.

– То есть мы должны двигаться к какому-то интегральному мироустройству?

Конечно, к интегральному, но через усиление роли национальных государств. Сегодня изоляция – это недальновидность.

– Может быть, к интегральному обществу мы сможем двигаться только, если начнем воспитывать вокруг себя общество...

Будущее общество может быть создано только образованными людьми, и поэтому важнейшая проблема – образование, включающее воспитание. В контексте ноосферной парадигмы мы называем это – образовательным обществом. **В образовательном обществе «Учитель» с большой буквы – это центральная фигура.** То есть это тот вид труда, тот институт общества, которому общество должно придавать огромное значение и ценить этот труд.

– Как вы считаете, каковы должны быть основы интегрального воспитания и образования данного общества?

Гуманистическая мораль, то есть человек – это высшая ценность. Человек должен быть очень развитым. Развитый человек – это, прежде всего, человек, который образован, культурно и мировоззренчески развит. Для этого приоритеты смещаются со стороны низких потребностей. Да, мы все будем питаться, может, как-то по-другому, будем одеваться, но смысл жизни не в этом. Люди должны понимать это. Вот в этом и есть образование и воспитание.

Не в том смысл жизни, чтобы заработав миллион, получить небезопасную среду. Если ты его нечестно заработал, то живешь в постоянном страхе, стрессе. И начинается депрессия – один из массовых феноменов сегодняшнего общества. Вместо того, чтобы создавать условия для ее предотвращения, сегодня находятся дельцы, которые поощряют гонку за «чистоганом». Общество сегодня, к сожалению, выдвинуло этот культ во главу угла, а «борется» распространением антидепрессантов по всему миру.

Антидепрессанты – это наркотики, которые «гасят» людей, вместо того, чтобы изменить саму парадигму. Создать другие условия для жизни, которые позволят людям быть образованными, переключиться от депрессии к профессии. Создать условия, в которых можно будет реализоваться не только в качестве наемных работников, но и в качестве творческих личностей, работающих на себя, на свой бизнес, на общее дело.

Те, кто управляет обществом, власть, должны осознать эти ценности и направлять наш вектор

развития в эту сторону, а не в сторону поощрения культа обогащения.

– Как при воспитании нашей молодежи, детей, при воспитании вообще общества во главу угла поставить вопрос смысла жизни?

Все что мы делаем – это потребление и, одновременно, созидание. **Жить, чтобы развиваться, чтобы становиться богатой личностью, чтобы реализовать свои способности – это тоже потребление, но это потребление, основанное на духовных ценностях.**

Что такое разум? Это культура, а культура это, прежде всего, духовная культура. Общество должно быть переориентировано с принципа «Почему ты такой умный и такой бедный?» на принцип «Богатство – это прежде всего богатство самого человека, и качество жизни – это прежде всего развитость людей, способных преобразовывать среду, для того чтобы сохранять ее возможности для комфортной жизни». Очень важно достичь гармонии человека и Природы. И достичь не только в рамках Земли, но и Космоса.

– А эгоистическую природу человека можно поменять на противоположную?

Ни в одной культуре никогда не было однозначного понимания, что человеком в абсолютном масштабе, прежде всего, движет эгоисти-

ческий интерес. Если вы почитаете серьезные философские труды, вы увидите, что есть две стороны – одна эгоистическая, другая альтруистическая. И это всегда противоречия, которые между собой взаимодействуют, борются, и эта борьба продолжается каждый день, везде. В бизнесе, в капитале, всюду в жизни... Известный американский экономист и социолог Т. Веблен, рассматривая проблемы капитализма, говорил, что банкиры – это упыри, а реальный бизнес, который работает и создает блага – это моральный бизнес.

Поэтому везде есть противоречия двух начал – добра и зла. И я думаю, что все-таки вектор развития в долговременном периоде, неизбежно должен быть связан с тем, что силы добра возьмут верх над злом. Я вижу этому много подтверждений, но цена бывает несоразмерно высокая.

Возможности сегодняшних технологий могут использоваться как во зло, так и во благо. Часто используются во зло, и в результате возникает обратное действие. Борьба добра со злом. Но на стороне добра объективные закономерности развития.

**www.globosfera.info
Таль Ашер 16/06/2013**

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

НООСФЕРНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО СИНТЕЗА НАУК В XXI ВЕКЕ

Научный доклад представленный на заседании Московского отделения
Ноосферной общественной академии наук 15 мая 2013 года, г. Москва,
Всероссийский центр уровня жизни

Субетто А.И.

Ключевые слова: ноосферно-ориентированный синтез наук, вернадскианская революция, глобальная экологическая катастрофа, биосфера, энтропийные процессы, русский космизм, марксова парадигма синтеза наук, управляющий разум, ноосферизм, Планетарный Ноосферный Разум

Уважаемые коллеги, соратники!

Представляемая мною на Ваш суд проблема методологических основ ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке возникла не случайно, ее взращивание происходило на протяжении последних 20 лет в пространстве так называемой «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения. Важнейшим итогом этой революции, в моей оценке, стал становящийся Ноосферизм, который я в монографии «Ноосферизм» в 2001 году определил как «теоретическую систему философско-научных, социологических, научно-экономических взглядов, раскрывающую законы и закономерности, принципы и императивы становления социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая в свою очередь «есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере»¹, у истоков становления которого стоит научное творчество В.И.Вернадского, 150-летие со дня рождения которого мы отметили 12 марта 2013 года, в пространстве которого мы живем, созидаем, страдаем, учимся и боремся за лучшее будущее человечества и России. Одновременно, я подчеркивал, ноосферизм есть «теоретическая база нового мировоззренческого переворота и революции в содержании образования, которая и теоретически, и идеологически вооружает человечество для преодоления того глубокого «бытийного кризиса», который обозначился в конце XX века»².

Позже я расширил смысловое поле категории «**ноосферизм**», подчеркнув, что он **есть основа и программа ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, который выступает важнейшим императивом в логике действия императива экологической выживаемости человечества в XXI веке.**

1. Основные положения, определяющие постановку разработки методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке

Ставя **проблему системных оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке**, я исхожу из следующих положений, которые так или иначе, с той или иной теоретической глубиной обсуждались в моих работах:

Положение 1. Мир человечества вошел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая обозначила собою Пределы всем прежним цивилизационным основаниям и механизмам развития – рынку, частной капиталистической собственности, капитализму, в целом – всей стихийной парадигме истории, на основаниях которой жило и развивалось человечество, начиная с истоков социальной современной истории – неолитической революции около 100 веков назад. Термин «первая фаза» в констатации этой катастрофы означает, что «точка невозврата» человечеством еще не перейдена, с одной стороны, а, с другой, – что само понятие Глобальной Экологической Катастрофы фиксирует собой не одномоментное событие, а процесс, имеющий свою логику и свою фазовую структуру. Причем само понятие Глобальной Экологической Катастрофы относится не столько к Биосфере, сколько к Человечеству, вернее – к экологической нише, которую оно занимает в структуре Биосферы, и соответственно к тому, что можно назвать «хозяйственной емкостью» Биосферы.

Поэтому за первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрывается бытийная катастрофа самого человека, его культуры, неадекватность человеческого

¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006 – 537с.; с. 8, 15

² Там же, с. 15

разума сложности и целостности мира, и соответственно неадекватность «частного» – рыночно-капиталистического (расщепленного, «одномерного» и отчужденного) – человека императивно-внешне-заданной собственной целостности, которую высветил, через негативные основания, сам факт первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Человек, впервые за всю свою историю, столкнулся с действием законов гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. Глобальная катастрофа человека, как проекция первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на процессы мировосприятия и хозяйственного мироосвоения им, обозначила собой катастрофу не в явном, а в опосредованном виде, который человек не замечает и не понимает. В этом проявился тот феномен, который я назвал Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой, отталкиваясь от близкого понятия «интеллектуальной черной дыры» В.П.Казначеева, введенного им в начале 90-х годов XX века. За неадекватностью человеческого разума сложности и целостности мира скрывается неадекватность линейной механистической научной картины мира, взгляд на Природу и Космос как пассивные мегасистемы.

Положение 2. Сама фиксация глобального экологического кризиса или, в моей оценке, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которую вошел «мир человечества», т.е. антропосфера, означает, что возник императив экологической выживаемости человечества (по Н.Н.Моисееву – «экологический императив»)³. Возникший императив выживаемости носит «надчеловеческий» характер, он возник не столько в результате научной и философской рефлексии человечества, сколько как биосферный императив, обращенный со стороны Биосферы по отношению к человечеству, к его коллективному разуму, формулировка которого происходит на особом типе «языке» – на «языке» экологических катастроф. Это означает, что **ноосферизм, как развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского на рубеже XX и XXI веков, формируется в особую историческую эпоху – эпоху действия императива экологической выживаемости человечества** (я его сокращенно

в своих трудах еще в начале 90-х годов XX века назвал «императивом выживаемости» и буду в дальнейшем пользоваться этим термином).

Теперь проблема перехода к «ноосфере будущего», который по Н.Н.Моисееву должен составить целую эпоху, вследствие действия «императива выживаемости», перешла в другую концептуальную плоскость: переход к «ноосфере будущего», как к такому состоянию Биосферы, в котором обеспечиваются гармонические отношения между антропосферой, как подсистемой Биосферы, и Биосферой, как системой-суперорганизмом, и ликвидируется первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. человечество выходит из состояния глобального экологического кризиса, **есть единственная форма реализации «императива выживаемости».**

Это означает, что «императив выживаемости» приобретает свое смысловое измерение, как ноосферный императив. Становление ноосферы обретает одновременно значение стратегии выхода человечества из экологического тупика Истории, в который загнало себя рыночно-капиталистическое человечество, породив первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Положение 3. Таким образом, императив выживаемости или ноосферный императив имеет третье смысловое измерение, – а именно, измерение социалистического императива.

«Ноосфера будущего» может состояться только на базе социального устройства жизни, как ноосферного экологического духовного социализма⁴.

Положение 4. За данной констатацией скрывается явление более глубинного переворота – **явление Смены Парадигм Истории. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила не только Пределы рынку, либерализму и капитализму, но и Пределы всей сложившейся системе оснований стихийной (спонтанной) истории человечества, подчинявшейся доминирующему закону конкуренции, механизму отбора (принципу «за кем сила, за тем и право на эту силу и эксплуатацию»).** Философско-культурная мысль по этому поводу была

³ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. – №2 – с. 81 – 96; Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

⁴ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

сосредоточена в таких «словесных формулах»: (1) очевидно, сила вещей нас приводит не к тем результатам, которые мы замыслили (Сен-Жюст); (2) благими намерениями дорога устлана в ад; (3) закон «искажения великодушных идей», о существовании которого записал Ф.М.Достоевский в своем «Дневнике писателя». Стихийная логика развития общества в истории в соединении с происшедшим скачком в энергетике мирового хозяйственного природопотребления в течение XX века в несколько порядков привела к глобальному экологическому кризису, который перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа вынесла стихийному человечеству «экологический приговор», требующий от него великого отказа от ценностей капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, прибыли как критерия экономической эффективности, а иначе – экологическая гибель в ближайшем историческом будущем, уже в пределах XXI века, по пессимистическому сценарию – даже до середины XXI века.

Речь идет о смене качества самой Истории, ***о переходе к Управляемой Истории***, к той «подлинной истории», о которой писал Карл Маркс, ассоциируя ее с эпохой коммунизма, – ***но о переходе к Управляемой Истории в новом качестве, – как управляемой социоприродной (т.е. ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества*** (единственной модели устойчивого развития, которую пытается найти человечество вот уже последние 20 лет).

Положение 5. Переход к управляемой социоприродной эволюции, который и составляет суть «императива выживаемости», как единства ноосферного и социалистического императивов, ***означает собой эволюционный переход от доминанты закона конкуренции и механизма социального отбора к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта.***

Закончилась «стихийная История», как история с доминированием закона конкуренции (ее можно условно назвать «конкурентной историей»), и начинается «управляемая История», как история с доминированием закона кооперации (эту историю можно условно назвать «кооперационной историей»).

Это позволяет говорить, что человечество вошло в «Эпоху Великого Эволюционного Перелома»⁵. В этом состоит суть начала XXI века. Причем эта «Эпоха» предстает и как Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, и как Эпоха Великого Отказа человечества от ценностей рынка, капитализма, либерализма, культа наживы, основ строя мировой финансовой капиталократии («Строя Денег» по Жаку Аттали). Аргументация данного научного обобщающего вывода мною осуществлялась во множестве работ, с опорой на результаты исследований таких известных ученых как И.А.Ефремов, Б.Коммонер, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Дейли, Гудленд, Эль-Серафи, Д.Кортен, Г.-П. Мартин, Х.Шуманн, В.А.Зубаков, В.Ю.Катасонов, А.А.Фурсов, А.П.Федотов, Д.Х.Медоуз, Д.Л.Медоуз, Й.Рандерс, В.Г.Горшков, Э.Гор, В.А.Коптюг, В.М.Матросов, В.К.Левашов, Л.К.Фионова и др. Еще в начале 70-х годов XX века Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» (1974) предупредил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосферу. О том, что «временные» законы рынка противостоят законам Природы и ведут человечество к конфликту с Природой предупредил, еще раньше в начале 60-х годов XX века, известный советский ученый-палеонтолог И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» (1963). Под руководством Дейли, Гудленда и Эль-Серафи международная группа ученых в аналитическом докладе, написанном по заказу Мирового Банка в 1991 году, пришла к выводу, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя, он ведет к экологической катастрофе. А.П.Федотов, опираясь на свои эмпирические обобщения и модели в работе «Глобалистика» (2002), выстраивает аксиоматику глобалистики как науки, в которой третья аксиома звучит как запрет на стихийно-рыночную, неуправляемую парадигму исторического развития, в которой пребывало человечество до XXI века: «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»⁶.

⁵ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.; Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.; Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

⁶ Федоров А.П. Глобалистика, начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 23

Положение 7. Из всего изложенного следует, что в центре «императива выживаемости», и соответственно – единства ноосферного и социалистического императивов, – **принцип управляемости. Или человечество поднимается в своем коллективном разуме – общественном интеллекте – на уровень управления социоприродной эволюцией, становясь биосферным, а значит – и ноосферным, разумом, или оно гибнет экологически от своекорыстного – рыночно-капиталистического безумия.**

Сама реализация принципа управляемости со стороны общественного интеллекта (общества как целостности) по отношению не только к социальному, но и к социоприродному – ноосферному, развитию означает, что **общество становится социалистическим, научно-образовательным, в котором наука превращается в непосредственную общественно-производительную силу и силу управления будущим**, а образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта (а значит – науки, культуры и самого образования).

Положение 8. За такой оценкой переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома скрывается **новая парадигма научных представлений о движущих силах любой прогрессивной эволюции, которая вытекает из полученных мною теоретических результатов в области системогенетики и универсального эволюционизма в авторской трактовке**⁷. Эта новая парадигма своим ядром имеет синтез дарвиновской (селектогенез), кропоткинской (доминантный механизм – сотрудничество, с этой парадигмой я связываю лидирующую роль закона кооперации, и поэтому я ее назвал «коогенезом»⁸) и берговской (номогенез) парадигм.

Любая прогрессивная эволюция представляет собой сворачивающуюся (сходящуюся) спираль развития, т.е. представляет собой «конус эволюции», на котором наблюдается тенденция-закономерность сдвига доминанты закона конкуренции и механизма отбора

к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта. Это означает, что прогрессивная эволюция подчиняется законам системогенетики, в том числе действию парных законов конкуренции и кооперации со сменой действия их доминирования: от доминирования действия закона конкуренции – к доминированию действия закона кооперации. При этом механизмом действия закона конкуренции является естественный отбор, как «запаздывающая обратная связь», а механизмом действия закона кооперации является механизм интеллекта, как «опережающая обратная связь».

«Конкуренция» и «отбор» в эволюции требуют избыточности субстрата, избыточности прогрессирующих систем, ведущих борьбу за то, чтобы занять экологическую нишу, «емкость» которой меньше, чем «общая емкость» систем, ведущих борьбу за эту нишу. В «будущее» пропускаются системы, прошедшие «тест» конкуренции – «борьбы за жизнь» – и отбора.

«Кооперация» и «интеллект» в эволюции требуют избыточности информации. «Кооперация» систем означает, что они, объединяясь, входя в кооперацию, используя отношения комплементарности (дополнения) своих функций, обеспечивают в результате кооперации скачок в объеме свободной информации в новой системе (в которой кооперирующиеся системы превращаются в подсистемы, части новой целостности), который переходит в скачок в качестве интеллекта.

В данной теории эволюции «интеллект» обретает смысл эволюционного механизма, как «управления будущим» на основе «опережающей обратной связи», обеспечивающей переход в желаемое состояние новой системы с высокой надежностью, независимо от изменений внешней среды. Иными словами, новая кооперация в эволюции закрепляется, когда ее синергетическим эффектом становится скачок в качестве управления будущим, т.е. в качестве интеллекта системы. Если в пространстве селектогенеза прогрессивная эволюция «резервирует» себя через избыточность борющихся между собой, близких по своим функциям, систем, то в пространстве коогенеза прогрессивная эволюция «резервирует» себя через увеличе-

⁷ Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1 – 3. В 2-х книгах. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 556с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

⁸ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

ние свободной информации в новой системе, возникающей в результате кооперации, переходящей в новое качество интеллекта.

Поэтому «конус» прогрессивной эволюции демонстрирует закономерность «оразумления» или «интеллектуализации», как выражение закономерности сдвига в доминантах от закона конкуренции к закону кооперации.

Это означает, что «оразумление» конуса эволюции нашей Вселенной, начиная от Большого Космологического Взрыва (по Г.Гамову) 20 ± 5 млрд. лет назад (точки «сингулярности»), привело к появлению биожизни на Земле, а «оразумление» конуса биоэволюции привело к появлению на Земле человека (*Homo Sapiens*) и разума (5 – 10 млн. лет назад).

А «оразумление» конуса антропоэволюции, а затем конуса социальной эволюции подвело человечество к «точке» нового эволюционного «Взрыва» – рождению действительного человечества и действительного разума, если этот нарождающийся ноосферный Разум сумеет пройти эволюционно-исторический тест глобальным экологическим кризисом, осуществить смену оснований цивилизационного развития и войти в пространство управляемой истории, но в форме уже ноосферной истории, т.е. управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

На рубеже XX и XXI веков закончилась «Стихийная История» с доминантой процессов конкуренции и отбора и начинается «Управляемая История» с доминантой процессов кооперации и функционирования общественного интеллекта, как механизма управления будущим со стороны общества как целого, с обеспечением гармоничных отношений с Природой, требующих соблюдения законоограничений гомеостатических механизмов «суперорганизмов» Биосферы и Планеты Земля.

Ноосферный этап космогонической эволюции на Земле (представляющий как ноосферная история человечества и ноосферная – социоприродная – эволюция), таким образом, наступает закономерно, является выражением закона «оразумления» эволюции нашей Вселенной, в том числе и закона «оразумления» социальной эволюции – истории человечества – на Земле.

2. Ключевой методологический вопрос

Подведем итоги. Итак, ключевой методологический вопрос для ноосферно-ориентированной методологии синтеза всех наук в XXI веке: появление человека на Земле и ноосферный этап в эволюции Биосферы есть случайность или закономерность?

Ноосферизм, в том числе универсальный эволюционизм в системогенетико-циклической парадигме, отвечает – появление человека, человеческого Разума на Земле и переход истории человечества и в целом эволюции Биосферы в «ноосферный этап» есть закономерность. Она является формой проявления закономерности «оразумления» прогрессивной эволюции.

Человеческим разумом «оразумляется» эволюция Биосферы, и в целом – возможно на других планетах звездных систем нашей Галактики через появление разумных космических цивилизаций – «оразумляется» эволюция Вселенной, и через это «оразумление» обретает космо-разумное «измерение» вся онтология Вселенной.

Очевидно, можно говорить об особом **«антропном эволюционном принципе»** или **«ноосферно-антропном эволюционном принципе»**, в соответствии с которым **законы прогрессивной эволюции («конуса» прогрессивной эволюции) таковы, что их действия закономерно приводят к появлению человеческого Разума (человека) на Земле и к ноосферному этапу как биоэволюции (эволюции Биосферы), так и социальной эволюции человечества на Земле.**

«Антропный эволюционный принцип» – следствие закономерности «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции, как выражения другой стороны действия космогонического закона кооперации⁹.

Иными словами, в нем в концентрированном виде отражена системогенетическая закономерность сдвига в конусе любой прогрессивной эволюции (в любом «мире систем»), которая означает:

- от закона конкуренции → к закону кооперации;
- от механизма отбора → к механизму интеллекта;
- рост интеллектуальности систем → рост управляемости будущим;
- рост сложности (кооперативности) структур → рост интеллектуальности систем¹⁰.

Г.П.Мельников, выстроивший свою теоретиче-

⁹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБИБД, 1994. – 47с.

¹⁰ Там же.

скую систему системологии, в работе «Функции разума в биосфере и ее технические усилители» (1990) приходит к выводу, фактически подтверждающему закономерность появления человеческого Разума на Земле, как «надоргана биосферы», призванного поддержать, на новом этапе роста сложности биосферы, ее гармоничное состояние. Он писал: «Выявив из общесистемологического положения причины появления и функции различных форм жизни на Земле и сформулировав на основе этого главные функции человечества как надоргана биосферы, без которых живая природа на высших стадиях своего развития не могла бы существовать, и установив, в частности, что только человечество как надорган всеприродного организма – биосферы должно было, для поддержания гармоничного состояния биосферы при нестандартных энтропийных воздействиях на нее со стороны космоса, *развивать и использовать механизмы творческого управления состоянием биосферы*, мы обязаны теперь снова вспомнить, что каждый орган в теле, каждый вид животных в биосфере и, следовательно, человечество как биологический вид, для поддержания своей внешне – функциональной активности, связанной с предотвращением энтропийных процессов в биосфере, не может быть сам *источником* этой энтропии и лишь потому не обесценивает результатов своего энтропийного воздействия, что он во много раз перекрывают энтропийные последствия существования биологического вида»¹¹. Здесь Г.П.Мельников приходит к выводу, что биосферная миссия человеческого коллективного Разума – управление социоприродной эволюцией в направлении роста неэнтропии (структурности) Биосферы.

Антропный эволюционный принцип, в моем определении, фиксирует не только неслучайность появления Человека – Наблюдателя на Земле, вследствие действия системогенетических законов прогрессивной эволюции, но именно как «управляющего Разума» – совокупного разума человечества, управляющего эволюцией Биосферы – Ноосферы, с учетом действия законов-ограничений ее гомеостатических механизмов, в том числе законов Бауэра-Вернадского (в определении В.П.Казначеева) и закона А.Л.Чижевского – закона компенсаторной функции Биосферы.

Из авторского ответа на ключевой методологический вопрос, с учетом констатации первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, наступления Пределов прежним основания развития человечества, вытекает, что наступили Роды действительного Человеческого Разума – ноосферного Разума, и «императив выживаемости» в XXI веке – это, с одной стороны, Роды такого ноосферного Разума, а, с другой стороны, синтез всех наук в единую ноосферно-ориентированную науку. Такой ноосферно-ориентированный синтез наук – это одновременно есть и форма преодоления глобального кризиса науки и культуры, преодоления того «безумия», которое порождается атмосферой «своекорыстия» строя капиталократии (Н.А.Бердяев в 1918 году написал: «Своекорыстие таит в себе безумие»)¹².

3. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – к ноосферно-ориентированному синтезу наук.

12 марта 2013 года мы отметили 150-летие со дня рождения В.И.Вернадского. В 1988 году, когда отмечалось 125-летие со дня рождения этого великого ученого-энциклопедиста и одновременно русского мыслителя, по моей оценке – Титана Эпохи Русского Возрождения, двумя зарубежными учеными Николасом Полуниным и Жаком Гриневальдом был поднят, во время их выступления в Киеве, в СССР, вопрос: **«не следует ли нам серьезно задуматься о «вернадскианской революции» как термине, охватывающем всю широту его (мое замечание: В.И.Вернадского, С.А.) концепций, а она может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и в конечном итоге к улучшению жизни людей. По крайней мере – говорили Н.Полунин и Ж.Гриневальд в прочитанном докладе, – она должна составлять важный и особый аспект всемирного движения за охрану окружающей среды. Наша Земля – подвижная, динамичная и «живая».** Мы должны понять глобальную окружающую среду как единое целое – с тем чтобы повысить нашу способность обнаруживать всякое предупреждение о любых важных изменениях и реагировать на них. Это новый объект для приложения усилий мирового научного сообщества. Тот факт, что Вернадский был

¹¹ Мельников Г.П. Функции разума в биосфере и его технические усилители. – Киев: Ин-т кибернетики АН УССР, 1990. – 24с.; с. 16; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 28 – 37.

¹² Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и КО», 1997. – 541с.; с. 470.

первым естествоиспытателем, который в 20-х годах определил биосферу в рамках весьма современных термодинамических и биогеохимических концепций (несмотря на некоторые ошибки, обусловленные состоянием науки в те времена), не может не вызвать глубокого уважения и должен обрести широкое признание»¹³ (выдел. мною, С.А.). В 1997 – 2011 гг. при разработке теоретической системы Ноосферизма эта идея Н.Полунина и Ж.Гриневальда мною была подхвачена и превращена в определенный теоретический блок Ноосферизма.

В «Ноосферизме» (2001) первый раздел так и назывался «Проблема ноосферизма и ноосферизация российского образования. Вернадскианская революция». В этой монографии автор подчеркивал: **«Ноосферизм одновременно предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского... Вернадскианская революция только начинается. Она есть часть глобальной, синтетической революции во всем корпусе знаний, накопленном человечеством, – революции, направленной на коренные изменения оснований образования, науки, культуры, мировоззрения в целом. Вектор этих изменений автор определили как вектор становления Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, вне которой человечество обречено на гибель [...]»**. Учение о ноосфере и ноосферогенезе, основы которого заложены В.И.Вернадским и развитие которого приобретает масштабы «вернадскианской революции», становится своеобразным фокусом, в котором пересекаются «токи» напряженной мысли человечества по поводу поиска выхода из того тупика, в котором оно оказалось в конце XX века»¹⁴ (выдел. мною, С.А.). В другом месте этой же работы автор подчеркивал, что **«Вернадскианская революция науки, духа и мысли вышла из недр духа России»**¹⁵. И, продолжая эту мысль, я усиливаю ее: из недр Эпохи Русского Возрождения, с ее космоноосферным вектором в познании мира и предназначения человека на Земле¹⁶.

Как видно из данных определений, смысл, содержание «вернадскианской революции», по сравнению с полунинско-гриневальдским определением были расширены, оказались связанными как с Ноосферизмом, так и с ноосферно-ориентированным синтезом наук в XXI веке, позволяющем создать основания для ноосферного образования и для управления социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Дальнейшим шагом в развитии концепции «вернадскианской революции» стала коллективная научная монография **«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»**, опубликованная в 2003 году по материалам одноименной конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского. Ее авторам стали такие известные в России ученые как В.Т.Пуляев, В.Н.Сагатовский, В.В.Дмитриев, В.П.Казначеев, В.А.Зубаков, А.Е.Куликович, И.Ф.Кефели, Н.Н.Александров, Ю.В.Яковец, Е.П.Борисенков, А.И.Чистобаев, В.В.Куриленко, В.Ю.Татур, В.А.Фролов, С.И.Григорьев, В.Г.Немировский, С.К.Булдаков, В.В.Чекмарев и др.

В этой монографии в разделе «Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика Истории» я подчеркивал: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения ориентируется на такой переворот в рефлексии науки и человечества, который бы обеспечил переход человечества на ноосферно-социалистические основания бытия в совершенно новом, неклассическом контексте, реализующем императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества... Феноменологическая наука Запада, апологетирующая капиталоократию и соответственно ее идеологическое прикрытие в форме ценностей рынка, свободы капитала, торговли, либерализма и «демократии», не хочет замечать ни учения о биосфере и ноосфере Вернадского, ни предупреждений современных честных ученых, что рынок, капитализм и решение

¹³ В.И.Вернадский: PRO ET CONTRA/ Сост., вступ. ст., коммент. А.В.Лапо. – СПб.: ПХГИ, 2000. – 872с.; с. 550; ссылка: «Вестник РАН», 1993, т.63, №2, с. 122 – 126; оригинал: Polunin N., Grinevald. Vernadsky and Biospherical Ecology//Environmental Conservation. 1988. Vol.12, №2. P.117-122.

¹⁴ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кириллы и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 15, 16

¹⁵ Там же, с. 24

¹⁶ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

экологических проблем, сохранение витального базиса человечества несовместимы»¹⁷.

В.Т.Пуляев, обращаясь к проблеме ноосферной целостности, как ориентира вернадскианской революции и синтеза наук, подчеркивал «проблему ноосферного антропоцентризма», проблему становления «ноосферного мышления человека» и «человека ноосферного», решение которых обеспечило бы прогресс жизни на Земле. «Человек ноосферный, – писал он, – может быть адекватно понят и корректно описан в рамках его целостности, представляющей собой *интегральное единство* (синтез) природы, социума, психики человека, культуры. Понятно, что если космос есть *самотворящий*, а мир – *самосозидающийся* процесс со всеми своими свойствами и проявлениями (внутренними и внешними, линейными и нелинейными связями), то человек и общество во всеобщей системе координат не могут не быть, как *самоорганизующимися* (синергетическими) активными и деятельными системами их бытия и познания, сущностно находящимися в *развивающейся гармонии*»¹⁸.

В.Н.Сагатовский сформулировал, опираясь на теорию своей «Философии развивающейся гармонии» (1997), «основной вопрос мировоззрения» как вопрос об отношении человека к миру, о месте и назначении человека в мире, о смысле человеческой жизни. Ответ на этот «основной вопрос мировоззрения» он определили, как «*системообразующий принцип*». Он выделил 3-и варианта ответа: «приоритет мира над человеком» (натуралистический вариант) – космоцентризм и *теоцентризм* (религиозно-идеологический вариант); «приоритет человека над миром» – *антропоцентризм*; «паритет между человеком и миром» – *антропокосмизм* (ноосферный вариант мировоззрения)¹⁹. Отмечу сразу же, что с позиций антропоного эволюционного принципа (по автору) противостояние между космоцентризмом и антропокосмизмом снимается: космос в своей эволюции закономерно переходит в ноосферный этап своего развития, и появление человеческого разума на Земле – момент эволюционного «оразумления» Космоса. В.Н.Сагатовский правильно замечает, что «организация ноосферы осуществляется не просто в интересах человека

(общества и личности), но в интересах планетарного и космического бытия в целом, взятого в их негэнтропийных тенденциях»²⁰.

В.В.Дмитриев, используя введенный О.Ф.Садыковым принцип ноосферосовместимости, подчеркнул императив (необходимость) «*нефиналистических направлений саморазвития природных комплексов, нацеленных на формирование нооценозов* – элементарных ячеек будущей биосферы, естественные и техногенные элементы которых гармонично организованы в систему организменного уровня целостности»²¹ (выдел. мною, С.А.).

В.Ю.Татур поднял ряд методологических проблем становящейся теории ноосферы. В частности, он выделил в качестве методологических оснований ноосферогенеза в XXI веке ряд принципов и положений:

1) **принцип гармонии**, как «фундаментальный принцип организации любых форм бытия», что совпало с моей теорией креативной онтологии мира, разрабатываемой мною с 1985 года («Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии», 1992; «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», 1994), и с «философией развивающейся гармонии» В.Н.Сагатовского;

2) **положение о человеке, как биологической сложной нелинейной колебательной системе**, «состоящей из множества осцилляторов, имеющих различные частотные характеристики», – являющейся частью сложной живой системы – Биосферы;

3) **положение о необходимости (императиве) создания «математики Целого»** на основе применения нестандартного анализа, трансфинитных множеств Г.Кантора и теории топосов Гротендика;

4) **положение о том, что «природные системы имеют механизмы накопления информации» и «эволюционируют в сторону увеличения их сложности»;**

5) **положение о роли фликкер шумов в механизмах прогрессивной эволюции**, которое находит свое отражение в биогеоценологии, в теории почв («почва предстает... как целостный эволю-

¹⁷ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.; с. 62.

¹⁸ Там же, с. 69, 70

¹⁹ Там же, с. 78

²⁰ Там же, с. 79

²¹ Там же, с. 88

ционирующей объект, имеющий только ему присущий спектр электромагнитных колебаний, который выделяет ее из множества других природных объектов»)²².

В марте 2013 года мною на «круглом столе» (№8) в системе мероприятий Московского экономического форума был прочитан научный доклад **«Вернадскианская революция как научно-мировоззренческая основа формирования ноосферного общества»**, который был издан отдельной работой²³. В нем автор подчеркнул следующие моменты:

Первое. «Вернадскианская революция генетически порождается русским космизмом»²⁴.

Второе. «Глобальными векторами» вернадскианской революции в системе научного мировоззрения являются»²⁵:

расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной. А.Е.Куликович даже выстроил целую концепцию «Мироздания витем»²⁶, с помощью которой он любые частицы, системы Вселенной, от самой малой до самой большой сравнил с витемами, т.е. системами, ведущими себя как живые;

преодоление механистической ньютоновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира;

особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке и обществе, комплекс наук о Земле, комплекс наук о техносфере и комплекс естествознания;

смену парадигм эволюционизма, становление системогенетической парадигмы эволюционизма²⁷, в соответствии с которой догадка В.И.Вернадского о неслучайности этапа ноосферной эволюции в эволюции Земли и Биосферы получает новую научную аргументацию. А.Е.Куликович **появление системогенетики** (на базе моих работ) **определил как «ноологи-**

стическую революцию» в теории познания²⁸. На базе открытых мною закона спиральной фрактальности системного времени (ЗФСВ) и закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО) он выстроил теорию ритмогенеза (в форме фрактала октав) нашей Вселенной. Полученное им **«уравнение Рока»** он назвал **«законом таймфинчей»**, который позволяет с высокой точностью определять «бифуркационные точки» или точки сменяемости циклов, за которой стоит, по его определению, «мегавселенская синхронизация»²⁹;

симметрично-гармоническую спиральную картину мира, как результат действия системогенетических законов спиральной фрактальности системного времени и закона дуальности управления и организации систем, – в которой принцип диссимметрии Пастера – Кюри – Вернадского, хиральная революция в биоэволюции на Земле, функциональный диморфизм мозга человека, половой диморфизм и др., предстают как моменты такой картины мира;

изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы; появление системной (системогенетической) теории времени; появление теории физического времени Н.А.Козырева в рамках его концепции теории причинной механики и др.;

антропизация научной картины мира и в целом – эволюционизма. Расширение перечня антропных принципов, вытекающий из системогенетической парадигмы эволюционизма, формулировка **антропного эволюционного принципа** (в соответствии с которым механизмы прогрессивной биоэволюции и социальной эволюции на Земле закономерно – необходимо подводят ее к ноосферному этапу, эволюционной трансформации Биосферы в Ноосферу). Одним из моментов антропизации научной картины мира является сформулированный мною в ряде работ в 90-х годах

²² Там же, с. 216 - 245

²³ Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-мировоззренческая основа формирования ноосферного общества (научный доклад)/ Под ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

²⁴ Там же, с. 11

²⁵ Там же, с.11 - 18

²⁶ Куликович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Вып. 1. – М.: РАЕН, 1996. – с. 124 - 128

²⁷ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии.- Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: 1994. – 168с.

²⁸ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с. 133

²⁹ Там же, с. 139, 140.

XX века **Принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения**³⁰, который возник у меня, в процессе работы над теоретической системой Ноосферизма, как развитие «*принципа космологического дополнения*» или «*Великого дополнения*» В.П.Казначеева и Е.А.Спирина («всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни»)³¹. Принцип Большого Эколога-Антропного Дополнения означает фиксацию следующей необходимо-закономерной связи в мироосвоении человека: **экологические проблемы на Земле не могут быть решены без решения социальных проблем человека, и наоборот; познание экологических проблем Биосферы в локальном и глобальном измерениях является не полным без познания человека, социоприродного базиса его генезиса и становления будущего;**

витализация научной картины мира, что означает, что современная научная картина мира включает в себя положение о фундаментальной роли жизни в бытии Космоса, положение о всеоживленности Космоса, восходящее к взглядам А.Гумбольдта и В.И.Вернадского. Автор в послесловии к монографии В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» (1997) «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» сформулировал **«презумпцию «живого космического вещества» или презумпцию «всеоживленности Космоса сущего»**. Автор тогда, в 1997 году, писал: «...презумпция «всеоживленности» Космоса ставит по-новому проблему российского образования и воспитания, его человековедческих основ. Человековедение в России, опираясь на колоссальный потенциал русской философии, русского космизма, отечественные традиции синтетического взгляда на мир, на холизм отечественной мысли, как нигде в мире, должно исповедовать эту презумпцию жизни как фундаментального свойства универсума, в котором мы живем. Здесь лежат истоки формирования новой этики и новой нравственности, перехода от эго-

центричного человекоцентризма к эгоцентричному человекоцентризму»³². Смысл «презумпции всеоживленности Космоса сущего» состоит в том, что, если человек, осуществляющий свое хозяйственное природопотребление, будет исходить из этой «презумпции», несмотря на недостаточность знаний о действии гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, он наделает намного меньше бед, сделает меньше катастрофических ошибок, чем тогда, когда он будет относиться к Природе, как кладовой ресурсов, как к пассивной, неактивной («мертвой») системе, а она оказывается, на самом деле, является живой и по-своему реагирующей на угрозы ее жизни, ее стабильности, которые несет в процессе «гонки за прибылью» бездумно потребляющей «все и вся» рыночно-капиталистический человек.

«Презумпция всеоживленности Космоса сущего» оказалась тесно взаимосвязанной с сформулированным в 2006 году И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым **«меморандумом Вернадского – Чижевского»** или **«меморандумом космической организованности живого мироздания»**³³, в котором показывается, что «живое вещество» (категория, введенная В.И.Вернадским в своей концепции живого вещества и на ее основе научной концепции биосферы) имеет космическую распространенность и организованность, что «наружный лик Земли и жизнь, наполняющая его, – по А.Л.Чижевскому, – являются результатом творческого воздействия космических сил»³⁴. Название данного «Меморандума» мною было расширено до названия **«Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского»**, поскольку С.Н.Булгаков в 1912 году создал космическую философию хозяйства, в которой показал, что сама возможность хозяйствования человека на Земле предопределена **«метафизическим коммунизмом мироздания»**, в котором отражена вся Вселенная как «живое тело», благодаря чему и существует обмен вещества, их круговорот, «единство живого и неживого, универсальность жизни»³⁵;

становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Дан-

³⁰ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999, с. 82 – 96

³¹ Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: «Наука», 1991, с. 19

³² Там же, с. 321, 322

³³ Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65 - 75

³⁴ Там же, с. 65, 66

³⁵ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М., 1993, с. 73; Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.; с. 158, 159

ный «вектор» вернадскианской революции объединяет предыдущие восемь «векторов». Речь идет не просто о «неклассичности», восходящей к неклассической физике по Н.Бору, с его известным принципом дополнительности, который впервые ввел «наблюдателя» в число факторов научного эксперимента, а именно о «Тотальной Неклассичности», когда Человек – Наблюдатель, появляющийся неслучайно эволюционно на Земле, является не только формой реализации «свойства самоотображения Вселенной» (по «антропному принципу К.Э.Циолковского» в формулировке В.П.Казначеева и А.В.Трофимова)³⁶, но и становится управляющим социоприродной эволюцией («принцип управляемости социоприродной эволюцией»). Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества вытекает из определения будущей миссии коллективного интеллекта человечества – общественного интеллекта, – а именно, управления будущим.

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в 1994 году я писал: «...рост сложности систем как результат Творческой эволюции сопровождается интеллектуализацией систем в мире живого. Аналогичная закономерность наблюдается и в социальной эволюции, в форме закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта и его проективности на процессы будущетворения. Интеллект есть «управление будущим». Наличие «управления будущим» в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации систем) позволяет сформулировать тезис о существовании «праинтеллекта» систем в неживом мире. Собственно говоря, «праинтеллект» есть синоним Разума Природы как способности ее к самотворению... Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность». Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод ее на новый структурный уровень»³⁷.

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества – это и есть бытие Человечества, как Управляющего Разума на Земле, несущего ответственность за управляемую социоприродную – ноосферную – эволюцию.

Подведу итоги.

«Вернадскианская революция» поставила вопрос о ноосферно-ориентированном синтезе всех наук в XXI веке в единую науку.

Прогноз К.Маркса о синтезе всех наук в единую науку, которая будет наукой о человеке, можно условно назвать **марксовой парадигмой синтеза наук**. Ее «фокус сборки» – человек, который поднимается на уровень подлинного субъекта истории, что означает преодоление им своего капиталогенного (товарно-фетишного, рыночного) отчуждения и его восхождение в своем качестве на уровень управления собственной историей. Этот прогноз Маркса вытекал из его материалистического взгляда на историю, из формационной логики, подводящей к переходу человечества в эпоху коммунизма, как в эпоху «подлинной истории», истории управляемой, на базе планомерной организации общественного производства, при общественной собственности на средства производства. Собственно говоря, знаменитая «формула» В.И.Ленина – «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатства, которые выработало человечество»³⁸ – есть выражение императива К.Маркса о синтезе всех наук в единую науку, как науку о человеке, которая и станет базой научного управления строительства социализма, а затем коммунизма.

Антропный эволюционный принцип, ноосферная научная картина мира в начале XXI века переводят эту «марксову парадигму синтеза наук» в «вернадскианскую парадигму синтеза наук в единую науку», «фокусом сборки» которой становятся «ноосфера» и «ноосферный человек».

Теперь уже в XXI веке речь идет о единой науке, функционирующей на ноосферно-мировоззренческом базисе, на Ноосферизме, где единая наука обретает статус единой науки о человеке и ноосфере.

³⁶ Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. – Новосибирск, 2004, с. 292

³⁷ Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии – Тольятти, 1994, с. 36 - 38

³⁸ Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Полит. лит.-ра, 1966, с. 396.

4. Ноосферная парадигма

универсального эволюционизма

Таким образом, возникает ноосферная парадигма универсального и глобального эволюционизма, к которому так или иначе обращались в своем творчестве А.Д.Урсул, В.С.Степин, И.В.Ильин, В.П.Казначеев, А.А.Яшин и другие³⁹.

В соответствии с системогенетической парадигмой любой «конус» прогрессивной эволюции по автору демонстрирует действие **метазакона сдвига: от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта**. Закон Кооперации – ведущий механизм роста сложности эволюционирующих систем в прогрессивной эволюции. Законы Конкуренции и Кооперации образуют диалектическую пару. При этом, если в начале прогрессивной эволюции доминирует Закон Конкуренции, то в последующем доминанта переходит к Закону Кооперации. Поэтому для каждого «конуса» прогрессивной эволюции характерен **второй метазаказон – метазаказон интеллектуализации (или «оразумления»)**, потому что кооперация систем (становящихся подсистемами новой системы) закрепляется тогда и только тогда, когда ее синергетическим эффектом становится скачок в объеме свободной информации в системе, переходящий в скачок качества интеллекта системы – в скачок в качестве управления будущим⁴⁰. Фактически, эти два метазаказона есть **две стороны одного метазаказона прогрессивной эволюции: рост кооперации, а значит – сложности структур эволюционирующих систем, сопровождается опережающим ростом качества интеллекта или качества управления будущим**.

За «сдвигом» от доминирования конкуренции к доминированию кооперации в «конусе» прогрессивной эволюции прячется тенденция увеличения антиэнтропийного начала и вместе с этим увеличением рост управляемости своим развитием, т.е. рост качества «интеллекта» как механизма эволюции, противостоящего естественному отбору.

При этом всегда надо помнить, что речь идеи о «диалектике доминант», что методологически означает, что, если в начале конуса прогрессивной эволюции кооперация играет подчиненную роль по отношению к конкуренции, а значит – доминирует стихийное начало эволюции, то к концу конуса прогрессивной эволюции уже конкуренция находится в подчинении у кооперации и на передний план выходит «управленческое» или «интеллектуальное» начало эволюции.

С учетом указанных «метазаказонов» и принятия принципа «калибровки» больших циклов-спиралей (или «конусов») прогрессивной эволюции «большими взрывами», которые в ноосферной парадигме универсального эволюционизма трактуются, как «взрывы эволюционного творчества (генерации разнообразия)», весь «конус» космогонической прогрессивной эволюции Вселенной (в которой мы живем) может быть представлен своеобразной схемой – «спиралью»⁴¹ (см. схему ниже).

Сделаю некоторые пояснения к этой схеме.

Большой Космологический Взрыв (БКВ) (по Георгию Гамову) произошел по разным оценкам 15 – 20 млрд. лет назад, дав запуск («старт») прогрессивной космологической (иногда ее называют «космогонической») от слова «космогония») прогрессивной эволюции Вселенной, в которой мы живем.

Понятие **Большого Биологического Взрыва** (ББВ) ввел В.П.Казначеев, опираясь на идею отечественного ученого-физика Л.Л.Морозова о наличии гомологии между Большим Космологическим Взрывом и возникновением жизни во Вселенной⁴². В основе ББВ по Л.Л.Морозову лежит «взрывообразный переход к системе живого вещества биосферного типа», связанный с мгновенным переходом от «одного симметрического состояния»⁴³ к другому, в данном случае – хиральной форме нарушения зеркальной симметрии, которая характеризует белковую форму жизни на Земле.

³⁹ Ильин И., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. - М.: Изд. Московск. ун-та, 2012. – 616с.; Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы – М.: 2006; Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1991. – 304с.; Яшин А.А. Феноменология ноосферы. – М. – Тверь – Тула: 2011, 2012. – 312с.; 360с.; 390с.

⁴⁰ Субетто А.И. Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке/ Под науч. ред. А.Н.Кочергина и С.С.Митрофановой. – Новосибирск: «Наука», СО, 1989. – с. 162 – 167; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

⁴¹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 33

⁴² Морозов Л.Л. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь?// Природа. – 1984. - №12, с. 38-48; В.П.Казначеев, Е.А.Спириин. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, СО, 1991. – 304с.; с. 29

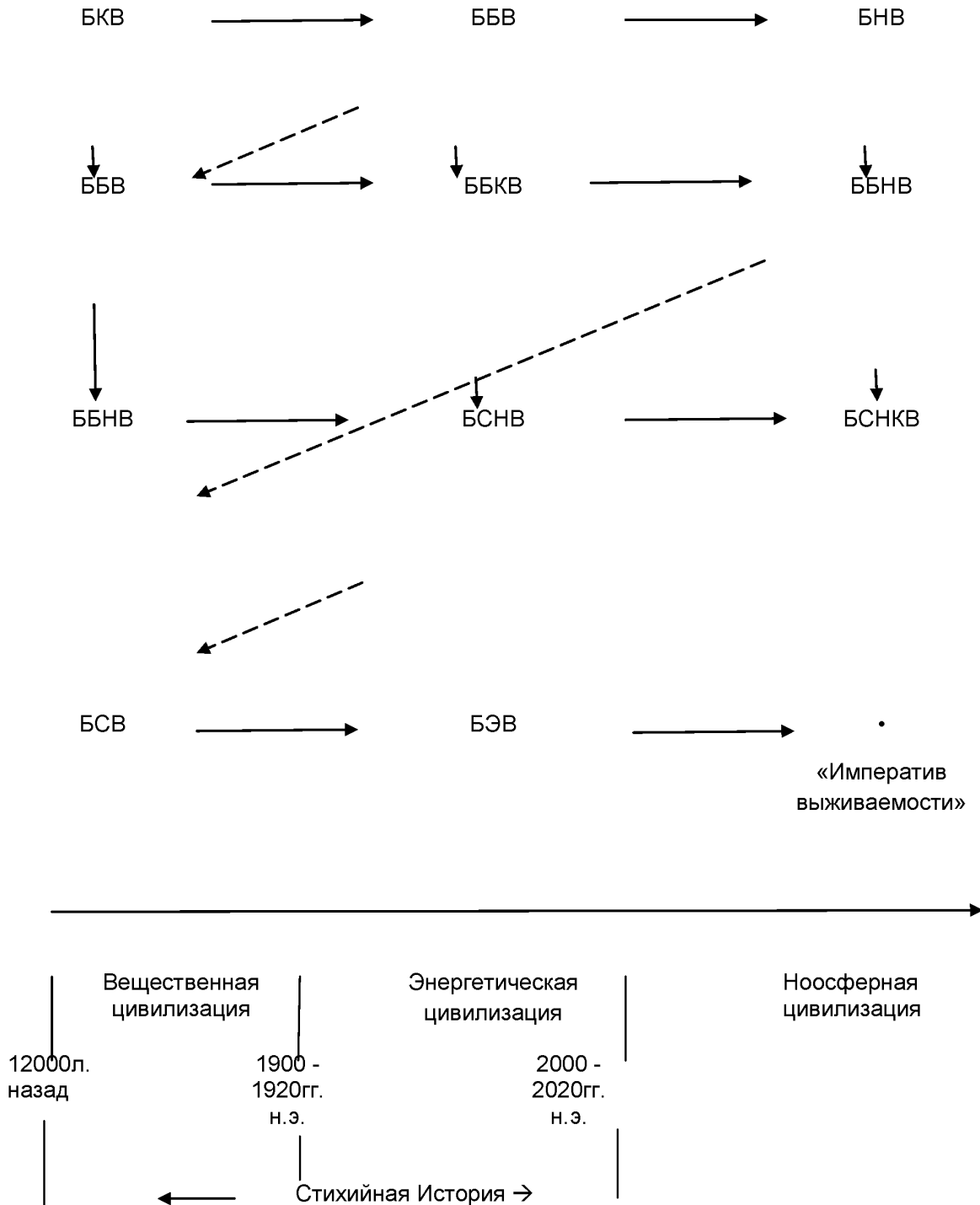
⁴³ Там же, с. 31

Таким же, взрывообразным переходом уже в монолите живого вещества Биосферы является появление монолита разумного живого вещества – Человечества, который можно назвать **Большим Ноосферным Взрывом** (БНВ).

При этом, можно догадываться, что в космологическом масштабе Большой Ноосферный Взрыв, как и Большой Биологический Взрыв, охватывает

многие звездно-планетные системы галактики, и биоэволюция на Земле и появление человеческого Разума – только частной случай более общего процесса в космическом масштабе, который можно назвать процессом витализации и процессом оразумления или интеллектуализации Вселенной.

Поэтому появляется **вторая цепочка «Взрывов» в прогрессивном конусе уже биоэволюции**



на Земле: Большой Биологический Взрыв (ББВ) на Земле около 4 – 4,5 млрд. лет назад, **Большой Биокооперационный Взрыв** (ББКВ) на Земле, связанный с переходом Биосферы от одноклеточной формы жизни, наряду с сохраняющимися одноклеточными, к многоклеточным организмам, эволюция которых сопровождалась законом цефализации Дана (около 800 млн.л. назад) и, наконец, **Большой Бионоосферный Взрыв** (ББНВ) на Земле – появление Homo Sapiens и запуск антропоэволюции около 5 – 10 млн. лет назад (и соответственно ноосферного этапа в эволюции Биосферы на Земле).

Третья цепочка – это калибровка «Большими Взрывами» конуса антропоэволюции.

Итак, начало этого «конуса» – Большой Бионоосферный Взрыв (ББНВ), связанный с появлением «прачеловека» и началом его эволюции на Земле. Второй Большой Взрыв в этом «конусе» – **«Большой Соционоосферный Взрыв»** (БСНВ), его можно назвать и **«Большим Социальным Взрывом»** (БСВ), который отражает взрывоподобный переход антропоэволюции в лоно социальной эволюции, связанной с «неолитической революцией», 12 тысяч лет назад, когда человек от пассивной формы природопотребления (собирачество и охота) перешел к активной форме в виде хозяйственной деятельности на Земле, через domestикацию животных (лошадь, корова, кабан, коза, овца, собака и другие) и domestикацию растений, в первую очередь злаковых (ячмень, рожь, пшеница, просо, рис и т.д.), а затем овощных и садоводческих культур. Третья цепочка – «конус» антропоэволюции заканчивается, в моей оценке, **Большим Соционоосфернокооперационным Взрывом** (БСНКВ), который означает переход антропоэволюции к ноосферному этапу, в котором доминирует Закон Кооперации. В «точке» этого «Большого Взрыва» находится человечество в начале XXI века.

Четвертая цепь – это калибровка «Большими взрывами» уже «конуса» социальной эволюции (человеческой истории в собственном смысле), в исходе которой находится «неолитическая революция», которую я обозначил как Большой Социальной Взрыв (БСВ). Второй «большой взрыв» – это **Большой Энергетический Взрыв** (БЭВ) в начале XX века, связанный с переходом человечества от малоэнергетической формы хозяйственного природопользования к высокоэнергетической

форме хозяйствования, выражающая собой скачок в энергетике хозяйственного природопотребления от трех до двенадцати порядков. Именно, данное событие – Большой Энергетический Взрыв – вызвало выход на «арену истории» особой Логикой с большой буквы, которую я назвал **Большой Логикой Социоприродной Эволюции** (БЛСЭ), которая хотя присутствовала всегда, но была невидима и была как бы «за пределами» социальной истории, ход которой определялся другой Логикой с большой буквы – **Внутренней Логикой Социального Развития** (ВЛСР)⁴⁴. Собственно говоря, все значимые попытки описать законы социальной истории человечества (Маркс, Энгельс, Н.Я.Данилевский, А.Дж.Тойнби, О.Шпенглер, П.А.Сорокин, Тоффлер и др.) касались той или иной формы (по тем или иным основаниям) описания ВЛСР.

Большая Логика Социоприродной Эволюции – БЛСЭ, – по основанию энергетического базиса хозяйственной формы социоприродных отношений, в моей оценке, разделила социальную историю или эволюцию человечества до наших дней на **два гиперцикла:**

первый гиперцикл от «старта Истории» в виде неолитической революции 12000 лет назад до 1900 - 1920гг. н.э., этот гиперцикл социоприродной эволюции можно условно назвать **«эпохой вещественной или аграрной цивилизации всего человечества»**, главной характеристикой которой, именно с позиций БЛСЭ, является малая энергетика хозяйственного освоения сил природы, движимая мускульной энергией человека, энергией домашних животных, ветряных и водяных мельниц (замечу в «скобках», что «промышленная революция» в Европе и англо-американском мире в XVIII – XIX вв. энергетическую ситуацию не изменила, к концу XIX века на новые виды энергии, связанные с паровой машиной и двигателем внутреннего сгорания и соответственно с потреблением угля и нефти, приходился в общем энергетическом балансе человечества, приходящемся на одного человека, 1%; 99% – это традиционные источники энергии);

второй гиперцикл – это **«эпоха энергетической цивилизации»**, охватывающая период с 1900 - 1920гг. по 2000 - 2020гг. – **эпоха энергетического скачка.**

Оба гиперцикла можно назвать «Эпохой Стихийной Истории».

⁴⁴ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

Здесь возникает важный методологический момент в логике современного ноосферогенеза.

Большая Энергетика Мировоззрения во взаимодействии с логикой Стихийной Истории, на основаниях доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора, общественных отношений частной собственности на средства производства и землю, породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Что это означает с позиции метазакон «конуса» прогрессивной эволюции как метазакон сдвига от Закона Конкуренции и механизма отбора к Закону Кооперации и механизму интеллекта?

Это означает, что в начале XXI века, в соответствии с действием этого метазакон, «стихийная часть» социальной эволюции на базе Закона Конкуренции (и соответственно Институтов частной собственности и рынка) закончилась, наступил момент выхода на передний план Закона Кооперации (и соответственно Институтов общественной собственности и планирования), т.е. момент перехода к «управляемой» социальной эволюции, но уже в единстве с Биосферой (в рамках «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову), иными словами – к управляемой социоприродной – ноосферной эволюции.

Таким образом, Большой Соционоосферно-кооперационный Взрыв (БСНКВ) – это – и «Большой Взрыв» в «конусах» антропоидной и социальной эволюций одновременно, определяет собой начало «Эпохи ноосферной цивилизации», переход к которой и определяет содержание императива выживаемости, содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Данная схема спирали универсальной эволюции, впервые мною описанная в монографии «Ноосферизм» (2001), косвенно подтверждается исследованиями В.А.Зубакова и А.Е.Кулиноковича.

В.А.Зубаков создал концепцию темпоральной периодизации истории Земли, по которой им выделены 3-и крупных эволюционных подраздела – «сейсмостеротемп» (от начала образования Земли

4,67 млрд. лет назад до «хиральной революции» – зарождения жизни около 4 млрд. лет назад), «биосферотемп» (от зарождения биосферы 4 млрд. лет назад до зарождения человека и общества, по В.А.Зубакову – 2 млн. лет назад) и «ноосферотемп» (от 2 млн. лет назад до нашего времени, до переживаемой нами «точки бифуркации», названной им «точкой Левина»)⁴⁵. Интересно, что, как пишет В.А.Зубаков, еще египетские мудрецы, через высеченную надпись на пирамиде Хеопса (дата создания этой пирамиды – 4700 лет назад) предупредили нас: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»⁴⁶.

А.Е.Кулинокович, опираясь на мою концепцию системогенетики и системогенетический закон дуальности и организации систем (ЗДУО), и вытекающий из него паст-футуристический диморфизм любых систем в мире⁴⁷, в том числе и планеты Земля, создал концепцию «пооктавного развертывания Вселенной» и описывающее это развертывание «управление Рока» в истории Вселенной⁴⁸, в которой показал, что в основе «космоантропогенеза» лежит открытый мною «Закон Спиральной Фрактальности Системного Времени» (ЗСФСВ) («субеттовская фрактальная спираль»⁴⁹), с одной стороны, а, с другой, эта «спираль» неотвратимо приводит к ноосферному этапу биоэволюции на Земле.

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма находится в стадии становления, но уже она может рассматриваться важной частью методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в начале XXI века.

5. Ноосферно-мировоззренческие антиномии

Мировоззренческая расколотость переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отражающая, в «грубом приближении», противостояние уходящей в прошлое Стихийной Парадигмы Истории, и вместе с нею рыночно-капиталистической системы социального устройства, и наступающей, в том числе под воздействием императива выживаемости и

⁴⁵ Зубаков В.А. О научной трактовке ноосферы как этапа эволюции// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с. 118 – 128; с. 123

⁴⁶ Там же, с. 126

⁴⁷ Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х частях и в 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 243с.; 260с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

⁴⁸ Кулинокович А.Е. Системогенетика и фундаментальная революция в философии// Вернадскианская революция.../ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003, с. 129 – 151; с. 137 - 143

⁴⁹ Там же, с. 143

выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Управленческой – Ноосферной Парадигмы Истории, и вместе с нею ноосферно-социалистической системы социального устройства, – не могла не отразиться в подходах ученых и мыслителей к определению ноосферы.

Мною впервые в монографии «Ноосферная научная школа в России» в апреле 2012 года было введено понятие антиномии в определении ноосферы, отражающие эту мировоззренческую расколотость⁵⁰.

Назову их **ноосферно-мировоззренческими антиномиями**.

Выделю следующие типы этих антиномий:

Первый тип. Антиномия ноосфероопределения:

Тезис. Ноосфера – это новое состояние (качество) Биосферы, в котором Разум (коллективный Разум человечества) становится частью биосферного гомеостаза, а через него – и частью гомеостаза планеты Земля;

Антитезис. Ноосфера – это сфера разума, противостоящая Биосфере.

Второе определение (антитезис) служит основой фальсификации и учения о ноосфере В.И.Вернадского, и его основных идей, и основой вульгаризации смысла самого ноосферного научного движения, смысла Ноосферизма.

Мною уже было показано в целом ряде работ, что категория ноосферы сложная, имеет систему смысловых определений, даже у В.И.Вернадского, и любая редукция этой категории искажает научное учение о ноосфере. Второе определение (антитезис) присутствует у Вернадского, только как один из смысловых моментов категории ноосферы. Оно диалектически снимается, уже в моем определении, через преобразование человеческого Разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Бимосферы, Земли, Космоса», т.е. через ноосферное преобразование разума.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает, как я уже отмечал выше, Роды действительного человеческого разума, который становится Биосферным разумом и соответственно Ноосферным разумом.

Что это означает? Это означает, что

Коллективный разум человечества становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и начинает (поддерживая устойчивость эволюции Биосферы как суперорганизма, соблюдая законы Бауэра-Вернадского и Чижевского и другие законы действия ее гомеостатических механизмов) **управлять социоприродной эволюцией**. При этом речь идет о новом качестве управления, о новой – ноосферной – теории управления суперсложными системами организмического типа, имеющими свои гомеостатические механизмы, учитывающей системогенетические законы, в том числе закон инвариантности и цикличности развития, закон спиральности развития, закон дуальности управления и организации систем, закон сохранения и развития разнообразия (с учетом циклов дивергенции и конвергенции) и др.

Ноосферизм методологически опирается на тезис «антиномии ноосфероопределения».

Второй тип. Антиномия определения ноосферогенеза:

Тезис. Ноосферогенез совпадает с антропогенезом, его начало в эволюции Биосферы на Земле совпадает с появлением человека (*Homo Sapiens*) на Земле.

Антитезис. Ноосферогенез – дело будущего, он вырастает из устойчивого развития.

Отмечу, что второе определение присутствует у такого известного ученого-ноосферолога, каким является А.Д.Урсул.

Третий тип. Антиномия эволюционного содержания ноосферы.

Тезис. Эволюционным содержанием ноосферы в XXI веке становится «ноосфера Будущего» как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Антитезис. «Ноосфера Будущего» – это коэволюция, как сопряжение социальной эволюции и эволюции природной, эволюции Биосферы.

Идея коэволюции была выдвинута Н.В.Тимофеевым-Ресовским, а затем была более глубоко разработана Н.Н.Моисеевым и его школой. Идеи коэволюции придерживаются А.Д.Урсул, В.А.Кутырев и многие другие. Я подверг в «Ноосферизме» (2001) идею коэволюции критике.

По моим взглядам, эволюция любой сложной,

⁵⁰ Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.; с. 74, 75

и тем более суперсложной системы, каковой является, например, Биосфера, протекает как гетерозволюция, выражающая собой неоднородность по качеству и неравномерность по скорости развития разных частей такой сложной системы, подчиняясь закону спиральности развития.

Поэтому коэволюция есть только момент гетерозволюция. Очевидно, на каком-то этапе развития можно говорить о коэволюции человечества и Биосферы, и так оно происходило на протяжении социальной («стихийной») истории человечества после неолитической революции до конца XX века. Большой Энергетический Взрыв (БЭВ) и вследствие соединения большой энергетики хозяйствования со стихийностью социального развития – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставили пределы и прежний парадигме Истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора, и сложившемуся режиму коэволюции.

Ноосферизм в моем изложении, в своей методологической базе, опирается на положения – «тезисы» второй и третьей ноосферно-мировоззренческих антиномий.

Четвертый тип. Антиномия социального содержания ноосферы:

Тезис. «Ноосфера Будущего», предполагающая выход человечества из экологического тупика Истории через переход к цивилизации управляемой социоприродной эволюции, возможна только на социалистической основе, но при этом социализм обретает новое качество – он характеризуется как Ноосферный Духовный Экологический социализм⁵¹.

Антитезис. «Ноосфера Будущего» и соответственно ноосферное развитие человечества возможно при сохранении рыночно-капиталистической формы хозяйствования и соответственно истории человечества.

«Антитезис» четвертой мною сформулированной антиномии характерен для известного американского политолога и мыслителя Линдона Ларуша (иногда эта фамилия указывается как «Ляруш»). Л.Ларуш пишет об ноосферном преобразовании капитализма, связывая его с запретом ростовщичества, с запретом банковской деятельности на базе торговли деньгами и ценными бумагами, как товаром. Отмечу, что о таком

исправлении современного капитализма думают многие мыслители и ученые в мире. Я отношу комплекс идей такого типа к иллюзиям. Сложившаяся система мировой финансовой капитало-кратии и глобального империализма неспособна к такой форме исправления. Капитализм в современной глобально-империалистической фазе развития и глобальная социальная справедливость, связанная с ликвидацией любых форм колониализма, – вещи несовместные.

Наступившие глобально-экологические Пределы на планете Земле есть Пределы капитализму как общественно-экономической формации, требующие от человечества полной смены основ общественного строя и перехода к Ноосферному Духовному Экологическому Социализму. Иначе – экологическая гибель человечества уже в XXI веке.

Ноосферизм, как теоретическая система и как программа ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, в моем изложении, «стоит» на положении «тезисе» четвертой ноосферно-мировоззренческой антиномии.

6. Ведущие основания и принципы Ноосферизма

Подведу некоторые итоги методологического анализа, обращаясь к основным теоретическим характеристикам Ноосферизма.

Ноосферизм – это:

научно-мировоззренческая система;

Космо-Ноосферная научная парадигма мира, опирающаяся на ноосферную парадигму универсального эволюционизма;

Программа синтеза всех наук в единую ноосферно-ориентированную науку – Единую науку о ноосфере и человеке, синтезирующую в себе (через ноосферный «фокус сборки») пять основных макроблоков единого корпуса научных знаний – человекознание, обществознание, естествознание, технознание и метанаучный блок (в который входят научные дисциплины, обслуживающие предыдущие блоки, – математика, логика, философия, лингвистика, кибернетика, информатика и другие).

К ведущим принципам относятся:

Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения;

Эволюционный антропный принцип;

⁵¹ См.: Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

Принцип управляемости;

Принцип опережающей адекватности.

Поясняю – принцип управляемости социоприродной эволюцией опирается на принцип опережающей адекватности. Общественный интеллект – коллективный Разум – тогда и только тогда могут управлять социоприродной эволюцией, когда они обладают соответствующей прогностичностью, в своем видении будущего опережают ход эволюции Биосферы и развития общества, в том числе и развития социоприродных отношений, на определенный (необходимый) лаг предупреждения.

В настоящее время коллективный разум человечества – общественный интеллект, следовательно – и наука, и образование, и культура в своих познании и рефлексии, запаздывают в своей реакции на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на 20 – 30 лет (это показывают обсуждения на Конференциях ООН по устойчивому развитию в 1992 году, в 2000 году («РИО+10»), в 2012 году («РИО+20»)). Это состояние мною определено как **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)**. ГИЧД является одной из форм проявления более сложного явления – **интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума** (ИИЭАР), выражающую собой несбалансированность возросшей энергетики мирохозяйствования за XX век соответствующим уровнем качества общественного интеллекта, а значит – уровнем качества управления будущим со стороны общества как целого. ГИЧД и ИИЭАР – гносеологические источники первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и в целом – выражение антиноосферности капиталистического «разума», а вернее – «анти-разума»⁵², одновременно это и **пример нарушения «принципа опережающей адекватности», как условия сохранения жизни человечества на Земле.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы сигнализирует «красным светом», что рыночно-капиталистический человек есть «неадекватный человек». И в таком состоянии он обречен на экологическую гибель в XXI веке. Нарушается «блок законов адекватности»⁵³

(в системогенетике) – законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности человека окружающей среде (ее динамике, в которой он живет).

Переход к цивилизации управляемой социоприродной эволюции означает одновременно преодоление ГИЧД и ИИЭАР, возвращение человеку, человеческому интеллекту и общественному интеллекту состояния в качестве управления и в качестве прогнозирования (планирования, программирования) опережающей адекватности, т.е. означает удовлетворение требованиям принципа опережающей адекватности.

Вне соблюдения вышеуказанных принципов «Ноосфера Будущего», как и ноосферно-ориентированный синтез Единой науки о ноосфере и человеке, – невозможны.

В качестве ведущих методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук укажу на:

теорию общественного интеллекта;

философию «управляющего разума»;

теорию планетарной кооперации этносов⁵⁴ на базе ноосферного экологического духовного социализма;

закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Подчеркну, что категория «управляющего разума» есть авторская научная новация. Она введена мною в монографиях «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008) и «Критика «экономического разума» (2008). Привычное определение «разума» связано с такими характеристиками как познающая способность, качество мышления, решение проблем, высший уровень самосознания, дух («разум есть дух» – писал Гегель). Отмечу сразу, что данная категория возникает из изложенной концепции ноосферной парадигмы синтетического эволюционизма, из метазакона «оразумления» космогонической эволюции, в том числе «оразумления» биологической, антропной и социальной прогрессивной эволюцией на Земле. Еще раз повторю: Закону Кооперации соответствует эволюционный механизм интеллекта, как механизм

⁵² Субетто А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: 2003. – 148с.

⁵³ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

⁵⁴ Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на IV Всемирный Научный Конгресс «Что может дать наука человеку и человечеству?»). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

управления будущим. Качество человеческого разума, в том числе Коллективного разума человечества – общественного интеллекта, проверяется качеством управления будущим, в XXI веке – качеством управления социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Философия «управляющего разума» диалектически в себе снимает предшествующие философские концепции разума и раздвигает границы философской рефлексии по поводу разума, поднимая ее до уровня осмысления новой миссии человеческого Разума на Земле, как разума биосферного, а значит – и разума ноосферного, поднимающегося в своем качестве на уровень решения задач управления социоприродной эволюцией и соответственно – социоприродной гармонией.

Общественный интеллект есть единство науки, образования и культуры, единство общественного сознания и общественного знания, скрепляемое социальным кругооборотом знаний, которое раскрывается в процессе управления будущим со стороны общества как целого, через выполнение функций прогнозирования, целеполагания, планирования, программирования, нормотворчества, законотворчества, через установление ценностей, общественного идеала, системы общественно необходимых потребностей.

Общественный интеллект появляется вместе с появлением общества.

Мною показано, что в истории человечества действовал всегда **закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект**, но он находился в «тени» стихийной детерминации в истории через закон конкуренции и механизм отбора. Собственно говоря, «закон идеальной детерминации в истории» является «калькой» метазакона «оразумления» применительно к «конусу» социальной прогрессивной эволюции.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает выход на передний план в движущих силах человеческой истории Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, а значит – закона идеальной детерминации через общественный интеллект. Только это будет происходить, еще раз повторю, с изменением качества самой истории, перехода ее в пространство ноосферной истории в форме управляемой социоприродной эволюции. Правда, это произой-

дет при одном условии – если у человечества хватит воли, разума, духа, нравственных сил расстаться со старой эгоцентричной системой ценностей, в центре которой – эгоизм, нажива, прибыль, частная собственность на средства производства, капиталовластие, и перейти к ноосферной духовно-нравственной системе, в центре которой – альтруизм, любовь, сотрудничество, кооперация, справедливость, правда как единство истины, добра и красоты, общественная собственность на средства производства.

Хватит ли воли, разума, духа для расставания со сложившимися основаниями стихийной истории, породившими первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы? – Ответ мы получим, я думаю, уже в пределах будущего одного поколения, до середины XXI века.

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем – это другая форма выражения «принципа опережающей адекватности» и основа самой возможности управления социоприродной эволюцией и соответственно ноосферной историей. **Этот закон получает простор своему действию в образовательном обществе, т.е. в обществе, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства.** Данное положение есть одновременно важнейшее методологическое основание ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке.

7. Структура синтеза Единой науки о Ноосфере и Человеке в XXI веке

Ноосферно-ориентированный синтез наук и становление на его основе Единой Науки о Ноосфере и Человеке базируется в своей методологии на следующие важные «методологические иерархии»:

Первое – это выстраивание иерархии научных метакоординаторов – наук или научно-проблемно-мировоззренческих комплексов, выполняющих с помощью языка определенного уровня обобщения и абстракции функцию координации различных научно-предметных (специализированных по предметам научного исследования) блоков (дисциплин).

По моему представлению – высший уровень такого «метакоординатора» принадлежит **Ноосферизму**. Второй уровень – это **ноосферология**.

Третий уровень – **биосферология**. Четвертый уровень – **геономия** (в понимании И.В.Крутя), синтезирующая в себе системы научных знаний геологии и географии. Пятый уровень – **блок метанауки**, – в который входят философия, математика, системология и системогенетика, классиология и таксоногенетика, циклология и хрономика, квалитология и квалиметрия, тектология (в определении А.А.Богданова), кибернетика, в том числе – неокибернетика, гомеостатика, синергетика, «технология» как наука, «методология» как наука, эволюционика, интеллектика и др. Шестой уровень – блок наук естествознания, блок наук технознания, блок наук человекознания, блок наук обществознания. Ноосферная научная картина мира определяет процесс ноосферизации всего корпуса научных знаний.

Второе – это выстраивание иерархии языков науки. Это работа огромной масштабности. Стихийно она выполняется на протяжении всего времени эволюции современной науки. Теперь стоит задача сознательной формы «языковой самоорганизации» всей пирамиды научных знаний.

Ю.В.Сафрошкин, В.Ю.Татур и другие в Интернете развернули дискуссию по поводу становления «меганауки» как прообраза будущей Единой науки о ноосфере. «Меганаука» – понятие, появившееся в философии науки в СССР в 60-х годах XX века, например, в работах Б.Г.Кузнецова.

Если пользоваться понятием «меганауки», то я думаю, такой «меганаукой» и является Ноосферизм в своем становлении.

Выделю следующие положения ноосферно-ориентированного синтеза наук начала XXI века, к которым я пришел в своих работах за последние 25 лет:

Презумпция всеоживленности Космоса.

Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского – меморандум космической организованности живого вещества. Честь формулировки этого «меморандума» принадлежит И.Ф.Малову и В.А.Фролову. Мною только раздвинуты рамки авторства этого меморандума, потому что косвенно космическая организованность живого вещества, как положение, присутствует в космической философии С.Н.Булгакова, представленной в его «Философии хозяйства» за 1912 год.

Принцип космо-ноосферной ответственности человека.

Неслучайность появления человеческого Разума на Земле. Метазакон «оразумления» Вселенной.

Прогрессивная эволюция как эволюционный рост сложности систем, – и соответственно рост кооперации с опережающим ростом интеллекта.

Экологический кризис как кризис науки и разума, Эпохи рынка и капитализма. «Прощание» с наукой «прагматизма» и «пользы» (имеется в виду доминирование «прагматизма» и «пользы» над правдой и истиной).

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества. Культ (или принцип) Правды как единства истины, добра и красоты.

Управление будущим как критериальное основание единства общественного интеллекта и соответственно – «управляющего разума».

Креативность эволюции Вселенной, которая в своем развитии привела к появлению Homo-Cреатора (Homo Creator) – Человека-Творца – на Земле.

8. Послесловие

Проблема методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке огромна. Представленная Вашему вниманию концепция является только авторским, и то первым, приближением к раскрытию заданной темы.

Не могу не отметить ведущиеся, в области методологии самой идентификации ноосферы и ее научной экспликации, исследования таких ученых, как В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, В.Ю.Татур, В.А.Зубаков, А.Е.Куликович, Ю.В.Сафрошкин, В.Д.Комаров, В.Н.Василенко, В.А.Золотухин, В.Н.Сагатовский, В.Т.Пуляев, Н.Н.Александров, В.В.Дмитриев, А.И.Чистобаев, А.А.Овсейцев, Г.М.Иманов, А.А.Яшин, А.Б.Казанский, В.А.Соколов, А.Е.Большаков, О.Л.Кузнецов, В.Н.Бобков, В.И.Патрушев, С.И.Григорьев, Н.Н.Лукьянчиков и многие другие.

Методологический раскол в этом странстве я попытался, и то в первом приближении, обозначить четырьмя ноосферно-мировоззренческими антиномиями. Думаю, что этот ряд ноосферно-мировоззренческих антиномий может быть продлен.

Появились и богоцентричные (или теоцентричные) ноосферные концепции, восходящие к первой такой богоцентричной концепции ноосферы Пьера Тейяра-де-Шардена. Эта ли-

ния в той или иной форме присутствует в работах Б.А.Астафьева, В.А.Соколова, А.А.Яшина, Н.В.Масловой и других⁵⁵.

В теоретической системе Ноосферизма и во всех своих работах я стою на классической научной точке зрения, исходя из эволюционной логики и материалистического взгляда на все сущее в Космосе, без обращения к Творцу Мира как Богу. В моих представлениях креативное начало, как генерация изменений, направляемых в русло роста сложности, кооперативности структур, – фундаментальное свойство эволюционирующего Сущего. Да, метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции действует. Да, возможно появление разума на других звездно-планетных системах, обогнавшее появление человеческого Разума на Земле, на какой-то промежуток времени, измеряемое десятками или сотнями миллионов лет, – и тогда, появление такого разум на Земле предстанет, как появление Бога.

Наука находится в самом начале своего развития. К сожалению, технический (технологический) прогресс обгоняет прогресс человека. И первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы можно трактовать и как коллапс взаимодействия Человека со своим созданием – техносферой, которая, будучи «объята» интересами мировой финансовой капиталократии, не только

убивает человека, но и еще более ускоренными темпами – природу. Именно это и становится почвой для разных технологических утопий и анти-утопий, как формы «ухода» от онтологической Правды. А онтологическая Правда состоит в том, что на пути и человеческого прогресса, и на пути экологического прогресса, Ноосферного Прорыва, барьером стала рыночно-капиталистическая система.

Решение глобальных экологических проблем требует по А.Печчеи, директора Римского Клуба в 70-х годах XX века, «человеческой революции», но в том-то и вся заковыка, что «человеческая революция» требует социализма, преодоления рыночно-капиталистических форм расчеловечивания человека.

История XXI века «завязалась в очень крепкий узел», который может быть развязан только на путях ноосферно-социалистического преобразования мира, установления на Земле мира без войн и насилия, когда человечество, благодаря планетарной кооперации этносов, станет действительно единым (при сохраняющемся этно-культурно-цивилизационном разнообразии), станет функционировать как Планетарный Ноосферный Разум!

Вот почему истинная наука XXI века не может не быть ноосферной!

⁵⁵ Астафьев Б.А. Алгоритм эволюции. – М.: Ин-т холодинамики, 2010. – 440с.; Яшин А.А. Феноменология ноосферы (В 3-х кн.). – М. –Тверь – Тула: «Триада», 2011, 2012. – 312с.; 360с.; 330с.

СОВРЕМЕННОЕ РАЗВИТИЕ ИДЕЙ В.И.ВЕРНАДСКОГО О НООСФЕРЕ:

НОВЫЕ ПРОЦЕССЫ И СТРУКТУРЫ

Бобков В.Н., Бобков Н.В.

Авторы выступают против чрезмерного увлечения некоторыми современными исследователями ноосферы эзотерическими трактовками её содержания. Ноосферный разум, по их мнению, не любой разум Человечества. Это разум духовный, т.е. освещённый гуманными целями, это разум экологический, направленный на сохранение природы. Этот разум усиливает тенденции к единству социума землян в направлении создания ноосферного гуманистического социализма глобального общества.

Ключевые слова: биосфера, ноосферное сознание, ноосферный разум, непросвещённый разум, религиозное сознание, ноосферное общество, ноосферный гуманистический социализм, ноосферная парадигма, научные школы ноосферизма.

В современный этап реализации ноосферных идей В.И. Вернадского вовлечены сотни российских ученых из разных областей знаний. В социально - философском аспекте эта деятельность включает в себя развитие характеризующих ее процессов и структур [1].

Процессы включают развитие научных знаний о ноосферной парадигме глобального развития общества, а структуры - создание институтов, организующих их деятельность.

О процессах. Выскажем нашу точку зрения по некоторым дискуссионным вопросам.

1. Ряд современных исследователей ноосферы, на наш взгляд, увлекается эзотерическими трактовками ее содержания. В этой связи, созвучно идеям В.И. Вернадского [2], хотим подчеркнуть, что научная мысль Человечества, имеющего биологическое начало, это разум не божественного и не некоего неизвестного Человечеству происхождения. Своими корнями человеческий разум уходит в биосферу, в ее живое вещество.

В ноосферном разуме нет ничего мистического. Нет «невидимой руки» и «невидимого духа». Оразумленное Человечество и разумные в Космосе совместными усилиями перестроят управление глобальным сообществом Вселенной при соблюдении требований законов функционирования и развития биосферы, планеты Земля и в целом Космоса, благодаря опережающему развитию ноосферного сознания и адекватной ему ресурсно – информационной базы.

2. Бытует точка зрения, что ноосферный разум начал формироваться одновременно с происхождением Человека. На наш взгляд, это не так.

Считаем, что ноосферный разум, это не любой разум Человечества. Это особый тип человеческого разума, который в результате осознания Человечеством своей целостности, единства с природой, планетой Земля и Космосом становится разумом духовным, т.е. освещенным гуманными целями, и разумом экологическим, т.е. направленным на сохранение природы. Только такой разум является ноосферным и может совершенствоваться во имя спасения жизни биосферы на Земле и разумного в Космосе. Он развивается, опережая усложнение общества и среды обитания землян, а значит, способен ими управлять.

Наряду с ноосферным Разумом в любом обществе присутствует непросвещенный разум, а также разум, сознательно направляющий общественное развитие на реализацию ложных целей. В современной России произошла значительная деградация массового сознания, связанная с разрушением сферы культуры, образования и науки. Это проявляется в разрушении духовно – нравственных основ, скрепляющих наше общество, в ослаблении общеобразовательных и профессиональных знаний, а также быстром развитии религиозного сознания, опирающегося на слепую веру. Со своей стороны, разрушающее сознание просвещенной части общества опирается на рыночный фундаментализм и ультралиберализм, сознательно разрушающих государственность и общественное самоуправление в России в целях создания среды для реализации эгоистических интересов финансово – олигархических групп общества.

Управлять деятельностью Человечества по

законам кооперации и образовательного общества, направленной на реализацию гуманистических целей в глобальном сообществе на нашей планете способен только ноосферный разум. Формирование высокого уровня и качества жизни в вернадскианской ноосферной парадигме развития глобального общества выражает взаимодействие всесторонне развитой, творчески само-реализующейся в обществе личности в гармонии с остальной биосферой нашей Планеты, с ее Природой и Климатом, с Космосом во имя управляемой социоприродной эволюции, умножающей творческие способности Человечества на планете Земля и выводящей его за ее пределы во Вселенную [3,4].

Из нашего понимания зарождения ноосферного разума на Земле, вытекает, что он развивается в борьбе с примитивным (непросвещенным и слепо – религиозным) и извращенным (т.н. «элитным разумом» общества рыночного фундаментализма) разумом индивидуализма, формирующегося на базе бездуховности, господства частной собственности и эгоистических интересов. Эти типы разума преобладают в настоящее время на нашей Планете и в России. Они движимы интересами пофигизма, конкуренции и насилия.

Становление разума ноосферного общества происходит постепенно в процессе осознания и решения проблем формирования устойчивого глобального общества на Земле. Расширение поля ноосферного разума Земли формируется объективно всем ходом развития локальных сообществ и национальных государств, Природы и Климата планеты Земля во взаимодействии со Вселенной. Ускорение становления ноосферного разума будущего глобального общества на Земле в настоящее время обусловлено значительным усложнением общественных связей и взаимообусловленности развития Человечества, планеты Земля и Космоса.

Ноосферным разумом создается адекватная среда его жизнедеятельности с соответствующими ресурсными, технологическими, информационными, экологическими и другими возможностями. Становление ноосферного разума направлено на опережающее развитие человека, формирование глобальных общественного

интеллекта и образовательного общества управляемой социоприродной эволюции на Земле [5]. Этот разум усиливает тенденции к единству социума землян в направлении создания *ноосферного гуманистического социализма глобального общества* [6].

3. Важным является диалектическое понимание процессов становления глобального общества будущего. Это предполагает противоречивое взаимодействие наднационального и национального компонентов глобального общества. С одной стороны, в процессе формирования ноосферного общества на Земле неизбежно объединение народов нашей планеты, прямое их взаимодействие и развитие наднациональных органов управления. С другой, – для избежания катастрофы Человечества, его самоуничтожения, вследствие преобладания на Земле непросвещенного и эгоистического разума, огромное значение имеет создание условий для ускоренного развития ноосферного разума в отдельных национальных государствах. Они играют важную роль в процессе становления ноосферного разума. Прогрессивному человечеству необходимо сплотиться вокруг национально – государственных образований, пестующих формирование ноосферного разума и ускоряющих процесс его становления на всей нашей Планете.

Авангардную роль в упрочении ноосферного планетарного разума, безусловно, может и должна выполнить Россия с ее богатой историей, огромными традициями общинности, коллективизма, духовности и уникального опыта созидания социализма в XX веке. **Формирование ноосферного сознания** в нашей стране в настоящее время имеет огромное значение. В противном случае, может быть пройдена точка невозврата. Непросвещенный и эгоистический человеческий разум способны «взорвать» наше общество, его неустойчивость может получить катастрофические проявления.

Области ноосферных исследований глобального общества необходимо постоянно расширять, формируя для этого ноосферные научные школы [7,8]. Научное сознание носителей ноосферного разума должно помочь россиянам очертить путь перехода от капиталистической России к обществу более высокого социально-

го качества, основанному на ноосферной парадигме развития - *народному гуманистическому социализму* глобального общества будущего. Россия должна стать одним из локомотивов движения к такому обществу [9].

О структурах. Ноосферный разум, осознавая происходящее, ускоряет формирование необходимых институтов, упрочняющих созидание глобального общества землян как целого. Структурная целостность общества, включает:

- совокупность индивидов и их объединений со сходными характеристиками развитости их способностей и условий их удовлетворения, направленности их деятельности и сходными интересами,

- совокупность общественных институтов, обеспечивающих жизне-деятельность личности, групп и общества, а также защиту их интересов.

1. Важную роль в развитии ноосферного сознания в России играет созданная в 2009 году Ноосферная общественная академия наук (НОАН). Остановимся на некоторых характеристиках развития ее Московского отделения. В период 2009 – 2012 гг. на базе московского отделения НОАН произошло объединение усилий различных научных школ ноосферизма, функционирующих в г. Москве: это школы А.Д. Урсула, Л.С. Гординой, Б.Е.Большакова. Московское отделение НОАН не только регулярно рассматривает теоретико – методологические вопросы в кругу своих членов, но и взаимодействует с факультетом глобалистики МГУ им. М.В.Ломоносова, с коллегами из Санкт – Петербурга и других регионов России.

В 2012 году по инициативе Московского отделения НОАН российская делегация приняла участие во всемирном Форуме РИО +20 в Бразилии. До мировой общественности были донесены идеи о предстоящем в 2013 году 150 – летию В.И. Вернадского, о развитии ноосферной научной школы в России. Эта позиция российских ученых была зафиксирована в материалах Всемирного форума.

В марте 2013 года по инициативе Московского отделения в рамках Московского экономического форума [10] проведён круглый стол «Ноосферная парадигма глобального развития общества». Его резолюция стала достоянием российской и мировой общественности.

В настоящее время в НОАН на базе Московского отделения организована дискуссия «Методологические основания ноосферно – ориентированного синтеза наук: проблемы методологий, иерархий и координаторов». Поставлена задача определения критериев отнесения работ к ноосферной проблематике исследований, их систематике и регистрации авторских прав в международных базах данных, выработки механизма общественно – научной аттестации исследователей этих проблем.

2. Получили развитие информационные системы, освещающие разработку идей ноосферной парадигмы глобального развития общества. Создан сайт НОАН [11]. На издательской платформе Российской Академии естествознания в 2012 году Московским отделением НОАН создан электронный журнал «Ноосфера, Общество, Человек» [12] (гл. ред. В.И. Оноприенко). За год работы журнал стал достоянием всей ноосферно мыслящей и интересующейся этой проблематикой общественности России. Он переместился в рейтинге журналов этой издательской платформы с 45 –го на 4 – е место. Это свидетельствует о высоком качестве публикуемых в нем материалов и значительном читательском интересе к проблематике реализации ноосферной парадигмы глобального развития общества.

Ряд статей и документов из электронного журнала «Ноосфера, Общество, Человек» опубликован в авторитетном международном *noosherforum* «Scribt библиотека», насчитывающем более 110 тыс. читателей.

Через наш электронный журнал установлена связь с сайтом института им. Николы Тесла (Бразилия) и рядом других отечественных и международных электронных баз данных. В настоящее время журнал «Ноосфера, Общество, Человек» трансформируется в полноценный международный формат.

Активно освещает ноосферную проблематику электронная база Академии Тринитаризма (В.Ю. Татур) [13]. Здесь на протяжении целого ряда лет публикуются все крупные работы президента НОАН А.И. Субетто, других современных последователей идей В.И. Вернадского, проводятся дискуссии, раскрывающие суть

современного понимания задач реализации ноосферной парадигмы глобального развития общества.

Значительное внимание ноосферной проблематике уделяет представленный читателю журнал "Уровень жизни населения регионов России", издаваемый ОАО "Всероссийский центр уровня жизни". Данный номер (8, 2013), авторами которого стали многие выдающиеся российские учёные, посвящён ей практически полностью.

Расширяется состав Московского отделения НОАН. В настоящее время в нем состоят более

50 академиков, не реже одного раза в квартал проводятся заседания с обсуждением актуальных проблем.

Активная интеллектуальная и организационная работа ноосферно ориентированной части российского общества приносит и, безусловно, еще принесет свои плоды. Ноосферная парадигма глобального развития общества все более становится планетарным явлением и приобретает, созвучно идеям В.И. Вернадского, неодолимую не только историческую, но и геологическую силу.

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. Изд. Наука. OCR, spellcheck:Сергей Минталеев (smino@nonlin.bitp.kiev.ua)
2. Арлычев А.Н. Качественный аспект мира и его познание. –М.: Наука, 2001.
3. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы.- СПб - Кострома КГУ им. Н.А. Некрасова, Смольный университет, 2004.
4. Субетто А.И. Качество жизни в контексте ноосферизма. сс. 46-58. В колл. Монографии: «Проблемы качества жизни народов России. –СПб.: Междунар. Фонд истории науки, 2002.
5. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив.-М.: Исследовательский центр Гособразования СССР, 1990.
6. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма . –СПб, - Кострома;Астерион, КГУ м. Н.А. Некрасова, 2011.
7. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012.
8. Бобков В.Н., Субетто А.И., Оноприенко В.И. Классификация концептуальных научных школ ноосферизма // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17919, 26.02.2013. . <http://www.trinitas.ru/rus/000/a0000001.htm>
9. Бобков В. О социальном измерении нового этапа развития. Экономист. № 5, 2013.
10. Сайт: Московский Экономический Форум info@me-forum.ru
11. Сайт-НОАН-<http://noocivil2012.jimdo.com/>
12. Электронный научный журнал "Ноосфера. Общество. Человек"<http://www.es.rae.ru/noocivil>,<http://noocivil.esrae.ru/>,<http://www.facebook.com/wladimir.onoprienko>
13. <http://tatur.trinitas.pro/2013/02/metodologicheskie-osnovaniya-otbora-statey-po-tematike-noan-i-ih-sistematika/>

О ОРГАНИЗАЦИЯ ДУХОВНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРИНЦИПАХ НООСФЕРНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Адамов А.К.

В статье рассматривается проект разумной справедливой организации жизни человечества посредством развития научной мысли, труда и демократии. Предлагается принципиально новая система организации республики и народовластия. Рассматриваются движущие силы развития человеческих сообществ, а также новые философские положения, которые станут основанием организации ноосферной демократической республики.

Ключевые слова: ноосфера, ноосферная философия, ноосферная экономика, ноосферология, планетарная ноосферная конфедерация, народовластие, генофонд, эра разума.

В 1925 г. гениальный российский ученый академик Владимир Иванович Вернадский установил, что люди, приобретая знания законов взаимодействия реальностей и профессионального трудового умения, создают свою сферу жизни, вызывая существенные геологические изменения Земли и условий жизни организмов биосферы. Философски осмысливая результаты своих геологических и социально - биологических исследований, проводившихся с 1908 г., В.И. Вернадский открыл в 1925 году новый вектор эволюции человечества, согласно которому биосфера, развиваясь, переходит в эру разума, и создал учение о сфере разума.

Учение В. И. Вернадского об эре разума поддержали французские философы П. Тейяр де Шарден и Э. Ле-Руа. В 1927 г. Э. Ле-Руа предложил термин «эра разума» заменить латинским термином «ноосфера» (термин «ноосфера» составлен из латинских слов *noos* – разум и *sphere* – оболочка). Это предложение было принято В.И.Вернадским.

В 1944 г. В.И. Вернадский [1. с. 188-191] открыл, что человечество вступило в ноосферу: «Сейчас мы переживаем новое геологическое эволюционное изменение биосферы. Мы входим в ноосферу, мы вступаем в нее... в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон... с законами природы, отвечают ноосфере» [1,с.119]. Утверждая вступление человечества в ноосферу в 1944 г., он прогнозировал: «Перед ним (человеком) открываются все более и более широкие творческие возможности. И, может быть, поколение моей внуки, уже приблизится к их расцвету» [1,с.117].

Учение о ноосфере – это проект разумной, справедливой организации жизни человечества посредством развития научной мысли, труда и демократии, а также экологически обоснованного взаимодействия его с Природой. Эпоха разума – ноосфера, по В.И. Вернадскому, будет эпохой

справедливости и процветания человечества. Но В.И. Вернадский не разработал этапы становления эпохи ноосферы.

Чтобы становление эпохи ноосферы человечество осуществляло на научных знаниях, в конце XX века на принципах ноосферного учения академика В.И. Вернадского были разработаны основы ноосферной философии [2, 3,] и ноосферологии – теории образования ноосферных республик [4, 5, 6].

В ноосферной философии посредством всеобщего ноосферного философского метода интеллектуального реализма сформулировано новое научно обоснованное определение человека и открыто предназначение человека на планете Земля и в Космосе.

Человек есть физически обособленный живой биосоциальный организм с биологическими потребностями для жизнедеятельности; способный к самовоспроизводству, но без наследственно детерминированной программы деятельности; обладающий возможностями:

- добывания знаний, производства знаний посредством изобретательства, накопления знаний и свободным программированием своей жизни (функции органов чувств и мозга);

- обмена информацией (функция мозга и языка); обработки материальных объектов посредством рукотворного труда (функция рук) и свободным перемещением в пространстве (функция ног).

Согласно ноосферной философии, человек на планете Земля образован и предназначен законами природы осуществлять эволюционную трудовую деятельность:

а) в форме интеллектуального (духовного) труда, чтобы приобретать знания, изобретать интеллектуальные законы развития реальностей и с их помощью изобретать новые объекты материи или другие реальности, а также программировать свою жизни на основе знаний;

б) посредством физико-механического труда обрабатывать существующие объекты материи или производить изобретенные объекты материи и другие реальности;

в) создавать условия своего благоденствия, необходимые для эволюционной деятельности;

г) защищать планету Земля от космических угроз и осваивать Космос.

Но сегодня человечество полностью не выполняет своего эволюционного предназначения на планете Земля. В течение многих веков идеалом жизни человечества служило богатство, предоставляющее возможность неограниченного потребления. В мире в XXI веке доминируют идеалы буржуазной демократии – идеалы индивидуального неограниченного обогащения и потребительства. Небольшой слой богатых граждан, используя огромные ресурсы, производит большое количество потребительских изделий. Справедливые демократические принципы не могут функционировать в качестве законов ни в условиях рыночного частного капитализма, ни социалистического государственного капитализма, так как в этих системах нет механизмов их реализации, нет народовластия. Истинное народовластие не может быть осуществлено при диктатуре какого-либо класса. Диктатура буржуазии, диктатура рынка и диктатура пролетариата не могут быть признаны народовластием. Это диктаторские режимы, прикрываемые демократической фразеологией.

Рыночная экономика капитализма в настоящее время расширяет экологически необоснованное нерегулируемое использование ресурсов, а также увеличивает потребление, доводя его до абсурда.

Чтобы обеспечить людей возможностями приобретать знания, программировать свою жизнь на основе знаний, трудом создавать условия благоденствия своего бытия, необходимых для осуществления эволюции материи (включающей производство гидротехнических сооружений, автомобилей, самолетов, ракет, минипланет - спутников и т.п.) и других реальностей, а также для защиты планеты Земля от космических объектов и освоения Космоса, по программам, разработанным ими в соответствии с познанными законами синергетики и изобретенными законами интеллектики, была разработана ноосферная демократия – народная власть разума.

Истоки ноосферной демократии - принципиально новой системы организации республики и

народовластия - находятся в древних ведических славянских традициях, присоединивших традиции евразийства, и в византийском православии, воспринятом русским народом, а также в достижениях науки и культуры. Ноосферная демократия - народная власть разума - исходит из открытого в 1996 г. предназначения человека в природе, цели и смысла его жизни: строительства новой стадии эволюции на планете Земля и в Космосе по изобретенным им законам и трудом его рук.

Движущей силой развития человеческих обществ служат ученые и изобретатели, создающие:

- интеллектуальные законы эволюции;

- новые системы, управляющие организацией жизнедеятельности людей, человеческих обществ и государств;

- новые объекты: машины, механизмы, сооружения, произведения искусств и т.п. [2,3].

Ноосферная демократия, организующая ноосферную демократическую республику, основывается на следующих новых философских положениях:

1) человек предназначен на планете Земля для эволюционного труда;

2) сознание определяет и организует бытие людей;

3) благоденствие каждого индивидуума, соответствующее его архетипу, создается для выполнения им его эволюционного предназначения в природе;

4) бытие каждого гражданина, осуществляемое по законам интеллектики, изобретенных разумом, и синергетическим законам экологии, обусловлено необходимостью выполнения им своего эволюционного человеческого назначения на планете Земля;

5) каждый гражданин обладает правом частной собственности и свободного предпринимательства;

6) республика организует: систему всеобщего бесплатного среднего и высшего образования, обучение профессиям; экономику, состоящую из предприятий государственной и частной форм собственности, объединенных Большим ноосферным круговоротом объектов;

7) республиканская власть посредством научно обоснованных законов совместно с представителями бизнеса и общества регулирует рынок движения товаров, услуг и финансов;

8) на руководящие государственные посты в ре-

спублике посредством народного голосования или назначением по конкурсам, выдвигаются только умные граждане:

- ученые, изобретатели и новаторы, проявившие свои способности любыми прогрессивными достижениями в какой-либо сфере человеческой деятельности;

- к ученым, изобретателям относятся граждане, добывающие или создающие новые знания;

- к новаторам – граждане, быстро воспринимающие новшества и умеющие организовать их использование для благоденствия людей;

9) отбор кандидатов в депутаты производится по интеллектуальным критериям, отражающим способность граждан эффективно управлять государством и учреждениями власти, в качестве которых используются пять главных творческих признаков:

- сделанное научное открытие, изобретение, оригинальная конструкция, художественные произведения или осуществленные инновации;

- учитывается и наличие у граждан ученой степени;

10) кандидат должен соответствовать общечеловеческим критериям: быть добрым, честным, волевым, уравновешенным, патриотом, любить граждан, а также иметь:

- высшее образование;

- профессию;

- ноосферное мировоззрение и сформулированное отношение к разным мировоззрениям;

- семью;

- успехи в ведении своих личных и служебных дел;

- положительный опыт управления коллективами людей;

- знания особенностей национального образа жизни народов и уважительное к ним отношение;

- свою программу действий, в которой четко сформулированы цели, способы их достижения и что получает гражданин, общество и государство при достижении этих целей;

12) структура республики и ноосферная система выборов депутатов от каждой отрасли и сферы деятельности граждан обеспечивают избрание талантливых граждан на государственные управленческие должности [3, 4, 5].

С помощью ноосферной демократии формируется *ноосферная демократическая республика* и организуется ее функционирование на следующих принципах ноосферной демократии. Каждую отрасль или сферу человеческой деятель-

ности создают шесть архетипов людей: ученый, изобретатель, властитель, новатор-организатор, предприниматель-руководитель, обладающие способностями управлять людьми, и исполнитель-профессионал. Пять групп людей с определенным архетипом служат генераторами соответствующих идей, мобилизующих на их реализацию исполнителей-профессионалов, владеющих соответствующими специальностями.

Ноосферная республика есть новая система организации жизни человеческого информационно и духовно объединенного общества посредством ноосферной демократии на базе ноосферной общественно-экономической формации, при которой:

- а) власть находится в руках ученых, изобретателей и новаторов, управляющих обществом, экономикой и республикой по законам ноосферной демократии;

- б) развиваются системы образования, науки и культуры;

- в) организована экологически безопасная экономика с оптимальным соотношением частной, коллективной и государственной форм собственности, включающая производительный и утилизационный секторы, взаимосвязанные Большим ноосферным круговоротом объектов;

- г) экономика структурирована научно обоснованным соотношением крупных, средних и малых предприятий, использующих нанотехнологии, наукоемкие технологии в производстве ракет, лазерных систем, атомной энергии, мыслящих роботов, генной инженерии и др.;

- д) движение товаров и финансов производится в условиях свободной конкуренции по рыночным механизмам, регулируемым ноосферными демократическими законами государства и общественными объединениями;

- е) граждане обеспечиваются достойной безбедной жизнью в условиях благоденствия соразмерно с уровнем доходов;

- ж) создается система защиты планеты Земля от космических тел и освоения Космоса [3, 4, 5].

Управление ноосферной республикой осуществляют местные органы самоуправления, губернатор с губернской канцелярией, государственная дума (парламент), сенат, правительство, включающее примерно 100 министерств, премьер – министр, академия наук и президент. В ноосферной республике вся власть будет принадлежать народу. Однако это не право любого гражданина претендо-

вать на занятие государственных должностей. Народная власть разума – ноосферная демократия – это участие в общественной жизни, в проведении референдумов, в выдвижении и избрании на государственные должности умных, образованных, талантливых и порядочных сограждан, любящих свой народ и свое государство, граждан, проявивших свои таланты в жизни. Актуальность управления учеными ноосферной республикой (республикой разума) обусловлена углублением и увеличением объема духовной и экономической деятельности, в которой используются высокие биологические, физические, химические, транспортные, информационные, культурные технологии. При высокоразвитых образовании, науке, культуре и информатике, при огромной высокотехнологичной системе экономики эффективно управлять жизнедеятельностью людей, трудом и поведением кибернетических роботов, функционированием Интернет могут только ученые, изобретатели или новаторы, находящиеся на всех ответственных должностях власти и управления ноосферной республикой. Это положение подтверждается новыми процессами, происходившими и происходящими в обществе в XX-XXI вв.

Эффективное справедливое управление ноосферной республикой, согласно ноосферной философии, может быть достигнуто при использовании девяти ветвей власти: 1) интеллектуальной, 2) законодательной, 3) административной, 4) судебной, 5) информационной, 6) рекламной, 7) медико-демографической, 8) эколого-экономической, 9) финансовой.

Первая ветвь власти – интеллектуальная власть. Эта ветвь власти управляет общеобразовательными учреждениями, профессионально-техническими и высшими учебными заведениями, в которых граждане усваивают знания, ноосферное мировоззрение, главные законы ноосферной республики и обучаются новым профессиям; руководит организацией научных работ; использует СМИ или Интернет для распространения знаний и углубления образования, а также управляет культурой, образом жизни граждан, досугом и отдыхом в свободное время.

Вторая ветвь власти – законодательная; **третья** – административная; **четвертая** – судебная (пояснений не требуют).

Пятая ветвь власти – информационная власть. Одновременно с формулированием новых законов интеллектуальной происходит интенсив-

ное накопление информации. На основе развития средств массовой информации в конце XX века начала оформляться власть журналистов, или четвертая власть, которую следует назвать информационной (пятой ветвью власти). Язык, формируя логосферу власти, управляет общественным мнением.

Шестая ветвь власти – рекламная пропаганда, управляющая народным потреблением. Реклама длительное время развивалась как технология продвижения новых товаров на рынок. По мере совершенствования рекламных технологий и средств массовой информации реклама приобрела некоторые функции власти, управляющей потреблением товаров и услуг.

Седьмая ветвь власти – медико-демографическая, управляет состоянием здоровья населения, ростом населения, взаимоотношением наций и пенсионным обеспечением.

Восьмая ветвь власти – эколого-экономическая – управляет экологией и экономикой. Для эффективного управления эколого-экономическими процессами необходима организация Большого ноосферного круговорота объектов (вещей, машин, механизмов и т. д.).

Девятая ветвь власти – финансовая. Одним из сильнейших рычагов управления жизнедеятельностью людей служит заработная плата, поскольку она у 85-90% городских жителей единственный источник существования.

Внедрение девяти технологий власти в значительной мере гарантирует ноосферную республику от возникновения клановости, коррупции, кастовости, кумовства и злоупотреблений властью.

В ноосферологии разработана программа организации справедливого бытия людей на принципах ноосферной демократии в форме республики. При организации справедливой жизнедеятельности человечества на принципах ноосферной демократии следующие проблемы являются главными:

- развитие у граждан ноосферного сознания, усвоившего духовные ценности, включающую норму (идеал) ноосферного духовно – материального благоденствия;

- формирование экономики, обеспечивающей все трудоспособное население рабочими местами;
- справедливое распределение доходов.

Принятое многими философами деление населения на эксплуатируемых и эксплуататоров однобоко. Работоспособное население подразделяется по архетипам на предпринимателей

прогрессивных, на предпринимателей алчных, на предпринимателей индивидуалистов, творческих людей и работников исполнительного труда. Предпринимателей алчных, предпринимателей индивидуалистов, а также граждан, стремящихся разбогатеть и пользоваться неограниченными ресурсами, перевоспитать невозможно и нет необходимости. Российский многолетний опыт воспитания у населения презрения к богатству, к частной собственности показал, что стремление к богатству можно ограничить, но не подавить. Талантливые предприниматели полезны обществу, но их деятельность следует регулировать законами. Граждане наемного труда объединяются в группу работников частного сектора и в группу работников государственного сектора.

В XXI в. сложились условия для принципиальной замены у человека идеала богатства и материального потребительства ноосферным – нормой (идеалом) духовно-материального благоденствия.

Норма (идеал) ноосферного духовно-материального благоденствия человека заключается в организации условий, соответствующих его архетипу, обусловленному духовными или механическими трудовыми способностями, и необходимых для обеспечения удовлетворения своих потребностей, включающих осуществление эволюционной деятельности, и достойное положение в обществе.

Ноосферный духовно-материальный идеал благоденствия реализуется человеком созданием в своем цикле бытия условий, обеспечивающих:

- а) хорошее здоровье,
- б) обучение,
- в) овладение профессией,
- г) получение работы с оплатой, соответствующей его запросам,
- д) повышение качества работы или создание новшеств,
- е) приобретение достойной частной собственности,
- ж) создание семьи,
- з) воспитание хороших детей,
- и) активную общественную работу,
- к) обустройство дома,
- л) удовлетворение духовных потребностей посредством общения, участия в научных конференциях, выполнения религиозных обрядов, пользования произведениями искусства, средствами массовой информации и др.,

м) хорошее медицинское обеспечение,

н) достаточную пенсию,

о) душевный покой в старости.

В XX в. ресурсы планеты были значительно истощены их неограниченным использованием, и в XXI в. возникла глобальная необходимость экономии ресурсов и ограничения потребительства. В ноосферной философии экономия ресурсов и ограничение потребительства обоснованы защитой запасов ресурсов от истощения, сохранением здоровья граждан, целесообразностью устойчивого развития, а также необходимостью обеспечения ресурсами выполнения человечеством своего эволюционного предназначения на планете Земля.

Для большинства населения основным источником доходов служит заработная плата, в соответствии с величиной которой каждый гражданин организует выполнение своей нормы (идеала) ноосферного духовно-материального благоденствия. Величина заработной платы в ноосферной республике будет определяться по следующим главным критериям: наукоемкости, сложности, новизне, художественной ценности, качеству и количеству произведенного продукта [2, 3]. Максимальная заработная плата в ноосферной республике устанавливается для президента, несколько ниже для премьер – министра, академиков и профессоров.

Для плодотворной деятельности ученых и изобретателей требуется высокий социальный статус, поддерживаемый высокой заработной платой. Важнейшими условиями привлечения талантливых граждан в научные лаборатории и кафедры служат: возможность научно-исследовательской деятельности, высокий социальный статус и заработная плата. У академиков и профессоров заработная плата будет по величине третьей после президента и премьер-министра.

Чтобы организовать рациональное справедливое духовное и материальное производство и потребление, создающие возможности каждому гражданину организовать выполнение своей нормы (идеала) ноосферного духовно-материального благоденствия, требуется: формулирование законов моральных норм, ноосферное воспитание граждан, совершенствование ноосферного демократического регулирования жизнедеятельности предпринимателей и людей исполнительного труда посредством объективных законов распределения доходов, налогов и ограничений.

Парламенту, для организации ноосферного образа жизни, рационального и культурного

воспитания граждан, способствующего усвоению ими норм (идеалов) ноосферного духовно-материального благоденствия, предстоит утвердить нижний и верхний уровни их доходов, ввести прогрессивное налогообложение всех граждан, установить максимальные величины средств, используемых для личного потребления, и величины индивидуального владения движимым и недвижимым имуществом. Объем индивидуального потребления должен соответствовать по стоимости трудовому вкладу индивидуума в общественное бытие. Для всех слоев общества предполагается установить шкалу величин доходов, соответствующих ценности трудового вклада, которая регламентирует их с таким расчетом, чтобы они (доходы) обеспечивали достойную жизнь, а также служили стимулом для хорошей работы и основанием для перемещения граждан на более высокие должности с увеличением зарплаты.

Введение налогов, ограничивающих доходы и величину личных потребительских расходов, принятие законов, устанавливающих размеры индивидуального владения движимым и недвижимым имуществом, организация ноосферного образа жизни, усвоение гражданами норм (идеалов) ноосферного духовно-материального благоденствия бытия, способствующего научно обоснованному потреблению товаров и экономному использованию ресурсов, создаст гармоничные отношения граждан в обществе. Если не вводить этих ограничений, то к концу XXI в. большинство ресурсов планеты Земля будут исчерпаны.

Постепенно, с образованием условий благоденствия, владение большими участками земли, большим количеством домов, большим количеством личного имущества в ноосферном обществе будет восприниматься негативно как неприличное поведение. Уважением будут пользоваться граждане, организующие свою достойную жизнь, в соответствии с нормами ноосферного духовно-материального благоденствия бытия, зарабатывающие богатство для всего населения и осуществляющие научно обоснованное потребление. Накапливаемые талантливыми гражданами богатства будут в виде налога передаваться республике для общественного использования, но владельцы богатств будут участвовать в составлении рекомендаций для их использования. При этом передача накопленных владельцами богатств будет признано об-

ществом как их выдающиеся заслуги. Эти законы необходимо вводить одновременно во всех странах, чтобы не происходило спекулятивного перемещения финансов.

Чтобы устроить справедливую жизнь людей в условиях благоденствия все законы их жизнедеятельности – семьи, взаимоотношения полов, этики, морали, экономики, труда, прав и обязанностей, культуры и конфессий – должны способствовать выполнению эволюционного предназначения человечества на планете Земля. Выполнение человеком своего эволюционного предназначения есть мера его достоинств: порядочности, честности, трудолюбия, гуманизма, а также справедливости в индивидуальной, социальной, экономической и экологической деятельности.

Следует заметить, что уже в настоящее время значительная часть населения живет на средние доходы, позволяющие вести достойный, счастливый образ жизни.

Образ «Ноосферная республика Россия» – это ноосферологический прорыв в качественно новый миропорядок – эпоху ноосферы, материальные и духовные аспекты которой с середины XX века [1] начали медленно, стихийно реализовываться в развитых странах. В XXI веке развитие жизнедеятельности человечества, создавшего мощные отрасли экономики, производящие все необходимое для выполнения людьми своего предназначения в природе, включая:

- развитие образования, науки, культуры, разработку теории ноосферизма;
- создание электронных систем реального и виртуального общения (радио, телевидение, сотовые телефоны, интернет, электронная почта и др.);
- производство машин, механизмов, АЭС, ракетных космических систем, генную инженерию;
- организацию системы освоения Космоса;
- повышение комфортности бытия людей, обеспечение прав и обязанностей человека и др., представляющие собой ноосферные сущности, подтверждает учения В.И. Вернадского о ноосфере и ноосферной философии. Однако в общественных отношениях, культуре, политике, духовном росте и системах власти заметных сдвигов не отмечается, так как ученые, изобретатели и новаторы еще не заняли соответствующего положения в системе государственной власти [2, 3].

Устойчивая бескризисная духовная и материальная жизнедеятельность (устойчивое развитие) возможна только в ноосферной республике

на основе ноосферной демократии, организующей распространение образования, развитие науки, совершенствование культуры, поддержку конфессий и функционирование ноосферной экономики на принципах социально и эволюционно ориентированного распределения прибылей и прогрессивного налогообложения, обеспечивающих реализацию духовно-материального идеала благоденствия людей.

Идея строительства ноосферной республики по законам ноосферной демократии на принципах учения В.И. Вернадского о ноосфере – это не «левая», не «правая» и не «центристская» идея; это не капитализм, не социализм и не коммунизм. Это *ноосферизм*, то есть духовно и материально более высокий уровень организации жизнедеятельности людей. Строительство ноосферной республики, обеспечивающей благоденствие российского населения, отражает его вековую мечту и мобилизует всех граждан на достижение этой цели. Для России сформулирована следующая национальная идея: *«Строительство Ноосферной Федеративной Республики Россия для благоденствия, сохранения и защиты россиян».*

Глобализация государств в эпоху ноосферы – единую человеческую республику – в ноосферной философии, признана объективным законом движения реальностей [2, 3, 5]. Разобщенное человечество страдает от кризисов, природных и техногенных катастроф. Еще в прошлом веке В.И. Вернадский писал: «нельзя безнаказанно идти против принципа единства всех людей, как закона природы» (1944, с. 117).

Становление эпохи ноосферных республик, эпохи единого человечества возможно без конфликтов и революций, если во всех государствах будет добровольно применяться генеральная технология управляемой рациональной эво-

люции человечества по ноосферному вектору, включающему три фазы:

1 – трансформирование всех государств планеты в ноосферные республики;

2 – создание содружества республик;

3 – объединение всех ноосферных республик в планетарную ноосферную конфедерацию с образованием Глобальной Конфедеративной Ноосферной Республики Земля, завершающим строительство эпохи ноосферы [3, 5].

В качестве глобального ориентира экономико-экологической деятельности каждого государства предложена следующая формула доктрины единого человечества эпохи ноосферы:

Достижение благоденствия каждого гражданина планеты Земля, сохранение генофонда (биоразнообразия) и естественного ландшафтного разнообразия посредством развития ноосферной республиканской системы государственного управления, образования, науки, культуры, ноосферной экономики и организации функционирования Большого ноосферного круговорота объектов на основе научных знаний и профессионального умения/.

В 2003 г. было предложено [5] разработать «Международный пакт о формировании независимых ноосферных республик» и рекомендовать его принять Генеральной Ассамблеей ООН подобно «Международному пакту о гражданских и политических правах», принятому на 21 сессии в 1966 г. Глобализации способствует проект «Ноосферной этико-экологической конституции человечества», составленный на принципах ноосферного учения В.И.Вернадского [7].

Учение о ноосфере академика Вернадского Владимира Ивановича ноосферологами признано в качестве идеологии России.

1. Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успехи совр. биол. – М., 1944, т.18, вып.2.
2. Адамов А.К. Основы философии ноосферы. – Саратов, 1996.
3. Адамов А.К. Ноосферная философия. – Саратов: «Наука», 2008.
4. Адамов А.К. Ноосферология. – Саратов, 1999; Издание. 2-е, Саратов: «Наука», 2007.
5. Адамов А.К. Ноосферная демократия - система истинного народовластия. - Саратов: «Аквариус», 2003.
6. Адамов А.К. Ноосферная демократия – народная власть разума и перспективы ее совершенствования // Человек в условиях модернизации современного общества – Саратов: ООО «Изд. КУБиК», 2013.
7. Гордина Л.С., Лимонад М.Ю. Ноосферная этико-экологическая конституция человечества. – Москва-Торопец: «РИТА», 2007.

ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ СОЦИОГУМАНИТАРНОГО РАЗВИТИЯ: **ОТ ОБЩЕСТВА ПОТРЕБЛЕНИЯ – К ОБЩЕСТВУ СОЦИАЛЬНОГО ГУМАНИЗМА, ОТ СОЦИАЛЬНОГО К СОЦИОГУМАНИТАРНОМУ ГОСУДАРСТВУ, ОТ «ЧЕЛОВЕКА СОЦИАЛЬНОГО» – К «ЧЕЛОВЕКУ СОЦИАЛЬНО-ДУХОВНОМУ»**

Голубев В.С.

В статье рассмотрен глобальный Проект социогуманитарного развития. Проект развит дедуктивным методом – от эргодинамической теории эволюции к социуму и человеку. Главные составляющие Проекта: теория социоприродного развития; новая системная теория человеческого капитала; оригинальная концепция национального богатства и качества жизни; теория социогуманитарного государства; идеология социогуманизма.

Ключевые слова: дедукция, социогуманизм, капитал, качество жизни, эргодинамика.

Мир в целом переживают острый социогуманитарный кризис – кризис человека и социальной модели. Проявление этого кризиса – возникновение глобальных проблем, среди которых главные: разделение на богатых и бедных (стран мира, людей), загрязнение окружающей среды, гонка вооружений, низкая рождаемость в развитых странах, падение культуры, нравственности и т.п.

Причина кризиса – глубокое и все углубляющееся несоответствие, разлад между материальным и идеальным, между уровнем технологического развития и сознанием человека, между естественными и гуманитарными науками. Техно-гуманитарный разрыв – это отставание гуманитарной составляющей развития от техногенной. Он особенно присущ западному либеральному обществу. Все проблемы человечества, как настоящие, так прошлые и будущие, упираются в проблему эволюционного качества человека.

Главная задача для мира в целом – ликвидировать этот разрыв, прийти к техно-гуманитарной гармонии. В пользу этого косвенно свидетельствует следующее: Земля не получает из космоса сигналов других более древних цивилизаций. Они уже «выросли из детства»: отказавшись от экспансии в космос, они занялись благоустройством своего природного Дома и своего внутреннего мира.

Дать прогноз будущего возможно лишь на основе законов социоприродного развития. В рамках гуманитарных наук эти законы не формулируются. Необходим естественно-гуманитарный синтез. Он реализован в новой естественно-гуманитарной науке эргодинамике [1].

Выход из социогуманитарного кризиса не возможен без коренного изменения мировоззрения человека, системы его ценностей и приоритетов. Эргодинамика доказывает: человечество вступает в новую эпоху социогуманитарного развития, когда «Общим Делом» (общества, государства и индивида) становит-

ся гармоничное развитие человека, рост позитивных человеческих качеств.

Социогуманитарный Проект глобального развития, разработанный российскими учеными [1,2], имеет следующие основания: 1) теорию социоприродного развития; 2) новую системную теорию человеческого капитала; 3) концепцию национального богатства и индексов качества жизни; 4) теорию социогуманитарного государства; 5) идеологию социогуманизма.

Данные основания кратко сводятся к следующему.

1) Социогуманитарный Проект, в отличие от большинства имеющихся проектов по мироустройству, строится дедуктивным методом – от теории социоприродного развития к социогуманитарному проекту. Тем самым он лишен определенных недостатков индуктивных построений, обычно используемых в гуманитарных науках. В их числе, субъективность, отсутствие должной теоретической базы и другое. Для описания теории социоприродного развития использован аппарат эргодинамики – новой естественно-гуманитарной науки, изучающей проблему развития с самых общих энергетических позиций.

2) Новая системная теория человеческого капитала учитывает тройственную природу человека как существа биологического, социального и духовного. Человеческий капитал рассматривается как сумма составляющих: витальной (характеристика здоровья), интеллектуальной (характеристика человека как работника) и духовной (характеристика человека как носителя нравственности). В интерпретации западных экономистов человеческий капитал сводится лишь к одной из его составляющих – интеллектуальному капиталу.

Новая трактовка человеческого капитала обусловила введение нового понятия – социогуманитарное государство [3].

3) Новая концепция национального богатства и индекс качества жизни используются для оценки раз-

витости стран мира [1,4]. Предложенные показатели имеют ясную научную основу и лишены субъективности, как это наблюдается в разработках Программы развития ООН (ПРООН) и Всемирного банка. При этом учитываются (в размерном и безразмерном виде) физический, человеческий, социальный и природный капитал.

Согласно проведенным для всех стран мира расчетам за 2007 г. [4] в рейтинге по индексу качества жизни ИКЖ (в скобках) первые пять стран следующие: Австралия (0,611) – Канада (0,556) – Норвегия (0,520) – Люксембург (0,492) – Исландия (0,473).

Сравнительно невысокое значение максимального значения индекса качества жизни (у Австралии – 0,611) показывает, что мир в целом еще далек от идеального развития, при котором ИКЖ приближается к единице. У мира имеются большие перспективы для своего дальнейшего развития и совершенствования – путем движения по социогуманитарной траектории.

Россия по индексу качества жизни (0,304) оказывается на 80 месте. Но особенно неблагоприятно положение России по частным индексам качества жизни: по индексу человеческого капитала у нее 168 место в мире (между Брунеем и Вьетнамом); по индексу социального капитала – 100 место (между ЮАР и Свазилендом).

Столь неблагоприятное положение России обусловлено гуманитарными и социальными факторами: низкой рождаемостью и продолжительностью жизни, высокой суицидностью, преступностью, резким социальным расслоением и др. Объективный вывод из проведенных расчетов следующий: *в России мировой социогуманитарный кризис проявлен в наиболее острой форме.* Выход из кризиса – становление общества социального гуманизма, строительство социогуманитарного государства.

4) Теория социогуманитарного государства [1,3,4] рассматривает его как закономерный этап исторического развития в ряду либеральное-социальное-социогуманитарное государство. Если в либеральном государстве функционирует «человек экономический», а в социальном – «человек социальный», то в социогуманитарном – «человек социально-духовный». В центре социогуманитарного государства находится человек, его гармоничное развитие, рост человеческого капитала. Экономика перестает быть целью, а становится средством для гармоничного развития человека. Оптимальной на современном этапе является регулируемая рыночная экономика, ориентированная через систему налогов, социальную политику государства и др. на гармоничное развитие человека.

Гармоничное развитие предполагает согласованный сопряженный рост составляющих человеческого капитала – витальной, интеллектуальной и духовной. Устойчивость социогуманитарного государства обеспечивается максимальным задействованием при его функционировании обратных связей, что означает сопряжение противоположностей (движущих сил развития): сильного государства и демократии (авторитаризм также анти-эволюционен, как и безбрежная демократия), общенародной собственности и частной, установок «человек для государства», «человек для экономики» и установок «государство для человека», «экономика для человека», прав граждан и их обязанностей и др.

Что же отличает социогуманитарное государство от социального? Отметим лишь три фактора. а) Фактор духовности. Социальное государство провозгласило принцип свободного развития человека. А это на практике означает развитие как позитивных, так и негативных человеческих качеств. Примеров этому не счесть. б) Социальное государство утвердило приоритет свобод над обязанностями. Между тем, свободы и обязанностями сопряжены: когда человек выполняет свои обязанности, тогда рождаются и свободы. в) Социальное государство фактически трактует человека как существо социальное, рассматривая качество человека лишь как работника и сводя человеческий капитал лишь к интеллектуальной составляющей..

5) В качестве идеологии социогуманитарного государства выступает социогуманизм [1,4]. Главная установка социогуманизма: *жизнь – высшая ценность бытия.* При этом человек и окружающая социоприродная среда сопряжены. Без природы не может быть человека; одновременно у человека имеется своя функция – поддержания устойчивости социальных и биосферных систем. В этом аспекте установки антропоцентризма, биоцентризма и социоцентризма односторонни и не достаточны.

Согласно социогуманизму главное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни. Приоритетны гуманитарные ценности; во всяком случае, они должны гармонично сочетаться с ценностями материального плана. Поэтому не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие» (отрицательная обратная связь, позволяющая ограничить избыточный рост материального потребления и обеспечить устойчивость социумов). Господство вульгарного материализма («бытие определяет сознание») привело человечество к современному цивилизационному кризису.

Мир по-прежнему развивается стихийно. Мир не знает, куда идти. Главный порок существующей материальной цивилизации – низкая «цена» человека, недопустимо низкое место гуманитарных ценностей в их системной иерархии. Мир материализма не отвечает эволюционным требованиям современности с их ресурсными и экологическими ограничениями на экономический рост.

В новом столетии предстоит социогуманитарный переход - переход к новому социогуманитарному укладу, где главной производительной силой становится «человек социально-духовный». Сущность социогуманитарного перехода: от «общества потребления» к «обществу социального гуманизма»; от «человека социального к человеку социально-духовному»; от социального к социогуманитарному государству. Социогуманитарный переход потребует коренного изменения мировоззренческих установок человечества, системы его ценностей и приоритетов. Возникнет совершенно новый мир добра, мир без насилия и войн. Мир счастья, которое дается не избытком материальных благ, а гармонией, «равновесием» жизни. Новое будущее - это будущее радости. Оно неизбежно. Оно нам говорит из прекрасного далека: «Человек XXI века, распрощайся со своими иллюзиями относительно бесконечного материального прогресса, обратись к себе, к миру человека, к миру добра и счастья, к миру гармоничной природы».

Что же до настоящего времени сделано в практическом аспекте социогуманизма? Опубликовано большое количество работ, освещающих данную проблему как в научных, так и в популярных изданиях (в том числе, в центральных газетах). Проблема обсуждалась на многочисленных научных конференциях. Запущен процесс организации Международной Академии социального гуманизма. Подана заявка в Минюст об образовании политической партии социального гуманизма.

На данном этапе остается по-прежнему актуальным донести разработки российских ученых до общественности, как российской, так и мировой. Осуществить первые шаги по внедрению идей социогуманизма в практику. Это станет делаться снизу: на

отдельных территориях, предприятиях, в отдельных коллективах. И, конечно, необходима дальнейшая разработка учения социального гуманизма. Необходимо объединение ученых, работающих над проблемой социогуманизма, координация их исследований. Необходимо объединение ученых с продвинутыми предпринимателями для практики социогуманизма.

Приведу лишь один возможный пример такой практики: принятие управленческих и кадровых решений на основе индикаторов качества жизни и индикаторов развития человека.

Первоочередными задачами в международном масштабе являются:

- информация и распространение социогуманитарного учения;
- работа по внедрению мировоззрения и ценностей социогуманизма;
- содействие становлению в странах мира политических партий социального гуманизма;
- включение проблематики социального гуманизма в деятельность Гуманистического Интернационала.

Существует устойчивое убеждение – Россия не знает, куда идти. Отсутствует Национальная Идея. Отсутствует государственная идеология.

Это не так. Наука доказывает: путь России и мира в целом – путь к социогуманизму. Социогуманизм – строй будущего. Будущее выстраивается настоящим. Социогуманизм востребован. Начинать его строить надо сейчас.

В заключение выскажу дополнительное соображение о соотношении социогуманизма и учения о ноосфере (в дополнение к [5]). Девственная биосфера и биосфера, управляемая человеческим разумом (ноосфера) – две противоположности. Согласно диалектике движение от девственной к управляемой биосфере – прогресс, но до некоторого предела управления [5]. Затем прогресс сменяется регрессом. Противоположность биосфера-ноосфера разрешается, согласно триалектике, рождением нового – системы, в которой природный и антропогенный компоненты гармонично сочетаются. Это и есть система социогуманизма (точнее, экосоциогуманизма). Прогнозируемое будущее можно также обозначить как гомосфера.

1. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. Издание второе, исправленное и дополненное. – М.: ЛЕНАНД, 2012.
2. Бушуев В.В., Голубев В.С., Коробейников А.А. и др. Будущее России. Социогуманитарный Проект. – М.: ЛЕНАНД, 2011.
3. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Энергия, 2002.
4. Бушуев В.В., Голубев В.С. Эргодинамика-экоразвитие-социогуманизм. – М.: ЛЕНАНД, 2010.
5. Бушуев В.В., Голубев В.С. Социогуманизм и другие концепции социоприродного развития: опыт сопоставления. // Материалы Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке». 2013. Т.1. С. 482-496.

Ноо-конституция* как гарант преодоления хрематического сознания

Гордина Л.С.

В работе рассматриваются основные принципы Ноосферной этико-экологической Конституции человечества, отражающие новое мировоззрение. Обсуждаются причины глобального кризиса и пути перехода к устойчивому развитию на базе фундаментальных идей русского космизма. Обосновывается необходимость глубокой трансформации общества в области мировоззрения, идеологии, политики, экономики, и, прежде всего, в области международного законодательства, которое связывает все эти жизненно важные категории. Именно поэтому автором данной статьи предпринята попытка создания и продвижения Ноосферной этико-экологической Конституции человечества (Ноо-Конституция) как правовой основы, объединяющей духовные, социальные и естественнонаучные законы.

Ключевые слова: ноосфера, Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества (Ноо-Конституция), сознание, космизм, ноократия, духовная парадигма.

Ноосфера – это Универсальное семантическое поле Сознания. **Ноо-Конституция** – квинтэссенция теоретических разработок в области космизма. Это своего рода научный НООСФЕРНЫЙ ЗАВЕТ молодому поколению Землян, который мы предлагаем как идеологическую и мировоззренческую концепцию.

Повествование о «ноосферном завете» молодому поколению и Ноо-Конституции как гаранте преодоления хрематического сознания хотелось бы начать со знаменитого высказывания Эдгара Кейси, одного из самых ярких предсказателей XX века, который незадолго до смерти сказал:

–...«спасение мира и его преображение придут из России. Именно Россия должна дать миру совершенно иные духовные измерения, которые захватят коллективное сознание всех народов планеты. Та духовная парадигма, которой Россия давно беременна, кажется, ещё не имеет своего имени. Но это не имеет значения: имя, как правило, дают после рождения младенца, а не до того. Я могу сказать лишь одно: эта новая духовная парадигма будет связана, в основном, с людьми из России. Часть из этих людей мне известна, другая часть — ещё нет, хотя я уверен, что они существуют. Владимир Вернадский, Николай Фёдоров, Евграф Короленко, Владимир Налимов, Александр Чижевский, Данченко, Аверьянов...» — вот лишь часть тогоклада, который был ... зарыт и который ...следовало бы найти и раскопать! **Не будет преувеличением сказать, что от успеха этого предприятия зависит не только спасение России, но и спасение для всего мира. Теперь у вас (России), как единичных собственников этого пока не выкопанного сокровища, выбор простой: победить или умереть вместе с нами!..»**

Эта же мысль подчеркивается во многих высказываниях общественных деятелей, известных ученых. Так, в статье О.Л.Кузнецова, Б.Е.Большакова «РУССКИЙ КОСМИЗМ, ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС, УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ» (Международный университет природы, общества и человека «Дубна»), рассмотрены естественнонаучные и гуманитарные принципы глобального кризиса и пути перехода к устойчивому развитию на основе мирового научного наследия и, прежде всего, фундаментальных идей выдающихся мыслителей ученых Русской научной школы или Русского космизма.

Творцы «Живой Этики», русские космисты Е.И.Рерих и Н.К.Рерих отмечали: «Если бы вместо мнимых нововведений и установлений человечество обратило внимание на законы Космические, можно было бы установить равновесие, которое все больше и больше нарушается, начиная с закона зарождения и до космического завершения. Законы утвержденные едины. Путь эволюции проходит, как нить через все физические и духовные степени. Поэтому государственный и общественный строй могут применить все космические законы для усовершенствования своих форм».

Остановимся на этой интересной теме более подробно, чтобы ответить на вопрос: прав ли был известный провидец Эдгар Кейси, утверждая, что будущее нашей цивилизации может спасти только «Русский космизм»?

Как отмечено в работе О.Л.Кузнецова и Б.Е.Большакова в мире существует много различных философских и научных школ.

Авторы выделяют три:

- Западная научная школа (Европа, США, Канада и др.);

* Ноо-Конституция. Научный труд Л.С.Гординой и М.Ю.Лимонада, зарегистрирован Российском Авторском обществе № 6293 от 12.03.2003 г.

- Восточная философская школа (Египет, Индия, Китай и др.);
- Русская философско-научная школа (Русский Космизм).

И все они по-своему отвечают на волнующие человека вопросы. Западная научная школа дает свой ответ, опираясь на открытые физикой за последние 300 лет законы сохранения (массы, силы, энергии и др.), справедливые для замкнутых (по потокам энергии) систем¹, действие которых находится за пределами открытых и, в том числе, живых систем. Опираясь на эти законы, Западная научная школа видит будущее Человечества в ограничении пределов роста народонаселения.

В качестве Общего Дела Человечества предлагается – контроль динамики роста народонаселения в целях защиты окружающей среды от чрезмерной антропогенной нагрузки.

Восточная философская школа не накладывает ограничений на пределы роста. Она основана на вере – уверенности в том, что будущее в Вечной Жизни на Земле и в Космосе. При этом в качестве Общего Дела видит всеобщее соблюдение догматов и конкретных «практик», способствующих, по их мнению, Вечной жизни на Земле и Космосе.

Русская философско-научная школа (иначе называемая Русским Космизмом) соединяет в себе лучшие черты Западной и Восточной мировых школ. Она дает свой ответ, соединяя Веру, Знание, Понимание и Умение делать, опираясь на общие законы открытых систем, выделяя среди них законы сохранения развития Жизни как космопланетарного явления. *Жизнь – это такая форма организованности, смысл которой в борьбе с возрастанием энтропии (хаоса).*

Русская научная школа видит будущее человека и Человечества в разрешении фундаментальных противоречий в пользу Развития Жизни, а Общее Дело Человечества – в борьбе со всеми формами возрастания энтропии посредством формирования Человека, способного и реализующего свою способность к творчеству во имя Развития Жизни во всех формах ее проявления.

Как справедливо отмечают О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков:

«Концепция устойчивого развития, одобренная ООН в 1987 году, является скорее политической, чем научной и создана, без учета беспрецедентного мирового кризиса, его кос-

мопланетарного масштаба, необходимости выработки стратегии преодоления Великого Перелома мысли Человечества, о котором говорили Русские Космисты, с целью перехода Человечества в новое качество – ноосферную цивилизацию устойчивого развития.

Возникновение школы Русского Космизма было своеобразным ответом русской научной мысли на вызов «о неизбежности тепловой смерти (конце) Вселенной», который был брошен мировому сообществу после рассмотрения Клаузиусом принципов сохранения энергии и роста энтропии. По существу, в поиске ответа на этот глобальный вызов и лежат работы Русского Космизма».

Авторы анализируют работы Н.Федорова: «Философия Общего Дела» (1875 г.), С.А.Подолинского: «Труд человека и его отношение к распределению энергии на нашей планете» (1880 г.), в которой утверждается, что *«Человек является единственной известной в науке силой природы, которая определенными волевыми актами, называемыми трудом, способна увеличивать долю энергии Солнца, аккумулируемой на Земле. Умственный труд по природе своей космичен и представляет единственный путь, который с помощью более совершенных машин и технологий делает физический труд более производительным, увеличивает энергетический бюджет Человечества, уменьшает возрастание энтропии и устраняет угрозу конца Вселенной».*

На основе этих работ Международной Научной школой устойчивого развития (г.Дубна) был сделан важнейший вывод: «С.А.Подолинский был глубоко прав – мерой труда является физическая величина с размерностью энергии [L^5T^{-4}], а мерой производительности труда – мощность [L^5T^{-5}]. И далее: «Непринятие этой основы делает проблему устойчивого развития лишенной законных естественнонаучных оснований».

Дальнейшим развитием работ Русских космистов является представленный П.Г.Кузнецовым закон сохранения мощности, выраженный на пространственно-временном языке. Совместно с Международной научной школой и ее руководителем Б.Е.Большаковым *Общий закон Природы* соединил природные, общественные и духовные процессы в единую глобальную систему «природа – общество – человек». Так «... впервые удалось довести идеи Великих предшественников, идеи Русского Космизма до максимальной кон-

¹ Б.Е.Большаков Наука устойчивого развития. Книга I. – М.: РАЕН, 2011.

структивности и рассматривать их в терминах целей, достижением которых можно управлять».

Интересным представляется автору данной статьи классификация кризисов, которую представили О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков в работе.

«Наличие общего закона циклического развития Жизни как космопланетарного явления,- пишут авторы, - выраженного на ноосферном LT-языке, дает возможность представить глобальный кризис как единую LT-дизимензальную причинно-следственную систему взаимовложенных кризисов с определенными периодами циклов и шагом масштабирования в системе «Космос – Земля – Биосфера – Человечество – Человек». Кризисы по их версии имеют свои периоды циклов (от 1 года до 13000 лет) и шаги масштабирования (от суток до 11 лет). Так, делая анализ кризисов, авторы приходят к выводу, что и тысячу лет назад человечество также находилось в духовном этико-экологическом кризисе. «Тогда для выхода из кризиса было достаточно радикальных религиозных преобразований, усиливающих духовную силу Веры. Сегодня мир резко изменился. Доминирующей в мире стала хрематистика. Вновь возник духовный этико-экологический кризис. Однако, теперь одних религиозных преобразований явно недостаточно. Требуются новые радикальные меры., на основе фундаментальных законов Творца – Природы. Устанавливая связь с Законом, Человек постигает тайны замысла Творца».

Анализируя вышеприведенные цитаты, невольно приходишь к выводу, что дальше так жить нельзя. Необходима глубокая трансформация общества в области мировоззрения, идеологии, политики, экономики, и прежде всего, в области международного законодательства, которое связывает все эти жизненно важные категории. Именно в связи с этим автором данной статьи предпринята попытка создания и продвижения Ноосферной этико-экологической Конституции человечества (Ноо-Конституция)* как правовой основы, объединяющей духовные, социальные и естественнонаучные законы.

В концептуальной комментарии и Преамбуле Ноо-Конституции сказано: «В третьем тысячелетии Человечество вступило в новую фазу своего существования. Там же записано:

- «современное общественно-политическое устройство земного человеческого сообщества не соответствует главной цели сохранения и развития жизни на Земле и может привести к её уничтожению»;

- способности Земли возобновлять ресурсы для жизни и жизнедеятельности не беспредельны;

- планета с технократическим развитием цивилизации, превращается в планетарную свалку вредных отходов;

- человечество опасно (и в первую очередь, для самого себя) игнорирует многообразие живого мира;

-... наше поколение, как любые другие поколения, несёт ответственность перед новыми поколениями за сохранение человечества – носителя Разума на Земле...» (стр. 10 – 11).

Ноо-Конституция не только констатирует и подтверждает выводы науки, но и показывает пути выхода из создавшегося предкатастрофического положения. Научно обоснованный путь к сохранению, устойчивому развитию человечества, организации разумного жизнеустройства на Земле сторонники Ноо-Конституции видят в учении выдающегося российского космиста XX века В. И. Вернадского (1863 – 1945) о Ноосфере – сфере разума человечества (авторы Ноо-Конституции дают более широкое толкование понятия Ноосферы, как сферы вселенского сознания, точнее - Универсального семантического поля Сознания), одухотворённой идеей добра и сохранения среды жизни, интеллекта поколений.

« – этот путь, как сказано в Преамбуле к Ноо-Конституции, – построение на Земле единого, объединённого общей целью сохранения и приумножения космически значимой, разумной жизни на нашей планете, человеческого сообщества – Ноосферной Цивилизации, создающей и обеспечивающей гуманное, лишенное коренных противоречий, справедливое жизнеустройство землян на основе достижений разума, научной мысли, ноосферной демократии (**ноократии**), экономики и культуры» (стр. 11).

«Ноо-Конституция формирует правовые основы глобальных путей эволюции человечества и биосферы как новой – Ноосферной, геокосмической стадии развития (п. 1.4, стр. 12), «...исходит из принципиальной возможности интеграции наций, народов, народностей, социальных сообществ в единую, космически значимую цивилизацию – Человечество» (п. 20.5. стр.23).

Таким образом, Ноо-Конституция, сформированная на основе разработок мировых ученых о Ноосфере (русские космисты прошлого века, продолжатели их дела современные ученые: В.П.Казначеев, Хосе Аргуэльес, Б.Е.Большаков,

О.Л.Кузнецов, А.К.Адамов, А.П.Федотов, А.В.Трофимов и др.), Глобалистики, LT – технологий и других учений о человеческом сообществе открывает и законодательно утверждает путь к его спасению от самоуничтожения. Вот почему создание, осмысление и принятие Ноо-Конституции необходимы именно сейчас, когда у землян ещё есть время (всё быстрее сокращающееся) для осознания и предотвращения социально-экологической и экономической катастрофы в собственном Доме Жизни.

Ноо-Конституция однозначно констатирует, что *«дальнейшее развитие цивилизации может происходить только в согласии с законами природы»* (стр.5). Научно доказано: цивилизация Планеты Земля всё больше отстает от пути гармонии с биосферой и ноосферой, что не согласуется с основными закономерностями энергоинформационной голографической матрицы, согласно которой она и должна эволюционировать. **Основная задача Ноо-Конституции - попытка показать путь развития цивилизации, как «глобальной резонансной системы в общем космическом плане развития планетарных систем».**

На Всемирной выставке ЭКСПО-2005 в Японии, где автору статьи посчастливилось дважды представлять неправительственные организации РФ (по приглашению японской стороны), вся экспозиция России называлась **“Гармония ноосферы”**. Были представлены экспонаты ноосферного жилища и поселений. На стендах и презентациях российской секции ЭКСПО-2005 представлялся проект **НООСФЕРНОЙ ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КОНСТИТУЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Следует отметить, что на смотре высоких достижений в техносфере, которым являлось ЭКСПО-2005, в докладе было отмечено, что предложения неправительственной организации АССАМБЛЕИ МИРА, заявленные на Глобальном гражданском форуме Саммита Рио+10 в Йоханнесбурге (2002 г.) переросли стадию “национальной идеи” и становятся планетарными.

Эта же идея была поддержана Международным саммитом по ноосферному образованию (станция Шапсугская Абинского района Краснодарского края, июль 2006 г.), Вторым планетарным Конгрессом по биосферным правам в столице Бразилии, г. Бразилиа, в сентябре 2006 года, конференцией в Стамбуле (2008 г.), Всемирным форумом духовной культуры в Астане (2010 г.). Секция по обсуждению Ноо-Конституции на Всемирном духовном

форуме называлась: «Глобальная гражданская инициатива мирового сообщества: Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества». Итоговый документ секции был поддержан представителями 53 стран всех континентов. Кроме того, основные положения и статьи Ноо-Конституции были изложены в докладе автора данной статьи на саммите ООН по устойчивому развитию, который проходил в Рио-де-Жанейро в июле 2012 года. Там же были представлены предложения о необходимости создания в странах мира и, прежде всего, в России Ноосферной ветви власти, обеспечивающей условия для реализации Ноо-Конституции как законодательной основы перехода к ноосферному устойчивому развитию. Такое государственное устройство названо в Ноо-Конституции **НООКРАТИЕЙ**. На Второй Международной конференции по фундаментальным проблемам устойчивого развития (Дубна, 29 – 30 октября 2012 года) эти предложения также нашли поддержку. Подчеркнем, что в Резолюциях международных собраний по обсуждению Ноо-Конституции отмечается, что они проходят в рамках **Форума Народов Земли** и являются его неотъемлемыми частями.

Чем Ноо-Конституция отличается от ныне действующих законодательных актов?

Первое: документ рассматривает человечество как духовно-экологическую категорию с правовым статусом и социальной ролью.

Правовой статус – это система генеральных прав, свобод и обязанностей в соответствии с принятыми ООН и существенно дополненными нормами отношений человечества и планеты Земля.

Социальная роль человечества – его сознательно организованная деятельность как гаранта сохранения природы и ресурсов жизнедеятельности, обустройства мест проживания отдельных социальных групп на Земле и во Вселенной. **НООСФЕРНАЯ ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА** – документ, обосновывающий новую форму правового регулирования в мировом сообществе и исходящий из понятия **Конституции как закона о постоянном (вечном)**.

К тому же заметим, что понятийный аппарат Ноо-Конституции разрабатывался на протяжении семи лет учеными, юристами, культурологами, специалистами-международниками. В Ноо-Конституции впервые духовно-экологические аспекты жизнедеятельности человека описаны в понятиях вечного триединства: **информация – энергия – материя**.

Сейчас даже детям школьного возраста не надо объяснять, что во Вселенной идет непрерывный обмен и взаимопревращение информации, энергии и материи. Информация и энергия дают рождение материи. Материальные тела формируются из физического вакуума - торсионных полей (элементарных частиц энергии). Вещество – уплотненная энергия. Духовность, дух человека по нашему понятийному аппарату связан с информационной составляющей; душа – с энергетической оболочкой духа; тело – с плотной материальной компонентой.

Таким образом, **человек – это совокупность духовно-душевных (энергоинформационных) составляющих**, которые тесно связаны с космической и биологической ипостасью, и в свою очередь, являются нравственной основой материальной компоненты (сомы, тела), и обладают социальной ролью. Кстати, интересные данные получены в Институте Космоантропологии (ВНИИКА) в г.Новосибирске известными учеными академиком В.П.Казначеевым и д.м.н. А.В.Трофимовым. Они установили экспериментальным путем связь энергетики человека с космическими процессами и сделали вполне конкретный и определенный вывод, что ЧЕЛОВЕК, прежде всего существо КОСМИЧЕСКОЕ. Ноо-Конституция констатирует, что Человек как минимум трехмерная система: космическая, биологическая и социальная.

Следует подчеркнуть, что ни в одном законодательном документе определения Человек не существует. Даже Декларация Прав Человека 1948 года не имеет такого понятия. Это явилось одной из причин взяться за столь фундаментальный труд и начать его с разработки терминов и определений. Такой документ был создан и зарегистрирован в Госстандарте для того, чтобы, наконец, попытаться договориться о понятиях. Авторы этого правового документа прекрасно осознают, что все течет, все изменяется, и если на основании научных исследований будет дано более точное определение, то мы внесем изменения в глоссарий и таким образом опять «договоримся».

Второе: ЧЕЛОВЕЧЕСТВО впервые наделяется функцией космически значимой категории с ПРАВАМИ, СВОБОДАМИ и ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ перед обществом и природой;

Третье: создается предпосылка для интеграции народов в Единую, космически значимую, духовно-нравственную, разумно осуществляю-

щую свою жизнь и жизнедеятельность, цивилизацию – Человечество планеты Земля;

Четвертое: создаются основы Всемирного космического права с учётом достижений и реалий развития современного мира;

Пятое: возможно создание общечеловеческого гражданского общества, сохраняющего свою планету, как священную обитель жизни Человека и Человечества;

Шестое: международный правовой документ создается при участии мирового сообщества, как Гражданская инициатива, с учетом новых реалий;

Седьмое: в структуре документа выделяются аспекты мер и измеримости и организационные предложения на переходный период. Это касается **измерения времени на основе космических циклов обращения планет, а также календарей;**

Восьмое: устанавливается правовой статус Земли как живого объекта и космически обусловленной среды жизнедеятельности Человечества;

Девятое: создается возможность перехода от государственных границ к функционально-территориальным.

Заметим, авторы Ноо-Конституции не пророки – обычные люди, обеспокоенные судьбой своего космического Дома - планеты Земля. Мы предлагаем увидеть себя со стороны, из Космоса. Осмыслить проблемы жизнедеятельности человечества в масштабах планеты. Это давно назревшая необходимость.

Человечеству впору кричать: “Планета в опасности! Спасайся, кто может!” Да оно уже и кричит голосами наиболее просвещенных и духовно продвинутых людей. Эти люди с ужасом видят, как земляне “пилят сук, на котором сидят”. С упорством, достойным сожаления, человечество пытается как можно скорее покончить со своим Домом – родной планетой, безжалостно расправляясь с ресурсами жизнедеятельности. Человечество подошло к глубочайшему системному кризису, за которым в ближайшие 30 лет просматривается всеобщая катастрофа. Необходимы срочные меры, чтобы не допустить коллапса цивилизации.

Борьба за обладание ресурсами не является оправданием военных конфликтов, так как уже существуют прорывные ноосферные технологии XXI века (и, несомненно будут открыты новые), осваивая которые, Человечество сможет устойчиво развиваться без борьбы за передел Мира.

Мы рассчитываем на понимание и помощь молодого поколения, которому уже в недалеком будущем предстоит разбирать “завалы” результатов войн и противостояния нашего времени, утилизировать оружие, военную технику и боеприпасы, как на поверхности земли, так и в морях и океанах, чтобы спасти планету от ее полного разрушения. Именно поэтому в эпиграфе Ноо-Конституции записано: **«Ноо-Конституция - квинтэссенция теоретических разработок в области космизма. Это - своего рода научный НООСФЕРНЫЙ ЗАВЕТ молодому поколению Землян, который мы предлагаем как основу мировоззренческой и идеологической концепции».**

Ноо-Конституция, – этический кодекс, созвучный понятию “коллективная совесть человечества”, то есть жизни в соответствии с едиными законами мироздания. Основной её постулат не наказание провинившихся, но поощрение справедливости

Давайте представим себе, что произойдет, если человечество все-таки примет для себя Ноо-Конституцию как руководство к действию?

На этот вопрос автор статьи ответил бы так.

После принятия Человечеством Ноо-Конституции **станет возможным:**

1. Интеграция народов в единую, космически значимую, разумно осуществляющую жизнь и жизнедеятельность цивилизацию – человечество планеты Земля. Образование единой, Ноосферной Республики (Цивилизации) Землян с единым всемирным органом управления путём постепенного и добровольного (ненасильственного) объединения всех наций и народов планеты по итогам национально-территориальных референдумов.

2. Создание основ Всемирного космического права.

3. Совершенствование законодательных систем государств Мира с целью их взаимослияния и превращения в общечеловеческий правовой инструмент, обеспечивающий благоприятные, согласованные с ресурсным потенциалом Земли и Космоса условия жизнедеятельности Человечества и его социального развития на неопределённо долгий срок.

4. Уточнение действующих прав и свобод человека и их дополнение более высокими по значимости правовыми нормами – генеральными правами, свободами и обязанностями человечества, согласованными с требованиями ноосферного миропонимания.

5. Осознание роли человечества не только на Земле, но и во Вселенной.

6. Установление всеобщего мира, прекращение насилия и войн, предотвращение гибели планеты и уничтожения человеческого общества.

7. Постепенный, ненасильственный, по мере осознания народами и их правительствами, **переход от государственных границ к функционально-территориальным.**

8. Установление правового статуса Земли (Планетарное Право) как живого объекта и космически обусловленной среды жизнедеятельности человечества.

9. **Эволюционный переход от техносферной организации жизнедеятельности к духовно-экологической ноосферной.**

10. **Глобальный переход к ноократии** путем создания Ноосферной Республики (Цивилизации) Землян **с планетарным координационным центром** (коллегиальный орган) планового, научного управления основными, ресурсоёмкими направлениями жизнедеятельности человечества.

11. **Отмена разрушительных экономических отношений**, включая земельные, основанных на ростовщичестве, на капиталистическом извлечении денежной прибыли любой ценой.

12. **Содействие развитию экологически чистых, ресурсосберегающих технологий**, в том числе биотехнологий, нанотехнологий с учетом космических принципов **движения информации и энергии.**

13. **Признание закона причинно-следственных связей** как основного закона в этике отношений между людьми и народами.

14. **Признание равноценности полов** (гендерный принцип) во всех аспектах жизнедеятельности человечества.

15. **Признание беспредельности Мироздания** во времени и пространстве на основании открытия Универсального Поля как энергоинформационной голографической матрицы Вселенной, согласно которой она бесконечно эволюционирует.

16. **Введение систем измерения времени**, взаимовязанных с естественными, космически обусловленными циклами жизни.

17. **Контроль трудно регистрируемых воздействий**, наносящих непоправимый ущерб природе и обществу, провоцирующих опасные изменения характера жизни людей и развития человека как космического и биологического вида.

Принятие и освоение Ноо-Конституции **позволит Человечеству реализовать:**

- духовно-нравственные этические принципы своей жизнедеятельности;
- права и обязанности граждан, их объединений, а также предприятий и организаций при использовании энергоинформационных технологий;
- правовые основы учета энергоинформационных явлений;
- принципы партнерства в межцивилизационных отношениях;
- научно обоснованные нормативно-правовые акты и их рациональное применение;
- духовно-экологическое (ноосферное) мировоззрение населения как важного природного, социального фактора обеспечения жизнедеятельности человечества на неопределённо долгий срок;
- выпуск новых видов продукции с более высокой экологической безопасностью и принципиально иными возможностями;
- социальную интеграцию населения, особенно деятелей науки, культуры, религии и общественной практики;
- новые виды и методы поддержания здоровья человека;
- снижение и полное исключение возможностей насильственного порабощения воли и сознания людей, их эксплуатации с корыстными целями;
- выработку новых эффективных гуманных средств и способов взаимодействия и общения различных социальных групп населения для решения конфликтных или социально значимых проблем развития общества.

Подчеркнем, что Ноо-Конституция предлагается в **дополнение** к ныне действующим конституциям разных стран. В целом этот документ вполне традиционный правовой акт. Его содержание изложено в хорошо апробированных формах правовых норм. Это обеспечивает эволюционный подход к действующим правовым документам в их приведении к требованиям

Ноо-Конституции, что особенно важно в переходный период.

Наивно полагать, что общество будущего обойдется в своем устройстве без такого инструмента как право. **Разработка права в русле Ноо-Конституции закономерно продолжает и развивает ныне действующие Конституции разных стран, декларации, хартии, соглашения и договоры. Ноо-Конституция – следующий этап развития общественной жизни. Но не с на-**

силственным механизмом применения права, а с принципом сознательного, добровольного следования ему.

Относительно новым является переход от прав человека к правам человечества. Новая качественная ступень в оценке субъекта права трансформирует и права этого субъекта в качественно иную категорию на традиционной, апробированной основе.

По форме изложения и своей структуре Ноо-Конституция соответствует нормативным актам международной организации стандартизации (ISO), поскольку правовые документы - вид нормативных.

Прогресс науки обусловил не только признание изученных явлений в праве - это было раньше, это существует и теперь, – но и превентивный подход. Если ситуация не наступит, то и право не будет применено, однако если она наступит фактически, то люди не должны оказаться жертвами правовой беспомощности.

Нельзя не считаться и со статистикой фактов и событий, независимо от того, найдено им научное объяснение или нет, поскольку они существенно влияют на жизнь людей, права которых должны всегда защищаться.

В частности, Ноо-Конституцией введен **суверенитет планеты Земля**, включая околоземный космос. Границы суверенного космоса предложены условно, исходя из практики орбитальных космических полетов, по аналогии с морским правом: околоземный Космос является “территориальным”, а дальний – “нейтральным”.

Соответственно объекты в космосе, созданные людьми, – экстерриториальные образования, где действует земное право.

Авторы Ноо-Конституции так же поступили и с правом на жилище, определив его как среду жизнедеятельности человечества. По сути, человечество рассмотрено как целостный организм в большинстве случаев, когда применяется право по аналогии, например, в трактовке права на жизнь.

Уточнения коснулись большинство этических и психологических категорий, ранее декларированных, но не разъясненных (например, жизнь, жизнедеятельность, энергоинформационное благополучие, смерть, совесть, достоинство, честь, репутация, справедливость, правильность). Здесь требуется точность, полагаться на мнения случайных экспертов этическое право не должно.

Любые правовые нормы не бесспорны. Ноо-

Конституция с самого начала планируется как динамично развивающийся правовой документ, в который, по мере уточнения того или иного положения, будут вноситься соответствующие поправки.

Авторы не представляют эту работу как единственную панацею для спасения мира. Однако внести вклад в развитие современного общества считают своим долгом.

Рождение этого документа обусловлено всем ходом развития земной цивилизации, как исторически неизбежного этапа перехода биосферы в Ноосферу, предсказанного Русскими Космистами.

В заключение подчеркнем, что те читатели, которые осознают необходимость совместного с авторами воплощения этого проекта в жизнь, будут способствовать изменению сознания, коллективного разума землян. А когда мы изменимся, изменится и Мир, в котором мы живем.

На наш взгляд в настоящее время дать такой импульс к коренному изменению СОЗНАНИЯ человека, **международного законодательства** по сохранению и развитию жизни на планете Земля может действительно только Россия! Должна сказать, что в СМИ разных стран уже высказывается мнение, что именно Ноо-Конституция является реальным примером осуществления прогноза известного канадского футуролога Доменико Рикарди и не менее известного прорицателя А.Кейси.

Учеными Ноосферной духовно-экологической Ассамблеи мира проведено около 400 передач на русском радио "Надежда" в США, канадском радио "Перекресток", Всеавстралийском радио, радиостанциях Израиля, телевидении Бразилии, Японии и др. стран. В них подробно рассказывается о статьях

Ноо-Конституции и неоднократно были сделаны выводы, что ее принятие будет реальным шагом к **"совершенно иным духовным измерениям, которые захватят коллективное сознание всех народов планеты"**.

В этом случае прогноз футуролога из Канады Доменико Рикарди и Эдгара Кейси окажется реализованным на все 100%, и предмет "духовных поисков" **НООСФЕРНАЯ ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА** будет "выставлен на всеобщее обозрение", соответствуя его высказыванию:

"... я продолжаю верить в то, что предмет наших духовных поисков всё-таки находится именно в России. Хотя он всё ещё не выставлен на всеобщее обозрение. Нам всем надо бы поспешить с этим делом. Только так мы смогли бы сообща спасти весь этот обезумевший мир, пока ещё не поздно!"

ПРИМЕЧАНИЕ:

Как показали результаты международного обсуждения Ноо-Конституции, подавляющее большинство жителей Планеты связывает понятие "ДУХОВНОСТЬ" только с религиозными верованиями, никак не соотнося его с более широкой, научной трактовкой. В связи с этим авторы сочли необходимым уточнить название публикуемого Документа. Вместо широко известного прежнего названия "НООСФЕРНАЯ ДУХОВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА" он теперь называется "НООСФЕРНАЯ ЭТИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КОНСТИТУЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА" с соответствующими изменениями в тексте.

Сокращённые названия "Ноосферная Конституция" и "Ноо-Конституция" остаются без изменений. www.newhumanity.org.ru;

1. Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества (Ноо-Конституция). Москва-Торопец. Изд. «РИТА», 2007 г. -104 стр. Научный труд Л.С.Гординой и М.Ю.Лимонада, зарегистрирован Российском Авторском обществе № 6293 от 12.03.2003 г,

2. Л.Гордина. От биосферы к ноосфере. Торопец: Издательство «РИТА», 2005 г., 136 стр.

3. Л.С.Гордина, В.Н.Ягодинский. Духовно-экологическая конституция человечества-реализация научной концепции космогенеза жизни. Москва-Торонто, Изд. РИТА, 2006 г.-48 стр.

4. Гордина Л.С., Василенко В.Н., Иманов Г.М., Бичев Г.Н. Россия и земляне перед выбором. Москва-Волгоград-Санкт-Петербург, Изд. «Лема», 2011 г., 245 стр.

5. «На орбите познания» сб. научно-популярных ст. /под общей ред. Л.С.Гординой и др. Ростов н/Д Изд. «Феникс», 2006, -370 стр.

6. Jose Arguelles. Manifesto for the noosphere. Berkeley, California, 2011.

7. Liubov Gordina. Noospheric Ethical/Ecological Constitution for Mankind. Moscow-New York, 2007

8. Л.С.Гордина, А.В.Кибкало, Г.Н.Бичев. Доктрина ноосферной цивилизации. М.:НДЭАМ, 2013.-600 с., ил.,сх.,табл.

9. Гордина Л.С. «Этико-экологические и конституционно-правовые механизмы ноосферного развития. Человек и общество:ноосферное развитие: /сб. статей/ под ред. В.Н.Василенко и др.-Москва-Белгород: Белгор.обл.типография., 2011.-485 с.-

10. Б.Е.Большаков Наука устойчивого развития. Книга I. – М.: РАЕН, 2011.

«Быдлоизация» населения современной России:

КОНТЕКСТ ТОРМОЖЕНИЯ, ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ НООСФЕРНОГО ОБЩЕСТВА ЦИВИЛИЗАЦИИ УПРАВЛЯЕМОЙ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Григорьев С.И.

Статья представляет концептуальный подход автора как представителя научной школы виталистской социологии к изучению такой трансформации качества и уровня жизни населения современной России, как его «быдлоизация» – снижение уровня социальной культуры. На основе введения в научный оборот нового понятия «быдлоизация» им представляется масштабный процесс и явление деградации качества и уровня жизни россиян рубежа XX–XXI вв., их жизненных сил и пространства бытия. Главной причиной появления данной социальной девиации общественного и личностного развития в России последнего 20-летия автором представляется ее возврат в свое цивилизационное социально-историческое прошлое на 250–300 лет назад, в эпоху первоначального капиталистического накопления, «дикого рынка», что обусловило масштабное снижение уровня социальной культуры общества и человека, качества российской социальной формы движения материи, что серьезно осложняет переход, движение общества к ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции, функционирование и развитие «переходного общества».

Ключевые слова: «быдлоизация» населения, кризисная социализация личности, де-социализация общественного и личностного развития, социальная культура, социальное просвещение, социальное воспитание, массовое (обыденное) сознание, качество жизни человека, качество жизни общества, «быдлоизация» личности, социокультурная деградация, социальные болезни.

Значение анализа означенной в заглавии данной статьи тематики в главном определяется сегодня следующими причинами:

во-первых, конечно, тем, что двадцатилетие вульгарно-либерально-рыночных реформ в России рубежа XX–XXI вв. обусловило масштабное снижение качества образования на всех уровнях его организации. Это стало одним из оснований падения уровня профессиональной и бытовой, социальной культуры человека и общества, его коммуникаций.

Во-вторых, и в связи с отмеченным «во-первых», констатируем факт растущей деморализации, эгоизации личностного развития людей в России последнего 20-летия, снижения уровня их социальной культуры, мотивации трудовой и общественной деятельности.

В-третьих, обратим внимание и на то обстоятельство, что в результате вульгарно-рыночного реформирования производственно-экономических, финансово-хозяйственных отношений в России рубежа XX–XXI столетий масштабно снизились ценность, социальный статус труда, производственно-трудовых отношений, что серьезно деформировало смысл-жизненные ориентации большинства населения страны.

В-четвертых, обратим внимание и на

то, что связано с кризисом семьи, семейно-демографического развития современного российского общества, где на фоне известного роста массовости, значимости семейно-бытовых отношений, ценностей семьи масштабно увеличилась доля той части населения, что живет вне нормальной семьи, полагает возможным жить в гражданском браке, без юридического социально-статусного оформления семейных отношений.

Наконец, *в-пятых*, отметим и тот факт, что на основе массового распространения либеральных социальных идеалов личностного и общественного развития, практик вульгарно-рыночного характера в 1991–2012 гг. мы получили массовое распространение доминирующих смысло-жизненных ориентаций вненационально-государственного, антипатриотического характера, жизненных планов, не связанных с Россией, и др.

Социология жизненных сил человека и общества особенно значимой стала в современной России, где в 1990-е годы вновь произошла смена типа общественного развития, произошел возврат к традиционному потребительскому стихийно-эксплуататорскому обществу. Это не могло не оказать серьезного влияния на качество общественного и личностного развития,

безопасность жизни людей, преемственность их социокультурного развития.

Особая *актуальность* означенной проблематики в развитии населения, современного общества в России, ее аналогов в других странах с учетом специфики их современной социокультурной и общественно-исторической эволюции в основном определяется следующими причинами:

- *во-первых*, тем, что усложнение, рост разнообразия основ социальной дифференциации, увеличения ее масштабов и в социальной практике, в характере доминирующих форм жизнедеятельности, образа жизни, и в массовом, обыденном сознании, а также в научном, элитном осмыслении данной проблематики создали к рубежу XX-XXI веков во многом принципиально иную ситуацию;

- *во-вторых*, констатируем и тот факт, что данная проблематика актуализирована ростом значимости массового понимания – непонимания (знания – незнания) тех глобальных и локальных рисков для жизни людей, что масштабно возросли и распространились в мире, в каждой отдельной стране во второй половине XX века. Это стало в начале нового XXI столетия ключевой проблематикой, о чем свидетельствует не только массовость лесных пожаров, но и масштабы техногенного загрязнения, информационного духовно-нравственного, психологического разложения людей, пользующихся интернетом, участвующих в сетевых коммуникациях;

- *в-третьих*, что также очень важно отметить, еще и тем, что осмысление этих новых явлений социального и социокультурного, духовно-нравственного, семейно-бытового развития было масштабно изменено случившейся в последней трети XX века глобальной информационно-коммуникационной революцией, обусловившей во многом новое сочетание глобального, национального и регионального, а также социально-исторического, социогенетического и актуально- сетевого, повседневно-прагматического;

- *в-четвертых*, нельзя не сказать и о том, что возникшее в последней трети XX века новое сочетание основных сфер общественного сознания (мифологии, религии, идеологии, морали, искусства, науки, философии, обыденного сознания людей) и взаимодействия в новой социально-исторической и информационной среде поро-

дило иные формы воспроизводства и использования не только научно-образовательных, управленческих политико-идеологических практик, но и эволюции массового, обыденного сознания, его использования политическими и финансово-экономическими элитами, корпоративными центрами управления, общественными организациями «третьего сектора»;

- *в-пятых*, отметим и то, что отмеченные новые явления и процессы не могли не усложнить развитие современного социологического знания, не повысить его внимания к проблематике формирования и сохранения жизненных сил человека и общества за счет оптимизации развития социальной культуры. Не случайно культурвитализм в развитии виталистской социологии и в близких ей социологических парадигмах оказался по существу к началу XXI века в центре внимания конструктивно работающих элит современного социологического сообщества. При этом показательно и то, что в качестве главных противников, оппонентов ему выступают сторонники постмодернизма, кто готов похоронить сегодня не только социологию, но и другие социальные и гуманитарные науки, а также и человечество в целом...

Означенная проблематика в России масштабно обострена еще и тем, что страна в результате вульгарно-либерально-рыночных реформ 1990-х годов оказалась отброшенной в свое и мировое социально-историческое прошлое, в эпоху первоначального капиталистического накопления, «дикого рынка», в социальную ситуацию зависимости от лидеров стран «золотого миллиарда», представляющих интересы мировых элит – сторонников традиционного потребительского стихийно-эксплуататорского общества, обреченного на трансформацию в XXI столетии в общество цивилизации управляемой социоприродной эволюции, ноосферный социализм, основанный на единении Разума и Духовности, социальной эффективности развития общества, государства и человека, производственных корпораций и общественных организаций «третьего сектора», гражданского общества.

Социология быдлоизации как специальная среднеуровневая теория социологического витализма, в соответствии с современным определением его объекта, предмета и базового исследовательского метода, а также основных, ключевых понятий [1-5 и др.], изучает процессы

и явления быдлоизации¹ образа жизни человека и общества, населения определенной страны и мирового человеческого сообщества в целом, его жизненных сил и жизненного пространства бытия, массового, обыденного сознания и социокультурного развития людей. В отечественной и зарубежной социологии данные явления и процессы наиболее часто рассматриваются в социологии массового сознания [10-15 и др.], которое характеризуется обычно как «усредненное сознание», которое не включает в себя достижения, выводы, взгляды творчески мыслящих индивидов, их сообществ. В этой связи оно представляется чаще как «отражение «массовыми общностями» различных сторон социальной реальности», как сознание толпы, охлократических сообществ. При этом «охлократия» представляется традиционно как власть толпы или тех социально-политических сил, которые ориентируются на нее, выдвигая, как правило, иррациональные, неосуществимые или упрощенные, обыденные требования и лозунги [15-16 и др.].

Все это, обычно, связывается с развитостью и аномалиями развития *социальной культуры* человека и общества, распространением *социальных рисков*, проблематикой рисков в целом [17-21 и др.]. Данная тематика породила во второй половине XX века целый ряд новых направлений развития социологии, социологических парадигм, которые, как виталистская социология, отражают не только рост актуальных рисков для жизни людей, но и преимущество их осмысления, начиная с древности [17-23 и др.].

Так, в общественной мысли, в философском знании античности и средневековья, например, риски рассматривались как опасности и случайности, ниспосланные Богом, нечто неопределенное, имеющее сакральное происхождение. В России мы видим это в древнерусской литературе, в ее светских и религиозных произведениях, в летописях. Позднее это наблюдается и в основных социологических парадигмах, в произведениях, в летописях. В XIX-XX веках мы это наблюдаем и в основных социологических парадигмах, в произведениях их выдающихся представителей, основателей. У М. Вебера понятие «риск» получает широкое и

основательное осмысление в условиях становления капитализма и используется, как правило, в трех смыслах: а) для обозначения случайности в мореходстве; б) для рассмотрения коммерческих проектов, связанных с опасностями их реализации, финансовой, экономической неэффективности; в) для оценки опасностей в связи с распространением слухов [15-16 и др.].

В творчестве Ф. Найта риск исследуется и рассматривается в контексте определения типа неопределенности, что может привести к неблагоприятным последствиям, которые можно измерить с помощью математических и статистических методов, что в условиях информатизации, информационно-коммуникационной революции (точнее – революций) второй половины XX века приобрело огромное распространение, а также значительное разнообразие и массовую стандартизацию [20, с.7-8].

Характеризуемое развитие событий не могло не породить прямо противоположных тенденций. Так, например, такие известные социологи, как У. Бек, Н. Луман, М. Дуглас и другие последовательно проводят в последней трети XX века обоснования того, что далеко не все риски (политические, экологические, медико-биологические, технологические и др.) можно представить, выразить с помощью математического инструментария. Они обосновали целесообразность культурного измерения, сохранения экспертных оценок. В данном плане понимание рисков было еще более дифференцировано: у Н. Лумана это – «то, что может произойти в будущем, зависящее от решения, которое следует принять в настоящем»; по методологии М. Фуко, как известно, риск характеризуется как «определенный дискурс, основу которого составляют идеи неопределенности в связи с возможностью перехода к гавернментальности как новому типу управления, предполагающему сетевые формы безопасности и саморефлексию акторов». По М. Дуглас, риск – это социально, культурно и политически сконструированный смысл внешнего мира, включающий представления об опасности и неопределенности: риск – «не вещь, а способ мышления». Согласно выводам У. Бека, риск это – системное производство явных и латентных опасностей для человечества,

¹ Быдло – понятие обыденного сознания в современном русском языке, отражающее развитие обыденных форм поведения, массового сознания, характерных для толпы, характеризующихся снижением уровня социальной культуры населения, человека и общества. В западной социологии XX века наиболее полно раскрыто при анализе процессов и явлений «охлократии», в современных российских публикациях, представляющих это направление исследований [6-9 и др.].

обусловленное процессом «рефлексивного модерна», особенно – высокой индустриализации и функциональной дифференциации. Это – «ненамеренные последствия как результат ненамеренных изменений в институтах». При этом риск, полагает У. Бек, культурно воспринимается и определяется как риск и (общественное) определение риска, что он является одним и тем же, что риск – это гибрид, созданный человеком. Новые типы рисков являются одновременно глоболокальными, сочетающими реальность и ее восприятие, определение, конструирование... [17; 19 и др.].

В концепции Э. Гидденса риск – это «рукотворная неопределенность как результат человеческой интервенции в условия социальной жизни, а также в природу, политическими последствиями которой стало то, что либеральная демократия «не отвечает требованиям рефлексивной гражданственности в глобализирующемся мире». В свою очередь, Я. Кулпит характеризует риск как «нечто выбираемое и нечто навязанное», что активизирует сознание и в то же время угрожает ему, делает его рефлексивным [18, с.14].

Один из известных у нас в стране и за рубежом российских социологов С.А. Кравченко связывает риски с возникновением неопределенности, основанной на дихотомии реальной действительности и возможности: как вероятности наступления объективно неблагоприятного последствия для социальных акторов (индивидуальных или коллективных), а также вероятности обретения выгод и благ, что субъективно воспринимается акторами в контексте определенных ценностных координат, на основании чего осуществляется выбор альтернативы действия. В инвайронментальной социологии О.Н. Яницкого социология риска связывается, по преимуществу, с социоэкологией, что органично сочетается с разработками сторонников «движения зеленых» [17-23 и др.].

Виталистская социология, интегрируя означенные подходы к изучению рисков, формирует целостную концепцию анализа качества жизни человека и общества, их безопасности и социальной культуры, а также аномалий бытия, социального, психического и физического здоровья, что так или иначе связано с эволюцией жизненных сил человека и общества, пространства их бытия, характера социальной дифференциации и культурного уровня разных групп населения. В этой связи особое значение имеют, с одной стороны, исследования динамики и масштабов со-

циального положения и роли, уровня и качества жизни различных групп населения [24-28 и др.], а с другой, – те, что посвящены анализу проблем развития массового сознания населения, манипуляций с ним [29-31 и др.].

Это формирует две основные группы факторов и условий, которые выделяет виталистская социология в анализе процессов и явлений эволюции быдлоизации человека и общества:

во-первых, те из них, что связаны с эволюцией социального положения и роли, активности и субъектности различных социальных групп населения, их представителей. При этом учитываются детерминанты природного и культурного характера, субъектного и пространственно-бытийного;

во-вторых, речь идет о механизмах управления массовым, обыденным сознанием, эволюцией интеллекта и ценностных ориентаций, смыслов жизни и представлений населения о справедливости.

В основе определения критериев «быдлоизации» человека и общества в социологическом витализме с учетом характера его объекта и предмета мы видим *основные смысложизненные ориентации людей*, отдельных лиц и их социальных групп, обладающих специфическим мировоззрением и образом жизни, социальным положением и ролью в обществе.

Главным фактором и условием «быдлоизации» жизни человека в этой связи рассматривается его *отторжение от социально значимых форм и смыслов жизни*, эгоизация в контексте приоритетов потребительства, экономоцентризма и вульгарно-рыночного прагматизма. Преодоление «быдлоизации» в этой связи ориентируется на формирование таких ценностей и смыслов жизни человека, которые связаны с приоритетами служения людям, семье, государству и обществу, развитию своей социальной культуры, основ справедливости, защиты жизни, ее социокультурной безопасности. При этом ставятся задачи плодотворного участия каждого человека во всех основных сферах развития общества: в экономике, в политике, социально-бытовом и духовно-культурном развитии, в совершенствовании социально-экологического пространства. На этом фоне обеспечивается выход из сферы доминирующих приоритетов потребительства и гедонизма, экономоцентризма и вульгарно-рыночного прагматизма, преодоления идеологием традиционного потребительского стихийно-эксплуататорского общества.

Стратегически социологический витализм ориентирует человека на его развитие как *субъекта всей системы общественных отношений*, всех основных сфер жизни общества. И это при всем том, что *развитость этой субъектности* может и должна быть по целому ряду объективных причин природного и социокультурного характера у каждого человека чаще различной (и по масштабам, и по приоритетам, и по формам выражения).

Такая постановка проблемы и видение процессов «быдлоизации» человека и общества позволяют видеть, констатировать и профилировать не только *эгоистический* уклон в развитии этих процессов, но и *вульгарно-социально-массовый*.

Вульгарно-социализированные человек, сообщества людей в этой связи являют собой еще одно направление «быдлоизации», порождаемое грубо-административным обобществлением бытия людей, развитием их сотрудничества.

Основным условием предупреждения и преодоления означенных направлений «быдлоизации» социологический витализм видит поиск оптимального сочетания личного и общественного в жизни человека, в развитии социума, различных народов и государств. При этом национальные культуры, социокультурный потенциал этих народов и государств, их жизненное пространство, ресурсы жизнеобеспечения определяют специфику поисков и пропорций таких сочетаний с учетом процессов глобализации, унификации, стандартизации социальной жизни. Анализ данной проблематики в современном российском обществе с позиций социологического витализма ориентирует нас в этой связи видеть и еще один очень важный аспект проблемы – оценку влияния на развитие жизненных сил современного человека и общества сочетания в нем революционного и эволюционного, инновационного, трансформационного и социально-исторического, социогенетического. Актуально стоит вопрос о сохранении преемственного, *органичного социокультурного развития* общества и человека как основы профилактики их «быдлоизации», деградации, аномального развития, обострения проблем социального здоровья.

История России в XX веке убедительно показала, что чрезмерная увлеченность революционаризмом, а также инновациями, модернизацией «любой ценой» создает угрозы для жизни наций,

народов, государств, отдельных людей, их сообществ. На этом фоне проявляют себя обе из означенных выше тенденций «быдлоизации» населения, когда оно становится жертвой манипуляций массовым обыденным сознанием: и вульгарная эгоизация, и административно-силовая социализация, идеологемы вульгарно-рыночного прагматизма и административного социализма, объединенные потребительством, основанным, в одном случае, на приоритетах прибыли, рынка и предпринимательства, частной собственности, а в другом, – государственного патернализма и доминирующего обобществления.

Обыденное сознание населения СССР – России в XX веке испытало влияние и социальных, объективных и технологически манипуляционных факторов и условий, формировавших опережающими темпами и масштабами оба указанных направления «быдлоизации» населения, что не могло не создать их противоречивого сочетания к началу XXI века. **Возникла новая ситуация взаимодействия, сочетания идеологем, формирующих быдлоизированное общество и человека парадоксального типа, сочетающего тенденции эгоистической и коллективистской быдлоизации.** Опасность и разрушительный характер такой быдлоизации в полной мере еще не получили достоверной оценки ни в науке, ни в политическом и социальном, а также экономическом и эколого-демографическом управлении. Между тем, оно оказывает серьезное влияние на массовость распространения физических, психических и социальных болезней, суицида, пассивности и агрессивности отдельных слоев быдлоизированного населения современной России.

Экспертиза сложившейся ситуации и расчеты основных показателей «быдлоизации» населения на основе принятия им идеологем, представляющих основы односторонних капиталистических и социалистических ориентаций, их противоречивых сочетаний со всей определенностью требуют новых подходов к осмыслению происходящего и прогнозированию будущего. Социологический витализм дает возможность это делать. Но это следующий шаг в нашем исследовании, требующий специального рассмотрения, которое требует анализа качества и уровня жизни людей, человека и общества, безопасности их жизни, основных направлений социального прогресса, его эволюции в XXI веке.

1. Григорьев С.И. Основы виталистской социологии XXI века. М.: Гардарики, 2007.
2. Словарь виталистской социологии / ред.-сост. С.И. Григорьев. М.: Гардарики, 2006.
3. Социология жизненных сил человека и общества: от метафоры к концепции /под ред. С.И. Григорьева, Л.Д. Деминой/. М.: Изд. дом «Магистр-Пресс», 2000.
4. Социологический витализм: накопление методологического потенциала и технологических возможностей: материалы Второго Всероссийского социологического конгресса. 2003 г. / под ред. С.И. Григорьева. Москва ; Барнаул: Изд. РНЦ, 2003.
5. Григорьев С.И., Демина Л.Д., Растов Ю.Е. Жизненные силы человека. Барнаул, 1995.
6. Цуладзе А.М. Политические манипуляции или покорение толпы. М., 1999.
7. Ткач В.Х. Охлократия. Между Хутором и Майданом. М., 2008.
8. Охлократия // Социологическая энциклопедия. В 2-х томах. Т. II. М.: Мысль, 2003.
9. Охлократия // Словарь новейшей социологической лексики / автор-сост. С.А. Кравченко. М.: Изд. «МГИМО – Университет», 2011.
10. Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. М.: Норма, 2007.
11. Тощенко Ж.Т. Общественное сознание и перестройка. М., 1990.
12. Грушин Б.А. Массовое сознание. М., 1987.
13. Михайлов Ф.Т. Общественное сознание и самосознание индивида. М.: Наука, 1990.
14. Катастрофическое сознание в современном мире в конце XX века (по материалам международных исследований) / ред. В.Э. Шляпентох, В.Н. Шубкин, В.А. Ядов. – М., 1999.
15. Сознание массовое // Словарь новейшей социологической лексики / автор-сост. С.А. Кравченко. М.: Изд. «МГИМО – Университет», 2011.
16. Охлократия // Словарь новейшей социологической лексики: теории, понятия, персоналии / автор-сост. С.А. Кравченко. М.: Изд. «МГИМО – Университет», 2011.
17. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс – традиция, 2000.
18. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // Thesis, 1994. № 5.
19. Луман Н. Понятие риска // Thesis, 1994. № 5.
20. Найт Ф. Понятия риска и неопределенности // Thesis, 1994. № 5.
21. Яницкий О.Н. Социология риска. М.: Изд. «ZVS», 2003.
22. Фуко М. Археология знания. Киев, 1996.
23. Риск в социальном измерении / ред. А. Мозговая. М., 2001.
24. Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007.
25. Кравченко С.А. Риски в нелинейном глоболокальном социуме: монография. М., 2009.
26. Социальное положение и роль русских в современной России: материалы всероссийского экспертного опроса / под ред. С.И. Григорьева. М.: Изд. РГСУ, 2011.
27. Социальная эффективность реформ в России XX-XXI веков / ред. С.И. Григорьев. М.: Изд. РГСУ, 2010.
28. Григорьев С.И., Гусякова Л.Г., Говорухина Г.В. и др. Социальная квалиметрия, оценка качества и стандартизация социальных услуг: уч. пос. М.: Алгоритм, 2011.
29. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Изд-во «Эксмо-пресс», 2002.
30. Буравой М. Комментарий: за глобальную социологию низших слоев // Социс 2009. № 4.
31. Тощенко Ж.Т., Романовский Н.В. Публичная или профессиональная публичная социология? // Социс, 2009. № 4.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПЕРЕХОДА НА УСТОЙЧИВОЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

Онопrienko В.И.

Показано, что современное человечество вплотную подошло к необходимости установления нового типа общественного устройства, которое должно снять конфликтный тип организации общества, разрешить классовые и социальные антагонизмы. По мнению автора, изложенные в данной статье аргументы позволяют утверждать, что основу гармоничного развития человечества в XXI веке составляет теоретическая система Ноосферизма.

Ключевые слова: устойчивое развитие, ноосферизм, Вернадский В.И., Субетто А.И.

Некоторые системные признаки нового цивилизационного порядка уже ясно просматриваются. Мировые аналитики (многочисленные материалы ООН по устойчивому развитию) выделяют три глобальных всемирных тенденции [1].

Первая тенденция связана с укреплением личной свободы и независимости, с укреплением экономического фундамента этой личной независимости – частной собственности. Это – обязательно фабрики и заводы, как часто представляют. Это – просто частная собственность, обеспечивающая человеку достаточный уровень благосостояния (ему и его семье), делающая его заинтересованным в стабильности государства и его политической линии, в поддержании социального мира по той простой причине, что ему есть что терять, кроме, как говорили, «своих цепей» [2, с. 459]. Речь идет о формировании среднего слоя, как базы стабильности общества, о превращении его в основное звено социальной структуры, что тоже меняет прежние формационные представления. Во всем мире, в Европе и в Азии – везде усиливаются эти частные начала, личная свобода, инициатива, зависимость социального положения человека от его личного труда, вклада в умножение общественного богатства – это глобальная мировая тенденция.

Одновременно с ней, но не как антипод, а как сила, умножающая и дополняющая ее (в этом особенность современных представлений), идет глобальная тенденция, которую можно назвать «социализацией общественных отношений», обобществлением в различных его формах. Социализация глобально распространяется во всем мире, начиная с формирования муниципальных структур, создания независимых негосударственных пенсионных и страховых фондов, новых взаимоотношений человека с природой, создания институтов гражданского общества – это тоже общемировая тенденция.

Обе тенденции протекают совместно, и поэтому усиление, углубление процессов социализации и укрепление частных начал, частной собственности – не антиподы, не сменяющие друг друга стадии развития, а пересекающиеся и взаимообогащающие друг друга тенденции. На них накладывается третья, столь же глобально проявляющаяся тенденция, связанная с усилением социальной и культурной самобытности, неповторимости, особого духовного склада крупных региональных структур, за которыми стоят различные типы цивилизационного устройства общества. В силу этого общественное развитие, общественный прогресс идет не путем унификации моделей общественного устройства, превращения всех стран в «эрзац – копию» одной великой, претендующей на идеальность и всеобщность супердержавы. При укреплении единства, целостности мира общественный прогресс превращается во все более сложное, многоцветное образование, включающее в себя сохранение самобытных, неповторимых крупных региональных типов цивилизационного устройства общества. Поэтому сегодня закономерно на первый план выдвигается сочетание трех глобальных тенденций – социализации, индивидуализации и социокультурной самобытности [3].

Стал общепризнанным тот факт, что главная проблема в исследовании факторов экономического роста переместилась от статистического анализа количественных переменных к качественному анализу. Неслучайно, индексы человеческого развития (ИЧР), применяемые ООН [1], строятся на основе нескольких показателей уровня жизни, характеризующих разные аспекты развития человека. Более того, рассматривается всеобщее обеспечение равенства возможностей для всех в качестве главного условия мирового устойчивого развития. В нем показано, что устойчивость неразрывно связана с обеспечением равных возможностей в вопросах моральной и правовой справедливости, а также с

расширением доступа к более высокому качеству жизни. В дополнение к уже используемому ИЧР, который является сводным показателем, опирающимся на среднестрановые статистические данные и не учитывающим внутреннего неравенства, были введены три новых индикатора: ИЧР, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН), индекс гендерного неравенства (ИГН) и индекс многомерной бедности (ИМБ). ИЧР –2011 охватывает 187 стран и территорий. Для сравнения, в 2010 г. их было 169. Частично этот рост объясняется повышением доступности данных по многим малым островным государствам Карибского бассейна и Тихого океана. Таким образом, рейтинг стран за 2011 г. сопоставим с показателями ИЧРП из доклада 2010 г. Введенные новации показали скрытую до этих пор многомерность оценки и «благополучия», и отсталости. США, Новая Зеландия, Канада, Ирландия, Лихтенштейн, Германия и Швеция входят в первую десятку стран по ИЧР–2011, но после корректировки индекса с учетом внутреннего неравенства в области здоровья, образования и дохода некоторые из самых богатых стран не дотягивают даже до первой двадцатки: США опустились с 4-го на 23-ое место, Республика Корея – с 15-го на 32-ое, а Израиль – с 17-го на 25-ое место. Снижение рейтинга США и Израиля по индексу человеческого развития, скорректированному с учетом неравенства (ИЧРН), объясняется в основном неравенством в доходах, хотя медико-санитарная помощь также является фактором, способствовавшим изменению рейтинга США. Что касается Республики Корея, то ее ИЧРН снизился благодаря разрыву между поколениями в уровнях образования. Другие страны-лидеры повысили ИЧРН благодаря более высокому относительному равенству в здоровье, образовании и доходе: Швеция переместилась с 10-го на 5-ое место, Дания поднялась с 16-го на 12-ое, а Словения – с 21-го на 14-ое. Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства, помогает лучше оценить уровень развития всех сегментов общества, а не только мифического «среднестатистического» человека. Распределение здоровья и образования стали такими же важными составляющими этого уравнения, как и доход, тем более что данные свидетельствуют о значительном неравенстве во многих странах.

В Ежегодном «Докладе о человеческом развитии» за 2011 г. Организации Объединенных Наций, который носит название «Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее

для всех», отмечается, что распределение дохода в большинстве стран мира ухудшилось, и что Латинская Америка остается регионом с наиболее несправедливым распределением дохода, даже несмотря на то, что некоторые страны, включая Бразилию и Чили, сокращают внутренний разрыв по доходам. Тем не менее, как показано в докладе, по совокупным показателям ИЧРН, включая ожидаемую продолжительность жизни при рождении и уровень образования, Латинская Америка предоставляет наиболее равные возможности, чем Африка к югу от Сахары или Южная Азия.

Чтобы оценить распределение дохода, а также вариации уровня образования и ожидаемой продолжительности жизни в различных группах населения, ИЧРН использует методологию, разработанную выдающимся британским экономистом сэром Энтони Барнсом Аткинсоном (AnthonyBarnesAtkinson).

С 1970 г. средний уровень ИЧР значительно повысился: в мире – на 41%, а в современных странах с низким доходом – на 61%, что отражает значительные совокупные успехи в области здоровья, образования и дохода.

ИЧР–2011 отражает прогресс, достигнутый за последние пять лет, и позволяет увидеть актуальные тенденции в отдельных странах: в период с 2006 по 2011 гг. повысился рейтинг у 72 стран, во главе с Кубой (+10, на 51-ом месте), Венесуэлой и Танзанией (у каждой +7, соответственно, на 73-ем и 152-ом местах). Вместе с тем, еще у 72 стран рейтинг понизился: например, Кувейт (–8, на 63-ем месте), Финляндия (–7, на 22-ом месте). Все 10 стран, замыкающих рейтинг по ИЧР в 2011 г., расположены в Африке к югу от Сахары: Гвинея, Центрально-Африканская Республика, Сьерра-Леоне, Буркина-Фасо, Либерия, Чад, Мозамбик, Бурунди, Нигер и Демократическая Республика Конго.

Несмотря на достигнутый в последние годы прогресс, эти страны с низким доходом по-прежнему страдают от недостаточного дохода, ограниченных возможностей в сфере образования и ожидаемой продолжительности жизни. Они значительно отстают от среднемировых показателей, в значительной степени, из-за смертности от болезней, которые поддаются профилактике и лечению таких, как малярия и СПИД. Во многих странах эти проблемы усугубляются разрушительными последствиями вооруженных конфликтов. В стране, занимающей последнее место в рейтинге по ИЧР за 2011 г., – Демократической Республике Конго – больше 3 млн

чел. погибли от ран и болезней, связанных с войнами и конфликтами, что ускорило начало крупнейшей в истории ООН миротворческой операции.

Становится очевидным, что развитие общества невозможно адекватно выразить показателем роста дохода на душу населения без соответствующих индикаторов, учитывающих гуманистическую составляющую, то есть многообразные аспекты индивидуальной человеческой жизни и групповых взаимосвязей, включая социальное равенство, образование, здоровье, состояние среды обитания, экономическую безопасность, культурное богатство. Чем быстрее развитые страны поймут новую парадигму цивилизационного развития, тем с меньшими издержками – экономическими, социальными, политическими – смогут к ней перейти. Нет смысла больше ставить во главу угла экономической политики *темпы экономического роста*. Эти показатели больше не являются свидетельствами успеха для развитых стран. Улучшение структуры потребления — вот цель, и она может достигаться даже при экономическом спаде. Это радикально меняет всю экономическую теорию, применяемую сейчас для экономического управления.

Совершенно по-новому надо относиться к кризисам. Это не критический сбой в экономическом росте, а естественная реструктуризация экономики для лучшего удовлетворения потребностей, и экономический рост – лишь следствие структурных изменений в экономике. С точки зрения географии мировой экономики рост будет в дальнейшем иметь компенсирующий, выравнивающий характер. Современное неустойчивое и нестабильное состояние экономики развитых стран будет их обычным, нормальным состоянием. Период экономического роста закончился. Как демографический переход привел к стабилизации населения развитых стран (без всяких мальтузианских «несчастий»: голода, войн, эпидемий), так и завершение экономического перехода привело к стабилизации уровня экономического развития в тех же развитых странах. Это – историческая веха, подводящая итог последним трем столетиям экономического роста на основе либеральной модели – капитализма или экономики, основанной на свободном выборе.

Устойчивое развитие – это объективно обусловленная двадцать первым веком цель общественного развития. Разные авторы уже не раз отмечали неточность русского перевода зарубежного выражения (*sustainable Development, Developmentdurable* (Англ.), *nachhaltigeEntwicklung*

(Нем.)). Действительно, определение термина «устойчивое развитие» означает просто устойчивый, постоянный рост. В то же время в европейских языках перевод следующих слов дается так: *sustainable* – поддерживаемый; *development* – развитие, разработка, создание, освоение, формирование, строительство, событие, совершенствование, рост, расширение, развертывание, застройка, усовершенствование, проектирование, эволюция, улучшение, проявление, обстоятельство, доводка, предприятие, подготовительные работы, новое строительство, подготовка месторождения, вывод, обрабатываемый участок земли, заключение, стройка, оборот месторождения; *Nachhaltige* – устойчивый; *Entwicklung* – развитие, проявление, разработка, создание, конструкция, развертывание, изменение, конструирование, модернизация, проект, проектирование;

Development – развитие; *Durable* (прилагательное) – прочный, долговременный, длительный, длительного пользования, долговечный, надежный.

Еще в 1970-е гг. «устойчивость» используется для описания экономики «в равновесии с основными экологическими системами поддержки». Экологи указывают на «пределы роста», и представляют в качестве альтернативы «устойчивое состояние экономики» в целях решения экологических проблем. Пределы роста фундаментально излагает книга моделирования последствий быстрого роста населения земного шара и конечной поставки ресурсов (по заказу Римского клуба). Ее авторы – Д.Н. Медоус, Д.Л. Медоус, Ж. Рандерс и В.В. Беренс III. Книга показывает некоторые проблемы и предсказания преподобного Томаса Роберта Мальтуса в «Эссе о законе народонаселения» (1798). Пять переменных были рассмотрены в оригинальной модели в предположении, что экспоненциальный рост точно описал свои модели роста, и что способность технологий для повышения доступности ресурсов растет только линейно. Эти переменные – мировое население, индустриализация, загрязнение окружающей среды, производство продовольствия и истощение ресурсов. Авторы планировали рассмотреть возможность устойчивого обратного шаблона, который может быть достигнут путем изменения тенденции роста среди пяти переменных. Последний обновленный вариант был опубликован 1 июня 2004 «Челси», Изд. компания Грин и Earthscan под названием «Пределы роста: 30-лет». Д.Н. Медоус, Ж. Рандерс, и Д.Л. Медоус обновили и расширили оригинал версии. В 2008 г. Грэм Тернер

на уровне Содружества по научным и промышленным исследованиям (CSIRO) в Австралии опубликовала статью под названием «Сравнение. Пределы роста «тридцатилетней реальности». В ней сравниваются последние 30 лет реальности с предсказаниями, сделанными в 1972 г. Обнаружено, что изменения в области промышленного производства, производства продуктов питания и загрязнение окружающей среды оказались в соответствии с предсказаниями книги по сферам экономического и социального краха в XX в.

Таким образом, теория и практика показали, что экологическая составляющая является неотъемлемой частью человеческого развития. В основе деятельности Международной комиссии по окружающей среде и развитию и её заключительного доклада «Наше общее будущее» была положена новая триединая концепция устойчивого (эколого-социально-экономического) развития. Всемирный саммит ООН по устойчивому развитию (межправительственный, неправительственный и научный форум) в 2012 г. подтвердил приверженность мирового сообщества идеям устойчивого развития для долгосрочного удовлетворения основных человеческих потребностей при сохранении систем жизнеобеспечения планеты Земля. Концепция устойчивого развития во многом перекликается с концепцией ноосферы, выдвинутой академиком В.И. Вернадским еще в середине XX в.

Быстрый рост в экономиках развивающихся стран не может поддерживаться в условиях нарастающей деградации окружающей среды, бедности

и истощения ресурсов. Нравится это или нет, но ответственность за обеспечение устойчивого мира большей частью ложится на крупнейшие мировые компании, являющиеся экономическими двигателями будущего.

Понятно, что неразумно настаивать на поголовной и повсеместной реализации обозначенного выше приоритета. Стабильное устойчивое развитие – процесс многофакторный. Общий результат действия всех факторов предвидеть сложно.

Возможно, произойдет полярное интеллектуальное расслоение общества, что даже более реально, чем общая деградация. Можно считать, что в этом случае человечество, как текущий носитель эволюционной парадигмы, сформулированной в первом биогеохимическом принципе В.И. Вернадского, выполнит свою миссию. Как доказывает известный российский ученый А.И. Субетто, «учение о ноосфере Вернадского, вернадскианская революция в их современном развитии вооружают человечество и его коллективный разум для нового прорыва, для нового этапа оразумления биосферной эволюции, в котором человеческий разум, бережно относясь к ее интенциям, сумел бы раскрыть потенциал будущей социоприродной гармонии – основы будущего становления человечества и России. Фактически учение о ноосфере В.И. Вернадского, с одной стороны, обобщающее научное творчество самого автора этого учения, явилось, с другой стороны, целой парадигмально-синтетической революцией в эволюции науки в XX в., которая и есть вернадскианская революция в системе научного мировоззрения» [4,5].

1. Ежегодный «Доклад о человеческом развитии» за 2011 г. – публикация Программы развития Организации Объединенных Наций, подготовленная независимым авторским коллективом. На веб-сайте ООН в Интернете по адресу: <http://hdr.undp.org>

2. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Маркс К., Энгельс Ф. – Соч. 2-е изд. – Т. 4.

3. Абалкин Л.И. Логика экономического роста. – М.: Институт экономики РАН, 2002.

4. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012.

5. Субетто А.И. Методологические основания развития учения о ноосфере В.И.Вернадского: общенаучная платформа. // Ноосфера. Общество. Человек. – 2013. – № 1; URL: www.es.rae.ru/noocivil/228-1076

В.И. ВЕРНАДСКИЙ И НООСФЕРНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

ГЛОБАЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ НАУКИ

Урсул А.Д.

Показано, что В.И. Вернадский стоял у истоков глобальных исследований и предвидел наступление глобального этапа и тенденции развития науки в целом. Обсуждается место глобалистики и глобальных исследований в современной и будущей науке. Развитие глобальных исследований, в том числе и в эволюционном ракурсе, разворачивается в свете идей ученого, причем в его трудах учение о ноосфере с самого начала формировалось в общепланетарном ракурсе как глобальное мировоззрение нооглобализма.

Ключевые слова: глобализация науки, глобальное развитие, глобальные проблемы, глобальные процессы, глобализм, глобалистика, глобальные исследования, ноосферогенез.

Под влиянием глобалистики и глобальных исследований многие научные направления уже начинают обретать свой глобальный ракурс, усиливается процесс глобализации науки. Глобализация науки выражается в появлении в науке как знания и деятельности по их производству в целом глобальных характеристик и свойств, которые в «доглобализационный период» отсутствовали, либо еще не осознавались. Формирование глобалистики в отечественной литературе обычно датируется с конца 1960-х начала 1970-х годов [1, с. 214; 2, с. 21].

Между тем начало становления глобалистики и других глобальных направлений науки имеет смысл существенно сдвинуть и перенести на первую половину прошлого века. Именно в этот исторический период, еще во второй половине 30-х годов прошлого века стал изучаться тот глобальный процесс, который мы сейчас считаем глобализацией, но тогда этот процесс еще не обозначался термином «глобализация». Так, В.И.Вернадский полагал, что: «В XX в. впервые в истории Земли, человек узнал и охватил всю биосферу, закончил географическую карту планеты Земля, расселился по всей ее поверхности. Человечество своей жизнью стало единым целым» [3, с. 240]. Во многих местах своей книги ученый приводит факты и рассуждения, которые излагают и современные ученые, свидетельствующие о стремлении человечества к своему единству и целостности. Фактически здесь исследуется процесс глобализации, причем В.И. Вернадский его результат несколько предвосхитил.

Но если не употребляется термин «глобализация», можно ли считать, что Вернадский гораздо раньше ученых конца XX века исследовал процесс глобализации? Что важнее? Введение термина или исследование процесса по существу? По-видимому, важнее все-таки исследование по существу, хотя найдутся и защитники лингвисти-

ческого вклада в проблему, которые даже считают начало глобализации с последних десятилетий прошлого столетия.

Глобальные исследования восходят еще к В.И.Вернадскому, который особое значение для созидания сферы разума (ноосферы) придавал науке, и ее современное развитие подтвердило это предвидение. Причем формирование сферы разума начинается с обретения научной мыслью глобального и даже вселенского масштаба, о чем неоднократно писал В. И. Вернадский. «Под влиянием научной мысли и человеческого труда, – писал ученый, – биосфера переходит в новое состояние – в ноосферу».

Человечество закономерным движением, длившимся миллион – другой лет, со все усиливающимся в своем проявлении темпом, охватывает всю планету, выделяется, отходит от других живых организмов как новая небывалая геологическая сила» [3, с. 20-21].

Он полагал, что уже в XX веке научная мысль стала уже интернациональной [3, с. 45], охватила всю планету, все находящиеся на ней государства [3, с. 80] и даже играет роль своего рода транснационального фактора глобального развития. Становление глобального характера научной мысли В.И. Вернадский сформулировал достаточно четко и применительно к ноосферогенезу. В его трудах учение о ноосфере с самого начала формировалось в общепланетарном ракурсе, т.е. как мировоззрение ноосферного глобализма (нооглобализма), в котором глобализм и идеи становления ноосферы оказались соединенными в целостную форму мировоззрения [4].

Вместе с тем влияние ученого на науку в ее глобальном измерении вовсе не сводится к тому, что он стоял у истоков глобальных исследований, и многие его идеи были ориентированы в обще-

планетарном направлении. Можно, пожалуй, говорить о предвидении им особого – планетарно-глобального этапа и тенденции развития науки в целом, который отражает и предвещает появление глобального периода (по меньшей мере, «века глобализации») совместной истории человечества и природы. Идея В.И. Вернадского о «планетном» характере научной мысли уже обрела свои конкретные очертания как в ныне происходящих глобальных процессах в мире и их осмыслении, так и в предвидении и исследовании будущих социальных и социоприродных эволюционных процессов.

Когда читаешь работу В.И. Вернадского «Научная мысль и научная работа как геологическая сила в биосфере» [4, с. 13-190], то невольно приходишь к мысли о том, что ученый обсуждает фактически те же проблемы, которые мы обычно встречаем во многих работах по глобальным исследованиям, в частности по проблемам глобализации. Опять-таки замечу, что без употребления терминов «глобальный» и «глобализация», однако он вместо этого использует термин «планетный», иногда «вселенский», который имеет почти тот же смысл. Ученый считал, что «впервые в истории человечества мы находимся в условиях *единого исторического процесса, охватившего всю биосферу планеты*. Как раз закончились сложные частью в течение ряда поколений независимо и замкнуто шедшие исторические процессы, которые в конце концов... в нашем XX столетии создали *единое, неразрывно связанное целое*... И, может быть, главное – материальная, реально непрерывная связность человечества, его культуры – неуклонно и быстро углубляется и усиливается... Увеличение вселенскости, связанности всех человеческих обществ непрерывно растет и становится заметным в немногие годы чуть не ежегодно» [4, с. 82].

В.И. Вернадский на много десятилетий опередил в своих научных трудах осознание глобальных процессов в обществе и науке, и это дает нам право считать его не просто одним из зачинателей глобального миропонимания, с чем все согласны, а даже основоположником глобальных исследований, в которые мы включаем и глобалистику (в её исследовательской «ипостаси») [5, 6, 7].

Глобализация науки, прежде всего, выражается в появлении и развитии глобалистики и глобальных исследований в самом широком смысле. Их влияние на остальную часть научного знания составляет существенную часть процесса глобализации науки, наподобие того как

влияет математика (процесс математизации), но пока не столь значительно. Но меж- и трансдисциплинарный потенциал глобальных исследований только начинает реализовываться и процесс глобализации, в какой-то мере аналогичный процессу математизации, будет набирать темпы и ширить масштабы прежде всего по концептуально-теоретическому пространству науки.

Можно также констатировать, что происходит такой достаточно очевидный процесс глобализации научного знания, когда к уже существующим наукам (дисциплинам) так или иначе добавляется «глобальная приставка»: или форме одного из направлений глобалистики, или перед наименованием отрасли науки появляется термин «глобальная». Опять-таки характерным примером в этом плане выступает экономика, которая все больше становится (и именуется) глобальной экономикой, причём это понятие обобщает те новые явления, которые произошли в мировом хозяйстве за последние десятилетия и еще будут происходить под влиянием глобализации и других глобальных процессов. Примерно в этот же период времени появилась и глобальная экология, глобальная история, глобальная география и ряд других глобальных продолжений уже существующих научных дисциплин.

Идет также речь пойдёт о глобальной политологии, которая исследует глобальную политику, а не только о политической глобалистике, которая входит в предмет глобалистики [8, 9]. Здесь всё зависит от доминирующего воздействия либо глобалистики, либо политологии. Еще один пример – геополитика, не входящая в состав глобалистики (хотя и тесно связана с ней), но которая уже становится глобальной (и даже претендует на свое космическое продолжение). По этому пути пойдут многие отрасли научного знания, попадая под влияние «глобального аттрактора» приращення знания. Уже очень скоро мы столкнемся с тем, что немало привычных – традиционных отраслей науки получают ту или иную «глобальную» приставку к своему наименованию, как это уже случилось ранее с «космической приставкой» под влиянием космических исследований, развития астрономии и космонавтики. Благодаря глобалистике, все больше научных направлений обретают глобальную ориентацию, включаясь в орбиту глобальных исследований, обогащая и расширяя их. Некоторые из них еще могут войти в глобалистику и за их счет она далее будет расширяться, а другие же останут-

ся вне ее предметного поля, пополняя глобальные исследования. Дальнейшая эволюция глобальных исследований будет происходить как за счет «глобализации» ныне существующих научных дисциплин и направлений, так и развития глобалистики совместно с другими в той или иной степени глобализирующимися областями научного поиска. Тем самым будут происходить процессы глобализации научного знания и на его основе – возникновение принципиально нового – глобального знания [10].

Глобалистику можно мыслить не только как научную дисциплину и как мульти – и междисциплинарную, интегративно-общенаучную область научных исследований, но и как активно развертывающуюся глобальную практическую деятельность (в частности, как геологическую активность, продолжая идеи В.И. Вернадского), направленную на усиление позитивных и снижение негативных для человека и биосферы последствий этих процессов. В связи с этим глобалистика в широком плане видится не только в научно-исследовательском аспекте, но и в социально-деятельностном, практическом плане. Глобалистика «захватывает» глобальные проблемы, процессы, и системы как объективные феномены, которые она не только изучает, но и имеет к ним прямое отношение через предметно-практическую глобальную деятельность. Тем самым глобалистика как научная мысль и как ее воплощение в глобальной деятельности участвует в процессах глобальной (универсальной) эволюции.

Глобалистика, на наш взгляд, представляет основную предметную область, своего рода «ядро» того направления глобальных исследований, которое в англоязычной литературе, именуется «global studies». Хотя это словосочетание переводится в нашей литературе как «глобалистика», но это было уместно лишь на начальном этапе «сравнения» отечественных и зарубежных исследований в аналогичных или близких областях.

Тем самым происходят два тесно взаимосвязанных, но все же разных процесса – глобализация знаний (в ходе широко понимаемых глобальных исследований) и становления глобального знания в основном благодаря развитию собственно глобалистики. В последние примерно два десятилетия, как часто отмечается в литературе, глобалистика переклонила в основном на исследование процесса глобализации, существенно ослабив изучение глобальных проблем. И если ранее в предметное поле глобалистики включали только исследование глобальных проблем [11], то теперь большинство

ученых сосредоточило свои усилия в основном на изучении глобализации. Другие же глобальные феномены на предметном поле глобалистики оставались без должного внимания, во всяком случае, создавалось впечатление, что глобальные проблемы и глобализация составляют основной предмет исследований в области глобалистики.

Если же сейчас свести глобалистику только к изучению глобализации, то не исключено, что через какое-то время появится еще один или несколько глобальных процессов, которые привлекут внимание большинства ученых и тогда придется заново переопределять понятие глобалистики. Либо все остальные процессы глобального характера переносить на предметное поле глобальных исследований.

Сейчас в ходе дискуссии о глобализации, значительная часть ученых акцентирует внимание на социальном аспекте, полагая, что глобализация представляет мегатенденцию к объединению человечества и обретению глобальной целостности цивилизации [12]. Однако надвигающаяся угроза антропоэкологической катастрофы демонстрирует одновременную необходимость решения всей гаммы как социальных, так и социоприродных проблем и формирования коэволюционных взаимоотношений общества с окружающей природой, т.е. будущая целостность человечества обязательно должна дополняться экологической безопасностью в планетарном масштабе. Глобализация с этой точки зрения предстает как глобальный процесс формирования единства человечества и параллельно – становления коэволюционных отношений с природой, что может реализоваться через глобальный переход к устойчивому развитию ноосферной ориентации.

В нашей стране В.И. Вернадский выдвинул идею становления ноосферы в качестве главного направления дальнейшего развития человечества, которое должно рационализировать цивилизационный процесс. Последователи ученого в СССР и, особенно в последние годы в России, существенно развили его идеи и показали, что эпоха становления ноосферы – это будущее человечества на пути его выживания. Бескризисно-безопасное развитие цивилизации как коэволюции (соразвития, взаимной адаптации) человека и биосферы означает вместе с тем и продвижение человечества к сфере разума, в которой будет обеспечено глобальное рациональное управление взаимодействием общества и природы. Сфера разума сейчас в основном мыслится

как будущий наиболее совершенный из результатов эволюции социокультурных и социоприродных процессов, в котором приоритетное место будет занимать человеческий разум в форме ноосферного интеллекта, направляющий социоприродную эволюцию в прогрессивном направлении.

Важной особенностью ноосферной концепции В.И. Вернадского является выяснение роли разума не только в жизни общества, но и через него в эволюции биосферы (особенно геологической эволюции). В принципе идея ноосферогенеза как становления сферы разума отличается от идеи ноогенеза (которая была предложена П.Тейяром де Шарденом) тем, что в первом случае ноогенез рассматривается совместно с окружающей его средой. Это напоминает идею биосферы (теория которой была существенно развита Вернадским [13]), когда биота включается в сферу взаимодействующего с ней косного вещества. И такая идея оказывается в эволюционном плане более адекватной, поскольку развитие, тем более прогрессивное, в силу синергетических соображений следует рассматривать в определенном смысле как коэволюцию системы совместно со средой, за счет которой оно и происходит.

Понимание того, что представляет собой ноосфера, зависит прежде всего от начала ее появления. Ноосферу в современной литературе представляют в двух основных темпоральных вариантах: как уже существующую сферу распространения и обитания человечества и как гипотетическое будущее состояние (и вместе с тем дальнейший глобальный процесс) всего мирового сообщества и его взаимодействия с природой. Именно в этих двух вариантах мыслил ноосферу и В.И.Вернадский, полагая, что становление ноосферы – это естественно-исторический, неизбежный эволюционный процесс. Она появится стихийно, как все предшествующие общественно-экономические, социально-технологические и аналогичные формации и этапы эволюции человечества.

Сейчас стало понятным, что необходимо соединение в одно концептуальное целое идей устойчивого развития (УР) и становления сферы разума. В этой связи уместно заметить, что выживание цивилизации и сохранение биосферы, – на чём сосредоточено понятие устойчивого развития – это необходимое условие становления ноосферы и оно включается в этот процесс как составная часть. В «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» ноосфера характеризует-

ся как сфера разума, где мерилom национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей средой [14, с. 5]. Тем самым начало сбываться предвидение В.И.Вернадского о том, что созидание ноосферы рано или поздно «станет целью государственной политики...» [3, с. 86].

Устойчивое развитие должно быть не просто непрерывным движением без цели и изменения качества, а управляемым устойчивым движением к ноосфере как новому качественному состоянию человечества. Видение ноосферогенеза как переходного процесса от устойчивого развития к ноосфере позволяет оценить возможности роли разума и рационального управления этими процессами. Становление ноосферы – это не только выдвижение нравственного разума на приоритетное место в развитии общества, но и обретение им новых форм и качеств, которыми ранее разум не обладал. Вряд ли имеет смысл называть ноосферой прошлую или современную социосферу, где самым совершенным типом разума обладает лишь отдельный нормальный индивид. Это будет лишь простое переименование социосферы в ноосферу, которое никак не изменяет степень разумности всего человечества, которое по-прежнему будет стремиться к своей экологической или иной форме коллективного самоубийства. Важно сформировать принципиально новый – не только индивидуальный, но и качественно новый, уже общечеловеческий глобально-ноосферный интеллект, способный вывести цивилизацию из кризиса, предотвратить грозящую планетарную катастрофу.

В будущей глобальной сфере разума – ноосфере сознание в форме принципиально нового общечеловеческого – ноосферного интеллекта должно в существенной своей части опережать бытие, направлять его по траектории выживания. В этом одно из отличий грядущей сферы разума от современной социосферы, где отставшее от бытия сознание с опозданием на много десятилетий констатирует факт стремительного движения цивилизации к экомнициду. Переход на путь ноосферогенеза требует кардинальных трансформаций сознания и деятельности людей. Прежде всего в науке как сфере деятельности по производству знаний и в образовании – как главной и всеобщей деятельности по их передаче и усвоению, и формированию «ноосферной» культуры.

Выдвижение в качестве одного из важнейших признаков ноосферы опережения сознанием бы-

тия относится пока к некоторому гипотетическому феномену, который, как упоминалось, условно здесь именуется ноосферным сознанием (интеллектом), имеющем планетарно-общечеловеческий масштаб. Будущее ноосферное сознание – это не только новое сознание каждого нормального человека, но и более идеальное, целостное и общепланетарное образование, которое соответствует эпохе становления ноосферы, где ноосферный интеллект должен обрести свою «глобальную разумность».

Наиболее реальным является путь созидания нового типа интеллекта – ноосферного – на базе индивидуальных сознаний каждого мыслящего человека, средств информатики, глобальных коммуникаций, включая системы искусственного интеллекта. Вполне понятно, что в процессе формирования такого интеллекта, он будет составлять лишь какую-то все расширяющуюся часть всех существующих в данный момент интеллектуальных феноменов цивилизации. В созидании этой системной целостности интеллекта цивилизации и заключается одна из основных проблем ноосферогенеза. Но речь идет не только о процессе синергетической интеграции этих атомарных интеллектов, но и изменении алгоритмов дальнейшей эволюции человечества, которая благодаря новой, пока еще не существующей форме общепланетарного сознания поможет человечеству избежать упадка и гибели.

Сейчас ноосфера в наших оптимистических представлениях как идеал общества будущего лишена каких-либо отрицательных черт, которые всегда присутствуют при реализации любых проектов, тем более глобальных, опыта сознательной целенаправленной реализации которых у человечества пока не было. И вместе с тем такую идеальную модель необходимо создавать, чтобы на этой основе более уверенно двигаться в «потребное» будущее, управляя его становлением из настоящего. Направленность любых социальных действий на это ноосферное будущее и станет характеризовать процессы управления переходом к устойчивому развитию. Это переход должен сопровождаться определенными управленческими решениями и действиями, которые опережающе будут приниматься в условиях риска и неопределенности. В частности, упреждающе должны развиваться наука и образование, которые в принципе должны в глобальном масштабе определять приоритеты ноосферного развития. Иные же процессы, разруша-

ющие общество и биосферу, должны замедляться.

Научно-образовательная система должна стать одним из самых приоритетных механизмов выхода из глобального кризиса, но не в своем традиционном и современном виде, а в УР-трансформированном, эколого-ноосферном варианте [15, 16]. В перспективе из набора действий, стимулирующих и тормозящих прогресс на пути к устойчивому развитию, можно составить целостную систему, в которой могут быть ранжированы приоритеты и необходимые упреждающие действия, их временные приоритеты, темпы, интенсивность и масштабы необходимых преобразований.

В настоящее время все более утверждается точка зрения, что для оптимального ноосферогенеза как пока планетарного (а в перспективе и космического) процесса необходимо не столько преобразование, сколько сохранение биосферы и обеспечение максимально возможной ее естественной эволюции. Именно биосфера является тем фундаментом существования всей жизни на планете и дальнейшего развития разума, при условии создания механизмов существенного снижения антропогенного давления на природную среду.

Не биосфера на нашей планете должна превращаться в ноосферу, а – социосфера, причем в глобальном масштабе [17; с. 12-48, 251-258]. Биосфера же должна сохраняться насколько это возможно и необходимо для существования и устойчивого развития человечества. И не просто потому, что В.И. Вернадский отмечал, что человек от биосферы неотделим. Это, разумеется, так, но эта неотделимость – залог дальнейшей эволюции как биосферы, так и человечества, которое в весьма отдаленной перспективе может продолжить свое существование и развитие и за пределами планеты. Биосфера в самом прямом смысле жизненно необходима как человечеству, так другим формам жизни на нашей планете. В какой-то мере от преобразования биосферы не уйти, но это, скорее всего, будет преобразование не в ноосферу, а в социосферу, причем в основном пока в модели НУР. Созидание ноосферы потребует вписывать развитие цивилизации в несущую емкость биосферы, поскольку только в этом варианте возможен переход к УР.

Когда говорят о преобразовании биосферы в ноосферу, то в этом случае ноосферу видят как нечто уже существующее, появившееся стихийно (хотя и становящееся) в результате совместной эволюции геологических и биологических процессов. Однако видение ноосферы как уже существующей

формы социального и социоприродного развития отождествляет её с социосферой, т.е. это видение в модели НУР. Однако именно социосфера в модели НУР приводит глобальным экологическим и другим катаклизмам и именно поэтому её в основном и следует преобразовывать в сферу разума. Когда же ноосфера мыслится как будущее состояние цивилизации и предполагается сохранение биосферы, то формирование сферы разума однозначно требует преобразования социосферы (антропосферы). Да и дальнейшая глобальная эволюция будет осуществляться не через преобразование биосферы, а через социальные и социоприродные трансформации ноосферной ориентации.

Если признать в учении о ноосфере это положение, то оно логически ведет к установлению тесной связи учения о ноосфере и глобальной концепции устойчивого развития, но вначале на «условиях» этой последней. Сам же переход к УР представляет собой начальный этап движения от социосферы к ноосфере. Ноосфера должна формироваться в основном не за счет превращения в нее биосферы, а в результате установления коэволюционных отношений социосферы с биосферой, которую важно сохранить в ее естественном виде. Далее она будет эволюционировать по своим природным законам, если прогресс общества будет реализовываться в пределах несущей емкости биосферы и её экосистем.

Переход мирового сообщества на путь УР потребует отказа от старой модели (формы) цивилизационного развития, которое неумолимо ведет к глобальной антропогенной катастрофе и формированию вначале в теории, а затем и на практике новой – в перспективе ноосферной модели развития, которое должно стать рационально управляемым в планетарном масштабе. Собственно говоря, речь не идет о подавлении или даже устранении всех стихийно-естественных процессов, а лишь тех из них, которые ведут к гибели человечества и окружающей его природы. Глобальное управление, которое будет обретать ноосферные очертания, также окажется связанным с формированием новых черт будущей реальности, т.е. с эволюционным творчеством, социально-технологическим проектированием, созданием той новой формы рациональности, которую требует глобальная модель ноосферы и вместе с тем еще по силам и средствам человечеству XXI века.

Переход к УР в значительной степени представляет собой инновационный процесс трансфор-

мации социосферы в ноосферу, способствующий выживанию и сохранению цивилизации. Человечество обязано уменьшить свое воздействие на биосферу до приемлемых значений, т.е. до примерно нескольких процентов изъятия биопродукции биосферы. Это означает уменьшение антропогенного давления на эту последнюю примерно на порядок. Впрочем, речь может идти о преобразовании не только биосферы, но и других геосфер, причем это преобразование не должно выходить за пределы их «коэволюционного коридора». В будущем глобальном переходе к УР адаптирующую «долю» в совокупной человеческой деятельности придется существенно снизить, чтобы не выходить за пределы несущей (экологической) емкости эко- и геосистем (эволюционно-синергетического коридора), включая и глобальную экосистему – биосферу.

Сохранение биосферы при переходе к УР одновременно означает реализацию принципа коэволюции общества и природы, т.е. их совместного сохранения и развития, когда теоретически человечество может неопределенно долго существовать на планете, а биосфера, благодаря существенному снижению антропогенного давления, сохранит свою стабильность и будет эволюционировать по своим естественным законам (Б.В. Прыкин полагает, что принцип коэволюции выступает в качестве важнейшего положения нооглобализма) [18, с. 257-258]. Принцип коэволюции реализуется в том случае, если антропогенная деятельность войдет в эволюционный коридор преобразовательной деятельности, определяемый, исходя из несущей (экологической) емкости экосистем и сохранения биосферы в целом.

Это вытекает из всего сказанного выше, но особенно – из экологических соображений, наиболее существенно влияющих на целостность и устойчивость биосферы, представляющей собой земную оболочку, где все компоненты связаны между собой различными видами взаимодействия – сильными либо слабыми, в ней действуют круговороты и циклы, носящие системный планетарный характер. Сам процесс глобального перехода к УР в экологическом ракурсе имеет цель снижения антропогенного пресса на биосферу до уровня, позволяющего «устойчивой цивилизации» вписаться в стабильную биосферу, адаптируясь к ее циклам, круговоротам и другим естественным процессам и используя только сотые доли ее биопродукции, причем в основном возобновляемых ресурсов, без утери биоразно-

образия. Это своего рода антропогеологический эволюционный процесс, направленный на становление глобальной социоприродной системы УР ноосферной ориентации.

Характерной чертой будущей ноосферы окажется ее глобальный характер, т.е. можно говорить о принципе-идее нооглобализма как планетарного становления и развертывания сферы разума, который наиболее полно может реализоваться в формирующейся нооглобалистике [4]. Это неявно подразумевалось и в учении о ноосфере классического периода (т.е. в работах основоположников этого учения), хотя четко не формулировалось и, тем более, достаточно полно не аргументировалось. Включение концептуальных идей УР как уже разворачивающегося глобального процесса позволяет достаточно обоснованно говорить о том, что созидание ноосферы возможно лишь в общепланетарном масштабе (а в перспективе – и в космическом). Невозможно перейти к УР, а тем более к зрелой форме наиболее безопасного глобального развития – ноосферогенезу – в отдельно взятой стране, в то время как другие государства и народы будут созидать нечто иное.

Планетарный характер становления сферы разума (нооглобализм) определяется не только глобализацией и биосферно-экологическими ображениями, а фактически всеми составляющими системы глобальной деятельности как глобального развития. Развернувшиеся в настоящее время процессы глобализации как в основном стихийные процессы движения цивилизации к постиндустриальному обществу и единому человечеству важно направить в русло реализации целей УР ноосферной ориентации. Императивы глобально-экологические должны быть дополнены экономическими и социальными требованиями, вытекающими не из стихийного их развертывания в рамках модели неустойчивого развития, а исходя из ориентиров УР в планетарном масштабе, в перспективе дополненными специфически ноосферными целями и принципами. Эти принципы и цели должна будет со временем сформулировать формирующаяся нооглобалистика как составная часть общей глобалистики.

Вместе с тем важное значение имеет и становление информационного общества (ИО), которое превращается в ИО с УР и становится по сути дела самой первой ступенью глобальной сферы разума. С точки зрения ноосферогенеза важно соединить переход к УР со становлением ИО, что

в приоритетном порядке ведет к формированию общепланетарного ноосферного интеллекта.

Особую роль в процессе ноосферогенеза через УР играют такие глобальные процессы как информатизация и становление информационного общества, которые будут изучать формирующиеся информационная глобалистика [19, 20] и нооглобалистика. Очень важным является возможность формирования опережающего моделирования реальности с помощью новых информационных технологий, которое существенно оптимизирует деятельностные акценты в духе принципа темпоральной целостности, а также дает возможность футуризировать все процессы социальной и социоприродной вначале “устойчивой”, а затем и ноосферной эволюции.

Поскольку в первую очередь важно решить информационно-управленческие проблемы для становления ноосферы, то становится понятной логика формирования основных этапов ноосферогенеза. И первый этап, как уже упоминалось, связан с формированием информационного общества с УР, которое получило наименование инфоноосферы. На следующей стадии (эконоосферы) должна быть решена глобально-экологическая проблема и обеспечена дальнейшая коэволюция человечества и биосферы, построено экологическое (экобезопасное) общество. Последующие этапы ноосферогенеза предполагают системно-эволюционное обеспечение безопасности в процессе решения других глобальных проблем и продвижение процесса развертывания УР в космические пространства. Предполагается дальнейшее усиление космизации и широкомасштабное освоение внеземных пространств и объектов, становление космоноосферы, астроноосферы (прежде всего, возможное соединение в целостную информационную систему общецивилизационных интеллектов различного инопланетного происхождения).

Однако такое рассмотрение сосредотачивает внимание на социально-технологическом фундаменте будущей ноосферы. Но само название ноосфера – сфера разума – на первый план выделяет не столько материальный компонент интеллекта, сколько духовно-идеальные факторы. Вполне понятно, что идеальное не может существовать без материального, и ноосфера – это материально-идеальное образование, но главенствующим активным фактором выступает разум. Конечно, идеальное появляется на определенном этапе развития материи, но опять-таки на другом, более

позднем этапе развития идеальное, человеческий интеллект должны занять приоритетные позиции. Этот этап развития материи, на котором судьбы материи во Вселенной «делегируются» ею порожденному разуму, и стоит связывать с ноосферой. Итак, опережение общечеловеческим сознанием (ноосферным интеллектом) бытия, приоритетно-доминирующие позиции ноосферного интеллекта – наиболее общие характеристики грядущего ноосферного социоприродного развития.

Именно в ноосфере, формирующейся через переход к УР более существенно проявятся и разовьются позитивные черты, которыми и сейчас обладает человек и человечество. Ноосфера будет представлять (в своем идеальном варианте) социоприродную систему, в которой планетарное опережающее управление реализуется нравственно-справедливым разумом человека и глобальным интегральным интеллектом, формируемым с помощью компьютерных и телекоммуникационных технологий (в том числе систем искусственного интеллекта и глобальной сети информационной связи).

Однако между пока гипотетическим ноосферным интеллектом и современным состоянием общественного сознания в его глобальном изменении существует кардинальное противоречие. Переход в ходе глобализации и информатизации к планетарно-целостному ноосферному интеллекту должен разрешить противоречие между принципиальной ограниченностью индивидуального (атомарного) интеллекта и объективными императивами перехода к УР. Этому последнему должен соответствовать принципиально новый интеллект, обслуживающий не только интересы отдельного человека и ограниченных коллективов, а всего человечества ради всеобщего выживания. «Интеллектуальное» противоречие между двумя моделями развития должно разрешаться в пользу формирования коллективно-целостного интеллекта всей цивилизации. Именно в этом и будет заключаться основной процесс ноосферогенеза, опирающийся и «накладывающийся» на переход к социоприродному УР. Но это не означает, что развитию индивидуального интеллекта уже не должно уделяться внимание. Речь идет о гармонизации процессов развития личностного и коллективно-ноосферного форм интеллекта. Коллективному интеллекту, процессу его формирования должно быть уделено не меньшее внимание, чем индивидуальному, поскольку от этого зависит судьба всего человеческого рода, а не только отдельного человека.

Рассмотренное противоречие между настоящим и будущим следует из противоречия двух моделей мироустройства – современной моделью неустойчивого развития (НУР) и ноосферой. Если в модели НУР основное внимание уделяется материально-экономическим и индивидуально-атомарным, личностным аспектам, то в ноосфере – информационно-интеллектуальным и коллективным (общечеловеческим) аспектам развития. И пока это противоречие не будет разрешено, ноосфера не будет сформирована. В ходе грядущих ноосферных трансформаций будут, прежде всего, решаться духовно-информационные проблемы, поскольку материально-вещественные цели должны быть реализованы на этапе планетарного перехода к устойчивой эволюции. Переход же от индивидуального к коллективно-глобальному во всей гамме социальных взаимодействий потребует существенного изменения ценностных ориентиров и формирования новых целей глобального развития.

Уместно заметить, что выживание цивилизации и сохранение биосферы (на чем сосредоточена концепция УР) – это необходимое условие становления ноосферы, и оно включается в этот процесс как составная часть. Процесс же ноосферогенеза представляется более широко и акцентирует внимание на становлении некоего интегрального «социального сознания», общецивилизационного разума, на гуманитарно-рациональной организации и на интеллектуально-информационных аспектах и средствах глобального управления. Работы в области УР в своем большинстве пока абстрагировались от этого аспекта. Его включение в обсуждаемую проблематику позволяет представить дальнейший этап становления информационного общества как движение по пути к УР, а многообразие аспектов становления сферы разума важно сконцентрировать на выживании цивилизации и сохранении биосферы как главных целях ноосферогенеза на нынешнем этапе.

Переход в ходе глобализации и информатизации к планетарно-целостному ноосферному интеллекту должен разрешить противоречие между принципиальной ограниченностью индивидуального (атомарного) интеллекта и объективными императивами перехода к УР. Этому последнему должен соответствовать принципиально новый интеллект, обслуживающий не только интересы отдельного человека и ограниченных коллективов, а всего человечества ради всеобщего выжи-

вания. «Интеллектуальное» противоречие между двумя моделями развития должно разрешаться в пользу формирования коллективно-целостного интеллекта всей цивилизации. Именно в этом и будет заключаться основной процесс ноосферогенеза, опирающийся и «накладывающийся» на переход к социоприродному УР. Но это не означает, что развитию индивидуального интеллекта уже не должно уделяться внимание. Речь идет о гармонизации процессов развития личностного и коллективно-ноосферного форм интеллекта. Кол-

лективному интеллекту, процессу его формирования должно быть уделено не меньшее внимание, чем индивидуальному, поскольку от этого зависит судьба всего человеческого рода, а не только отдельного человека.

Критерием уровня развития и качества жизни в сфере разума станут нравственно-гуманистические ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей социальной и природной средой в условиях обеспечения всеобщей безопасности.

1. Костин А.И. Формирование глобалистики // Глобалистика. Энциклопедия. – М., 2003.
2. Костин А.И. Экополитология и глобалистика. – М., 2005.
3. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М., 1991.
4. Ilyin I.V., Ursul A.D. Nooglobalism and Nooglobalistics // 3G: Globalistics, Global Studies, Globalization Studies: Scientific Digest / Ed. by I.I. Abylgaziev, I.V. Ilyin. – М.: MAKS Press, 2012.
5. Ilyin I.V., Ursul A.D. Globalistics: An Introduction // Journal of Globalization Studies. – Vol. 3. – №1. – 2012.
6. Ильин И.В., Урсул А.Д. Глобалистика и глобальные исследования: проблемы методологии // Вестник МГУ им. М.В.Ломоносова. Серия 27: Глобалистика и геополитика. – 2012. – №1-2.
7. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальное мировоззрение и глобальные исследования // NB: Проблемы общества и политики. – 2012. – №1.
8. Урсул А.Д., Ильин И.В. Глобальные исследования и политические науки: становление эволюционного подхода // Право и политика. – 2010. – №12.
9. Ильин И.В. Глобалистика в контексте политических процессов. – М.: МГУ, 2010.
10. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальные исследования: от глобализации знаний к становлению глобального знания // Философия и культура. – 2010. – №8.
11. Дубнов А.В. Глобалистика. Новосибирск. – Вып.1. – 1991. – Вып 2. – 1992.
12. Гранин Ю.Д. «Глобализация» или «вестернизация»? // Вопросы философии. – 2008. – №2.
13. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., 2004.
14. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию / Российская газета. – 1996. – 9 апр.
15. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Эволюционные парадигмы и модели образования XXI века // NB: Педагогика и просвещение. – 2012. – №1.
16. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Наука и образование в глобально-ноосферной перспективе // NB: Проблемы общества и политики. – 2013. – № 02.
17. Урсул А.Д. Перспективы экоразвития. – М., 1990.
18. Прыкин Б.В. Глобалистика. – М., 2007.
19. Урсул А.Д. На пути к информационной глобалистике // Актуальные проблемы глобалистики и геополитики. Сборник научных трудов кафедры глобалистики и геополитики СФУ. – Красноярск, 2012.
20. Урсул А.Д. Исследование информационных и глобальных процессов: междисциплинарные подходы и связи // NB: Проблемы общества и политики. – 2012. – №03.

ДЕКЛАРАЦИЯ

КРУГЛОГО СТОЛА «НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА» МОСКОВСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФОРУМА, 20 - 21 МАРТА 2013 ГОДА «НООСФЕРНОЙ ПАРАДИГМЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АЛЬТЕРНАТИВЫ НЕТ!»

1. Необходимость нового взгляда на проблему устойчивого развития человечества

12 марта 2013 года исполнилось 150 лет со дня рождения величайшего гения XX века, мыслителя всемирно-исторического масштаба, ученого-энциклопедиста Владимира Ивановича Вернадского, завершающим итогом научного и культурно-философского творчества которого стало учение о ноосфере.

Эта дата, обращение к научному наследию В.И.Вернадского, к его учению о ноосфере, и проблема современного его развития в XXI веке, его пророческая мысль – «мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия» – определяют объективную необходимость и потребность нового взгляда на проблему устойчивого развития человечества.

Ноосфера по В.И.Вернадскому – это новое состояние Биосферы планеты Земля – планетарного Дома всего человечества, – в котором научная мысль человечества в ее планетарном выражении, вооруженная большой энергетикой хозяйствования (ее Вернадский называл «энергией культуры»), приобрела масштаб, по воздействию на Природу, разумной геологической силы эволюции.

Начиная с 50-х – 60-х годов XX века, человечество вступило в глубочайший экологический кризис, который, по ряду оценок, приобрел к концу XX века масштаб первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Человечество столкнулось не только с Пределами экономического роста, как квалифицировали глобальную ситуацию на основе своих моделей Д.Х. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс, но и с экологическими пределами рыночно-капиталистической парадигмы развития вообще, с ее ценностями.

Б.Коммонер, известный ученый-эколог, в начале 70-х годов предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, и, следовательно, такую систему надо менять.

В 1991 году в докладе Мировому банку, подготовленному группой ученых и аналитиков под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, был сделан вывод, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Близкие выводы-предупреждения имеются в трудах российских, белорусских и других ученых – В.А.Зубакова, В.П.Казначеева, В.А.Коптюга, Н.Н.Лукьянчикова, Н.Н.Моисеева, П.Г.Никитенко, В.Т.Пуляева, В.А.Соколова, А.И.Субетто, Л.К.Фионовой, А.П.Федотова, А.А.Яшина и других.

Звучали эти оценки и на Конференциях ООН по устойчивому развитию – в Рио-де-Жанейро в 1992 году, на Саммите глав государств в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), в Рио-де-Жанейро в 2012 году («РИО+20»), но они не вошли в официальные документы. Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун на Международной конференции по устойчивому развитию («РИО+20») в июне 2012 года заявил: «Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональна. Необходимо найти новый путь продвижению вперед». К этому следует добавить мысль В.И.Вернадского, состоящую в том, что человек «есть неизбежное «проявление большого природного процесса», и что он, преобразуя собственную природу, преобразует и развивает дремлющие в себе физические, интеллектуальные и другие сущностные (ноосферные) силы.

2. Крах капиталократического мировоззрения хозяйствования. Ноосфера как новое качество Биосферы Земли

Что означает такой кризисный ход развития человечества за последние приблизительно 60-70 лет? Он означает, что глобальное воздействие планетарной научной мысли, воплощенной в современных интеллектоемких, информоемких и энергоемких технологиях, на глобальную экосистему в лице Биосферы Земли, приобре-

ло катастрофический характер, который можно оценить как крах капиталоцентрического мировоззрения хозяйствования, ведущего к рыночно-капиталистическому экологическому самоуничтожению человечества. За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрываются Глобальная Духовная, в целом – Антропологическая, Катастрофа.

Терпит экологический крах человек наживы, человек-потребитель, становление и развитие которого «питается» духовно-нравственными и финансовыми ценностями материального обогащения, алчности, индивидуализма, культа наслаждений и игрового поведения.

Следует признать правоту оценок Альбера Гора, сделанных им еще в начале 90-х годов XX века: «...все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»; «Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя».

Неужели человечество «вдруг остановится и замрет на капиталистической организации мира, разрушающей Землю и человеческий дух» (А.П.Федотов), и канет в вечность вследствие своей экологической гибели в XXI веке?

На этом катастрофическом фоне, когда История, ее Закон Времени (П.Г.Никитенко), поставили под сомнение разумность и духовность человечества и его Будущее, ноосфера обретает новые смыслы.

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий разум – общественный интеллект, встраиваясь в гомеостатические механизмы Биосферы, начинает выполнять функцию гармонизатора социобиосферных отношений и функцию управления социоприродной эволюцией, при соблюдении требований законов функционирования и развития Биосферы, – и в целом планеты Земля.

3. Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе невозможно

Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе хозяйственного природопотребления как в настоящее время, так и в перспективе невозможно.

Вот почему все решения мирового сообщества по переходу на механизмы устойчивого развития остаются «решениями на бумаге», а процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжают и грозят перерасти в социобиосферный коллапс, по ряду модельно-прогностических оценок, уже в третьем десятилетии XXI века.

При этом, в «головах» мировой финансовой капиталократии «зреют» планы перейти, в качестве стратегии экологического спасения, к Новому Мировому Порядку, в котором бы лица, владеющие самой большой концентрацией капитала в мире, господствовали бы над мировыми ресурсами, информационными сетями и «умами» людей, устанавливая своеобразный «новый рабовладельческий строй, где рабовладельцами будут бывшие ростовщики..., а рабами – остальные» (оценки ученого-экономиста В.Ю.Катасонова в его аналитической работе «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»). Такая стратегия утопична и есть отражение безумия своекорыстия на вершине финансового капиталовластия.

Современная наука развенчивает иллюзию устойчивого развития в рыночно-капиталистическом формате, за которую хватается мировая капиталократия. Капитализм подвергается критике, через экологические процессы, со стороны Природы.

Выход человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует гуманизма нового типа – ноосферного гуманизма, очеловечивания человека, возвышения качества его духа и его разума на уровень Ответственности за сохранение всего богатства жизни на Земле, которая в свою очередь требует нового – ноосферного – качества образования, науки, культуры, в целом духовно-нравственной системы, и соответственно – ноосферного качества форм хозяйствования человека на Земле и его социального развития.

4. Вопрос экологического спасения человека – это вопрос очеловечивания человека

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступившие пределы в развитии современного общества есть экологические Пределы рыночно-капиталистического человека, мотивируемого деньгами и прибылью. «Своекорыстие таит в себе безумие» – ска-

зал великий русский философ Николай Александрович Бердяев 95 лет назад, в 1918 году. Мир капитализма в начале XXI века превращается в «безумный мир», обреченный на экологическую гибель.

Вопрос, поставленный всей Эволюцией Человечества на Земле, – это вопрос очеловечивания человека, поднятия его на высоту космопланетарной ответственности и разумности, ноосферной духовности и нравственности.

Человек есть причина погружения человечества в XXI веке в «пучину» возможной экологической гибели, в человеке кроется и исток его экологического спасения.

5. Устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы

Это означает, что устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы развития.

Речь идет о переходе к ноосферной парадигме развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. В России и Беларуси созрели все необходимые предпосылки для такого перехода:

Первое: наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;

Второе: развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали: формирующееся ноосферное образование и происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;

Третье: происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.

6. XXI век – эпоха Ноосферного Прорыва

Фактически наступившие пределы означают Конец Стихийной Эволюции Человечества, исторического движения методом проб и ошибок. Мощный скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле в XX веке требует качественного скачка в управлении развитием человечества на гуманно-ноосферных основаниях, т.е. требует управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Мир человечества переживает эпоху смены парадигм Истории.

Марксовское определение подлинной истории получает ноосферное развитие. Будущая история становится подлинной, т.е. адекватной природе человека и Природе Земли, тогда, когда она обретает контуры управляемой социоприродной эволюции.

Императив выживаемости в XXI веке, таким образом, может быть реализован только как императив управляемости социоприродной эволюцией.

Это означает, что постановка самого устойчивого развития на спонтанно-стихийных основах человеческой истории утопична. Само устойчивое развитие требует нового качества Истории – ноосферного, а это и есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

При реализации названных предложений следует учитывать возрастающее действие Закона Времени, определяющего объективную смену существующей формы поведения ноосферной логикой социально-экономического поведения людей на каждой региональной территории планеты «Земля» во имя сохранения ее и самого человека.

Таким образом, переживаемая человечеством эпоха есть эпоха Ноосферного Прорыва, смены Парадигм Истории, переход к Истории нового типа – управляемой, на ноосферной основе устойчивого развития, Истории.

Переход к новой парадигме Истории – это роды настоящего, действительного разума, освобождающегося от иллюзорных форм взаимоотношения с миром своего Бытия – Землей, Солнечной системой, Галактикой, Вселенной, в целом – Универсумом.

7. Весть, обращенная ко всему Миру человечества, – устойчивое развитие может быть только ноосферным

Итак, в России и Беларуси рождается Весть, обращенная ко всему Миру человечества:

«Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!».

Сможет экологически выжить на Земле только человек духовно богатый, чья духовность освящена миссией спасения жизни Биосферы на Земле.

И спасая Природу от себя самого – человека, агрессивного по отношению к Природе, бездумного потребителя, алчущего денег и наслаждений, – человек спасет и себя от экологической гибели.

Мысль русского писателя Максима Горького, высказанная им в начале XX века в пьесе «На дне», «Человек – это звучит гордо!», и слова классика белорусской литературы Янки Купалы «людьми называться» должны быть доказаны самим ходом Истории и человечества, и России, и Беларуси.

Ноосферная парадигма устойчивого развития, таким образом, требует общества социальной справедливости, Великого Отказа от тех ценностей – частной капиталистической собственности, рынка, индивидуализма, – которые ведут человека к экологической гибели!

Вопрошание Эриха Фромма «Быть или иметь?» XXI век переводит для человечества в вопрошание «Быть человеку на Земле на основе ноосферного развития, или погибнуть от своей экологической несостоятельности».

Россия и Беларусь, опытом всей своей Истории, духовно-культурными свершениями и научно-космическими открытиями, со своими ценностями Правды, Любви, коллективизма, общинности, соборности, культы справедливости и мудрости («софийности») бытия и хозяйствования на Земле, могут стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. И это время наступило.

150-летний Юбилей В.И.Вернадского, 2013-й год как «Год Вернадского» должны стать энергетическим импульсом к мобилизации духовно-интеллектуальных сил в этом направлении.

«Декларация обсуждена и поддержана на Заключительном Пленарном заседании Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (Санкт-Петербург, 12 – 14 марта 2013 года).

Международная научная Конференция, состоявшаяся 12 – 14 марта 2013 года в Санкт-Петербурге, по проблеме «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» и заседание Круглого стола «Ноосферная парадигма глобального развития

общества», состоявшегося 22 марта на Московском экономическом Форуме, поддерживают эту Декларацию и заявляют:

«Ноосферной парадигме устойчивого развития человечества, России и Беларуси, альтернативе рыночно – капиталистической системе в XXI веке – ДА!».

От имени более 40 участников Круглого стола:

главный научный сотрудник «Российского научно-исследовательского противочумного института «Микроб» **Адамов А.К.** (г. Саратов), **доцент Московского государственного технического университета им. Баумана Бичев Г.Н.** (г. Москва), генеральный директор Всероссийского Центра уровня жизни, профессор Московского государственного университета (МГУ) им. М.В. Ломоносова, академик Ноосферной Общественной Академии Наук (НОАН) **Бобков В.Н.** (г. Москва), **заведующий кафедрой устойчивого развития университета «Дубна», академик РАЕН Большаков Б.Е.** (г. Дубна, Московская обл.), **главный научный сотрудник Института системного анализа РАН, академик НОАН Голубев В.С.** (г. Москва), **Президент Ноосферной духовно-экологической Ассамблеи мира, академик НОАН Гордина Л.С.** (г. Москва), ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, академик НОАН **Онопrienко В.И.** (г. Москва), **проректор Смольного университета РАО, Президент НОАН Субетто А.И.** (г. Санкт – Петербург), **директор Центра глобальных исследований факультета глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова, Президент международной академии ноосферы, академик НОАН Урсул А.Д.** (г.Москва), **Президент Международного института Питирима Сорокина - Николая Кондратьева, академик НОАН Яковец Ю.В.** (г. Москва).

21 марта 2013 года

**Руководитель круглого стола
Президент Ноосферной общественной
академии наук
А.И.Субетто;**

**Ученый секретарь круглого стола,
руководитель Московского отделения
Ноосферной общественной академии наук
В.Н.Бобков**

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА СПОРТИВНЫХ ТРЕНЕРОВ

Бондаренко М.П.

Проведен анализ формирования и развития систем оплаты труда спортивных тренеров в современной России. С позиции экономической теории обоснована необходимость государственного регулирования социально – трудовых отношений в сфере физкультуры и спорта. На примере волгоградского центра спортивной подготовки по гандболу показано отсутствие развития системы оплаты труда спортивных тренеров в результате передачи государственных полномочий с федерального уровня на уровень субъектов РФ.

Ключевые слова: спортсмен, тренер, оплата труда, повышающий коэффициент оклада, стимулирующие выплаты.

До 2006 г. в Трудовом Кодексе Российской Федерации под оплатой труда понималась система отношений, связанных с обеспечением установления и осуществления работодателем выплат работникам за их труд. В настоящее время понятия оплата труда и заработная плата стали взаимозаменяемыми: заработная плата (оплата труда работника) – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты [1, ст. 129]. Термины «оплата труда» и «заработная плата» используются в статье как синонимы. Учитывая, что оплата труда является результатом сложных процессов формирования и развития социально-трудовых отношений, в соответствии с основными принципами системного подхода, в качестве синонима рассматриваемых понятий используется также «система оплаты труда».

Заработная плата в социально-экономических системах с рыночным механизмом хозяйствования играет двойную роль. С одной стороны, она является источником воспроизводства рабочей силы, с другой – отражением вкладов работников в формирование валового продукта общества. Эти роли проявляют себя в противоречивых функциях заработной платы – воспроизводственной и стимулирующей. И если в материальном производстве это противоречие может быть очевидно разрешимо через формирование двух частей системы оплаты труда – тарифной (обеспечивающей воспроизводство рабочей силы) и нетарифной (привязанной к результатам трудовой деятельности), то в нематериальных отраслях экономики формирование эффективных систем оплат труда является достаточно сложной социально-экономической проблемой. При

этом необходимо отметить, что и для материальных отраслей согласование воспроизводственной и стимулирующей функций заработной платы сравнительно легко обеспечить только при условии, что тарифная часть заработной платы является частью оплаты труда по результатам, но запланированной в виде аванса.

Особенности индустрии спорта как отрасли экономики определяют специфику формирования противоречий между стимулирующей и воспроизводственной функциями заработной платы спортивных тренеров. Их вклад в валовый доход общества не всегда очевиден. Если доходы от продажи билетов на соревнованиях имеют денежную оценку, то определить, кто из спортсменов, и в какой степени способствовал этому, уже сложно. Развитие профессионального спорта невозможно без массовых занятий населения физкультурой, а это повышает уровень здоровья нации, а, следовательно, способствует росту общественной производительности труда. При этом заинтересованность занятиями физкультурой, например, среди школьников, может возрасти в результате как уровня профессионализма учителя физкультуры, так и успешных выступлений конкретных спортсменов, играющих роль кумиров, но на заработной плате ни учителя физкультуры, ни конкретных спортсменов это не может отразиться, так как обозначенная взаимосвязь трудна для количественного выражения. Победы в международных соревнованиях, кроме денежных премий, повышают престиж страны, что имеет определенные последствия и в ее положении на мировых рынках товаров и услуг, однако провести однозначные количественные соотношения между рассматриваемыми явлениями также достаточно сложно.

Все это обуславливает необходимость госу-

дарственного регулирования систем оплаты труда в сфере физической культуры и спорта. В условиях подготовки к зимним Олимпийским играм в Сочи в 2014 г. внимание государства к анализируемому вопросу усилилось. Федеральным законом от 28.02.2008 г. № 13-ФЗ в Трудовой Кодекс была добавлена глава 54.1 «Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров», в конце 2009 г. Министерством спорта, туризма и молодежной политики¹ был издан Приказ об утверждении методических рекомендаций по формированию новых систем оплаты труда тренеров [2], целью которых была максимальная привязка заработной платы тренеров к этапам спортивной подготовки и спортивным достижениям занимающихся. При этом сама система оплаты труда состояла из должностных окладов (ставок заработной платы), выплат стимулирующего и компенсационного характера, а также повышающих коэффициентов квалификации и специфики работы. Кроме того, предусматривались персональные повышающие коэффициенты, которые устанавливались за важность выполняемой работы, степень самостоятельности и ответственности.

Характерно, что все коэффициенты в рекомендациях указывались с приставкой «до». Например, за звание кандидата в мастера спорта – до 1, за высшую категорию квалификации – до 0,8, за подготовку спортсмена, занявшего первое место на Олимпийских играх (при постоянном составе обучающихся) – до 15. И при этом разрешалось увеличение повышающих коэффициентов, однако приставка «до» практически делала эту рекомендацию бессмысленной.

После утраты силы методических рекомендаций по установлению систем оплаты труда спортивных тренеров [2] правовое регулирование формирования этой стороны социально – трудовых отношений в сфере физкультуры и спорта осуществлялось с помощью методических рекомендаций по установлению систем оплаты труда в соответствующей отрасли экономики [3], куда был добавлен самостоятельный раздел по

особенностям порядка и условиям оплаты труда спортсменов, тренеров и специалистов – членов спортивных сборных команд Российской Федерации. Регулирование вопросов формирования систем оплаты труда спортивных тренеров в учреждениях, подведомственным субъектам Российской Федерации, было передано на местные уровни.

В соответствии с [3] минимальный размер оклада спортсмена составлял 4550 руб., тренера сборной команды – 5200 руб., государственного тренера – 5500 руб., что было выше минимального размера оплаты труда (МРОТ) на момент принятия методических рекомендаций составлявшего 4330 руб.², но ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России в 3 квартале 2009 г., составлявшего 5620 руб. Среднемесячная номинальная начисленная заработная работников по виду экономической деятельности «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» в том же году составила 81% от соответствующего общероссийского уровня, причем в последующие годы это соотношение составило уже 78%³ (рис. 1)

Нерациональность системы оплаты труда работников рассматриваемого вида экономической деятельности привела к тому, что 27,6% работников в 2011 г. получали заработную плату ниже прожиточного минимума и 36,9% – в размере от одного до двух прожиточных минимумов [4, С. 433]. То есть более 60% работников получали заработную плату менее двух прожиточных минимумов и уже не могли прокормить даже одного иждивенца. При этом положение сферы физической культуры и спорта хуже среднего по виду экономической деятельности, к которому она относится. Для организаций отдыха и развлечений, культуры и спорта заработная плата 31,2% работников была ниже величины прожиточного минимума и 37,9% составляла величину от одного до двух прожиточных минимумов [4, там же]. Сложившаяся ситуация не может обеспечить не только расширенного воспроизвод-

¹ Указом Президента РФ от 21.05.2012 г. № 636 Министерство спорта, туризма и молодежной политики преобразовано в Министерство спорта РФ.

² С 1 января 2013 г. МРОТ составляет 5205 руб.

³ Рассчитано по данным, представленным на официальном портале Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/06-09.htm

Дата обращения: 12 августа 2013 г.

ства рабочей силы, но и даже простого, а с точки зрения значения физкультуры и спорта в жизни государства и общества, является экономически недопустимой.

В результате Административной реформы, проведенной в Российской Федерации с целью передачи государственных полномочий с федерального уровня на уровень субъектов федерации и муниципалитетов, регулирование оплаты труда спортивных тренеров, работающих в учреждениях субъектного и муниципального подчинения, передано соответствующим управленческим структурам. С этой точки зрения интересно провести сопоставление между утратившими силу методическими рекомендациями [2] и положениями об оплате труда в одном из конкретных учреждений, находящихся в ведении субъекта РФ. В качестве примера рассмотрим одно из подобных учреждений, действующее в волгоградской области – области, на территории которой находится один из ведущих ВУЗов РФ, осуществляющий подготовку спортивных тренеров – Волгоградская государственная академия физической культуры. Зарботная плата работников Государственного казенного учреждения волгоградской области «Центр спортивной подготовки по гандболу» (ГКУВО «ЦСП по гандболу») регулируется двумя положения – о порядке установления доплат

и надбавок стимулирующего характера [5] и об оплате труда [6].

Несмотря на утрату силы [2], он продолжает использоваться в качестве основы на уровне субъектов РФ для формирования систем оплаты труда спортивных тренеров. В [6] полностью повторены рекомендуемые размеры повышающих коэффициентов за квалификацию, нормативы наполняемости учебных групп и объем учебно-тренировочной нагрузки. Наиболее существенным видом доплат спортивным тренерам, выделяемых в [6], являются доплаты за участие в подготовке спортсмена высокого класса в спортивных дисциплинах, включенных в программу Олимпийских игр. Они несколько увеличены по отдельным позициям в сравнении с [2]. За подготовку спортсмена, занявшего первое место на чемпионате мира, размер норматива оплаты труда от ставки заработной платы тренера увеличен со значения «до 150%» до значения «до 200%», за подготовку спортсмена, занявшего второе – третье место на официальных международных спортивных соревнованиях, верхняя граница доплат увеличена с 80 до 100%, но в целом эта часть заработной платы спортивного тренера также не претерпела значительных изменений.

Необходимо отметить, что в [6], так же как и в [2], сохранена размытость доплат. Приставка

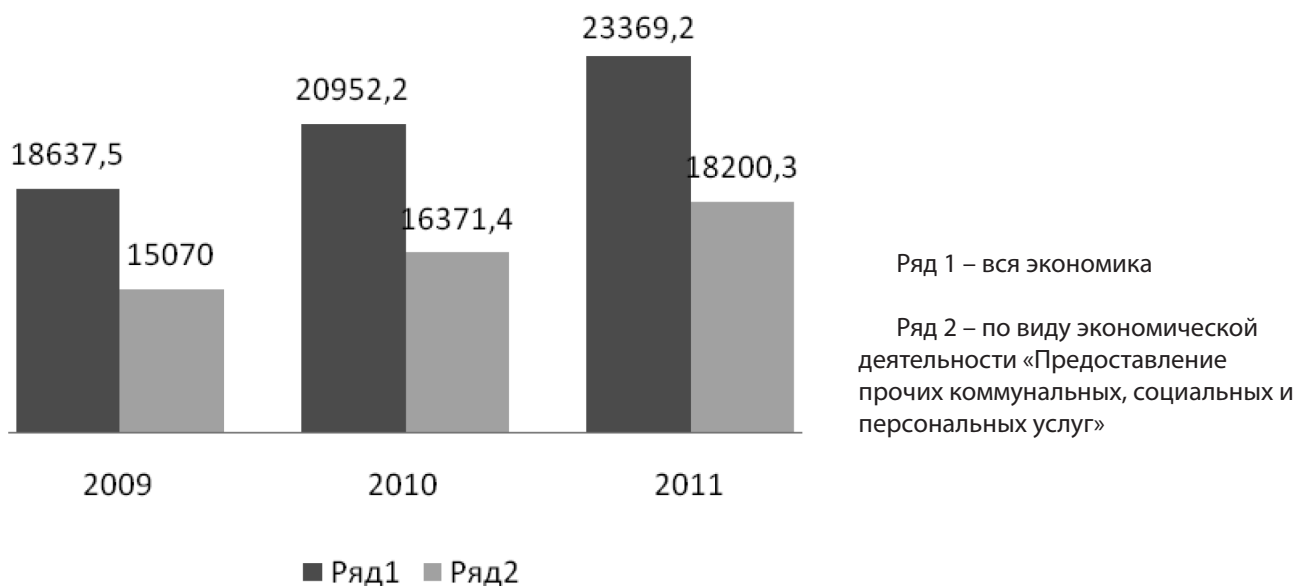


Рис. 1

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (руб.)

«до» позволяет снизить это значение практически до нулевого, так как отсутствуют какие-либо рекомендации относительно того, как в пределах заданного интервала устанавливается конкретная доплата. Единственное указываемое ограничение – в рамках выделенного финансирования, но количество факторов, которые могут на него повлиять так велико, что проблему формирования системы оплаты труда спортивных тренеров

нельзя считать закрытой с точки зрения научной проработки. Для адекватного решения вопроса о повышении эффективности используемой системы оплаты труда спортивных тренеров можно предложить разработку экономико – математической модели, содержащей многовариантность бюджетного финансирования и более жесткую привязку уровня оплаты труда к компетенциям спортивных тренеров.

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 23.07.2013) //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 23.07.2013

2. Приказ Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации от 28.12.2009 г. № 1273 (ред. 17.03.2010) «Об утверждении методических рекомендаций по установлению системы оплаты труда и материального стимулирования тренеров – преподавателей и специалистов образовательных учреждений, осуществляющих подготовку спортивного резерва при переходе на новую систему оплаты труда». Утратил силу (Приказ Министерства спорта от 24.10.2012 г. № 324).

3. Приказ Министерства спорта, туризма и молодежной политики от 6.07.2009 г. № 470 (ред. от 19.07.2010 г.) «О введении новых систем оплаты труда работников Федеральных бюджетных учреждений, подведомственных Министерству спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации по виду экономической деятельности «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг». (Зарегистрировано в Минюсте РФ 29 сентября 2009 № 14902).

4. Труд и занятость в России. – 2011: Стат. Сб./Росстат – М., 2011. – 637 с.

5. Положение о порядке установления доплат и надбавок стимулирующего характера работникам Государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр спортивной подготовки по гандболу» за счет бюджетных средств. Утверждено приказом директора ГКУВО «ЦСП по гандболу» от 16 ноября 2012 г. № 33.

6. Положение об оплате труда работников Государственного казенного учреждения Волгоградской области «Центр спортивной подготовки по гандболу». Утверждено приказом директора ГКУВО «ЦСП по гандболу» от 18 декабря 2012 г. № 49.

НАСЕЛЕНИЕ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ОКРАИН:

ВЕКТОР МИГРАЦИОННЫХ ПОТОКОВ КАМЧАТКИ

Мотрич Е.Л., Найден С.Н., Грицко М.А.

В статье рассматриваются динамика численности и уровня жизни населения Камчатского края. Анализируются абсолютные и относительные параметры миграции населения Камчатского края, направления и структура межтерриториальных миграционных потоков. Сформированы предложения по перспективному развитию миграционной ситуации в Камчатском крае с учетом внутренних и внешних источников.

Ключевые слова: численность населения, миграция населения, результативность миграции, рынок труда, иностранные мигранты, доходы населения, уровень жизни населения, Дальний Восток.

Камчатский край – субъект Российской Федерации, который был образован 1 июля 2007 года в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа. Он расположен на крайнем северо-востоке России – на полуострове Камчатка, Карагинском и Командорских островах. Территория края составляет 464,3 тыс. кв. км или 2,8% от территории всей страны. С севера на юг край простирается почти на 1600 км. Расстояние от Петропавловска-Камчатского до Москвы 11 876 км (9 часовых поясов). Находясь в значительном удалении от столиц, а значит административных и властных структур государства, дальневосточные территории имели для России свою безусловную значимость и ценность. Радикальные общественно-политические изменения в России и мире, активные и нарастающие процессы глобализации, климатические изменения, новая техника и технологии коммуникаций, многие иные факторы сформировали новые условия, в которых развивается регион.

Главной компонентой состояния и развития любой территории является его население, обеспечивающее в своем регионе соответствующий уровень качества человеческого капитала, способного к реализации определенных социально-экономических стратегий. Для Дальнего Востока, испытавшего на себе максимальный отток населения, данный ресурс является наиболее ценным [1]. Если в России за 1991-2011 гг. население уменьшилось на 3,7%, то Дальний Восток потерял 22,2% своих жителей, в том числе Республика Саха (Якутия) – потеряла каждого седьмого, Приморский и Хабаровский края – каждого шестого, Амурская область и Еврейская автономная области – четвертого, Камчатский край и Сахалинская область – третьего, Магаданская область и Чукотский АО – каждого второго [2, 3, с.15]. Если в целом по России наметил-

ся положительный демографический тренд, то для Дальнего Востока негативная тенденция осталась без изменений: только за 2011 г. число жителей в регионе уменьшилась на 19,1 тыс. чел., из которых только 6,8% составила естественная убыль, а 93,2% – миграционный отток. В настоящее время на Дальнем Востоке проживает 6,3 млн чел. (уровень более чем тридцатипятилетней давности, 1974 г.), в том числе 320,2 тыс. чел. (или 5% от всего ДФО) в Камчатском крае.

Камчатка, как субъект российского Севера, долгие годы была привлекательным местом жизни и деятельности для граждан бывшего СССР с точки зрения материальных возможностей, профессионального и служебного роста. Общественные призывы, организованные наборы, распределение выпускников образовательных учреждений способствовали экстенсивному освоению полуострова и обеспечению его народнохозяйственного комплекса ресурсами труда. Ситуация коренным образом изменилась в конце 1980-х – начале 1990-х гг., когда в результате интенсивного миграционного оттока населения началось разрушение демографического и трудового потенциала территории. За 1991-2012 гг. Камчатский край потерял почти треть собственного населения – 32,2% (152,3 тыс. чел.), уступив первенство только Чукотскому автономному округу и Магаданской области (табл. 1).

Следует отметить по данным Всероссийской переписи населения 2010 г., что в результате снижения рождаемости в конце прошлого и начале текущего тысячелетия, в Камчатском крае на 9,0% сократилась доля населения в возрасте моложе трудоспособного (для сравнения в Российской Федерации сокращение составило 10,5%, на Дальнем Востоке – 12,1%). После 2010 года, когда в трудоспособный возраст стало входить поколение граждан, родившихся в пе-

Таблица 1.

Изменение численности населения в Камчатском крае по компонентам, тыс. чел.

Период	Численность населения на начало периода	Изменения за период			Численность населения на конец периода
		Общий прирост (убыль)	в том числе		
			естественный прирост (убыль)	миграционный прирост (убыль)	
1989 – 2002*	471,9	-113,1	5,5	-118,6	358,8
2002 – 2010*	358,8	-36,7	-1,6	-35,1	322,1
2011 – 2012	321,7	-1,2	0,6	-1,8	320,5

* по данным Всероссийской переписи населения

Источник: Численность, состав и движение населения в РФ. Стат. бюлл. Госкомстат России. М., 1992. С.13.; Численность населения РФ по муниципальным образованиям на 1 января 2012 года. Росстат. М., 2012. С.15.

риод низкой рождаемости 1990-х годов, наметилась тенденция не только количественного сокращения трудоспособного населения, но и его качественное ухудшение – старение экономически активной части населения. Подобная динамика прослеживается по всей территории Российской Федерации, однако следует отметить, что в Камчатском крае изначально проживало более молодое население, что было обусловлено характером освоения и заселения региона. Если в целом по Российской Федерации средний возраст составляет 39,18 лет, то в Камчатском крае – 37,01, однако последний постепенно стремится к среднероссийскому уровню. Возрастные изменения в структуре населения края происходят достаточно интенсивно, что приводит к постепенному сокращению объемов трудовых ресурсов в регионе. Данная ситуация во многом связана со спецификой Камчатского края, для которого был характерен значительный рост численности населения за счет трудовой миграции в советский период. Сейчас эта группа населения и составляет многочисленный контингент лиц старше трудоспособного возраста, которое либо не изъявило желания, либо не имело достаточных средств для переезда в другие регионы России в трансформационный период. Население же в более молодом возрасте, не видя перспектив самореализации в регионе, стремится его покинуть в пользу более комфортных для проживания южных районов ДФО и центра России.

За период 2002 -2010 гг. доля трудоспособного населения в Камчатском крае сократилась на 14,6%, в то время как в ДФО – только на 2,0%, а в России, наоборот, его доля увеличилась на 0,8%. Только за 2 последних года населения в трудоспособном возрасте в крае стало меньше на 11,1% или на 39,8 тыс. чел.

Таким образом, снижение численности трудоспособного населения в Дальневосточном регионе в целом и на Камчатке, в частности, можно объяснить, с одной стороны, исчерпанием возможностей его прироста за счет родившихся в благополучные с демографической точки зрения годы, с другой, – переходом части населения в категорию старше трудоспособного возраста, но самое главное – миграционным оттоком.

Несмотря на то, что миграция на протяжении многих десятилетий играла активную положительную роль в формировании населения Камчатского края, уже с конца 1980-х годов она из фактора прироста численности населения превратилась в фактор его сокращения. С 1991 г. сальдо миграции постоянно отрицательное.

Кого теряет и кого приобретает Камчатский край в миграционном обмене населением?

В настоящее время наиболее интенсивно население, выезжающее с Камчатки, поглощается центральными районами страны. Этот западный миграционный дрейф, ставший определяющим в миграционных связях с регионами России, развернуть в обозримой перспективе вряд ли представляется возможным. В 2009-2012 гг. превышение численности прибывших над выбывшими стабильно держалось на двукратном уровне, при этом отрицательное сальдо имело тенденцию к увеличению. В обозначенный период абсолютный отток населения из Камчатского края в регионы России увеличился в 2,1 раза (табл.2).

Все федеральные округа (за исключением Северо-Кавказского, где зафиксирован минимальный прирост) являются притягательными для выезжающих с Камчатки, поскольку имеют более выгодное географическое расположение, разви-

Таблица 2.

Камчатский край в миграционном обмене населением с регионами России в 2012 г.

Реионы	Прибыло в Камчатский край		Выбыло из Камчатского края		Сальдо миграции	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Российская Федерация	5005	100,0	8972	100,0	-3967	100,0
Центральный ФО	796	15,9	2279	25,4	-1483	-37,4
Северо-Западный ФО	513	10,2	1779	19,8	-1266	-31,9
Северо-Кавказский ФО	190	3,8	173	1,9	17	+0,4
Южный ФО	586	11,7	1228	13,7	-642	-16,2
Приволжский ФО	555	11,1	761	8,5	-206	-5,2
Уральский ФО	160	3,2	176	2,0	-16	-0,4
Сибирский ФО	727	14,5	828	9,2	-101	-2,5
Дальневосточный ФО*	1478	29,6	1748	19,5	-270	-6,8

*без внутрикраевой миграции по Камчатке

Источник: Миграция населения Камчатского края. Стат. сб. Росстат, Территориальный орган Росстата по Камчатскому краю. г. Петропавловск-Камчатский, 2013. С.13.

тую транспортную и социальную инфраструктуру, мягкий климат, т.е. более благоприятные по сравнению с Камчаткой социально-экономические условия жизнедеятельности. Это относится к регионам, в первую очередь, Центрального и Северо-Западного ФО, куда в 2012 г. переместилось более 2/3 от всех покинувших Камчатский край.

Характер сложившихся миграционных связей с субъектами внутри Дальневосточного ФО также отличается превышением выбывших над прибывшими. За весь период 2009 - 2012 гг. это превышение составило 50,9%. Однако стоит заметить, что в 2011 г. данный показатель был 84,2%, а в 2012 г. опустился

до 18,3%. Тем не менее, в районы ДФО выбыло с Камчатки в 5,1 раза меньше, чем в Центральный округ. Даже если исключить участие срочных мигрантов, факт остается фактом – Камчатка не привлекает для постоянного проживания прибывающих мигрантов даже из соседних субъектов Дальневосточного ФО, а имеющийся минимальный миграционный прирост населения за счет Амурской области, Чукотского АО, Еврейской АО и Якутии не компенсирует отток в Приморье и Хабаровский край, где условия жизни значительно лучше (табл. 3).

Следовательно, в настоящее время миграционная привлекательность Камчатского края существенно

Таблица 3.

Камчатский край в миграционном обмене населением с субъектами Дальневосточного федерального округа в 2012 году*

Субъекты ДФО	Прибыло в Камчатский край		Выбыло из Камчатского края		Сальдо миграции	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Дальневосточный ФО*	1478	100,0	1748	100,0	-270	100,0
Республика Саха (Якутия)	18	1,2	15	0,9	+3	+1,1
Приморский край	767	51,9	1049	60,0	-282	-104,8
Хабаровский край	406	27,4	458	26,2	-52	-19,3
Амурская область	108	7,3	67	3,8	+41	+15,4
Магаданская область	16	1,1	19	1,1	-3	-1,1
Сахалинская область	96	6,5	103	5,9	-7	-2,6
Еврейская АО	29	2,0	21	1,2	+8	+3,0
Чукотский АО	38	2,6	16	0,9	+22	+8,3

*без внутрикраевой миграции по Камчатке

Источник: Миграция населения Камчатского края. Стат. сб. Росстат, Территориальный орган Росстата по Камчатскому краю. г. Петропавловск-Камчатский, 2013. С.13.

снижена. Причины такого снижения обусловлены не только объективными природно-климатическими и сейсмическими условиями, не только значительной удаленностью от центральной части страны, но и высокими издержками, которые должны нести переселенцы по первоначальному обустройству своих домохозяйств, неразвитостью внутрирегиональной транспортной сети и социальной инфраструктуры, ограниченной емкостью рынка жилья и его высокой стоимостью, невысокими (и зачастую нестабильными) среднедушевыми доходами, не позволяющими в целом обеспечить для большей части населения полуострова достойный (не говоря уже о повышенном) уровень жизни, компенсирующий наличие неблагоприятных факторов.

В результате повышенной стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг Камчатский край попадает в первую пятерку самых дорогих регионов страны, незначительно уступая Магаданской области и Ненецкому АО (бесспорным лидером остается Чукотский АО, где стоимость потребительского набора почти в 2 раза выше, чем в среднем по России). Опережающие темпы роста потребительских цен обусловили отставание и темпов роста реальных располагаемых доходов населения края. Если в целом по стране за период 1996-2012 гг. реальные денежные доходы на душу населения выросли в 3,1 раза, то в Камчатском крае – всего в 1,9 раза (опережая только Чукотский АО, где уровень инфляции значительно выше) [2, 4].

Основным источником формирования доходов населения края остается заработная плата, доля ко-

торой в совокупных доходах населения составляет около 60% против 40% в среднем по России. Недостаточный уровень социально-экономического развития субъекта, неразвитость производственной и финансовой инфраструктур, сравнительно невысокий уровень развития предпринимательской деятельности объективно ограничивают возможности получения населением альтернативных видов доходов. Если доля оплаты труда за последние 16 лет выросла на 3,5%, то социальные трансферты увеличились почти вдвое и теперь занимают 20,5% против 9,4% в 1995 г., что объясняется не только планомерно проводимой политикой социальной поддержки пенсионеров и нетрудоспособных категорий жителей края, но также увеличением доли указанной группы населения в структуре всего населения Камчатки. В то же время снизился удельный вес доходов от собственности и предпринимательской деятельности, а также иных источников. Таким образом, заработная плата продолжает оставаться основным источником доходов населения области.

В 2012 г. номинальная среднемесячная заработная плата, начисленная работникам предприятий и организаций Камчатского края, включая субъекты малого предпринимательства, составила 43156,1 рубля, что в 35,5 раза выше, чем было в 1995 году и в 9,7 раза больше, чем в 2000 г. За счет инфляции рост реальной среднемесячной начисленной заработной платы по краю за период 1996-2012 гг. составил всего 2,1 раза, в то время как в среднем по России - 4 раза, по ДФО – 3,3 раза (рис. 1).

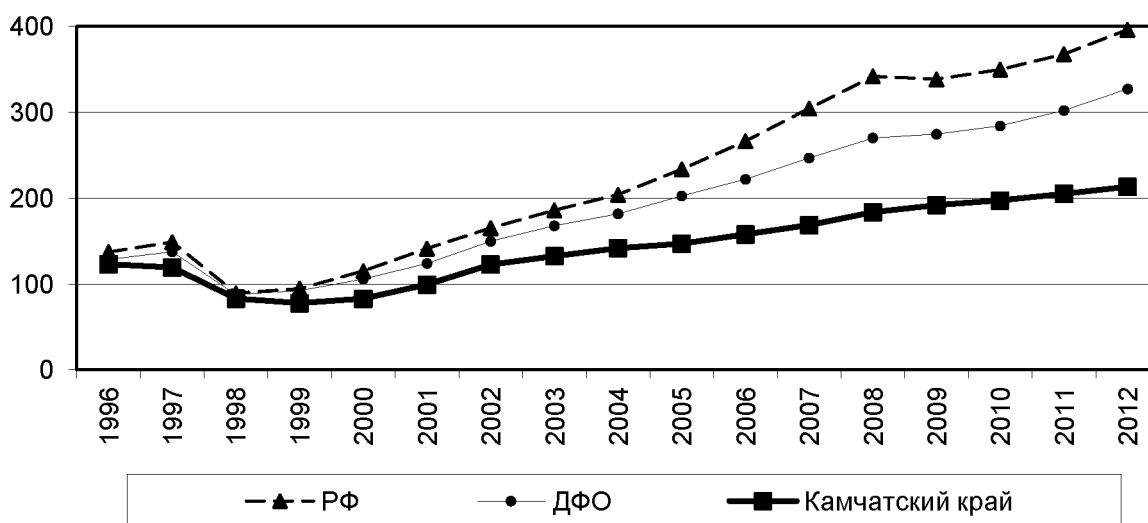


Рис. 1. Индекс реальной заработной платы в экономике Камчатского края, РФ и ДФО за период 1996-2012 гг., в % к 1995 г.

Несмотря на положительную в целом тенденцию роста оплаты труда остается высокой дифференциация заработной платы работников по предприятиям и организациям Камчатского края в разрезе видов экономической деятельности. Разрыв между максимальной величиной оплаты труда (финансовая деятельность) и минимальной (гостиницы и рестораны) в 2012 году составил 3,3 раза [4]. Стоит отметить, что в группе с наименьшим уровнем оплаты труда (до 30 тыс. руб. в месяц), куда помимо гостинично-ресторанного бизнеса входят предприятия и организации рыболовства и рыбоводства, сельского и лесного хозяйства, работает менее 5 тыс. чел. или 4% от среднесписочной численности работников края. В тоже время в финансовой сфере, государственном управлении и на предприятиях по добыче полезных ископаемых, где объективно более высокое материальное обеспечение (от 60 до 80 тыс. руб. в месяц), в 2012 году было занято 20% от среднесписочной численности работников или 11% от экономически активного населения края [5, с.132-134]. Следовательно, основной удельный вес занятых в экономике Камчатского края может рассчитывать в лучшем случае на материальное вознаграждение ниже среднестатистического показателя по краю, что в условиях повышенной стоимости жизни существенно ухудшает ее качество.

Кроме того, для Камчатского края характерна самая высокая задолженность по выплате заработной платы среди субъектов ДФО. Суммарная просроченная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых видов экономической деятельности на 01 января 2013 г. в крае составила 30,5 млн рублей, что в 43 раза больше, чем было в январе 2012 года [6].

Анализ профессионально-квалификационной структуры занятых показывает, что наименьший уровень заработной платы отмечается в группе неквалифицированных рабочих, осуществляющих деятельность в условиях конкуренции с более дешевой и менее прихотливой иностранной рабочей силой из ближнего и дальнего зарубежья.

В структуре использования денежных доходов населения Камчатского края преобладает покупка товаров и оплата услуг (55% против 74,3% в среднем по России), 2/3 из которых расходуются на приобретение продуктов питания. В структуре объема платных услуг населению края, традиционно преобладают: транспортные, жилищно-коммунальные и услуги связи – до 80% от общего объема потре-

бленных услуг. При этом в структуре расходов 10% населения с наибольшими доходами основную долю занимают расходы на приобретение непродовольственных товаров (в 2011 г. 67,7%), в то время как для 10% наименее обеспеченных жителей края основной статьёй расходования средств остается покупка продуктов питания (38,9%) и оплата обязательных услуг (35,3%) [7, С.114-119].

Несмотря на рост покупательной способности доходов населения края, по отношению к стоимости прожиточного минимума эти показатели значительно ниже, чем в среднем по России и самое главное, они значительно ниже, чем в тех регионах страны, куда в основном предпочитают перемещаться жители полуострова (табл. 4).

Особенно это относится к уровню заработной платы, покупательная способность которой на Камчатке с 2005 года вообще резко пошла на убыль, и пенсий, что указывает на сохранение проблемы низкой материальной обеспеченности пенсионеров, которые вынуждены поддерживать нормальный уровень жизни за счет дополнительных приработков путем трудоустройства на малоквалифицированную работу, путем самозанятости в сфере оказания различных услуг, включая реализацию продуктов, произведенных на садово-огородных участках.

Данные таблицы 4 показывают, что жители Камчатки при сложившейся на полуострове стоимости жизни проигрывают по своим доходным возможностям регионам даже в пределах Дальневосточного ФО (опережая только традиционно сельскохозяйственные территории – Амурскую область и ЕАО). В сравнении же с западными регионами страны отставание становится более заметным. Если на Камчатке на свой среднедушевой доход можно приобрести только 2,31 прожиточных минимума, то в Северо-Западном ФО – 2,55, Северо-Кавказском – 2,75, Южном ФО – 2,84, Центральном ФО – 3,86. Значительно выше в упомянутых регионах покупательная способность оплаты труда. Если работающий житель Камчатского края может позволить себе приобрести благ и услуг в размере 3,14 прожиточных минимумов, то переехав в г. Москву и сохранив трудовую деятельность – уже 4,85, в Московскую область – 4,08, в Калужскую область – 3,55, в Калининградскую и Белгородскую области – 3,42. Существенные преимущества появляются и у пенсионеров, которые при сохранении пенсии и благополучном трудоустройстве на новом месте получают более высокий уровень жизни, особен-

Таблица 4.

**Покупательная способность доходов, заработной платы и пенсий в Камчатском крае
и в отдельных субъектах РФ в 2011 г. (раз)**

Субъекты РФ	Соотношение с величиной прожиточного минимума		
	среднедушевых доходов	среднемесячной заработной платы	среднемесячной пенсии
Дальневосточный ФО	2,62	3,36	1,11
Республика Саха (Якутия)	2,56	3,41	1,13
Камчатский край	2,31	3,14	1,03
Приморский край	2,65	3,37	1,16
Хабаровский край	2,63	2,89	1,06
Амурская область	2,25	3,06	1,04
Магаданская область	3,00	4,13	1,30
Сахалинская область	3,25	3,90	1,11
ЕАО	2,26	3,13	1,09
Чукотский АО	3,76	4,66	1,33
Центральный ФО	3,86	4,05	1,18
Белгородская область	3,64	3,42	1,53
Воронежская область	2,67	2,70	1,30
Калужская область	3,11	3,55	1,46
Курская область	3,11	3,08	1,41
Московская область	3,66	4,08	1,26
Тамбовская область	3,38	3,19	1,65
г. Москва	5,08	4,82	0,95
Северо-Западный ФО	2,55	3,11	1,13
Калининградская область	2,91	3,43	1,36
г. Санкт-Петербург	2,48	2,81	0,91
Южный ФО	2,84	2,95	1,31
Краснодарский край	3,17	3,11	1,29
Астраханская область	2,89	3,07	1,34
Ростовская область	2,72	2,88	1,30
Северо-Кавказский ФО	2,75	2,54	1,27
Ставропольский край	2,43	2,63	1,26

Источник: Рассчитано по Центральной базе статистических данных. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ / Электронный ресурс. Режим доступа. <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/>

но в случае переезда вместе с трудоспособными детьми и внуками. Следовательно, сложившийся разрыв по покупательной способности доходов населения между Камчатским краем и западными регионами страны является одним из основных и устойчивых факторов формирования миграционного оттока с полуострова.

Таким образом, современная миграционная ситуация является следствием сложной социально-экономической обстановки, сложившегося неравенства между регионами по уровню и качеству жизни и трудовой деятельности. Приведенный анализ соотношения прибывших и выбывших сви-

детельствует о низкой результативности миграционного взаимодействия Камчатского края, как с регионами западной части России, так и с субъектами Дальневосточного ФО. Показатель результативности (число выбывших на десять прибывших) с регионами России в 2012 г. составил 20,5 чел., с субъектами Дальнего Востока – 11,8 чел., то есть – прироста населения за счет этих миграционных потоков нет и, по всей вероятности, не произойдет в ближайшем будущем. Все вышесказанное свидетельствует о том, что Камчатский край не располагает в достаточной мере благоприятными возможностями для закрепления прибывающего населения. Отсюда

и большой «холостой» оборот мигрантов, низкая результативность миграции. Причем объемы возвратной миграции тем больше, чем значительнее территория «проигрывает» в уровне социального развития тем районам, откуда прибыли мигранты или куда нацелены выехать. Сравнивая возможности получения услуг в сфере здравоохранения и образования, особенно в части географической и транспортной доступности, включая стоимость авиаперелета к месту отдыха, лечения или получения образования, жители Камчатки постоянно испытывают свою «ущемленность», оторванность от «благ цивилизации», крайне бедный выбор ассортимента предлагаемых благ и услуг на полуострове.

Процесс оттока населения кроме прямого влияния на сокращение общей численности жителей Камчатки, провоцирует ряд других негативных последствий. В частности, нарушается воспроизводственная база в структуре населения, происходит его постарение, и, как следствие, снижается потенциал трудовых ресурсов, что в итоге не способствует развитию экономики региона, ведет к падению его конкурентоспособности.

В отличие от межрегиональной иначе выглядит результативность миграции со странами ближнего и дальнего зарубежья. Именно эти направления, имея положительное сальдо миграции, восполняют потери населения в потоках, ориентированных

с Камчатки в западные российские и дальневосточные субъекты федерации.

Для Камчатского края, как и для большинства субъектов РФ, основной приток мигрантов приходится именно на граждан ближнего зарубежья. Основным «поставщиком» рабочей силы на региональный рынок труда Камчатского края являются страны СНГ. Подобная картина характерна как в целом для Российской Федерации, так и для большинства ее субъектов. Однако в Камчатском крае эти процессы имеют более выраженный характер. Если по итогам 2012 г. в целом по России удельный вес мигрантов из стран СНГ в общем количестве международных мигрантов составил порядка 60%, на Дальнем Востоке – 48,6%, то в Камчатском крае из 4486 прибывших в край иностранцев 94,4% приходилось на выходцев из бывших союзных республик. Столь масштабные цифры, характеризующие объем приезжающих в край мигрантов в последние годы связан с рядом причин, среди которых можно выделить институциональные (изменения в миграционном законодательстве) и экономические (проведение в крае работ по сейсмоукреплению зданий).

Среди всех субъектов ДФО доля мигрантов из стран СНГ в структуре международной миграции Камчатского края самая высокая в округе (табл. 5).

Только в Чукотском автономном округе отмечается подобная ситуация с преобладающим по-

Таблица 5.

**Структура прибывших мигрантов в 2012 г.,
в % от общей численности международных мигрантов**

Территория	Граждане РФ	Иностранцы граждане			Лица без гражданства	Гражданство не указано
		Всего	из них:			
			стран СНГ	других зарубежных стран		
РФ	30,43	67,82	59,55	8,27	1,19	0,56
ДФО	18,46	80,80	48,60	32,20	0,28	0,46
Республика Саха (Якутия)	60,67	37,63	37,41	0,22	0,81	0,89
Камчатский край	5,15	94,40	92,96	1,45	0,33	0,11
Приморский край	11,04	88,21	44,58	43,63	0,27	0,49
Хабаровский край	9,89	89,81	33,44	56,37	0,24	0,06
Амурская область	63,07	30,52	28,16	2,36	0,34	6,07
Магаданская область	50,97	49,03	47,95	1,08	0,00	0,00
Сахалинская область	62,16	37,42	36,68	0,75	0,14	0,28
Еврейская АО	49,17	50,00	47,50	2,50	0,00	0,83
Чукотский АО	20,25	74,05	65,82	8,23	0,00	5,70

Источник: Численность и миграция населения Российской Федерации в 2012 году. Стат. бюллетень. Росстат. М., 2013. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ / Электронный ресурс. Режим доступа. <http://www.gks.ru>

ложением мигрантов из стран ближнего зарубежья, удельный вес которых составляет 65,8%. Во всех остальных субъектах Дальнего Востока поток международных мигрантов, прибывающих в регион, формируется преимущественно, либо за счет граждан России (Республика Саха (Якутия), Сахалинская, Амурская и Магаданская области), либо за счет иностранных граждан, прибывающих из стран дальнего зарубежья (Хабаровский край). В Приморском крае при более высокой доле иностранцев (88%) в общей численности прибывающих в край международных мигрантов удельный вес граждан из стран СНГ и дальнего зарубежья практически сопоставим (50/50).

В целом показатель результативности миграционных обменов со странами ближнего зарубежья по Камчатскому краю в 2012 г. составил 1,2; со странами дальнего зарубежья – 6,7. Следовательно, именно эти потоки и, прежде всего из стран ближнего зарубежья, могут в перспективе несколько уравновесить отток населения в российские регионы и способствовать обеспечению рынка труда рабочей силой. Подтверждением последнего является достаточно высокая результативность миграционной взаимосвязи трудоспособного населения со странами СНГ. Сальдо миграции этой возрастной группы составило 88,5% от числа прибывших; на 10 человек выбывших прибывало в этом возрасте 86,8 чел.; показатель результативности (число выбывших на 10 чел. прибывших) составил 1,2. Положительный миграционный прирост прослеживается и в обмене населением со странами дальнего зарубежья, но результативность этого потока в 5,6 раза ниже: число выбывших на десять прибывших – 6,7 чел. При этом из 73 человек (мигрантов дальнего зарубежья) почти 80% составляют мигранты из Китая. Их доля в общем числе мигрантов дальнего зарубежья постоянно увеличивается: 46,9% в 2010 г., 69,5% - в 2011 г. и 79,5% - в 2012 г. В 2010 и 2011 гг. не было зарегистрировано выбывших китайских граждан, в 2012 г. их выбыло 37,9% (22 чел. от 58 прибывших) [8, С.8-9].

По сравнению с российскими мигрантами запросы представителей зарубежья к уровню и качеству жизни в крае, как правило, существенно «скромнее». Их мотивационный вектор формируется под влиянием высокой безработицы и низких социальных стандартов далекой Родины. В отличие от российских граждан, покидающих Камчатку по причине материальной неудовлетворенности, для иностранных мигрантов предлагаемый уровень

оплаты труда и сопутствующей социальной инфраструктуры на полуострове оказывается гораздо более привлекательным, чем условия жизни и, главное, возможные перспективы развития в своих странах. Особенность современного периода заключается в том, что на Камчатку, равно как и в соседние северные субъекты Дальневосточного ФО, едут представители далеко не первой и даже не второй миграционной волны. Те, кто был активнее, имел образование, опыт профессиональной деятельности давно воспользовались возможностью переехать и трудоустроиться в более благоприятных и комфортных регионах страны. Современные мигранты это, как правило, выходцы из отдаленных населенных пунктов своих стран, где уровень бедности превышает все разумные пределы. Неразвитость экономики и социальной инфраструктуры, отсутствие каких бы то ни было перспектив, толкает этих людей на поиск лучшей жизни взамен той нищеты, что гарантирует им родная сторона. Как правило, они имеют низкую квалификацию и могут быть задействованы только на рабочих местах, не требующих специальной подготовки и невостребованных среди местного населения. Именно поэтому уровень их адаптационных притязаний существенно ниже, чем у российских переселенцев. С этой точки зрения они, порой, становятся более «выгодными», более «сговорчивыми» и согласными на скромные условия труда и, что не менее важно, более низкую оплату своего труда.

При этом необходимо отметить, что большая часть заработанных средств тратится иностранными рабочими не на текущее потребление, оказывая тем самым положительное воздействие на экономику края, а на перевод в страны СНГ, внося тем самым существенный вклад в ВВП этих стран. Так, по оценкам Центрального Банка РФ ежегодный объем трансграничных переводов из России в разы превышает объем денежных средств, поступающих в нашу страну. По итогам 2012 г. разрыв между этими показателями составил порядка 6,4 раза. При этом основная часть переводов (87,5%), осуществляемая из России, приходится на страны СНГ. Среди основных стран - получателей в тройке лидеров находятся Узбекистан, Таджикистан и Украина [9].

Тем не менее, выгодность использования рабочей силы из дальнего или ближнего зарубежья, учитывая соотношение прибывших и выбывших, не должна перекрывать разумность их количественного пребывания в крае.

И последнее, что необходимо отметить – помимо внешних перемещений значительная часть мигрантов «вращается» внутри Камчатского края, увеличивая показатели интенсивности миграционных процессов. Доля внутрикраевого перемещения населения по объему в 2012 г. в совокупных миграционных потоках составила 20,9%. В течение 2012 г. внутри края сменили место жительства 2508 человек, выбирая при этом более благоприятные районы. В 2012 г. в г. Петропавловск-Камчатский из районов края переехало 1138 жителей полуострова, в Елизовский район – 706 чел., в т.ч. в г. Елизово – 322 чел., в Корякский округ – 163 чел. [8, С.6]. В 2012 г. отрицательное сальдо миграции зафиксировано почти во всех районах полуострова, за исключением г. Петропавловска-Камчатского (+407 чел.), Елизовского района (+240 чел.), в т.ч. г. Елизово (+71 чел.). Объективно большинство мигрантов Камчатского края перемещается из сельской местности в городскую (41,5% в 2012 г.). При этом объемы этого потока не постоянны, но имеют тенденцию в сторону увеличения (882 чел. в 2008 г., 845 чел. – в 2010 г. 1042 чел. в 2012 г.), что в целом характерно практически для всех регионов страны. Перемещения жителей между городами занимают 28,7% во внутрикраевых потоках. Самым притягательным населенным пунктом у внутрикраевых мигрантов традиционно остается краевой центр (40,4% всех прибывших в 2012 г.). В обратном направлении из городской местности в сельскую в 2012 г. переехало 21,6% внутрикраевых мигрантов. Тенденция увеличения внутрикраевых перемещений населения в последние годы (1891 чел. в 2008г., 1983 чел. – в 2010 г., 2176 чел. – в 2011 г., 2508 чел. – в 2012 г.) свидетельствует о том, что каждый конкретный человек не уверен в возможности быстро адаптироваться на новом месте и реализовать свои социальные установки. В то же время стоит заметить, что этот показатель в 1980 годы был на несколько порядков выше (7120 чел в 1986 г.) [10, С.13].

В целом, при развитии сложившейся ситуации Камчатский край в ближайшие 20 лет не преодолеет демографические проблемы. Прошлые демографические события, выявленные закономерности динамики прогнозируют ситуацию демографических изменений с теми или иными допущениями. По среднему наиболее вероятному варианту прогноза, разработанному Федеральной службой государственной статистики (который предполагает, что улучшение социально-экономического положения и меры демографической политики

позволят семьям достаточно полно реализовать свои репродуктивные планы, а стимулом для роста миграции будет растущий дефицит на рынке труда, что, в сочетании с ростом благосостояния населения, приведет к увеличению миграционной привлекательности России и ее регионов) численность населения в Камчатском крае на 01.01.2016 г. может составить 335,4 тыс. чел., к 01.01.2026 г. – 320,6 и на 01.01.2031 г. – 313,3 тыс. чел. [11, С.11]. Правда, при расчетах по данному варианту прогноза исходили из того, что на начало 2012 г. в крае будет проживать 340,1 тыс. чел., что на 20 тыс. чел. больше, чем фактически зарегистрировано. Национально-исследовательский институт «Высшая школа экономики» представил другой прогноз, который выглядит, на первый взгляд, более реальным, в соответствии с которым численность населения Камчатского края к 2030 г. может сократиться до 284,6 тыс. чел., то есть станет меньше на 35,6 тыс. чел. относительно начала 2012 г. По данному варианту прогноза к 2030 г. ежегодная потеря населения предполагается порядка 2 тыс. чел. в год. Однако за 2011 г. потери населения оказались ниже – всего 1,5 тыс. чел., следовательно, есть надежда, что максимально возможная потеря до 2025 г. не превысит 20-25 тыс. чел.

Таким образом, численность населения к 2025 г. в Камчатском крае может составить 295-300 тыс. чел. Учитывая объективные изменения в его структуре, сокращение численности населения трудоспособного возраста – основного источника формирования трудовых ресурсов, возникает потребность покрытия недостающих трудовых ресурсов за счет притока мигрантов.

Краевая программа по оказанию содействия по добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, подготовленная в соответствии с Государственной программой, была утверждена в ноябре 2009 г. и предусматривала на 2009-2012 гг. принять 1017 участников Государственной программы, а с учетом членов их семей – 4068 человек. По состоянию на 1 января 2013 г. в край прибыло всего 1044 человека. Самый многочисленный поток переселенцев прибыл с Украины (229 чел. вместе с членами семей – 28,8% от общего числа прибывших по Программе), Узбекистана – 172 чел. (16,6%), Армении – 166 чел. (16,0%), Кыргызстана – 140 чел. (13,5%). Следовательно, в перспективе именно представители стран ближнего зарубежья могут стать определенным источником пополнения населения Камчатского края.

Главная причина неэффективной, низкой по результативности, миграции состоит в отсутствии перспектив – невозможности состояться, достичь амбициозных целей, найти работу или просто вырваться из жизненного тупика. Если к этому добавить, что в северных регионах, в числе которых находится Камчатка, социально-культурный фон на порядок ниже, чем в обжитых, центральных районах, то становится понятным, что управление миграционными процессами в перспективе является острой социальной проблемой края. Мотивация поведения, запросы людей весьма разнообразны и достаточно серьезны. К тому же заметим, что сальдо квалификационного обмена мигрантами Камчатки с другими территориями страны складывается явно не в пользу края. Сопоставление профессионально-квалификационной структуры миграционных потоков на «входе» и «выходе» показывает, что из Камчатского края выбывает больше квалифицированных кадров, чем прибывает. В структуре общего миграционного оборота преобладают мигранты с высшим (включая неполное) и средним профессиональным образованием (соответственно 32,8% и 21,9%). Среди уезжающих доля лиц, имеющих высшую и среднюю профессиональную квалификацию, выше, чем среди прибывающих (59,6% против 40,4%). Из каждой тысячи прибывших на полуостров в возрасте 14 лет и старше в 2012 г. 216 чел. имели высшее образование, из каждой тысячи выбывших – 359 чел. [8, С.11-12].

Значительное влияние на дефицит собственных трудовых ресурсов в регионе оказывает отсутствие профессиональной подготовки по ряду направлений в региональных образовательных учреждениях. Согласно данным, представленным в Стратегии региональной политики в сфере содействия занятости населения и подготовки кадров в Камчатском крае на период до 2025 г. (утверждена Распоряжением Правительства Камчатского края от 27.09.2010 № 458-РП) по некоторым направлениям подготовка специалистов на базе образовательных учреждений края либо вообще не ведется, либо число выпускников не позволяет в полной мере удовлетворить имеющийся спрос. Несоответствие между спросом и предложением отмечается не только по количественным, но и по качественным характеристикам. Развитие экономики Камчатского края требует привлечения специалистов в сферу создания инвестиционных проектов, строительство и архитектуру, рыбопромышленный комплекс, минерально-сырьевые отрасли, энергетику, транс-

портную инфраструктуру и дорожное хозяйство. Обеспеченность по количеству и качеству трудовых ресурсов в перспективе до 2025 года будет иметься только в сфере административного персонала и низко квалифицированного персонала.

Таким образом, в числе ограничений реализации инвестиционных проектов федерального и регионального значения в период до 2025 года, направленных на развитие энергетики, транспортной инфраструктуры, рыбохозяйственного комплекса Камчатского края необходимо выделить дефицит трудовых ресурсов. Дополнительная потребность в рабочих местах в соответствии с отраслевыми стратегиями, оцениваемая в размере 77 023 места, а также потребность, возникающая при осуществлении инвестиционных проектов в размере 28 155 рабочих мест, только на 75% может быть обеспечена за счет собственных ресурсов труда, а именно за счет подготовки и переподготовки специалистов на базе профессиональных образовательных учреждений края и возможности привлечения незанятого населения.

Однако чтобы рассчитывать на будущих выпускников как на потенциальных специалистов для обеспечения потребностей экономики, необходимо принимать меры по снижению массового оттока населения в трудоспособном возрасте. Рассчитывать на то, что пройдя профессиональную подготовку молодой специалист, востребованный региональной экономикой, захочет остаться в крае, либо вернуться в него, окончив образовательное учреждение в другом регионе, можно только при условии создания особых преференций для данной категории лиц. Они должны включать не только обеспечение молодого специалиста необходимой социальной и бытовой инфраструктурой, но и способствовать созданию в нем уверенности, что его востребованность как специалиста на рынке труда Камчатского края не ограничится периодом действия инвестиционных проектов, реализуемых в регионе.

Кадровый голод, усугубляемый необходимостью модернизации экономики, требует упрощения процедуры привлечения иностранных квалифицированных кадров, особенно по профессиям, востребованным экономикой. Необходимо расширять перечень профессий и должностей, на которые не распространяются квоты. А квоты в количественном выражении дополнять показателями, фиксирующими качественный состав привлекаемой рабочей силы.

Одновременно должны быть приняты меры, сдерживающие массовый приток малоквалифицированных и неквалифицированных иностранных рабочих. В этой связи целесообразно обратиться к мировому опыту решения задач подобного характера. Так, после кризиса 2008 г. правительство Японии приняло ряд непопулярных мер, направленных на защиту национального рынка труда. Иностранцы работники были депортированы на родину с запретом возвращаться обратно. В Германии иностранный рабочий имеет право работать только до тех пор, пока его должность не решит занять гражданин страны, обладающий соответствующей квалификацией. В Англии за одно нарушение миграционного законодательства иностранного работника депортируют из страны без права обратного въезда. В Швеции упор делается на ассимиляции мигрантов, которые в принудительном порядке обучаются языку, традициям и нормам права, им предоставляется жилье, максимально удаленное от мест проживания их соплеменников [12, С.119-120].

В целом, адаптация экономической системы к неблагоприятным последствиям сжатия предложения на рынке труда может происходить различными путями:

Повышение эффективности работы самой экономики, позволяющее ответить на сокращение предложения на рынке труда ростом его производительности. Однако данный путь не может быть пройден в короткие сроки. Для его осуществления потребуются значительные временные и материальные затраты. Необходимо осуществление значительных инвестиций в обновление и накопление физического капитала, соответствующую переподготовку кадров. Но именно в ближайшие годы население рабочих возрастов будет сокращаться быстрыми темпами.

Расширение и улучшение использования доступного при сложившихся демографических условиях трудового потенциала за счет повышения уровней экономической активности населения, уменьшения безработицы, увеличения продолжительности рабочего времени и эффективности его использования, увеличения инвестиций в человеческий капитал (здоровье и образование), повышения профессиональной и внутренней миграционной мобильности.

Привлечение трудовых ресурсов извне, т.е. международная трудовая миграция.

Несмотря на имеющиеся ограничения по каждому из представленных вариантов адаптации, необходимо отметить, что только их комплексное использование позволит наиболее полно учесть региональные особенности рынка труда и потребности экономики Камчатского края. Использование труда мигрантов не является панацеей решения проблем на рынке труда, более того в перспективе избыточная опора на миграцию в решении кадровых проблем может привести к углублению структурных диспропорций. В этой связи необходимо принятие мер, направленных на увеличение собственных трудовых ресурсов и привлечение рабочей силы, исходя из потребностей экономики Камчатского края.

В 2014 году планируется дальнейшая корректировка законодательства в сфере трудовой миграции. Она коснется порядка определения потребностей России в иностранных рабочих и их привлечения к труду. Этот вопрос остается актуальным и при подготовке предложений по модернизации института разрешений на временное проживание и видов на жительство. Существующий на сегодняшний день механизм квотирования привлечения иностранной рабочей силы очень сложный, неповоротливый, давно уже не отвечает современным требованиям и требует пересмотра. В качестве одного из возможных вариантов ФМС рассматривает отказ от существующих институтов, заменив их установлением доли используемой иностранной рабочей силы в экономике страны. По мнению сотрудников, службы это позволит сформировать максимально прозрачный порядок привлечения мигрантов к труду, оперативно реагировать на меняющиеся потребности российской экономики в кадрах.

В один момент изменить сложившуюся мотивацию человека практически невозможно, за исключением случаев экстремального характера (как землетрясение, цунами, техногенные катастрофы и прочие). Нужны конкретные мероприятия по управлению миграционными потоками, которые должны исходить из концепции социально-экономического развития Камчатского края на перспективу. Составной частью этой концепции должна стать программа закрепления населения с использованием мер стимулирующего характера. Реализация любых целей, которые ставятся для развития Дальнего Востока и, в частности, для Камчатского края, зависят от того, насколько успешным может быть превращение этой территории в район, где жизнь и

экономическая деятельность людей происходит не в экстремальных, а нормальных, сравнимых с районами-эталоном условиях. В противном случае при любых инвестициях в развитие региона и его субъектов, серьезный результат не может быть получен, если население будет рассматривать свое пребывание в нем, как временное и их интересы будут находиться вне региона. В этом случае отпечаток «временности» будут носить все экономические проекты, которые не только осуществляются, но еще только принимаются к осуществлению.

Реализация Концепции государственной миграционной политики РФ на период до 2025 г. в совокупности с Концепцией демографической политики РФ на период до 2025 г. предусматривает необходимость разработки Программы по управлению миграционными процессами на региональном уровне, которая была бы нацелена на рост демографического потенциала территории, в том числе увеличение его экономически активной части, необходимой для обеспечения народного хозяйства рабочей силой.

В Концепции государственной миграционной политики РФ на период до 2025 г. предусматривается создание фондов по реализации мер стимулирования переселения граждан на работу в другие регионы, в том числе регионы Дальнего Востока. Между тем, из трех этапов реализации Концепции только на втором, к 2021 г. предусмотрено приостановить миграционный отток населения из Сибири и Дальнего Востока, а на третьем этапе – к 2026 г. предполагается обеспечить миграционный приток населения в районы Сибири и Дальнего Востока. Представляется, что для субъектов Дальнего Востока такой подход, в условиях интенсивного сокращения численности населения не совсем оправдан.

В связи с этим целесообразно приступить, не откладывая на потом, к решению следующих задач (параллельно учитывая необходимость проведения постоянного мониторинга, научно-исследовательского анализа и прогноза миграционных процессов, оценки их влияния на социально-экономические, демографические и иные аспекты развития региона, реализуя выборочные обследования по вопросам внутренней и международной миграции):

- вести работу в направлении обеспечения рабочими местами (при реализации мер по созданию новых и сохранению имеющихся рабочих мест) и заработной платой населения по социальным

стандартам, обеспечивающим достойную жизнь населения в крае;

- учитывать приоритет заработной платы в структуре мотивов миграции; восстановить стимулирующую роль заработной платы, устранив необоснованную дифференциацию в оплате труда по отраслям и территориям, поскольку самые распространенные причины, заставляющие людей покидать родные места, - это разница в уровне жизни, в уровне заработной платы, безработица;

- создавать условия и стимулы для содействия по добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, используя необходимые преференции;

- использовать миграционный потенциал системы образования, поскольку образовательная миграция – источник формирования для территории, как российских квалифицированных специалистов, так и квалифицированных и интегрированных иностранных граждан;

- создавать условия и механизмы (путем разработки программы) для привлечения в край мигрантов с востребованными профессионально-квалификационными, образовательными, экономическими, демографическими, социокультурными и другими характеристиками, способных адаптироваться и интегрироваться в местном обществе;

- совершенствовать систему привлечения временных трудовых мигрантов и определения потребности в иностранной рабочей силе, включая механизм квотирования и предоставления патентов;

- привлекать иностранных работников по приоритетным профессионально-квалификационным группам в соответствии с потребностями экономики края, учитывая функционирование регионального рынка труда;

- регулировать миграционные потоки трудовых мигрантов в зависимости от целей и сроков пребывания, предотвращая незаконную миграцию; способствовать привлечению предпринимателей и инвесторов;

- создавать условия для адаптации и интеграции мигрантов, защиты их прав и свобод, обеспечения социальной защищенности, формирования конструктивного взаимодействия между мигрантами и местным населением;

- улучшить транспортную доступность населенных пунктов, реальные межселенные пассажиры - и грузопотоки; оптимизировать

внутреннюю миграцию на основе прогнозов социально-экономического развития отдельных муниципальных образований, информировать население о возможности и условиях трудоустройства при переезде в другую местность края;

- активно вести при государственном содействии программу строительства жилья для жителей края и прибывающих мигрантов на различных условиях (ипотечное кредитование, муниципальное жилье с последующими арендными отношениями или выкупом, др.). При этом важно создание системы льготного кредитования жилищного строительства для проживающего населения, переселенцев, выделение земельных участков для индивидуального и кооперативного жилищного строительства.

Целями управления миграционными процессами являются обеспечение устойчивого социально-экономического и демографического развития территории, удовлетворение народнохозяйственного комплекса в трудовых ресурсах, использование интеллектуального и трудового потенциала мигрантов.

При этом все средства хороши, особенно современные. Речь идет об организации широко-масштабной рекламно-информационной кампании по созданию привлекательного образа Камчатского края, как для жителей России, так и на международном уровне, престижности труда и проживания здесь. Освещение в российских средствах массовой информации, используя, в том числе ресурсы Интернет, перспектив развития Камчатки и Дальнего Востока, его значимости для России в целом. Именно существующие проблемы в экономике Камчатского края, как ни парадоксально, делают этот регион - территорией неисчерпаемых возможностей для реализации творческих и новаторских идей, где существует безграничный потенциал карьерного роста для смелых и амбициозных представителей молодого поколения, особенно учитывая существующий дефицит в высококвалифицированных кадрах; где существует вероятность приобретения любого профессионального опыта. А это дорогого стоит.

Не стоит забывать и о том, что Камчатский край остается крайне привлекательным регионом с рекреационной точки зрения. Поэтому, развитие рекреационного туризма и организационно-технического переустройства санаторно-курортных объектов на полуострове на базе термоминеральных источников, месторождений

морских лечебных грязей, а также создание рекреационных зон в пределах крупных городских агломераций для массового отдыха населения, позволит, с одной стороны, заинтересовать потенциальных инвесторов, а с другой, – расширить возможности рынка труда и использования местной и привлеченной рабочей силы.

Путь, который предстоит пройти для восстановления нормальной демографической ситуации, предусматривающей управление миграционными потоками, безусловно, не прост, а реализация программ демографического оздоровления (положительной динамики естественного движения населения, предотвращение миграционного оттока) потребует значительных затрат, причем эффект от них проявится лишь со временем.

Тем не менее, стратегической целью развития края остается повышение уровня и качества жизни населения на основе динамичного развития экономики Камчатки, повышение ее эффективности и конкурентоспособности за счет совершенствования структуры и модернизации производства на базе опережающего и комплексного развития инфраструктуры.

Основными приоритетами развития социальной инфраструктуры Камчатского края являются: увеличение масштабов, повышение качества и обеспечение доступности для всех слоев населения необходимого для нормального проживания комплекса услуг ЖКХ, образования, здравоохранения, культуры и других отраслей жизнеобеспечения.

В частности, деятельность системы образования должна быть сконцентрирована на доступности общего образования и модернизации начального профессионального образования с целью обеспечения экономики местными кадрами рабочих профессий и повышения качества профессионального образования в целом. Развитие вузовской науки должно быть направлено на подготовку специалистов, востребованных не только традиционными, но и вновь развивающимися отраслями и видами экономической деятельности на полуострове.

Особое значение для региона имеет укрепление материальной базы медицинских учреждений и развитие сети, в первую очередь в отдаленных населенных пунктах, развитие телемедицины. Важнейшим для региональной медицины является восстановление системы санитарной санавиации, которая в условиях отдаленности и труднодоступности большинства

районов Камчатки – единственный способ срочно доставить больного в специализированное медицинское учреждение или врача к пострадавшему.

Одной из главных проблем, тормозящих позитивные преобразования в отрасли ЖКХ, является крайняя изношенность основных фондов и инженерной инфраструктуры. В связи с этим основные усилия в отрасли должны быть направлены на решение проблемы модернизации и реконструкции коммунальных объектов, инженерных сетей и жилищного фонда. Среди первоочередных задач значатся повышение эффективности и надежности функционирования систем жизнеобеспечения населения, удовлетворение потребности населения в тепловой энергии, улучшение качества услуг с одновременных снижением затрат. Для реализации данных задач предстоит продолжить реконструкции систем водоотведения и жизнеобеспечения в городах и поселках края, строительство котельных, централизованного водоснабжения, внедрение систем энергообеспечения. Важным направлени-

ем остается строительство социального жилья, что в условиях увеличения миграционного притока становится одним из основных факторов облегчения процедуры обустройства на новом месте. В случае привлечения квалифицированных специалистов и молодых перспективных кадров наличие свободного жилого фонда в распоряжении муниципальных органов власти создает последним дополнительные преимущества при подборе наиболее востребованных кадров. Именно такая информация, помимо уровня оплаты труда, порой отказывается решающей для специалистов, находящихся в свободном поиске, при осуществлении выбора между той или иной территорией трудоустройства.

Таким образом, реализация вышеперечисленных мероприятий в целом будет способствовать улучшению качества жизни населения, повышать его качество, особенно в сфере медицины, образования и жилищного строительства, содействовать привлечению мигрантов и закреплению населения в крае, обеспечивая его качественной социальной инфраструктурой.

1. Мотрич Е.Л., Найден С.Н. Перспективы развития Дальнего Востока и Забайкалья: социально-демографические ограничения и возможности // Вестник Российской нации. 2012. №2-3.
2. Центральная база статистических данных. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ / Электронный ресурс. Режим доступа. <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/>
3. Численность населения РФ по муниципальным образованиям на 1 января 2012 года. Стат. сб. Росстат. М., 2012.
4. Основные показатели уровня жизни населения по Камчатскому краю за 2011-2012 гг. Оперативная информация // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю. 2013. Электронный ресурс. Режим доступа. <http://kamstat.gks.ru/>
5. Социально-экономическое положение Камчатского края за январь-декабрь 2012 года: Оперативный доклад. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2013.
6. Основные показатели социально-экономического положения регионов РФ на 1 января 2013 года: Оперативная информация // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ / Электронный ресурс. Режим доступа. <http://www.gks.ru/>
7. Камчатский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2012.
8. О миграционной ситуации в Камчатском крае. Аналитическая записка. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2013.
9. Трансграничные операции физических лиц и личные переводы. Статистика внешнего сектора. Официальный сайт Центрального банка РФ. / Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics>
10. Миграция населения Камчатского края. Стат. сб. Петропавловск-Камчатский: Камчатстат, 2013.
11. Предположительная численность населения РФ до 2030 года. Стат. бюлл. Росстат. М., 2010.
12. Бараненкова Т. Выгоды и риски активизации миграционных процессов в России // Федерализм. 2013. №1.

СОДЕРЖАНИЕ И ВИДЫ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Материкин А. В.

В статье приводится научная дискуссия по поводу сущности и содержания социально-экономического планирования. Предлагается авторское определение социально-экономического планирования. Рассматриваются черты сходства и различия социально-экономического планирования, прогнозирования, программирования и управления социально-экономическими системами. Приводится разработанная классификация видов социально-экономического планирования по наиболее значимым признакам.

Ключевые слова: социально-экономическое планирование, прогнозирование, программирование, управление социально-экономическими системами, виды социально-экономического планирования

Кризисные процессы и явления в отечественной экономике 2007 – 2010 г.г. обострили проблему повышения уровня научной обоснованности, совершенствования методологии социально-экономического планирования на различных уровнях управления социально-экономическими системами. Дело в том, что до 2007 г. практически во всех планах и программах социально-экономического развития Российской Федерации, принимаемых и реализуемых как на федеральном, так и на региональном или отраслевом уровнях, не учитывалась возможность возникновения понижательной волны экономического цикла, не предусматривалась вероятность масштабного кризиса и, соответственно, его влияния на социально-экономические процессы. В итоге, по мере развития кризисных явлений в отечественной экономике ценность такого рода планов и программ социально-экономического развития стала крайне низкой или вовсе нулевой.

Корректность процесса социально-экономического планирования в значительной мере зависит от точности определения сущности исследуемой категории, разграничения ее содержания с близкими по смыслу понятиями. В этой связи необходимо отметить, что в специальной литературе отсутствует единство мнений по поводу сущности и содержания научной категории “социально-экономическое планирование”.

Так, Н.В. Федоров рассматривает социально-экономическое планирование как “выявление и исследование потребностей всех экономических объектов и субъектов с последующим их отражением в планах различного уровня с соответствующей детализацией” [11]. По нашему мнению, такого рода определение является несколько тафтологичным: автор определяет категорию “планирование”

через категорию “план”, не раскрывая содержания последнего. Кроме того, процесс социально-экономического планирования основывается не только на исследовании потребностей и интересов экономических объектов и субъектов системы планирования, но и на анализе и прогнозе развития внешних факторов, институтов и т.п. Наконец, в любом случае процесс социально-экономического планирования столь сложной системы как регион или тем более государство в целом предполагает определенное упрощение, усреднение: в принципе невозможно учесть в рамках социально-экономического плана весь спектр разнонаправленных интересов всех без исключения субъектов, как предлагает Н.В. Федоров.

По мнению А.Ю. Теплякова, “планирование можно представить как коллективный процесс, подразумевающий координацию индивидуальных планов” [8]. Действительно, в процессе комплексного социально-экономического планирования важное значение имеет координация содержания планов развития отдельных отраслей, комплексов, территорий и т.п. Кроме того, важное значение имеет и координация социально-экономических планов и программ федерального, регионального и муниципального уровней. Вместе с тем, по нашему мнению, сведение столь сложного процесса как социально-экономическое планирование лишь к координации некоторых ранее разработанных планов или предложений представляется методологически не вполне корректным.

А.В. Просвирнин рассматривает социально-экономическое планирование как “процесс согласования социально-экономических интересов власти, бизнеса и общественных организаций государства или региона” [5]. Нельзя не согласиться с автором в том, что, в идеале социально-экономи-

ческое планирование должно учитывать не только интересы органов государственной власти соответствующего уровня, но и потребности развития различных субъектов частного сектора. Вместе с тем, содержание социально-экономического планирования не сводится только к согласованию интересов государства и частного бизнеса. Определение, предлагаемое А.В. Просвирным, скорее можно отнести не к социально-экономическому планированию, а к процессу государственно-частного партнерства.

Следует отметить, что некоторые исследователи полностью отождествляют процессы социально-экономического планирования и прогнозирования. Так, по мнению, в частности, А.В. Якимова "социально-экономическое планирование представляет собой научное прогнозирование экономических и социальных показателей" [12]. Сходной точки зрения придерживается и А.Н. Терещенко [9].

В частности, А.В. Решетников, признавая, что социально-экономическое планирование должно основываться на прогнозировании, рассматривает планирование как "систематическое формирование будущего системы на определенный период времени" [6]. Тем самым, рассматривает в качестве сущностного признака социально-экономического планирования "систематическое формирование будущего", то есть, по сути, целенаправленное формирование основных желательных параметров функционирования и развития социально-экономической системы соответствующего уровня, в то время как прогнозирование представляет собой тот или иной вариант простой экстраполяции.

Достаточно, на наш взгляд, точно разницу между социально-экономическим прогнозированием и планированием выделяют Ю.А. Субочев и И.В. Панова, по мнению которых "прогнозирование – это научное выявление вероятных путей и результатов предстоящего развития явлений и процессов... Планирование – это целенаправленная деятельность государства, органов управления, хозяйствующих субъектов по разработке перспектив социально-экономического развития страны, регионов, отраслей, предприятий" [7]. Тем самым, авторы также рассматривают фактор целеполагания развития социально-экономической системы как принципиальное отличие планирования параметров и пропорций ее функционирования и развития от прогнозирования.

М.Д. Шарыгин рассматривает социально-экономическое планирование как "управление

социально-экономическими явлениями и процессами различного уровня" [13]. На наш взгляд, содержание управления социально-экономическими процессами шире содержания социально-экономического планирования. Действительно, в соответствии с классической теорией менеджмента, планирование представляет собой одну из общих функций управления наряду с организацией, мотивацией и контролем [2]. Качественное социально-экономическое планирование является, по нашему мнению, необходимой основой эффективного управления; вместе с тем, отождествление данных процессов представляется некорректным.

На основе критического анализа специальной литературы нами предлагается собственное определение исследуемой категории: социально-экономическое планирование представляет собой процесс целенаправленного, научно обоснованного предуказания параметров развития социально-экономической системы и наиболее эффективных способов их достижения.

В предлагаемом определении нашли отражение следующие ключевые, неотъемлемые признаки социально-экономического планирования:

1. Социально-экономическое планирование представляет собой целенаправленный процесс. Содержание планирования, в отличие от социально-экономического прогнозирования, определяется не только совокупностью внутренних и внешних факторов, но и целями функционирования и развития социально-экономической системы соответствующего уровня. Такого рода цели могут дифференцироваться в зависимости от стадий экономической цикла, общей политико-экономической ситуации в стране, глобальных трендов развития мировой экономики и финансовых рынков, тенденций научно-технического прогресса и возможностей их использования или генерирования субъектами планируемой социально-экономической системы (государства, отрасли, региона и т.п.).

2. Социально-экономическое планирование в любом случае представляет собой научно обоснованный, объективный процесс. Недопустимо, в частности, чтобы социально-экономическое планирование развития современных регионов зависело от личных пристрастий главы региона или коммерческих интересов аффилированных с ним кланов. Разумеется, в процессе социально-экономического планирования могут использоваться и субъективистские по своей природе экспертные методы,

однако при этом, на наш взгляд, должны обязательно предъявляться жесткие требования к уровню квалификации экспертов и их беспристрастности.

3. Процесс социально-экономического планирования должен включать не только целенаправленное обоснование желательных параметров развития социально-экономической системы соответствующего уровня, но и системы способов их достижения. Такого рода взаимоувязка показателей и способов является необходимой для того, чтобы сделать процесс планирования реализуемым на практике, чтобы избежать заведомо нереальных значений плановых показателей социально-экономического развития.

4. В идеале процесс достижения запланированных показателей и целей развития социально-экономической системы должен быть максимально эффективным, то есть приносить наибольший полезный эффект при наилучшем, наиболее экономном использовании ограниченных экономических ресурсов. В этой связи представляется целесообразным включение требования эффективности способов достижения плановых показателей в предлагаемое определение социально-экономического планирования.

В соответствии с предлагаемым определением целесообразно дифференцировать содержание социально-экономического прогнозирования, планирования, программирования и управления социально-экономическими процессами:

- результаты социально-экономического прогнозирования могут использоваться для составления планов развития той или иной социально-экономической системы с учетом поставленных перед ней субъектом управления целей и имеющихся ресурсных ограничений: в этой связи простая трансформация прогнозных значений показателей социально-экономического развития в плановые индикаторы представляется не вполне корректной, особенно в условиях нестабильности финансово-экономической среды, в условиях которой прогнозирование, обычно осуществляемое на основании метода экстраполяции, становится не вполне репрезентативным;

- отдельные планы социально-экономического развития отраслей, регионов или государства в целом могут интегрироваться в комплексные программы социально-экономического развития, которые, как правило, помимо собственно плановых индикаторов, включают в себя детальное описание источников и механизмов финансирования пла-

новых мероприятий, ответственных исполнителей (министерства, ведомства и др.) за их реализацию и т.п.;

- на основе социально-экономического планирования и программирования формируется система управления социально-экономической системой соответствующего уровня, в рамках которой происходит непосредственная реализация ранее обоснованных положений планов и программ.

Необходимо отметить, что в специальной литературе недостаточное внимание уделяется и вопросам классификации видов социально-экономического планирования. Большинство исследователей дифференцируют социально-экономическое планирование по уровням формирования и реализации планов и программ и параметру срочности плана.

Е.М. Петрова выделяет в зависимости от объекта планирования социально-экономическое, бюджетное и территориальное виды планирования, которые могут осуществляться, соответственно, на федеральном, региональном или муниципальном уровнях управления [4]. Действительно, бюджетное (или, более точно, государственное финансовое планирование, которое, помимо собственно бюджета включает также планирование доходов и расходов государственных внебюджетных фондов, государственных корпораций и т.п.), имеющее собственную методологию, можно рассматривать как отдельный вид государственного планирования.

Вместе с тем, мы не можем согласиться с Е.М. Петровой в части дифференциации социально-экономического и территориального планирования. Практически во всех случаях планирование развития территорий (например, территориальных промышленных кластеров в рамках экономики региона, особых экономических зон и т.п.) включает экономические и социальные параметры развития; при территориальном планировании используется практически тот же диапазон методов, что и в рамках социально-экономического планирования в целом. Тем самым, территориальное планирование более корректно рассматривать как один из видов социально-экономического планирования в целом.

Л.Ю. Падилья Сароса выделяет следующие основные виды социально-экономического планирования: проектное, программное, комплексное и стратегическое [3]. Нельзя в полной мере согласиться с автором в том, что стратегическое социально-экономическое планирование представляет собой

отдельный вид в рамках данной классификации. Дело в том, что и в рамках комплексных, и в рамках отраслевых программ, и даже в рамках отдельных масштабных проектов регионального развития, как правило, присутствует стратегический элемент. Тем самым, выделение стратегического (и, соответственно, тактического и оперативного) социально-экономического планирования требует иного классификационного признака.

Ж.Т. Тощенко дифференцирует социально-экономическое планирование на адресное планирование и планирование с помощью косвенных рычагов. По его мнению, "адресное планирование включает разработку и обоснование системы заданий, которая доводится до сведения различных государственных или общественных организаций... При планировании социальных процессов с помощью косвенных рычагов подробно изучаются конкретные условия, возможности и потребности. Применительно к ним ставится задача их количественного измерения и прогнозирования для принятия соответствующих решений в целях ослабления или нейтрализации отрицательных последствий" [10]. На наш взгляд, использование подобной классификации правомерно в отношении лишь одной сферы социально-экономического планирования – планирования развития объектов социальной защиты и социального обеспечения граждан.

А.В. Завалишин дифференцирует социально-экономическое планирование развития регионов на отраслевое и индикативное [1]. По нашему мнению, в данном случае в единой системе координат приведены два различных классификационных признака: объект социально-экономического планирования и степень директивности плановых заданий. В частности, отраслевое планирование может быть и директивным, как это имело место, в частности, в экономике СССР, и индикативным, как в экономике рыночного типа.

Автором предлагается расширенная классификация видов социально-экономического планирования (таблица 1.1.1). Так, по уровням планирования можно выделить социально-экономическое планирование, осуществляемое на федеральном, региональном и муниципальном уровнях управления социально-экономическими системами. Теоретически могут также формироваться комплексные программы социально-экономического развития, включающие в себя взаимосвязанные федеральный, региональные и муниципальные планы в той

или иной области. Однако необходимо отметить, что в практике социально-экономического развития РФ такого рода многоуровневые дееспособные планы и программы практически отсутствуют.

Как правило, а зависимости от объекта планирования социально-экономическое планирование осуществляется по отраслевому или территориальному признаку (планы развития сельских поселений, городов, регионов, государств, объединений государств, таких, например, как Европейский Союз и т.п.). Вместе с тем, достаточно перспективным в современных условиях представляется институциональный подход, в соответствии с которым основным объектом планирования, например на уровне социально-экономической системы регионального уровня, является развитие институтов. Базовые же экономические институты, такие, например, как институт конкуренции, защиты прав собственности, независимого суда, в свою очередь, смогут в долгосрочной перспективе обеспечить устойчивый социально-экономический прогресс развития региона.

По степени директивности можно дифференцировать социально-экономическое планирование на директивное, нормативное и индикативное. Директивное планирование является характерным для командно-плановой экономики; в частности, оно имело место в экономике социалистических государств. Специфической чертой директивного социально-экономического планирования является "жесткость", одновариантность плановых заданий, практическая невозможность их сколь бы то ни было существенной корректировки на микроуровне. Автором предлагается рассматривать в рамках данного классификационного признака также промежуточный между индикативным и директивным планированием вид – нормативное социально-экономическое планирование. При планировании такого рода государство устанавливает ряд достаточно жестких нормативов, в рамках которых экономические субъекты имеют определенную свободу.

По временному параметру социально-экономическое планирование, как и любая иная экономическая категория, может быть дифференцировано на долгосрочное, среднесрочное и краткосрочное. Дифференциация же видов социально-экономического планирования на стратегическое, тактическое и оперативное, на наш взгляд, должна осуществляться по критерию, отличного от просто временного фактора, а именно: в зависимости от

Таблица 1

Предлагаемая классификация видов социально-экономического планирования

Классификационный признак	Виды социально-экономического планирования
1. Уровень планирования	- социально-экономическое планирование на федеральном уровне; - региональное социально-экономическое планирование; - муниципальное социально-экономическое планирование.
2. Объект планирования	- отраслевое планирование; - территориальное планирование; - институциональное планирование; - системное планирование.
3. Сфера планирования	- социально-экономическое планирование развития отраслей социальной сферы (образования, здравоохранения, культуры и т.п.); - социально-экономическое планирование развития отдельных видов экономической деятельности; - социально-экономическое планирование развития инфраструктуры; - комплексное социально-экономическое планирование.
4. Директивность планирования	- директивное планирование; - нормативное планирование; - индикативное планирование.
5. Временной горизонт планирования	- краткосрочное планирование; - среднесрочное планирование; - долгосрочное планирование.
6. Значимость планирования для развития социально-экономической системы	- оперативное планирование; - тактическое планирование; - стратегическое планирование.
7. Паритет экономических и социальных целей планирования	- планирование, в котором определяющими являются экономические цели и параметры; - планирование, в котором определяющими являются социальные цели и параметры; - сбалансированное социально-экономическое планирование.
8. Степень обоснованности плана	- описательное планирование; - планирование, обоснованное логически (например, экспертным путем), но без комплексного экономико-математического обоснования; - планирование, основанное на использовании современных научных, как правило экономико-математических, методов и моделей.
9. Реализуемость плана на практике	- планирование, подкрепленное конкретными финансовыми, организационными и иными ресурсами и механизмами реализации плана; - рекомендательное планирование; - сугубо номинальное (декларативное) планирование.

значимости или иных социально-экономических задач для развития конкретной системы. Так, стратегическое социально-экономическое планирование затрагивает круг наиболее значимых задач, тактическое – чуть менее значимых, более локальных, оперативное – текущих, относительно несущественных.

По параметру паритетности или диспаритетности социальных и экономических целей планирования предлагается выделить планирование, при котором экономические цели и приоритеты доминируют над социальными; планирование,

при котором, напротив, социальные цели доминируют над экономическими; сбалансированное социально-экономическое планирование. Примером первого может служить планирование, при котором социальная сфера региона развивается и финансируется по остаточному принципу; примером второго – напротив, приоритет социальных целей, проявляющийся, в первую очередь, в защищенности, невозможности секвестирования финансирования социальных планов даже в условиях крайне негативных изменений внешней и внутренней финансово-экономической конъюнктуры. В

идеале, социальные и экономические цели и приоритеты планирования и необходимые для их достижения ресурсы должны быть сбалансированы.

В зависимости от степени обоснованности плана целесообразно выделять:

- описательное социально-экономическое планирование,
- планирование, обоснованное логически,
- планирование, основывающееся преимущественно на использовании экономико-математических методов и моделей.

Разумеется, последний из приведенных видов социально-экономического планирования является наилучшим, позволяющим конкретизировать цели социально-экономического развития в виде системы количественных плановых социально-экономических параметров. Именно количественный характер плановых параметров позволяет в дальнейшем эффективно контролировать порядок их достижения на практике.

Наконец, социально-экономическое планирование может быть подкреплено конкретными источниками финансирования и механизмами реализа-

ции, рекомендательным и сугубо декларативным. К сожалению, именно номинальное социально-экономическое планирование в существенной мере распространено в современных отраслях и регионах Российской Федерации.

В целом, предлагаемая расширенная классификация видов социально-экономического планирования позволяет рассмотреть анализируемую нами категорию максимально комплексно, разносторонне, и определить оптимальный для конкретного региона вид социально-экономического планирования. В наиболее общем виде, в соответствии с выделенными критериями классификации, региональное социально-экономическое планирование должно быть комплексным, системным, оптимально сочетающим директивность, нормативность и индикативность в зависимости от сферы планирования. Оно должно иметь выраженную стратегическую составляющую и одновременно быть конкретным по срокам реализации, сбалансированным, в максимально возможной степени обоснованным экономико-математически и недеklarативным.

1. Завалишин А.В. Проблемы регионального экономического планирования // Вестник МарГУ. – 2011. - №7. – С.18
2. Кистанов В.В. Региональная экономика России: учебник / В.В.Кистанов, Н.В.Копылов. - М.: Финансы и статистика, 2008. – С.179.
3. Падилья Сароса Л.Ю. Планирование экономического развития муниципальных образований. Постановка проблемы в современных условиях // Управление развитием территории. – 2008. - №2. – С.22.
4. Петрова Е.М. Планирование как основа управления муниципальным социально-экономическим развитием // Управление экономическими системами. – 2011. - №4. - С.19.
5. Просвирнин А.В. Особенности социально-экономического планирования регионального развития // Наука и инновации: материалы IV всероссийской научно-практической конференции. – Йошкар-Ола, 2011. – С.89
6. Решетников А.В. Социально-экономическое прогнозирование и планирование в системе обязательного медицинского страхования // Реформа здравоохранения // 2000. - №11. – С.54.
7. Субочев Ю.А., Панова И.В. Прогнозирование и планирование в условиях рынка. – Находка, 2009. – С.7.
8. Тепляков А.Ю. Трансформация российской экономической системы: адекватные формы макроэкономического планирования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/177888/> (дата обращения 21.06.2013)
9. Терещенко А.Н. Некоторые особенности механизма повышения экономической эффективности субъектов **региональной экономики**: (на примере масложирового подкомплекса Краснодарского края). – Майкоп, 2006. – С.39.
10. Тощенко Ж.Т. Социология. – М.: Юнити-Дана, 2012. – С.159.
11. Федоров Н.В. Стратегическое планирование социально-экономического развития регионов Российской Федерации: Автореф. дис. д.э.н. – Спб., 2003. – С.11.
12. Якимов А.В. Методология социально-экономического планирования // Вопросы управления. – 2011. - №5. – С.19
13. Шарыгин М.Д. Современные проблемы территориальной организации российского общества // Изв. Русск. геогр. об-ва. - 2007. - Т.139, N 1. - С.30.

08/2013 (186)

**«LIVING STANDARD OF THE POPULATION
IN THE REGIONS OF RUSSIA»
Theoretical and practical journal**

NOOSPHERIC PARADIGM OF GLOBAL DEVELOPMENT COMMUNITI

BY NOOSPHERIC ENVIRONMENT SPIRITUAL SOCIALISM

A.I. Subetto	Methodological grounds noosferno-oriented synthesis of Science in the XXI century	9
---------------------	--	----------

Science report presented at the meeting of the Moscow branch of the Noosphere public Academy of Sciences on 15th May, 2013. Moscow, Russian Centre of Living Standard

Key words: noosphere-oriented synthesis of sciences, revolution by Vernadski, a global environmental catastrophe, the biosphere, the entropic processes, Russian cosmism, the Marks' paradigm of synthesis of sciences, managing mind, noospherism.

NOOSFERISM AS SCIENTIFIC WORLDVIEV SYSTEM XXI CENTURY

V.N. Bobkov N.V. Bobkov	The modern development of the ideas of Vernadsky's noosphere, new processes and structures	30
------------------------------------	---	-----------

The authors advocate against excessive increase by some modern scholars noosphere esoteric interpretations of its content. Noosphere, in their opinion, is not any reason Humanity. This mind of the Spirit, that is, illuminated by humane considerations, it is the mind environmental aimed at preserving nature. This mind reinforces the trend towards unity earthlings society towards a humanistic socialism noospheric global society.

Key words: biosphere, noosphere mind, noosphere, unenlightened mind, the religious consciousness, the noosphere society noosphere humanistic socialism noospheric paradigm, noospheric research school.

A.K. Adamov	Organization of spiritual and economic activities on the principles of democracy noospheris	34
--------------------	--	-----------

The article considers the project of reasonable fair organization of life of mankind through the development of scientific thought, labour and democracy. It is considered a fundamentally new system of organization of the Republic and democracy. The driving forces of development of human societies are discussed, as well as new philosophical positions that warrant organization of noosphere democratic Republic.

Key words: noosphere, noosphere philosophy, noosphere economy, noospherology, planetary noosphere confederation, democracy, people's gene pool, the era of reason.

V.S. Golubev	Global Project of socio-humanitarian development: from consumer society to the society of social humanism, from the social to the socio-humanitarian state, from “social human” to “socio-spiritual human”	41
<p>In the article the author considers the global Project of socio-humanitarian development. The Project is developed by deductive method - from ergo-dynamic theory of evolution to society and the person. The main components of the Project: the theory of social and natural development; a new systemic human capital theory; the original concept of national wealth and quality of life; the theory of socio-humanitarian state; the ideology of socio-humanism.</p> <p>Key words: deduction, socio-humanism, capital, quality of life, ergo dynamics.</p>		
L.S. Gordina	The President of the Noospheric Spiritual-Ecological World Assembly, PHD in Technical Science, Distigguished Cultural Personality of Russia	44
<p>A work provides an expert insight into the maim principles of the Noospheric Etical-Ecological Costitution for Mankind reflecting a new world-view. Reasons for the global crisis are being discussed as well as ways of transition to sustainable development on the basis of the fundamental ideas of the Russian cosmism. Necessity is substantiated for the comprehensive and deep transformation of the modern society's world-vision, ideology, politics, economy and, first of all, necessity to modernise the international legislation that is combining and integrating all above listed categories bearing life importance. That is why the author of the article has attempted to establish and introduce the Noospheric Ethical-Ecological Constitution for the Mankind (Noo-Constitution. Do not mix with term «Neo-Constitution» dealing with quite different cluster of the Scientific and Cultural values). The «Noo-Constitution has been designed to be a legal basis combining and integrating spiritual, social and natural-scientific laws of the World Order.</p> <p>Keywords: Noosphere, Noospheric Ethical-Ecological Constitution for the Mankind (Noo-Constitution), Conscience, Cosmism, Noocracy, Spiritual Paradigm.</p>		
S.I. Grigoryev	Vitalist sociology bydloizatsii - the basis of scientific support to overcome the crisis of the modern Russian society	52
<p>Abstract: This paper presents the main findings of a vitalist sociology of the development of the phenomenon of social life and the mass consciousness of the population of modern Russia as «bydloizatsiya» substantial part of it. Sociologically vitalism is presented as a special medium-level development of sociological theory, reflecting socially important trend in the evolution of Russian society, which is unequaled in the modern world social, spiritual and cultural development.</p> <p>The methodological basis of the analysis of the considered problem that this article serves kulturvitalistskaya model sociology vitality of man and society, its basic research method as the correspondence principle of vitality and life of people living space in certain socio-historical, socio-cultural conditions. On this basis the results - estimates of population characteristics bydloizatsii USSR and Russian, denoting their interconnectedness, a number of common reasons related to the disruption of continuity of social and cultural development of the population of the Russian Federation, vulgar revolutionism and ekonomotsentrizm. Presented the findings could be used social institutions and production, as well as management and education and outreach activities.</p> <p>Key words: social culture, everyday consciousness, socio-cultural differentiation of society, lifestyle bydloizatsiya population, bydloizatsiya mass consciousness of the population, sociology bydloizatsii, bydloizatsiya personality, social health, social ills, social deviance, social efficiency, social partnership, continuous education.</p>		

V.I. Onoprienko	Methodological foundations of transition to sustainable development of civilization	58
<p>It is shown that modern humanity has come close to the need to establish a new type of society, which should remove the conflict type of social organization, to allow class and social antagonisms. According to the author, set out the arguments in this article suggest that the basis for the harmonious development of mankind in the XXI century is a theoretical system Noosferizma.</p> <p>Keywords: sustainable development, noosferizm, V.I. Vernadsky, Subetto A.I.</p>		
A.D. Ursul	V.I. Vernadsky and the Noosphere Prospects of Outlook for Global Fields of Science	62
<p>It is shown that V.I. Vernadsky was at the forefront of global research and foresaw the onset of the global stage and the development trends of science in general. Discusses the place of globalistics and global studies in modern and future science. The development of global studies, including in the evolutionary perspective, is deployed in the light of scientific ideas, and in his writings the doctrine of the noosphere from the very beginning was formed in planetary perspective as global outlook nooglobalizm.</p> <p>Keywords: global development, globalization of science, global issues, globalism, global process, global studies, noosferogenez.</p>		
THEORETICAL ISSUES		
Bondarenko M.P.	Formation of system of compensation of sports trainers	75
<p>The analysis of formation and development of systems of compensation of sports trainers in modern Russia is carried out. From a position of the economic theory need of state regulation socially – the labor relations in the physical culture and sports sphere is proved. On the example of the Volgograd center of sports preparation for handball lack of development of system of compensation of sports trainers as a result of transfer of the state powers from federal level on level of territorial subjects of the Russian Federation is shown.</p> <p>Keywords: athlete, coach, labor cost, increasing coefficient salary, incentive payments.</p>		
REGIONAL EXPERIENCE		
E.L. Motrich S.N. Naiden M.A. Grizko	Population and living standards of the Far Eastern outskirts: vector migration of Kamchatka	79
<p>The article examines the dynamics of the number and standard of living of the population Kamchatka Territory. Analyzed the absolute and relative parameters of migration of Kamchatka, the direction and structure of the inter-territorial migration flows. Generated proposals for long-term development of the migration situation in the Kamchatka region, taking into account both internal and external sources.</p> <p>Keywords: population, migration, the effect of migration, labor market, foreign workers, income, standard of living, the Russian Far East.</p>		

PUBLICATIONS OF THE APPLICANTS OF THE DEGREE

A.V. Materikin

Content and types of socio-economic planning

93

In the article a scientific discussion about the nature and content of socio-economic planning. Author gives the definition of socio-economic planning. Discusses the similarities and differences of socio-economic planning, forecasting, programming and management of socio-economic systems. Provides the classification of types of socio-economic development planning on the most significant attributes.

Keywords: socio-economic planning, forecasting, programming, management of socio-economic systems, types of socio-economic planning