

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ СИСТЕМЫ

СОЦИАЛЬНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ И ОПЫТ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 февраля 2013 г. в Республике Казахстан, в г. Алматы состоялось экспертное совещание на тему «Разработка методологических подходов для новой системы социальных стандартов в Республике Казахстан». Мероприятие проходило в рамках реализации Послания Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан – 2050». Организаторами совещания выступили Высшая партийная школа Народно-демократической партии «Нур Отан», Акимат г. Алматы и другие организации.

В дискуссии приняли участие более 16 известных ученых Казахстана, депутатов Парламента и представителей органов государственной власти Республики Казахстан.

На совещании с докладом выступил В.Н. Бобков, доктор экономических наук, профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», г. Москва, Российская Федерация.

Повышение социальной безопасности страны и реализация стратегии социального развития должны опираться на систему социальных стандартов качества и уровня жизни населения. Общество должно четко знать, каково оно в настоящее время и к каким стандартам жизни будет стремиться в обозримом будущем.

Социальные стандарты – это ценностные представления общества о минимальных, средних и достойных качестве и уровне жизни: об уровне минимальных государственных социальных гарантий и индикаторах достижения средних и высоких стандартов жизни. Это – система взаимосвязанных критериальных нормативов качества жизни при повышении от приемлемого к хорошему, от хорошего к лучшему и еще более высокому.

Социальные стандарты качества и уровня жизни должны быть разработаны и установлены в соответствии с международными принципами и подходами к сокращению воспроизводства бедности, обеспечению конституционных гарантий доступа населения к социальным услугам, созданию условий для развития человеческого потенциала.

Социальные стандарты качества и уровня жизни должны обеспечивать представителям различных социальных групп равные социальные стартовые возможности, перспективы социальной горизонтальной и вертикальной мобильности, возможности для саморазвития. Без этого нельзя обеспечить расширенное воспроизводство человеческого потенциала.

Поскольку основным субъектом ответственности за состояние общества является государство, его координация по разработке и внедре-

нию системы социальных стандартов качества и уровня жизни совместной деятельности государственных структур, партий, научных организаций и экспертного сообщества, а также институтов гражданского общества должна быть одной из центральных задач социальной политики.

Остановимся на некоторых методологических вопросах разработки системы социальных стандартов.

I. Социальные стандарты должны разрабатываться по всем компонентам, характеризующим сферы формирования качества (развитость личности, социальных групп и общества в целом; условия их жизнедеятельности) и уровня жизни (потребления) населения, а именно:

I.1. Качество общества (личности, населения, отдельных социальных групп и организаций гражданского общества).

I.2. Качество трудовой и предпринимательской жизни.

I.3. Качество социальной инфраструктуры.

I.4. Качество окружающей среды.

I.5. Личная безопасность.

I.6. Удовлетворенность людей качеством своей жизни.

I.7. Потребление материальных благ и услуг.

II. Разработка и внедрение единой системы государственных социальных стандартов предполагает слом укоренившегося стереотипа мышления, состоящего в том, что государство должно ориентироваться лишь на минимальный уровень государственных социальных гарантий. Положительно оценивая значение таких законодательных актов для формирования государственной социальной стандартизации, необходимо осознавать их ограниченность.

Социальное государство призвано утвердить и гарантировать своим гражданам и не нарушающим законы страны лицам без гражданства минимальные социальные стандарты. При этом, оно также призвано реализовывать социальную политику продвижения от *минимальных к средним и высоким социальным стандартам уровня и качества* жизни и всемерно содействовать их разработке и применению в социальной политике.

III. По направлению «Социальная политика» считаем важным обеспечить разработку, соблюдение и доступность для населения следующих видов социальных стандартов

III.1. В области охраны здоровья и здорового образа жизни

III.1.1. Стандарты развития спорта и физической активности.

III.1.2. Стандарты занятий спортом в школах.

III.1.3. Стандарты диспансерного (профилактического) наблюдения детей.

III.1.4. Стандарты безопасности детского питания.

III.1.5. Стандарты психолого-педагогической и медико-социальной помощи детям.

III.1.6. Стандарты оздоровления детей в санаториях.

III.1.7. Стандарты государственных услуг по оказанию специализированной (санитарно-авиационной) скорой медицинской помощи.

III.1.8. Стандарты услуг по оказанию специализированной медицинской амбулаторно-поликлинической помощи, предоставляемых государственными медицинскими учреждениями региона.

III.1.9. Стандарты услуг по оказанию специализированной медицинской стационарной помощи, предоставляемых в государственных медицинских учреждениях региона, в том числе, услуг по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи.

III.1.10. Финансовые нормативы затрат: а) на содержание рабочего места врача-специалиста в амбулаторно-поликлинических учреждениях в год; б) на оказание услуги по предоставлению специализированной амбулаторно-поликлинической помощи; в) подушевой норматив финансирования (отражает размер средств на компенсацию затрат по предоставлению бесплатной специализированной амбулаторно-поликлинической помощи.

III.1.11. Стандарты заболеваемости.

III.1.12. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы.

III.2. В области непрерывного образования

III.2.1. Стандарты качества образования (по ступеням образования: дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее (полное), начальное профессиональное, среднее профессиональное, высшее профессиональное, послевузовское и дополнительное профессиональное) по основным образовательным программам.

III.2.2. Государственные образовательные стандарты по ступеням образования.

III.2.3. Стандарты наполняемости учреждений разных ступеней образования учащимися и студентами и их обеспеченности профессорско-преподавательским и вспомогательным составом.

III.2.4. Стандарты обеспеченности сети образовательных учреждений разных ступеней образования.

III.2.5. Стандарты качества организованного отдыха детей и их оздоровления в каникулярное время.

III.2.6. Финансовые нормативы обеспеченности развития образования.

III.3. В области демографического развития и семейной политики, социальной защиты отцовства, материнства и детства

III.3.1. Стандарты социального обслуживания семей с детьми в стационарных и нестационарных учреждениях социального обслуживания.

III.3.2. Стандарты качества социальных услуг семье.

III.3.3. Стандарты социальных услуг детям.

III.3.4. Стандарты качества бюджетных услуг в области обеспечения основных гарантий, защиты прав и законных интересов семьи и детей.

III.3.5. Стандарты поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в области образования, опеки и попечительства, содержания в домах ребенка).

III.3.6. Стандарты ежемесячных денежных выплат на содержание детей в приемных семьях и оплаты труда приемных родителей.

III.3.7. Стандарты социально – реабилитационных услуг детям-инвалидам и детям с ограниченными возможностями здоровья.

III.3.8. Стандарты социального обслуживания в виде предоставления несовершеннолетним временного приюта и оказания реабилитационных услуг.

III.3.9. Стандарты социального патронажа семей с детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации.

III.4. В области занятости населения и качества труда

III.4.1. Стандарты оказания государственных услуг в сфере занятости населения, включая социально приемлемый уровень пособий по безработице.

III.4.2. Нормативы трудовой миграции.

III.4.3. Стандарты оплаты труда.

III.4.4. Стандарты в области охраны труда.

III.4.5. Стандарты качества рабочих мест.

III.4.6. Тарифно-квалификационные стандарты профессий народного хозяйства.

III.4.7. Стандарты предельно допустимого уровня безработицы.

III.4.8. Нормы труда.

III.4.9. Стандарты ответственности работников и работодателей за соблюдение норм Трудового кодекса РФ.

III.4.10. Стандарты трудоустройства людей с инвалидностью.

III.4.11. Стандарты требований к рабочим местам для людей с инвалидностью.

III.4.12. Стандарты требований к рабочим местам для людей старше трудоспособного возраста.

III.5. В области пенсионного обеспечения и активного долголетия

III.5.1. Стандарты уровня трудовых и других видов пенсий, обеспечивающие социально приемлемый, средний и высокий уровень жизни разных категорий пенсионеров.

III.5.2. Нормативы коэффициента замещения трудовой пенсией заработной платы.

III.5.3. Стандарты соотношения распределительной и накопительной частей пенсионной системы.

III.5.4. Стандарты социального обслуживания для лиц пожилого возраста.

III.5.5. Стандарты пенсионного возраста.

III.5.6. Стандарты доступности объектов социальной инфраструктуры для пожилых людей.

III.6. В области материальных условий жизни домохозяйств

III.6.1. Нормативные потребительские бюджеты населения разного уровня материального достатка (бюджеты прожиточного минимума, социально – приемлемые потребительские бюджеты, бюджеты среднего уровня достатка, бюджеты высокого достатка): среднестатистические, для отдельных социально – демографических групп населения (трудоспособных, детей и пенсионеров), семейные потребительские бюджеты.

III.6.2. Стандарты жилищной обеспеченности населения (стандарты предоставления жилья социального найма, социально приемлемые стандарты жилищной обеспеченности, стандарты средней жилищной обеспеченности, стандарты высокой жилищной обеспеченности).

III.6.3. Стандарты предельно допустимого уровня бедности и экономического неравенства.

III.7. В области безопасной среды для детей и молодежи

III.7.1. Стандарты правоохранительной деятельности.

III.7.2. Стандарты охраны детей и молодежи от насилия, обеспечения прав ребенка, недопустимости принудительного труда детей и подростков.

III.7.3. Стандарты доступности образования и здравоохранения.

III.7.4. Стандарты деятельности средств массовой информации.

III.7.5. Стандарты ответственности родителей за воспитание детей, соблюдения этических норм в учреждениях воспитания и образования детей и молодежи.

III.8. В области развития социальной инфраструктуры

III.8.1. Стандарты обеспеченности населения общественным транспортом.

III.8.2. Стандарты пассажирооборота на всех видах транспорта.

III.8.3. Стандарты заповедности гостиниц.

III.8.4. Стандарты создания доступной среды жизнедеятельности для инвалидов.

III.9. В области охраны окружающей среды

III.9.1. Стандарты качества воды.

III.9.2. Стандарты выброса газов, вызывающих парниковый эффект.

III.9.3. Стандарты природоохранных территорий, заповедных и особо охраняемых зон.

III.9.4. Стандарты переработки твердых отходов.

III.9.5. Стандарты сохранения исчезающих видов животных и растений.

IV. Приоритетными для разработки являются следующие группы социальных стандартов

IV.1. Система минимальных социальных стандартов, утвержденная Законом «О государственных минимальных социальных стандартах», включающая их идентификацию по всем основным компонентам качества и уровня жизни, место и роль в государственной социальной политике, количественное оценивание и обязательства государства и органов местного самоуправления по их обеспечению.

IV.2. Система социальных стандартов низкого, среднего и высокого достатка для семей с детьми, и детей, а именно:

IV.2.1. Система потребительских бюджетов низкого, среднего и высокого достатка для семей (домохозяйств) с 1, 2 и 3-мя и более детьми

в качестве критериальных нормативов оценивания их доходов.

IV.2.2. Система стандартов заработной платы низкого, среднего и высокого уровня для работников основных профессий по видам экономической деятельности с 1, 2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания достаточности трудовых доходов для обеспечения уровня жизни семей. Они должны включать в себя обновленный подход к определению минимального размера оплаты труда, имея в виду, обеспечение прожиточного минимума работника и 0,5 прожиточного минимума ребенка, а в перспективе – прожиточного минимума работника и одного прожиточного минимума ребенка (неполная семья с одним ребенком двухдетная полная семья).

IV.2.3. Система государственных стандартов низкого, среднего и высокого уровня жилищной обеспеченности для семей с 1, 2 и 3-мя и более детьми в качестве критериальных нормативов оценивания их жилищных условий.

IV.2.4. Система государственных стандартов образования низкого, среднего и высокого уровня для семей с 1, 2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания условий его доступности и качества.

IV.2.5. Система государственных стандартов низкого, среднего и высокого уровня здравоохранения для семей с 1, 2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания условий его доступности и качества.

IV.2.6. Система государственных стандартов низкого, среднего и высокого уровня воспитания детей (формирования жизненных ценностей) для семей с 1, 2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания условий его доступности и качества.

IV.2.7. Законы «О государственной социальной помощи» и «О государственном социальном обслуживании населения», предусмотрев в них установление размеров пособий по нуждаемости для семей с детьми, позволяющих повышать их доходы до прожиточного минимума с учетом размеров и состава этих семей, а также стандарты учреждений дошкольного образования и воспитания).

IV.2.7. Установление размеров пособий на детей, не связанных с доходом в семьях с детьми, а позволяющих поднимать душевые доходы в этих семьях до, не менее чем 40% медианного дохода, что делает возможным, по опыту развитых стран ОЭСР, преодоление не только абсолютной, но и снижение относительной бедности в семьях с детьми.

IV.2.8. Проведение пилотных проектов по введению системы налогообложения доходов физических лиц (НДФЛ) не по месту их работы, а по месту жительства семей (домохозяйств) с выстраиванием прогрессивной шкалы налогообложения в зависимости от душевого дохода домохозяйства. Принятие в качестве пороговых значений для формирования прогрессивной шкалы налогообложения системы потребительских бюджетов низкого (прожиточный минимум, социально приемлемый потребительский бюджет), среднего (потребительский бюджет среднего достатка) и высокого (потребительский бюджет высокого достатка) уровней достатка позволит создать условия для льготного налогообложения семей с детьми, преодолеть сложившуюся практику, при которой с заработной платы берут налоги независимо от уровня душевого дохода в семьях, а затем помогают бедным семьям.

V. В Российской Федерации проводится огромная работа по законодательному оформлению и экспертной разработке систем социальных стандартов качества и уровня жизни (ССКиУЖ). В 2004 г. был подготовлен и прошел первое чтение в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации проект Федерального закона «О минимальных социальных стандартах». Принят и регулярно актуализируется закон о прожиточном минимуме. Введены базовые ставки заработной платы для работников организаций, финансируемых из государственного и местных бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и целый ряд постоянно актуализируемых социальных стандартов в области здравоохранения, образования, жизнедеятельности лиц с ограниченными возможностями и другие. Эта работа введена, в том числе, в русло требований федерального закона о техническом регулировании продукции, работ и услуг, согласно которому осуществляются и координируются Росстандартом процедуры социальной стандартизации.

Экспертами разработаны нормативные потребительские бюджеты низкого, среднего и высокого уровня материального достатка, стандарты низкого, среднего и высокого уровня жилищной обеспеченности и целый ряд отраслевых социальных стандартов в области образования, здравоохранения, культуры, охраны окружающей среды и др. Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно подчеркивал, что осуществление социальной стандартизации является важнейшей приоритетной задачей российской государственной социальной политики.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:

ОКТАБРЬ – ДЕКАБРЬ 2012 ГОДА

Бобков В.Н., Гулюгина А.А.

Мониторинг доходов и уровня жизни населения России ведется в ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» (ОАО «ВЦУЖ») более 15 лет. Он базируется на взаимосвязанной системе социально-экономических показателей, включая специальные показатели, разработанные в ОАО «ВЦУЖ». Результатом ведения мониторинга является цифровая и аналитическая информация, полученная с применением методов экономико-статистического анализа для России в целом, в разрезе федеральных округов и субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: доходы, дифференциация, заработная плата, мониторинг, покупательная способность, потребительский бюджет, потребительские расходы, прожиточный минимум, стратификация, субъект, тенденции, федеральный округ, уровень жизни.

Аналитический доклад по результатам мониторинга за период июль – сентябрь 2012 года

1. Основные тенденции изменения уровня жизни населения

Общая характеристика уровня жизни населения в июле – сентябре 2012 г. представлена в таблице 1.

В III кв. 2012 г. изменения в уровне жизни населения по отношению к аналогичному периоду предыдущего года сохранили свою позитивную направленность. Они складывались в условиях сохраняющегося роста потребительских цен и снижения уровня жизни относительно предыдущего квартала.

На потребительском рынке товаров и услуг цены в июле – сентябре 2012 г. продолжали расти. В целом за три месяца они повысились на 1,9%. Ожи-

Таблица 1

Основные показатели уровня жизни населения Российской Федерации
в III квартале 2012 года

	2012 год III квартал	Справочно:	
		2012 год II квартал	2011 год III квартал
Денежные доходы в среднем на душу в месяц, руб., в том числе	22929,5	22199	20497,8
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	26127	26547	23352
- средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	9155	9150	8263
Величина прожиточного минимума (ПМ) в среднем на душу в месяц, руб., в том числе	6643	6385	6287
- величина ПМ трудоспособного населения, руб.	7191	6913	6792
- величина ПМ пенсионеров, руб.	5229	5020	4961
Покупательная способность (ПС) среднедушевых денежных доходов, количество наборов ПМ в том числе	3,45	3,48	3,26
- ПС среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, количество наборов ПМ	3,63	3,84	3,44
- ПС среднемесячной пенсии, количество наборов ПМ	1,75	1,82	1,67
Доля потребительских расходов в денежных доходах, %	75,9	73,4	76

даемое сезонное снижение цен на плодоовощную продукцию проявилось лишь в августе, и оно было незначительным – индекс потребительских цен на продовольственные товары составил 99,5%. В целом же по итогам квартала цены выросли на эту группу товаров на 0,7%. Год назад такое снижение отмечалось в течение всех трех месяцев квартала, и результатом стало снижение индекса потребительских цен на продовольственные товары в III кв. 2011 г. до 97,3%, а общего индекса потребительских цен – до 99,7%. Данные об индексах потребительских цен показаны на графике 1.

Опережающими темпами в III кв. 2012 г. дорожали услуги. За три месяца тарифы выросли на 4,3%. Менее значительно повысились цены на непродовольственные товары – на 1,4%. Продовольственные товары подорожали в меньшей степени – на 0,7%.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года существенно выросли в III кв. 2012 г. тарифы на услуги. Год назад их прирост за аналогичный период составил 0,9%, то есть на 3,4 процентных пункта меньше. Непродовольственные товары в III кв. 2012 г. дорожали фактически теми же темпами, что и год назад – в III кв. 2011 г. потребительские цены на эту группу товаров выросли на 1,5%. По продуктам питания, как уже было отмечено выше, в III кв. 2012 г. был зафиксирован рост цен в отличие от III кв. 2011 г., когда сезонный фактор вызвал снижение индекса цен.

Рост цен потребительского рынка товаров и услуг ведет к повышению стоимости жизни.

Прожиточный минимум в среднем на душу населения в III кв. 2012 г. подорожал по сравнению со II кв. 2012 г. на 4% и составил 6643 руб. В то же время среднедушевые денежные доходы населения в III кв. 2012 г. выросли на 3,3% до 22929,5 руб. в месяц. Результатом более низких темпов роста доходов стало снижение покупательной способности населения на 0,7% – с 3,48 набора ПМ во II кв. 2012 г. до 3,45 набора ПМ в III кв. 2012 г.

У трудоспособного населения и пенсионеров динамика показателей уровня жизни в рассматриваемом периоде сложилась по-разному (см. график 2).

Для трудоспособного населения прожиточный минимум в III кв. 2012 г. вырос по сравнению со II кв. 2012 г. на 4% и составил 7191 руб. в месяц. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата уменьшилась за этот период на 1,6% до 26127 руб. Следствием стало снижение покупательной способности заработной платы на 5,4% – с 3,84 до 3,63 набора ПМ трудоспособного населения.

Для пенсионеров прожиточный минимум подорожал в III кв. 2012 г. по сравнению со II кв. 2012 г. на 4,2% и составил 5229 руб. в месяц. Средний размер назначенных месячных пенсий повысился в этот период всего лишь на 0,1% до 9155 руб. В результате покупательная способность пенсии уменьшилась на 3,9% – с 1,82 до 1,75 набора ПМ пенсионеров.

По сравнению с III кв. 2011 г. в III кв. 2012 г. наблюдаются следующие изменения в показателях уровня жизни населения.

График 1

Индексы потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению в 2011–2012 годах

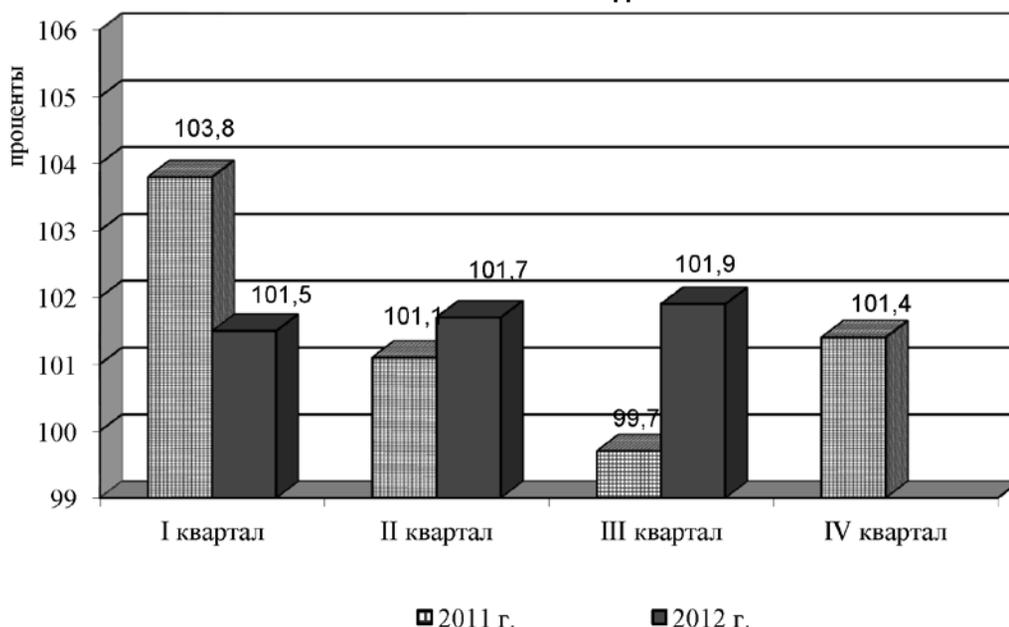
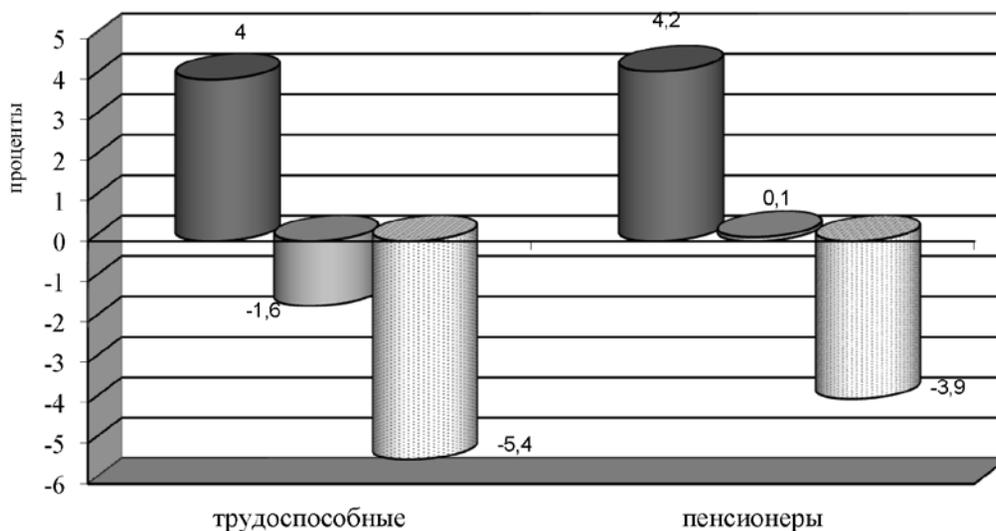


График 2

Темпы прироста/снижения основных показателей уровня жизни трудоспособного населения и пенсионеров в III квартале 2012 г. по сравнению со II кварталом 2012 года



■ прожиточный минимум ■ денежные доходы (зарплата, пенсия) ■ покупательная способность

Прожиточный минимум в среднем на душу населения за год подорожал на 5,7%, или 356 руб. При этом среднедушевые денежные доходы населения выросли на 11,9%, или 2431,7 руб. То есть повышение уровня прожиточного минимума на 1 руб. сопровождалось ростом денежных доходов населения на 6,83 руб.

Вследствие отмеченных расхождений в темпах роста среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума покупательная способность населения в III кв. 2012 г. выросла по сравнению с III кв. 2011 г. на 5,9% – с 3,26 до 3,45 набора ПМ.

У трудоспособного населения и пенсионеров были зафиксированы следующие изменения в показателях уровня жизни (см. график 3).

Прожиточный минимум трудоспособного населения в III кв. 2012 г. вырос по сравнению с III кв. 2011 г. на 5,9%. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за этот период увеличилась на 11,9%. В результате покупательная способность трудоспособного населения повысилась на 5,7%, или 0,19 набора ПМ: с 3,44 до 3,63 набора ПМ трудоспособного населения.

У пенсионеров прожиточный минимум подорожал за год на 5,4%. При этом средний размер назначенных месячных пенсий увеличился на 10,8%, что привело к росту покупательной способности пенсионеров на 5,1%, или 0,08 набора ПМ – с 1,67 до 1,75 набора ПМ пенсионеров.

Таким образом, в период III кв. 2012 г. – III кв. 2012 г. уровень жизни за год вырос и у трудоспособного

населения и у пенсионеров, при этом у трудоспособного населения изменения были более значительные.

Как показывает структура использования денежных доходов населения, доля потребительских расходов в июле – сентябре 2012 г. составила 75,9% с учетом платежей за товары (услуги, работы) с использованием банковских карт за рубежом. По сравнению с аналогичным периодом 2011 г. она уменьшилась на 0,1 процентный пункт. Рост доли потребительских расходов сопровождался увеличением доли сбережений на 0,5 процентных пункта (с 6,9 до 7,4%) и одновременным повышением доли расходов на покупку валюты на 1,1 процентный пункт (с 4,8 до 5,9%). Наряду с этим в рассматриваемом периоде был зафиксирован рост доли расходов на оплату обязательных платежей и взносов на 0,8 процентных пункта (с 10,4 до 11,2%). Доля денег на руках при этом уменьшилась на 2,3 процентных пункта (с 1,9 до -0,4%).

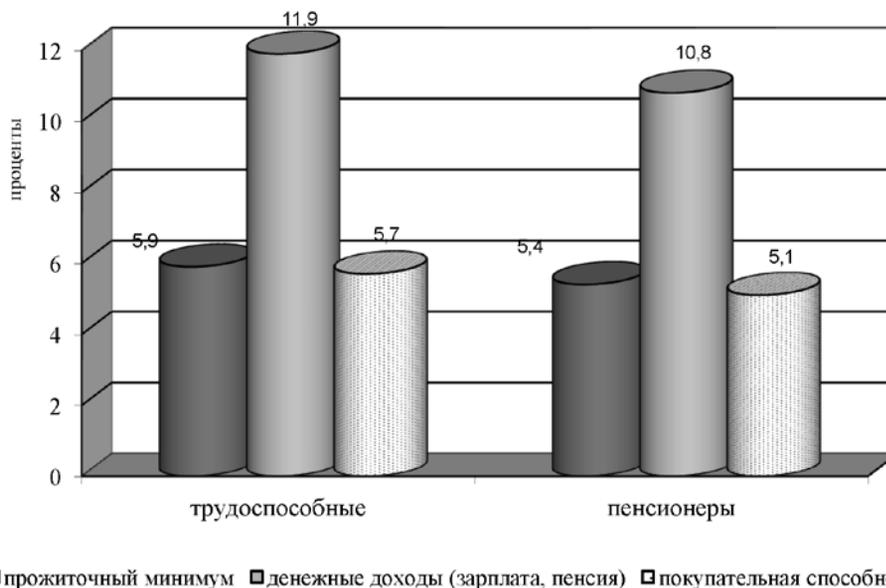
2. Денежные доходы населения

Один из наиболее обобщающих показателей экономического развития страны и роста благосостояния людей – денежные доходы населения.

В июле – сентябре 2012 г. среднедушевые денежные доходы населения по России в целом составили 22929,5 руб. в месяц. По сравнению с аналогичным периодом 2011 г. этот показатель вырос на 11,9%, или 2431,7 руб.

График 3

Темпы прироста/снижения основных показателей уровня жизни трудоспособного населения и пенсионеров в III квартале 2012 года по сравнению с III кварталом 2011 года



Представление об уровне среднестатистических денежных доходов населения и их изменении по федеральным округам в период III кв. 2011 г. – III кв. 2012 г. дают график 4 и таблица 2.

В III кв. 2012 г. в Центральном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах среднестатистические денежные доходы были выше среднероссийской величины показателя. Наиболее высокий уровень доходов по-прежнему отмечается в Центральном федеральном округе. В рассматриваемом периоде он

превысил средний уровень по России в 1,22 раза. В других федеральных округах – Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском – среднестатистические денежные доходы в III кв. 2012 г. были ниже среднего уровня по России. При этом наиболее низкий уровень показателя был зафиксирован в Сибирском федеральном округе, где он составил 0,77 к среднероссийскому его значению.

В период III кв. 2011 г. – III кв. 2012 г. в Южном и Приволжском, федеральных округах денежные до-

График 4

Среднедушевые денежные доходы населения в федеральных округах Российской Федерации в 2011 году (III квартал) и 2012 году (III квартал)

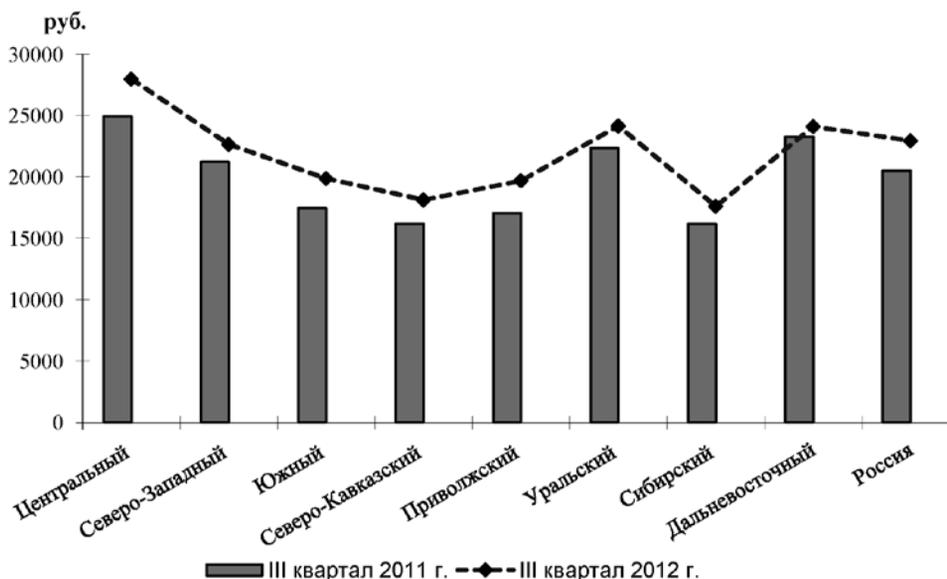


Таблица 2

**Изменение денежных доходов на душу населения в федеральных округах
в период III квартал 2011 года – III квартал 2012 года
(уровень доходов РФ = 1), в разовых величинах**

Федеральные округа	2012 год	Справочно: 2011 год
	III квартал	III квартал
Центральный	1,22	1,22
Северо-Западный	0,99	1,03
Южный	0,87	0,85
Северо-Кавказский	0,79	0,79
Приволжский	0,86	0,83
Уральский	1,05	1,09
Сибирский	0,77	0,79
Дальневосточный	1,05	1,13

ходы населения росли более высокими темпами, чем в среднем по России. В то же время в Северо-Западном, Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах темпы роста показателя были ниже средних темпов по России, а в Центральном и Северо-Кавказском федеральных округах они совпали со среднероссийскими темпами.

Различия в среднедушевых денежных доходах федеральных округов связаны с дифференциацией этих доходов среди субъектов Федерации. В обобщенном виде характеристика межрегиональной дифференциации доходов населения представлена в таблице 3.

Согласно данным таблицы 3, вариационный размах среднедушевых денежных доходов, рассчитываемый как разница между наибольшим и наименьшим значениями показателя, в III кв. 2012 г. составил 45174 руб. По сравнению с III кв. 2011 г. вариационный размах уменьшился на 3,7%, или 1749 руб.

Коэффициент размаха, определяемый как отношение разности наибольшего и наименьшего зна-

чений показателя к его среднему значению, в III кв. 2012 г. составил 1,97 раз. Это ниже, чем в III кв. 2011 г., когда коэффициент размаха был равен 2,29 раза.

Коэффициент дифференциации, представляющий собой отношение наибольшего значения показателя к наименьшему, в III кв. 2012 г. составил 5,84 раза. По сравнению с III кв. 2011 г., когда коэффициент дифференциации был равен 6,85 раза, также отмечается сокращение показателя.

Таким образом, в период III кв. 2011 г. – III кв. 2012 г. шел процесс ослабления межрегиональной дифференциации в среднедушевых денежных доходах населения.

Более общую характеристику региональных значений доходов населения дают данные таблицы 4.

В значительной части субъектов РФ среднедушевые денежные доходы населения не превышают средний уровень по России. Таких регионов в III кв. 2012 г. было 62. В половине из них (32 субъекта) показатель был выше 75% среднероссийского значения.

Таблица 3

**Показатели вариации региональных значений
среднедушевых денежных доходов в III квартале 2012 года**

	2012 год III квартал	Справочно: 2011 год III квартал
Среднее значение, руб.	22929,5	20497,8
Размах вариационный, руб.	45174	46923
Коэффициент размаха, раз	1,97	2,29
Коэффициент дифференциации, раз	5,84	6,85

Таблица 4

Соотношение региональных значений среднедушевых денежных доходов со среднероссийским значением показателя, количество субъектов РФ

Диапазоны группировки, %	2012 год III квартал	Справочно: 2011 год III квартал
До 75	32	32
75–100	30	30
100–125	11	9
свыше 125	9	11

В 20 регионах среднедушевые денежные доходы в III квартале 2012 г. были выше среднероссийской величины показателя. При этом более, чем в половине из них (11 субъектов), уровень показателя не превышал 125% от среднего уровня по России.

В период III квартал 2011 г. – III квартал 2012 г. отмечается процесс выравнивания регионов по показателю доходов, которое происходило, в основном, за счет снижения числа субъектов с высокими значениями данного показателя, превышающими рубеж в 125% к среднероссийскому уровню. Число таких субъектов сократилось с 11 до 9.

Своеобразным индикатором политики доходов, проводимой государством, является соотношение среднемесячной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения.

В России соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов в III квартале 2012 г. составило 113,9% (см. табл. 5).

Во всех федеральных округах уровень заработной платы в III кв. 2012 г. был выше среднедушевых денежных доходов. Исключением является Северо-

Кавказский федеральный округ, где отношение показателей сложилось по-иному. Наиболее существенное превышение уровня заработной платы над среднедушевыми денежными доходами было отмечено в Дальневосточном федеральном округе с соотношением показателей 134,1%. В Северо-Кавказском федеральном округе оно составило 90,6%.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года соотношение заработной платы и доходов по России в целом не изменилось. В то же время в Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах оно выросло вследствие опережающего роста заработной платы, а в Центральном и Приволжском федеральных округах снизилось из-за отстающих темпов роста заработной платы.

3. Потребительские бюджеты населения

Важным социальным нормативом уровня жизни населения является прожиточный минимум. В III кв. 2012 г. величина этого показателя в среднем

Таблица 5

Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах Российской Федерации, в процентах

Федеральные округа	2012 год III квартал	Справочно: 2011 год III квартал
Центральный	112,1	112,2
Северо-Западный	125,2	122,0
Южный	100,9	99,8
Северо-Кавказский	90,6	88,8
Приволжский	100,9	103,5
Уральский	129,5	126,4
Сибирский	132,4	128,8
Дальневосточный	134,1	125,9
Россия	113,9	113,9

по России составила 6643 руб. на душу населения, в том числе 7191 руб. – на одного трудоспособного, 5229 руб. – на одного пенсионера и 6387 руб. – на одного ребенка.

По сравнению с аналогичным периодом 2011 г. прожиточный минимум вырос в среднем на душу населения на 5,7%, или 356 руб. При этом для трудоспособного населения показатель увеличился на 5,9%, или 399 руб., для пенсионеров – 5,4%, или 268 руб., для детей – 5,1%, или 311 руб.

Наглядное представление об уровне прожиточного минимума на душу населения в федеральных округах дают график 5 и таблица 6.

В III кв. 2012 г. в Северо-Кавказском федеральном округе уровень прожиточного минимума был по-прежнему наиболее низким среди федеральных округов. Он составил 0,83 к среднему уровню по России. Ниже среднероссийского значения был также прожиточный минимум в Приволжском, Южном, Сибирском и Уральском федеральных округах.

В то же время в Северо-Западном, Центральном и Дальневосточном федеральных округах прожиточный минимум был выше среднего уровня по России. Наиболее высокий прожиточный минимум остается в Дальневосточном федеральном округе.

В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,38 раза.

Наряду с прожиточным минимумом не менее важную роль для оценки уровня жизни играют потребительские бюджеты восстановительного и развивающего характера – восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), бюджет среднего достатка (БСД) и бюджет высокого достатка (БВД).

Система потребительских бюджетов позволяет выделять следующие слои населения, качественно отличающиеся по уровню текущего потребления:

- бедные: с денежными доходами ниже ПМ;
- низкообеспеченные: с денежными доходами от ПМ до ВПБ;
- обеспеченные ниже среднего уровня: с доходами от ВПБ до БСД;
- относительно обеспеченные (средние): с денежными доходами от БСД до БВД;
- состоятельные и богатые: с денежными доходами выше БВД.

Доля бедного населения в III кв. 2012 г. составила в общей численности населения 10,7%. Большая часть населения в этот период была низкообеспеченной. Их доля составила 47,1%. Обеспеченные ниже среднего уровня занимали в общей числен-

График 5

Прожиточный минимум населения федеральных округов Российской Федерации в 2011 году (III квартал) и 2012 году (III квартал)

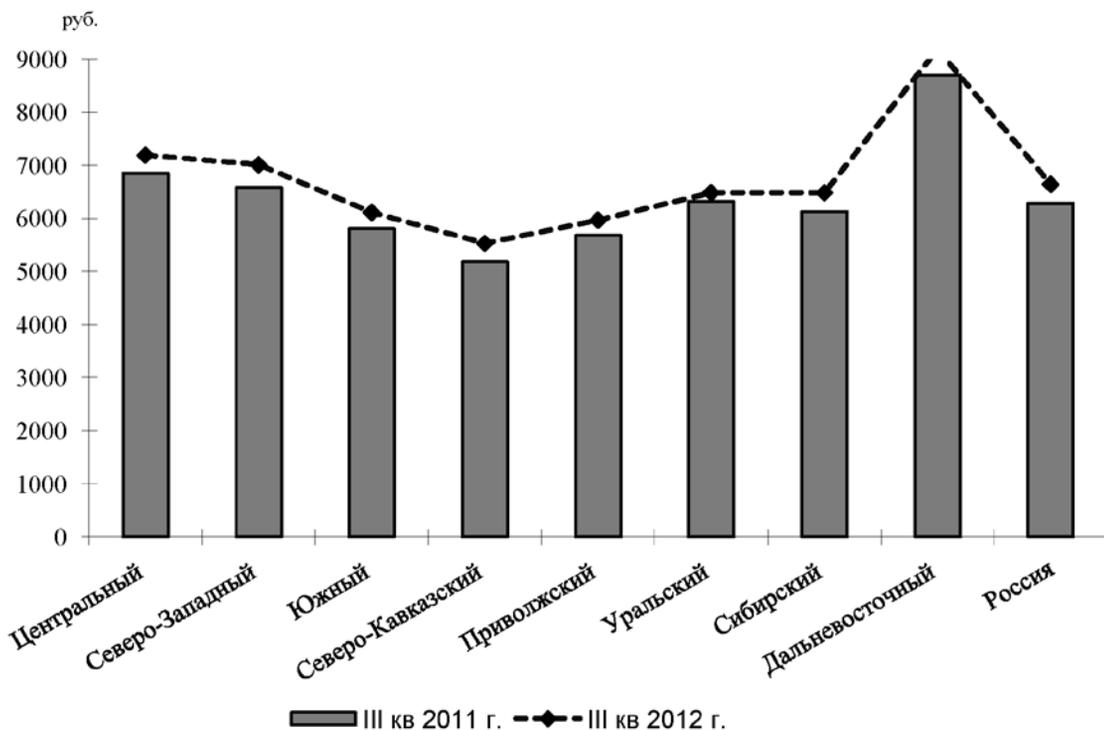


Таблица 6

**Прожиточный минимум на душу населения в федеральных округах
в III квартале 2012 года**

Федеральные округа	Ранг	Прожиточный минимум	
		руб.	соотношение с РФ, раз
Северо-Кавказский	1	5531	0,83
Приволжский	2	5968	0,90
Южный	3	6116	0,92
Сибирский	4	6485	0,98
Уральский	5	6486	0,98
Северо-Западный	6	7012	1,06
Центральный	7	7192	1,08
Дальневосточный	8	9188	1,38

ности населения 32,6%, относительно обеспеченные – 6,7%, состоятельные и богатые – 2,9%.

По сравнению с III кв. 2011 г. доля бедного населения в III кв. 2012 г. снизилась на 1,8 процентных пункта. Также на 1,3 процентных пункта уменьшилась доля низкообеспеченных. Сокращение двух первых групп сопровождалось ростом остальных групп, имеющих более высокий уровень обеспеченности. При этом наиболее значительно – на 2 процентных пункта выросла доля обеспеченных ниже среднего уровня. Доля относительно обеспеченных увеличилась на 0,7 процентных пункта, состоятельных и богатых – на 0,4 процентных пункта.

4. Покупательная способность денежных доходов населения

Показатель «покупательная способность денежных доходов населения» в концентрированном виде аккумулирует в себе как изменения собственно номинальных денежных доходов населения, так и изменения цен на основные товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Результатом является условное количество наборов прожиточного минимума, приходящихся на данный среднедушевой денежный доход. В III кв. 2012 г. покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения составила 3,45 набора ПМ. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года она выросла на 5,9%, или 0,19 набора ПМ.

О том, что стоит за среднероссийским значением показателя и его динамикой, дает характеристика этого показателя по федеральным округам (см. график 6 и табл. 7).

В III кв. 2012 г. лидировал по покупательной способности денежных доходов населения Централь-

ный федеральный округ. Уровень показателя здесь был выше среднероссийского в 1,13 раза. Несколько ниже был показатель Уральского федерального округа. В рассматриваемом периоде он составил 1,08 к среднему уровню по России. В остальных федеральных округах покупательная способность доходов населения в III кв. 2012 г. была ниже, чем в среднем по России. По-прежнему наиболее низкой она была в Дальневосточном федеральном округе, где составила 0,76 к среднероссийскому значению показателя.

В период III кв. 2011 г. – III кв. 2012 г. темпы роста покупательной способности населения Центрального, Южного и Приволжского федеральных округов были выше средних темпов по России. В то же время в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах они были ниже средних темпов по России, а в Уральском федеральном округе темпы роста показателя совпали со среднероссийскими.

Потребительские бюджеты позволяют выделить три группы субъектов РФ по покупательной способности денежных доходов.

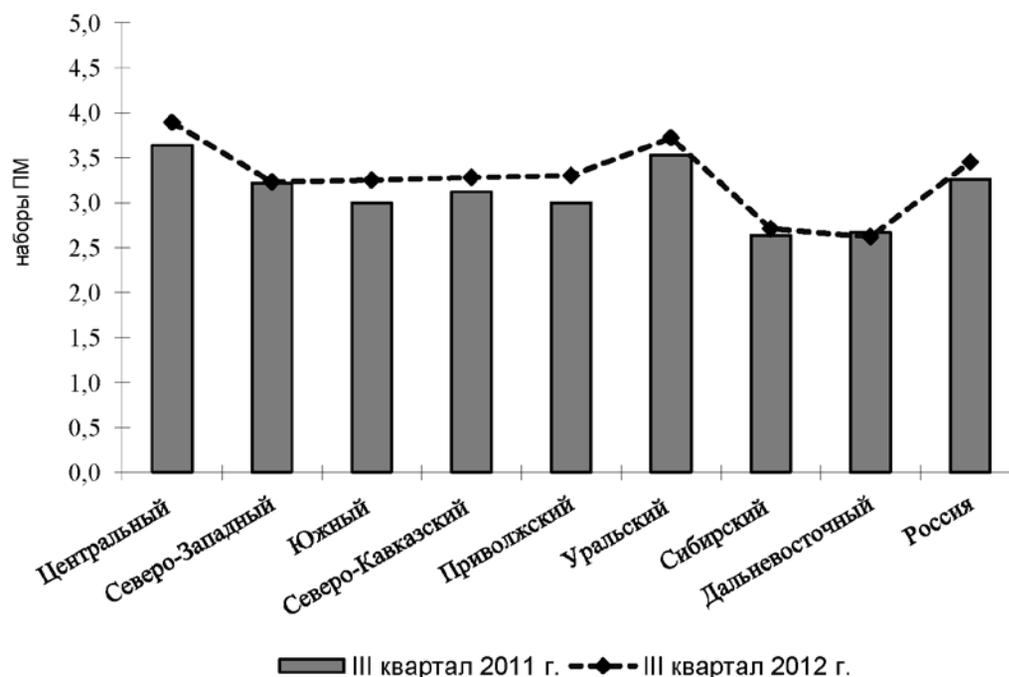
К первой группе относятся субъекты РФ, покупательная способность денежных доходов в которых ниже 1-го прожиточного минимума (ПС < 1 ПМ). В III кв. 2012 г. ни один субъект РФ не вошел в эту группу.

Вторую группу составляют субъекты, покупательная способность доходов в которых ниже 3-х прожиточных минимумов, но одновременно выше 1-го прожиточного минимума или равна (1 ПМ ≤ ПС < 3 ПМ). В III кв. 2012 г. в составе этой группы было 49 субъектов РФ.

И, наконец, в третью группу входят субъекты с покупательной способностью не менее 3-х ПМ (ПС

График 6

Покупательная способность денежных доходов населения в федеральных округах Российской Федерации в 2011 году (III квартал) и 2012 году (III квартал)



≥ 3 ПМ). В этой группе число субъектов в III кв. 2012 г. составило 33.

По сравнению с III кв. 2011 г. в III кв. 2012 г. были зафиксированы следующие перемещения в составах рассматриваемых групп.

В первой группе (ПС < 1 ПМ), в отличие от двух других групп, изменений не наблюдается.

В средней группе (1 ПМ ≤ ПС < 3 ПМ) численный состав в рассматриваемом периоде уменьшился на 6 субъектов РФ. При этом Брянская, Нижегородская, Магаданская, Новгородская, Ростовская, Воронежская области, а также Республика Адыгея

вышли из состава 2-ой группы и переместились в 3-ю группу. В то же время Ленинградская область переместилась из третьей группы (ПС ≥ 3 ПМ) во вторую.

Соответственно, число регионов в третьей группе (ПС ≥ 3 ПМ) в рассматриваемом периоде увеличилось на 6.

Таким образом, в период III кв. 2011 г. – III кв. 2012 г. продолжал нарастать численный состав более благополучной группы регионов, в которой уровень покупательной способности населения был не менее 3-х ПМ.

Таблица 7

Изменение покупательной способности денежных доходов населения федеральных округов в период III квартал 2011 года – III квартал 2012 года (уровень ПС РФ = 1), в разовых величинах

Федеральные округа	2012 год III квартал	Справочно: 2011 год III квартал
Центральный	1,13	1,12
Северо-Западный	0,94	0,99
Южный	0,94	0,92
Северо-Кавказский	0,95	0,96
Приволжский	0,95	0,92
Уральский	1,08	1,08
Сибирский	0,79	0,81
Дальневосточный	0,76	0,82

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

В IV КВАРТАЛЕ 2012 ГОДА

Основные показатели доходов и уровня жизни населения в IV кв. 2012 г. представлены ниже в таблице.

В рассматриваемый период на доходах и уровне жизни населения по-прежнему негативно отражался рост цен потребительского рынка товаров и услуг. Потребительские в IV кв. 2012 г. цены росли темпами, аналогичными IV кв. 2011 г. В среднем в месяц уровень цен повышался на 0,5%, как и год назад. При этом продукты питания дорожали в IV кв. 2012 г. в среднем в месяц на 0,6%, непродовольственные товары – на 0,5%, услуги – на 0,2%.

В условиях общего роста цен стоимость продуктового набора минимальной потребительской корзины выросла в IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г., по оценке ОАО «ВЦУЖ», на 8,7% с 2263 до 2459 руб. в месяц в среднем на душу населения. Аналогичный рост отмечается у всех основных социально-демографических групп населения, по которым устанавливается величина прожиточного минимума. При этом для трудоспособного населения стоимость такого набора увеличилась с 2320 до 2522 руб., для пенсионеров – с 2004 до 2178 руб., для детей – с 2361 до 2563 руб. в среднем в месяц.

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, включающая в себя, помимо потребительской корзины, обязательные платежи и сборы, выросла в IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. на 8%, или с 6209 до 6705 руб. в среднем в месяце. При этом для трудоспособного населения прожиточный минимум увеличился на 8,2%, или с 6710 до 7263 руб., для пенсионеров – на 7,7%, или с 4902 до 5281 руб., для детей – на 7,3%, или с 5993 до 6432 руб.

Половозрастные особенности потребления по-разному сказываются на уровне прожиточного минимума. У мужчин трудоспособного возраста прожиточный минимум выше, чем у женщин аналогичной возрастной категории. По оценке ОАО «ВЦУЖ», в IV кв. 2012 г. он составил у мужчин 7454 руб., в то время как у женщин – 7098 руб. Для мужчин и женщин пенсионного возраста соотношение уровней прожиточного минимума иное: у мужчин показатель ниже, чем у женщин. В IV кв. 2012 г. прожиточный минимум для мужчин данной возрастной группы составил 5224 руб. при 5307 руб. для женщин. У детей младшего возраста (0–6 лет) прожиточный минимум заметно уступает значению показателя детей старшего возраста (7–15 лет). В IV кв. 2012 г. он составил 5427 руб. для первой

группы и 6960 руб. – для второй группы.

Восстановительный потребительский бюджет в IV кв. 2012 г. составил, по оценке ОАО «ВЦУЖ», 17373 руб., а потребительский бюджет среднего достатка – 44931 руб. Указанные потребительские бюджеты выросли относительно IV кв. 2011 г. на 7,4% и 6%, соответственно.

Среднедушевые денежные доходы в IV кв. 2012 г. составили 27421 руб. Они выросли по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 11,8%. Также увеличились заработная плата и пенсия. При этом темп роста у среднемесячной номинальной начисленной заработной платы был выше, чем у пенсии. По отношению к IV кв. 2011 г. заработная плата увеличилась на 12,4% до 30233 руб., средний размер назначенных пенсий вырос на 10,7% до 9169 руб.

Отмеченные изменения в доходах населения и в уровне прожиточного минимума обеспечили повышение покупательной способности населения в IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. на 3,5% – с 3,95 до 4,09 набора ПМ.

В структуре использования денежных доходов населения 69,7% в IV кв. 2012 г. занимали потребительские расходы. Эта часть денежных расходов повысилась по сравнению с IV кв. 2011 г. на 0,3 процентных пункта. Увеличение доли потребительских расходов сопровождалось снижением доли расходов на оплату обязательных платежей и взносов (на 0,6 п.п. до 10,2%), но ростом доли расходов на сбережения (на 1,8 п.п. до 14,5%) и доли расходов на покупку валюты (на 0,3 п.п. до 4,6%). Доля денег на руках в IV кв. 2012 г. снизилась (на 1,3 п.п. до 1,5%).

Потребительские расходы населения в IV кв. 2012 г. составили 19112 руб. Это выше, чем в IV кв. 2011 г., на 12,3%. Выросла также и покупательная способность среднедушевых потребительских расходов, определяемая как соотношение потребительских расходов и стоимости минимальной потребительской корзины, с 2,95 набора потребительских корзин в IV кв. 2011 г. до 3,07 набора в IV кв. 2012 г.

Региональные различия в рамках рассматриваемой группы показателей наиболее значительны по потребительским расходам. Так, коэффициент дифференциации, определяемый как соотношение наибольшего значения показателя к наименьшему, по потребительским расходам в IV кв. 2012 г. составил, по оценке ОАО «ВЦУЖ», 9,51 раза. В наименьшей степени

субъекты РФ поляризованы по прожиточному минимуму. В IV кв. 2012 г. коэффициент дифференциации по этому показателю был равен 2,73. В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. отмечается ослабление межрегиональной дифференциации по таким показателям

как среднедушевые денежные доходы, заработная плата, но вместе с тем усиление по прожиточному минимуму, покупательной способности доходов, потребительским расходам и покупательной способности потребительских расходов населения.

Показатели	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Индекс среднемесячных цен потребительского рынка товаров и услуг, %	100,5	100,5	100,6	100,5
в том числе на:				
продовольственные товары	100,3	100,6	100,6	100,6
непродовольственные товары	100,6	100,5	100,4	100,5
платные услуги населению	100,7	100,2	100,6	100,2
Прожиточный минимум (ПМ)				
Величина продуктового набора ПМ в среднем на душу населения, руб.	2458	2263	2395	2459
трудоспособное население	2516	2320	2456	2522
мужчины 16–59 лет	2771	2555	2705	2778
женщины 16–54 лет	2257	2081	2203	2262
пенсионеры	2168	2004	2122	2178
мужчины 60 лет и старше	2168	2004	2122	2178
женщины 55 лет и старше	2168	2004	2122	2178
дети:	2585	2361	2501	2563
0–6 лет	2110	1927	2041	2092
7–15 лет	2848	2601	2755	2824
Величина прожиточного минимума (ПМ) в среднем на душу населения, руб.	6369	6209	6510	6705
трудоспособное население	6878	6710	7049	7263
мужчины 16–59 лет	7059	6887	7235	7454
женщины 16–54 лет	6722	6558	6889	7098
пенсионеры	5032	4902	5123	5281
мужчины 60 лет и старше	4978	4849	5068	5224
женщины 55 лет и старше	5057	4926	5148	5307
дети	6157	5993	6259	6432
0–6 лет	5195	5057	5281	5427
7–15 лет	6662	6485	6772	6960
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПМ субъекта РФ и ПМ России, количество субъектов РФ в интервалах:				
до 75%	1	1	1	1
75–100%	55	52	53	53
100–125%	14	16	15	15
свыше 125%	12	13	13	13
Коэффициент дифференциации прожиточного минимума по субъектам РФ (отношение наибольшего ПМ среди субъектов РФ к наименьшему), раз	2,80	2,71	2,72	2,73
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,26	1,27	1,26	1,28
Потребительские бюджеты восстановительного и среднего уровня¹				
Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), руб.	16499	16183	16821	17373
Бюджет среднего достатка (БСД), руб.	43298	42390	43976	44931

¹ Данные о восстановительном потребительском бюджете и бюджете среднего достатка приводятся в среднем на душу населения.

Показатели	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Денежные доходы населения (ДД)				
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	20755	24525	22811	27421
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ДД субъекта РФ и ДД России, количество субъектов РФ в интервалах:				
до 75%	32	35	25	28
75–100%	31	28	38	34
100–125%	9	8	9	10
свыше 125%	10	11	10	10
Коэффициент дифференциации среднедушевого денежного дохода по субъектам РФ (отношение наибольшего дохода среди субъектов РФ к наименьшему), раз	6,19	6,95	5,98	5,82
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,21	2,45	2,16	2,39
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, включая организации малого предпринимательства, руб.	23369	26905	26822	30233
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ЗП субъекта РФ и ЗП России, количество субъектов РФ в интервалах:				
до 75%	36	37	36	37
75–100%	25	25	26	25
100–125%	9	8	9	9
свыше 125%	12	12	11	11
Коэффициент дифференциации номинальной начисленной заработной платы по субъектам РФ (отношение наибольшей ЗП среди субъектов РФ к наименьшей), раз	5,13	4,82	4,63	4,46
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,03	1,92	1,87	1,81
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы со среднедушевыми денежными доходами населения, %	112,6	109,7	117,6	110,3
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	8203	8284	9041	9169
Соотношение среднемесячной назначенной пенсии:				
- со среднедушевыми денежными доходами населения, %	39,5	33,8	39,6	33,4
- со среднемесячной номинальной начисленной заработной платой, %	35,1	30,8	33,7	30,3
Покупательная способность (ПС)				
Уровень покупательной способности среднедушевых денежных доходов, количество наборов ПМ	3,26	3,95	3,50	4,09
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПС субъекта РФ и ПС России, количество субъектов РФ в интервалах:				
до 75%	23	22	20	18
75–100%	44	42	45	43
100–125%	10	14	13	14
свыше 125%	5	4	4	7
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам РФ (отношение наибольшей ПС среди субъектов РФ к наименьшей), раз	3,14	3,22	2,86	3,19
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,06	1,06	0,94	1,12
Динамика ПМ, ДД и ПС				
В % к соответствующему периоду прошлого года:				
прожиточный минимум	112,0	105,2	102,2	108,0

Показатели	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
среднедушевые денежные доходы	109,5	111,0	109,9	111,8
покупательная способность денежных доходов	97,8	105,5	107,5	103,5
В % к предыдущему периоду:				
прожиточный минимум	112,0	98,8	102,2	100,9
среднедушевые денежные доходы	109,5	119,7	109,9	119,6
покупательная способность денежных доходов	97,8	121,2	107,5	118,5
Расходы населения				
Структура денежных расходов населения, в %				
денежные доходы,	100,0	100,0	100,0	100,0
из них использовано на:				
- покупку товаров и оплату услуг	73,5	69,4	74,2	69,7
- оплату обязательных платежей и взносов	10,3	10,8	10,8	10,2
- сбережения	10,4	12,7	10,1	14,5
- покупку валюты	4,2	4,3	4,9	4,6
- прирост (уменьшение) денег на руках	1,6	2,8	0,0	1,5
Потребительские расходы населения				
Среднедушевые потребительские расходы населения, руб.	15255	17020	16926	19112
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПР субъекта РФ и ПР России, количество субъектов РФ в интервалах:				
до 75%	37	39	33	32
75–100%	27	23	30	30
100–125%	12	13	14	15
свыше 125%	6	7	5	5
Коэффициент дифференциации среднедушевых потребительских расходов по субъектам РФ (отношение наибольших расходов среди субъектов РФ к наименьшим), раз	8,27	8,35	8,30	9,51
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,77	1,99	1,92	2,02
Покупательная способность потребительских расходов (ПСПР)				
Уровень покупательной способности среднедушевых потребительских расходов, количество наборов потребительских корзин	2,57	2,95	2,80	3,07
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПСПР субъекта РФ и ПСПР России, количество субъектов РФ в интервалах:				
до 75%	34	35	29	33
75–100%	36	37	37	34
100–125%	8	3	11	10
свыше 125%	4	7	5	5
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам РФ (отношение наибольшей ПСПР среди субъектов РФ к наименьшей), раз	4,68	4,63	4,65	5,13
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,18	1,23	1,18	1,24

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В IV КВАРТАЛЕ 2012 ГОДА

1. Прожиточный минимум

Величина прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации, по предварительной оценке, выросла в IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. на 8% и составила 6705 руб. в среднемесячном исчислении.

Изменение величины прожиточного минимума на душу населения в федеральных округах по сравнению прожиточным минимумом на душу населения по России в целом характеризуется следующими данными.

В IV кв. 2012 г. в пяти из восьми федеральных округов – Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском и Сибирском – уровень прожиточного минимума оставался ниже, чем в среднем по России. Наиболее низкий уровень показателя был в Северо-Кавказском федеральном округе. Согласно оценке ОАО «ВЦУЖ», он составил 0,84 к среднему уровню по России.

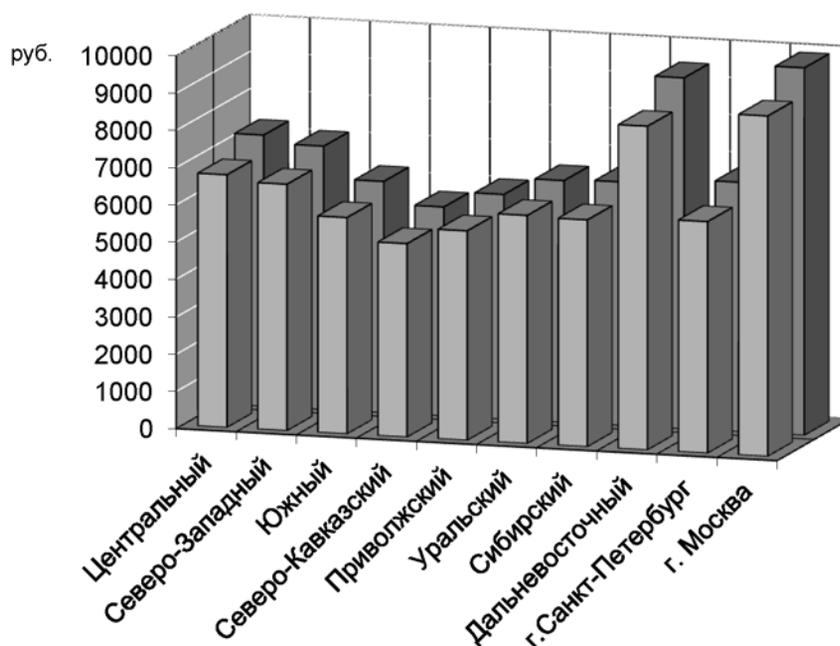
В трех других федеральных округах – Центральном, Северо-Западном и Дальневосточном – прожиточный минимум по-прежнему был выше

среднего уровня по России. Наиболее дорогим для проживания оставался Дальневосточный федеральный округ. В IV кв. 2012 г. в этом округе показатель превысил среднероссийское значение в 1,41 раза.

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. темпы роста прожиточного минимума в федеральных округах различались несущественно. В Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах эти темпы были на уровне средних темпов по России. В Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах они были несколько выше, а в Северо-Западном, Уральском и Сибирском федеральных округах – ниже среднероссийских темпов роста показателя.

В городах-мегаполисах – Москве и Санкт-Петербурге – разрыв в уровнях прожиточного минимума в IV кв. 2012 г. оставался значительным. Согласно оценке ОАО «ВЦУЖ», в Санкт-Петербурге показатель сложился на уровне среднероссийского значения, в то время как в Москве он был выше в 1,47 раза.

■ IV квартал 2011 г. ■ IV квартал 2012 г.



В разовых величинах

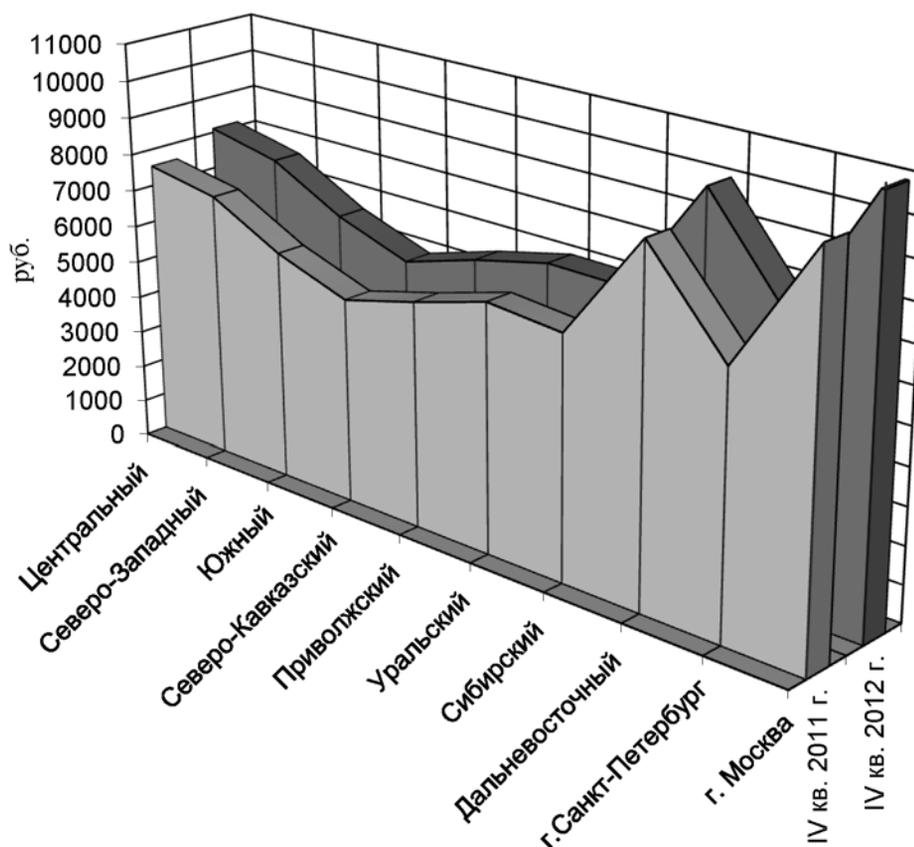
Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	1,09	1,09	1,09	1,09
Северо-Западный	1,04	1,06	1,06	1,05
Южный	0,92	0,93	0,93	0,93
Северо-Кавказский	0,83	0,83	0,84	0,84
Приволжский	0,91	0,90	0,90	0,90
Уральский	0,98	0,98	0,97	0,97
Сибирский	0,97	0,98	0,98	0,97
Дальневосточный	1,37	1,40	1,40	1,41
г. Санкт-Петербург	0,96	1,00	1,00	1,00
г. Москва	1,46	1,47	1,47	1,47

Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации в IV кв. 2012 г. повысилась по сравнению с IV кв. 2011 г., по оценке ОАО «ВЦУЖ», на 8,2% и составила 7263 руб. в месяц.

Изменение соотношения величины прожиточного минимума трудоспособного населения в федеральных округах с их величиной по России в целом в 2011–2012 гг. характеризуется следующими данными.

Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума в IV кв. 2012 г. варьировала в федеральных округах от 0,82 (Северо-Кавказский округ) до 1,38 (Дальневосточный округ) к среднероссийскому значению показателя.

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. в трех федеральных округах – Центральном, Южном и Северо-Кавказском – прожиточный минимум для рассматриваемой категории населения рос темпами, равными среднероссийским. В Приволж-



В разовых величинах

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	1,12	1,12	1,12	1,12
Северо-Западный	1,04	1,07	1,06	1,06
Южный	0,91	0,92	0,92	0,92
Северо-Кавказский	0,82	0,82	0,82	0,82
Приволжский	0,90	0,90	0,90	0,91
Уральский	0,98	0,99	0,97	0,97
Сибирский	0,97	0,96	0,97	0,97
Дальневосточный	1,36	1,39	1,39	1,38
г. Санкт-Петербург	0,99	1,03	1,03	1,03
г. Москва	1,53	1,54	1,54	1,54

ском и Сибирском федеральных округах эти темпы были выше, чем в среднем по России, а в Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах они были ниже средних темпов по России.

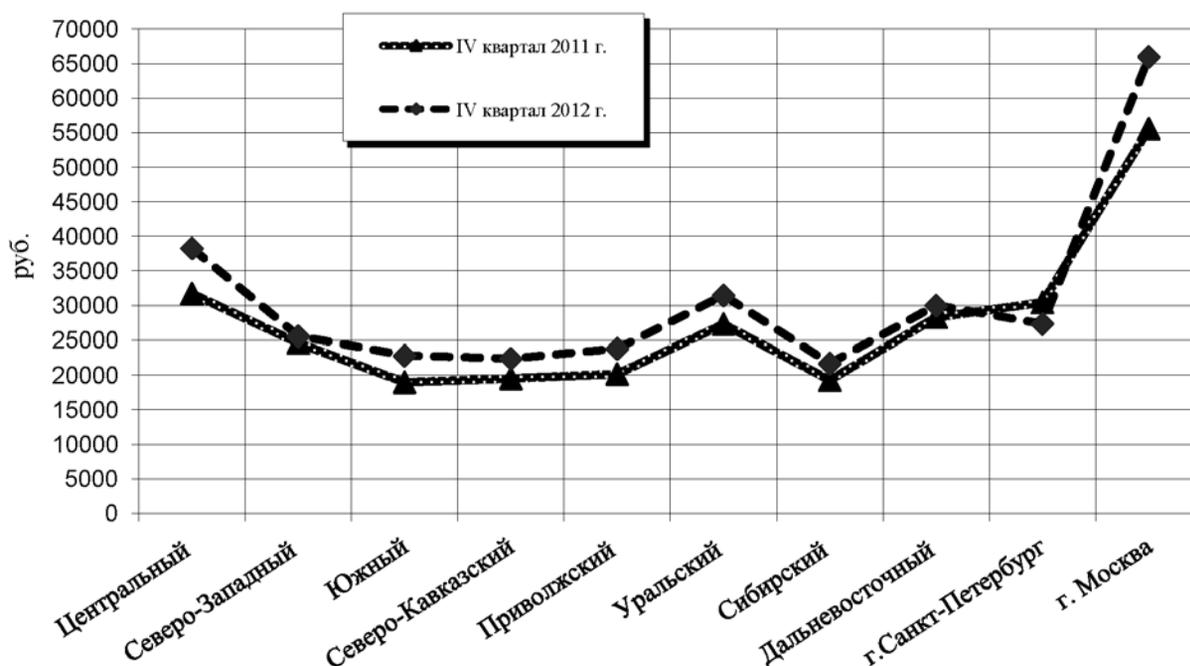
2. Денежные доходы

В IV кв. 2012 г. среднедушевые денежные доходы населения России составили, по оценке ОАО «ВЦУЖ», 27421 руб. и увеличились по сравнению с IV кв. 2011 г. на 11,8%.

Изменение среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах по сравнению с Россией в целом характеризуется следующими данными.

Лидером по уровню среднедушевых денежных доходов населения в IV кв. 2012 г. оставался Центральный федеральный округ. Согласно оценке ОАО «ВЦУЖ», доходы населения здесь были выше среднего уровня по России в 1,4 раза. Превысили средний уровень по России и показатели Уральского и Дальневосточного федеральных округов, однако в этих округах они были существенно ниже показателя Центрального федерального округа, составив, соответственно 1,15 и 1,09 к среднему уровню по России.

В остальных пяти федеральных округах – Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском – среднедушевые денежные доходы в IV кв. 2012 г. были ниже среднего



В разовых величинах

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	1,31	1,31	1,29	1,40
Северо-Западный	1,02	1,01	1,00	0,93
Южный	0,80	0,78	0,81	0,83
Северо-Кавказский	0,73	0,80	0,75	0,82
Приволжский	0,83	0,83	0,85	0,87
Уральский	1,14	1,13	1,11	1,15
Сибирский	0,80	0,80	0,79	0,79
Дальневосточный	1,10	1,17	1,09	1,09
г. Санкт-Петербург	1,25	1,25	1,18	1,00
г. Москва	2,28	2,29	2,12	2,41

уровня по России. Наиболее низкие доходы были на территории Сибирского федерального округа, где они составили 0,79 к среднероссийскому значению показателя.

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. опережающими темпами росли денежные доходы у населения Центрального федерального округа. Также выше, чем в среднем по России, были темпы роста показателя в Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском федеральных округах. В то же время в Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах темпы роста доходов населения отставали от средних темпов по России.

3. Социально-экономическая дифференциация населения

Условное разделение населения по отношению их доходов к величине прожиточного минимума позволяет выявить следующие группы: малоиму-

щие («бедные»), низкообеспеченные, относительно обеспеченные, состоятельные и богатые. Изменение численности «бедных»* на 1000 человек населения за период 2011 г. – 2012 г. выглядит следующим образом.

В целом по России в IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, согласно предварительной оценке ОАО «ВЦУЖ», уменьшилась с 9,7% до 9,2%.

Среди федеральных округов наибольшая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума на душу населения в IV кв. 2012 г. приходится на Дальневосточный и Сибирский федеральные округа, где сохраняется сравнительно высокая величина прожиточного минимума при относительно низком уровне среднедушевых доходов. Эта доля составила 13,2% и 13,4%, соответственно.

Наименьшую долю «бедного» населения в IV кв. 2012 г. показал Северо-Кавказский федеральный

Человек

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	118	98	110	82
Северо-Западный	127	109	123	108
Южный	149	129	138	107
Северо-Кавказский	121	91	109	77
Приволжский	142	118	128	97
Уральский	137	116	129	101
Сибирский	174	147	165	134
Дальневосточный	167	134	161	132
г. Санкт-Петербург	91	79	89	92
г. Москва	100	83	100	76
Россия	127	97	113	92

* «бедные» – со среднедушевым денежным доходом ниже ПМ.

**Отношение численности «бедных» к численности «небедных»*
на 1000 человек населения в 2011–2012 годах, раз**

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	0,26	0,19	0,23	0,14
Северо-Западный	0,33	0,24	0,31	0,25
Южный	0,45	0,33	0,38	0,24
Северо-Кавказский	0,36	0,20	0,28	0,16
Приволжский	0,40	0,28	0,32	0,20
Уральский	0,32	0,23	0,28	0,19
Сибирский	0,58	0,40	0,51	0,34
Дальневосточный	0,57	0,35	0,52	0,35
г. Санкт-Петербург	0,18	0,14	0,18	0,19
г. Москва	0,19	0,14	0,19	0,12
Россия	0,33	0,20	0,27	0,19

* – «небедные» – со среднедушевым денежным доходом свыше 3-х ПМ.

округ. Она составила 7,7%. Также относительно низкой является доля «бедного» населения в Центральном федеральном округе, где она была равна в этот период 8,2%.

Изменение положения анализируемых доходных групп населения характеризует **коэффициент направленности процесса стратификации населения** по нормативному стандарту потребления, соответствующему прожиточному минимуму.

Коэффициент стратификации показывает отношение числа «бедных» к числу «небедных» категорий населения. Значение, превышающее единицу, свидетельствует о преобладании «бедных» по сравнению с «небедными». Величина, не превышающая единицу, указывает на преобладание «небедных» по отношению к «бедным».

Изменение указанного соотношения во времени характеризует направленность рассматриваемого процесса. Увеличение коэффициента означает, что происходит более быстрое нарастание «бедности» по сравнению с «небедностью». При снижении коэффициента стратификация характеризуется снижением «бедности» относительно «небедности».

В IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. коэффициент стратификации по России в целом снизился, но незначительно – с 0,20 до 0,19.

Согласно расчетам ОАО «ВЦУЖ», в IV кв. 2012 г. наиболее «бедными» федеральными округами являлись Дальневосточный и Сибирский, имеющие наибольший удельный вес «бедного» населения и наибольшие коэффициенты стратификации, равные 0,35 и 0,34, соответственно.

**Отношение среднего значения денежного дохода в группах свыше 3-х ПМ
к среднему значению в группах ниже ПМ, раз**

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	9,41	10,65	9,87	11,32
Северо-Западный	7,92	8,77	8,14	8,48
Южный	7,45	8,18	7,78	8,59
Северо-Кавказский	6,91	8,39	7,41	8,45
Приволжский	7,72	8,70	8,25	8,95
Уральский	9,71	10,79	10,07	11,15
Сибирский	7,50	8,34	7,75	8,39
Дальневосточный	7,19	8,26	7,36	8,01
г. Санкт-Петербург	9,42	10,46	9,14	9,12
г. Москва	11,66	13,20	11,60	14,14
Россия	8,08	8,95	8,34	9,11

**Отношение минимального значения к максимальному
в соответствующих группах, раз**

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	8,7	9,7	9,1	10,1
Северо-Западный	7,1	7,9	7,3	7,5
Южный	6,6	7,4	7,0	7,6
Северо-Кавказский	5,8	7,2	6,3	7,1
Приволжский	6,9	7,9	7,5	7,9
Уральский	9,3	10,2	9,6	10,3
Сибирский	6,8	7,7	7,1	7,7
Дальневосточный	6,4	7,5	6,6	7,2
г. Санкт-Петербург	8,3	9,1	8,0	8,0
г. Москва	10,9	11,9	10,8	12,5
Россия	7,3	7,9	7,4	8,0

В наиболее «небедных» округах – Центральном и Северо-Кавказском – низкие удельные веса «бедного» населения коррелируют с наименьшими значениями коэффициента стратификации, составившими в IV кв. 2012 г. 0,14 и 0,16, соответственно.

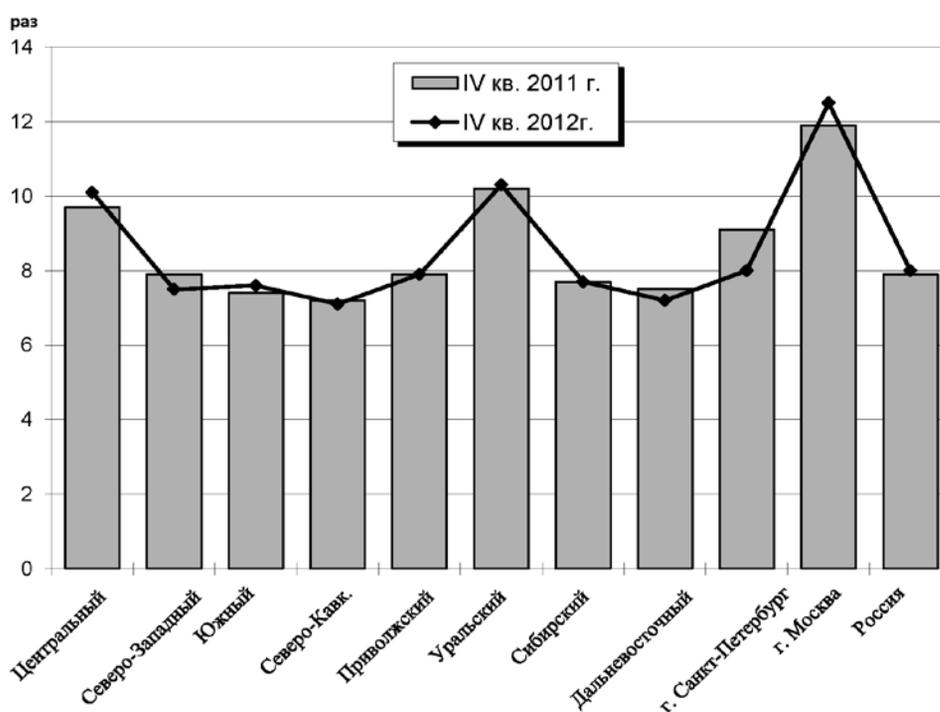
Динамика дифференциации доходов населения в 2011–2012 гг. по группам **прожиточного минимума характеризуется соотношением доходов «небедного» и «бедного» населения:**

Дифференциация доходов населения России по группам прожиточного минимума, характери-

зуемая отношением среднего значения дохода в группах выше 3-х ПМ к среднему значению в группах ниже ПМ, за годовой период повысилась с 8,95 раза в IV кв. 2011 г. и 9,11 раза в IV кв. 2012 г. Это обусловлено меньшей степенью повышения за анализируемый период среднего значения дохода в группе «бедного» населения по сравнению со средним значением дохода в группе «небедного» населения.

Динамика дифференциации доходов населения в 2011–2012 гг. по рядам распределения характеризуется изменением **децильного коэффициента**

Изменение децильного коэффициента дифференциации



	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Федеральные округа				
Центральный	2,36	2,39	2,38	2,36
Северо-Западный	2,20	2,24	2,21	2,20
Южный	2,20	2,24	2,21	2,21
Северо-Кавказский	2,02	2,11	2,06	2,06
Приволжский	2,22	2,27	2,25	2,21
Уральский	2,49	2,51	2,50	2,46
Сибирский	2,29	2,34	2,30	2,29
Дальневосточный	2,21	2,27	2,22	2,23
г. Санкт-Петербург	2,23	2,26	2,19	2,20
г. Москва	2,50	2,51	2,50	2,53
Россия	2,22	2,21	2,20	2,36

дифференциации. Этот показатель представляет соотношение уровней доходов, выше и ниже которых в ряде распределения расположено по 10% соответственно наиболее и наименее обеспеченного населения.

Сдвиги в дифференциации доходов населения за период 2011–2012 гг. в целом по России определяются ее ослаблением. Децильный коэффициент дифференциации доходов за этот период повысился, но незначительно. В IV кв. 2012 г. он составил 8 раз при 7,9 раза в IV кв. 2011 г.

Среди федеральных округов динамика децильного коэффициента сложилась неоднозначно. В ряде федеральных округов – Центральном, Южном и Уральском – также отмечается рост этого показателя.

Изменением децильного коэффициента диффе-

ренциации, полученного из ряда распределения, где верхней границей последнего интервала служит величина прожиточного минимума, характеризуется **динамика дифференциации среди собственно «бедного» населения.**

За период 2011–2012 гг. дифференциация доходов «бедного» населения России претерпела определенные изменения. Так, в целом по России децильный коэффициент дифференциации доходов в IV кв. 2012 г. повысился до 2,36 против 2,21 в IV кв. 2011 г.

По отдельным федеральным округам также наблюдаются некоторые изменения дифференциации доходов «бедного» населения. Децильный коэффициент дифференциации доходов «бедного» населения в IV кв. 2012 г. колебался в пределах 2,06–2,46. При этом наибольший показатель диф-

В процентах

	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Федеральные округа				
Центральный	76,75	82,78	79,22	85,83
Северо-Западный	67,87	74,95	69,80	73,64
Южный	61,54	69,29	65,60	74,29
Северо-Кавказский	60,40	75,28	66,57	77,50
Приволжский	64,56	73,50	69,89	77,16
Уральский	75,95	81,47	78,02	83,71
Сибирский	58,94	68,16	61,99	70,02
Дальневосточный	56,97	69,19	59,30	67,85
г. Санкт-Петербург	79,74	84,19	78,95	78,45
г. Москва	84,88	88,80	84,76	90,43
Россия	68,92	77,17	72,23	78,45

2011 год,

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы населения ²				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,58	9,02	14,10	22,16	50,13
Северо-Западный	5,43	10,04	15,04	22,62	46,87
Южный	5,70	10,35	15,31	22,73	45,92
Приволжский	6,30	11,01	15,86	22,91	43,92
Уральский	5,51	10,14	15,12	22,65	46,58
Сибирский	4,34	8,70	13,79	21,99	51,18
Дальневосточный	5,57	10,20	15,18	22,68	46,38
г. Санкт-Петербург	5,86	10,54	15,47	22,78	45,35
г. Москва	4,76	9,24	14,32	22,28	49,40
Россия	3,82	8,00	13,09	21,54	53,54

ференциации доходов приходится на Уральский федеральный округ, а наименьший – на Северо-Кавказский.

Сложившиеся в настоящее время особенности распределения денежных доходов населения определяют повышение **концентрации денежных доходов в группе «небедных»** с доходами выше 3-х ПМ.

Конкретно это выражается в том, что в группе населения с доходами более 3-х ПМ показатель концентрации по России в целом увеличивается с 77,17% в IV кв. 2011 г. до 78,45% в IV кв. 2012 г.

Повышение концентрации доходов у «обеспеченного» населения за анализируемый период наблюдается не по всем федеральным округам. В частности, это не нашло подтверждения в IV кв. 2012 г. в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах.

Наибольшие показатели концентрации доходов среди «небедного» населения в IV кв. 2012 г. имеют место в Центральном федеральном округе (85,83%), в том числе в Москве (90,43%), а также в Уральском федеральном округе (83,71%). Наименьшие показатели концентрации доходов приходятся на Дальневосточный (67,85%) и Сибирский (70,02%) федеральные округа.

Концентрация денежных доходов по квинтильным (20-процентным) группам населения характеризуется следующими данными.

Концентрацию доходов можно оценить, сравнивая распределение по 20-ти процентным группам населения. За 2012 г. доля доходов V-ой (наиболее обеспеченной) 20-ти процентной группы населения РФ по сравнению с 2011 г. снизилась с 53,54 до 47,66%. В IV кв. 2012 г. наибольшая величина данного показателя приходилась

2012 год,

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы (оценка)				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,42	8,81	13,90	22,05	50,83
Северо-Западный	5,29	9,88	14,90	22,56	47,37
Южный	5,48	10,10	15,09	22,64	46,69
Северо-Кавказский	5,91	10,59	15,51	22,80	45,18
Приволжский	5,20	9,77	14,80	22,51	47,72
Уральский	4,22	8,55	13,64	21,90	51,69
Сибирский	5,40	10,01	15,01	22,61	46,98
Дальневосточный	5,72	10,38	15,33	22,74	45,83
г. Санкт-Петербург	4,92	9,43	14,49	22,37	48,79
г. Москва	3,84	8,03	13,12	21,56	53,46
Россия	5,21	9,79	14,82	22,52	47,66

² – первая группа – с наименьшими доходами, пятая – с наивысшими.

2012 год (IV квартал),

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы (оценка)				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,07	8,35	13,45	21,77	52,36
Северо-Западный	5,16	9,72	14,76	22,49	47,87
Южный	5,10	9,65	14,69	22,46	48,09
Северо-Кавказский	5,40	10,02	15,02	22,61	46,96
Приволжский	4,96	9,49	14,54	22,39	48,61
Уральский	3,98	8,22	13,31	21,69	52,80
Сибирский	5,07	9,62	14,66	22,45	48,20
Дальневосточный	5,34	9,94	14,95	22,58	47,20
г. Санкт-Петербург	4,91	9,42	14,48	22,36	48,83
г. Москва	3,37	7,37	12,42	21,06	55,78
Россия	4,91	9,43	14,49	22,36	48,81

на Центральный (52,36%) и Уральский (52,80%) федеральные округа, а наименьшая – на Северо-Кавказский (46,96%) и Дальневосточный (47,20%) федеральные округа.

4. Концентрация и дифференциация заработной платы

Распределение работников по уровню среднемесячной заработной платы (ЗП) в 2011–2012 гг. характеризуется следующими данными.

В IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. доля работников с заработной платой ниже ПМ на одного трудоспособного в целом по России снизилась с 12% до 11,5%.

Наименьшая доля низкооплачиваемых работников по-прежнему приходится на Уральский федеральный округ. В IV кв. 2012 г. она составила 6,2%. Доля высокооплачиваемых работников в этом федеральном округе остается наиболее значительной. В IV кв. 2012 г. она была равна 57,9%. Это

в процентах

Федеральные округа	Доля низкооплачиваемых в общей численности работников ³				Доля сравнительно высокооплачиваемых в общей численности работников ⁴				Коэффициент стратификации работников по уровню ЗП, (раз)			
	2011 год		2012 год (оценка)		2011 год		2012 год (оценка)		2011 год		2012 год (оценка)	
	все-го	IV кв.	все-го	IV кв.	все-го	IV кв.	все-го	IV кв.	все-го	IV кв.	все-го	IV кв.
Центральный	13,3	11,3	11,9	10,8	43,0	48,9	47,0	50,5	0,31	0,23	0,25	0,21
Северо-Западный	8,9	7,9	8,3	7,7	45,4	50,4	48,4	51,7	0,20	0,16	0,17	0,15
Южный	12,9	11,3	11,4	10,4	32,1	38,4	37,9	42,1	0,40	0,30	0,30	0,25
Северо-Кавказский	14,2	12,1	12,4	11,0	28,2	36,0	34,8	40,2	0,51	0,34	0,36	0,27
Приволжский	14,7	12,5	13,1	12,1	32,9	39,8	37,9	41,2	0,45	0,31	0,35	0,29
Уральский	7,3	6,4	6,6	6,2	51,8	56,8	55,6	57,9	0,14	0,11	0,12	0,11
Сибирский	14,0	12,0	12,6	11,6	37,3	43,6	41,5	45,1	0,37	0,28	0,30	0,26
Дальневосточный	13,8	12,1	12,8	11,4	37,5	43,1	40,8	45,5	0,37	0,28	0,31	0,25
г. Санкт-Петербург	3,5	3,1	3,4	3,1	58,8	63,2	60,1	63,7	0,06	0,05	0,06	0,05
г. Москва	5,4	4,6	5,0	4,5	53,1	59,5	56,2	60,2	0,10	0,08	0,09	0,07
Россия	14,1	12,0	12,6	11,5	39,7	46,2	44,2	47,6	0,36	0,26	0,29	0,24

³ – низкооплачиваемые – работники с уровнем заработной платы ниже ПМ трудоспособного населения.

⁴ – высокооплачиваемые – работники с уровнем заработной платы выше 3-х ПМ трудоспособного населения.

Раз

Федеральные округа	Децильный коэффициент дифференциации ЗП				Соотношение среднего уровня ЗП высокооплачиваемых и низкооплачиваемых работников			
	2011 год		2012 год (оценка)		2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	8,9	9,7	9,4	10,0	9,40	10,39	10,00	10,66
Северо-Западный	6,9	7,4	7,2	7,7	8,06	8,76	8,47	9,01
Южный	5,8	6,5	6,4	6,9	6,87	7,52	7,45	7,94
Северо-Кавказский	5,5	6,3	6,2	6,7	6,56	7,31	7,17	7,75
Приволжский	6,6	7,4	7,2	7,5	7,42	8,18	7,96	8,37
Уральский	7,4	8,0	7,9	8,2	8,79	9,67	9,44	9,87
Сибирский	7,4	8,2	7,9	8,4	8,14	8,96	8,67	9,20
Дальневосточный	7,4	8,1	7,8	8,4	8,12	8,87	8,55	9,22
г. Санкт-Петербург	5,9	6,3	6,0	6,4	7,92	8,65	8,13	8,74
г. Москва	6,3	7,1	6,6	7,1	7,98	9,04	8,44	9,12
Россия	8,2	9,2	8,8	9,3	8,78	9,77	9,43	9,99

обусловлено тем, что в состав Уральского федерального округа входит Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа с высокими размерами средней заработной платы.

Снижение доли низкооплачиваемых работников оказало соответствующее влияние на изменение коэффициента стратификации по России в целом. Так, данный коэффициент в IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. снизился с 0,26 до 0,24.

Наименьший коэффициент стратификации, составивший в IV кв. 2012 г. 0,11, как и следовало

ожидать, показал тот же Уральский федеральный округ. Наибольший коэффициент стратификации был на территории Приволжского федерального округа. В IV кв. 2012 г. он был равен 0,29.

Дифференциация заработной платы по группам работников сложилась следующим образом.

Дифференциация заработной платы работников по России в целом за 2011–2012 гг. повысилась, о чем свидетельствует уменьшение децильного коэффициента дифференциации с 9,2 в IV кв. 2011 г. до 9,3 в IV кв. 2012 г.

2011 год,

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы ⁵				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,51	8,92	14,01	22,11	50,45
Северо-Западный	5,56	10,19	15,17	22,67	46,40
Южный	6,30	11,01	15,86	22,91	43,92
Приволжский	6,58	11,31	16,09	22,98	43,05
Уральский	5,73	10,39	15,34	22,74	45,80
Сибирский	5,25	9,83	14,85	22,54	47,54
Дальневосточный	5,21	9,79	14,82	22,52	47,66
г. Санкт-Петербург	5,23	9,82	14,84	22,53	47,58
г. Москва	6,27	10,98	15,83	22,90	44,02
Россия	5,94	10,63	15,54	22,81	45,08

⁵ – первая группа – с наименьшими доходами, пятая – с наивысшими.

2012 год,

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы (оценка)				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,31	8,66	13,75	21,96	51,32
Северо-Западный	5,34	9,95	14,95	22,58	47,17
Южный	5,85	10,52	15,45	22,78	45,40
Северо-Кавказский	6,04	10,73	15,63	22,84	44,76
Приволжский	5,37	9,98	14,99	22,59	47,07
Уральский	4,98	9,51	14,56	22,40	48,56
Сибирский	4,94	9,47	14,52	22,38	48,69
Дальневосточный	5,00	9,54	14,59	22,41	48,46
г. Санкт-Петербург	6,15	10,86	15,73	22,87	44,38
г. Москва	5,70	10,36	15,31	22,73	45,90
Россия	4,53	8,95	14,04	22,12	50,36

Соотношение средней заработной платы высокооплачиваемых и низкооплачиваемых работников за период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. также повысилось – с 9,77 до 9,99 раза. Это обусловлено более высокими темпами роста средней заработной платы в группе высокооплачиваемых работников по сравнению со средней заработной платой в группе низкооплачиваемых работников.

Концентрация фонда заработной платы по квинтильным (20-процентным) группам работников сложилась следующим образом.

Концентрация заработной платы в пятой (высокооплачиваемой) 20-ти процентной группе увели-

чилась с 45,08% в 2011 г. до 50,36% в 2012 г., в том числе до 51,2% в IV кв. 2012 г.

Показатели **концентрации фонда заработной платы по группам работников с различной заработной платой в увязке с величиной ПМ трудоспособного населения** в 2011–2012 гг. характеризуются следующими данными.

В IV кв. 2012 г. по сравнению с IV кв. 2011 г. наблюдалось ослабление концентрации заработной платы в группе низкообеспеченных работников с заработной платой ниже ПМ трудоспособного населения, но усиление концентрации заработной платы в группе обеспечен-

2012 год (IV квартал),

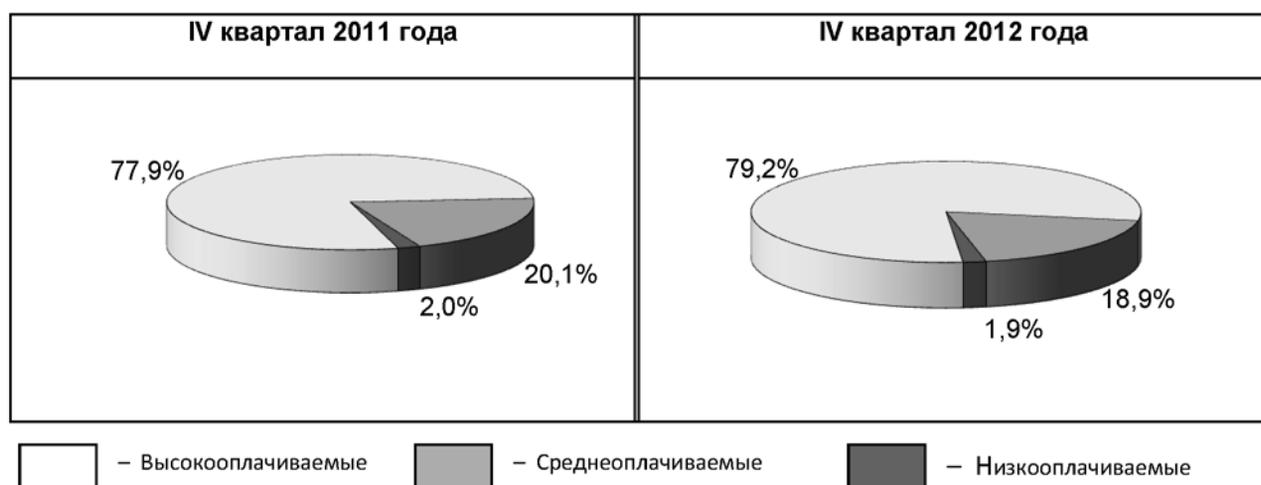
в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы (оценка)				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,11	8,40	13,49	21,80	52,20
Северо-Западный	5,09	9,64	14,68	22,46	48,14
Южный	5,54	10,17	15,15	22,66	46,47
Северо-Кавказский	5,64	10,28	15,25	22,70	46,13
Приволжский	5,15	9,72	14,75	22,49	47,89
Уральский	4,83	9,33	14,39	22,32	49,14
Сибирский	4,70	9,17	14,25	22,24	49,64
Дальневосточный	4,70	9,17	14,25	22,24	49,64
г. Санкт-Петербург	5,86	10,54	15,47	22,78	45,35
г. Москва	5,40	10,02	15,02	22,61	46,96
Россия	4,33	8,70	13,79	21,98	51,20

В процентах

Федеральные округа	Доля фонда ЗП работников с ЗП ниже ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП				Доля фонда ЗП работников с ЗП выше 3-х ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП			
	2011 год		2012 год ⁶		2011 год		2012 год	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	2,48	1,79	2,00	1,64	75,04	80,56	78,77	81,83
Северо-Западный	1,79	1,41	1,55	1,32	73,77	78,61	76,76	79,92
Южный	3,44	2,62	2,67	2,21	58,85	66,82	66,21	70,99
Северо-Кавказский	4,12	2,95	3,10	2,44	53,52	64,04	62,49	68,98
Приволжский	3,71	2,68	2,94	2,51	61,52	69,85	67,69	71,41
Уральский	1,28	0,98	1,04	0,92	79,51	83,77	82,80	84,58
Сибирский	3,12	2,29	2,54	2,13	67,74	74,56	72,42	76,07
Дальневосточный	3,08	2,34	2,63	2,07	67,83	74,02	71,57	76,41
г. Санкт-Петербург	0,62	0,49	0,58	0,48	81,93	85,53	83,08	85,87
г. Москва	1,00	0,73	0,86	0,70	78,67	84,25	81,46	84,71
Россия	2,89	2,07	2,30	1,91	71,32	77,87	75,95	79,15

Концентрация фонда заработной платы по группам работников



ных работников с заработной платой выше 3-х ПМ трудоспособного населения. По расчетам ОАО «ВЦУЖ», для первой группы работников уровень концентрации заработной платы понизился с 2,07 до 1,91%, для второй группы работников он повысился с 77,87% в IV кв. 2011 г. до 79,15% в IV кв. 2012 г.

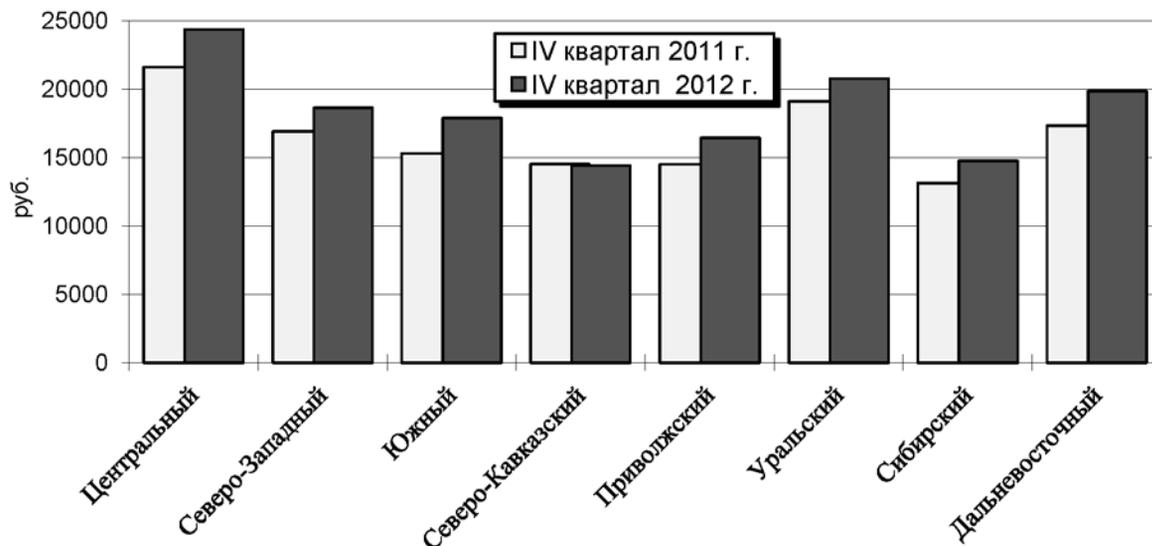
Наибольшее значение показателя концентрации в группе высокооплачиваемых работников в IV кв. 2012 г. отмечалось в Уральском федеральном округе (84,58%), а наименьшее – в Северо-Кавказском округе (68,98%).

5. Потребительские расходы

Потребительские расходы в расчете на душу населения в целом по Российской Федерации в IV кв. 2012 г. составили 19112 руб.

Изменение доли потребительских расходов в общем объеме денежных доходов населения по федеральным округам характеризуется следующими данными.

Потребительские расходы представляют собой ту часть денежных доходов населения, которая идет на покупку товаров и услуг. В IV кв. 2012 г. доля потребительских расходов в общем объеме денеж-



ных доходов населения по России в целом составила 69,7%. По сравнению с IV кв. 2011 г. она увеличилась на 0,3 процентных пункта.

Среди федеральных округов наиболее низкая доля потребительских расходов в денежных доходах населения в IV кв. 2012 г. наблюдалась в Центральном федеральном округе, где она составила 63,6%. В Южном федеральном округе эта доля была наиболее высокой – 78,4% в доходах населения округа.

Рост доли потребительских расходов в доходах населения в период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. отмечается в Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. В остальных федеральных округах наблюдалось снижение этой доли.

6. Покупательная способность населения

Одним из важнейших показателей уровня жизни является покупательная способность среднедушевых денежных доходов (СДД) населения (покупательная способность населения).

С учётом значительных сумм в иностранной валюте, остающихся на руках у населения, покупательная способность СДД более точно характеризует уровень жизни населения по сравнению с покупательной способностью потребительских расходов населения.

Она показывает условное количество наборов прожиточного минимума (ПМ), которое население могло бы приобрести на свои номинальные денежные доходы. Соотнесение покупательной способ-

В процентах

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	64,9	68,0	73,1	63,6
Северо-Западный	66,7	68,6	75,1	72,8
Южный	76,2	80,4	83,5	78,4
Северо-Кавказский	72,7	74,2	73,8	64,3
Приволжский	68,9	71,7	75,0	68,9
Уральский	65,5	69,7	73,2	65,9
Сибирский	64,8	67,9	73,0	68,0
Дальневосточный	61,1	61,1	69,0	66,1
Россия	73,5	69,4	74,2	69,7

В разовых величинах

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	1,19	1,20	1,19	1,29
Северо-Западный	0,98	0,95	0,95	0,88
Южный	0,87	0,84	0,87	0,90
Северо-Кавказский	0,87	0,96	0,90	0,98
Приволжский	0,92	0,92	0,95	0,97
Уральский	1,16	1,14	1,15	1,19
Сибирский	0,82	0,81	0,81	0,81
Дальневосточный	0,80	0,83	0,78	0,78
г. Санкт-Петербург	1,30	1,25	1,18	1,00
г. Москва	1,56	1,56	1,44	1,64

ности (ПС) денежных доходов сравниваемых периодов характеризует изменение реальных доходов населения.

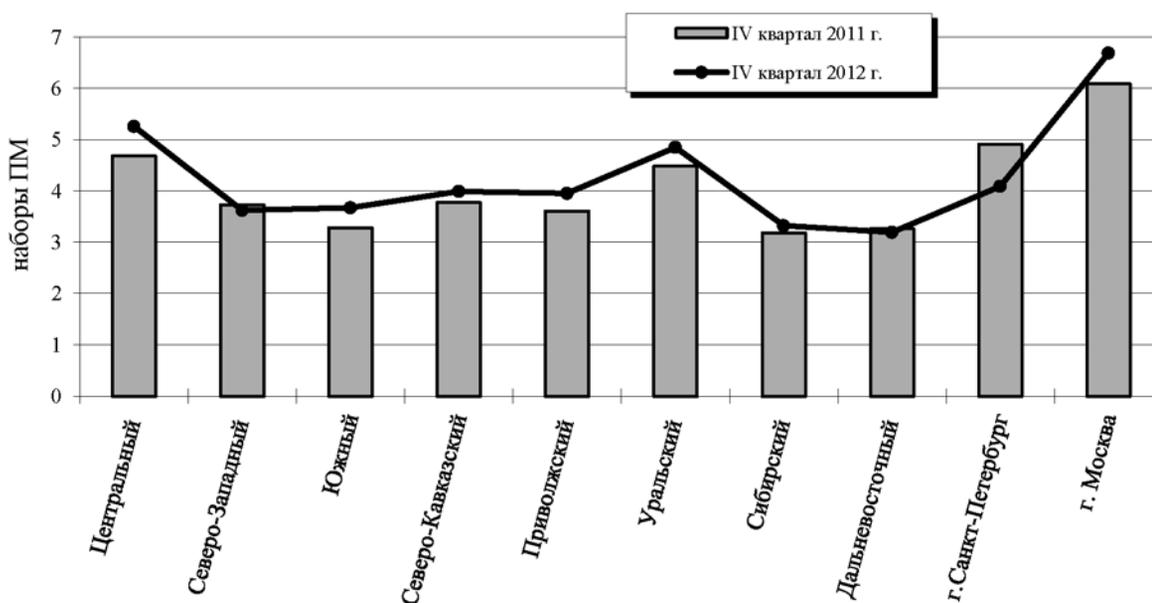
Достоинством такого пересчета номинальных денежных доходов является то, что он обеспечивает прямую взаимосвязь параметров, входящих в систему показателей уровня жизни, а именно, увязывает изменение денежных доходов населения с изменением величины прожиточного минимума. Иначе говоря, при таком подходе в показателе реальных доходов населения четко отражаются тенденции, присущие как числителю (номинальные денежные доходы населения), так и знаменателю (величина прожиточного минимума).

Соотношение ПС населения федерального округа и ПС по России в целом в 2011–2012 гг. характеризуется следующими данными.

Лидером по уровню покупательной способности денежных доходов населения в IV кв. 2012 г. по-прежнему оставался Центральный федеральный округ. По оценке ОАО «ВЦУЖ», показатель составил 1,29 к среднему уровню по России. Сравнительно высоким в этот период также был показатель Уральского федерального округа, который превысил средний уровень по России в 1,19 раза.

Наименее благоприятно в IV кв. 2012 г. складывалось соотношение доходов и прожиточного минимума на территории Дальневосточного феде-

Изменение покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения по федеральным округам Российской Федерации в 2011–2012 годах, количество наборов ПМ



В разовых величинах

Федеральные округа	2011 год		2012 год (оценка)	
	всего	IV квартал	всего	IV квартал
Центральный	1,08	1,08	1,08	1,09
Северо-Западный	1,06	1,02	1,03	1,02
Южный	0,80	0,79	0,82	0,82
Северо-Кавказский	0,74	0,75	0,77	0,79
Приволжский	0,82	0,83	0,84	0,82
Уральский	1,22	1,20	1,22	1,19
Сибирский	0,92	0,92	0,92	0,92
Дальневосточный	0,92	0,91	0,90	0,93
г. Санкт-Петербург	1,29	1,24	1,21	1,21
г. Москва	1,19	1,20	1,16	1,18

рального округа. Покупательная способность населения здесь составила 0,78 к среднероссийскому значению показателя и была ниже, чем в других федеральных округах.

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. опережающими темпами рос показатель Центрального федерального округа. Также более высокими темпами, чем в среднем по России, росли показатели Южного, Северо-Кавказского, Приволжского и Уральского федеральных округов. Отставали от средних по России темпы роста покупательной способности населения Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов, а в Сибирском округе они совпали.

Покупательная способность средней заработной платы трудоспособного населения показывает условное количество наборов прожиточного минимума трудоспособного населения, которое оно могло бы приобрести на среднюю заработную плату.

Соотношение уровня **покупательной способности средней номинальной начисленной за-**

работной платы в федеральных округах и по России в целом в 2011–2012 гг. складывалось следующим образом.

Среди федеральных округов наиболее высокую покупательную способность заработной платы показывает Уральский федеральный округ. В IV кв. 2012 г. она была выше среднероссийского значения показателя в 1,19 раза, согласно оценке ОАО «ВЦУЖ». Ниже, чем в других федеральных округах, остается покупательная способность заработной платы на территории Северо-Кавказского федерального округа. В IV кв. 2012 г. она была равна 0,79 к среднему уровню по России.

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. в Центральном, Южном, Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах покупательная способность заработной платы росла более высокими, чем в среднем по России, темпами. В то же время в Приволжском и Уральском федеральных округах эти темпы были ниже среднероссийских, а в Северо-Западном и Сибирском федеральных округах они совпали со средними темпами по России.

МОНИТОРИНГ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ:

ЯНВАРЬ – МАРТ 2013 ГОДА

Бобков В.Н., Гулюгина А.А.

Аналитический доклад по результатам мониторинга за период октябрь – декабрь 2012 года

1. Основные тенденции изменения уровня жизни населения

Общая характеристика уровня жизни населения в октябре – декабре 2012 г. представлена в таблице 1.

В IV кв. 2012 г. изменения в уровне жизни населения по отношению к аналогичному периоду предыдущего года сохранили свою позитивную направленность. Они складывались в условиях сохраняющегося роста потребительских цен.

На потребительском рынке товаров и услуг цены в октябре – декабре 2012 г. продолжали расти. Темпы роста цен сложились на уровне аналогичного периода предыдущего года. В целом за три месяца в IV кв. 2012 г. они повысились на 1,4%, как и год назад. Данные об этом показаны на графике 1.

Опережающими темпами в IV кв. 2012 г. дорожали продукты питания. За три месяца цены на них выросли на 1,9%. Менее значительно повысились цены на непродовольственные товары – на 1,4%. Услуги подорожали в меньшей степени – рост тарифов составил 0,5%.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года в IV кв. 2012 г. прирост цен на продукты питания был несколько выше. Год назад цены по этой группе товаров за аналогичный период повысились на 1,7%, то есть на 0,2 процентных пункта меньше. В то же время на 0,2 процентных пункта меньше подорожали в IV кв. 2012 г. непродовольственные товары – в IV кв. 2011 г. потребительские цены на них выросли на 1,6%. Тарифы на услуги в IV кв. 2012 г. росли теми же темпами, что и в IV кв. 2011 г.

Рост цен потребительского рынка товаров и услуг ведет к повышению стоимости жизни.

Прожиточный минимум в среднем на душу населения в IV кв. 2012 г. подорожал по сравнению с III

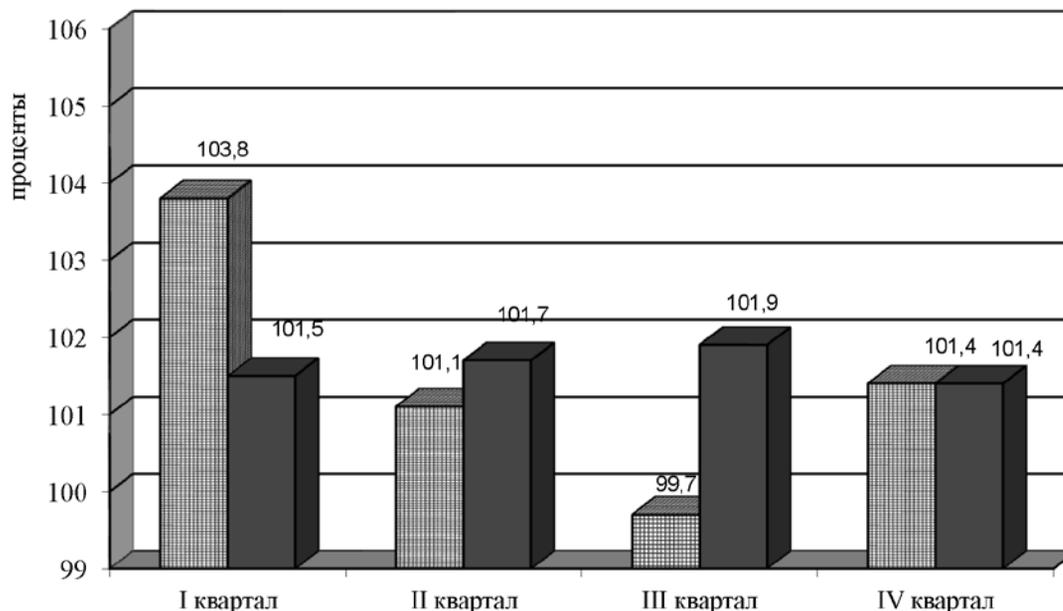
Таблица 1

Основные показатели уровня жизни населения Российской Федерации в IV квартале 2012 года

	2012 год IV квартал	Справочно:	
		2012 год III квартал	2011 год IV квартал
Денежные доходы в среднем на душу в месяц в руб.,	27421	22930	24525
в том числе			
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	30233	26127	26905
- средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	9169	9155	8284
Величина прожиточного минимума (ПМ) в среднем на душу в месяц в руб.,	6705	6643	6209
в том числе			
- величина ПМ трудоспособного населения, руб.	7263	7191	6710
- величина ПМ пенсионеров, руб.	5281	5229	4902
Покупательная способность (ПС) среднедушевых денежных доходов, количество наборов ПМ,	4,09	3,45	3,95
в том числе			
- ПС среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, количество наборов ПМ	4,16	3,63	4,01
- ПС среднемесячной пенсии, количество наборов ПМ	1,74	1,75	1,69
Доля потребительских расходов в денежных доходах, %	69,7	75,9	69,4

График 1

**Индексы потребительских цен и тарифов
на товары и платные услуги населению в 2011 – 2012 годах**



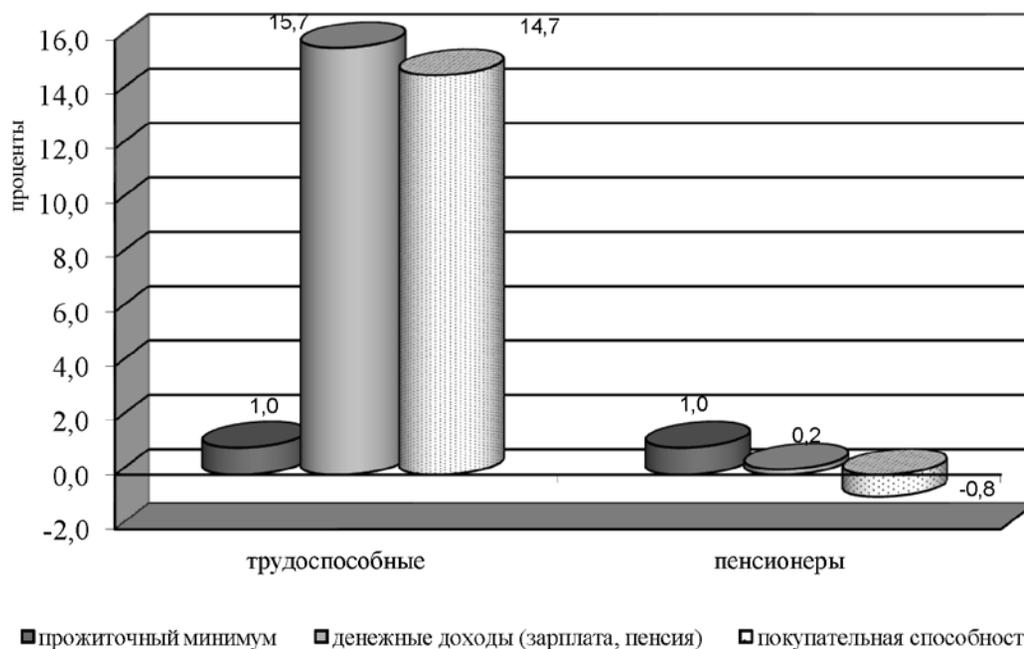
кв. 2012 г. на 0,9% и составил 6705 руб. В то же время среднедушевые денежные доходы населения в IV кв. 2012 г. выросли на 19,6% и составили 27421 руб. в месяц. Результатом более высоких темпов роста доходов стало снижение покупательной спо-

собности населения на 18,5% – с 3,45 набора ПМ в III кв. 2012 г. до 4,09 набора ПМ в IV кв. 2012 г.

У трудоспособного населения и пенсионеров динамика показателей уровня жизни в рассматриваемом периоде сложилась по-разному (см. график 2).

График 2

**Темпы прироста/снижения основных показателей уровня жизни
трудоспособного населения и пенсионеров
в IV квартале 2012 года по сравнению с III кварталом 2012 года**



Для трудоспособного населения прожиточный минимум в IV кв. 2012 г. вырос по сравнению с III кв. 2012 г. на 1% и составил 7263 руб. в месяц. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата увеличилась за этот период на 15,7% до 30233 руб. Следствием стал рост покупательной способности заработной платы на 14,7% – с 3,63 до 4,16 набора ПМ трудоспособного населения.

Для пенсионеров прожиточный минимум подорожал в IV кв. 2012 г. по сравнению с III кв. 2012 г. на 1% и составил 5281 руб. в месяц. Средний размер назначенных месячных пенсий повысился в этот период всего лишь на 0,2% до 9169 руб. В результате покупательная способность пенсии уменьшилась на 0,8% – с 1,75 до 1,74 набора ПМ пенсионеров.

По сравнению с IV кв. 2011 г. в IV кв. 2012 г. наблюдаются следующие изменения в показателях уровня жизни населения.

Прожиточный минимум в среднем на душу населения за год подорожал на 8%, или 496 руб. При этом среднедушевые денежные доходы населения выросли на 11,8%, или 2896 руб. То есть повышение уровня прожиточного минимума на 1 руб. сопровождалось ростом денежных доходов населения на 5,84 руб.

Вследствие отмеченных расхождений в темпах роста среднедушевых денежных доходов и прожи-

точного минимума покупательная способность населения в IV кв. 2012 г. выросла по сравнению с IV кв. 2011 г. на 3,5% – с 3,95 до 4,09 набора ПМ.

У трудоспособного населения и пенсионеров были зафиксированы следующие изменения в показателях уровня жизни (см. график 3).

Прожиточный минимум трудоспособного населения в IV кв. 2012 г. вырос по сравнению с IV кв. 2011 г. на 8,2%. В то же время среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за этот период увеличилась на 12,4%. В результате покупательная способность трудоспособного населения повысилась на 3,8%, или 0,15 набора ПМ: с 4,01 до 4,16 набора ПМ трудоспособного населения.

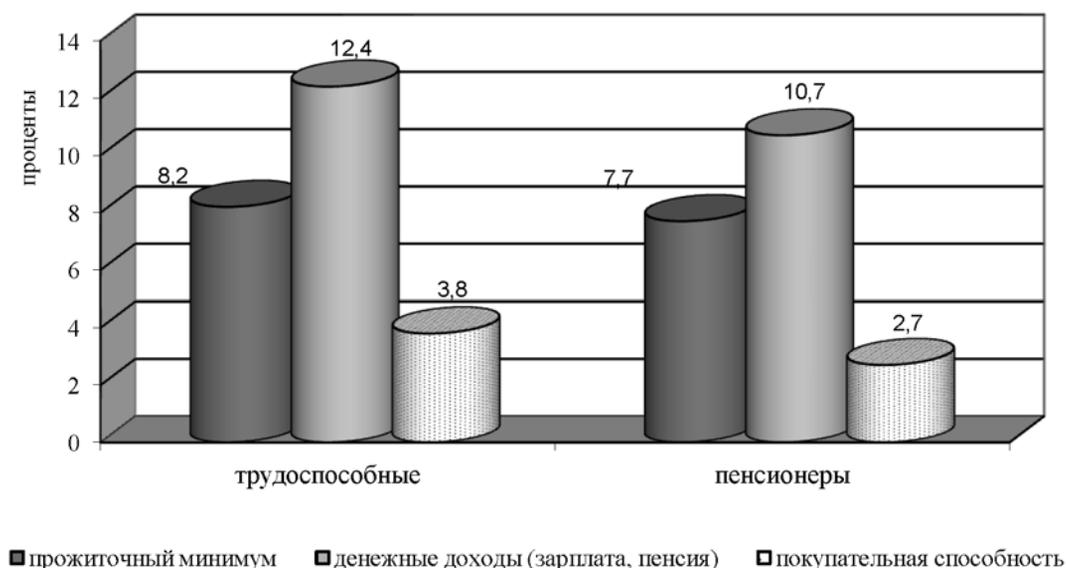
У пенсионеров прожиточный минимум подорожал за год на 7,7%. При этом средний размер назначенных месячных пенсий увеличился на 10,7%, что привело к росту покупательной способности пенсионеров на 2,7%, или 0,05 набора ПМ – с 1,69 до 1,74 набора ПМ пенсионеров.

Таким образом, в период IV кв. 2012 г. – IV кв. 2012 г. уровень жизни трудоспособного населения вырос более существенно, чем пенсионеров.

Как показывает структура использования денежных доходов населения, доля потребительских расходов в октябре – декабре 2012 г. составила 69,7% с учетом платежей за товары (услуги, работы) с использованием банковских карт за рубежом. По сравнению с аналогичным

График 3

Темпы прироста/снижения основных показателей уровня жизни трудоспособного населения и пенсионеров в IV квартале 2012 года по сравнению с IV кварталом 2011 года



периодом 2011 г. она выросла на 0,3 процентных пункта. Рост доли потребительских расходов сопровождался снижением доли денежных расходов на оплату обязательных платежей и взносов (на 0,8 процентных пункта до 10,2%), на покупку валюты (на 0,2 процентных пункта до 4,1%), а также уменьшением доли денег на руках (на 1,3 процентных пункта до 1,5%). Но одновременно выросла доля расходов на сбережения (на 1,8 процентных пункта до 14,5%).

2. Денежные доходы населения

Один из наиболее обобщающих показателей экономического развития страны и роста благосостояния людей – денежные доходы населения.

В октябре – декабре 2012 г. среднедушевые денежные доходы населения по России в целом составили 27421 руб. в месяц. По сравнению с аналогичным периодом 2011 г. этот показатель вырос на 11,8%, или 2896 руб.

Представление об уровне среднедушевых денежных доходов населения и их изменении по федеральным округам в период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. дают график 4 и таблица 2.

В IV кв. 2012 г. в Центральном, Уральском и Даль-

невосточном федеральных округах среднедушевые денежные доходы были выше среднероссийской величины показателя. Наиболее высокий уровень доходов по-прежнему отмечается в Центральном федеральном округе. В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,4 раза. В других федеральных округах – Северо-Западном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском – среднедушевые денежные доходы в IV кв. 2012 г. были ниже среднего уровня по России. При этом наиболее низкий уровень показателя был зафиксирован в Сибирском федеральном округе, где он составил 0,79 к среднероссийскому значению.

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. в Центральном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском федеральных округах денежные доходы населения росли более высокими темпами, чем в среднем по России. В то же время в Северо-Западном, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах темпы роста показателя были ниже средних темпов по России.

Различия в среднедушевых денежных доходах в федеральных округах связаны с дифференциацией этих доходов среди субъектов Российской Федерации. В обобщенном виде характеристика межре-

График 4

Среднедушевые денежные доходы населения в федеральных округах Российской Федерации в 2011 году (IV квартал) и 2012 году (IV квартал)

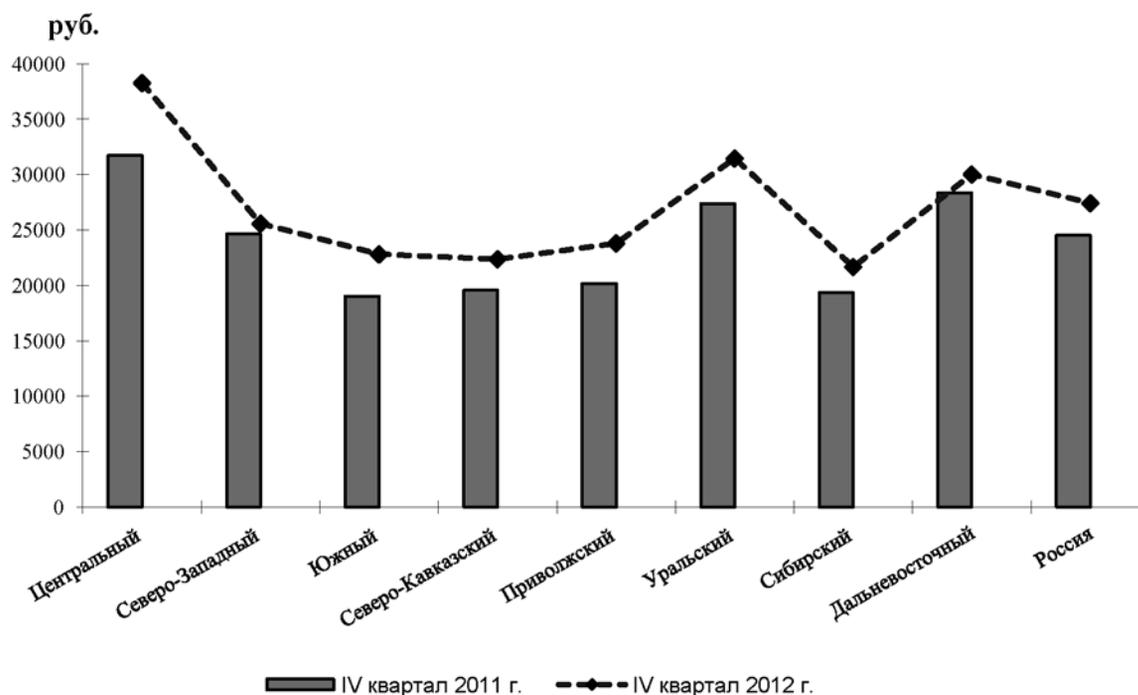


Таблица 2

**Изменение денежных доходов на душу населения в федеральных округах
в период IV квартал 2011 года – IV квартал 2012 года
(уровень доходов РФ = 1), в разовых величинах**

Федеральные округа	2012 год	Справочно: 2011 год
	IV квартал	IV квартал
Центральный	1,40	1,31
Северо-Западный	0,93	1,01
Южный	0,83	0,78
Северо-Кавказский	0,82	0,80
Приволжский	0,87	0,83
Уральский	1,15	1,13
Сибирский	0,79	0,80
Дальневосточный	1,09	1,17

гиональной дифференциации доходов населения представлена в таблице 3.

Согласно данным таблицы 3, вариационный размах среднедушевых денежных доходов, рассчитываемый как разница между наибольшим и наименьшим значениями показателя, в IV кв. 2012 г. составил 65469 руб. По сравнению с IV кв. 2011 г. вариационный размах увеличился на 9%, или 5421 руб.

Коэффициент размаха, определяемый как отношение разности наибольшего и наименьшего значений показателя к его среднему значению, в IV кв. 2012 г. составил 2,39 раза. Это ниже, чем в IV кв. 2011 г., когда коэффициент размаха был равен 2,45 раза.

Коэффициент дифференциации, представляющий собой отношение наибольшего значения показателя к наименьшему, в IV кв. 2012 г. составил 5,82 раза. По сравнению с IV кв. 2011 г., когда коэффициент дифференциации был равен 6,55 раза,

также отмечается сокращение показателя.

Таким образом, в период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. шло ослабление межрегиональной дифференциации в среднедушевых денежных доходах населения.

Более общую характеристику региональных значений доходов населения дают данные таблицы 4.

В большей части субъектов РФ среднедушевые денежные доходы населения не превышают средний уровень по России. Таких регионов в IV кв. 2012 г. было 62. В большинстве из них (34 субъекта РФ) показатель был выше 75% от среднероссийского значения.

В 20 регионах РФ среднедушевые денежные доходы в IV кв. 2012 г. были выше среднероссийской величины показателя. При этом в половине из них (10 субъектов РФ), уровень показателя не превышал 125% от среднего уровня по России.

Таблица 3

**Показатели вариации региональных значений
среднедушевых денежных доходов в IV квартале 2012 года**

	2012 год IV квартал	Справочно: 2011 год IV квартал
Среднее значение, руб.	27421	24525
Размах вариационный, руб.	65469	60048
Коэффициент размаха, раз	2,39	2,45
Коэффициент дифференциации, раз	5,82	6,95

Таблица 4

Соотношение региональных значений среднедушевых денежных доходов со среднероссийским значением показателя, количество субъектов РФ

Диапазоны группировки, %	2012 год IV квартал	Справочно: 2011 год IV квартал
До 75	28	35
75–100	34	28
100–125	10	8
свыше 125	10	11

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. отмечается выравнивание регионов по показателю доходов, которое происходило, в основном, за счет численного роста средних групп, доходы в которых определены интервалом 75–125% от среднероссийского значения показателя.

Своеобразным индикатором политики доходов, проводимой государством, является соотношение среднемесячной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения.

В России соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов в IV кв. 2012 г. составило 113,9% (см. табл. 5).

Во всех федеральных округах уровень заработной платы в IV кв. 2012 г. был выше среднедушевых денежных доходов, кроме Центрального, Северо-Кавказского и Приволжского федеральных округов,

где отношение показателей сложилось по-иному. Наиболее существенное превышение уровня заработной платы над среднедушевыми денежными доходами было отмечено в Дальневосточном федеральном округе с соотношением показателей 129,4%. Наиболее низким это соотношение было в Северо-Кавказском федеральном округе, где оно составило 87,7%.

По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года соотношение заработной платы и доходов по России в целом повысилось на 0,6 процентных пункта за счет опережающих темпов роста заработной платы. Рост рассматриваемого соотношения отмечается также в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, в то время как в Центральном, Южном, Приволжском и Уральском федеральных округах оно снизилось из-за отстающих темпов роста заработной платы.

Таблица 5

Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах Российской Федерации, в процентах

Федеральные округа	2012 год IV квартал	Справочно: 2011 год IV квартал
Центральный	96,0	103,3
Северо-Западный	128,1	120,0
Южный	100,0	102,8
Северо-Кавказский	87,7	84,6
Приволжский	94,9	99,5
Уральский	110,9	116,6
Сибирский	124,2	123,3
Дальневосточный	129,4	120,0
Россия	110,3	109,7

3. Потребительские бюджеты населения

Важным социальным нормативом уровня жизни населения является прожиточный минимум. В IV кв. 2012 г. величина этого показателя в среднем по России составила 6705 руб. на душу населения, в том числе 7263 руб. – на одного трудоспособного, 5281 руб. – на одного пенсионера и 6432 руб. – на одного ребенка.

По сравнению с аналогичным периодом 2011 г. прожиточный минимум в среднем на душу населения вырос на 8%, или 496 руб. При этом для трудоспособного населения показатель увеличился на 8,2%, или 553 руб., для пенсионеров – 7,7%, или 379 руб., для детей – 7,3%, или 439 руб.

Наглядное представление об уровне прожиточного минимума на душу населения в федеральных округах дают график 5 и таблица 6.

В IV кв. 2012 г. в Северо-Кавказском федеральном округе уровень прожиточного минимума был по-прежнему наиболее низким среди федеральных округов. Он составил 0,84 к среднему уровню по России. Ниже среднероссийского значения был также прожиточный минимум в Приволжском, Южном, Сибирском и Уральском федеральных округах. В то же время в Северо-Западном, Центральном и Дальневосточном федеральных округах прожиточный минимум был выше среднего уровня по России. Наиболее высокий прожиточный минимум остается в Даль-

невосточном федеральном округе. В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,41 раза.

Наряду с прожиточным минимумом не менее важную роль для оценки уровня жизни играют потребительские бюджеты восстановительного и развивающего характера – восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), бюджет среднего достатка (БСД) и бюджет высокого достатка (БВД).

Система потребительских бюджетов позволяет выделять следующие слои населения, качественно отличающиеся по уровню текущего потребления:

- бедные: с денежными доходами ниже ПМ;
- низкообеспеченные: с денежными доходами от ПМ до ВПБ;
- обеспеченные ниже среднего уровня: с доходами от ВПБ до БСД;
- относительно обеспеченные (средние): с денежными доходами от БСД до БВД;
- состоятельные и богатые: с денежными доходами выше БВД.

Доля бедного населения в IV кв. 2012 г. составила в общей численности населения 9,2%. Большая часть населения в этот период была низкообеспеченной. Их доля составила 41,8%. Обеспеченные ниже среднего уровня занимали в общей численности населения 34,7%, относительно обеспеченные – 9,1%, состоятельные и богатые – 5,2%.

График 5

Прожиточный минимум населения федеральных округов Российской Федерации в 2011 году (IV квартал) и 2012 году (IV квартал)

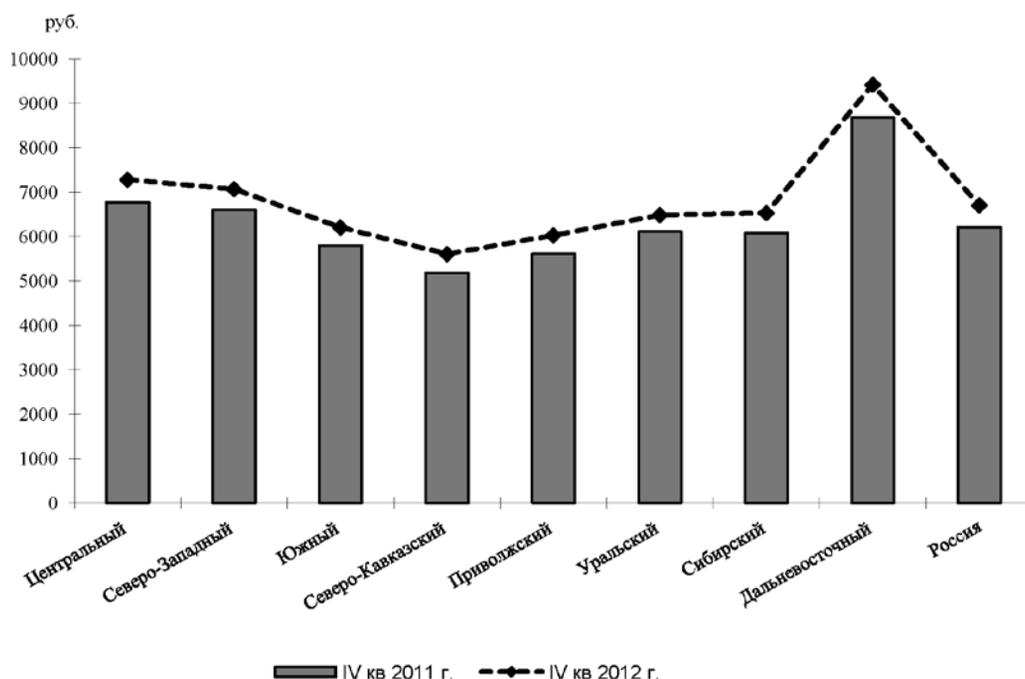


Таблица 6

**Прожиточный минимум на душу населения в федеральных округах
в IV квартале 2012 года**

Федеральные округа	Ранг	Прожиточный минимум	
		руб.	соотношение с РФ, раз
Северо-Кавказский	1	5606	0,84
Приволжский	2	6030	0,90
Южный	3	6208	0,93
Сибирский	4	6532	0,97
Уральский	5	6487	0,97
Северо-Западный	6	7070	1,05
Центральный	7	7282	1,09
Дальневосточный	8	9421	1,41

По сравнению с IV кв. 2011 г. доля бедного населения в IV кв. 2012 г. снизилась на 0,5 процентных пункта. Также на 1 процентный пункт уменьшилась доля низкообеспеченных. Отмеченное сокращение двух первых групп сопровождалось ростом остальных групп, имеющих более высокий уровень обеспеченности. При этом наиболее значительно, а именно, на 0,7 процентных пункта выросла доля обеспеченных ниже среднего уровня. Доля относительно обеспеченных увеличилась на 0,5 процентных пункта, состоятельных и богатых – на 0,3 процентных пункта.

4. Покупательная способность денежных доходов населения

Показатель «покупательная способность денежных доходов населения» в концентрированном виде аккумулирует в себе как изменения собственно номинальных денежных доходов населения, так и изменения цен на основные товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Результатом является условное количество наборов прожиточного минимума, приходящееся на данный среднедушевой денежный доход.

В IV кв. 2012 г. покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения составила 4,09 набора ПМ. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года она выросла на 3,5%, или 0,14 набора ПМ.

О том, что стоит за среднероссийским значением показателя и его динамикой, дает характеристика этого показателя по федеральным округам (см. график 6 и табл.7).

В IV кв. 2012 г. по покупательной способности денежных доходов населения лидировал Центральный федеральный округ. Уровень показателя

здесь был выше среднероссийского в 1,29 раза. Также сравнительно высоким был показатель Уральского федерального округа. В рассматриваемом периоде он составил 1,19 к среднему уровню по России.

В остальных федеральных округах покупательная способность доходов населения в IV кв. 2012 г. была ниже, чем в среднем по России. По-прежнему наиболее низкой она остается в Дальневосточном федеральном округе, где составила 0,78 к среднероссийскому значению показателя.

В период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. темпы роста покупательной способности населения Центрального, Южного, Северо-Кавказского, Приволжского и Уральского федеральных округов были выше средних темпов по России. В то же время в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах они были ниже средних темпов по России, а в Сибирском федеральном округе темпы роста показателя совпали со среднероссийскими.

Потребительские бюджеты позволяют выделить три группы субъектов РФ по покупательной способности денежных доходов.

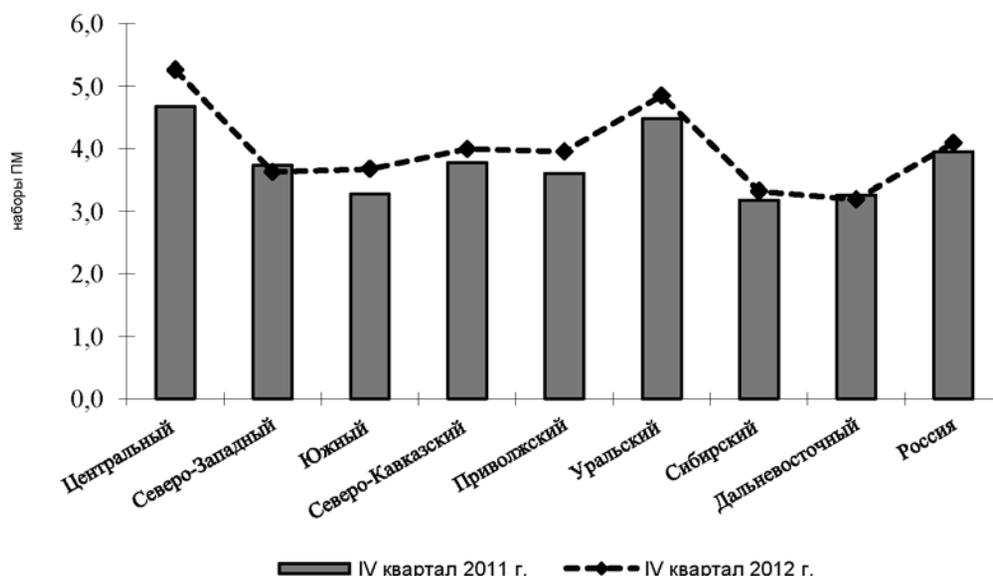
К первой группе относятся субъекты РФ, в которых покупательная способность денежных доходов ниже 1 прожиточного минимума ($ПС < 1 ПМ$). В IV кв. 2012 г. ни один субъект РФ не вошел в эту группу.

Вторую группу составляют субъекты РФ, в которых покупательная способность доходов ниже 3-х прожиточных минимумов, но одновременно выше 1 прожиточного минимума или равна ($1 ПМ \leq ПС < 3 ПМ$). В IV кв. 2012 г. в составе этой группы было 17 субъектов РФ.

И, наконец, в третью группу входят субъекты РФ с покупательной способностью не менее 3-х ПМ

График 6

**Покупательная способность денежных доходов населения
в федеральных округах Российской Федерации в 2011 году (IV квартал) и 2012 году (IV квартал)**



(ПС \geq 3 ПМ). В ней число субъектов РФ в IV кв. 2012 г. составило 65.

По сравнению с IV кв. 2011 г. в IV кв. 2012 г. были зафиксированы следующие перемещения в составах рассматриваемых групп.

В первой группе (ПС < 1 ПМ), в отличие от двух других групп, изменений не наблюдается.

В средней группе (1 ПМ \leq ПС < 3 ПМ) численный состав в рассматриваемом периоде уменьшился на 9 субъектов РФ. При этом Ленинградская, Амурская и Волгоградская области переместилась из третьей группы (ПС \geq 3 ПМ) во вторую, а Томская, Рязанская, Ульяновская, Вологодская,

Саратовская, Ивановская области, Ставропольский край, а также республики: Бурятия, Карелия, Алтай, Хакасия и Карачаево-Черкесская вышли из состава 2-ой группы и переместились в 3-ю группу.

Соответственно, число регионов в третьей группе (ПС \geq 3 ПМ) в рассматриваемом периоде увеличилось на 9.

Таким образом, в период IV кв. 2011 г. – IV кв. 2012 г. продолжал нарастать численный состав более благополучной группы регионов, в которой уровень покупательной способности населения был не менее 3-х ПМ.

Таблица 7

**Изменение покупательной способности денежных доходов населения
федеральных округов в период IV квартал 2011 года – IV квартал 2012 года
(уровень ПС РФ = 1), в разовых величинах**

Федеральные округа	2012 год IV квартал	Справочно: 2011 год IV квартал
Центральный	1,29	1,20
Северо-Западный	0,88	0,95
Южный	0,90	0,84
Северо-Кавказский	0,98	0,96
Приволжский	0,97	0,92
Уральский	1,19	1,14
Сибирский	0,81	0,81
Дальневосточный	0,78	0,83

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

В I КВАРТАЛЕ 2013 ГОДА

Основные показатели доходов и уровня жизни населения в I кв. 2013 г. представлены в таблице ниже.

В рассматриваемый период на доходах и уровне жизни населения по-прежнему негативно отражался рост цен потребительского рынка товаров и услуг. По предварительным данным, в I кв. 2013 г. потребительские цены росли более высокими темпами, чем в I кв. 2012 г. В среднем в месяц уровень цен повышался на 0,7%, в то время, как год назад – на 0,5%. При этом продукты питания дорожали в I кв. 2013 г. в среднем в месяц на 1,1%, непродовольственные товары – на 0,4%, услуги – на 0,5%.

В условиях общего роста цен стоимость продуктового набора минимальной потребительской корзины выросла в I кв. 2013 г. по сравнению с I кв. 2012 г., по оценке ВЦУЖ, на 8,4% – с 2313 до 2508 руб. в месяц в среднем на душу населения. Аналогичный рост отмечается у всех основных социально-демографических групп населения, по которым устанавливается величина прожиточного минимума. При этом для трудоспособного населения стоимость такого набора увеличилась с 2370 до 2571 руб., для пенсионеров – с 2094 до 2222 руб., для детей – с 2415 до 2616 руб. в среднем в месяц.

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, включающая в себя, помимо потребительской корзины, обязательные платежи и сборы, выросла в I кв. 2013 г. по сравнению с I кв. 2012 г., по оценке ВЦУЖ, на 8,5%, или с 6307 до 6840 руб. в среднем в месяце. При этом для трудоспособного населения прожиточный минимум увеличился на 8,6%, или с 6827 до 7263 руб., для пенсионеров – на 8,4%, или с 4963 до 5380 руб., для детей – на 8,3%, или с 6070 до 6576 руб.

Половозрастные особенности потребления по-разному сказываются на уровне прожиточного минимума. У мужчин трудоспособного возраста прожиточный минимум выше, чем у женщин аналогичной возрастной категории. По оценке ВЦУЖ, в I кв. 2013 г. у мужчин он составил 7607 руб., в то время как у женщин – 7243 руб. Для мужчин и женщин пенсионного возраста соотношение уровней прожиточного минимума иное: у мужчин показатель ниже, чем у женщин. В I кв. 2013 г. прожиточный минимум для мужчин данной возрастной группы составил 5321 руб. при 5406 руб. для женщин. У детей младшего возраста (0–6 лет)

прожиточный минимум заметно уступает значению показателя детей старшего возраста (7–15 лет). В I кв. 2013 г. он составил 5548 руб. для первой группы и 7115 руб. – для второй группы.

Восстановительный потребительский бюджет в I кв. 2013 г. составил, по оценке ВЦУЖ, 17747 руб., а потребительский бюджет среднего достатка – 45611 руб. Указанные потребительские бюджеты выросли относительно I кв. 2012 г. на 7,9% и 6,2%, соответственно.

Среднедушевые денежные доходы в I кв. 2013 г. составили, по оценке ВЦУЖ, 19995 руб. Они выросли по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 6,4%. Также увеличились заработная плата и пенсия. При этом темп роста у среднемесячной номинальной начисленной заработной платы был выше, чем у пенсии. По отношению к I кв. 2012 г. заработная плата увеличилась на 15,2% до 28120 руб., средний размер назначенных пенсий вырос на 10,6% до 9613 руб.

Следствием отмеченных изменений в доходах населения и в уровне прожиточного минимума стало снижение покупательной способности населения в I кв. 2013 г. по сравнению с I кв. 2012 г. на 1,9% – с 2,98 до 2,92 набора ПМ.

В структуре использования денежных доходов населения в I кв. 2013 г. потребительские расходы занимали 83,4%. Эта часть денежных расходов повысилась по сравнению с I кв. 2012 г. на 3,5 процентных пункта. Увеличение доли потребительских расходов сопровождалось снижением доли расходов на оплату обязательных платежей и взносов (на 0,4 п.п. до 10,2%), доли расходов на сбережения (на 1,2 п.п. до 6,1%) и доли расходов на покупку валюты (на 1,1 п.п. до 4,2%). Доля денег на руках в I кв. 2013 г. также снизилась: до -3,9% при -3,1% в I кв. 2012 г.

Потребительские расходы населения в I кв. 2013 г. составили 16671 руб. Это выше, чем в I кв. 2012 г., на 11%. Выросла также и покупательная способность среднедушевых потребительских расходов, определяемая как соотношение потребительских расходов и стоимости минимальной потребительской корзины, с 2,56 набора потребительских корзин в I кв. 2012 г. до 2,63 набора в I кв. 2013 г.

Региональные различия в рамках рассматриваемой группы показателей наиболее значительны

по потребительским расходам. Так, коэффициент дифференциации, определяемый как соотношение наибольшего значения показателя к наименьшему, по потребительским расходам в I кв. 2013 г. составил, по оценке ВЦУЖ, 7,82 раза. В наименьшей степени субъекты РФ поляризованы по прожиточному минимуму. В I кв. 2013 г. коэффициент дифференциации по этому показателю был равен 2,69. В

период I кв. 2012 г. – I кв. 2013 г. отмечается ослабление межрегиональной дифференциации по таким показателям, как прожиточный минимум и покупательная способность потребительских расходов населения, но вместе с тем усиление по среднедушевым денежным доходам, заработной плате, покупательной способности доходов населения и по потребительским расходам.

Показатели	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Индекс среднемесячных цен потребительского рынка товаров и услуг, %	100,6	100,5	100,7
в том числе на:			
продовольственные товары	100,6	100,8	101,1
непродовольственные товары	100,4	100,4	100,4
платные услуги населению	100,6	100,2	100,5
Прожиточный минимум (ПМ)			
Величина продуктового набора ПМ в среднем на душу населения, руб.	2395	2313	2508
трудоспособное население	2456	2370	2571
мужчины 16–59 лет	2705	2610	2832
женщины 16–54 лет	2203	2126	2306
пенсионеры	2122	2049	2222
мужчины 60 лет и старше	2122	2049	2222
женщины 55 лет и старше	2122	2049	2222
дети	2501	2415	2616
0–6 лет	2041	1971	2135
7–15 лет	2755	2660	2882
Величина прожиточного минимума (ПМ) в среднем на душу населения, руб.	6510	6307	6840
трудоспособное население	7049	6827	7412
мужчины 16–59 лет	7235	7007	7607
женщины 16–54 лет	6889	6672	7243
пенсионеры	5123	4963	5380
мужчины 60 лет и старше	5068	4910	5321
женщины 55 лет и старше	5148	4987	5406
дети	6259	6070	6576
0–6 лет	5281	5122	5548
7–5 лет	6772	6568	7115
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПМ субъекта РФ и ПМ по России, количество субъектов РФ в интервалах:			
до 75%	1	1	1
75–100%	53	52	52
100–125%	15	16	17
свыше 125%	13	13	12
Коэффициент дифференциации прожиточного минимума по субъектам РФ (отношение наибольшего ПМ среди субъектов РФ к наименьшему), раз	2,72	2,73	2,69
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,26	1,28	1,24
Потребительские бюджеты восстановительного и среднего уровня¹			
Восстановительный потребительский бюджет (ВПБ), руб.	16821	16440	17747
Бюджет среднего достатка (БСД), руб.	43976	42944	45611

¹ Данные о восстановительном потребительском бюджете и бюджете среднего достатка приводятся в среднем на душу населения.

Показатели	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Денежные доходы населения (ДД)			
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	22811	18793	19995
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ДД субъекта РФ и ДД России, количество субъектов РФ в интервалах:			
до 75%	25	27	26
75–100%	38	34	35
100–125%	9	9	8
свыше 125%	10	12	13
Коэффициент дифференциации среднедушевого денежного дохода по субъектам РФ (отношение наибольшего дохода среди субъектов РФ к наименьшему), раз	5,98	6,98	7,02
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	2,16	2,40	2,65
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, включая организации малого предпринимательства	26822	24407	28120
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ЗП субъекта РФ и ЗП по России, количество субъектов в интервалах:			
до 75%	36	35	38
75–100%	26	27	24
100–125%	9	8	8
свыше 125%	11	12	12
Коэффициент дифференциации номинальной начисленной заработной платы по субъектам РФ (отношение наибольшей ЗП среди субъектов РФ к наименьшей), раз	4,63	4,84	4,98
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,87	1,97	1,98
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы со среднедушевыми денежными доходами населения, %	117,6	129,9	140,6
Средний размер назначенных месячных пенсий, руб.	9041	8688	9613
Соотношение среднемесячной назначенной пенсии:			
- со среднедушевыми денежными доходами населения, %	39,6	46,2	48,1
- со среднемесячной номинальной начисленной заработной платой, %	33,7	35,6	34,2
Покупательная способность (ПС)			
Уровень покупательной способности среднедушевых денежных доходов, количество наборов ПМ	3,50	2,98	2,92
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПС субъекта РФ и ПС по России, количество субъектов РФ в интервалах:			
до 75%	20	20	18
75–100%	45	46	48
100–125%	13	11	12
свыше 125%	4	5	4
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам РФ (отношение наибольшей ПС среди субъектов РФ к наименьшей), раз	2,86	3,18	3,16
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	0,94	1,01	1,10
Динамика ПМ, ДД и ПС			
В % к соответствующему периоду прошлого года:			
прожиточный минимум	102,2	97,4	108,5
среднедушевые денежные доходы	109,9	106,5	106,4

Показатели	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
покупательная способность денежных доходов	107,5	109,3	98,1
В % к предыдущему периоду:			
прожиточный минимум	102,2	101,6	102,0
среднедушевые денежные доходы	109,9	76,6	72,9
покупательная способность денежных доходов	107,5	75,4	71,5
Расходы населения			
Структура денежных расходов населения, %	100,0	100,0	100,0
из них использовано на:			
- покупку товаров и оплату услуг	74,2	79,9	83,4
- оплату обязательных платежей и взносов	10,8	10,6	10,2
- сбережения	10,1	7,3	6,1
- покупку валюты	4,9	5,3	4,2
- прирост (уменьшение) денег на руках	0,0	-3,1	-3,9
Потребительские расходы населения			
Среднедушевые потребительские расходы населения, руб.	16926	15016	16671
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПР субъекта РФ и ПР по России, количество субъектов в интервалах:			
до 75%	33	37	36
75–100%	30	28	28
100–125%	14	11	12
свыше 125%	5	6	6
Коэффициент дифференциации среднедушевых потребительских расходов по субъектам РФ (отношение наибольших расходов среди субъектов РФ к наименьшим), раз	8,30	7,79	7,82
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,92	1,95	1,96
Покупательная способность потребительских расходов (ПС_р)			
Уровень покупательной способности (количество наборов потребительских корзин) среднедушевых потребительских расходов	2,80	2,56	2,63
Группировка субъектов РФ по величине соотношения ПС _р субъекта РФ и ПС _р по России, количество субъектов в интервалах:			
до 75%	29	31	31
75–100%	37	37	39
100–125%	11	11	8
свыше 125%	5	3	4
Коэффициент дифференциации покупательной способности по субъектам РФ (отношение наибольшей ПС _р среди субъектов РФ к наименьшей), раз	4,65	4,97	4,93
Коэффициент размаха (определяется делением разности максимального и минимального значений на среднее значение показателя), раз	1,18	1,26	1,24

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДОХОДОВ И УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В I КВАРТАЛЕ 2013 ГОДА

1. Прожиточный минимум

Величина прожиточного минимума на душу населения в I кв. 2013 г. в целом по Российской Федерации, по предварительным данным, выросла по сравнению с I кв. 2012 г. на 8,5% и составила 6840 руб. в среднем ежемесячном исчислении.

Изменение величины прожиточного минимума в среднем на душу населения в федеральных округах по сравнению с Россией в целом характеризуется следующими данными.

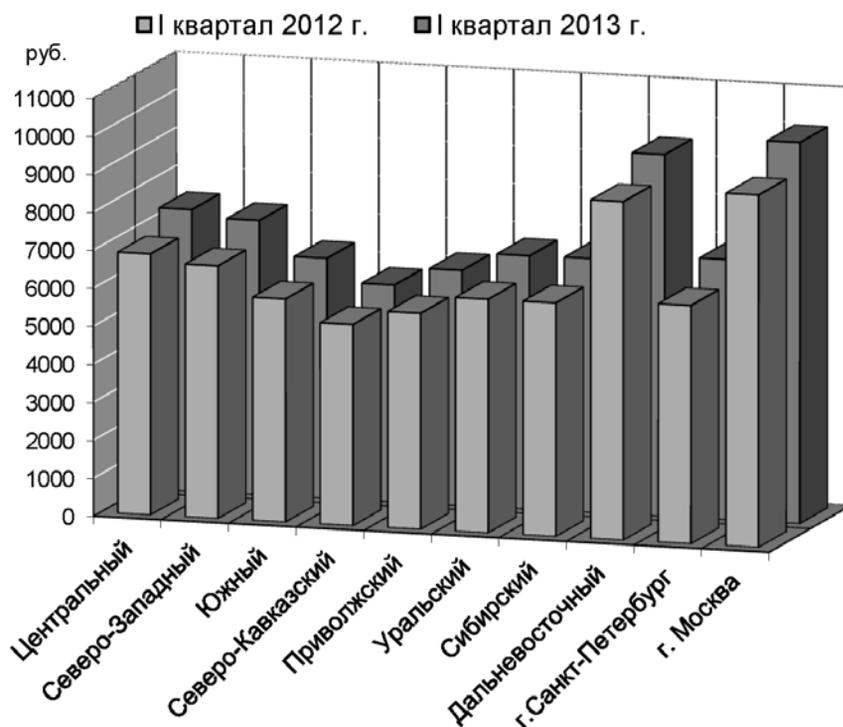
В I кв. 2013 г. в Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах прожиточный минимум был по-прежнему ниже среднероссийского значения показателя. При этом наиболее низкий уровень показателя наблюдался в Северо-Кавказском федеральном округе. Согласно оценке ВЦУЖ, он составил 0,84 к среднему уровню по России. В других федеральных округах – Центральном, Северо-Западном и Дальневосточном – прожи-

точный минимум остается выше среднего уровня по России. Наиболее дорогим для проживания является Дальневосточный федеральный округ. В I кв. 2013 г. в этом округе показатель превысил среднероссийское значение в 1,39 раза.

В период I кв. 2012 г. – I кв. 2013 г. в Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах прожиточный минимум рос более высокими, чем в среднем по России, темпами. В то же время в Центральном, Южном и Дальневосточном федеральных округах эти темпы были ниже, а в Северо-Кавказском федеральном округе они совпали.

В городах-мегаполисах – Москве и Санкт-Петербурге – разрыв в уровнях прожиточного минимума остается значительным. Согласно оценке ВЦУЖ, в Санкт-Петербурге в I кв. 2013 г. показатель был на уровне среднероссийского значения, в то время как в Москве он был выше в 1,47 раза.

Для **трудоспособного населения** величина



В разовых величинах

Федеральные округа	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Центральный	1,09	1,09	1,08
Северо-Западный	1,06	1,05	1,06
Южный	0,93	0,93	0,92
Северо-Кавказский	0,84	0,84	0,84
Приволжский	0,90	0,90	0,91
Уральский	0,97	0,97	0,98
Сибирский	0,98	0,97	0,98
Дальневосточный	1,40	1,41	1,39
г. Санкт-Петербург	1,00	0,99	1,00
г. Москва	1,47	1,47	1,47

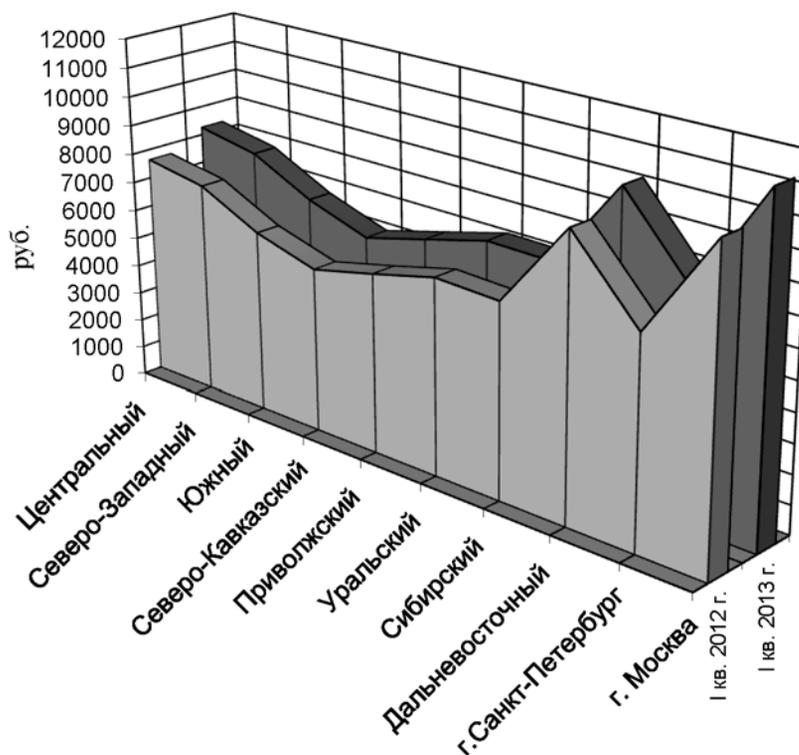
прожиточного минимума в целом по Российской Федерации в I кв. 2013 г. выросла по сравнению с I кв. 2012 г., по оценке ВЦУЖ, на 8,6% и составила 7412 руб. в месяц.

Изменение соотношения величины прожиточного минимума трудоспособного населения в федеральных округах с величиной по России в целом в 2012–2013 гг. характеризуется следующими данными.

Для трудоспособного населения величина прожиточного минимума в I кв. 2013 г. варьировала в федеральных округах от 0,82 (Северо-

Кавказский округ) до 1,38 (Дальневосточный округ) по отношению к среднероссийскому значению показателя.

В период I кв. 2012 г. – I кв. 2013 г. в Южном и Сибирском федеральных округах прожиточный минимум трудоспособного населения рос более высокими темпами, чем в среднем по России. В Центральном, Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах эти темпы были ниже средних по России, а в Северо-Кавказском, Приволжском и Уральском федеральных округах они совпали.



В разовых величинах

Федеральные округа	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Центральный	1,12	1,12	1,11
Северо-Западный	1,06	1,07	1,06
Южный	0,92	0,91	0,92
Северо-Кавказский	0,82	0,82	0,82
Приволжский	0,90	0,90	0,90
Уральский	0,97	0,98	0,98
Сибирский	0,97	0,96	0,97
Дальневосточный	1,39	1,39	1,38
г. Санкт-Петербург	1,03	1,03	1,03
г. Москва	1,54	1,54	1,53

2. Денежные доходы

В I кв. 2013 г. среднедушевые денежные доходы населения России составили, по оценке ВЦУЖ, 1995 руб. и увеличились по сравнению с I кв. 2012 г. на 6,4%.

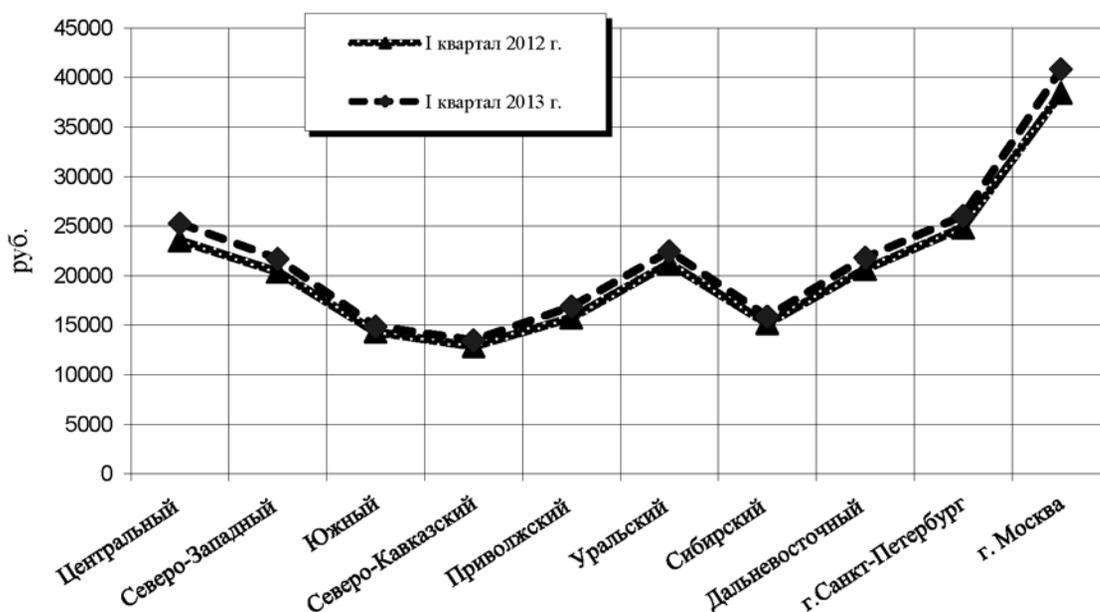
Изменение среднедушевых денежных доходов населения в федеральных округах по сравнению с Россией в целом характеризуется следующими данными.

Лидером по уровню среднедушевых денежных доходов населения в I кв. 2013 г. оставался Центральный федеральный округ. Согласно оценке ВЦУЖ, доходы населения здесь были выше среднего уровня по России в 1,26 раза. Превысили средний уровень по России и доходы населения

Северо-Западного, Уральского и Дальневосточного федеральных округов. Они составили в рассматриваемом периоде соответственно 1,09, 1,12 и 1,09 к среднему уровню по России.

В четырех федеральных округах – Южном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском – среднедушевые денежные доходы в I кв. 2013 г. были ниже среднего уровня по России. Наименьшее значение показал Северо-Кавказский федеральный округ, где доходы населения составили 0,67 от среднероссийского значения показателя.

В период I кв. 2012 г. – I кв. 2013 г. в Центральном и Северо-Западном федеральных округах доходы населения росли более высокими темпами, чем в



В разовых величинах

Федеральные округа	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Центральный	1,29	1,25	1,26
Северо-Западный	1,00	1,08	1,09
Южный	0,81	0,76	0,74
Северо-Кавказский	0,75	0,68	0,67
Приволжский	0,85	0,84	0,84
Уральский	1,11	1,13	1,12
Сибирский	0,79	0,81	0,79
Дальневосточный	1,09	1,10	1,09
г. Санкт-Петербург	1,18	1,32	1,30
г. Москва	2,12	2,05	2,04

среднем по России. В Южном, Северо-Кавказском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах эти темпы были ниже, а в Приволжском федеральном округе они совпали со среднероссийскими темпами.

3. Социально-экономическая дифференциация населения

Условное разделение населения по отношению их доходов к величине прожиточного минимума позволяет выявить следующие группы: малоимущие ("бедные"), низкообеспеченные, обеспеченные ниже среднего уровня, относительно обеспеченные, состоятельные и богатые.

Изменение численности «бедных»* на 1000 человек населения за 2012 г. и I квартал 2013 г. выглядит следующим образом.

В целом по России в I кв. 2013 г. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, по предварительной оценке, понизилась по сравнению с I кв. 2012 г. с 13,5 до 13,2%. Это было обусловлено тем, что темпы роста среднедушевых денежных доходов были выше, чем темпы роста прожиточного минимума.

Наибольшая доля бедного населения в I кв. 2013 г. приходилась на Дальневосточный и Сибирский федеральные округа, где она составила 17,3 и 17,9%, соответственно. Сравнительно высокой, равной 15,5%, также была доля бедного населения в Южном федеральном округе.

Наименьшая доля бедного населения, составившая в I кв. 2013 г. 12,3%, приходилась на Северо-Кавказский федеральный округ.

Изменение положения анализируемых до-

Человек

Федеральные округа	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал	
Центральный	110	125	126
Северо-Западный	123	128	125
Южный	138	160	155
Северо-Кавказский	109	127	123
Приволжский	128	138	136
Уральский	129	142	138
Сибирский	165	180	173
Дальневосточный	161	181	179
г. Санкт-Петербург	89	95	91
г. Москва	100	122	120
Россия	113	135	132

* – «бедные» – со среднедушевым денежным доходом ниже ПМ.

**Отношение численности «бедных» к численности «небедных»* на 1000 человек населения
в 2012–2013 годах, раз**

Федеральные округа	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал	
Центральный	0,23	0,31	0,31
Северо-Западный	0,31	0,35	0,35
Южный	0,38	0,62	0,64
Северо-Кавказский	0,28	0,49	0,51
Приволжский	0,32	0,43	0,43
Уральский	0,28	0,35	0,35
Сибирский	0,51	0,68	0,70
Дальневосточный	0,52	0,77	0,78
г. Санкт-Петербург	0,18	0,20	0,20
г. Москва	0,19	0,26	0,26
Россия	0,27	0,38	0,38

* – «небедные» – доля населения со среднедушевым денежным доходом свыше 3-х ПМ.

ходных групп населения характеризует коэффициент направленности процесса стратификации населения по нормативному стандарту потребления, соответствующему прожиточному минимуму.

Коэффициент стратификации показывает отношение числа «бедных» к числу «небедных» категорий населения. Значение, превышающее единицу, свидетельствует о преобладании «бедных» по сравнению с «небедными». Величина, не превышающая единицу, указывает на преобладание «небедных» по отношению к «бедным».

Изменение указанного соотношения во времени характеризует направленность рассматриваемого процесса. Увеличение коэффициента означает, что происходит более быстрое нарастание «бедности» по сравнению с «небедностью». При снижении ко-

эффициента процесс характеризуется снижением «бедности» относительно «небедности».

В I кв. 2013 г. коэффициент стратификации по России в целом остался на уровне показателя I кв. 2012 г. – 0,38.

Наиболее благополучным в соотношении числа «бедных» к числу «небедных» категорий населения в I кв. 2013 г. был Центральный федеральный округ, в котором коэффициент стратификации был наименьшим, а именно 0,31.

Наименее благополучным в соотношении числа «бедных» и числа «небедных» в I кв. 2013 г. был Дальневосточный федеральный округ, где коэффициент стратификации достиг наибольшего значения – 0,78.

Динамика дифференциации доходов населения в 2012–2013 гг. по группам прожиточного миниму-

**Отношение среднего значения денежного дохода в группах выше 3-х ПМ
к среднему значению в группах ниже ПМ, раз**

Федеральные округа	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал	
Центральный	9,87	8,45	8,43
Северо-Западный	8,14	7,62	7,40
Южный	7,78	6,57	6,25
Северо-Кавказский	7,41	6,02	5,80
Приволжский	8,25	7,07	6,91
Уральский	10,07	8,95	8,63
Сибирский	7,75	6,99	6,59
Дальневосточный	7,36	6,55	6,43
г. Санкт-Петербург	9,14	8,93	8,46
г. Москва	11,60	10,18	9,93
Россия	8,34	7,54	7,33

Отношение минимального значения к максимальному в соответствующих группах, раз

Федеральные округа	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал	
Центральный	9,1	7,7	7,7
Северо-Западный	7,3	6,7	6,4
Южный	7,0	5,6	5,2
Северо-Кавказский	6,3	4,8	4,5
Приволжский	7,5	6,1	5,9
Уральский	9,6	8,5	8,0
Сибирский	7,1	6,2	5,7
Дальневосточный	6,6	5,6	5,5
г. Санкт-Петербург	8,0	7,9	7,3
г. Москва	10,8	9,7	9,3
Россия	7,4	6,7	6,4

ма характеризуется соотношением доходов «небедного» и «бедного» населения.

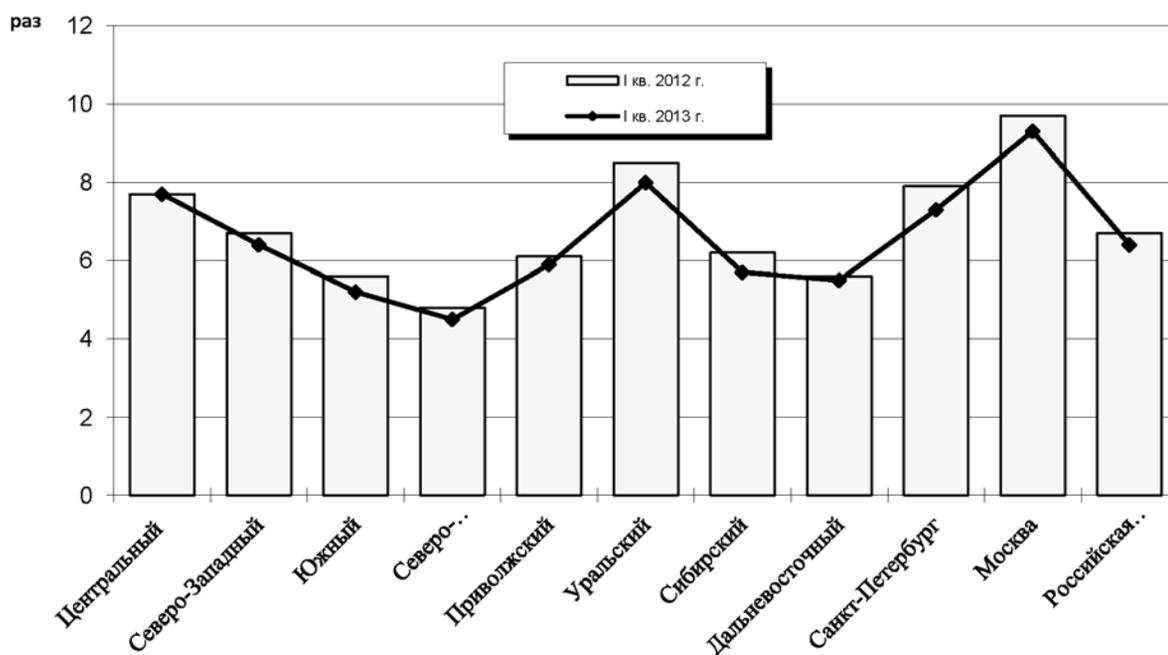
Дифференциация доходов населения России по группам прожиточного минимума, характеризующая отношением среднего значения дохода в группах свыше 3-х ПМ к среднему значению в группах ниже ПМ, за годовой период снизилась, а именно, с 7,54 раза в I кв. 2012 г. до 7,33 раза в I кв. 2013 г. Это было обусловлено более значительным ростом среднего значения дохода в группе «бедного» на-

селения по сравнению со средним значением дохода в группе «небедного» населения.

Динамика дифференциации доходов населения в 2012–2013 гг. по рядам распределения характеризуется изменением децильного коэффициента дифференциации. Этот показатель представляет соотношение уровней доходов, выше и ниже которых в ряде распределения расположено по 10% соответственно наиболее и наименее обеспеченного населения.

В динамике доходов населения за период пер-

Изменение децильного коэффициента дифференциации



раз

Федеральные округа	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал	
Центральный	2,38	2,26	2,27
Северо-Западный	2,21	2,16	2,11
Южный	2,21	2,07	1,99
Северо-Кавказский	2,06	1,88	1,83
Приволжский	2,25	2,10	2,07
Уральский	2,50	2,41	2,34
Сибирский	2,30	2,20	2,11
Дальневосточный	2,22	2,12	2,09
г. Санкт-Петербург	2,38	2,19	2,12
г. Москва	2,21	2,47	2,43
Россия	2,21	2,17	2,12

вых кварталов 2012–2013 гг. характерным было ослабление дифференциации. Децильный коэффициент дифференциации доходов по России в целом за этот период понизился с 6,7 до 6,4 раза.

В I кв. 2013 г. наибольшая степень разрыва в доходах населения по децильному коэффициенту дифференциации наблюдается в Уральском (8 раз) и Центральном (7,7 раза) федеральных округах. Наименее значительно расходятся доходы населения по децильному коэффициенту дифференциации в Северо-Кавказском (4,5 раза) и Южном (5,2 раза) федеральных округах.

Изменением децильного коэффициента дифференциации, полученного из ряда распределения,

где верхней границей последнего интервала служит величина прожиточного минимума, характеризуется **динамика дифференциации среди собственно «бедного» населения:**

Динамика доходов «бедного» населения (с доходами ниже прожиточного минимума) в I кв. 2013 г. несколько ослабила дифференциацию у этой категории населения. Так, по России в целом децильный коэффициент дифференциации в I кв. 2013 г. составил 2,12 при 2,17 в I кв. 2012 г.

По отдельным федеральным округам наблюдаются незначительные колебания в дифференциации доходов «бедного» населения в 2012–2013 гг. Величина разрыва доходов «бедного» населения

В процентах

Федеральные округа	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал	
Центральный	79,22	71,40	71,15
Северо-Западный	69,80	65,59	64,25
Южный	65,60	51,22	47,67
Северо-Кавказский	66,57	48,57	45,59
Приволжский	69,89	59,55	58,26
Уральский	78,02	72,11	70,85
Сибирский	61,99	53,33	49,74
Дальневосточный	59,30	48,27	47,04
г. Санкт-Петербург	78,95	77,32	75,62
г. Москва	84,76	79,08	78,43
Россия	72,23	64,11	62,80

2012 год

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа ²	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,42	8,81	13,90	22,05	50,83
Северо-Западный	5,29	9,88	14,90	22,56	47,37
Южный	5,48	10,10	15,09	22,64	46,69
Северо-Кавказский	5,91	10,59	15,51	22,80	45,18
Приволжский	5,20	9,77	14,80	22,51	47,72
Уральский	4,22	8,55	13,64	21,90	51,69
Сибирский	5,40	10,01	15,01	22,61	46,98
Дальневосточный	5,72	10,38	15,33	22,74	45,83
г. Санкт-Петербург	4,92	9,43	14,49	22,37	48,79
г. Москва	3,84	8,03	13,12	21,56	53,46
Россия	5,21	9,79	14,82	22,52	47,66

по децильному коэффициенту дифференциации в федеральных округах в I кв. 2012 г. находилась в пределах 1,83–2,34. При этом наибольший показатель дифференциации доходов приходился на Уральский федеральный округ, а наименьший – на Северо-Кавказский округ.

Сложившиеся в настоящее время особенности распределения денежных доходов несколько снижают **концентрацию денежных доходов в группе «обеспеченных»** с доходами выше 3-х ПМ.

Конкретно это выражается в том, что в группе населения с доходами более 3-х ПМ показатель концентрации по России в целом понизился с 64,11% в I кв. 2012 г. до 62,80% в I кв. 2013 г.

В I кв. 2013 г. наибольшие показатели концентрации доходов среди «небедного» населения имели место в Центральном (71,15%) и Ураль-

ском (70,85%) федеральных округах, в том числе в Москве (78,43%), а наименьший показатель концентрации доходов приходился на Северо-Кавказский (45,59%) федеральный округ.

Концентрация денежных доходов по квинтильным (20-процентным) группам населения характеризуется следующими данными, в процентах.

Концентрацию доходов можно оценить, сравнивая распределение по 20-ти процентным группам населения. В I кв. 2013 г. доля доходов V-ой (наиболее обеспеченной) 20%-ной группы населения РФ по сравнению с I кв. 2012 г. понизилась с 45,99 до 45,35%.

В I кв. 2013 г. наибольшая величина данного показателя приходилась на Центральный (48,14%) и Уральский (48,83%) федеральные

2012 год, I квартал

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	5,08	9,63	14,67	22,45	48,16
Северо-Западный	5,64	10,29	15,26	22,71	46,11
Южный	6,50	11,23	16,03	22,96	43,27
Северо-Кавказский	7,28	12,02	16,63	23,09	40,98
Приволжский	6,08	10,77	15,66	22,85	44,64
Уральский	4,70	9,16	14,24	22,24	49,66
Сибирский	6,02	10,71	15,61	22,83	44,84
Дальневосточный	6,48	11,20	16,01	22,95	43,35
г. Санкт-Петербург	4,99	9,52	14,57	22,40	48,52
г. Москва	4,21	8,54	13,63	21,89	51,72
Россия	5,68	10,33	15,29	22,72	45,99

² – первая группа – с наименьшими доходами, пятая – с наивысшими.

2013 год, I квартал (оценка)

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	5,09	9,64	14,68	22,46	48,14
Северо-Западный	5,84	10,51	15,45	22,78	45,42
Южный	6,91	11,65	16,36	23,04	42,05
Северо-Кавказский	7,61	12,34	16,86	23,11	40,08
Приволжский	6,23	10,94	15,80	22,90	44,12
Уральский	4,91	9,42	14,48	22,36	48,83
Сибирский	6,45	11,18	15,99	22,95	43,43
Дальневосточный	6,62	11,35	16,13	22,99	42,91
г. Санкт-Петербург	5,29	9,88	14,89	22,55	47,39
г. Москва	4,33	8,69	13,78	21,98	51,22
Россия	5,86	10,54	15,47	22,78	45,35

округа, а наименьшая – на Северо-Кавказский округ (40,08%).

4. Концентрация и дифференциация заработной платы

Распределение работников по уровню среднемесячной заработной платы (ЗП) за 2012 г. и I кв. 2013 г. характеризуется следующими данными.

В I кв. 2013 г. по сравнению с I кв. 2012 г. доля работников с заработной платой ниже ПМ на одного трудоспособного в РФ понизилась с 13,4 до 12,7%. Вместе с тем доля сравнительно вы-

сооплачиваемых работников с заработной платой выше 3-х ПМ на одного трудоспособного повысилась с 41,8 до 44,1%. Такие изменения в структуре низкооплачиваемых и высокооплачиваемых работников за анализируемый годовой период объясняются опережающим ростом средней заработной платы в группе высокооплачиваемых работников.

Наименьшая доля низкооплачиваемых работников в I кв. 2013 г. приходится на Уральский округ (6,5%). В то же время в данном округе и самая большая доля высокооплачиваемых работников (56%). Это обусловлено тем, что в состав

В процентах

Федеральные округа	Доля низкооплачиваемых в общей численности работников ³ , %			Доля сравнительно высокооплачиваемых в общей численности работников ⁴ , %			Коэффициент стратификации работников по уровню ЗП, раз		
	2012 год		2013 год I кв. (оценка)	2012 год		2013 год I кв. (оценка)	2012 год		2013 год I кв. (оценка)
	всего	I кв.		всего	I кв.		всего	I кв.	
Центральный	11,9	12,8	11,9	47,0	44,3	47,1	0,25	0,29	0,25
Северо-Западный	8,3	8,8	8,2	48,4	46,1	48,9	0,17	0,19	0,17
Южный	11,4	12,4	11,7	37,9	34,2	36,8	0,30	0,36	0,32
Северо-Кавказский	12,4	13,3	12,6	34,8	31,5	33,9	0,36	0,42	0,37
Приволжский	13,1	14,0	13,3	37,9	34,8	37,3	0,35	0,40	0,36
Уральский	6,6	6,9	6,5	55,6	54,0	56,0	0,12	0,13	0,12
Сибирский	12,6	13,4	12,8	41,5	39,2	41,1	0,30	0,34	0,31
Дальневосточный	12,8	13,7	12,9	40,8	37,8	40,4	0,31	0,36	0,32
г. Санкт-Петербург	3,4	3,6	3,4	60,1	57,7	60,5	0,06	0,06	0,06
г. Москва	5,0	5,3	4,9	56,2	53,6	57,2	0,09	0,10	0,09
Россия	12,6	13,4	12,7	44,2	41,8	44,1	0,29	0,32	0,29

³ – Низкооплачиваемые – работники с уровнем заработной платы ниже ПМ трудоспособного населения.

⁴ – Высокооплачиваемые – работники с уровнем заработной платы выше 3-х ПМ трудоспособного населения.

Раз

Федеральные округа	Децильный коэффициент дифференциации ЗП			Соотношение среднего уровня ЗП высокооплачиваемых и низкооплачиваемых работников		
	2012 год		2013 год I квартал (оценка)	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал		всего	I квартал	
Центральный	9,4	9,1	9,5	10,00	9,59	10,04
Северо-Западный	7,2	7,0	7,3	8,47	8,16	8,53
Южный	6,4	6,1	6,3	7,45	7,08	7,35
Северо-Кавказский	6,2	5,8	6,1	7,17	6,86	7,09
Приволжский	7,2	6,8	7,1	7,96	7,60	7,91
Уральский	7,9	7,7	7,9	9,44	9,17	9,46
Сибирский	7,9	7,7	7,9	8,67	8,38	8,62
Дальневосточный	7,8	7,4	7,8	8,55	8,14	8,49
г. Санкт-Петербург	6,0	5,8	6,1	8,13	7,77	8,23
г. Москва	6,6	6,3	6,8	8,44	8,04	8,61
Россия	8,8	8,5	8,9	9,43	9,06	9,44

Уральского федерального округа включена Тюменская область с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким автономными округами, в которых имеет место высокий уровень средней заработной платы.

Снижение доли низкооплачиваемых работников при одновременном росте доли высокооплачиваемых работников привело к уменьшению коэффициента стратификации в целом по России с 0,32 раза в I кв. 2012 г. до 0,29 раза в I кв. 2013 г.

В I кв. 2013 г. наименьший коэффициент стратификации, как и следовало ожидать, наблюдается в

Уральском федеральном округе. Он составил 0,12 раза, что свидетельствует о существенном преобладании доли высокооплачиваемых работников по сравнению с долей низкооплачиваемых работников. Наибольший коэффициент стратификации в I кв. 2013 г., равный 0,37 раза, приходился на Северо-Кавказский федеральный округ.

Дифференциация заработной платы по соответствующим группам работников сложилась следующим образом.

Дифференциация заработной платы работников по России в целом несколько повысилась, о

2012 год

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа ⁵	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,31	8,66	13,75	21,96	51,32
Северо-Западный	5,34	9,95	14,95	22,58	47,17
Южный	5,85	10,52	15,45	22,78	45,40
Северо-Кавказский	6,04	10,73	15,63	22,84	44,76
Приволжский	5,37	9,98	14,99	22,59	47,07
Уральский	4,98	9,51	14,56	22,40	48,56
Сибирский	4,94	9,47	14,52	22,38	48,69
Дальневосточный	5,00	9,54	14,59	22,41	48,46
г. Санкт-Петербург	6,15	10,86	15,73	22,87	44,38
г. Москва	5,70	10,36	15,31	22,73	45,90
Россия	4,53	8,95	14,04	22,12	50,36

⁵ – первая группа – с наименьшими доходами, пятая – с наивысшими.

2012 год,
I квартал

в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,44	8,84	13,93	22,06	50,73
Северо-Западный	5,50	10,12	15,11	22,65	46,63
Южный	6,12	10,82	15,70	22,86	44,48
Северо-Кавказский	6,29	11,01	15,85	22,91	43,94
Приволжский	5,61	10,25	15,22	22,69	46,22
Уральский	5,08	9,63	14,67	22,45	48,16
Сибирский	5,08	9,63	14,67	22,45	48,16
Дальневосточный	5,22	9,80	14,83	22,53	47,62
г. Санкт-Петербург	6,35	11,07	15,90	22,92	43,76
г. Москва	5,91	10,59	15,51	22,80	45,18
Россия	4,68	9,14	14,22	22,22	49,73

чем свидетельствует рост децильного коэффициента дифференциации с 8,5 раза в I кв. 2012 г. до 8,9 раза в I кв. 2013 г.

Показатель дифференциации заработной платы, рассчитанный по группам прожиточного минимума на одного трудоспособного, за период с I кв. 2012 г. по I кв. 2013 г. во всех федеральных округах также повысился. Этот факт обусловлен повсеместным опережением темпов роста среднего значения заработной платы в группе высокооплачиваемых работников по сравнению с темпами роста показателя в группе низкооплачиваемых работников.

Концентрация фонда заработной платы по квинтильным (20-процентным) группам работников сложилась следующим образом.

Концентрация заработной платы в пятой (высокооплачиваемой) 20-ти процентной группе за анализируемый период изменилась в сторону увеличения с 49,73% в I кв. 2012 г. до 50,4% в I кв. 2013 г.

Показатели **концентрации фонда заработной платы по группам работников с различной заработной платой в увязке с величиной ПМ трудоспособного населения** в 2012–2013 гг. характеризуются следующими данными.

2013 год,
I квартал (оценка)

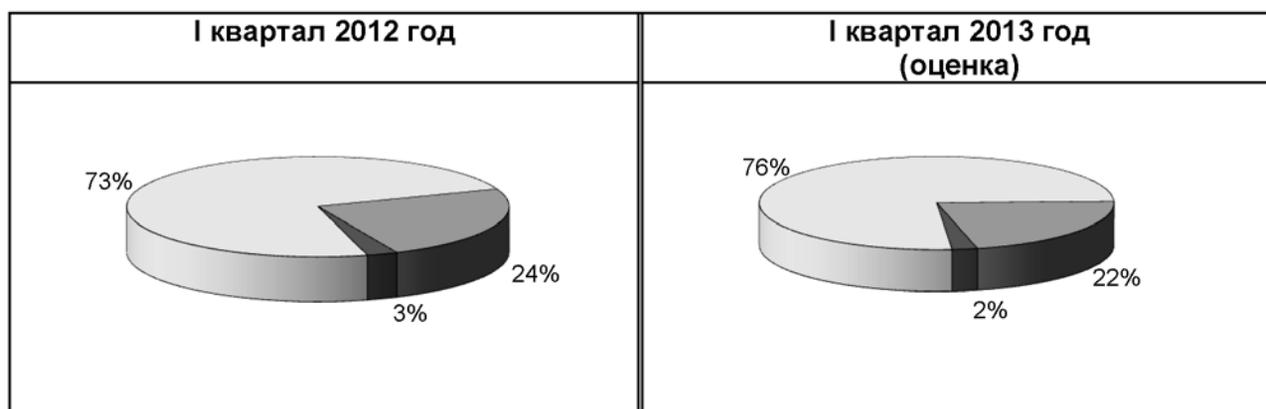
в процентах

Федеральные округа	20-ти процентные группы				
	I группа	II группа	III группа	IV группа	V группа
Центральный	4,29	8,64	13,73	21,95	51,40
Северо-Западный	5,32	9,91	14,92	22,57	47,28
Южный	5,92	10,60	15,52	22,80	45,16
Северо-Кавказский	6,11	10,81	15,69	22,86	44,54
Приволжский	5,40	10,02	15,02	22,61	46,96
Уральский	4,98	9,51	14,57	22,40	48,54
Сибирский	4,96	9,49	14,54	22,39	48,61
Дальневосточный	5,03	9,58	14,62	22,43	48,34
г. Санкт-Петербург	6,09	10,79	15,68	22,86	44,59
г. Москва	5,62	10,27	15,24	22,70	46,17
Россия	4,52	8,94	14,02	22,12	50,40

В процентах

Федеральные округа	Доля фонда ЗП работников с ЗП ниже ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП			Доля фонда ЗП работников с ЗП выше 3-х ПМ трудоспособного населения в общем фонде ЗП		
	2012 год		2013 год I квартал (оценка)	2012 год		2013 год I квартал (оценка)
	всего	I квартал		всего	I квартал	
Центральный	2,00	2,30	1,99	78,77	76,35	78,92
Северо-Западный	1,55	1,74	1,52	76,76	74,51	77,19
Южный	2,67	3,16	2,81	66,21	61,59	64,93
Северо-Кавказский	3,10	3,59	3,22	62,49	58,17	61,40
Приволжский	2,94	3,38	3,02	67,69	63,93	67,08
Уральский	1,04	1,14	1,02	82,80	81,49	83,01
Сибирский	2,54	2,85	2,60	72,42	69,92	71,94
Дальневосточный	2,63	3,03	2,67	71,57	68,15	71,16
г. Санкт-Петербург	0,58	0,65	0,57	83,08	81,02	83,43
г. Москва	0,86	0,97	0,82	81,46	79,14	82,28
Россия	2,30	2,60	2,32	75,95	73,48	75,88

Концентрация фонда заработной платы по группам работников



В I кв. 2013 г. по сравнению с I кв. 2012 г. наблюдалось увеличение концентрации заработной платы в группе «обеспеченных» работников при уменьшении в группе «низкооплачиваемых» работников. По расчетам ОАО «ВЦУЖ», уровень концентрации заработной платы в группе работников с заработками более 3-х ПМ трудоспособного населения вырос с 73,48% в I кв. 2012 г. до 75,88% в I кв. 2013 г. В то же время в группе работников в заработной платой ниже ПМ уровень концентрации заработной платы снизился с 2,6 до 2,32%.

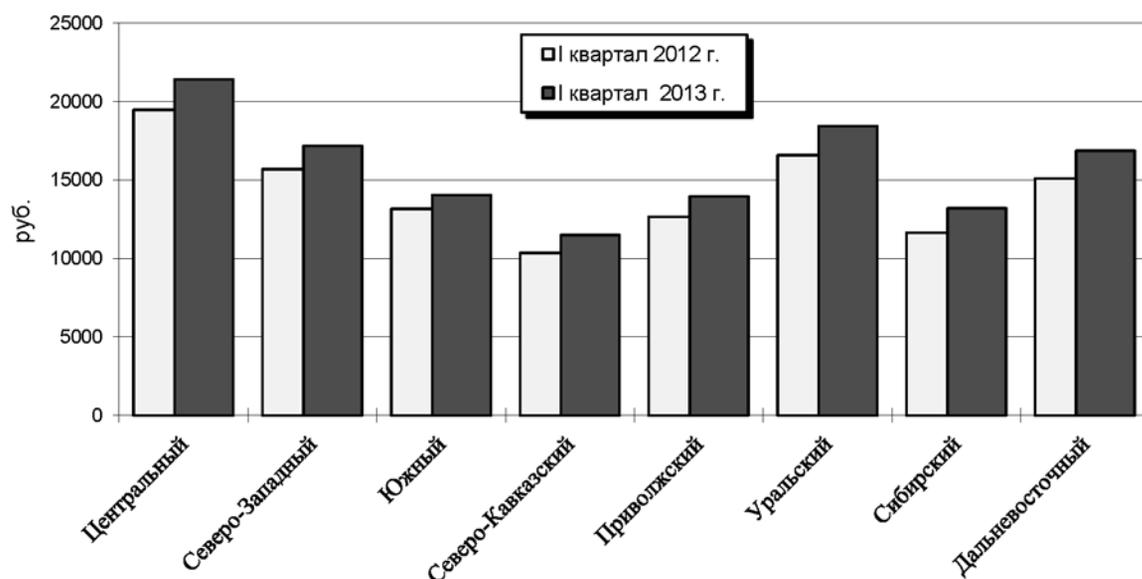
Наибольшее значение показателя концентрации в группе «высокооплачиваемых» работников в I кв. 2013 г. отмечается в Уральском федеральном округе (83,01%), а наименьшее – в Северо-Кавказском федеральном округе (61,4%).

5. Потребительские расходы

Потребительские расходы в расчете на душу населения в целом по Российской Федерации в I кв. 2013 г., по оценке ОАО «ВЦУЖ», составили 16671 руб.

Изменение доли потребительских расходов в общем объеме денежных доходов населения по федеральным округам характеризуется следующими данными.

Потребительские расходы представляют собой ту часть денежных доходов населения, которая идет на покупку товаров и услуг. В I кв. 2013 г. доля потребительских расходов в общем объеме денежных доходов населения по России в целом составила, по оценке ОАО «ВЦУЖ», 83,4%. По сравнению с I кв. 2012 г. она уменьшилась на 0,8 процентных пункта.



В процентах

Федеральные округа	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Центральный	73,1	82,7	83,3
Северо-Западный	75,1	76,9	79,1
Южный	83,5	91,7	94,3
Северо-Кавказский	73,8	80,3	83,8
Приволжский	75,0	80,2	82,2
Уральский	73,2	78,0	81,9
Сибирский	73,0	76,5	79,3
Дальневосточный	69,0	73,1	74,2
Россия	74,2	79,9	83,4

Среди федеральных округов наиболее низкая доля потребительских расходов в денежных доходах населения в I кв. 2013 г. наблюдалась в Дальневосточном федеральном округе, где она составила 74,2%. В Южном федеральном округе эта доля была наиболее высокой – 94,3% в доходах населения округа.

Рост доли потребительских расходов в доходах населения в период I кв. 2012 г. – I кв. 2013 г. отмечается во всех федеральных округах. Наиболее значительным он был в Уральском федеральном округе, составив 3,9 процентных пункта.

6. Покупательная способность населения

Одним из важнейших показателей уровня жизни является покупательная способность среднедушевых денежных доходов (СДД) населения (покупательная способность населения).

С учётом значительных сумм в иностранной валюте, остающихся на руках у населения, покупательная способность СДД более точно характеризует уровень жизни населения по сравнению с покупательной способностью потребительских расходов населения.

Она показывает условное количество наборов

В разовых величинах

Федеральные округа	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Центральный	1,19	1,15	1,17
Северо-Западный	0,95	1,03	1,03
Южный	0,87	0,82	0,80
Северо-Кавказский	0,90	0,82	0,81
Приволжский	0,95	0,93	0,93
Уральский	1,15	1,16	1,15
Сибирский	0,81	0,83	0,81
Дальневосточный	0,78	0,78	0,78
г. Санкт-Петербург	1,18	1,33	1,30
г. Москва	1,44	1,39	1,39

прожиточного минимума (ПМ), которое население могло бы приобрести на свои номинальные денежные доходы. Соотнесение покупательной способности (ПС) денежных доходов сравниваемых периодов характеризует изменение реальных доходов населения.

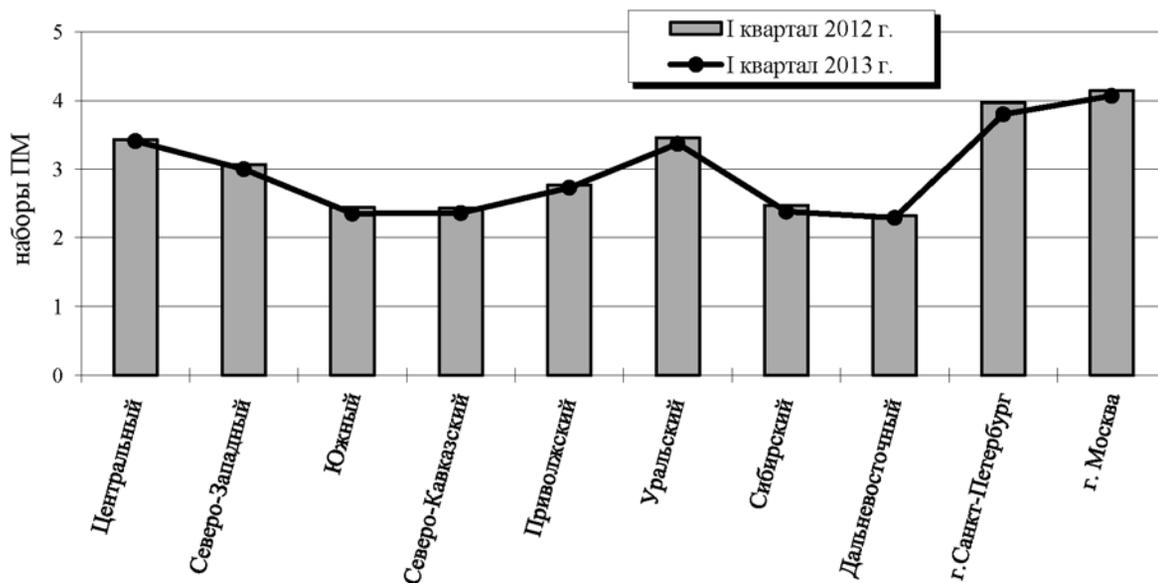
Достоинством такого пересчета номинальных денежных доходов является то, что он обеспечивает прямую взаимосвязь параметров, входящих в систему показателей уровня жизни, а именно, увязывает изменение денежных доходов населения с изменением величины прожиточного минимума. Иначе говоря, при таком подходе в

показателе реальных доходов населения четко отражаются тенденции, присущие как числителю (номинальные денежные доходы населения), так и знаменателю (величина прожиточного минимума).

Соотношение ПС населения федерального округа и ПС по России в целом в 2012-2013 гг. характеризуется следующими данными.

Наиболее высокая покупательная способность денежных доходов населения в I кв. 2013 г., по оценке ОАО «ВЦУЖ», была в Центральном федеральном округе. Она составила 1,17 к среднему уровню по России. Не намного меньше был и пока-

Изменение покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения по федеральным округам Российской Федерации в 2012–2013 годах, количество наборов ПМ



В разовых величинах

Федеральные округа	2012 год		2013 год (оценка)
	всего	I квартал	I квартал
Центральный	1,08	1,07	1,09
Северо-Западный	1,03	1,04	1,04
Южный	0,82	0,81	0,80
Северо-Кавказский	0,77	0,76	0,76
Приволжский	0,84	0,83	0,83
Уральский	1,22	1,25	1,23
Сибирский	0,92	0,93	0,91
Дальневосточный	0,90	0,89	0,90
г. Санкт-Петербург	1,21	1,21	1,22
г. Москва	1,16	1,16	1,19

затель Уральского федерального округа. В рассматриваемом периоде он превысил средний уровень по России в 1,15 раза.

Наиболее низкая покупательная способность населения в I кв. 2013 г. была в Дальневосточном федеральном округе, где она составила 0,78 к среднероссийскому значению показателя.

В период I кв. 2012 г. – I кв. 2013 г. опережающими темпами росла покупательная способность доходов населения Центрального федерального округа. В Южном, Северо-Кавказском, Уральском и Сибирском федеральных округах эти темпы были ниже средних по России, а в Северо-Западном, Приволжском и Дальневосточном федеральных округах они совпали со среднероссийскими темпами.

Покупательная способность средней заработной платы трудоспособного населения показывает условное количество наборов прожиточного минимума трудоспособного населения, которое оно могло бы приобрести на среднюю заработную плату.

Соотношение уровня **покупательной способности средней номинальной начисленной заработной платы в федеральных округах и по России в целом в 2012–2013 гг.** складывалось следующим образом.

Наиболее высокая покупательная способность заработной платы сохраняется в Уральском федеральном округе. В I кв. 2013 г. она была выше среднероссийского значения показателя в 1,23 раза, согласно оценке ОАО «ВЦУЖ». В Северо-Кавказском федеральном округе уровень показателя остается наиболее низким. В I кв. 2013 г. он составил 0,76 к среднему уровню по России.

В период I кв. 2012 г. – I кв. 2013 г. темпы роста покупательной способности заработной платы в Центральном и Дальневосточном федеральных округах были выше среднероссийских темпов. В то же время в Южном, Уральском и Сибирском федеральных округах они были ниже, а в Северо-Западном, Северо-Кавказском и Приволжском округах совпали со средними темпами по России.

ВОСПРОИЗВОДИМЫЙ КАПИТАЛ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ – 2009:

МИР И СУБЪЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Бушуев В.В., Голубев В.С., Косьяненко А.В., Тарко А.М.

Национальное богатство или страновой капитал рассматривается как структурная энергия социумов в стоимостном выражении. Учтены составляющие капитала – физический, человеческий, социальный, природный. Индекс качества жизни характеризует в безразмерном виде производство капиталов. Разработана методика и рассчитаны капиталы и индексы качества жизни для стран мира и субъектов РФ в их сопоставлении.

Ключевые слова: капитал, структурная энергия, качество жизни.

Часть I. Национальное богатство и качество жизни: теоретические основы

Постановка задачи

В настоящее время отсутствует единый подход к проблеме национального богатства и качества жизни. Значение предложенного нами ранее [1–3] подхода к интерпретации и расчету данных показателей состоит в том, что он основан на дедуктивном методе – от теории социоприродного развития к трактовке национального богатства и методам его расчета. Такой подход лишен субъективности и других хорошо известных недостатков индуктивных методов, которые используются Всемирным банком при расчете национального богатства [4, 5] и Программой развития ООН (ПРООН) при расчете индекса развития человека [6]. В рамках гуманитарных наук вообще не удастся сформулировать количественные критерии развития социоприродных систем.

Национальное богатство соотносится нами со структурной энергией социума [1, 2] – энергией, аккумулированной в структурах социума за все время его существования. Структурная энергия является потенциалом развития социоприродных систем. Она соотносится с работой, которая была совершена (природой или человеком) по образованию эргопреобразователи (ЭП) из простых веществ. В экономической трактовке национальное богатство определяет в стоимостном выражении весь накопленный в социуме фонд. Ниже в расчетах учитываются физический, человеческий, социальный и природный капитал. К числу других капиталов, методика расчета которых пока не разработана, относятся культурный, демографический, финансовый и, возможно, другие капиталы.

Критерий прогресса социума следует из общего критерия развития эволюционирующих систем [1, 2] и состоит в росте со временем (t) удельного (в расчете на одного человека) национального богатства (Φ):

$$d\Phi/dt > 0 \quad (1)$$

Другая характеристика развития касается не самой системы, а процесса функционирования социума. Критерий прогресса – процесса воспроизводства национального богатства заключается в росте со временем удельной мощности (P) данного процесса [1, 2]:

$$dP/dt > 0 \quad (2)$$

Национальное богатство служит потенциалом для совершения работы по воспроизводству социума, но само по себе не является совершаемой работой. Действительно, запишем выражение для P в виде:

$$P = a\Phi\varepsilon, \quad (3)$$

где ε – поток энергии в ЭП, a – размерная константа.

При этом мы исходим из допущения, что чем совершеннее ЭП (больше Φ), тем большую мощность он развивает при одном и том же потоке энергии. В первом приближении эта зависимость принимается линейной.

Перепишем уравнение (3) в другом виде:

$$P = a_1(\Phi/\Phi_0)\varepsilon = a_1P\varepsilon, \quad (4)$$

где a_1 ($a_1 = a\Phi_0$) – постоянная величина.

При этом безразмерная величина Π ($\Pi = \Phi/\Phi_0$) может быть условно названа структурным потенциалом ЭП, характеризующим возможность совершения работы. При $\Pi = 0$ работа не совершается; при $\Pi = 1$ имеет место идеальный (неизменяющийся) ЭП; при $\Pi > 1$, $d\Pi/dt > 0$ – совершенствующийся; при $\Pi < 1$, $d\Pi/dt < 0$ – деградирующий.

Записывая выражение для мощности ЭП в виде:

$$P = \eta\varepsilon, \quad (5)$$

найдем выражение для коэффициента полезного действия ЭП:

$$\eta = a_1 \Pi \quad (6)$$

Откуда следует физический смысл константы a_1 , как КПД идеального ЭП. Уравнения (3), (4), (6) показывают соотношение между работой и структурной энергией.

Всемирный банк принимает за величину национального богатства стоимость будущего валового потребления за 25 лет (время смены поколений) [4, 5]. Как следует из изложенного, данная величина является характеристикой работы, а не национального богатства. Фактически в трудах Всемирного банка произошло смешение этих двух понятий, что привело к неоправданно заниженным оценкам национального богатства стран мира (см. ниже).

Цель данной работы – в развитие предыдущих исследований ([1–3] и др.) рассмотреть следующие вопросы:

- 1) эргодинамический подход к проблеме национального богатства и качества жизни;
- 2) расчет национального богатства и индекса качества жизни для стран мира;
- 3) расчет регионального богатства и индекса качества жизни для субъектов РФ;
- 4) сопоставление стран мира и субъектов РФ по индексу качества жизни;
- 5) расчет показателей социальной энергоэффективности для стран мира и субъектов РФ в их сопоставлении.

Методики расчета национального богатства и качества жизни

Национальное богатство (национальный капитал) рассматривается как сумма частных капиталов: физического, человеческого, социального и природного [3]. Для удельного национального капитала (в расчете на одного человека) имеем:

$$\text{УНК} = \text{УФК} + \text{УЧК} + \text{УСК} + \text{УПК}. \quad (7)$$

Согласно разработанной нами системной теории [1, 2] человеческий капитал складывается из трех составляющих: витальной УВК (характеристика здоровья человека), интеллектуальной УИК (характеристика человека как работника) и духовной УДК (характеристика человека как носителя нравственности), то есть:

$$\text{УЧК} = \text{УВК} + \text{УИК} + \text{УДК}. \quad (8)$$

В свою очередь, социальный капитал рассматривается как сумма трех составляющих, характеризующих организованность труда (через величину безработицы), социальное расслоение (через индекс Джини) и законопослушность граждан (через величину преступности).

Что касается природного капитала, то в данной работе мы ограничились учетом лишь его воспроизводимой части через величину продуктивности естественной биоты. В более ранних работах [2, 3] эта составляющая природного капитала рассматривалась более детально. При этом учитывался также природный палеокапитал – через прогнозируемые запасы полезных ископаемых.

Принятая нами упрощенная трактовка природного капитала является вынужденной, поскольку для российских регионов отсутствуют необходимые статистические данные по тем составляющим природного капитала, которые учитывались ранее [2, 3].

Величина УНК является обобщенной характеристикой развитости страны: чем она больше, тем страна более развита. Наряду с удельным рассчитывался суммарный национальный капитал – характеристика богатства страны – по формуле:

$$\text{НК} = (\text{УНК}) N, \quad (9)$$

где N – численность народонаселения.

За характеристику качества жизни мы принимаем производство национального капитала за год в расчете на одного человека. Для удобства сопоставления вводится безразмерная величина – индекс качества жизни I . Он равен среднему арифметическому от суммы отношений производств частных капиталов к соответствующим им максимальным значениям среди всех стран мира. Индекс меняется от 0 до 1; чем он больше, тем выше качество жизни.

Рассмотрим способы расчета каждого из составляющих национальное богатство капиталов (рис. 1) по отдельности.

Физический капитал

Наиболее распространенным и значимым показателем экономической деятельности является ВВП, определяемый стоимостью товаров и услуг, производимых в стране за год. По существу, ВВП определяет производство воспроизводимого осязаемого капитала (за исключением природного капитала) или, в нашей терминологии, физического



Рис. 1. Индекс качества жизни и его составляющие для России

капитала. Ясно, что физический капитал напрямую связан с ВВП.

Однако в существующих методиках расчета национального богатства эта связь игнорируется [4, 5]. Более того, как правило, не используется само понятие физического капитала. Всемирным банком выдвинута концепция национального богатства в составе трех форм капитала: произведенного, природного и человеческого. Неоднородность терминологии очевидна: произведенный капитал было бы правильнее обозначить как физический.

По существу, используется индуктивный метод, недостатки которого (субъективность, не учет существенных факторов развития и др. [1, 2]) уже отмечались. Рынок, его стихия, здравый смысл исследователя, вот, пожалуй, и все, что предлагается нам в качестве основы для расчета национального богатства. Этого явно недостаточно, учитывая современный уровень науки и знаний.

Рассмотрим следующую модель, характеризующую изменение во времени (динамику) физического капитала. Пусть Φ – величина удельного физического капитала УФК (долл./чел.) в момент времени t , ВВП – его производство. Допустим, что удельная скорость расхода физического капитала ($-1 / \Phi$) ($d\Phi / dt$) постоянна и равна r . Тогда запишем:

$$d\Phi / dt = \text{ВВП} - r\Phi. \quad (10)$$

Уравнение (10) характеризует линейную модель

потребления, при которой скорость роста потребления пропорциональна Φ : чем больше Φ , тем больше его потребление. Интегрируя (10) при начальном условии $t = 0, \Phi = \Phi_0$, получим:

$$\Phi = \text{ВВП} / r + (\Phi_0 - \text{ВВП} / r) e^{-rt}. \quad (11)$$

Величина Φ асимптотически стремится со временем к равновесному значению:

$$\Phi = \text{ВВП} / r. \quad (12)$$

При устойчивом развитии экономика внутренне равновесна: имеется текущий баланс доходов и расходов, производства и потребления и др. («равновесный прогресс» [2]). Тогда уравнение (12) выполняется всегда. Таким образом, если ВВП медленно («равновесно») растет или убывает, то Φ меняется по такому же закону, что и ВВП.

Введем характерное время процесса T_Φ , соответствующее моменту времени, при котором $\Phi / (\Phi_0 - \text{ВВП} / r) = e$ ($e = 2,718\dots$ – число Непера). Тогда на основе (11) легко получить:

$$T_\Phi = 1 / r, \quad (13)$$

и, следовательно:

$$\Phi = (\text{ВВП}) T_\Phi. \quad (14)$$

Характерное время, применяемое при расчетах национального богатства [4, 5], принимается равным 25 годам, что примерно соответствует длительности времени смены одного поколения. При расчете произведенного капитала учитывается срок его службы в 20 лет. Несомненна условность,

качественный характер данных параметров. К сожалению, развиваемый нами подход (на настоящем этапе исследований) также требует использования характерного времени процесса.

Физический капитал рассчитывается нами по формуле (14), причем для унификации расчетов время T_ϕ принимается равным среднему времени «жизни» физического капитала $T_\phi = 25$ лет. Наряду с ним рассчитывается безразмерный индекс производства физического капитала (характеристика процесса воспроизводства социума) по формуле:

$$I_\phi = [ВВП - (ВВП)_{\min}] / [(ВВП)_{\max} - (ВВП)_{\min}], \quad (15)$$

где $(ВВП)_{\max}$ и $(ВВП)_{\min}$ – максимальное и минимальное значение ВВП среди всех рассматриваемых субъектов (стран мира, регионов).

Согласно формуле (15) индекс меняется в интервале (0,1). Ранее [1–3] для I_ϕ (и других индексов) использовалась более простая формула ($I_\phi = (ВВП) / (ВВП)_{\max}$), при этом индекс находился внутри интервала (0,1) (значения 0 и 1 для него отсутствовали).

Между величинами Φ (УФК) и I_ϕ существует связь:

$$УФК = \{(ВВП)_{\min} + I_\phi [(ВВП)_{\max} - (ВВП)_{\min}]\} T_\phi. \quad (16)$$

Человеческий капитал

Экономическая теория отождествляет человеческий капитал с инвестициями в образование, обучение, здравоохранение и т. п. [4, 5]. При этом фактически оценивается лишь та составляющая человеческого капитала, которая характеризует его качество как работника (это вполне объяснимо, ибо либерализм в первую очередь интересуется человек как работник – источник прибыли). Эту составляющую мы называем интеллектуальным капиталом [1, 2].

Но человек – существо не только социальное, но и биологическое, и духовное (способное к работе над самим собой – самосовершенствованию). Поэтому при расчетах используется предложенная нами системная теория [1, 2], в которой человеческий капитал имеет смысл структурной энергии. При этом рассматриваются врожденная (витальный капитал) и приобретенные (интеллектуальный и духовный капитал) составляющие человеческого капитала. Они определяют качество человека как биологического объекта (его физическое здоровье), работника и носителя нравственности, соответственно. Составляющие человеческого капи-

тала фактически характеризуют работу природы, общества и самого человека по его становлению и развитию.

Производство человеческого капитала (ПЧК, долл./чел. год) является суммой производства витального (ПВК), интеллектуального (ПИК) и духовного (ПДК) капитала:

$$ПЧК = ПВК + ПИК + ПДК \quad (17)$$

Преобразуем выражение (17) следующим образом. Положим, что для рассматриваемых субъектов (стран мира) одинаково ценно иметь максимальное значение как ПВК, так ПИК и ПДК:

$$(ПВК)_{\max} = (ПИК)_{\max} = (ПДК)_{\max} \quad (18)$$

Аналогичное допущение делается и относительно минимальных значений этих величин.

Тогда из (17) легко получить формулу для индекса производства человеческого капитала:

$$I_\phi = [(ПЧК) - (ПЧК)_{\min}] / [(ПЧК)_{\max} - (ПЧК)_{\min}] = 1/3 (I_{\phi 1} + I_{\phi 2} + I_{\phi 3}) \quad (19)$$

Здесь частные индексы будут:

индекс производства витального капитала:

$$I_{\phi 1} = [(ПВК) - (ПВК)_{\min}] / [(ПВК)_{\max} - (ПВК)_{\min}] \quad (20)$$

индекс производства интеллектуального капитала:

$$I_{\phi 2} = [(ПИК) - (ПИК)_{\min}] / [(ПИК)_{\max} - (ПИК)_{\min}] \quad (21)$$

индекс производства духовного капитала:

$$I_{\phi 3} = [(ПДК) - (ПДК)_{\min}] / [(ПДК)_{\max} - (ПДК)_{\min}] \quad (22)$$

Условие (18) является одним из допущений, позволяющих получить простые расчетные формулы. Введение в (19) весовых коэффициентов сильно усложняет методику, но все равно не решает проблемы (ибо неясно, какие значения придавать этим коэффициентам).

Для расчетов по формулам (19) – (22) требуется дать зависимость величин производства капиталов от измеряемых на практике индикаторов социумов. Установить такую зависимость теоретически представляется проблематичным. Поэтому нами используется (на данном этапе) эмпирический метод, основанный на «здоровом смысле» и учитывающий наличие соответствующих статистических данных по странам мира.

Из этих соображений нами принимается, что ПВК пропорционален величине удельного витального капитала. Последний принимается пропорциональным ожидаемой продолжительности жизни T при рождении. Поэтому:

$$ПВК = k_1 T. \quad (23)$$

Величину ПИК примем пропорциональной удельным расходам социумов (в расчете на одного человека за год) на образование ОР и здравоохранение ЗР:

$$\text{ПИК} = \kappa_2 (\text{ОР} + \text{ЗР}) = \kappa_2 (\text{РОЗ}) \quad (24)$$

Величина ПИК характеризует инвестиции социума в человека.

Главным признаком духовного неблагополучия нации является, на наш взгляд, суицидность. Допускается, что ПДК уменьшается с ростом суицидности (s , в расчете на одного человека за год) по линейному закону:

$$\text{ПДК} = \kappa_3 (s_{\max} - s). \quad (25)$$

В (39) – (41) $\kappa_1, \kappa_2, \kappa_3$ – постоянные коэффициенты, s_{\max} – максимальное значение суицидов среди всех стран мира.

Полагая, что каждая из составляющих индекса меняется в интервале от 0 до 1, получаем следующую расчетную формулу для I_c :

$$I_c = 1/3 \{ (T - T_{\min}) / (T_{\max} - T_{\min}) + [(\text{РОЗ}) - (\text{РОЗ})_{\min}] / [(\text{РОЗ})_{\max} - (\text{РОЗ})_{\min}] + (s_{\max} - s) / (s_{\max} - s_{\min}) \}. \quad (26)$$

Для расчета удельного человеческого капитала УЧК принятого допущения (18) недостаточно. В качестве дополнительного допущения принимается, как обычно [1–3], что одинаково ценно иметь как максимальное значение производства физического капитала, так и человеческого, то есть:

$$(\text{ПЧК})_{\max} = (\text{ВВП})_{\max}. \quad (27)$$

Данное допущение более «сильное», чем (18) и, вообще говоря, требует дополнительного обоснования. Тем не менее, без него (или аналогичных по смыслу допущений, см. ниже) не удастся выразить все составляющие странового капитала в одних (стоимостных) единицах. Следует отметить, что проблема сведения всех видов совершаемой обществом работы к одним единицам (денежным или энергетическим) весьма сложна и пока еще не решена. Поэтому условие (27) (и аналогичные, рассматриваемые ниже) не является общепринятым и потребует в дальнейшем определенного согласования (возможно, на государственном или даже международном уровне). Но оно все-таки не является произвольно принятым допущением, ибо основывается на системе ценностей социумов, предполагая одинаково важным, как материальный, так и гуманитарный компоненты развития.

В итоге имеем следующую формулу для расчета удельного производства человеческого капитала:

$$\text{ПЧК} = (\text{ВВП})_{\min} + [(\text{ВВП})_{\max} - (\text{ВВП})_{\min}] I_c \quad (28)$$

По аналогии с вышеизложенным введем характерное время T_c для производстве человеческого капитала. Оно принимается средней длительности времени смены одного поколения, равной 25 годам. Тогда будем иметь расчетную формулу для удельного человеческого капитала (УЧК) H :

$$H = (\text{ПЧК}) T_c. \quad (29)$$

Социальный капитал

Социальный капитал характеризует уровень организации структур социумов, от которой зависит эффективность их функционирования. Выбор составляющих социального капитала весьма проблематичен. Ряд ученых характеризует социальный капитал на основе некоторых аспектов государственного управления [7]: право голоса и подотчетность депутатов, политическая стабильность и отсутствие насилия, эффективность управления, качество государственного регулирования, законность, борьба с коррупцией. При этом для системной характеристики социального капитала вводятся «индикатор доверия» и «индекс законности», характеризующие отношение граждан к своему государству. В наших работах [8–10] также используются разные способы оценки социального капитала. Какая-либо унификация расчетов пока отсутствует.

Будем рассматривать социальный капитал как сумму трех составляющих, характеризующих организованность труда (1), социальную справедливость (2) и законопослушность граждан (3) (рис. 2).

Для величины производства социального капитала (ПСК) в расчете на одного человека запишем:

$$\text{ПСК} = (\text{ПСК})_1 + (\text{ПСК})_2 + (\text{ПСК})_3. \quad (30)$$

Преобразуем выражение (30) следующим образом. Допускаем, как обычно, что для стран мира одинаково ценно обладать максимальным производством каждого из составляющих социального капитала или:

$$(\text{ПСК})_{1\max} = (\text{ПСК})_{2\max} = (\text{ПСК})_{3\max}. \quad (31)$$

Аналогичное допущение делаем относительно минимальных значений этих величин.

Тогда из (46) получим следующее выражение для индекса производства социального капитала:

$$I_c = [(\text{ПСК}) - (\text{ПСК})_{\min}] / [(\text{ПСК})_{\max} - (\text{ПСК})_{\min}] = 1/3 (I_{c1} + I_{c2} + I_{c3}). \quad (32)$$

Здесь частные индексы производства социального капитала будут:

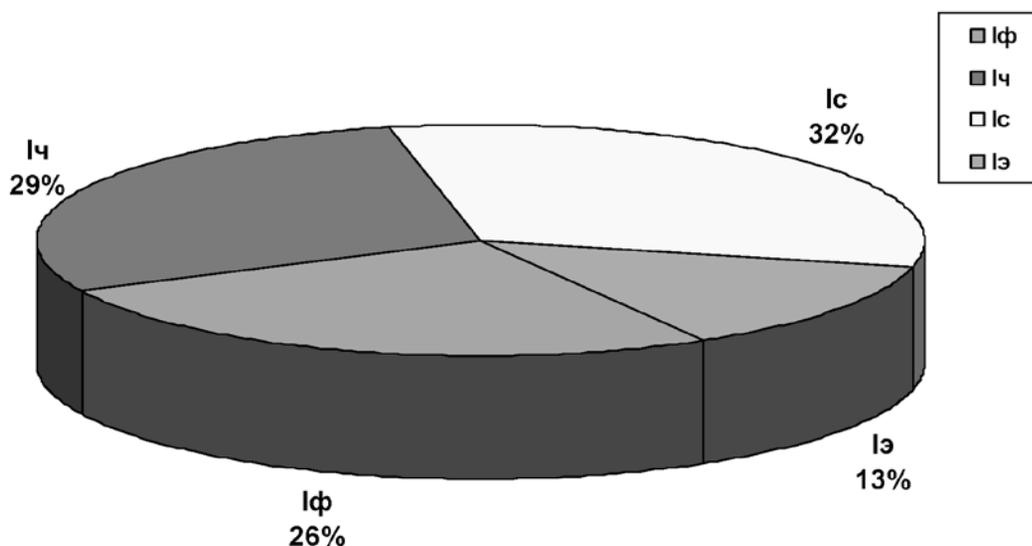


Рис. 2. Индекс качества жизни и его составляющие для США

$$I_{c1} = [(ПСК)_1 - (ПСК)_{1min}] / [(ПСК)_{1max} - (ПСК)_{1min}] \quad (33)$$

$$I_{c2} = [(ПСК)_2 - (ПСК)_{min}] / [(ПСК)_{2max} - (ПСК)_{2min}] \quad (34)$$

$$I_{c3} = [(ПСК)_3 - (ПСК)_{3min}] / [(ПСК)_{3max} - (ПСК)_{3min}] \quad (35)$$

Далее полагаем, что составляющая $(ПСК)_1$ уменьшается с ростом безработицы по линейному закону:

$$(ПСК)_1 = a_1 (N_{max} - N), \quad (36)$$

где N – доля безработных, N_{max} – максимальное значение N среди всех стран мира, a_1 – постоянный коэффициент. Величина $(ПСК)_1$ характеризует политику социума в отношении трудовой занятости.

Составляющая $(ПСК)_2$ определяется уровнем социального расслоения, в простейшем случае:

$$(ПСК)_2 = a_2 (D_{max} - D), \quad (37)$$

где D – децильный коэффициент (отношение среднего дохода 10% богатых к доходу 10% бедных), D_{max} – максимальное значение D , a_2 – постоянный коэффициент. Величина $(ПСК)_2$ характеризует политику трудовых доходов.

Наконец, $(ПСК)_3$, характеризующая законопослушность граждан, предполагается уменьшающимся с ростом преступности по линейному закону:

$$(ПСК)_3 = a_3 (P_{max} - P), \quad (38)$$

где P – преступность (в расчете на одного человека за год), P_{max} – максимальное значение P , a_3 – постоянный коэффициент. Величина $(ПСК)_3$ характеризует эффективность политики по борьбе с преступностью.

В итоге получаем следующую расчетную форму-

лу для индекса производства социального капитала (в допущении, что каждая составляющая индекса меняется от 0 до 1):

$$I_c = 1/3 [(N_{max} - N) / (N_{max} - N_{min}) + (D_{max} - D) / (D_{max} - D_{min}) + (P_{max} - P) / (P_{max} - P_{min})]. \quad (39)$$

Здесь значок min относится к минимальным значениям соответствующих величин среди всех стран мира.

Для расчета социального капитала допустим (аналогично выше изложенному) одинаково ценным иметь как максимальное значение производства физического капитала, так и социального:

$$(ПСК)_{max} = (ВВП)_{max}. \quad (40)$$

Аналогичное допущение делаем и относительно минимальных значений этих капиталов.

Тогда для производства социального капитала будем иметь:

$$ПСК = (ВВП)_{min} + [(ВВП)_{max} - (ВВП)_{min}] I_c. \quad (41)$$

За характерное время производства социального капитала примем величину T_c , причем оно порядка времени смены одного поколения (25 лет). В итоге имеем следующую расчетную формулу:

$$УСК = (ПСК) T_c \quad (42)$$

Природный капитал

Рыночный метод расчета природного капитала, который обычно используется [7, 8], не может считаться объективным, поскольку подвержен стихии рынка. Например, недавнее падение цены

на нефть означает, согласно рыночному методу, уменьшение национального богатства нефтедобывающих стран. Это, по меньшей мере, странно: запасы и добыча нефти остались на прежнем уровне, то же касается работы природы по формированию нефтяных залежей и человека по добыче нефти, а национальное богатство уменьшилось.

Альтернативой рыночному методу является затратный (эргатический), основанный на расчете работы природы по формированию палеокапитала (структурной энергии). Определенные подходы к данной проблеме имеются [1, 3, 4]. Природный капитал рассматривается нами состоящим из возобновляемого и невозобновляемого (эко- и палеокапитала, соответственно).

Ранее [1, 3, 4] этот капитал рассчитывался для стран мира на основе определенного набора статистических данных: площадь территории, лесов и сельхозземель, запасы пресной воды, прогнозируемые запасы полезных ископаемых. Из-за нехватки таких данных для субъектов РФ мы вынуждены были ограничиться лишь учетом экапитала, но в ином виде, чем в [1, 3, 4]. Мы допустили, что производство экапитала (ПЭК) пропорционально удельной продуктивности (R) естественной биоты (в расчете на единицу площади):

$$\text{ПЭК} = b R. \quad (43)$$

Тогда для индекса экапитала имеем:

$$I_3 = [(\text{ПЭК}) - (\text{ПЭК})_{\min}] / [(\text{ПЭК})_{\max} - (\text{ПЭК})_{\min}] = (R - R_{\min}) / (R_{\max} - R_{\min}). \quad (44)$$

Для расчета экапитала допустим (аналогично выше изложенному) одинаково ценным иметь как максимальное значение производства физического, так и экапитала:

$$(\text{ПЭК})_{\max} = (\text{ВВП})_{\max}. \quad (45)$$

Аналогичное допущение принимаем и для минимальных значений этих капиталов.

Тогда для производства удельного экапитала имеем:

$$\text{ПЭК} = (\text{ВВП})_{\min} + [(\text{ВВП})_{\max} - (\text{ВВП})_{\min}] I_3. \quad (46)$$

Для удельного экапитала запишем:

$$\text{УЭК} = (\text{ПЭК}) T_3, \quad (47)$$

где T_3 – характерное время процесса фотосинтеза. Его примем равным 25 годам – среднему времени пребывания углерода в продуцируемой биомассе.

При выводе расчетных формул принимается допущение о равной значимости для стран мира иметь

максимальные значения производства отдельных капиталов (физического, человеческого, социального, природного). Поэтому значения максимальных среди всех стран мира значений производства частных капиталов приравниваются друг к другу. Аналогичное допущение принимается и относительно минимальных значений частных капиталов.

Необходимость данных допущений обусловлена тем, что в действительности не известны (и никогда не будет известна) истинная цена ни человека, ни природы, ни социальных структур и др. Соотношения между разными капиталами определяются действующими в социумах ценностями и приоритетами. В дальнейшем может потребоваться иная нормировка для капиталов в связи с тем, что со временем будут возрастать стоимость как человека, так и природной среды.

Таким образом, главными показателями, характеризующими состояние социумов и для которых должен проводиться мониторинг, являются: их капитал (национальный, региональный и др.) – характеристика богатства социумов; удельный капитал – характеристика их развитости; производство удельного капитала – размерная характеристика качества жизни; безразмерный индекс качества жизни (I). По этим показателям следует оценивать состояние социумов и контролировать траекторию ее развития.

Часть II. Капитал и индексы качества жизни: страны мира и субъекты РФ

Национальный капитал и индексы качества жизни стран мира

Рассмотрим результаты проведенных расчетов для стран мира. Необходимые для расчета величины брались на основе мировых статистических данных за 2009 г.

В таблице 1 приведены расчетные значения удельного национального капитала для ряда стран мира. Как уже указывалось, УНК является характеристикой развитости стран. Высокое значение в рейтинге занимает ряд стран тропического пояса, что обусловлено их большим природным экапиталом. По-видимому, в дальнейшем потребуется определенная корректировка значимости данного фактора. В таблице 2 приведены значения УНК для всех стран мира без учета природного экапитала.

Рейтинг стран тропического пояса при этом существенно понижается. США занимают в рейтинге по УЧК 15-е место, РФ – 102-е. Без учета УЭК рейтинг стран существенно меняется. При этом США имеют в рейтинге 6-е место, а Россия – 73-е. Все расчеты проводились как с учетом УЭК, так и без такого учета. Ввиду дискуссионности расчета УЭК через продуктивность биоты ниже обсуждаются результаты расчетов без учета УЭК.

Согласно расчетам Всемирного банка [8] три первые страны по УНК будут (в скобках дана величина УНК в долл.): 1) Люксембург (917530), 2) Исландия (902960), 3) Норвегия (861797). При этом РФ находится на 60-м месте (73166). Согласно нашим расчетам, УНК (табл. 2, 3) первые три страны в рейтинге следующие (в скобках указана величина УНК в млн долл.): 1) Люксембург (4,487), 2) Норвегия (3,943), 3) Ирландия (3,746). Видно, что абсолютные значения УНК, по нашим расчетам, в несколько раз превышают данные Всемирного банка.

По суммарному национальному капиталу (без учета экапитала) (табл. 4) на первом месте Китай (2401 трлн долл.), за ним Индия (1948 трлн долл.) и США (1100 трлн долл.). Китай и Индия опережают США за счет человеческого капитала благодаря большой численности населения. Россия с 346 трлн долл. занимает в рейтинге 8-е место.

Наши данные по национальному капиталу существенно (на порядок и более) превышают оценки Всемирного банка [8]. Так, суммарный капитал стран мира оценивается нами величиной 14112 трлн долл., в то время как Всемирный банк приводит цифру 707 трлн долл. По-иному выстраивается и рейтинг стран. Согласно Всемирному банку три первые страны в рейтинге будут (в скобках указаны расчетные значения национального капитала): 1) США (217, 623 трлн долл.), 2) Япония (70,116), 3) Германия (45,127). Россия с 10,471 трлн долл. находится на 15-м месте. Причина данных расхождений очевидна: нами оценивается накопленный в социумах фонд, а Всемирным банком – будущее потребление за 25 лет.

Данные по индексу качества жизни для стран мира приведены в таблице 5. Первые три страны в рейтинге будут (здесь и далее в скобках значение индекса): 1) Люксембург (0,819), 2) Норвегия (0,719), 3) Ирландия (0,683). Россия занимает в рейтинге 73-е место (0,444).

По индексу физического капитала первые три страны следующие (табл. 6): 1) Люксембург (1), 2) Норвегия (0,670), 3) США (0,594). Россия занимает в рейтинге 48-е место (0,198). По индексу человеческого капитала имеем, соответственно (табл. 7): 1) Италия (0,716), 2) Кипр (0,713), 3) Греция (0,707). У России 162-е место (0,341). По индексу социального капитала (табл. 8): 1) Беларусь (0,925), 2) Кипр (0,907), 3) Украина (0,902). Россия находится в рейтинге на 38-м месте (0,794).

Низкое значение индекса качества жизни для России (73-е место в мировом рейтинге, а с учетом I_3 – 102-е) свидетельствует о том, что страна переживает острый социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Особенно неблагоприятна ситуация в отношении человеческого капитала. Выход из кризиса – переход на траекторию социогуманитарного развития [1].

Ввиду отсутствия единой трактовки национального богатства и качества жизни необходимо провести специальную работу по согласованию имеющихся в стране и мире подходов к данной проблеме.

Необходимость такого согласования рассмотрим на примере индекса развития человека (ИРЧ), разработанного в рамках Программы Развития ООН [5]. Одно из слагаемых в нем характеризует уровень жизни (через величину ВВП), другое – продолжительность жизни, третье – уровень образования. Что же характеризует среднее арифметическое этих величин (то есть сам индекс ИРЧ), не очень ясно.

На самом деле, развитие человека определяется величиной удельного человеческого капитала и его производства; а в безразмерном виде – индексом (I_c) производства человеческого капитала. В данном индексе величина ВВП отсутствует. Составляющие же ИРЧ, в которые входят продолжительность жизни и уровень образования, можно рассматривать, согласно нашему подходу, как характеристики производства витального и интеллектуального капитала, соответственно. Из данного сопоставления (I_c и ИРЧ) следует, с одной стороны, фрагментарность ИРЧ (отсутствие учета духовного капитала), а, с другой, – его избыточность (излишний учет ВВП).

Когда же имеет место учет в интегральных индексах социального развития совершенно разно-

родных величин [9] – таких как демография, образование, питание, связь, социальная стабильность, семейные ценности, политические институты и т. п., то вряд ли возможно придать таким индексам какой-либо физический смысл. Проблема сложения разнородных индикаторов решается лишь на основе развитой здесь системной теории капитала – как сложение составляющих странового (регионального) капитала.

Индексы качества жизни и капитал субъектов РФ

По выше приведенным формулам проводились и расчеты для субъектов РФ. Использовались данные российской статистики. Рассмотрим результаты этих расчетов.

По удельному капиталу УКС (табл. 9) три первых в рейтинге субъекта РФ будут (в скобках указана величина УКС в млн долл.): Москва (3,178) – Тюменская область (3,161) – Красноярский край (2,971). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 26-е, 28-е и 35-е место. По общему капиталу (К) (табл. 10) первые три субъекта РФ в рейтинге будут (в скобках указан их капитал в трлн долл.): Москва (33,57) – Московская область (17,36) – Санкт-Петербург (13).

Рейтинг субъектов РФ по индексу качества жизни (табл. 11) совпадает с рейтингом по удельному капиталу. Значения индексов для тех же первых трех (в рейтинге) субъектов РФ будут: 0,579 – 0,576 – 0,541. По частным индексам качества жизни имеем: **индекс физического капитала** (табл. 12) – из общей картины выделяются три передовых региона: Тюменская область (0,682) – Москва (0,457) – Сахалинская область (0,362). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 4-е, 21-е и 31-е места. В свою очередь, имеем те же особые регионы с минимальными значениями ВПС (Чеченская Республика, Республика Ингушетия);

индекс человеческого капитала (табл. 13) – три передовых региона: Чеченская Республика (0,828) – Республика Ингушетия (0,694) – Республика Северная Осетия – Алания (0,643). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 1-е, 12-е и 33-е места. Минимальное значение индекса у Чукотского автономного округа;

индекс социального капитала (табл. 14) – три передовых региона: Республика Мордовия (0,862)

– Тульская область (0,859) – Рязанская область (0,858). В мировом рейтинге они занимают, соответственно, 16-е, 18-е и 19-е места. Чрезмерно низкое значение индекса имеет Чеченская Республика.

На основе расчетных данных (табл. 9, 11) следует выделить три группы субъектов РФ: развитые, среднеразвитые и слаборазвитые. К развитым отнесем 9 субъектов РФ, для которых удельный капитал меняется в пределах от 3,178 (Москва) до 2,734 долл. на человека (Рязанская область). Соответственно, их индекс качества жизни меняется в интервале от 0,579 до 0,498. К среднеразвитым отнесем 51 субъект РФ. Их УКС изменяется в пределах от 2,676 (Мурманская область) до 2,250 долл. на человека (Республика Коми). При этом индекс качества жизни меняется в пределах от 0,487 до 0,409. Наконец, имеем 19 слаборазвитых субъектов РФ: от Ивановской области (УКС = 2,234 долл./чел., I = 0,406) до Ненецкого автономного округа (УКС = 1,776 долл./чел., I = 0,322).

Полученные данные дают объективную картину развитости субъектов РФ. Они могут быть использованы как для управленческих целей, так и для оценки деятельности властных структур субъектов РФ. Преимущество развитого подхода состоит в использовании всего лишь нескольких комплексных показателей социально-экономического и гуманитарного развития субъектов РФ. Когда же используется много не связанных друг с другом показателей (как это и делается сейчас на практике), то трудно оценить объективно развитость субъектов РФ в целом.

Более детальный анализ факторов развитости субъектов поможет скорректировать региональную политику властей.

Сопоставление со странами мира

Изложенная выше методика позволяет сопоставлять положение субъектов РФ по богатству и качеству жизни со странами мира (табл. 15–17).

По показателям качества жизни (удельный капитал субъектов, индекс качества жизни) передовые российские регионы входят во вторую десятку стран мира. Так, Москва занимает 26-е место (между Австралией и Сингапуром), а Тюменская область – 28-е. Ряд других субъектов РФ также имеют вполне приличный рейтинг. Краснодарский край занимает 35-е место в рейтинге (между Гонконгом и Албанией), Республика Северная Осетия – Алания – 42-е

(между Израилем и Албанией), Санкт-Петербург – 51-е (между Мальтой и Оманом). Основная же часть субъектов РФ входит во вторую сотню совместного рейтинга. Это еще раз свидетельствует о крайне неравномерном развитии субъектов РФ. Имеются передовые по развитости субъекты, основная же их часть сильно отстает.

Что касается богатства регионов, то Москва с 33,57 трлн долл. находится на 55-м месте между Чехией и Шри-Ланкой. Второй по богатству регион – Московская область – занимает с 17,36 трлн долл. 89-е место в совместном рейтинге.

Подробный анализ полученных результатов предоставляем сделать специалистам, исследующих как региональную, так и мировую экономику.

О демографическом и культурном капитале

Дальнейшее развитие концепции национального богатства будет идти как вглубь (путем наполнения введенных капиталов большим содержанием), так и вширь. Последнее будет означать включение в состав национального богатства новых составляющих. К их числу относятся, по нашему мнению, демографический капитал и культурный капитал.

Демографический капитал показывает, какую ценность представляет для социумов все то, что относится к проблеме воспроизводства человека: к феномену зарождения новой жизни и к детям. Это особенно важно, поскольку здоровье и долголетие (витальный капитал) в первую очередь определяется детством [1].

Ниже предлагается следующая трактовка демографического капитала. Станем рассматривать удельное производство демографического капитала (ПДГК, в расчете на одного человека за год), как сумму трех слагаемых:

$$\text{ПДГК} = (\text{ПДГК})_1 + (\text{ПДГК})_2 + (\text{ПДГК})_3 \quad (45)$$

Первое слагаемое характеризует отношение социумов непосредственно к самому феномену жизни и может быть выражено через число абортотворения (А) и материнскую смертность (М, все в расчете на одного человека за год) следующим образом:

$$(\text{ПДГК})_1 = c_1 [(A + M)_{\max} - (A + M)], \quad (46)$$

где c_1 – постоянный коэффициент, $(A + M)_{\max}$ – максимальное значение данной величины среди всех исследуемых социумов (стран мира, регионов и др.).

Следующее слагаемое определяет отношение родителей и государства к детям, причем:

$$(\text{ПДГК})_2 = c_2 (B_{\max} - B). \quad (47)$$

Здесь B – число детей, ставших беспризорными за год (в расчете на одного человека), B_{\max} – максимальное значение этой величины среди исследуемых социумов.

Наконец, третье слагаемое характеризует состояние детской медицины в стране. Запишем его в виде:

$$(\text{ПДГК})_3 = c_3 (C_{\max} - C). \quad (48)$$

Здесь C – число детей, умерших в возрасте до одного года, C_{\max} – максимальное значение смертности среди исследуемых социумов.

На основе (46) – (48) легко получить (по аналогии с выше изложенным) выражение для демографического капитала и соответствующего индекса (новой составляющей индекса качества жизни).

Аналогичным способом решается проблема культурного капитала. Введем следующие понятия: культурный капитал (КК) – стоимость накопленного социумом культурного фонда (долл.); удельный культурный капитал (УКК) – стоимость накопленного культурного фонда в расчете на одного человека (долл./чел.); производство (удельное) культурного капитала (ПКК) – стоимость культурного капитала, производимого за год в расчете на одного человека (долл./чел. год).

Для расчета культурного капитала введем следующие допущения:

величина УКК является суммой частных капиталов, аккумулированных в литературе УКК_1 , музыке УКК_2 , живописи УКК_3 и науке УКК_4 (возможны дополнительные составляющие культурного капитала); каждый из частных капиталов пропорционален числу писателей, композиторов, художников и ученых мирового уровня.

Тогда будем иметь:

$$\text{УКК} = \text{УКК}_1 + \text{УКК}_2 + \text{УКК}_3 + \text{УКК}_4 = d_1 N_1 + d_2 N_2 + d_3 N_3 + d_4 N_4, \quad (49)$$

где N_1 – число писателей мирового уровня,

N_2 – композиторов,

N_3 – художников,

N_4 – ученых,

(d) со значками – постоянные коэффициенты.

Дальнейшие построения для расчета УКК и соответствующего индекса культурного капитала аналогичны предыдущим построениям и не представляют труда.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

Рейтинг ряда стран по удельному национальному капиталу (с учетом УЭК)

Рейтинг	Страна	УНК, млн долл./чел	УФК, млн долл./чел	УЧК, млн долл./чел	УСК, млн долл./чел	УЭК, млн долл./чел
1	Люксембург	5,301	1,821	1,146	1,520	0,814
2	Сингапур	4,994	1,193	1,086	0,886	1,828
3	Малайзия	4,683	0,321	1,051	1,483	1,828
4	Ирландия	4,518	0,975	1,185	1,586	0,772
5	Коста-Рика	4,496	0,252	1,234	1,435	1,575
6	Гонконг	4,413	1,008	0,610	1,366	1,430
7	Италия	4,277	0,697	1,312	1,496	0,772
8	Греция	4,251	0,671	1,295	1,605	0,680
9	Норвегия	4,224	1,220	1,251	1,472	0,281
10	Филиппины	4,221	0,074	1,072	1,482	1,593
11	Франция	4,217	0,757	1,209	1,377	0,875
14	Япония	4,177	0,775	1,060	1,506	0,836
15	США	4,158	1,081	1,201	1,330	0,545
18	Венесуэла	4,108	0,287	1,108	1,417	1,296
22	Германия	4,031	0,836	1,235	1,358	0,601
23	Таиланд	4,029	0,180	0,958	1,539	1,352
33	Панама	3,851	0,288	1,139	0,760	1,664
34	Чехия	3,834	0,574	1,098	1,590	0,573
35	Южная Корея	3,830	0,631	0,916	1,555	0,728
40	Швеция	3,683	0,847	1,252	1,177	0,406
41	Австралия	3,663	0,856	1,237	1,096	0,474
43	Финляндия	3,655	0,833	1,102	1,254	0,466
44	Канада	3,650	0,890	1,226	1,327	0,206
45	Индонезия	3,626	0,085	0,908	0,953	1,680
53	Бразилия	3,411	0,232	1,122	0,736	1,321
55	Боливия	3,400	0,092	1,082	1,300	0,926
56	Вьетнам	3,397	0,057	1,023	1,009	1,307
65	Белоруссия	3,269	0,277	0,740	1,692	0,561
74	Украина	3,139	0,161	0,824	1,650	0,504
77	Тунис	3,076	0,177	1,208	1,455	0,237
102	Россия	2,656	0,361	0,628	1,452	0,215
103	Гвинея	2,628	0,017	0,728	0,422	1,461
104	Индия	2,624	0,063	0,666	0,981	0,915
113	Бахрейн	2,429	0,799	1,123	0,507	0,000
117	Таджикистан	2,343	0,037	0,993	1,083	0,230
118	Китай	2,314	0,136	0,790	0,887	0,502
119	ЦАР	2,309	0,010	0,459	0,677	1,163
138	ЮАР	2,082	0,233	0,471	0,882	0,496
170	Зимбабве	1,453	0,000	0,007	0,784	0,661
188	Чад	1,098	0,024	0,613	0,000	0,461
208	Северные Марианские острова	0,557	0,000	0,000	0,557	0,000

Таблица 2

Рейтинг некоторых стран по удельному национальному капиталу (без учета УЭК)

Рейтинг с учетом УЭК	Рейтинг без УЭК	Страна	УНК млн долл./чел.	УФК, млн долл./чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./чел.
1	1	Люксембург	4,487	1,821	1,146	1,520
9	2	Норвегия	3,943	1,220	1,251	1,472
4	3	Ирландия	3,746	0,975	1,185	1,586
16	4	Швейцария	3,621	0,944	1,185	1,492
25	5	Кипр	3,614	0,650	1,306	1,658
15	6	США	3,612	1,081	1,201	1,330
8	7	Греция	3,571	0,671	1,295	1,605
28	8	Австрия	3,541	0,894	1,187	1,460
19	9	Дания	3,530	0,846	1,287	1,397
17	10	Испания	3,516	0,701	1,273	1,542
44	12	Канада	3,444	0,890	1,226	1,327
22	13	Германия	3,430	0,836	1,235	1,358
11	15	Франция	3,342	0,757	1,209	1,377
14	16	Япония	3,341	0,775	1,060	1,506
34	21	Чехия	3,261	0,574	1,098	1,590
43	24	Финляндия	3,189	0,833	1,102	1,254
41	25	Австралия	3,189	0,856	1,237	1,096
35	27	Южная Корея	3,102	0,631	0,916	1,555
77	45	Тунис	2,839	0,177	1,208	1,455
65	56	Белоруссия	2,708	0,277	0,740	1,692
68	62	Македония	2,640	0,213	1,087	1,339
74	63	Украина	2,635	0,161	0,824	1,650
55	72	Боливия	2,474	0,092	1,082	1,300
102	73	Россия	2,441	0,361	0,628	1,452
113	74	Бахрейн	2,429	0,799	1,123	0,507
110	83	Иран	2,181	0,254	1,069	0,858
117	85	Таджикистан	2,113	0,037	0,993	1,083
53	87	Бразилия	2,090	0,232	1,122	0,736
118	108	Китай	1,813	0,136	0,790	0,887
104	121	Индия	1,709	0,063	0,666	0,981
138	132	ЮАР	1,586	0,233	0,471	0,882
170	194	Зимбабве	0,792	0,000	0,007	0,784
188	199	Чад	0,637	0,024	0,613	0,000
167	200	Ангола	0,606	0,127	0,479	0,000
208	208	Северные Марианские острова	0,557	0,000	0,000	0,557
211	213	Сомали	0,201	0,000	0,201	0,000

Таблица 3

Удельный национальный капитал стран мира

Рейтинг	Страна	УНК млн долл./ чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./ чел.
1	Люксембург	4,487	1,821	1,146	1,520
2	Норвегия	3,943	1,220	1,251	1,472
3	Ирландия	3,746	0,975	1,185	1,586
4	Швейцария	3,621	0,944	1,185	1,492
5	Кипр	3,614	0,650	1,306	1,658
6	США	3,612	1,081	1,201	1,330
7	Греция	3,571	0,671	1,295	1,605
8	Австрия	3,541	0,894	1,187	1,460
9	Дания	3,530	0,846	1,287	1,397
10	Испания	3,516	0,701	1,273	1,542
11	Италия	3,505	0,697	1,312	1,496
12	Канада	3,444	0,890	1,226	1,327
13	Германия	3,430	0,836	1,235	1,358
14	Исландия	3,363	0,906	1,273	1,184
15	Франция	3,342	0,757	1,209	1,377
16	Япония	3,341	0,775	1,060	1,506
17	Великобритания	3,299	0,844	1,289	1,166
18	Швеция	3,276	0,847	1,252	1,177
19	Словения	3,270	0,673	1,012	1,585
20	Бельгия	3,268	0,833	1,132	1,302
21	Чехия	3,261	0,574	1,098	1,590
22	Португалия	3,246	0,523	1,240	1,483
23	Словакия	3,211	0,506	1,060	1,645
24	Финляндия	3,189	0,833	1,102	1,254
25	Австралия	3,189	0,856	1,237	1,096
26	Сингапур	3,165	1,193	1,086	0,886
27	Южная Корея	3,102	0,631	0,916	1,555
28	ОАЭ	3,098	1,347	1,154	0,597
29	Хорватия	3,011	0,424	1,038	1,549
30	Нидерланды	3,010	0,945	1,266	0,799
31	Новая Зеландия	3,004	0,625	1,202	1,178
32	Гонконг	2,983	1,008	0,610	1,366
33	Албания	2,942	0,174	1,084	1,685
34	Румыния	2,941	0,288	1,037	1,616
35	Болгария	2,923	0,275	1,052	1,596
36	Коста-Рика	2,922	0,252	1,234	1,435
37	Мексика	2,897	0,329	1,150	1,419
38	Израиль	2,889	0,632	1,278	0,979
39	Венгрия	2,878	0,443	0,917	1,517
40	Польша	2,876	0,404	1,033	1,439
41	Азербайджан	2,875	0,196	1,037	1,642
42	Эстония	2,857	0,462	0,944	1,451
43	Малайзия	2,855	0,321	1,051	1,483

Рейтинг	Страна	УНК млн долл./ чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./ чел.
44	Турция	2,851	0,291	1,090	1,471
45	Тунис	2,839	0,177	1,208	1,455
46	Мальта	2,835	0,000	1,275	1,560
47	Оман	2,815	0,576	1,143	1,096
48	Венесуэла	2,812	0,287	1,108	1,417
49	Армения	2,806	0,133	1,090	1,582
50	Саудовская Аравия	2,758	0,536	1,100	1,122
51	Аргентина	2,753	0,324	1,141	1,289
52	Латвия	2,741	0,383	0,849	1,510
53	Маврикий	2,734	0,280	1,010	1,445
54	Марокко	2,722	0,091	1,126	1,504
55	Перу	2,718	0,190	1,124	1,405
56	Белоруссия	2,708	0,277	0,740	1,692
57	Ямайка	2,686	0,171	1,117	1,397
58	Грузия	2,678	0,106	1,083	1,489
59	Таиланд	2,677	0,180	0,958	1,539
60	Молдова	2,666	0,062	0,962	1,642
61	Колумбия	2,665	0,196	1,134	1,335
62	Македония	2,640	0,213	1,087	1,339
63	Украина	2,635	0,161	0,824	1,650
64	Чили	2,631	0,328	1,096	1,207
65	Филиппины	2,628	0,074	1,072	1,482
66	Уругвай	2,604	0,285	1,010	1,309
67	Киргизия	2,599	0,044	0,981	1,574
68	Сальвадор	2,555	0,150	1,032	1,372
69	Макао	2,543	1,366	0,583	0,593
70	Сейшельские острова	2,513	0,480	1,050	0,983
71	Пакистан	2,483	0,052	0,797	1,634
72	Боливия	2,474	0,092	1,082	1,300
73	Россия	2,441	0,361	0,628	1,452
74	Бахрейн	2,429	0,799	1,123	0,507
75	Литва	2,413	0,432	0,486	1,495
76	Кувейт	2,380	0,000	1,206	1,174
77	Катар	2,370	0,000	1,170	1,200
78	Сербия	2,269	0,249	1,023	0,998
79	Алжир	2,256	0,178	1,105	0,973
80	Египет	2,223	0,118	1,091	1,014
81	Панама	2,186	0,288	1,139	0,760
82	Папуа – Новая Гвинея	2,181	0,044	0,686	1,451
83	Иран	2,181	0,254	1,069	0,858
84	Черногория	2,134	0,260	0,847	1,027
85	Таджикистан	2,113	0,037	0,993	1,083
86	Вьетнам	2,090	0,057	1,023	1,009
87	Бразилия	2,090	0,232	1,122	0,736
88	Непал	2,069	0,019	0,860	1,191

Рейтинг	Страна	УНК млн долл./ чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./ чел.
89	Тринидад и Тобаго	2,058	0,605	0,872	0,581
90	Эквадор	2,058	0,182	1,000	0,876
91	Мальдивы	2,052	0,122	0,914	1,015
92	Монголия	2,037	0,075	0,885	1,077
93	Узбекистан	2,000	0,054	0,907	1,038
94	Доминиканская республика	1,967	0,181	1,009	0,778
95	Никарагуа	1,967	0,055	0,986	0,925
96	Гватемала	1,963	0,103	1,070	0,790
97	Индонезия	1,946	0,085	0,908	0,953
98	Парагвай	1,931	0,102	1,077	0,753
99	Йемен	1,926	0,049	0,910	0,967
100	Гренада	1,913	0,197	1,190	0,525
101	Доминикана	1,871	0,197	0,657	1,016
102	Ливан	1,861	0,267	1,046	0,549
103	Бангладеш	1,856	0,024	0,758	1,074
104	Сирия	1,834	0,099	1,183	0,553
105	Гондурас	1,833	0,084	0,945	0,804
106	Гана	1,828	0,027	0,867	0,934
107	Камбоджа	1,818	0,038	0,838	0,942
108	Китай	1,813	0,136	0,790	0,887
109	Барбадос	1,806	0,000	1,268	0,538
110	Вануату	1,796	0,092	1,102	0,602
111	Микронезия	1,793	0,064	1,271	0,457
112	Белиз	1,790	0,149	1,085	0,556
113	Бруней	1,788	0,000	1,201	0,588
114	Ливия	1,787	0,367	1,020	0,400
115	Ботсвана	1,767	0,313	0,795	0,659
116	Казахстан	1,766	0,255	0,431	1,080
117	Куба	1,754	0,000	1,151	0,603
118	Фиджи	1,746	0,100	1,086	0,560
119	Экваториальная Гвинея	1,738	0,776	0,562	0,400
120	Тонга	1,718	0,095	1,101	0,521
121	Индия	1,709	0,063	0,666	0,981
122	Багамы	1,697	0,000	1,137	0,560
123	Антигуа и Барбуда	1,690	0,464	0,691	0,536
124	Босния и Герцеговина	1,682	0,182	0,908	0,592
125	Габон	1,641	0,330	0,848	0,464
126	Зеленый мыс	1,632	0,075	1,093	0,464
127	Мавритания	1,631	0,039	0,789	0,803
128	Лаос	1,630	0,042	0,531	1,056
129	Тимор-Лесте	1,626	0,012	0,727	0,888
130	Замбия	1,626	0,024	0,504	1,097
131	Намибия	1,625	0,141	0,906	0,579
132	ЮАР	1,586	0,233	0,471	0,882
133	Шри-Ланка	1,564	0,098	0,613	0,853

Рейтинг	Страна	УНК млн долл./ чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./ чел.
134	Гайана	1,540	0,064	0,591	0,886
135	Нигерия	1,518	0,042	0,554	0,923
136	Коморские острова	1,518	0,020	1,027	0,471
137	Иордания	1,499	0,121	0,459	0,919
138	Сенегал	1,496	0,034	0,816	0,646
139	Мали	1,457	0,019	0,648	0,789
140	Туркмения	1,454	0,147	0,740	0,566
141	Камерун	1,437	0,043	0,661	0,732
142	Палау	1,435	0,000	0,851	0,584
143	Мозамбик	1,409	0,012	0,634	0,762
144	Бутан	1,403	0,103	0,704	0,596
145	Суринам	1,369	0,164	0,659	0,546
146	Бенин	1,348	0,027	0,878	0,442
147	Маршалловы острова	1,325	0,000	0,968	0,357
148	Свазиленд	1,314	0,107	0,621	0,587
149	Эфиопия	1,280	0,013	0,742	0,525
150	Андорра	1,276	0,000	0,662	0,614
151	С. Винсент и Гренадины	1,264	0,207	1,057	0,000
152	Кирибати	1,263	0,049	0,614	0,600
153	Ирак	1,263	0,072	0,706	0,484
154	Кот-д'Ивуар	1,253	0,031	0,561	0,661
155	Косово	1,253	0,000	0,407	0,846
156	Танзания	1,247	0,023	0,757	0,467
157	Буркина-Фасо	1,227	0,020	0,745	0,461
158	Лихтенштейн	1,218	0,000	0,614	0,604
159	острова Самоа	1,214	0,099	1,115	0,000
160	Судан	1,202	0,042	0,679	0,481
161	Лесото	1,193	0,029	0,775	0,388
162	Джибути	1,191	0,044	0,954	0,193
163	Мадагаскар	1,178	0,017	0,858	0,302
164	Малави	1,174	0,012	0,752	0,411
165	Гвинея	1,167	0,017	0,728	0,422
166	Бермуды	1,156	0,000	0,557	0,599
167	ЦАР	1,146	0,010	0,459	0,677
168	Виргинские острова	1,126	0,000	0,556	0,570
169	Сан-Марино	1,110	0,000	0,518	0,592
170	Пуэрто-Рико	1,079	0,000	0,550	0,529
171	Аруба	1,055	0,000	0,490	0,565
172	Гамбия	1,051	0,025	0,758	0,268
173	Монако	1,045	0,000	0,431	0,614
174	Бурунди	1,045	0,002	0,676	0,367
175	Гаити	1,040	0,019	0,868	0,154
176	Гуам	1,037	0,000	0,504	0,533
177	Мир	1,035	0,235	0,399	0,400
178	Кения	1,025	0,029	0,309	0,687

Рейтинг	Страна	УНК млн долл./ чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./ чел.
179	Французская Полинезия	1,017	0,000	0,486	0,531
180	Новая Каледония	1,004	0,000	0,512	0,492
181	Западный берег и Сектор Газа	0,968	0,000	0,470	0,498
182	Уганда	0,966	0,020	0,621	0,325
183	Руанда	0,962	0,017	0,634	0,311
184	Соломоновы острова	0,950	0,054	0,896	0,000
185	Нигер	0,947	0,009	0,674	0,264
186	Майотт	0,944	0,000	0,511	0,433
187	Гренландия	0,938	0,000	0,390	0,548
188	Северная Корея	0,906	0,000	0,906	0,000
189	Того	0,886	0,012	0,874	0,000
190	С. Лючия	0,857	0,222	0,635	0,000
191	Афганистан	0,855	0,019	0,508	0,329
192	Сан-Томе и Принсипи	0,815	0,033	0,781	0,000
193	Либерия	0,801	0,002	0,799	0,000
194	Зимбабве	0,792	0,000	0,007	0,784
195	Эритрея	0,758	0,008	0,750	0,000
196	Республика Конго	0,725	0,084	0,641	0,000
197	Мьянма	0,725	0,000	0,725	0,000
198	Сьерра-Леоне	0,661	0,011	0,543	0,107
199	Чад	0,637	0,024	0,613	0,000
200	Ангола	0,606	0,127	0,479	0,000
201	Фаройские острова	0,604	0,000	0,000	0,604
202	Остров Мэн	0,604	0,000	0,000	0,604
203	Гибралтар	0,593	0,000	0,000	0,593
204	острова Кайман	0,583	0,000	0,000	0,583
205	С. Китс и Невис	0,582	0,355	0,228	0,000
206	Гвинея – Бисау	0,559	0,005	0,554	0,000
207	Нормандские острова	0,559	0,000	0,559	0,000
208	Северные Марианские острова	0,557	0,000	0,000	0,557
209	Острова Теркс и Кайкос	0,543	0,000	0,000	0,543
210	Тувалу	0,487	0,000	0,487	0,000
211	Демократическая Республика Конго	0,428	0,000	0,428	0,000
212	Американские острова Самоа	0,401	0,000	0,000	0,401
213	Сомали	0,201	0,000	0,201	0,000

Таблица 4

Национальный капитал стран мира

Рейтинг	Страна	НК, трлн долл.	УНК, млн долл./чел
1	Китай	2 401,21	1,813
2	Индия	1 948,31	1,709
3	США	1 099,51	3,612
4	Индонезия	442,34	1,946
5	Япония	426,66	3,341
6	Пакистан	412,44	2,483
7	Бразилия	401,19	2,090
8	Россия	346,53	2,441
9	Мексика	308,13	2,897
10	Бангладеш	296,93	1,856
11	Германия	281,60	3,430
12	Филиппины	237,45	2,628
13	Нигерия	229,58	1,518
14	Турция	210,74	2,851
15	Италия	209,73	3,505
16	Франция	208,16	3,342
17	Великобритания	202,60	3,299
18	Египет	181,26	2,223
19	Таиланд	180,39	2,677
20	Вьетнам	180,18	2,090
21	Испания	160,16	3,516
22	Иран	156,94	2,181
23	Южная Корея	150,80	3,102
24	Украина	121,90	2,635
25	Колумбия	119,95	2,665
26	Канада	114,72	3,444
27	Аргентина	109,81	2,753
28	Польша	109,65	2,876
29	Эфиопия	103,33	1,280
30	Марокко	86,02	2,722
31	Венесуэла	78,56	2,812
32	Перу	78,37	2,718
33	Алжир	77,56	2,256
34	Южная Африка	77,36	1,586
35	Малайзия	77,13	2,855
36	Саудовская Аравия	68,41	2,758
37	Австралия	68,34	3,189
38	Румыния	63,26	2,941
39	Непал	59,61	2,069
40	Узбекистан	54,62	2,000
41	Танзания	52,98	1,247
42	Судан	49,68	1,202
43	Нидерланды	49,49	3,010
44	Чили	44,21	2,631

Рейтинг	Страна	НК, трлн долл.	УНК, млн долл./чел
45	Йемен	44,14	1,926
46	Гана	42,68	1,828
47	Греция	40,12	3,571
48	Кения	39,74	1,025
49	Ирак	38,78	1,263
50	Сирия	37,75	1,834
51	Мьянма	35,94	0,725
52	Бельгия	34,99	3,268
53	Португалия	34,48	3,246
54	Чехия	34,00	3,261
55	Шри-Ланка	31,53	1,564
56	Мозамбик	31,53	1,409
57	Уганда	30,59	0,966
58	Швеция	30,21	3,276
59	Австрия	29,52	3,541
60	Тунис	29,32	2,839
61	Венгрия	28,89	2,878
62	Эквадор	27,75	2,058
63	Швейцария	27,69	3,621
64	Казахстан	27,68	1,766
65	Демократическая Республика Конго	27,51	0,428
66	Камерун	27,42	1,437
67	Гватемала	26,86	1,963
68	Камбоджа	26,48	1,818
69	Белоруссия	26,22	2,708
70	Кот-д'Ивуар	25,81	1,253
71	Азербайджан	24,96	2,875
72	Афганистан	24,82	0,855
73	Боливия	23,99	2,474
74	Мадагаскар	22,50	1,178
75	Болгария	22,28	2,923
76	Северная Корея	21,57	0,906
77	Израиль	21,11	2,889
78	Гонконг	20,82	2,983
79	Замбия	20,51	1,626
80	Куба	19,65	1,754
81	Доминиканская республика	19,58	1,967
82	Дания	19,39	3,530
83	Норвегия	18,80	3,943
84	Буркина-Фасо	18,68	1,227
85	Мали	18,51	1,457
86	Сенегал	18,26	1,496
87	Малави	17,43	1,174
88	Словакия	17,36	3,211
89	Финляндия	16,95	3,189

Рейтинг	Страна	НК, трлн долл.	УНК, млн долл./чел
90	Сербия	16,68	2,269
91	Ирландия	16,58	3,746
92	Сальвадор	15,67	2,555
93	Сингапур	15,32	3,165
94	Таджикистан	14,44	2,113
95	Папуа – Новая Гвинея	14,35	2,181
96	Нигер	13,93	0,947
97	ОАЭ	13,89	3,098
98	Киргия	13,72	2,599
99	Гондурас	13,42	1,833
100	Хорватия	13,35	3,011
101	Коста-Рика	13,20	2,922
102	Новая Зеландия	12,83	3,004
103	Парагвай	12,05	1,931
104	Бенин	11,67	1,348
105	Грузия	11,54	2,678
106	Гвинея	11,48	1,167
107	Ливия	11,25	1,787
108	Никарагуа	11,15	1,967
109	Ангола	10,93	0,606
110	Гаити	10,28	1,040
111	Лаос	10,11	1,630
112	Зимбабве	9,87	0,792
113	Молдова	9,69	2,666
114	Руанда	9,36	0,962
115	Албания	9,25	2,942
116	Иордания	8,71	1,499
117	Уругвай	8,68	2,604
118	Армения	8,63	2,806
119	Бурунди	8,44	1,045
120	Литва	8,10	2,413
121	Оман	7,84	2,815
122	Ливан	7,81	1,861
123	Панама	7,43	2,186
124	Туркмения	7,33	1,454
125	Ямайка	7,22	2,686
126	Чад	6,96	0,637
127	Словения	6,61	3,270
128	Кувейт	6,49	2,380
129	Босния и Герцеговина	6,35	1,682
130	Латвия	6,21	2,741
131	Того	5,72	0,886
132	Македония	5,39	2,640
133	Монголия	5,38	2,037
134	Мавритания	5,25	1,631

Рейтинг	Страна	НК, трлн долл.	УНК, млн долл./чел
135	ЦАР	4,97	1,146
136	Пуэрто-Рико	4,27	1,079
137	Эстония	3,83	2,857
138	Западный берег и Сектор Газа	3,81	0,968
139	Эритрея	3,74	0,758
140	Сьерра-Леоне	3,67	0,661
141	Маврикий	3,47	2,734
142	Намибия	3,46	1,625
143	Ботсвана	3,39	1,767
144	Кипр	3,12	3,614
145	Либерия	3,04	0,801
146	Катар	3,04	2,370
147	Тринидад и Тобаго	2,74	2,058
148	Республика Конго	2,62	0,725
149	Лесото	2,44	1,193
150	Габон	2,38	1,641
151	Косово	2,25	1,253
152	Люксембург	2,19	4,487
153	Бахрейн	1,88	2,429
154	Сомали	1,80	0,201
155	Тимор-Лесте	1,79	1,626
156	Гамбия	1,74	1,051
157	Свазиленд	1,53	1,314
158	Фиджи	1,47	1,746
159	Макао	1,34	2,543
160	Черногория	1,33	2,134
161	Гайана	1,18	1,540
162	Мальта	1,17	2,835
163	Экваториальная Гвинея	1,15	1,738
164	Исландия	1,07	3,363
165	Джибути	1,01	1,191
166	Коморские о-ва	0,98	1,518
167	Бутан	0,96	1,403
168	Гвинея – Бисау	0,88	0,559
169	Кабо-Верде	0,81	1,632
170	Суринам	0,71	1,369
171	Бруней	0,70	1,788
172	Мальдивы	0,63	2,052
173	Белиз	0,58	1,790
174	Багамы	0,57	1,697
175	Соломоновы острова	0,48	0,950
176	Барбадос	0,46	1,806
177	Вануату	0,42	1,796
178	Французская Полинезия	0,27	1,017
179	Новая Каледония	0,25	1,004

Рейтинг	Страна	НК, трлн долл.	УНК, млн долл./чел
180	Сейшельские острова	0,22	2,513
181	Самоа острова	0,22	1,214
182	Гренада	0,20	1,913
183	Микронезия	0,20	1,793
184	Гуам	0,18	1,037
185	Майотт	0,18	0,944
186	Тонга	0,18	1,718
187	Антигуа и Барбуда	0,15	1,690
188	С. Лючия	0,15	0,857
189	С. Винсент и Гренадины	0,14	1,264
190	Доминиканская республика	0,14	1,871
191	Сан-Томе и Принсипи	0,13	0,815
192	Виргинские острова	0,12	1,126
193	Кирибати	0,12	1,263
194	Аруба	0,11	1,055
195	Андорра	0,11	1,276
196	Нормандские острова	0,08	0,559
197	Маршалловы острова	0,08	1,325
198	Бермуды	0,07	1,156
199	Гренландия	0,05	0,938
200	Остров Мэн	0,05	0,604
201	Северные Марианские острова	0,05	0,557
202	Лихтенштейн	0,04	1,218
203	Сан-Марино	0,03	1,110
204	Монако	0,03	1,045
205	Каймановы острова	0,03	0,583
206	Фаройские острова	0,03	0,604
207	Палау	0,03	1,435
208	С. Киттс и Невис	0,03	0,582
209	Самоа острова (США)	0,03	0,401
210	Гибралтар	0,02	0,593
211	Острова Теркс и Кайкос	0,02	0,543
212	Тувалу	0,00	0,487

Таблица 5

Индексы качества жизни стран мира

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
1	Люксембург	0,819	1,000	0,625	0,831
2	Норвегия	0,719	0,670	0,683	0,804
3	Ирландия	0,683	0,535	0,647	0,867
4	Швейцария	0,660	0,518	0,647	0,815
5	Кипр	0,659	0,357	0,713	0,907
6	США	0,659	0,594	0,655	0,727
7	Греция	0,651	0,368	0,707	0,877
8	Австрия	0,646	0,491	0,648	0,798
9	Дания	0,643	0,465	0,703	0,763
10	Испания	0,641	0,385	0,695	0,843
11	Италия	0,639	0,383	0,716	0,818
12	Канада	0,628	0,489	0,669	0,725
13	Германия	0,625	0,459	0,674	0,742
14	Исландия	0,613	0,498	0,695	0,646
15	Франция	0,609	0,415	0,660	0,752
16	Япония	0,609	0,426	0,578	0,823
17	Великобритания	0,601	0,463	0,704	0,636
18	Швеция	0,597	0,465	0,684	0,642
19	Словения	0,596	0,369	0,552	0,867
20	Бельгия	0,596	0,458	0,618	0,711
21	Чехия	0,594	0,315	0,599	0,869
22	Португалия	0,591	0,287	0,677	0,811
23	Словакия	0,585	0,278	0,578	0,899
24	Финляндия	0,581	0,457	0,601	0,685
25	Австралия	0,581	0,470	0,675	0,598
26	Сингапур	0,577	0,655	0,593	0,483
27	Южная Корея	0,565	0,346	0,499	0,850
28	ОАЭ	0,564	0,739	0,630	0,324
29	Хорватия	0,549	0,232	0,566	0,847
30	Нидерланды	0,548	0,519	0,691	0,435
31	Новая Зеландия	0,547	0,343	0,656	0,643
32	Гонконг	0,543	0,553	0,331	0,746
33	Албания	0,536	0,095	0,591	0,921
34	Румыния	0,536	0,158	0,565	0,884
35	Болгария	0,532	0,151	0,574	0,872
36	Коста-Рика	0,532	0,138	0,674	0,784
37	Мексика	0,528	0,180	0,627	0,775
38	Израиль	0,526	0,347	0,698	0,534
39	Венгрия	0,524	0,243	0,500	0,829
40	Польша	0,524	0,222	0,563	0,786
41	Азербайджан	0,524	0,107	0,566	0,898
42	Эстония	0,520	0,254	0,514	0,793

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
43	Малайзия	0,520	0,176	0,573	0,811
44	Турция	0,519	0,159	0,595	0,804
45	Тунис	0,517	0,097	0,659	0,795
46	Мальта	0,516	0,000	0,696	0,853
47	Оман	0,513	0,316	0,624	0,598
48	Венесуэла	0,512	0,157	0,605	0,774
49	Армения	0,511	0,073	0,595	0,865
50	Саудовская Аравия	0,502	0,294	0,600	0,612
51	Аргентина	0,501	0,178	0,622	0,704
52	Латвия	0,499	0,210	0,462	0,825
53	Маврикий	0,498	0,154	0,550	0,789
54	Марокко	0,495	0,050	0,614	0,822
55	Перу	0,495	0,104	0,613	0,767
56	Белоруссия	0,493	0,152	0,402	0,925
57	Ямайка	0,489	0,094	0,610	0,763
58	Грузия	0,488	0,058	0,591	0,814
59	Таиланд	0,487	0,099	0,522	0,841
60	Молдова	0,485	0,034	0,524	0,898
61	Колумбия	0,485	0,107	0,619	0,729
62	Македония	0,481	0,117	0,593	0,732
63	Украина	0,480	0,088	0,448	0,902
64	Чили	0,479	0,180	0,598	0,659
65	Филиппины	0,478	0,041	0,585	0,810
66	Уругвай	0,474	0,156	0,551	0,715
67	Киргизия	0,473	0,024	0,535	0,860
68	Сальвадор	0,465	0,082	0,563	0,750
69	Макао	0,463	0,750	0,316	0,322
70	Сейшельские острова	0,457	0,263	0,573	0,536
71	Пакистан	0,452	0,028	0,434	0,894
72	Боливия	0,450	0,050	0,590	0,710
73	Россия	0,444	0,198	0,341	0,794
74	Бахрейн	0,442	0,439	0,613	0,275
75	Литва	0,439	0,237	0,263	0,817
76	Кувейт	0,433	0,000	0,658	0,641
77	Катар	0,431	0,000	0,638	0,655
78	Сербия	0,413	0,136	0,558	0,544
79	Алжир	0,410	0,097	0,603	0,531
80	Египет	0,404	0,065	0,595	0,553
81	Панама	0,398	0,158	0,621	0,413
82	Папуа – Новая Гвинея	0,397	0,024	0,373	0,793
83	Иран	0,397	0,139	0,583	0,467
84	Черногория	0,388	0,142	0,461	0,560
85	Таджикистан	0,384	0,020	0,541	0,591
86	Вьетнам	0,380	0,031	0,558	0,550

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
87	Бразилия	0,380	0,127	0,612	0,400
88	Непал	0,376	0,010	0,468	0,650
89	Тринидад и Тобаго	0,374	0,332	0,475	0,315
90	Эквадор	0,374	0,100	0,545	0,477
91	Мальдивы	0,373	0,067	0,498	0,553
92	Монголия	0,370	0,041	0,482	0,587
93	Узбекистан	0,363	0,030	0,494	0,566
94	Доминиканская Республика	0,357	0,099	0,550	0,423
95	Никарагуа	0,357	0,030	0,538	0,504
96	Гватемала	0,357	0,056	0,583	0,430
97	Индонезия	0,353	0,047	0,495	0,519
98	Парагвай	0,351	0,056	0,588	0,409
99	Йемен	0,350	0,027	0,496	0,527
100	Гренада	0,347	0,108	0,650	0,284
101	Доминика	0,340	0,108	0,357	0,554
102	Ливан	0,338	0,146	0,570	0,297
103	Бангладеш	0,337	0,013	0,413	0,586
104	Сирия	0,333	0,054	0,645	0,300
105	Гондурас	0,333	0,046	0,515	0,438
106	Гана	0,332	0,015	0,472	0,509
107	Камбоджа	0,330	0,021	0,456	0,513
108	Китай	0,329	0,074	0,430	0,483
109	Барбадос	0,328	0,000	0,692	0,291
110	Вануату	0,326	0,051	0,601	0,327
111	Микронезия	0,325	0,035	0,694	0,247
112	Белиз	0,325	0,082	0,592	0,302
113	Бруней	0,325	0,000	0,655	0,319
114	Ливия	0,324	0,202	0,556	0,216
115	Ботсвана	0,321	0,172	0,433	0,358
116	Казахстан	0,321	0,140	0,233	0,589
117	Куба	0,318	0,000	0,628	0,327
118	Фиджи	0,317	0,055	0,593	0,304
119	Экваториальная Гвинея	0,315	0,426	0,305	0,216
120	Тонга	0,312	0,052	0,601	0,282
121	Индия	0,310	0,034	0,362	0,535
122	Багамы	0,308	0,000	0,620	0,304
123	Антигуа и Барбуда	0,307	0,255	0,375	0,290
124	Босния и Герцеговина	0,305	0,100	0,495	0,321
125	Габон	0,298	0,181	0,462	0,251
126	Кабо-Верде	0,296	0,041	0,596	0,251
127	Мавритания	0,296	0,021	0,429	0,437
128	Лаос	0,296	0,023	0,288	0,576
129	Тимор-Лесте	0,295	0,006	0,395	0,483
130	Замбия	0,295	0,013	0,273	0,598

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
131	Намибия	0,295	0,077	0,494	0,314
132	ЮАР	0,288	0,128	0,254	0,480
133	Шри-Ланка	0,284	0,054	0,332	0,465
134	Гайана	0,279	0,035	0,321	0,482
135	Нигерия	0,275	0,023	0,300	0,503
136	Коморские острова	0,275	0,011	0,560	0,255
137	Иордания	0,272	0,067	0,248	0,501
138	Сенегал	0,271	0,019	0,444	0,351
139	Мали	0,264	0,011	0,352	0,430
140	Туркмения	0,263	0,081	0,403	0,307
141	Камерун	0,260	0,024	0,359	0,398
142	Палау	0,260	0,000	0,463	0,317
143	Мозамбик	0,255	0,007	0,344	0,415
144	Бутан	0,254	0,056	0,382	0,324
145	Суринам	0,248	0,090	0,358	0,296
146	Бенин	0,244	0,015	0,478	0,239
147	Маршалловы острова	0,240	0,000	0,528	0,192
148	Свазиленд	0,238	0,058	0,337	0,318
149	Эфиопия	0,232	0,007	0,403	0,284
150	Андорра	0,231	0,000	0,359	0,333
151	С. Винсент и Гренадины	0,230	0,113	0,577	0,000
152	Кирибати	0,229	0,027	0,333	0,325
153	Ирак	0,228	0,040	0,384	0,262
154	Косово	0,227	0,000	0,219	0,461
155	Кот-д'Ивуар	0,227	0,017	0,304	0,359
156	Танзания	0,226	0,013	0,412	0,252
157	Буркина-Фасо	0,222	0,011	0,405	0,249
158	О-ва Самоа	0,221	0,054	0,609	0,000
159	Лихтенштейн	0,220	0,000	0,333	0,327
160	Судан	0,217	0,023	0,369	0,260
161	Лесото	0,216	0,016	0,422	0,209
162	Джибути	0,215	0,024	0,520	0,102
163	Мадагаскар	0,213	0,009	0,467	0,162
164	Малави	0,212	0,006	0,409	0,222
165	Гвинея	0,211	0,009	0,396	0,228
166	Бермуды	0,209	0,000	0,302	0,325
167	ЦАР	0,207	0,005	0,248	0,368
168	Виргинские острова	0,203	0,000	0,301	0,309
169	Сан-Марино	0,201	0,000	0,281	0,321
170	Пуэрто-Рико	0,195	0,000	0,298	0,286
171	Аруба	0,190	0,000	0,265	0,306
172	Гамбия	0,190	0,013	0,412	0,143
173	Монако	0,189	0,000	0,233	0,333
174	Бурунди	0,189	0,001	0,367	0,198

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
175	Гаити	0,188	0,010	0,473	0,080
176	Гуам	0,187	0,000	0,273	0,289
177	Мир	0,187	0,129	0,215	0,216
178	Кения	0,185	0,016	0,166	0,374
179	Французская Полинезия	0,184	0,000	0,263	0,287
180	Новая Каледония	0,181	0,000	0,277	0,266
181	Западный берег и Сектор Газа	0,175	0,000	0,254	0,269
182	Уганда	0,174	0,011	0,337	0,175
183	Руанда	0,173	0,009	0,344	0,167
184	Соломоновы острова	0,172	0,029	0,488	0,000
185	Нигер	0,171	0,005	0,366	0,141
186	Майотта	0,170	0,000	0,277	0,234
187	Гренландия	0,169	0,000	0,210	0,297
188	Северная Корея	0,164	0,000	0,493	0,000
189	Того	0,161	0,007	0,476	0,000
190	Сент-Люсия	0,156	0,122	0,345	0,000
191	Афганистан	0,154	0,010	0,275	0,176
192	Сан-Томе и Принсипи	0,148	0,018	0,425	0,000
193	Либерия	0,145	0,001	0,435	0,000
194	Зимбабве	0,142			0,427
195	Эритрея	0,137	0,004	0,408	0,000
196	Мьянма	0,131	0,000	0,394	0,000
197	Конго, республика	0,131	0,046	0,348	0,000
198	Сьерра-Леоне	0,118	0,006	0,294	0,055
199	Чад	0,115	0,013	0,333	0,000
200	Ангола	0,110	0,070	0,259	0,000
201	Фарерские острова	0,109	0,000	0,000	0,328
202	Остров Мэн	0,109	0,000	0,000	0,327
203	Гибралтар	0,107	0,000	0,000	0,322
204	Каймановы острова	0,105	0,000	0,000	0,316
205	Сент-Китс и Невис	0,105	0,195	0,121	0,000
206	Гвинея – Бисау	0,101	0,003	0,300	0,000
207	Нормандские острова	0,101	0,000	0,303	0,000
208	Северные Марианские острова	0,101	0,000	0,000	0,302
209	Теркс и Кайкос острова	0,098	0,000	0,000	0,294
210	Тувалу	0,088	0,000	0,263	0,000
211	Демократическая республика Конго	0,077	0,000	0,231	0,000
212	Американское Самоа	0,072	0,000	0,000	0,216
213	Сомали	0,035	0,000	0,106	0,000

Таблица 6

**Индексы качества жизни и его составляющие для ряда стран мира,
сортировка по I_{ϕ}**

Рейтинг среди всех стран	Рейтинг по данным странам	Страна	I	I_{ϕ}	I_{ψ}	I_{ζ}
1	1	Люксембург	0,819	1,000	0,625	0,831
2	2	Норвегия	0,719	0,670	0,683	0,804
6	3	США	0,659	0,594	0,655	0,727
3	4	Ирландия	0,683	0,535	0,647	0,867
4	5	Швейцария	0,660	0,518	0,647	0,815
8	6	Австрия	0,646	0,491	0,648	0,798
12	7	Канада	0,628	0,489	0,669	0,725
25	8	Австралия	0,581	0,470	0,675	0,598
9	9	Дания	0,643	0,465	0,703	0,763
17	10	Великобритания	0,601	0,463	0,704	0,636
13	11	Германия	0,625	0,459	0,674	0,742
74	12	Бахрейн	0,442	0,439	0,613	0,275
16	13	Япония	0,609	0,426	0,578	0,823
10	14	Испания	0,641	0,385	0,695	0,843
11	15	Италия	0,639	0,383	0,716	0,818
7	16	Греция	0,651	0,368	0,707	0,877
5	17	Кипр	0,659	0,357	0,713	0,907
27	18	Южная Корея	0,565	0,346	0,499	0,850
21	19	Чехия	0,594	0,315	0,599	0,869
50	20	Саудовская Аравия	0,502	0,294	0,600	0,612
73	21	Россия	0,444	0,198	0,341	0,794
51	22	Аргентина	0,501	0,178	0,622	0,704
56	23	Белоруссия	0,493	0,152	0,402	0,925
116	24	Казахстан	0,321	0,140	0,233	0,589
87	25	Бразилия	0,380	0,127	0,612	0,400
63	26	Украина	0,480	0,088	0,448	0,902
108	27	Китай	0,329	0,074	0,430	0,483
158	28	Самоа	0,221	0,054	0,609	0,000
72	29	Боливия	0,450	0,050	0,590	0,710
121	30	Индия	0,310	0,034	0,362	0,535
155	31	Кот-д'Ивуар	0,227	0,017	0,304	0,359
156	32	Танзания	0,226	0,013	0,412	0,252
157	33	Буркина-Фасо	0,222	0,011	0,405	0,249
175	34	Гаити	0,188	0,010	0,473	0,080
167	35	ЦАР	0,207	0,005	0,248	0,368
159	36	Лихтенштейн	0,220	–	0,333	0,327
170	37	Пуэрто-Рико	0,195	–	0,298	0,286
176	38	Гуам	0,187	–	0,273	0,289
		Мир	0,187	0,129	0,215	0,216

Таблица 7

Индексы качества жизни и его составляющие на основе $I_{\phi} - I_{\psi} - I_{\zeta}$ для стран мира, сортировка по I_{ψ}

Рейтинг среди всех стран	Рейтинг по данным странам	Страна	I	I_{ϕ}	I_{ψ}	I_{ζ}
11	1	Италия	0,639	0,383	0,716	0,818
5	2	Кипр	0,659	0,357	0,713	0,907
7	3	Греция	0,651	0,368	0,707	0,877
17	4	Великобритания	0,601	0,463	0,704	0,636
9	5	Дания	0,643	0,465	0,703	0,763
10	6	Испания	0,641	0,385	0,695	0,843
2	7	Норвегия	0,719	0,670	0,683	0,804
25	8	Австралия	0,581	0,470	0,675	0,598
13	9	Германия	0,625	0,459	0,674	0,742
12	10	Канада	0,628	0,489	0,669	0,725
6	11	США	0,659	0,594	0,655	0,727
8	12	Австрия	0,646	0,491	0,648	0,798
3	13	Ирландия	0,683	0,535	0,647	0,867
4	14	Швейцария	0,660	0,518	0,647	0,815
1	15	Люксембург	0,819	1,000	0,625	0,831
51	16	Аргентина	0,501	0,178	0,622	0,704
74	17	Бахрейн	0,442	0,439	0,613	0,275
87	18	Бразилия	0,380	0,127	0,612	0,400
158	19	Самоа	0,221	0,054	0,609	0,000
50	20	Саудовская Аравия	0,502	0,294	0,600	0,612
21	21	Чехия	0,594	0,315	0,599	0,869
72	22	Боливия	0,450	0,050	0,590	0,710
16	23	Япония	0,609	0,426	0,578	0,823
27	24	Южная Корея	0,565	0,346	0,499	0,850
175	25	Гаити	0,188	0,010	0,473	0,080
63	26	Украина	0,480	0,088	0,448	0,902
108	27	Китай	0,329	0,074	0,430	0,483
156	28	Танзания	0,226	0,013	0,412	0,252
157	29	Буркина-Фасо	0,222	0,011	0,405	0,249
56	30	Белоруссия	0,493	0,152	0,402	0,925
121	31	Индия	0,310	0,034	0,362	0,535
73	32	Россия	0,444	0,198	0,341	0,794
159	33	Лихтенштейн	0,220	-	0,333	0,327
155	34	Кот-д'Ивуар	0,227	0,017	0,304	0,359
170	35	Пуэрто-Рико	0,195	-	0,298	0,286
176	36	Гуам	0,187	-	0,273	0,289
167	37	ЦАР	0,207	0,005	0,248	0,368
116	38	Казахстан	0,321	0,140	0,233	0,589
		Мир	0,187	0,129	0,215	0,216

Таблица 8

**Индексы качества жизни и его составляющие на основе $I_{\phi} - I_{\psi} - I_{\zeta}$
для стран мира, сортировка по I_{ζ}**

Рейтинг среди всех стран	Рейтинг по данным странам	Страна	I	I_{ϕ}	I_{ψ}	I_{ζ}
56	1	Белоруссия	0,493	0,152	0,402	0,925
5	2	Кипр	0,659	0,357	0,713	0,907
63	3	Украина	0,480	0,088	0,448	0,902
7	4	Греция	0,651	0,368	0,707	0,877
21	5	Чехия	0,594	0,315	0,599	0,869
3	6	Ирландия	0,683	0,535	0,647	0,867
27	7	Южная Корея	0,565	0,346	0,499	0,850
10	8	Испания	0,641	0,385	0,695	0,843
1	9	Люксембург	0,819	1,000	0,625	0,831
16	10	Япония	0,609	0,426	0,578	0,823
11	11	Италия	0,639	0,383	0,716	0,818
4	12	Швейцария	0,660	0,518	0,647	0,815
2	13	Норвегия	0,719	0,670	0,683	0,804
8	14	Австрия	0,646	0,491	0,648	0,798
73	15	Россия	0,444	0,198	0,341	0,794
9	16	Дания	0,643	0,465	0,703	0,763
13	17	Германия	0,625	0,459	0,674	0,742
6	18	США	0,659	0,594	0,655	0,727
12	19	Канада	0,628	0,489	0,669	0,725
72	20	Боливия	0,450	0,050	0,590	0,710
51	21	Аргентина	0,501	0,178	0,622	0,704
17	22	Великобритания	0,601	0,463	0,704	0,636
50	23	Саудовская Аравия	0,502	0,294	0,600	0,612
25	24	Австралия	0,581	0,470	0,675	0,598
116	25	Казахстан	0,321	0,140	0,233	0,589
121	26	Индия	0,310	0,034	0,362	0,535
108	27	Китай	0,329	0,074	0,430	0,483
87	28	Бразилия	0,380	0,127	0,612	0,400
167	29	ЦАР	0,207	0,005	0,248	0,368
155	30	Кот-д'Ивуар	0,227	0,017	0,304	0,359
159	31	Лихтенштейн	0,220	–	0,333	0,327
176	32	Гуам	0,187	–	0,273	0,289
170	33	Пуэрто-Рико	0,195	–	0,298	0,286
74	34	Бахрейн	0,442	0,439	0,613	0,275
156	35	Танзания	0,226	0,013	0,412	0,252
157	36	Буркина-Фасо	0,222	0,011	0,405	0,249
175	37	Гаити	0,188	0,010	0,473	0,080
158	38	Самоа	0,221	0,054	0,609	0,000
		Мир	0,187	0,129	0,215	0,216

Таблица 9

Удельный капитал (УК) субъектов РФ

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъект РФ	УК млн долл./чел.	УФК, млн долл./чел.	УЧК, млн долл./чел.	УСК, млн долл./чел.
26	1	г. Москва	3,178	0,833	0985	1,360
28	2	Тюменская область	3,161	1,242	0,542	1,377
35	3	Красноярский край	2,971	0,437	1,127	1,407
42	4	Республика Северная Осетия – Алания	2,883	0,172	1,178	1,532
51	5	г. Санкт-Петербург	2,827	0,413	0,948	1,465
55	6	Сахалинская область	2,794	0,659	0,715	1,419
56	7	Карачаево-Черкесская Республика	2,773	0,140	1,156	1,477
60	8	Республика Дагестан	2,741	0,129	1,109	1,502
62	9	Рязанская область	2,734	0,206	0,959	1,569
69	10	Мурманская область	2,676	0,319	0,877	1,480
72	11	Кабардино-Балкарская Республика	2,657	0,122	1,064	1,471
74	12	Белгородская область	2,638	0,336	0,779	1,522
76	13	Ростовская область	2,632	0,200	0,937	1,495
79	14	Республика Ингушетия	2,616	0,057	1,271	1,288
82	15	Ставропольский край	2,598	0,151	0,944	1,503
83	16	Магаданская область	2,577	0,282	0,857	1,437
84	17	Московская область	2,571	0,333	0,742	1,496
85	18	Липецкая область	2,563	0,377	0,663	1,522
88	19	Чеченская Республика	2,540	0,074	1,514	0,951
89	20	Ульяновская область	2,525	0,200	0,829	1,495
90	21	Республика Адыгея	2,520	0,126	0,865	1,529
91	22	Орловская область	2,517	0,217	0,813	1,487
92	23	Курская область	2,516	0,229	0,773	1,515
95	24	Брянская область	2,476	0,169	0,812	1,495
96	25	Самарская область	2,475	0,320	0,752	1,403
98	26	Тамбовская область	2,467	0,202	0,791	1,474
99	27	Республика Мордовия	2,460	0,194	0,689	1,576
100	28	Воронежская область	2,457	0,188	0,761	1,508
101	29	Тульская область	2,457	0,230	0,656	1,571
102	30	Калужская область	2,455	0,224	0,725	1,506
103	31	Ярославская область	2,453	0,287	0,663	1,503
104	32	Ленинградская область	2,447	0,347	0,593	1,507
108	33	Краснодарский край	2,409	0,243	0,666	1,500
109	34	Волгоградская область	2,403	0,247	0,651	1,505
110	35	Республика Татарстан	2,400	0,445	0,480	1,475
111	36	Томская область	2,400	0,365	0,587	1,448
113	37	Камчатский край	2,373	0,215	0,658	1,501
115	38	Калининградская область	2,350	0,263	0,604	1,483

116	39	Оренбургская область	2,342	0,383	0,464	1,494
117	40	Архангельская область	2,332	0,372	0,476	1,484
118	41	Республика Алтай	2,329	0,133	0,730	1,465
119	42	Вологодская область	2,329	0,358	0,465	1,506
120	43	Республика Саха (Якутия)	2,322	0,334	0,532	1,457
121	44	Республика Карелия	2,316	0,279	0,534	1,503
122	45	Саратовская область	2,314	0,211	0,590	1,513
123	46	Пензенская область	2,304	0,177	0,615	1,512
124	47	Свердловская область	2,303	0,348	0,535	1,420
125	48	Нижегородская область	2,302	0,262	0,579	1,462
126	49	Смоленская область	2,298	0,209	0,607	1,482
127	50	Тверская область	2,286	0,214	0,547	1,525
128	51	Чукотский автономный округ	2,286	0,383	0,410	1,492
129	52	Чувашская Республика	2,284	0,208	0,552	1,524
130	53	Челябинская область	2,283	0,335	0,479	1,469
131	54	Костромская область	2,280	0,209	0,514	1,557
132	55	Удмуртская Республика	2,275	0,292	0,503	1,480
134	56	Омская область	2,269	0,307	0,499	1,462
135	57	Псковская область	2,266	0,178	0,578	1,510
136	58	Республика Калмыкия	2,265	0,121	0,687	1,457
137	59	Владимирская область	2,257	0,194	0,524	1,539
139	60	Республика Башкортостан	2,252	0,313	0,495	1,444
140	61	Республика Коми	2,250	0,399	0,437	1,414
141	62	Ивановская область	2,234	0,135	0,546	1,552
142	63	Кемеровская область	2,230	0,328	0,453	1,449
144	64	Кировская область	2,217	0,167	0,524	1,526
145	65	Республика Хакасия	2,209	0,228	0,515	1,466
146	66	Алтайский край	2,207	0,180	0,523	1,504
147	67	Новосибирская область	2,202	0,261	0,525	1,415
148	68	Амурская область	2,196	0,208	0,476	1,512
149	69	Республика Тыва	2,192	0,119	0,661	1,413
153	70	Еврейская автономная область	2,177	0,216	0,504	1,457
154	71	Астраханская область	2,174	0,210	0,540	1,424
155	72	Хабаровский край	2,170	0,231	0,516	1,423
156	73	Республика Марий Эл	2,165	0,178	0,542	1,444
157	74	Пермский край	2,159	0,313	0,483	1,363
158	75	Новгородская область	2,157	0,251	0,430	1,476
159	76	Иркутская область	2,150	0,300	0,467	1,384
160	77	Приморский край	2,141	0,191	0,502	1,448
162	78	Забайкальский край	2,128	0,192	0,551	1,385
164	79	Курганская область	2,097	0,172	0,514	1,411
167	80	Республика Бурятия	2,090	0,196	0,522	1,372
195	81	Ненецкий автономный округ	1,776	0,000	0,381	1,395

Таблица 10

Капитал (КС) субъектов РФ

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъекты РФ	УКС, млн долл./ чел	КС, трлн долл.	Население, чел.
55	1	г. Москва	3,178	33,570	10 563 000
89	2	Московская область	2,571	17,362	6 752 700
104	3	г. Санкт-Петербург	2,827	13,004	4 600 300
106	4	Краснодарский край	2,409	12,430	5 160 700
113	5	Ростовская область	2,632	11,134	4 229 500
115	6	Тюменская область	3,161	10,844	3 430 300
117	7	Свердловская область	2,303	10,117	4 393 800
123	8	Республика Башкортостан	2,252	9,157	4 066 000
124	9	Республика Татарстан	2,400	9,070	3 778 500
128	10	Красноярский край	2,971	8,597	2 893 900
131	11	Челябинская область	2,283	8,010	3 508 400
132	12	Самарская область	2,475	7,846	3 170 100
135	13	Нижегородская область	2,302	7,652	3 323 600
136	14	Республика Дагестан	2,741	7,502	2 737 300
140	15	Ставропольский край	2,598	7,042	2 711 200
145	16	Кемеровская область	2,230	6,289	2 820 600
146	17	Волгоградская область	2,403	6,225	2 589 900
148	18	Саратовская область	2,314	5,935	2 564 800
149	19	Новосибирская область	2,202	5,835	2 649 900
150	20	Пермский край	2,159	5,832	2 701 200
152	21	Воронежская область	2,457	5,557	2 261 600
153	22	Алтайский край	2,207	5,498	2 490 700
155	23	Иркутская область	2,150	5,381	2 502 700
159	24	Оренбургская область	2,342	4,948	2 112 900
160	25	Омская область	2,269	4,565	2 012 100
162	26	Приморский край	2,141	4,244	1 982 000
163	27	Белгородская область	2,638	4,036	1 530 100
164	28	Ленинградская область	2,447	3,988	1 629 600
167	29	Тульская область	2,457	3,785	1 540 400
170	30	Удмуртская Республика	2,275	3,473	1 526 300
174	31	Ульяновская область	2,525	3,279	1 298 600
175	32	Владимирская область	2,257	3,228	1 430 100
176	33	Чеченская Республика	2,540	3,221	1 268 100
177	34	Ярославская область	2,453	3,204	1 306 300
178	35	Брянская область	2,476	3,199	1 292 200
179	36	Пензенская область	2,304	3,164	1 373 200
180	37	Рязанская область	2,734	3,148	1 151 400

182	38	Тверская область	2,286	3,109	1 360 300
183	39	Кировская область	2,217	3,085	1 391 100
184	40	Хабаровский край	2,170	3,039	1 400 500
187	41	Липецкая область	2,563	2,968	1 157 900
188	42	Архангельская область	2,332	2,925	1 254 400
189	43	Чувашская Республика	2,284	2,920	1 278 400
190	44	Курская область	2,516	2,890	1 148 600
191	45	Вологодская область	2,329	2,827	1 213 600
193	46	Тамбовская область	2,467	2,685	1 088 400
195	47	Томская область	2,400	2,505	1 043 800
196	48	Калужская область	2,455	2,459	1 001 600
198	49	Ивановская область	2,234	2,383	1 066 600
200	50	Забайкальский край	2,128	2,377	1 117 000
201	51	Кабардино-Балкарская Республика	2,657	2,375	893 800
203	52	Мурманская область	2,676	2,239	836 700
204	53	Смоленская область	2,298	2,220	966 000
205	54	Республика Саха (Якутия)	2,322	2,204	949 300
206	55	Калининградская область	2,350	2,204	937 900
208	56	Астраханская область	2,174	2,190	1 007 100
209	57	Республика Коми	2,250	2,140	951 200
210	58	Орловская область	2,517	2,045	812 500
211	59	Республика Мордовия	2,460	2,033	826 500
212	60	Северная Осетия – Алания Республика	2,883	2,020	700 800
213	61	Республика Бурятия	2,090	2,013	963 500
214	62	Курганская область	2,097	1,987	947 600
215	63	Амурская область	2,196	1,890	860 700
220	64	Республика Карелия	2,316	1,585	684 200
221	65	Костромская область	2,280	1,569	688 300
222	66	Псковская область	2,266	1,560	688 600
224	67	Республика Марий Эл	2,165	1,511	698 200
226	68	Сахалинская область	2,794	1,427	510 800
227	69	Новгородская область	2,157	1,382	640 600
228	70	Республика Ингушетия	2,616	1,352	516 700
231	71	Республика Хакасия	2,209	1,191	539 200
232	72	Карачаево-Черкесская Республика	2,773	1,184	427 000
236	73	Республика Адыгея	2,520	1,117	443 100
243	74	Камчатский край	2,373	0,812	342 300
246	75	Республика Тыва	2,192	0,695	317 000
247	76	Республика Калмыкия	2,265	0,641	283 200
251	77	Республика Алтай	2,329	0,491	210 700
255	78	Магаданская область	2,577	0,415	161 200
256	79	Еврейская автономная область	2,177	0,403	185 000
274	80	Чукотский автономный округ	2,286	0,111	48 600

Таблица 11

Индексы качества жизни субъектов РФ

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъект РФ	I	I _ф	I _ч	I _с
26	1	г. Москва	0,579	0,457	0,537	0,743
28	2	Тюменская область	0,576	0,682	0,294	0,752
35	3	Красноярский край	0,541	0,240	0,615	0,768
42	4	Республика Северная Осетия – Алания	0,525	0,095	0,643	0,837
51	5	г. Санкт-Петербург	0,515	0,227	0,517	0,801
55	6	Сахалинская область	0,509	0,362	0,389	0,775
56	7	Карачаево-Черкесская Республика	0,505	0,077	0,631	0,807
60	8	Республика Дагестан	0,499	0,071	0,605	0,821
62	9	Рязанская область	0,498	0,113	0,523	0,858
69	10	Мурманская область	0,487	0,175	0,478	0,809
72	11	Кабардино-Балкарская Республика	0,484	0,067	0,580	0,804
74	12	Белгородская область	0,480	0,185	0,424	0,832
76	13	Ростовская область	0,479	0,110	0,511	0,817
79	14	Республика Ингушетия	0,476	0,031	0,694	0,703
82	15	Ставропольский край	0,473	0,083	0,514	0,821
83	16	Магаданская область	0,469	0,155	0,467	0,785
84	17	Московская область	0,468	0,183	0,404	0,818
85	18	Липецкая область	0,466	0,207	0,360	0,832
88	19	Чеченская Республика	0,462	0,041	0,828	0,518
89	20	Ульяновская область	0,460	0,110	0,452	0,817
90	21	Республика Адыгея	0,459	0,069	0,471	0,836
91	22	Орловская область	0,458	0,119	0,442	0,813
92	23	Курская область	0,458	0,126	0,420	0,828
95	24	Брянская область	0,451	0,093	0,442	0,817
96	25	Самарская область	0,450	0,176	0,409	0,766
98	26	Тамбовская область	0,449	0,111	0,430	0,806
99	27	Республика Мордовия	0,448	0,107	0,375	0,862
100	28	Воронежская область	0,447	0,103	0,414	0,824
101	29	Тульская область	0,447	0,126	0,356	0,859
102	30	Калужская область	0,447	0,123	0,394	0,823
103	31	Ярославская область	0,446	0,157	0,360	0,821
104	32	Ленинградская область	0,445	0,190	0,322	0,824
108	33	Краснодарский край	0,438	0,133	0,362	0,820
109	34	Волгоградская область	0,437	0,136	0,354	0,822
110	35	Республика Татарстан	0,437	0,244	0,260	0,806
111	36	Томская область	0,437	0,200	0,318	0,791
113	37	Камчатский край	0,432	0,118	0,358	0,820
115	38	Калининградская область	0,428	0,144	0,328	0,810
116	39	Оренбургская область	0,426	0,210	0,251	0,817

117	40	Архангельская область	0,424	0,204	0,257	0,811
118	41	Республика Алтай	0,424	0,073	0,397	0,801
119	42	Вологодская область	0,424	0,197	0,251	0,823
120	43	Республика Саха (Якутия)	0,422	0,183	0,288	0,796
121	44	Республика Карелия	0,421	0,153	0,289	0,822
122	45	Саратовская область	0,421	0,116	0,320	0,827
123	46	Пензенская область	0,419	0,097	0,334	0,826
124	47	Свердловская область	0,419	0,191	0,290	0,776
125	48	Нижегородская область	0,419	0,144	0,314	0,799
126	49	Смоленская область	0,418	0,115	0,329	0,810
127	50	Тверская область	0,416	0,118	0,296	0,833
128	51	Чукотский автономный округ	0,416	0,210	0,221	0,815
129	52	Чувашская Республика	0,415	0,114	0,299	0,833
130	53	Челябинская область	0,415	0,184	0,259	0,803
131	54	Костромская область	0,415	0,115	0,278	0,851
132	55	Удмуртская Республика	0,414	0,160	0,272	0,809
134	56	Омская область	0,413	0,169	0,270	0,799
135	57	Псковская область	0,412	0,098	0,313	0,825
136	58	Республика Калмыкия	0,412	0,066	0,373	0,796
137	59	Владимирская область	0,410	0,106	0,284	0,841
139	60	Республика Башкортостан	0,410	0,172	0,268	0,789
140	61	Республика Коми	0,409	0,219	0,236	0,773
141	62	Ивановская область	0,406	0,074	0,296	0,848
142	63	Кемеровская область	0,405	0,180	0,245	0,792
144	64	Кировская область	0,403	0,092	0,284	0,834
145	65	Республика Хакасия	0,402	0,125	0,279	0,801
146	66	Алтайский край	0,401	0,099	0,283	0,822
147	67	Новосибирская область	0,400	0,143	0,284	0,773
148	68	Амурская область	0,399	0,114	0,257	0,827
149	69	Республика Тыва	0,399	0,065	0,359	0,772
153	70	Еврейская автономная область	0,396	0,119	0,273	0,796
154	71	Астраханская область	0,395	0,115	0,293	0,778
155	72	Хабаровский край	0,394	0,127	0,279	0,778
156	73	Республика Марий Эл	0,394	0,098	0,294	0,789
157	74	Пермский край	0,393	0,172	0,261	0,745
158	75	Новгородская область	0,392	0,138	0,232	0,807
159	76	Иркутская область	0,391	0,164	0,252	0,756
160	77	Приморский край	0,389	0,105	0,272	0,791
162	78	Забайкальский край	0,387	0,105	0,298	0,757
164	79	Курганская область	0,381	0,094	0,278	0,771
167	80	Республика Бурятия	0,380	0,108	0,282	0,749
195	81	Ненецкий автономный округ	0,322	0,000	0,205	0,762

Таблица 12

Индексы качества жизни субъектов РФ, сортировка по I_{ϕ}

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъект РФ	I	I_{ϕ}	I_{ψ}	I_{ζ}
4	1	Тюменская область	0,576	0,682	0,294	0,752
21	2	г. Москва	0,579	0,457	0,537	0,743
31	3	Сахалинская область	0,509	0,362	0,389	0,775
45	4	Республика Татарстан	0,437	0,244	0,260	0,806
47	5	Красноярский край	0,541	0,240	0,615	0,768
50	6	г. Санкт-Петербург	0,515	0,227	0,517	0,801
52	7	Республика Коми	0,409	0,219	0,236	0,773
53	8	Чукотский автономный округ	0,416	0,210	0,221	0,815
55	9	Оренбургская область	0,426	0,210	0,251	0,817
56	10	Липецкая область	0,466	0,207	0,360	0,832
57	11	Архангельская область	0,424	0,204	0,257	0,811
59	12	Томская область	0,437	0,200	0,318	0,791
61	13	Вологодская область	0,424	0,197	0,251	0,823
63	14	Свердловская область	0,419	0,191	0,290	0,776
64	15	Ленинградская область	0,445	0,190	0,322	0,824
65	16	Белгородская область	0,480	0,185	0,424	0,832
66	17	Челябинская область	0,415	0,184	0,259	0,803
67	18	Республика Саха (Якутия)	0,422	0,183	0,288	0,796
68	19	Московская область	0,468	0,183	0,404	0,818
71	20	Кемеровская область	0,405	0,180	0,245	0,792
75	21	Самарская область	0,450	0,176	0,409	0,766
76	22	Мурманская область	0,487	0,175	0,478	0,809
77	23	Пермский край	0,393	0,172	0,261	0,745
79	24	Республика Башкортостан	0,410	0,172	0,268	0,789
80	25	Омская область	0,413	0,169	0,270	0,799
81	26	Иркутская область	0,391	0,164	0,252	0,756
82	27	Удмуртская Республика	0,414	0,160	0,272	0,809
87	28	Ярославская область	0,446	0,157	0,360	0,821
89	29	Магаданская область	0,469	0,155	0,467	0,785
91	30	Республика Карелия	0,421	0,153	0,289	0,822
95	31	Калининградская область	0,428	0,144	0,328	0,810
96	32	Нижегородская область	0,419	0,144	0,314	0,799
97	33	Новосибирская область	0,400	0,143	0,284	0,773
102	34	Новгородская область	0,392	0,138	0,232	0,807
104	35	Волгоградская область	0,437	0,136	0,354	0,822
105	36	Краснодарский край	0,438	0,133	0,362	0,820
109	37	Хабаровский край	0,394	0,127	0,279	0,778
110	38	Тульская область	0,447	0,126	0,356	0,859
111	39	Курская область	0,458	0,126	0,420	0,828

112	40	Республика Хакасия	0,402	0,125	0,279	0,801
113	41	Калужская область	0,447	0,123	0,394	0,823
115	42	Орловская область	0,458	0,119	0,442	0,813
116	43	Еврейская автономная область	0,396	0,119	0,273	0,796
117	44	Камчатский край	0,432	0,118	0,358	0,820
118	45	Тверская область	0,416	0,118	0,296	0,833
120	46	Саратовская область	0,421	0,116	0,320	0,827
121	47	Астраханская область	0,395	0,115	0,293	0,778
122	48	Костромская область	0,415	0,115	0,278	0,851
123	49	Смоленская область	0,418	0,115	0,329	0,810
124	50	Амурская область	0,399	0,114	0,257	0,827
125	51	Чувашская Республика	0,415	0,114	0,299	0,833
127	52	Рязанская область	0,498	0,113	0,523	0,858
128	53	Тамбовская область	0,449	0,111	0,430	0,806
129	54	Ульяновская область	0,460	0,110	0,452	0,817
130	55	Ростовская область	0,479	0,110	0,511	0,817
133	56	Республика Бурятия	0,380	0,108	0,282	0,749
136	57	Республика Мордовия	0,448	0,107	0,375	0,862
137	58	Владимирская область	0,410	0,106	0,284	0,841
138	59	Забайкальский край	0,387	0,105	0,298	0,757
139	60	Приморский край	0,389	0,105	0,272	0,791
141	61	Воронежская область	0,447	0,103	0,414	0,824
145	62	Алтайский край	0,401	0,099	0,283	0,822
147	63	Республика Марий Эл	0,394	0,098	0,294	0,789
148	64	Псковская область	0,412	0,098	0,313	0,825
151	65	Пензенская область	0,419	0,097	0,334	0,826
153	66	Республика Северная Осетия – Алания	0,525	0,095	0,643	0,837
154	67	Курганская область	0,381	0,094	0,278	0,771
156	68	Брянская область	0,451	0,093	0,442	0,817
157	69	Кировская область	0,403	0,092	0,284	0,834
160	70	Ставропольский край	0,473	0,083	0,514	0,821
165	71	Карачаево-Черкесская Республика	0,505	0,077	0,631	0,807
167	72	Ивановская область	0,406	0,074	0,296	0,848
168	73	Республика Алтай	0,424	0,073	0,397	0,801
170	74	Республика Дагестан	0,499	0,071	0,605	0,821
172	75	Республика Адыгея	0,459	0,069	0,471	0,836
174	76	Кабардино-Балкарская Республика	0,484	0,067	0,580	0,804
176	77	Республика Калмыкия	0,412	0,066	0,373	0,796
177	78	Республика Тыва	0,399	0,065	0,359	0,772
197	79	Чеченская Республика	0,462	0,041	0,828	0,518
205	80	Ингушетия Республика	0,476	0,031	0,694	0,703
261	81	Ненецкий автономный округ	0,322	0,000	0,205	0,762

Таблица 13

Индексы качества жизни субъектов РФ, сортировка по I_ч

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтин по субъектам	Субъект РФ	I	I _ф	I _ч	I _с
1	1	Чеченская Республика	0,462	0,041	0,828	0,518
12	2	Республика Ингушетия	0,476	0,031	0,694	0,703
33	3	Республика Северная Осетия – Алания	0,525	0,095	0,643	0,837
35	4	Карачаево-Черкесская Республика	0,505	0,077	0,631	0,807
46	5	Красноярский край	0,541	0,240	0,615	0,768
53	6	Республика Дагестан	0,499	0,071	0,605	0,821
77	7	Кабардино-Балкарская Республика	0,484	0,067	0,580	0,804
101	8	г. Москва	0,579	0,457	0,537	0,743
105	9	Рязанская область	0,498	0,113	0,523	0,858
108	10	г. Санкт-Петербург	0,515	0,227	0,517	0,801
111	11	Ставропольский край	0,473	0,083	0,514	0,821
112	12	Ростовская область	0,479	0,110	0,511	0,817
125	13	Мурманская область	0,487	0,175	0,478	0,809
130	14	Республика Адыгея	0,459	0,069	0,471	0,836
133	15	Магаданская область	0,469	0,155	0,467	0,785
139	16	Ульяновская область	0,460	0,110	0,452	0,817
142	17	Орловская область	0,458	0,119	0,442	0,813
143	18	Брянская область	0,451	0,093	0,442	0,817
147	19	Тамбовская область	0,449	0,111	0,430	0,806
151	20	Белгородская область	0,480	0,185	0,424	0,832
153	21	Курская область	0,458	0,126	0,420	0,828
154	22	Воронежская область	0,447	0,103	0,414	0,824
158	23	Самарская область	0,450	0,176	0,409	0,766
162	24	Московская область	0,468	0,183	0,404	0,818
166	25	Республика Алтай	0,424	0,073	0,397	0,801
170	26	Калужская область	0,447	0,123	0,394	0,823
171	27	Сахалинская область	0,509	0,362	0,389	0,775
175	28	Республика Мордовия	0,448	0,107	0,375	0,862
176	29	Республика Калмыкия	0,412	0,066	0,373	0,796
182	30	Краснодарский край	0,438	0,133	0,362	0,820
183	31	Липецкая область	0,466	0,207	0,360	0,832
184	32	Ярославская область	0,446	0,157	0,360	0,821
186	33	Республика Тыва	0,399	0,065	0,359	0,772
189	34	Камчатский край	0,432	0,118	0,358	0,820
191	35	Тульская область	0,447	0,126	0,356	0,859
192	36	Волгоградская область	0,437	0,136	0,354	0,822
201	37	Пензенская область	0,419	0,097	0,334	0,826
207	38	Смоленская область	0,418	0,115	0,329	0,810

208	39	Калининградская область	0,428	0,144	0,328	0,810
209	40	Ленинградская область	0,445	0,190	0,322	0,824
211	41	Саратовская область	0,421	0,116	0,320	0,827
212	42	Томская область	0,437	0,200	0,318	0,791
214	43	Нижегородская область	0,419	0,144	0,314	0,799
215	44	Псковская область	0,412	0,098	0,313	0,825
223	45	Чувашская Республика	0,415	0,114	0,299	0,833
224	46	Забайкальский край	0,387	0,105	0,298	0,757
226	47	Тверская область	0,416	0,118	0,296	0,833
227	48	Ивановская область	0,406	0,074	0,296	0,848
229	49	Республика Марий Эл	0,394	0,098	0,294	0,789
230	50	Тюменская область	0,576	0,682	0,294	0,752
231	51	Астраханская область	0,395	0,115	0,293	0,778
232	52	Свердловская область	0,419	0,191	0,290	0,776
233	53	Республика Карелия	0,421	0,153	0,289	0,822
234	54	Республика Саха (Якутия)	0,422	0,183	0,288	0,796
236	55	Новосибирская область	0,400	0,143	0,284	0,773
237	56	Владимирская область	0,410	0,106	0,284	0,841
238	57	Кировская область	0,403	0,092	0,284	0,834
239	58	Алтайский край	0,401	0,099	0,283	0,822
240	59	Республика Бурятия	0,380	0,108	0,282	0,749
242	60	Хабаровский край	0,394	0,127	0,279	0,778
243	61	Республика Хакасия	0,402	0,125	0,279	0,801
244	62	Курганская область	0,381	0,094	0,278	0,771
245	63	Костромская область	0,415	0,115	0,278	0,851
251	64	Еврейская автономная область	0,396	0,119	0,273	0,796
252	65	Удмуртская Республика	0,414	0,160	0,272	0,809
253	66	Приморский край	0,389	0,105	0,272	0,791
254	67	Омская область	0,413	0,169	0,270	0,799
255	68	Республика Башкортостан	0,410	0,172	0,268	0,789
260	69	Пермский край	0,393	0,172	0,261	0,745
261	70	Республика Татарстан	0,437	0,244	0,260	0,806
262	71	Челябинская область	0,415	0,184	0,259	0,803
264	72	Амурская область	0,399	0,114	0,257	0,827
265	73	Архангельская область	0,424	0,204	0,257	0,811
268	74	Иркутская область	0,391	0,164	0,252	0,756
269	75	Вологодская область	0,424	0,197	0,251	0,823
270	76	Оренбургская область	0,426	0,210	0,251	0,817
273	77	Кемеровская область	0,405	0,180	0,245	0,792
274	78	Республика Коми	0,409	0,219	0,236	0,773
277	79	Новгородская область	0,392	0,138	0,232	0,807
279	80	Чукотский автономный округ	0,416	0,210	0,221	0,815
283	81	Ненецкий автономный округ	0,322	0,000	0,205	0,762

Таблица 14

Индексы качества жизни субъектов РФ, сортировка по I_c

Рейтинг по странам мира и субъектам	Рейтинг по субъектам	Субъект РФ	I	I_ϕ	I_ψ	I_c
16	1	Республика Мордовия	0,448	0,107	0,375	0,862
18	2	Тульская область	0,447	0,126	0,356	0,859
19	3	Рязанская область	0,498	0,113	0,523	0,858
21	4	Костромская область	0,415	0,115	0,278	0,851
23	5	Ивановская область	0,406	0,074	0,296	0,848
26	6	Владимирская область	0,410	0,106	0,284	0,841
28	7	Республика Северная Осетия – Алания	0,525	0,095	0,643	0,837
29	8	Республика Адыгея	0,459	0,069	0,471	0,836
30	9	Кировская область	0,403	0,092	0,284	0,834
31	10	Тверская область	0,416	0,118	0,296	0,833
32	11	Чувашская Республика	0,415	0,114	0,299	0,833
33	12	Липецкая область	0,466	0,207	0,360	0,832
34	13	Белгородская область	0,480	0,185	0,424	0,832
37	14	Курская область	0,458	0,126	0,420	0,828
38	15	Саратовская область	0,421	0,116	0,320	0,827
39	16	Амурская область	0,399	0,114	0,257	0,827
40	17	Пензенская область	0,419	0,097	0,334	0,826
41	18	Псковская область	0,412	0,098	0,313	0,825
43	19	Воронежская область	0,447	0,103	0,414	0,824
44	20	Ленинградская область	0,445	0,190	0,322	0,824
45	21	Калужская область	0,447	0,123	0,394	0,823
46	22	Вологодская область	0,424	0,197	0,251	0,823
48	23	Волгоградская область	0,437	0,136	0,354	0,822
50	24	Алтайский край	0,401	0,099	0,283	0,822
51	25	Республика Карелия	0,421	0,153	0,289	0,822
52	26	Ярославская область	0,446	0,157	0,360	0,821
53	27	Ставропольский край	0,473	0,083	0,514	0,821
54	28	Республика Дагестан	0,499	0,071	0,605	0,821
55	29	Камчатский край	0,432	0,118	0,358	0,820
56	30	Краснодарский край	0,438	0,133	0,362	0,820
57	31	Московская область	0,468	0,183	0,404	0,818
59	32	Ульяновская область	0,460	0,110	0,452	0,817
61	33	Ростовская область	0,479	0,110	0,511	0,817
62	34	Брянская область	0,451	0,093	0,442	0,817
63	35	Оренбургская область	0,426	0,210	0,251	0,817
65	36	Чукотский автономный округ	0,416	0,210	0,221	0,815
67	37	Орловская область	0,458	0,119	0,442	0,813
68	38	Архангельская область	0,424	0,204	0,257	0,811

71	39	Калининградская область	0,428	0,144	0,328	0,810
72	40	Смоленская область	0,418	0,115	0,329	0,810
74	41	Мурманская область	0,487	0,175	0,478	0,809
75	42	Удмуртская Республика	0,414	0,160	0,272	0,809
76	43	Карачаево-Черкесская Республика	0,505	0,077	0,631	0,807
77	44	Новгородская область	0,392	0,138	0,232	0,807
78	45	Республика Татарстан	0,437	0,244	0,260	0,806
79	46	Тамбовская область	0,449	0,111	0,430	0,806
81	47	Кабардино-Балкарская Республика	0,484	0,067	0,580	0,804
83	48	Челябинская область	0,415	0,184	0,259	0,803
84	49	Республика Хакасия	0,402	0,125	0,279	0,801
85	50	Республика Алтай	0,424	0,073	0,397	0,801
86	51	г. Санкт-Петербург	0,515	0,227	0,517	0,801
87	52	Омская область	0,413	0,169	0,270	0,799
88	53	Нижегородская область	0,419	0,144	0,314	0,799
90	54	Еврейская автономная область	0,396	0,119	0,273	0,796
91	55	Калмыкия	0,412	0,066	0,373	0,796
92	56	Республика Саха (Якутия)	0,422	0,183	0,288	0,796
97	57	Кемеровская область	0,405	0,180	0,245	0,792
98	58	Приморский край	0,389	0,105	0,272	0,791
99	59	Томская область	0,437	0,200	0,318	0,791
101	60	Республика Башкортостан	0,410	0,172	0,268	0,789
102	61	Республика Марий Эл	0,394	0,098	0,294	0,789
104	62	Магаданская область	0,469	0,155	0,467	0,785
106	63	Астраханская область	0,395	0,115	0,293	0,778
107	64	Хабаровский край	0,394	0,127	0,279	0,778
108	65	Свердловская область	0,419	0,191	0,290	0,776
109	66	Сахалинская область	0,509	0,362	0,389	0,775
112	67	Новосибирская область	0,400	0,143	0,284	0,773
113	68	Республика Коми	0,409	0,219	0,236	0,773
114	69	Республика Тыва	0,399	0,065	0,359	0,772
115	70	Курганская область	0,381	0,094	0,278	0,771
116	71	Красноярский край	0,541	0,240	0,615	0,768
118	72	Самарская область	0,450	0,176	0,409	0,766
121	73	Ненецкий автономный округ	0,322	0,000	0,205	0,762
122	74	Забайкальский край	0,387	0,105	0,298	0,757
123	75	Иркутская область	0,391	0,164	0,252	0,756
124	76	Тюменская область	0,576	0,682	0,294	0,752
127	77	Республика Бурятия	0,380	0,108	0,282	0,749
129	78	Пермский край	0,393	0,172	0,261	0,745
130	79	г. Москва	0,579	0,457	0,537	0,743
140	80	Республика Ингушетия	0,476	0,031	0,694	0,703
172	81	Чеченская Республика	0,462	0,041	0,828	0,518

Таблица 15

**Удельный капитал стран и субъектов РФ (УНК, УСК)
(Субъекты РФ выделены жирным курсивом)**

Рейтинг	Страна и субъекты РФ	УНК УСК млн долл./чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./ чел.	УСК, млн долл./ чел.
1	Люксембург	4,487	1,821	1,146	1,520
2	Норвегия	3,943	1,220	1,251	1,472
3	Ирландия	3,746	0,975	1,185	1,586
4	Швейцария	3,621	0,944	1,185	1,492
5	Кипр	3,614	0,650	1,306	1,658
6	США	3,612	1,081	1,201	1,330
7	Греция	3,571	0,671	1,295	1,605
8	Австрия	3,541	0,894	1,187	1,460
9	Дания	3,530	0,846	1,287	1,397
10	Испания	3,516	0,701	1,273	1,542
11	Италия	3,505	0,697	1,312	1,496
12	Канада	3,444	0,890	1,226	1,327
13	Германия	3,430	0,836	1,235	1,358
14	Исландия	3,363	0,906	1,273	1,184
15	Франция	3,342	0,757	1,209	1,377
16	Япония	3,341	0,775	1,060	1,506
17	Великобритания	3,299	0,844	1,289	1,166
18	Швеция	3,276	0,847	1,252	1,177
19	Словения	3,270	0,673	1,012	1,585
20	Бельгия	3,268	0,833	1,132	1,302
21	Чехия	3,261	0,574	1,098	1,590
22	Португалия	3,246	0,523	1,240	1,483
23	Словакия	3,211	0,506	1,060	1,645
24	Финляндия	3,189	0,833	1,102	1,254
25	Австралия	3,189	0,856	1,237	1,096
26	г. Москва	3,178	0,833	0,985	1,360
27	Сингапур	3,165	1,193	1,086	0,886
28	Тюменская область	3,161	1,242	0,542	1,377
29	Южная Корея	3,102	0,631	0,916	1,555
30	ОАЭ	3,098	1,347	1,154	0,597
31	Хорватия	3,011	0,424	1,038	1,549
32	Нидерланды	3,010	0,945	1,266	0,799
33	Нов. Зеландия	3,004	0,625	1,202	1,178
34	Гонконг	2,983	1,008	0,610	1,366
35	Красноярский край	2,971	0,437	1,127	1,407
36	Албания	2,942	0,174	1,084	1,685
37	Румыния	2,941	0,288	1,037	1,616
38	Болгария	2,923	0,275	1,052	1,596
39	Коста-Рика	2,922	0,252	1,234	1,435
40	Мексика	2,897	0,329	1,150	1,419

Рейтинг	Страна и субъекты РФ	УНК УСК млн долл./чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./ чел.	УСК, млн долл./ чел.
41	Израиль	2,889	0,632	1,278	0,979
42	Республика Северная Осетия – Алания	2,883	0,172	1,178	1,532
43	Венгрия	2,878	0,443	0,917	1,517
44	Польша	2,876	0,404	1,033	1,439
45	Азербайджан	2,875	0,196	1,037	1,642
46	Эстония	2,857	0,462	0,944	1,451
47	Малайзия	2,855	0,321	1,051	1,483
48	Турция	2,851	0,291	1,090	1,471
49	Тунис	2,839	0,177	1,208	1,455
50	Мальта	2,835	0,000	1,275	1,560
51	г. Санкт-Петербург	2,827	0,413	0,948	1,465
52	Оман	2,815	0,576	1,143	1,096
53	Венесуэла	2,812	0,287	1,108	1,417
54	Армения	2,806	0,133	1,090	1,582
55	Сахалинская область	2,794	0,659	0,715	1,419
56	Карачаево-Черкесская Республика	2,773	0,140	1,156	1,477
57	Саудовская Аравия	2,758	0,536	1,100	1,122
58	Аргентина	2,753	0,324	1,141	1,289
59	Латвия	2,741	0,383	0,849	1,510
60	Республика Дагестан	2,741	0,129	1,109	1,502
61	Маврикий	2,734	0,280	1,010	1,445
62	Рязанская область	2,734	0,206	0,959	1,569
63	Марокко	2,722	0,091	1,126	1,504
64	Перу	2,718	0,190	1,124	1,405
65	Белоруссия	2,708	0,277	0,740	1,692
66	Ямайка	2,686	0,171	1,117	1,397
67	Грузия	2,678	0,106	1,083	1,489
68	Таиланд	2,677	0,180	0,958	1,539
69	Мурманская область	2,676	0,319	0,877	1,480
70	Молдова	2,666	0,062	0,962	1,642
71	Колумбия	2,665	0,196	1,134	1,335
72	Кабардино-Балкарская Республика	2,657	0,122	1,064	1,471
73	Македония	2,640	0,213	1,087	1,339
74	Белгородская область	2,638	0,336	0,779	1,522
75	Украина	2,635	0,161	0,824	1,650
76	Ростовская область	2,632	0,200	0,937	1,495
77	Чили	2,631	0,328	1,096	1,207
78	Филиппины	2,628	0,074	1,072	1,482
79	Республика Ингушетия	2,616	0,057	1,271	1,288
80	Уругвай	2,604	0,285	1,010	1,309
81	Киргизия	2,599	0,044	0,981	1,574
82	Ставропольский край	2,598	0,151	0,944	1,503
83	Магаданская область	2,577	0,282	0,857	1,437

Рейтинг	Страна и субъекты РФ	УНК УСК млн долл./чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./ чел.	УСК, млн долл./ чел.
84	Московская область	2,571	0,333	0,742	1,496
85	Липецкая область	2,563	0,377	0,663	1,522
86	Сальвадор	2,555	0,150	1,032	1,372
87	Макао	2,543	1,366	0,583	0,593
88	Чеченская Республика	2,540	0,074	1,514	0,951
89	Ульяновская область	2,525	0,200	0,829	1,495
90	Республика Адыгея	2,520	0,126	0,865	1,529
91	Орловская область	2,517	0,217	0,813	1,487
92	Курская область	2,516	0,229	0,773	1,515
93	Сейшельские острова	2,513	0,480	1,050	0,983
94	Пакистан	2,483	0,052	0,797	1,634
95	Брянская область	2,476	0,169	0,812	1,495
96	Самарская область	2,475	0,320	0,752	1,403
97	Боливия	2,474	0,092	1,082	1,300
98	Тамбовская область	2,467	0,202	0,791	1,474
99	Республика Мордовия	2,460	0,194	0,689	1,576
100	Воронежская область	2,457	0,188	0,761	1,508
101	Тульская область	2,457	0,230	0,656	1,571
102	Калужская область	2,455	0,224	0,725	1,506
103	Ярославская область	2,453	0,287	0,663	1,503
104	Ленинградская область	2,447	0,347	0,593	1,507
105	Россия	2,441	0,361	0,628	1,452
106	Бахрейн	2,429	0,799	1,123	0,507
107	Литва	2,413	0,432	0,486	1,495
108	Краснодарский край	2,409	0,243	0,666	1,500
109	Волгоградская область	2,403	0,247	0,651	1,505
110	Республика Татарстан	2,400	0,445	0,480	1,475
111	Томская область	2,400	0,365	0,587	1,448
112	Кувейт	2,380	0,000	1,206	1,174
113	Камчатский край	2,373	0,215	0,658	1,501
114	Катар	2,370	0,000	1,170	1,200
115	Калининградская область	2,350	0,263	0,604	1,483
116	Оренбургская область	2,342	0,383	0,464	1,494
117	Архангельская область	2,332	0,372	0,476	1,484
118	Республика Алтай	2,329	0,133	0,730	1,465
119	Вологодская область	2,329	0,358	0,465	1,506
120	Республика Саха (Якутия)	2,322	0,334	0,532	1,457
121	Республика Карелия	2,316	0,279	0,534	1,503
122	Саратовская область	2,314	0,211	0,590	1,513
123	Пензенская область	2,304	0,177	0,615	1,512
124	Свердловская область	2,303	0,348	0,535	1,420
125	Нижегородская область	2,302	0,262	0,579	1,462
126	Смоленская область	2,298	0,209	0,607	1,482

Рейтинг	Страна и субъекты РФ	УНК УСК млн долл./чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./ чел.	УСК, млн долл./ чел.
127	Тверская область	2,286	0,214	0,547	1,525
128	Чукотский автономный округ	2,286	0,383	0,410	1,492
129	Чувашская Республика	2,284	0,208	0,552	1,524
130	Челябинская область	2,283	0,335	0,479	1,469
131	Костромская область	2,280	0,209	0,514	1,557
132	Удмуртская Республика	2,275	0,292	0,503	1,480
133	Сербия	2,269	0,249	1,023	0,998
134	Омская область	2,269	0,307	0,499	1,462
135	Псковская область	2,266	0,178	0,578	1,510
136	Республика Калмыкия	2,265	0,121	0,687	1,457
137	Владимирская область	2,257	0,194	0,524	1,539
138	Алжир	2,256	0,178	1,105	0,973
139	Республика Башкортостан	2,252	0,313	0,495	1,444
140	Республика Коми	2,250	0,399	0,437	1,414
141	Ивановская область	2,234	0,135	0,546	1,552
142	Кемеровская область	2,230	0,328	0,453	1,449
143	Египет	2,223	0,118	1,091	1,014
144	Кировская область	2,217	0,167	0,524	1,526
145	Республика Хакасия	2,209	0,228	0,515	1,466
146	Алтайский край	2,207	0,180	0,523	1,504
147	Новосибирская область	2,202	0,261	0,525	1,415
148	Амурская область	2,196	0,208	0,476	1,512
149	Республика Тыва	2,192	0,119	0,661	1,413
150	Панама	2,186	0,288	1,139	0,760
151	Папуа – Новая Гвинея	2,181	0,044	0,686	1,451
152	Иран	2,181	0,254	1,069	0,858
153	Еврейская автономная область	2,177	0,216	0,504	1,457
154	Астраханская область	2,174	0,210	0,540	1,424
155	Хабаровский край	2,170	0,231	0,516	1,423
156	Республика Марий Эл	2,165	0,178	0,542	1,444
157	Пермский край	2,159	0,313	0,483	1,363
158	Новгородская область	2,157	0,251	0,430	1,476
159	Иркутская область	2,150	0,300	0,467	1,384
160	Приморский край	2,141	0,191	0,502	1,448
161	Черногория	2,134	0,260	0,847	1,027
162	Забайкальский край	2,128	0,192	0,551	1,385
163	Таджикистан	2,113	0,037	0,993	1,083
164	Курганская область	2,097	0,172	0,514	1,411
165	Вьетнам	2,090	0,057	1,023	1,009
166	Бразилия	2,090	0,232	1,122	0,736
167	Республика Бурятия	2,090	0,196	0,522	1,372
168	Непал	2,069	0,019	0,860	1,191
169	Тринидад и Тобаго	2,058	0,605	0,872	0,581

Рейтинг	Страна и субъекты РФ	УНК УСК млн долл./чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./ чел.	УСК, млн долл./ чел.
170	Эквадор	2,058	0,182	1,000	0,876
171	Мальдивы	2,052	0,122	0,914	1,015
172	Монголия	2,037	0,075	0,885	1,077
173	Узбекистан	2,000	0,054	0,907	1,038
174	Доминиканская республика	1,967	0,181	1,009	0,778
175	Никарагуа	1,967	0,055	0,986	0,925
176	Гватемала	1,963	0,103	1,070	0,790
177	Индонезия	1,946	0,085	0,908	0,953
178	Парагвай	1,931	0,102	1,077	0,753
179	Йемен	1,926	0,049	0,910	0,967
180	Гренада	1,913	0,197	1,190	0,525
181	Доминиканская Республика	1,871	0,197	0,657	1,016
182	Ливан	1,861	0,267	1,046	0,549
183	Бангладеш	1,856	0,024	0,758	1,074
184	Сирия	1,834	0,099	1,183	0,553
185	Гондурас	1,833	0,084	0,945	0,804
186	Гана	1,828	0,027	0,867	0,934
187	Камбоджа	1,818	0,038	0,838	0,942
188	Китай	1,813	0,136	0,790	0,887
189	Барбадос	1,806	0,000	1,268	0,538
190	Вануату	1,796	0,092	1,102	0,602
191	Микронезия	1,793	0,064	1,271	0,457
192	Белиз	1,790	0,149	1,085	0,556
193	Бруней	1,788	0,000	1,201	0,588
194	Ливия	1,787	0,367	1,020	0,400
195	Ненецкий автономный округ	1,776	0,000	0,381	1,395
196	Ботсвана	1,767	0,313	0,795	0,659
197	Казахстан	1,766	0,255	0,431	1,080
198	Куба	1,754	0,000	1,151	0,603
199	Фиджи	1,746	0,100	1,086	0,560
200	Экваториальная Гвинея	1,738	0,776	0,562	0,400
201	Тонга	1,718	0,095	1,101	0,521
202	Индия	1,709	0,063	0,666	0,981
203	Багамы	1,697	0,000	1,137	0,560
204	Антигуа и Барбуда	1,690	0,464	0,691	0,536
205	Босния и Герцеговина	1,682	0,182	0,908	0,592
206	Габон	1,641	0,330	0,848	0,464
207	Зеленый мыс	1,632	0,075	1,093	0,464
208	Мавритания	1,631	0,039	0,789	0,803
209	Лаос	1,630	0,042	0,531	1,056
210	Тимор-Лесте	1,626	0,012	0,727	0,888
211	Замбия	1,626	0,024	0,504	1,097
212	Намибия	1,625	0,141	0,906	0,579

Рейтинг	Страна и субъекты РФ	УНК УСК млн долл./чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./ чел.	УСК, млн долл./ чел.
213	Южная Африка	1,586	0,233	0,471	0,882
214	Шри-Ланка	1,564	0,098	0,613	0,853
215	Гайана	1,540	0,064	0,591	0,886
216	Нигерия	1,518	0,042	0,554	0,923
217	Коморские острова	1,518	0,020	1,027	0,471
218	Иордания	1,499	0,121	0,459	0,919
219	Сенегал	1,496	0,034	0,816	0,646
220	Мали	1,457	0,019	0,648	0,789
221	Туркмения	1,454	0,147	0,740	0,566
222	Камерун	1,437	0,043	0,661	0,732
223	Палау	1,435	0,000	0,851	0,584
224	Мозамбик	1,409	0,012	0,634	0,762
225	Бутан	1,403	0,103	0,704	0,596
226	Суринам	1,369	0,164	0,659	0,546
227	Бенин	1,348	0,027	0,878	0,442
228	Маршалловы острова	1,325	0,000	0,968	0,357
229	Свазиленд	1,314	0,107	0,621	0,587
230	Эфиопия	1,280	0,013	0,742	0,525
231	Андорра	1,276	0,000	0,662	0,614
232	Святой Винсент и Гренадины	1,264	0,207	1,057	0,000
233	Кирибати	1,263	0,049	0,614	0,600
234	Ирак	1,263	0,072	0,706	0,484
235	Кот-д'Ивуар	1,253	0,031	0,561	0,661
236	Косово	1,253	0,000	0,407	0,846
237	Танзания	1,247	0,023	0,757	0,467
238	Буркина-Фасо	1,227	0,020	0,745	0,461
239	Лихтенштейн	1,218	0,000	0,614	0,604
240	Острова Самоа	1,214	0,099	1,115	0,000
241	Судан	1,202	0,042	0,679	0,481
242	Лесото	1,193	0,029	0,775	0,388
243	Джибути	1,191	0,044	0,954	0,193
244	Мадагаскар	1,178	0,017	0,858	0,302
245	Малави	1,174	0,012	0,752	0,411
246	Гвинея	1,167	0,017	0,728	0,422
247	Бермуды	1,156	0,000	0,557	0,599
248	ЦАР	1,146	0,010	0,459	0,677
249	Виргинские острова	1,126	0,000	0,556	0,570
250	Сан-Марино	1,110	0,000	0,518	0,592
251	Пуэрто-Рико	1,079	0,000	0,550	0,529
252	Аруба	1,055	0,000	0,490	0,565
253	Гамбия	1,051	0,025	0,758	0,268
254	Монако	1,045	0,000	0,431	0,614
255	Бурунди	1,045	0,002	0,676	0,367

Рейтинг	Страна и субъекты РФ	УНК УСК млн долл./чел.	УФК, млн долл./ чел.	УЧК, млн долл./ чел.	УСК, млн долл./ чел.
256	Гаити	1,040	0,019	0,868	0,154
257	Гуам	1,037	0,000	0,504	0,533
258	Мир	1,035	0,235	0,399	0,400
259	Кения	1,025	0,029	0,309	0,687
260	Французская Полинезия	1,017	0,000	0,486	0,531
261	Новая Каледония	1,004	0,000	0,512	0,492
262	Западный берег и Сектор Газа	0,968	0,000	0,470	0,498
263	Уганда	0,966	0,020	0,621	0,325
264	Руанда	0,962	0,017	0,634	0,311
265	Соломоновы острова	0,950	0,054	0,896	0,000
266	Нигер	0,947	0,009	0,674	0,264
267	Майотт	0,944	0,000	0,511	0,433
268	Гренландия	0,938	0,000	0,390	0,548
269	Северная Корея	0,906	0,000	0,906	0,000
270	Того	0,886	0,012	0,874	0,000
271	Святая Лючия	0,857	0,222	0,635	0,000
272	Афганистан	0,855	0,019	0,508	0,329
273	Сао Том и Принсип	0,815	0,033	0,781	0,000
274	Либерия	0,801	0,002	0,799	0,000
275	Зимбабве	0,792	0,000	0,007	0,784
276	Эритрея	0,758	0,008	0,750	0,000
277	Республика Конго	0,725	0,084	0,641	0,000
278	Мьянма	0,725	0,000	0,725	0,000
279	Сьерра-Леоне	0,661	0,011	0,543	0,107
280	Чад	0,637	0,024	0,613	0,000
281	Ангола	0,606	0,127	0,479	0,000
282	Фаройские острова	0,604	0,000	0,000	0,604
283	Остров Мэн	0,604	0,000	0,000	0,604
284	Гибралтар	0,593	0,000	0,000	0,593
285	Острова Кайман	0,583	0,000	0,000	0,583
286	С-. Kitts и Невис	0,582	0,355	0,228	0,000
287	Гвинея – Бисау	0,559	0,005	0,554	0,000
288	Нормандские острова	0,559	0,000	0,559	0,000
289	Северные Марианские острова	0,557	0,000	0,000	0,557
290	Острова Теркс и Кайкос	0,543	0,000	0,000	0,543
291	Тувалу	0,487	0,000	0,487	0,000
292	Демократическая республика Конго	0,428	0,000	0,428	0,000
293	Американские острова Самоа	0,401	0,000	0,000	0,401
294	Сомали	0,201	0,000	0,201	0,000

Таблица 16

Индексы качества жизни стран мира и субъектов РФ
(Субъекты РФ выделены жирным курсивом)

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
1	Люксембург	0,819	1,000	0,625	0,831
2	Норвегия	0,719	0,670	0,683	0,804
3	Ирландия	0,683	0,535	0,647	0,867
4	Швейцария	0,660	0,518	0,647	0,815
5	Кипр	0,659	0,357	0,713	0,907
6	США	0,659	0,594	0,655	0,727
7	Греция	0,651	0,368	0,707	0,877
8	Австрия	0,646	0,491	0,648	0,798
9	Дания	0,643	0,465	0,703	0,763
10	Испания	0,641	0,385	0,695	0,843
11	Италия	0,639	0,383	0,716	0,818
12	Канада	0,628	0,489	0,669	0,725
13	Германия	0,625	0,459	0,674	0,742
14	Исландия	0,613	0,498	0,695	0,646
15	Франция	0,609	0,415	0,660	0,752
16	Япония	0,609	0,426	0,578	0,823
17	Великобритания	0,601	0,463	0,704	0,636
18	Швеция	0,597	0,465	0,684	0,642
19	Словения	0,596	0,369	0,552	0,867
20	Бельгия	0,596	0,458	0,618	0,711
21	Чешская республика	0,594	0,315	0,599	0,869
22	Португалия	0,591	0,287	0,677	0,811
23	Словакия	0,585	0,278	0,578	0,899
24	Финляндия	0,581	0,457	0,601	0,685
25	Австралия	0,581	0,470	0,675	0,598
26	г. Москва	0,579	0,457	0,537	0,743
27	Сингапур	0,577	0,655	0,593	0,483
28	Тюменская область	0,576	0,682	0,294	0,752
29	Южная Корея	0,565	0,346	0,499	0,850
30	ОАЭ	0,564	0,739	0,630	0,324
31	Хорватия	0,549	0,232	0,566	0,847
32	Нидерланды	0,548	0,519	0,691	0,435
33	Новая Зеландия	0,547	0,343	0,656	0,643
34	Гонконг	0,543	0,553	0,331	0,746
35	Красноярский край	0,541	0,240	0,615	0,768
36	Албания	0,536	0,095	0,591	0,921
37	Румыния	0,536	0,158	0,565	0,884
38	Болгария	0,532	0,151	0,574	0,872
39	Коста-Рика	0,532	0,138	0,674	0,784
40	Мексика	0,528	0,180	0,627	0,775
41	Израиль	0,526	0,347	0,698	0,534

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
42	Республика Северная Осетия – Алания	0,525	0,095	0,643	0,837
43	Венгрия	0,524	0,243	0,500	0,829
44	Польша	0,524	0,222	0,563	0,786
45	Азербайджан	0,524	0,107	0,566	0,898
46	Эстония	0,520	0,254	0,514	0,793
47	Малайзия	0,520	0,176	0,573	0,811
48	Турция	0,519	0,159	0,595	0,804
49	Тунис	0,517	0,097	0,659	0,795
50	Мальта	0,516	0,000	0,696	0,853
51	г. Санкт-Петербург	0,515	0,227	0,517	0,801
52	Оман	0,513	0,316	0,624	0,598
53	Венесуэла	0,512	0,157	0,605	0,774
54	Армения	0,511	0,073	0,595	0,865
55	Сахалинская область	0,509	0,362	0,389	0,775
56	Карачаево-Черкесская Республика	0,505	0,077	0,631	0,807
57	Саудовская Аравия	0,502	0,294	0,600	0,612
58	Аргентина	0,501	0,178	0,622	0,704
59	Латвия	0,499	0,210	0,462	0,825
60	Республика Дагестан	0,499	0,071	0,605	0,821
61	Маврикий	0,498	0,154	0,550	0,789
62	Рязанская область	0,498	0,113	0,523	0,858
63	Марокко	0,495	0,050	0,614	0,822
64	Перу	0,495	0,104	0,613	0,767
65	Белоруссия	0,493	0,152	0,402	0,925
66	Ямайка	0,489	0,094	0,610	0,763
67	Грузия	0,488	0,058	0,591	0,814
68	Таиланд	0,487	0,099	0,522	0,841
69	Мурманская область	0,487	0,175	0,478	0,809
70	Молдова	0,485	0,034	0,524	0,898
71	Колумбия	0,485	0,107	0,619	0,729
72	Кабардино-Балкарская Республика	0,484	0,067	0,580	0,804
73	Македония	0,481	0,117	0,593	0,732
74	Белгородская область	0,480	0,185	0,424	0,832
75	Украина	0,480	0,088	0,448	0,902
76	Ростовская область	0,479	0,110	0,511	0,817
77	Чили	0,479	0,180	0,598	0,659
78	Филиппины	0,478	0,041	0,585	0,810
79	Республика Ингушетия	0,476	0,031	0,694	0,703
80	Уругвай	0,474	0,156	0,551	0,715
81	Киргизия	0,473	0,024	0,535	0,860
82	Ставропольский край	0,473	0,083	0,514	0,821
83	Магаданская область	0,469	0,155	0,467	0,785

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
84	Московская область	0,468	0,183	0,404	0,818
85	Липецкая область	0,466	0,207	0,360	0,832
86	Сальвадор	0,465	0,082	0,563	0,750
87	Макао	0,463	0,750	0,316	0,322
88	Чеченская Республика	0,462	0,041	0,828	0,518
89	Ульяновская область	0,460	0,110	0,452	0,817
90	Республика Адыгея	0,459	0,069	0,471	0,836
91	Орловская область	0,458	0,119	0,442	0,813
92	Курская область	0,458	0,126	0,420	0,828
93	Сейшельские острова	0,457	0,263	0,573	0,536
94	Пакистан	0,452	0,028	0,434	0,894
95	Брянская область	0,451	0,093	0,442	0,817
96	Самарская область	0,450	0,176	0,409	0,766
97	Боливия	0,450	0,050	0,590	0,710
98	Тамбовская область	0,449	0,111	0,430	0,806
99	Республика Мордовия	0,448	0,107	0,375	0,862
100	Воронежская область	0,447	0,103	0,414	0,824
101	Тульская область	0,447	0,126	0,356	0,859
102	Калужская область	0,447	0,123	0,394	0,823
103	Ярославская область	0,446	0,157	0,360	0,821
104	Ленинградская область	0,445	0,190	0,322	0,824
105	Россия	0,444	0,198	0,341	0,794
106	Бахрейн	0,442	0,439	0,613	0,275
107	Литва	0,439	0,237	0,263	0,817
108	Краснодарский край	0,438	0,133	0,362	0,820
109	Волгоградская область	0,437	0,136	0,354	0,822
110	Республика Татарстан	0,437	0,244	0,260	0,806
111	Томская область	0,437	0,200	0,318	0,791
112	Кувейт	0,433	0,000	0,658	0,641
113	Камчатский край	0,432	0,118	0,358	0,820
114	Катар	0,431	0,000	0,638	0,655
115	Калининградская область	0,428	0,144	0,328	0,810
116	Оренбургская область	0,426	0,210	0,251	0,817
117	Архангельская область	0,424	0,204	0,257	0,811
118	Республика Алтай	0,424	0,073	0,397	0,801
119	Вологодская область	0,424	0,197	0,251	0,823
120	Республика Саха (Якутия)	0,422	0,183	0,288	0,796
121	Республика Карелия	0,421	0,153	0,289	0,822
122	Саратовская область	0,421	0,116	0,320	0,827
123	Пензенская область	0,419	0,097	0,334	0,826
124	Свердловская область	0,419	0,191	0,290	0,776
125	Нижегородская область	0,419	0,144	0,314	0,799

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
126	Смоленская область	0,418	0,115	0,329	0,810
127	Тверская область	0,416	0,118	0,296	0,833
128	Чукотский автономный округ	0,416	0,210	0,221	0,815
129	Чувашская Республика	0,415	0,114	0,299	0,833
130	Челябинская область	0,415	0,184	0,259	0,803
131	Костромская область	0,415	0,115	0,278	0,851
132	Удмуртская Республика	0,414	0,160	0,272	0,809
133	Сербия	0,413	0,136	0,558	0,544
134	Омская область	0,413	0,169	0,270	0,799
135	Псковская область	0,412	0,098	0,313	0,825
136	Республика Калмыкия	0,412	0,066	0,373	0,796
137	Владимирская область	0,410	0,106	0,284	0,841
138	Алжир	0,410	0,097	0,603	0,531
139	Республика Башкортостан	0,410	0,172	0,268	0,789
140	Республика Коми	0,409	0,219	0,236	0,773
141	Ивановская область	0,406	0,074	0,296	0,848
142	Кемеровская область	0,405	0,180	0,245	0,792
143	Египет	0,404	0,065	0,595	0,553
144	Кировская область	0,403	0,092	0,284	0,834
145	Республика Хакасия	0,402	0,125	0,279	0,801
146	Алтайский край	0,401	0,099	0,283	0,822
147	Новосибирская область	0,400	0,143	0,284	0,773
148	Амурская область	0,399	0,114	0,257	0,827
149	Республика Тыва	0,399	0,065	0,359	0,772
150	Панама	0,398	0,158	0,621	0,413
151	Папуа – Новая Гвинея	0,397	0,024	0,373	0,793
152	Иран	0,397	0,139	0,583	0,467
153	Еврейская автономная область	0,396	0,119	0,273	0,796
154	Астраханская область	0,395	0,115	0,293	0,778
155	Хабаровский край	0,394	0,127	0,279	0,778
156	Республика Марий Эл	0,394	0,098	0,294	0,789
157	Пермский край	0,393	0,172	0,261	0,745
158	Новгородская область	0,392	0,138	0,232	0,807
159	Иркутская область	0,391	0,164	0,252	0,756
160	Приморский край	0,389	0,105	0,272	0,791
161	Черногория	0,388	0,142	0,461	0,560
162	Забайкальский край	0,387	0,105	0,298	0,757
163	Таджикистан	0,384	0,020	0,541	0,591
164	Курганская область	0,381	0,094	0,278	0,771
165	Вьетнам	0,380	0,031	0,558	0,550
166	Бразилия	0,380	0,127	0,612	0,400
167	Республика Бурятия	0,380	0,108	0,282	0,749

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
168	Непал	0,376	0,010	0,468	0,650
169	Тринидад и Тобаго	0,374	0,332	0,475	0,315
170	Эквадор	0,374	0,100	0,545	0,477
171	Мальдивы	0,373	0,067	0,498	0,553
172	Монголия	0,370	0,041	0,482	0,587
173	Узбекистан	0,363	0,030	0,494	0,566
174	Доминиканская Республика	0,357	0,099	0,550	0,423
175	Никарагуа	0,357	0,030	0,538	0,504
176	Гватемала	0,357	0,056	0,583	0,430
177	Индонезия	0,353	0,047	0,495	0,519
178	Парагвай	0,351	0,056	0,588	0,409
179	Йемен	0,350	0,027	0,496	0,527
180	Гренада	0,347	0,108	0,650	0,284
181	Доминика	0,340	0,108	0,357	0,554
182	Ливан	0,338	0,146	0,570	0,297
183	Бангладеш	0,337	0,013	0,413	0,586
184	Сирия	0,333	0,054	0,645	0,300
185	Гондурас	0,333	0,046	0,515	0,438
186	Гана	0,332	0,015	0,472	0,509
187	Камбоджа	0,330	0,021	0,456	0,513
188	Китай	0,329	0,074	0,430	0,483
189	Барбадос	0,328	0,000	0,692	0,291
190	Вануату	0,326	0,051	0,601	0,327
191	Микронезия	0,325	0,035	0,694	0,247
192	Белиз	0,325	0,082	0,592	0,302
193	Бруней	0,325	0,000	0,655	0,319
194	Ливия	0,324	0,202	0,556	0,216
195	Ненецкий автономный округ	0,322	0,000	0,205	0,762
196	Ботсвана	0,321	0,172	0,433	0,358
197	Казахстан	0,321	0,140	0,233	0,589
198	Куба	0,318	0,000	0,628	0,327
199	Фиджи	0,317	0,055	0,593	0,304
200	Экваториальная Гвинея	0,315	0,426	0,305	0,216
201	Тонга	0,312	0,052	0,601	0,282
202	Индия	0,310	0,034	0,362	0,535
203	Багамы	0,308	0,000	0,620	0,304
204	Антигуа и Барбуда	0,307	0,255	0,375	0,290
205	Босния и Герцеговина	0,305	0,100	0,495	0,321
206	Габон	0,298	0,181	0,462	0,251
207	Зеленый мыс	0,296	0,041	0,596	0,251
208	Мавритания	0,296	0,021	0,429	0,437
209	Лаос	0,296	0,023	0,288	0,576
210	Тимор-Лешти	0,295	0,006	0,395	0,483

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
211	Замбия	0,295	0,013	0,273	0,598
212	Намибия	0,295	0,077	0,494	0,314
213	ЮАР	0,288	0,128	0,254	0,480
214	Шри-Ланка	0,284	0,054	0,332	0,465
215	Гайана	0,279	0,035	0,321	0,482
216	Нигерия	0,275	0,023	0,300	0,503
217	Коморские острова	0,275	0,011	0,560	0,255
218	Иордания	0,272	0,067	0,248	0,501
219	Сенегал	0,271	0,019	0,444	0,351
220	Мали	0,264	0,011	0,352	0,430
221	Туркмения	0,263	0,081	0,403	0,307
222	Камерун	0,260	0,024	0,359	0,398
223	Палау	0,260	0,000	0,463	0,317
224	Мозамбик	0,255	0,007	0,344	0,415
225	Бутан	0,254	0,056	0,382	0,324
226	Суринам	0,248	0,090	0,358	0,296
227	Бенин	0,244	0,015	0,478	0,239
228	Маршалловы острова	0,240	0,000	0,528	0,192
229	Свазиленд	0,238	0,058	0,337	0,318
230	Эфиопия	0,232	0,007	0,403	0,284
231	Андорра	0,231	0,000	0,359	0,333
232	Сент-Винсент и Гренадины	0,230	0,113	0,577	0,000
233	Кирибати	0,229	0,027	0,333	0,325
234	Ирак	0,228	0,040	0,384	0,262
235	Косово	0,227	0,000	0,219	0,461
236	Кот-д'Ивуар	0,227	0,017	0,304	0,359
237	Танзания	0,226	0,013	0,412	0,252
238	Буркина-Фасо	0,222	0,011	0,405	0,249
239	Самоа	0,221	0,054	0,609	0,000
240	Лихтенштейн	0,220	0,000	0,333	0,327
241	Судан	0,217	0,023	0,369	0,260
242	Лесото	0,216	0,016	0,422	0,209
243	Джибути	0,215	0,024	0,520	0,102
244	Мадагаскар	0,213	0,009	0,467	0,162
245	Малави	0,212	0,006	0,409	0,222
246	Гвинея	0,211	0,009	0,396	0,228
247	Бермуды	0,209	0,000	0,302	0,325
248	ЦАР	0,207	0,005	0,248	0,368
249	Виргинские острова (США)	0,203	0,000	0,301	0,309
250	Сан-Марино	0,201	0,000	0,281	0,321
251	Пуэрто-Рико	0,195	0,000	0,298	0,286
252	Аруба	0,190	0,000	0,265	0,306

Рейтинг	Страна	I	I _ф	I _ч	I _с
253	Гамбия	0,190	0,013	0,412	0,143
254	Монако	0,189	0,000	0,233	0,333
255	Бурунди	0,189	0,001	0,367	0,198
256	Гаити	0,188	0,010	0,473	0,080
257	Гуам	0,187	0,000	0,273	0,289
258	Кения	0,185	0,016	0,166	0,374
259	Французская Полинезия	0,184	0,000	0,263	0,287
260	Новая Каледония	0,181	0,000	0,277	0,266
261	Западный берег и Сектор Газа	0,175	0,000	0,254	0,269
262	Уганда	0,174	0,011	0,337	0,175
263	Руанда	0,173	0,009	0,344	0,167
264	Соломоновы острова	0,172	0,029	0,488	0,000
265	Нигер	0,171	0,005	0,366	0,141
266	Mayotte	0,170	0,000	0,277	0,234
267	Гренландия	0,169	0,000	0,210	0,297
268	Северная Корея	0,164	0,000	0,493	0,000
269	Того	0,161	0,007	0,476	0,000
270	Сент-Люсия	0,156	0,122	0,345	0,000
271	Афганистан	0,154	0,010	0,275	0,176
272	Сан-Томе и Принсипи	0,148	0,018	0,425	0,000
273	Либерия	0,145	0,001	0,435	0,000
274	Зимбабве	0,142			0,427
275	Эритрея	0,137	0,004	0,408	0,000
276	Мьянма	0,131	0,000	0,394	0,000
277	Республика Конго	0,131	0,046	0,348	0,000
278	Сьерра-Леоне	0,118	0,006	0,294	0,055
279	Чад	0,115	0,013	0,333	0,000
280	Ангола	0,110	0,070	0,259	0,000
281	Фарерские острова	0,109	0,000	0,000	0,328
282	Остров Мэн	0,109	0,000	0,000	0,327
283	Гибралтар	0,107	0,000	0,000	0,322
284	Каймановы острова	0,105	0,000	0,000	0,316
285	Сент-Китс и Невис	0,105	0,195	0,121	0,000
286	Гвинея – Бисау	0,101	0,003	0,300	0,000
287	Нормандские острова	0,101	0,000	0,303	0,000
288	Северные Марианские острова	0,101	0,000	0,000	0,302
289	О-ва Теркс и Кайкос	0,098	0,000	0,000	0,294
290	Тувалу	0,088	0,000	0,263	0,000
291	Демократическая Республика Конго	0,077	0,000	0,231	0,000
292	Американские острова Самоа	0,072	0,000	0,000	0,216
293	Сомали	0,035	0,000	0,106	0,000

Таблица 17

**Национальный капитал стран (НК) и капитал субъектов РФ (КС)
(Субъекты РФ выделены жирным курсивом)**

Рейтинг	Страна	НК, КС трл долл.	УНК, млн долл./чел.	Численность населения, чел.
1	Китай	2 401,21	1,813	1 324 655 000
2	Индия	1 948,31	1,709	1 139 964 932
3	США	1 099,51	3,612	304 375 000
4	Индонезия	442,34	1,946	227 345 082
5	Япония	426,66	3,341	127 704 000
6	Пакистан	412,44	2,483	166 111 487
7	Бразилия	401,19	2,090	191 971 506
8	Россия	346,53	2,441	141 950 000
9	Мексика	308,13	2,897	106 350 434
10	Бангладеш	296,93	1,856	160 000 128
11	Германия	281,60	3,430	82 110 097
12	Филиппины	237,45	2,628	90 348 437
13	Нигерия	229,58	1,518	151 212 254
14	Турция	210,74	2,851	73 914 260
15	Италия	209,73	3,505	59 832 179
16	Франция	208,16	3,342	62 277 432
17	Великобритания	202,60	3,299	61 406 928
18	Египет	181,26	2,223	81 527 172
19	Таиланд	180,39	2,677	67 386 383
20	Вьетнам	180,18	2,090	86 210 781
21	Испания	160,16	3,516	45 555 716
22	Иран	156,94	2,181	71 956 322
23	Южная Корея	150,80	3,102	48 607 000
24	Украина	121,90	2,635	46 258 200
25	Колумбия	119,95	2,665	45 012 096
26	Канада	114,72	3,444	33 311 400
27	Аргентина	109,81	2,753	39 882 980
28	Польша	109,65	2,876	38 125 759
29	Эфиопия	103,33	1,280	80 713 434
30	Марокко	86,02	2,722	31 605 616
31	Венесуэла	78,56	2,812	27 935 000
32	Перу	78,37	2,718	28 836 700
33	Алжир	77,56	2,256	34 373 426
34	Южная Африка	77,36	1,586	48 793 022
35	Малайзия	77,13	2,855	27 014 337
36	Саудовская Аравия	68,41	2,758	24 807 000
37	Австралия	68,34	3,189	21 431 800
38	Румыния	63,26	2,941	21 513 622
39	Непал	59,61	2,069	28 809 526
40	Узбекистан	54,62	2,000	27 313 700

Рейтинг	Страна	НК, КС трл долл.	УНК, млн долл./чел.	Численность населения, чел.
41	Танзания	52,98	1,247	42 483 923
42	Судан	49,68	1,202	41 347 723
43	Нидерланды	49,49	3,010	16 445 593
44	Чили	44,21	2,631	16 803 952
45	Йемен	44,14	1,926	22 917 485
46	Гана	42,68	1,828	23 350 927
47	Греция	40,12	3,571	11 237 094
48	Кения	39,74	1,025	38 765 312
49	Ирак	38,78	1,263	30 711 152
50	Сирия	37,75	1,834	20 581 290
51	Мьянма	35,94	0,725	49 563 019
52	Бельгия	34,99	3,268	10 708 433
53	Португалия	34,48	3,246	10 622 413
54	Чехия	34,00	3,261	10 424 336
55	г. Москва	33,570	3,178	10 563 000
56	Шри-Ланка	31,53	1,564	20 156 204
57	Мозамбик	31,53	1,409	22 382 533
58	Уганда	30,59	0,966	31 656 865
59	Швеция	30,21	3,276	9 219 637
60	Австрия	29,52	3,541	8 336 926
61	Тунис	29,32	2,839	10 327 800
62	Венгрия	28,89	2,878	10 038 188
63	Эквадор	27,75	2,058	13 481 424
64	Швейцария	27,69	3,621	7 647 675
65	Казахстан	27,68	1,766	15 674 000
66	Демократическая Республика Конго	27,51	0,428	64 256 635
67	Камерун	27,42	1,437	19 088 385
68	Гватемала	26,86	1,963	13 686 128
69	Камбоджа	26,48	1,818	14 562 008
70	Белоруссия	26,22	2,708	9 680 850
71	Кот-д'Ивуар	25,81	1,253	20 591 302
72	Азербайджан	24,96	2,875	8 680 100
73	Афганистан	24,82	0,855	29 021 099
74	Боливия	23,99	2,474	9 694 113
75	Мадагаскар	22,50	1,178	19 110 941
76	Болгария	22,28	2,923	7 623 395
77	Северная Корея	21,57	0,906	23 818 753
78	Израиль	21,11	2,889	7 308 800
79	Гонконг	20,82	2,983	6 977 700
80	Замбия	20,51	1,626	12 620 219
81	Куба	19,65	1,754	11 204 735
82	Доминиканская республика	19,58	1,967	9 952 711
83	Дания	19,39	3,530	5 493 621

Рейтинг	Страна	НК, КС трл долл.	УНК, млн долл./чел.	Численность населения, чел.
84	Норвегия	18,80	3,943	4 768 212
85	Буркина-Фасо	18,68	1,227	15 233 884
86	Мали	18,51	1,457	12 705 736
87	Сенегал	18,26	1,496	12 211 181
88	Малави	17,43	1,174	14 846 182
89	Московская область	17,362	2,571	6 752 700
90	Словакия	17,36	3,211	5 406 626
91	Финляндия	16,95	3,189	5 313 399
92	Сербия	16,68	2,269	7 350 221
93	Ирландия	16,58	3,746	4 425 675
94	Сальвадор	15,67	2,555	6 133 910
95	Сингапур	15,32	3,165	4 839 400
96	Таджикистан	14,44	2,113	6 836 083
97	Папуа – Новая Гвинея	14,35	2,181	6 576 822
98	Нигер	13,93	0,947	14 704 318
99	ОАЭ	13,89	3,098	4 484 935
100	Киргизия	13,72	2,599	5 277 900
101	Гондурас	13,42	1,833	7 318 789
102	Хорватия	13,35	3,011	4 434 000
103	Коста-Рика	13,20	2,922	4 519 126
104	г. Санкт-Петербург	13,004	2,827	4 600 300
105	Новая Зеландия	12,83	3,004	4 268 900
106	Краснодарский край	12,430	2,409	5 160 700
107	Парагвай	12,05	1,931	6 237 855
108	Бенин	11,67	1,348	8 662 086
109	Грузия	11,54	2,678	4 307 011
110	Гвинея	11,48	1,167	9 833 055
111	Ливия	11,25	1,787	6 294 181
112	Никарагуа	11,15	1,967	5 667 325
113	Ростовская область	11,134	2,632	4 229 500
114	Ангола	10,93	0,606	18 020 668
115	Тюменская область	10,844	3,161	3 430 300
116	Гаити	10,28	1,040	9 876 402
117	Свердловская область	10,117	2,303	4 393 800
118	Лаос	10,11	1,630	6 205 341
119	Зимбабве	9,87	0,792	12 462 879
120	Молдова	9,69	2,666	3 633 369
121	Руанда	9,36	0,962	9 720 694
122	Албания	9,25	2,942	3 143 291
123	Республика Башкортостан	9,157	2,252	4 066 000
124	Республика Татарстан	9,070	2,400	3 778 500
125	Иордания	8,71	1,499	5 812 000
126	Уругвай	8,68	2,604	3 334 052

Рейтинг	Страна	НК, КС трл долл.	УНК, млн долл./чел.	Численность населения, чел.
127	Армения	8,63	2,806	3 077 087
128	Красноярский край	8,597	2,971	2 893 900
129	Бурунди	8,44	1,045	8 074 254
130	Литва	8,10	2,413	3 358 115
131	Челябинская область	8,010	2,283	3 508 400
132	Самарская область	7,846	2,475	3 170 100
133	Оман	7,84	2,815	2 785 361
134	Ливан	7,81	1,861	4 193 758
135	Нижегородская область	7,652	2,302	3 323 600
136	Республика Дагестан	7,502	2,741	2 737 300
137	Панама	7,43	2,186	3 398 823
138	Туркмения	7,33	1,454	5 043 618
139	Ямайка	7,22	2,686	2 687 200
140	Ставропольский край	7,042	2,598	2 711 200
141	Чад	6,96	0,637	10 913 667
142	Словения	6,61	3,270	2 021 316
143	Кувейт	6,49	2,380	2 728 041
144	Босния и Герцеговина	6,35	1,682	3 773 100
145	Кемеровская область	6,289	2,230	2 820 600
146	Волгоградская область	6,225	2,403	2 589 900
147	Латвия	6,21	2,741	2 266 094
148	Саратовская область	5,935	2,314	2 564 800
149	Новосибирская область	5,835	2,202	2 649 900
150	Пермский край	5,832	2,159	2 701 200
151	Того	5,72	0,886	6 458 605
152	Воронежская область	5,557	2,457	2 261 600
153	Алтайский край	5,498	2,207	2 490 700
154	Македония	5,39	2,640	2 041 342
155	Иркутская область	5,381	2,150	2 502 700
156	Монголия	5,38	2,037	2 641 216
157	Мавритания	5,25	1,631	3 215 043
158	ЦАР	4,97	1,146	4 339 263
159	Оренбургская область	4,948	2,342	2 112 900
160	Омская область	4,565	2,269	2 012 100
161	Пуэрто-Рико	4,27	1,079	3 954 553
162	Приморский край	4,244	2,141	1 982 000
163	Белгородская область	4,036	2,638	1 530 100
164	Ленинградская область	3,988	2,447	1 629 600
165	Эстония	3,83	2,857	1 340 675
166	Западный берег и Сектор Газа	3,81	0,968	3 937 309
167	Тульская область	3,785	2,457	1 540 400
168	Эритрея	3,74	0,758	4 926 877
169	Сьерра-Леоне	3,67	0,661	5 559 853

Рейтинг	Страна	НК, КС трл долл.	УНК, млн долл./чел.	Численность населения, чел.
170	Удмуртская Республика	3,473	2,275	1 526 300
171	Маврикий	3,47	2,734	1 268 854
172	Намибия	3,46	1,625	2 129 854
173	Ботсвана	3,39	1,767	1 921 122
174	Ульяновская область	3,279	2,525	1 298 600
175	Владимирская область	3,228	2,257	1 430 100
176	Чеченская Республика	3,221	2,540	1 268 100
177	Ярославская область	3,204	2,453	1 306 300
178	Брянская область	3,199	2,476	1 292 200
179	Пензенская область	3,164	2,304	1 373 200
180	Рязанская область	3,148	2,734	1 151 400
181	Кипр	3,12	3,614	862 434
182	Тверская область	3,109	2,286	1 360 300
183	Кировская область	3,085	2,217	1 391 100
184	Хабаровский край	3,039	2,170	1 400 500
185	Либерия	3,04	0,801	3 793 400
186	Катар	3,04	2,370	1 280 862
187	Липецкая область	2,968	2,563	1 157 900
188	Архангельская область	2,925	2,332	1 254 400
189	Чувашская Республика	2,920	2,284	1 278 400
190	Курская область	2,890	2,516	1 148 600
191	Вологодская область	2,827	2,329	1 213 600
192	Тринидад и Тобаго	2,74	2,058	1 333 388
193	Тамбовская область	2,685	2,467	1 088 400
194	Республика Конго	2,62	0,725	3 615 152
195	Томская область	2,505	2,400	1 043 800
196	Калужская область	2,459	2,455	1 001 600
197	Лесото	2,44	1,193	2 049 429
198	Ивановская область	2,383	2,234	1 066 600
199	Габон	2,38	1,641	1 448 159
200	Забайкальский край	2,377	2,128	1 117 000
201	Кабардино-Балкарская Республика	2,375	2,657	893 800
202	Косово	2,25	1,253	1 795 000
203	Мурманская область	2,239	2,676	836 700
204	Смоленская область	2,220	2,298	966 000
205	Республика Саха (Якутия)	2,204	2,322	949 300
206	Калининградская область	2,204	2,350	937 900
207	Люксембург	2,19	4,487	488 650
208	Астраханская область	2,190	2,174	1 007 100
209	Республика Коми	2,140	2,250	951 200
210	Орловская область	2,045	2,517	812 500
211	Республика Мордовия	2,033	2,460	826 500
212	Республика Северная Осетия – Алания	2,020	2,883	700 800

Рейтинг	Страна	НК, КС трл долл.	УНК, млн долл./чел.	Численность населения, чел.
213	Республика Бурятия	2,013	2,090	963 500
214	Курганская область	1,987	2,097	947 600
215	Амурская область	1,890	2,196	860 700
216	Бахрейн	1,88	2,429	775 585
217	Сомали	1,80	0,201	8 926 326
218	Тимор-Лесте	1,79	1,626	1 098 386
219	Гамбия	1,74	1,051	1 660 200
220	Республика Карелия	1,585	2,316	684 200
221	Костромская область	1,569	2,280	688 300
222	Псковская область	1,560	2,266	688 600
223	Свазиленд	1,53	1,314	1 167 834
224	Республика Марий Эл	1,511	2,165	698 200
225	Фиджи	1,47	1,746	844 046
226	Сахалинская область	1,427	2,794	510 800
227	Новгородская область	1,382	2,157	640 600
228	Республика Ингушетия	1,352	2,616	516 700
229	Макао	1,34	2,543	526 178
230	Черногория	1,33	2,134	622 344
231	Республика Хакасия	1,191	2,209	539 200
232	Карачаево-Черкесская Республика	1,184	2,773	427 000
233	Гайана	1,18	1,540	763 437
234	Мальта	1,17	2,835	411 950
235	Экваториальная Гвинея	1,15	1,738	659 197
236	Республика Адыгея	1,117	2,520	443 100
237	Исландия	1,07	3,363	317 414
238	Джибути	1,01	1,191	849 245
239	Коморские острова	0,98	1,518	643 571
240	Бутан	0,96	1,403	686 789
241	Гвинея – Бисау	0,88	0,559	1 575 446
242	Зеленый мыс	0,81	1,632	498 672
243	Камчатский край	0,812	2,373	342 300
244	Суринам	0,71	1,369	515 124
245	Бруней	0,70	1,788	392 280
246	Республика Тыва	0,695	2,192	317 000
247	Республика Калмыкия	0,641	2,265	283 200
248	Мальдивы	0,63	2,052	305 027
249	Белиз	0,58	1,790	322 100
250	Багамы	0,57	1,697	337 668
251	Республика Алтай	0,491	2,329	210 700
252	Соломоновы острова	0,48	0,950	510 672
253	Барбадос	0,46	1,806	255 203
254	Вануату	0,42	1,796	233 866
255	Магаданская область	0,415	2,577	161 200

Рейтинг	Страна	НК, КС трл долл.	УНК, млн долл./чел.	Численность населения, чел.
256	Еврейская автономная область	0,403	2,177	185 000
257	Французская Полинезия	0,27	1,017	265 702
258	Новая Каледония	0,25	1,004	246 705
259	Сейшельские острова	0,22	2,513	86 956
260	острова Самоа	0,22	1,214	178 869
261	Гренада	0,20	1,913	103 538
262	Микронезия	0,20	1,793	110 414
263	Гуам	0,18	1,037	175 552
264	Майотт	0,18	0,944	191 187
265	Тонга	0,18	1,718	103 566
266	Антигуа и Барбуда	0,15	1,690	86 634
267	С. Лючия	0,15	0,857	170 205
268	С. Винсент и Гренадины	0,14	1,264	109 117
269	Доминиканская республика	0,14	1,871	73 193
270	Сао Том и Принсип	0,13	0,815	160 174
271	Виргинские острова	0,12	1,126	109 840
272	Кирибати	0,12	1,263	96 558
273	Аруба	0,11	1,055	105 455
274	Чукотский автономный округ	0,111	2,286	48 600
275	Андорра	0,11	1,276	83 811
276	Нормандские острова	0,08	0,559	149 581
277	Маршалловы острова	0,08	1,325	59 667
278	Бермуды	0,07	1,156	64 200
279	Гренландия	0,05	0,938	56 328
280	Остров Мэн	0,05	0,604	80 543
281	Северные Марианские острова	0,05	0,557	85 364
282	Лихтенштейн	0,04	1,218	35 629
283	Сан-Марино	0,03	1,110	31 031
284	Монако	0,03	1,045	32 715
285	острова Кайман	0,03	0,583	54 248
286	Фаройские острова	0,03	0,604	48 512
287	Палау	0,03	1,435	20 279
288	С-. Kitts и Невис	0,03	0,582	49 190
289	Американские острова Самоа	0,03	0,401	66 107
290	Гибралтар	0,02	0,593	31 032
291	Острова Теркс и Кайкос	0,02	0,543	32 664
292	Тувалу	0,00	0,487	
293	Ненецкий автономный округ	0,000	1,776	0
	Мир	14 111,89	1,035	6 697 798 604



ФИЗИКУЛЬТУРА И СПОРТ КАК ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Бондаренко М.П., Кузьмина Т.В.

В статье поднимаются вопросы теоретического обоснования важности физкультуры и спорта в формировании и развитии человеческого капитала индивидуумов и общества в целом. В преддверии подготовки к Олимпийским играм в Сочи делается попытка привлечения внимания науки и общества к развитию не только сферы профессионального спорта высоких достижений, но и массовых занятий физкультурой как необходимому условию развития человеческого капитала.

Ключевые слова: сфера физкультуры и спорта, профессиональный спорт высоких достижений, человеческий капитал.

Теория человеческого капитала развивается в рамках неоклассического направления западной политэкономии и используется в исследовании таких сфер, как образование, здравоохранение, семья и другие сферы вне рыночной деятельности. Наиболее важным практическим приложением теории человеческого капитала является ежегодный расчет индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), публикуемый в докладах Программы развития ООН (ПРООН) с 1990 г. Здоровье – неотъемлемый элемент человеческого капитала – отражается в ИРЧП в виде показателя «ожидаемая продолжительность жизни». Исследования показывают, что значения этого показателя сильно коррелируют со значениями показателя «уровень образования». Образованный человек в большей степени следит за своим здоровьем, чем необразованный. Та же зависимость работает на уровне наций.

Сфера физкультуры и спорта является определяющим фактором формирования и развития уровня здоровья нации. Однако это не единственный вклад указанной сферы в формирование и развитие человеческого капитала страны. Выступления наших спортсменов на мировых аренах способствует росту доходной части бюджета, повышение уровня здоровья населения за счет массовых занятий физической культурой – возрастанию мотивации трудовой деятельности и обеспечивает рост производительности труда работников.

При этом спорт и физическая культура экономически и исторически взаимосвязаны друг с другом.

Профессиональный спорт важен для общественной жизни страны, укрепления её эконо-

мического потенциала. Представляя коммерческий вид предпринимательской деятельности, он призван пополнять доходную часть бюджета, однако не способен сам по себе стать инструментом решения демографических и социальных проблем без взаимосвязи с развитием массового спорта [1, с. 4].

Россия на рубеже веков столкнулась с проблемами ухудшения состояния здоровья населения, высокой детской смертностью, сокращением продолжительности жизни. Общеизвестно, что главной задачей в решении этой острой проблемы является внедрение физической культуры в быт народа, обеспечение регулярных занятий населения физическими упражнениями, спортом и туризмом [2, с. 4].

В настоящее время не менее 60% обучающихся имеют нарушения здоровья. По данным Минздрава России, только 14% обучающихся старших классов считаются практически здоровыми. Свыше 40% допризывной молодежи не соответствует требованиям, предъявляемым армейской службой, в том числе в части выполнения минимальных нормативов физической подготовки. Большинство граждан не имеют возможности систематически заниматься физической культурой и спортом. Так, в настоящее время 85% граждан, в том числе 65% детей, подростков и молодежи, не занимаются систематически физической культурой и спортом [3].

С точки зрения теории человеческий капитал рассматривается в рамках этики утилитаризма применительно к отдельному человеку.

Какое-либо действие является правомерным с этической точки зрения в том и только в том случае, если суммарный полезный эффект этого

действия превышает суммарный полезный эффект любого другого действия, которое могло бы быть совершено вместо действия первого [4, с. 90–91].

Что касается повышения уровня здоровья, то оно также требует определенных усилий, как и формирование других составных частей человеческого капитала (образования, уровня материального достатка и т. п.). Это – затраты времени на занятия спортом, физические усилия для выполнения конкретных упражнений и материальные затраты на посещение занятий в спортивных клубах и секциях, которые в условиях развития индустрии спорта, становятся в подавляющем большинстве платными. Бесплатными, в основном, остались только уроки физкультуры в общеобразовательных учебных заведениях и занятия физкультурой в системе бюджетного профессионального образования. Таким образом, в рамках теории утилитаризма, выгоду от повышения уровня здоровья нации необходимо сопоставлять с затратами.

В этом контексте возникает вопрос: кому же принадлежит человеческий капитал, значительный вклад в формирование и развитие которого вносит сфера физкультуры и спорта. По общему правилу именно собственник должен заботиться о сохранении и увеличении своего капитала. Этот вопрос сложнее, чем кажется на первый взгляд. Для его рассмотрения целесообразно вспомнить интересный по своим результатам исторический эксперимент.

В XVII в. индийский падишах Акбар провел жестокий эксперимент: изолировал по одному несколько родившихся детей разных национальностей в отдельные комнаты и поручил уход за ними глухонемому слуге. Через семь лет, когда в комнаты вошли люди, они увидели человекообразных животных, у которых отсутствуют сознание и речь. Они плохо ходили, ползали, издавали бессмысленные звуки. Несмотря на последующие многолетние попытки, их очеловечить не удалось. Они плохо развивались физически, психически и физиологически. Умерли все в возрасте от 10 до 30 лет. Основные органы сформировались недоразвитыми: и по величине, и функционально интеллект лучшего из них, несмотря на интенсивное, но запоздалое воспитание, достиг лишь интеллекта двухлетнего ребенка. История имеет многочисленные

примеры, когда дети по различным причинам вырастали без человеческого информационного воздействия, но получали информационное воздействие от окружающих их животных. Такие дети, выращенные животными, развивались лучше «акбаровских», они ползали как животные «родители», ловко лазили по деревьям, рычали или мяукали, в их поведении замечалась «родительская» осмысленность. После попадания к людям такие дети при попытках их воспитать достигали в некоторых исключительных случаях интеллекта 4-летнего нормально выросшего ребенка [5, с. 43].

Таким образом, формирование и развитие человеческого капитала каждого отдельного человека является результатом синергетического взаимодействия человека как элемента системы и государства, задачей которого является защита интересов общества. Следовательно, объективно сфера физкультуры и спорта наравне со сферой образования должна находиться под постоянным контролем со стороны государства и поддерживаться им.

В преддверии Олимпиады в Сочи Правительство РФ активизировало свое внимание к проблемам сферы физической культуры и спорта [3, 6]. Однако характерно, что ни один из указанных документов не содержит объемов финансирования для выполнения запланированного увеличения доли граждан Российской Федерации, систематически занимающихся физической культурой и спортом, доли граждан, занимающихся в специализированных учебных заведениях, повышения уровня обеспеченности населения спортивными сооружениями и т. д.

Поэтому, выступая на Всероссийской научно-практической конференции «Физкультура и спорт как фактор социально-экономического развития и улучшения качества жизни» в июле 2010 г., заместитель Департамента экономики социального развития и приоритетных программ Минэкономразвития России Н.В. Понаморенко апеллировал к ранее принятой Программе [7], общий объем финансирования которой составил около 145,8 млрд руб., в том числе средства федерального бюджета 84,0 млрд руб.

Он отметил, что для России характерна европейская модель финансирования физической культуры и спорта, однако, сравнивая соотношения объемов финансирования указанной сферы

в европейский странах, соответствующих данных по России не привел.

По результатам заседания Совета по развитию физической культуры и спорта в ноябре 2012 г., представленным на сайте Президента России [8], выявляется, что основными достижениями государственной политики в области физкультуры и спорта выступают достижения в области спорта высших достижений, тогда как развитие массового спорта оставляет желать лучшего. Но об этом вспоминается лишь в контексте неразвитости базы для того же спорта высших достижений в связи с сокращением специализирован-

ных школ спортивного резерва на 317 единиц по сравнению с 2007 г.

В этом контексте перед научной общественностью России в настоящее время стоит серьезная задача активизировать исследования по обоснованию прямой взаимосвязи между развитием спорта высших достижений и массовым распространением физкультурного движения как фактора развития человеческого капитала страны. Внимание Правительства РФ и частного бизнеса необходимо привлечь не только к спорту высших достижений, но и к развитию физкультуры для широких кругов населения всех возрастов и социальных страт.

1. Никифоров А.А. Историко-экономический анализ методов регулирования спорта в России с древнейших времен до наших дней. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, – СПб, 2011.

2. Сафонова Г.В. Управление кадровым обеспечением сферы физической культуры и спорта в новых социально-экономических условиях: на примере Приморского края. Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, – Хабаровск, 2004.

3. Распоряжение Правительства РФ от 07.08.2009 № 1101-р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года».

4. Петрунин Ю.Ю., Борисов В.К. Этика бизнеса. – М.: изд-во Проспект, 2010.

5. Кандыба Д.В. Тайные возможности человека. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1995.

6. Приказ Министерства спорта и туризма РФ от 14.10.2009 № 905 «О плане мероприятий по реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года».

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.02.2006 № 7 «Об утверждении Федеральной целевой программы «Развитие Российской Федерации на 2006–2015 годы».

8. Заседание Совета по развитию физической культуры и спорта. URL: <http://www.kremlin.ru/news/16760>.

ПРОБЛЕМА УЧЕТА ФАКТОРА ВРЕМЕНИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В ЖИЛИЩНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Прыкина Л.В., Безбородова О.А.

В статье рассмотрена проблема учета фактора времени при реализации инвестиционного процесса. Анализ жизненного цикла проекта по стадиям осуществления проекта позволяет выявить риски на каждом этапе, найти рациональные пути инвестирования с целью надежности функционирования проектов и эффективных методов управления ими. В качестве базового примера рассматриваются этапы инвестиционного процесса, при этом отражается примерная продолжительность каждого этапа, доля этапа в его общей продолжительности, доля этапа в общей стоимости проекта.

Ключевые слова: фактор времени при реализации инвестиционного процесса, философия компании (проекта), жизненный цикл проекта, эффективность инвестиционного проекта, экономический эффект.

Главной задачей застройщика является наиболее быстрая окупаемость вложенных средств и получение максимальной прибыли. Для этого разрабатываются проекты организации строительства, организационные аспекты деятельности заказчика-застройщика (инвестора).

Инвестор заинтересован в достижении рациональной продолжительности процесса создания основных фондов. Это в полной мере относится к строительству. Экономия времени в строительстве носит двойственный характер: во-первых, увеличение объема возводимой продукции в единицу времени и при росте производительности труда; во-вторых, уменьшение объемов незавершенного строительства и ускоренное вовлечение объектов в эксплуатацию. Именно на этой группе посылок базируется цель исследования и сводится к учету фактора времени при реализации инвестиционного процесса.

Инвестиционный процесс – процесс накопления, трансформации, размещения, вложения и использования капитала с целью получения дохода, социального эффекта и повышения конкурентоспособности экономики [1, с. 13]. В самом общем смысле в отечественной литературе инвестиционным проектом называется комплекс мероприятий, направленный на достижение сформулированной цели (то есть как деятельность) [2, с. 59].

Функции специализированной строительной фирмы включают:

- преинвестиционные исследования и технико-экономические обоснования;
- выбор и отчуждение земельных участков под застройку или реконструкцию;
- подбор инвесторов и организация финансирования;

- помощь индивидуальным заказчикам в организации кредитования;
- организация проектирования, строительства и эксплуатации строительных объектов;
- маркетинговая деятельность и реализация готовой продукции.

Кроме того, необходимо владеть достаточной информацией о потенциальном спросе на рынке жилья, чтобы минимизировать риск своей деятельности.

Исходя из перечисленных функций философия компании (проекта) включает в себя следующие элементы [3, с. 17–18]:

- основной замысел отражает цели компании (проекта), ее стратегию и направленность деятельности;
- описание компании (проекта) представляет ее историю, параметры, возможности и преимущества, стратегические цели и способы их осуществления в современных условиях, мотивы деятельности, девиз;
- философия заказчиков учитывает целевые группы, их интересы, сбытовую политику;
- внутриорганизационная политика описывает основы управления компанией (проектом), информационно-коммуникационная система – систему оплаты труда, пути повышения квалификации работников, инновационную и социальную политику, соблюдение этики менеджмента;
- связи с партнерами показывают капиталовложения, финансовую политику, снижение уровня риска, распределение прибыли;
- отношения с другими компаниями отвечают за выполнение обязательств, обеспечение стабильности в работе, охрану окружающей среды, вложения в развитие региона.

Все элементы философии застройщика объединяются в систему. Анализ жизненного цикла проекта по стадиям осуществления проекта позволяет выявить риски на каждом этапе, найти рациональные пути инвестирования с целью надежности функционирования проектов и эффективных методов управления ими.

При строительстве отдельных объектов недвижимости (жилых домов) на данных этапах выделяются различные факторы неопределенности, которые влияют на риски строительства и эксплуатации объектов недвижимости (таблица 1) [4, с. 234]. Главный инструмент управления рисками: таким образом организовать и финансировать проект, чтобы ожидаемая доходность (прибыль) была выше, чем стоимость вкладываемого капитала плюс надбавка за риск.

За эффективность инвестиционного проекта принимается категория, отражающая его соответствие целям и интересам участников проекта [5, с. 400]. При решении данной проблемы основными моментами повышения эффективности управления инвестициями в капитальном строительстве будет внедрение системы «поэтапного», «сквозного» формирования системы и контроля продолжительности, фактических затрат в течение всего

жизненного цикла объекта строительства, позволяющих выявить и оценить резервы повышения его эффективности с учетом реализации интересов участников системы.

Существуют два условно разных подхода к оценке фактора времени в инвестиционном процессе [6, с. 20]:

- оптимизационный – констатация факта несоответствия разновременных, разновеликих затрат (эффектов), не вдаваясь в анализ причины процессов, объясняющих этот факт и дающих ему динамическую количественную оценку (В.В. Новожилов, А.Л. Лурье, В.И. Богачев, А.И. Шустер). Внутри этого подхода выявлены общие закономерности «приведения» затрат во времени, имеющие плавный характер (типа сложных процентов);

- причинный – выяснение, какие же реально экономические и организационные процессы позволяют говорить о выборе продолжительности строительства, что, в конечном счете, приводит к снижению себестоимости проектно-строительного цикла. Совершенствование системы управления инвестициями, организации и технологий строительства, повышение производительности труда должны, в конечном счете, приводить к выигрышу

Таблица 1

Факторы неопределенности (риска), влияющие на строительство (реконструкцию) и эксплуатацию объектов недвижимости

Этапы жизненного цикла				
Проектная подготовка строительства	Строительство	Эксплуатация	Капитальный ремонт (реконструкция)	Ликвидация объекта недвижимости
<ul style="list-style-type: none"> - определение целевого сегмента потребителей; - разработка технического задания на строительство улучшений и подготовку земельного участка; - разработка проекта, учитывающего планировку, размеры и индивидуальные особенности строящихся квартир в соответствии с выбранным целевым потребителем; - разработка схем финансирования (привлечение дольщиков, банковские кредиты). 	<ul style="list-style-type: none"> - строительство по проекту; - благоустройство прилегающей к дому территории, обеспечение необходимыми социальными объектами (поликлиники, школы, спортивные сооружения). 	<ul style="list-style-type: none"> - продажа (передача права собственности) построенных квартир в соответствии с выбранной схемой финансирования; - привлечение профессиональной управляющей компании (УК), которая организует рациональную эксплуатацию жилого дома (заключение договоров с поставщиками электричества, воды, газа; проведение ремонта; благоустройство придомовой территории и др.). 	<ul style="list-style-type: none"> - проведение капитального ремонта жилого дома с предоставлением собственникам или нанимателям жилых помещений альтернативных вариантов жилья в соответствии с законодательством. 	<ul style="list-style-type: none"> - снос здания; - предоставление собственникам или нанимателям жилых помещений альтернативных вариантов жилья в соответствии с законодательством.

эффектов продолжительности и стоимости строительства.

При строительстве одного и того же объекта строительства весь комплекс работ может быть выполнен различными методами, с разными технико-экономическими показателями. В решении задач управления инвестициями в строительстве участвуют проектно-изыскательские, строительно-монтажные, пусконаладочные, обеспечивающие и обслуживающие организации, которые территориально и технологически рассредоточены.

Нормальная продолжительность строительства предусматривает полное освоение сметной стоимости и распределение всего объема инвестиций и строительно-монтажных работ в течение срока строительства. По затратам времени и ресурсов инвестиционный процесс в капитальном строительстве, когда в нем участвуют заказчик (инвестор, застройщик), проектировщик, генеральный подрядчик и подрядчики традиционно выглядит следующим образом (таблица 2).

Основная цель инвестора (заказчика-застройщика) – сооружение объекта и ввод его в эксплуатацию при условии минимизации капитальных вложений в наиболее короткие сроки и получение максимально возможного дохода. Функции заказчика заключаются в финансировании строительства, обеспечении подрядчика проектно-сметной документацией, осуществлении технического надзора за строительством.

Главной задачей подрядчика является максимум рентабельности, то есть увеличение прибыли при снижении фактических затрат и выполнении условий договора подряда в установленные сроки с учетом возникающих рисков.

В качестве базового примера рассмотрим этапы инвестиционного процесса на примере инвестиционного проекта строительства в г. Москве

типового 16-этажного крупнопанельного жилого здания площадью 12 000 квадратных метров. Выделим 13 этапов, отразив при этом примерную продолжительность этапа в месяцах, долю этапа в общей продолжительности в процентах, долю этапа в общей стоимости проекта в процентах.

1. Прединвестиционные исследования и оформление исходно-разрешительной документации. Инновационный, патентный, экологический анализ намечаемого проекта, предварительное изучение спроса на продукцию, подготовка исходно-разрешительной документации. До утверждения технико-экономического обоснования (ТЭО) [2 мес.; 10%; 0,7%].

2. Землеотвод. Оценка стоимости аренды земли, проведение конкурса земельного участка, выпуск распорядительного документа, выкуп прав аренды земельного участка, оформление и регистрация договора аренды [2 мес.; 5%; 25%].

3. Выплаты инвестором земельных платежей [8 мес.; 40%; 1,5%].

4. Разработка ТЭО проекта (утверждаемой части). Проведение полномасштабного маркетингового исследования, разработка архитектурно-планировочных и строительных решений, сметно-финансовой документации, описание организации строительства, оценка эффективности. Этап может начинаться параллельно с решением вопроса о землеотводе, если исходно-разрешительная документация полностью оформлена [3 мес.; 1,5%; 1,5%].

5. Разработка рабочей документации – может начинаться до полного завершения предыдущего этапа (ТЭО, проект) и осуществляться в соответствии с последовательностью строительства: работы подготовительного периода, подземная часть, надземная часть, конструкции покрытия [4 мес.; 20%; 2,5%].

Таблица 2

**Пример распределения затрат времени и ресурсов
по участникам инвестиционно-строительной деятельности**

Участник	Затраты времени, %	Затраты ресурсов, %
Заказчик (инвестор, застройщик)	13	7
Проектировщики	35	2
Генеральный подрядчик	10	15
Подрядчики	40	75
Освоение	2	1
Всего	100	100

6. Подготовка объекта: продолжается во время всего строительства. Разработка утверждаемой части проекта. Обеспечение строительства ИСД и изучение ее инженерно-техническим персоналом, разработка проектов производства работ и технологических карт, подготовка монтажных горизонтов [6 мес.; 30%; 1,7%].

7. Подготовительный период. Выполнение внутриплощадочных подготовительных работ (геодезические работы, расчистка площадки, снос неиспользуемых строений, устройство дренажа, возведение бытового городка, подача на площадку временного электроснабжения и водоснабжения) [1 мес.; 5%; 3%].

8. Возведение подземной части. Земляные работы, устройство оснований и фундаментов в соответствии со СНиП 1.04.03–85 [1,5–2 мес.; 7,5%; 9%].

9. Возведение надземной части здания. Возведение поэтажных конструкций, устройство кровли, сантехнические работы, электромонтажные работы, монтаж лифтов [5 мес.; 25%; 35%].

10. Отделочные работы [1,5–2 мес.; 7,5%; 9%].

11. Присоединение инженерных коммуникаций. Прокладка наружных водопроводных сетей, сетей электроснабжения, канализационных, теплофикационных, газопроводных сетей, устройство водостоков [2 мес.; 10%; 9%].

12. Приемка дома в эксплуатацию государственной приемочной комиссией [0,5–1 мес.; 2,5%; 0,1%].

13. Этап реализации квартир. Общая продолжительность реализации квартир в жилом доме начинается с первой продажи и заканчивается продажей последней квартиры. Затем квартиры оформляются в собственность.

Поэтому распределение лимита времени по этапам инвестиционно-строительного процесса приобретает особое значение (рис. 1). Общая продолжительность проекта (при принятом критерии оценки) составляет 20 мес. Из нее прединвестиционный период составляет 4 мес. (20% времени), фаза строительства – 8 мес. (40%), фаза реализации – 8 мес. (40%). Между отдельными этапами инвестиционного цикла применяется совмещение стадий и этапов.

Ключевой задачей строительного менеджера является сопоставление затрат и результатов до начала, в процессе и по завершению строительства; моделирование предстоящих в процессе инвестиций ситуаций; определение стратегии и тактики вложения средств и получение дохода, по существу – формирование инвестиционного процесса.

Обычно экономический эффект определяется путем сопоставления результатов и затрат по про-

Предстроительные этапы и этапы строительства	Месяцы												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1. Прединвестиционные исследования и оформление исходно-разрешительной документации	■												
2. Землеотвод			■	■									
3. Выплаты инвестором земельных платежей					■	■	■	■	■	■	■	■	■
4. Разработка ТЭО, проекта (утверждаемой части)			■	■									
5. Разработка рабочей документации (РД)					■	■	■	■					
6. Подготовка объекта					■	■	■	■	■	■			
7. Подготовительный период					■	■	■	■					
8. Возведение подземной части здания						■	■	■					
9. Возведение надземной части здания							■	■	■	■	■	■	■
10. Отделочные работы											■	■	■
11. Присоединение инженерных коммуникаций										■	■	■	■
12. Приемка дома в эксплуатацию													■

Рис. 1. Вариант распределения лимита времени по этапам инвестиционно-строительного процесса

екту за весь рассматриваемый период его осуществления (так называемый горизонт расчета), то есть сумма денежных потоков по годам проекта [7, с. 208]. Кривые затрат (З) и результатов (R) отражаются на графике изменения эффектов (Э) во времени (Т):

$$\text{Э} = f(\text{З} + \text{R}) \text{Т}.$$

Например, денежный поток за t-й год представляет собой разницу между притоком и оттоком денежных средств:

$$\text{CF}_t = \text{ЧД}_t - \text{K}_t,$$

где CF_t – денежный поток за t-й год; ЧД_t – чистый доход (приток денежных средств, инвестиционные результаты) за t-й год; K_t – капитальные вложения (отток денежных средств, инвестиционные затраты) за t-й год, а чистый доход определяется по формуле:

$$\text{ЧД}_t = \text{ЧП}_t + \text{Ao}_t,$$

где ЧП_t – чистая прибыль за t-й год; Ao_t – амортизационные отчисления за t-й год.

Сложные практические задачи застройщика связаны с учетом принятых решений в ситуациях, когда последствия результатов выбора определенного курса действий могут оказать значительное воздействие на основные экономические показатели. Поэтому каждый критерий может иметь положительную и отрицательную направленность в зависимости от варианта действий. При этом инструментами, оценивающими критерии, могут быть приняты следующие показатели:

1. Современная чистая (текущая, приведенная, дисконтированная) стоимость (Net Present Value of Discounted Cash Flow, NPV).
2. Срок окупаемости (Pay Back Period, PB).
3. Индекс доходности (Profitability Index, PI).
4. Норма результата (Accounting Rate of Return, ARR).
5. Внутренняя ставка доходности (Investments Internal Rate of Return, IRR).
6. Средневзвешенный срок жизненного цикла проекта (Duration).

Критерий NPV (современная чистая стоимость) оценивается по формуле:

$$NPV = \sum_{t=1}^T \frac{R(t) - C(t)}{(1 + E)^t} - INV,$$

где INV – объем собственных инвестиций;
R (t) – денежные поступления по проекту;
C (t) – затраты по проекту;

t – количество лет;

E – ставка дисконтирования.

Положительно оцениваются проекты в случае $NPV > 0$.

Срок окупаемости с учетом дисконтирования (PB) – продолжительность временного периода от момента начала реализации проекта до момента, начиная с которого величина текущего чистого дисконтированного дохода становится и в дальнейшем остается неотрицательной. Критерием положительной оценки показателя является не превышение им приемлемого для инвестора срока отвлечения инвестиционных ресурсов. Показатель находится как минимальный отрезок времени T, начиная с которого выполняется неравенство:

$$\sum_{t=1}^T \frac{R(t) - C(t)}{(1 + E)^t} \geq \sum_{t=1}^T \frac{K_t}{(1 + E)^t},$$

где K_t – капитальные вложения.

Индекс доходности (PI) представляет собой отношение суммы дисконтированных денежных притоков к сумме дисконтированных денежных оттоков и показывает относительную величину прироста NPV. Критерием положительной оценки показателя является его значение больше 1. Показатель рассчитывается по формуле:

$$PI = \frac{\sum_{t=1}^T \frac{R(t) - C(t)}{(1 + E)^t}}{K},$$

где K – сумма дисконтированных денежных оттоков.

Приведем некоторые достоинства и недостатки критериев оценки эффективности инвестиционных проектов, основанных на применении концепции дисконтирования в таблице 3 «Достоинства и недостатки критериев оценки эффективности проектов» [8, с. 79–87].

Таким образом, необходимо отметить, что установление рационального срока строительства объектов является одной из наиболее важных экономических задач. Во-первых, в условиях нестабильности и изменения конъюнктуры рынка, большая продолжительность строительства, учитывая вывод из оборота на длительный период значительных средств, сопряжена для инвестора со значительным риском. Во-вторых, сроки строительства влекут за собой изменение периода окупаемости и улучшение ряда других показателей эффективности проектов.

Таблица 3

Достоинства и недостатки критериев оценки эффективности проектов

Критерий	Достоинства («плюсы»)	Недостатки («минусы»)
NPV	Является интегральной аддитивной функцией; выступает в качестве универсального, аналитического, реалистичного, главного критерия при наличии противоречий с другими критериями; характеризует прирост благосостояния инвестора в результате реализации проекта на объем инвестированного капитала; базируется на абсолютных значениях; сравнительная простота расчетов.	Не предоставляет информации о резерве безопасности проекта; явная зависимость от ставки доходности, расчетного срока проекта, прогнозируемых денежных потоков, масштаба проекта; не дает никакой информации о том сроке, когда проект (инвестиции) становится эффективным; не позволяет судить о пороге рентабельности и запасе финансовой прочности проекта.
PВ	Простота расчета, анализа, понимания, удобство в исследовании; характеризует степень риска проекта; используется при быстрой отбраковке проектов в ситуациях значительных рисков; рекомендует краткосрочные проекты с быстрыми денежными потоками и незначительными рисками.	Не учитывает денежные потоки после PV, игнорирует долгосрочные стратегии; не обладает аддитивностью; характеризует ликвидность, а не прибыльность (доходность) проекта; как правило, отсекает варианты с крупными первоначальными инвестициями.
PI	Характеризует риск проекта; простота и четкость расчетов; широкое практическое применение особенно в ситуации ограниченности капитала.	Является вторичным критерием (после NPV); нет учета масштаба инвестиционных проектов; не обладает аддитивностью, не может быть критерием оптимальности.
ARR	Относительная простота расчетов, близок к бухгалтерской схеме расчета нормы доходности.	Не может быть критерием оптимальности, не обладает аддитивностью, явно зависит от ставки доходности и расчетного срока реализации проекта.
IRR	При расчете не требует априорного задания ставки доходности и не позволяет манипулировать различными ставками доходности; не зависит от масштаба проекта; отражает качество самого проекта; чем больше IRR, тем легче найти источники финансирования, тем больше резерв безопасности проекта.	Является величиной относительной, то есть ориентирован на норму прибыли; не является средневзвешенной ценой используемого капитала, а выступает ценой капитала проекта; не является аддитивной функцией; не может быть использован для сравнения взаимоисключающих проектов; не является главным критерием для финансового менеджмента.
D	Позволяет привести к единому стандарту самые разнообразные по своим характеристикам проекты (по срокам, количеству платежей в периоде, методам расчета причитающегося процента).	Не учитывает размер инвестиций, не определяется при знакопеременных денежных потоках.

1. Фоменко О.О. Оптимизация управления инвестиционными проектами в строительстве в условиях риска: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Воронеж, 2006.

2. Ткаченко И.Ю. Инвестиции: учебное пособие / И.Ю. Ткаченко, Н.И. Малых. – М.: Издательский центр «Академия», 2009.

3. Вотолевский В.Л. Управление инвестиционными проектами в жилищном строительстве: На примере ЗАО Петербургстрой-Сканска: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – СПб., 2005.

4. Безбородова О.А., Прыкина Л.В. Факторы риска инвестирования в объекты жилой недвижимости // Сборник докладов и материалов 2-ой Международной научно-практической конференции «Инновации в отраслях народного хозяйства как фактор решения социально-экономических проблем современности». – Москва, 5–6 декабря 2012 г. Том 2.

5. Экономический анализ предприятия: учебник для вузов / Л.В. Прыкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.

6. Костенко Л.Ю. Система управления инвестиционной деятельностью в строительстве: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – М., 2004.

7. Экономика строительства. Курсовое и дипломное проектирование: учебное пособие / А.Н. Кочурко и [др.]. – Минск: Изд-во Гревцова, 2012.

8. Васильев В.Д. Методологические и методические проблемы оптимизации выбора инвестиционных проектов для строительства объектов в регионе: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – М., 2004.

04/2013 (182)

**«LIVING STANDARD OF THE POPULATION
IN THE REGIONS OF RUSSIA»
Theoretical and practical journal**

**EVOLUTION OF INCOME AND LIVING STANDARDS OF THE POPULATION
(ON BASIS OF INFORMATION RUSSIAN MONITORING)**

URGENT TOPIC

V.N. Bobkov	Methodological Approaches to the Development of the System of Social Standardization and Experience of Realization of it in the Russian Federation	3
--------------------	---	----------

MONITORING OF INCOME AND LIVING STANDARDS OF THE POPULATION

V.N. Bobkov A.A. Gulugina	Monitoring of the Income and Living Standards of the Population of Russia: October – December 2012	7
--------------------------------------	---	----------

The monitoring of income and living standards of the population of Russia is conducted in PJSC «Russian centre of living standard» about 20 years. It is based on interconnected system of socio-economical indicators. The concept of the monitoring involves the using of the special indicators developed by the «Russian centre of living standard». The result of the monitoring is digital and analytical information, obtained with the use of methods of economical statistical analysis for the whole of Russia, the Federal districts and the subjects of the Russian Federation.

Keywords: incomes, differentiation, wage, monitoring, the purchasing power, the consumer budget, consumer spending, consumer prices, the minimum wage, the system of the consumer budgets, stratification, subject, tempo, trends, Federal district, level.

V.N. Bobkov A.A. Gulugina	Monitoring of the Income and Living Standards of the Population of Russia: January – March 2013	35
--------------------------------------	--	-----------

Здесь переводить не надо

V.V. Bushuev V.S. Golubev A.V. Kos'yanenko A.M. Tarko	Playable Capital and Quality of Life – 2009: the World and Subjects of the Russian Federation	63
--	--	-----------

The national wealth or country capital is seen as a structural energy of societies in terms of value. The authors take into account the components of the capital – physical, human, social, natural. The index of life quality characterizes the oversized form of the production of capital. The methods and index of living standards were developed for the countries of the world and of the subjects of the Russian Federation in comparison.

Key words: capital, structural energy, living standards.

PUBLICATIONS OF THE APPLICANTS OF THE DEGREE		
M.P. Bondarenko T.V. Kuzminova	Physical Culture and Sports as Factors of Formation and Developments of the Human Capital	126
<p>In the article questions of theoretical justification of importance of physical culture and sports in formation and development of the human capital of individuals and societies as a whole are brought up. In anticipation of preparation for Olympic Games in Sochi attempt of drawing attention of science and society to development not only spheres of professional sports of high achievements, but also mass occupations by physical culture as to a necessary condition of development of the human capital becomes.</p> <p>Keywords: physical culture and sports sphere, professional sports high achievements, human capital.</p>		
L.V. Prykina O.A. Bezborodova	Problem of the Time Factor in the Implementation of Investment Projects in Housing	129
<p>The article describes the problem of calculating of the time factor in the implementation of the investment process. Analysis of the life cycle of the project through the stages of the project allows revealing risks at each stage, searching rational ways of investment to provide reliability of projects and effective management. As a basic example we review the stages of the investment process, and we reflect the approximate duration of each phase, the proportion of stage in its total duration, share stage in the total cost of project.</p> <p>Key words: the time factor in the implementation of the investment process, the philosophy of the company (the project), the life cycle of the project, the effectiveness of the project, the economic effect.</p>		

Издательский отдел ОАО «ВЦУЖ» осуществляет размещение рекламных и рекламно-информационных материалов в журнале

«Уровень жизни населения регионов России»

**телефон издательского отдела:
8 (499) 164-97-44, 164-97-61**

Реклама на 2, 3, 4-й полосах обложки:

полноцветная печать -

полоса 203x290 мм (A4)	- 10 тыс. рублей;
вставка (4 полосы)	- 20 тыс. рублей;
рекламно-информационный блок (8 полос)	- 30 тыс. рублей.

черно-белая печать -

текстовый блок, 1 полоса	- 5 тыс. рублей;
1/2 полосы	- 4 тыс. рублей;
меньше 1/2 полосы	- 3 тыс. рублей.