

Журнал включен в список изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, и имеет Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

03/2013 (181)

«УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ» научно-практический журнал

ОТ КАПИТАЛОКРАТИИ К ОБЩЕСТВУ СОЦИАЛЬНОГО ГУМАНИЗМА

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Бобков В.Н. Экономические аспекты демографической политики в России..... 4

ОТ КАПИТАЛОКРАТИИ К ОБЩЕСТВУ СОЦИАЛЬНОГО ГУМАНИЗМА

Заседание Московского отделения
Ноосферной общественной академии наук,
посвящённое 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского 7

Бобков В.Н. От капитализма к новому социальному качеству – народному
гуманистическому социализму глобального общества..... 18

Орлов И.Б. Теоретические основания государства социального гуманизма..... 37

Бушуев В.В. Ноосферизм, устойчивое развитие, нравственное государство,
Голубев В.С. социогуманизм: общее и особенное 43
Коробейников А.А.

Гундаров И.А. Поиск оптимальной модели социального государства
для высокого качества жизни населения 53

Голубев В.С. О природе человека с позиции естественно-гуманитарного синтеза..... 62

Литвинов В.А. Условия и пути повышения эффективности экономики России..... 67
Долгов В.Г.

Субетто А.И. Классификация концептуальных научных школ ноосферизма 72
Бобков В.Н.
Оноприенко В.И.

Гусякова Л.Г. Виталистская модель социальной работы как основа обеспечения
Говорухина Г.В. качества жизни населения 76
Григорьев С.И.

ПУБЛИКАЦИИ СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Тэн Минь	Становление «общества потребления» в Китае: между традицией и инновацией	81
Баженов А.В.	Анализ и оценка практики производственных компаний по проведению эффективной социальной политики	85
Бондаренко М.П.	Методика оценки компетентности спортивных тренеров	90

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ И АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ВЫПУСКА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

**Издательский отдел ОАО «ВЦУЖ» осуществляет размещение рекламных
и рекламно-информационных материалов в журнале**

«Уровень жизни населения регионов России»

**телефон издательского отдела:
8 (499) 164-97-44, 164-97-61**

Реклама на 2, 3, 4-й полосах обложки:

полноцветная печать -

<i>полоса 203x290 мм (А4)</i>	- 10 тыс. рублей;
<i>вставка (4 полосы)</i>	- 20 тыс. рублей;
<i>рекламно-информационный блок (8 полос)</i>	- 30 тыс. рублей.

черно-белая печать –

<i>текстовый блок, 1 полоса</i>	- 5 тыс. рублей;
<i>1/2 полосы</i>	- 4 тыс. рублей;
<i>меньше 1/2 полосы</i>	- 3 тыс. рублей.

Уважаемые читатели!

Предлагаем вашему вниманию выпуск журнала, посвященный 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского – основателя ноосферной научной школы в России. В тему мартовского номера включены статьи, в которых отражен поиск оптимальной модели социального государства для высокого качества жизни населения. Выражаю особую благодарность генеральному директору Института глобальных проблем энергоэффективности и экологии, главному научному сотруднику Института системного анализа РАН, д.г.-м.н., академику РАЕН **Голубеву Владимиру Степановичу** за помощь в подготовке номера.

В рубрике журнала «От капиталократии к обществу социального гуманизма» представлены статьи авторов, известных широкой общественности в области устойчивого развития и социогуманизма:

– генерального директора ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н., профессора **Бобкова В.Н.**;

– профессора факультета прикладной политологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», д.и.н. **Орлова И.Б.**;

– генерального директора Института энергетической стратегии, д.т.н., профессора **Бушуева В.В.**, генерального директора Института глобальных проблем энергоэффективности и экологии, главного научного сотрудника Института системного анализа РАН, д.г.-мин.н., академика РАЕН **Голубева В.С.** и почетного члена Парламентской ассамблеи Совета Европы, д.ф.н. **Коробейникова А.А.**;

– руководителя Центра мониторинга благополучия регионов Института социальной политики Академии труда и социальных отношений, д.мед.н., к.ф.н., профессора **Гундарова И.А.**;

– профессора кафедры «Безопасность жизнедеятельности» ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет», д.э.н. **Литвинова В.А.** и главного научного сотрудника – консультанта ОАО «ВЦУЖ», д.э.н., профессора **Долгова В.Г.**;

– президента Ноосферной общественной академии наук, академика ПАНИ, вице-президента Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, действительного члена Международной академии информатизации, Санкт-Петербургской Академии истории науки и

техники, Европейской академии естественных наук, член-корреспондента Международной академии организационных и управленческих наук, Международной академии наук по экологии и безопасности жизнедеятельности, проректора по качеству образования Смольного университета РАО (г. Санкт-Петербург), Заслуженного деятеля науки РФ, д.ф.н., д.э.н., профессора **Субетто А.И.** и доктора философии, доктора экономики и коммерции, к.э.н., профессора, ведущего специалиста Научного центра исследований гражданского общества Института экономики РАН, академика Ноосферной общественной академии наук, член-корреспондента Петровской академии наук и искусств, Заслуженного работника науки и образования РФ, международного эксперта Конференций The International Academy of Science and Higher Education (Лондон, Великобритания), индивидуального члена Международного Союза Экономистов, главного редактора электронного научного журнала «Ноосфера. Общество. Человек» **Онопrienко В.И.**;

– международного магистра социальной работы ФГОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет», д.соц.н, профессора **Гусляковой Л.Г.**, заместителя генерального директора ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», д.соц.н., профессора, член-корреспондента РАО **Григорьева С.И.** и доцента кафедры «Социальная работа» ФГОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет», к.соц.н. **Говорухиной Г.В.**

В рубрике «Публикации соискателей ученых степеней» опубликованы работы: первого заместителя генерального директора по экономике и финансам ЗАО «Ямалгазинвест», к.э.н. **Баженова А.В.**, доцента кафедры «Спортивный менеджмент и экономика» ФГБОУ ВПО «Волгоградская государственная академия физической культуры», к.э.н. **Бондаренко М.П.** и аспиранта кафедры «Теория и история социологии» ГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет» **Тэна Миня** (гражданина КНР).

**Главный редактор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор
В.Н. Бобков**

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

21 января 2013 г. в Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации состоялся круглый стол «Демография в России: рождаемость и семейная политика», который вела Заместитель Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Людмила Ивановна Щецова. В заседании круглого стола принял участие и выступил генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ Вячеслав Николаевич Бобков.

В.Н. Бобков:

Уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем важные вопросы, формулируем темы для разработки серьезных мероприятий по увеличению рождаемости и стабилизации демографической ситуации в России. Убеждён, что значительная часть мероприятий должна относиться к мерам неэкономического характера. Уже не раз участники дискуссии затронули наболевшие вопросы. В первую очередь, это – эгоистическая установка на жизнь без детей, что, к сожалению, делает бездетность всё более распространенным явлением. Особенности сегодняшней жизни диктуют условия, когда люди, особенно молодые, стремятся сделать карьеру, «встать на ноги», что откладывает создание семьи на всё более поздние сроки. В тоже время становятся распространенными гражданские браки, которые также привносят свои особенности в рождение и социальную защиту детей. Ухудшение здоровья людей, в основном молодых людей, женщин в репродуктивном возрасте, вызывающее не только нежелание, но и неспособность рожать детей, часто нездоровый образ жизни – все это является причинами снижения рождаемости в нашей стране. Поэтому меры в данном направлении, могут быть, не менее важны, чем экономические вопросы семейной политики.

Однако я остановлюсь на экономических вопросах. *Во-первых*, хочу вернуться к проблемам стандартов, которые должны определять уровень жизни людей. У нас система стандартов, надо признать, не разработана в полной мере. Я бы даже сказал, что она у нас с серьезными проблемами. Все люди и само государство должны знать, к каким стандартам стремиться. Но пока, к сожалению, мы не можем сформулировать, что такое средний слой – до сих пор нет его стандартов, а дискуссия всё чаще сводится к прожиточному минимуму. Если вести речь о материальных

стандартах жизни, то я имею в виду стандарты доходов и стандарты жилищной обеспеченности. Думаю, уместно бы было вернуться, может быть в другой модификации, к проекту закона о минимальных социальных стандартах, который, к сожалению, «завис», наверное, лет десять назад. Возможно, к нему нужно вернуться в новых условиях. То есть, мы должны вселить в народ уверенность в то, что государство отслеживает систему минимальных гарантий по всем важным вопросам уровня жизни, приняло её; и эта система лежит в основе государственной социальной политики. Но речь следует вести не только о стандартах минимальных. Здесь нужно выработать целую систему стандартов, в частности, стандарт среднего уровня жизни, стандарт высокого уровня жизни и, прежде всего, доходов и жилищной обеспеченности.

В здоровом обществе стандарты все-таки должны обеспечиваться за счёт заработка. Поэтому я считаю, что в разрабатываемых мерах их значительную часть необходимо посвятить эффективной занятости и экономике в целом. В эффективной занятости самое основное – это заработная плата. У нас стандарты заработной платы очень низкие. Сегодня даже минимальный размер оплаты труда не поднят до уровня прожиточного минимума трудоспособного населения. С 1 января 2013 года 5200 рублей – это около 2/3 от минимального размера оплаты труда трудоспособного населения 2008 года. Однако, если мы хотим правильно вести демографическую политику, нужно, чтобы этот стандарт учитывал еще и затраты на ребенка. Любой человек имеет право создать семью, и в стандарт нужно заложить еще хотя бы половину прожиточного минимума. Но это – вопросы сегодняшнего дня, а не перспективной политики.

Теперь хотелось бы остановиться на вопросах минимальных стандартов и, прежде всего, мини-

мальных стандартов доходов в виде заработной платы. Наши расчёты показывают, что сегодня средняя заработная плата в России составляет примерно 26 000 рублей. А она должна быть в 2,5–3 раза выше, чтобы двое работающих, имея одного ребенка, могли обеспечить семье средний уровень жизни. Средний уровень жизни! Это для семьи с одним ребёнком, а что говорить о ситуации, когда детей двое–трое? Здесь у нас планка сильно занижена. Ставим вопрос иначе: как нам перейти к другой, более высокой планке? Сегодня предложить каждому предприятию обеспечить эти стандарты своим работникам мы не можем, поскольку в этом случае значительная часть экономики окажется просто неспособной функционировать. Поэтому проблема во многом упирается не только в проблему поддержки семьи, но и в структуру нашей экономики.

Во-вторых, следует остановиться на проблеме, связанной с налогообложением, не применительно к конкретной семье с детьми, а с общей политикой налогообложения. Остановиться на той налоговой политике, которая позволяла бы нам избегать ситуации, когда мы сначала мало платим, а потом начинаем помогать. В мире уже есть такой опыт. Насколько я знаю, руководство страны изучает вопрос о возможности, пока в порядке эксперимента, по опыту развитых стран, перейти к политике налогообложения домашних хозяйств по месту жительства; может быть, совместив с российским вариантом, то есть с обложением налогом по месту работы. Разумеется, нужны соответствующие перерасчеты. Во всяком случае, для создания дифференцированной шкалы налогообложения мы предлагаем положить в основу потребительских бюджетов несколько шкал: для бедных семей (условно говоря, ноль) – первая, для малообеспеченных – вторая, для среднеобеспеченных – третья. Подходы к выработке таких предложений у нас имеются. Если будет заинтересованность в их развитии, этим нужно заниматься.

В-третьих, это вопрос адресной поддержки малообеспеченных семей с детьми. В мире наработан опыт такой поддержки. Прежде всего, нужно поставить задачу, чтобы бедность в малообеспеченных семьях с детьми не была выше, чем она есть сегодня в среднем в обществе. Но у нас она выше по всем критериям: монетарная, по лишениям, по субъективным оценкам. В России наибольший процент бедных дают именно

семьи с детьми. Должна быть поставлена задача – вначале выйти на планку «не выше, чем в среднем», а потом «ниже». В мире отработаны механизмы решения этой задачи: развитые страны компенсируют разницу между фактическим доходом и прожиточным минимумом, принятым в стране. Они семьи с детьми через государственные гарантии, через пособия дотягивают до прожиточного минимума, который принят как официальная планка абсолютной бедности. Второе пособие не связано с доходами. С помощью него они подтягивают до определенного уровня долю среднедушевого минимального дохода. Франция, Германия, Норвегия, Финляндия с помощью различных систем адресной поддержки подтягивают семьи до 40% медианного дохода. А другие семьи, которые попадают в зону риска, они не подтягивают. Это уже приоритетная политика доходов адресной поддержки таких семей. Я думаю, что эти меры можно было бы рассмотреть в качестве возможных оперативных, среднесрочных и долгосрочных мер.

Предложения по развитию государственной семейной политики

1. Разработать и принять Федеральный Закон о государственных минимальных социальных стандартах, включающий их идентификацию по всем основным компонентам качества и уровня жизни, место и роль в государственной социальной политике, количественное оценивание и обязательства государства и органов местного самоуправления по их обеспечению.
2. Разработать и применять в государственной социальной политике систему потребительских бюджетов низкого, среднего и высокого достатка для семей (домохозяйств) с 1, 2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания их доходов (в краткосрочной и среднесрочной перспективе).
3. Разработать и применять в государственной социальной политике систему стандартов заработной платы низкого, среднего и высокого уровня для работников основных профессий с 1, 2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания достаточности трудовых доходов для обеспечения уровня жизни их семей (в краткосрочной и среднесрочной перспективе).
4. Пересмотреть подход к определению ми-

- нимального размера оплаты труда, имея в виду обеспечение прожиточного минимума работника и 0,5 прожиточного минимума ребенка, а в перспективе – прожиточного минимума работника и одного прожиточного минимума ребенка (в краткосрочной и среднесрочной перспективе).
5. Разработать и применять в государственной социальной политике систему государственных стандартов низкого, среднего и высокого уровня жилищной обеспеченности для семей с 1, 2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания их жилищных условий (в краткосрочной и среднесрочной перспективе).
 6. Разработать и применять в государственной социальной политике систему государственных стандартов образования низкого, среднего и высокого уровня для семей с 1,2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания условий его доступности и качества (в краткосрочной и среднесрочной перспективе).
 7. Разработать и применять в государственной социальной политике систему государственных стандартов низкого, среднего и высокого уровня здравоохранения для семей с 1,2 и 3-мя детьми в качестве критериальных нормативов оценивания условий его доступности и качества (в краткосрочной и среднесрочной перспективе).
 8. Внести изменения в федеральный закон «О государственной социальной помощи», предусмотрев в нем установление размеров пособий по нуждаемости для семей с детьми, позволяющих повышать их доходы до прожиточного минимума с учетом размеров и состава этих семей (в краткосрочной перспективе).
 9. Установить пособия на детей, не связанные с доходом в семьях с детьми, а позволяющие поднимать душевые доходы в этих семьях до 40% медианного дохода, что сделает возможным, по опыту развитых стран ОЭСР, преодоление не только абсолютной, но и относительной бедности в семьях с детьми (в средне и долгосрочной перспективе).
 10. Провести региональные эксперименты по введению системы налогообложения доходов физических лиц (НДФЛ) не по месту их работы, а по месту жительства семей (домохозяйств) с выстраиванием прогрессивной шкалы налогообложения в зависимости от душевого дохода домохозяйства. В качестве пороговых значений для формирования прогрессивной шкалы налогообложения принять систему потребительских бюджетов низкого (прожиточный минимум, социально приемлемый потребительский бюджет), среднего (потребительский бюджет среднего достатка) и высокого (потребительский бюджет высокого достатка) уровней достатка. Это позволит создать условия для льготного налогообложения семей с детьми, преодолеть сложившуюся практику, при которой с заработной платы берут налоги независимо от уровня душевого дохода в семьях, а затем помогают бедным семьям.

Подготовлено на основе стенограммы

ЗАСЕДАНИЕ МОСКОВСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ НООСФЕРНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПОСВЯЩЁННОЕ 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.И. ВЕРНАДСКОГО

27 февраля 2013 г. во ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» (г. Москва, ул. 4-я Парковая, д. 29) состоялось заседание Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, посвящённое 150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского. В заседании участвовали известные учёные, работающие в области ноосферизма и близких к нему научных направлений. Среди них генеральный директор ОАО «ВЦУЖ», председатель Московского отделения НОАН, академик НОАН, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ **Вячеслав Николаевич Бобков**, директор Института устойчивого развития и безопасности, президент Международной академии ноосферы, доктор философских наук, профессор **Аркадий Дмитриевич Урсул**, первый вице-президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, академик РАЕН, академик НОАН, доктор социологических наук, профессор **Владимир Иванович Патрушев**, доктор медицинских наук, доктор философских наук, академик РАЕН **Борис Александрович Астафьев**, президент Ноосферной духовно-экологической Ассамблеи мира, кандидат технических наук, доктор философских наук, профессор **Любовь Сергеевна Гордина**, вице-президент Академии тринитаризма **Вадим Юрьевич Татур** и др.

Основной доклад «Научная мысль как планетное явление: к 150-летию Владимира Ивановича Вернадского», вызвавший глубокий интерес и оживлённую дискуссию участников заседания, сделал доктор философских наук, профессор **Аркадий Дмитриевич Урсул**.

С сообщением «О критериальных понятиях, характеризующих проблематику ноосферных и глобальных исследований, и системе подтверждения авторских прав на них» выступил **Вадим Юрьевич Татур**.

Далее председатель Московского отделения НОАН **Вячеслав Николаевич Бобков** вручил дипломы действительных членов (академиков) Ноосферной общественной академии наук **Николаю Петровичу Пашину** и **Вадиму Юрьевичу Татуру**.

С информацией о Московском экономическом форуме, который пройдёт в МГУ им. М.В. Ломоносова 20–21 марта 2013 г., выступил **Вячеслав Николаевич Бобков**.

В ходе заседания были также рассмотрены вопросы текущей деятельности и перспектив развития Московского отделения Ноосферной общественной академии наук.

Президиум Московского отделения НОАН



Владимир Иванович Вернадский (28 февраля (12 марта) 1863 г., Санкт-Петербург – 6 января 1945 г., Москва) – русский и советский естествоиспытатель, мыслитель и общественный деятель XX века. Академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук, один из основателей и первый президент Украинской академии наук. Создатель многих научных школ. Один из представителей русского космизма; создатель науки биогеохимии.

В круг его интересов входили геология и кристаллография, минералогия и геохимия, организаторская деятельность в науке и общественная деятельность, радиогеология и биология, биогеохимия и философия. Лауреат Сталинской премии I степени.

Детство

Владимир Вернадский родился в Санкт-Петербурге 28 февраля (12 марта по новому стилю) 1863 г. Его отец Иван Васильевич, потомок украинских казаков, был профессором экономики в Киеве, прежде чем переехать в Санкт-Петербург, а его мать Анна Петровна была дочерью украинского дворянина.

Владимир Вернадский был троюродным братом известного русского писателя Владимира Короленко.

Здание бывшей 1-й мужской гимназии в Харькове.

В 1868 г. из-за неблагоприятного климата семья Вернадских переехала в Харьков – один из ведущих научных и культурных центров Российской империи. В 1873 г. Владимир стал первоклассником Харьковской классической гимназии.

В 1876 г. после возвращения семьи Вернадских в Санкт-Петербург поступил в Первую Санкт-Петербургскую гимназию. В 1885 г. окончил физико-математический факультет Петербургского университета. В 1890 г. – приват-доцент кафедры минералогии Московского

университета. В 1897 году защитил докторскую диссертацию в Петербургском университете. В 1898–1911 гг. профессор Московского университета.

Семья

В 1886 г. Вернадский женился на Наталии Егоровне Старицкой (1862–1943), с которой прожил более 56 лет. В семье было двое детей: сын Георгий Владимирович Вернадский (1887–1973), известный исследователь русской истории, дочь Нина Владимировна Вернадская-Толль (1898–1985), врач-психиатр; оба скончались в эмиграции в США.

Общественная деятельность

В 1904 г. был делегатом земского съезда, потребовавшего введения конституции, гражданских свобод и выборов Государственной Думы. В 1905 г. участвовал в создании Конституционно-демократической (кадетской) партии и состоял членом её Центрального комитета до 1918 г., входил от партии в Государственный совет Российской империи (1906, 1907–1911, 1915–1917), а в 1917 г. – во Временное правительство России. С 1912 г. академик Императорской Санкт-Петербургской академии наук (позже Академия наук СССР). С 1911 г. – действительный статский советник.

Общественные взгляды

До революции был членом ЦК Конституционно-демократической партии (кадетов).

В равной мере своим соотечественником его считают и в России, и на Украине. Несмотря на то, что Владимира Вернадского на Украине считают украинским учёным, он в 1918 г. отказался принять украинское гражданство от гетмана Павла Скоропадского [1] и считал себя русским человеком, отстаивал единство России и противостоял украинцам-самостийникам, как австро- и германофилам.

Владимир Вернадский негативно относился также к украинизации 1920–1930-х гг, считая её насильственной, называл язык вывесок и сочинения Михаила Грушевского «язычиём». Своим главным культурно-общественным заданием он считал сохранение главенствующего положения русской культуры на Украине, объединение украинцев, которым дорога русская культура, и развитие связей с российскими научными учреждениями.

Научная деятельность

Деятельность Вернадского оказала огромное влияние на развитие наук о Земле, на становление и рост АН СССР, на мировоззрение многих людей.

Начиная с 1908 г., В.И. Вернадский (в то время профессор Московского университета) постоянно проводил огромную работу по организации экспедиций и созданию лабораторной базы по поискам и изучению радиоактивных минералов [7]. В.И. Вернадский был одним из первых, кто понял огромную важность изучения радиоактивных процессов для всех сторон жизни обще-

ства. Ход исследований радиоактивных месторождений был отражён в «Трудах Радиевой экспедиции Академии наук», в основном это были экспедиции на Урал, в Предуралье, Байкал и Забайкалье, Ферганскую область и Кавказ, но В. И. Вернадский указывал на необходимость подобных исследований в южных регионах, в особенности на побережьях Чёрного и Азовского морей. Он считал, что для успешной работы, должны быть организованы постоянные исследовательские станции.

После Октябрьской революции выехал на юг, стал одним из основателей и первым президентом (27 октября 1918) Украинской академии наук, состоял профессором и с 1920 по 1921 год ректором Таврического университета в Симферополе. В 1921 г. вернулся в Петроград, участвовал в создании Радиевого института. В период с 1922 по 1926 год работал за границей в Праге и Париже, читал лекции в Сорбонне, работал в Музее естественной истории и Институте Кюри, где исследовал паризий — вещество, ошибочно принятое за новый радиоактивный элемент. В Париже на французском языке вышел его фундаментальный труд «Геохимия».

В 1915–1930 гг. председатель Комиссии по изучению естественных производительных сил России, был одним из создателей плана ГОЭЛРО. Комиссия внесла огромный вклад в геологическое изучение Советского Союза и создание его независимой минерально-сырьевой базы.

По возвращении в 1926 г. продолжил творческую самостоятельную работу. Сформулировал концепцию биологической структуры океана. Согласно этой концепции, жизнь в океане сконцентрирована в «плёнках» – географических пограничных слоях различного масштаба.

В 1927 г. организовал в Академии наук СССР Отдел живого вещества. Однако термин «живое вещество» он употреблял в смысле, отличном от работ О.Б. Лепешинской – как совокупность живых организмов биосферы.

Вернадским опубликовано более 700 научных трудов.

Основал новую науку – биогеохимию и сделал огромный вклад в геохимию. С 1927 г. до самой смерти занимал должность директора Биогеохимической лаборатории при Академии наук СССР. Был учителем целой плеяды советских геохимиков.

Из философского наследия Вернадского наибольшую известность получило учение о ноосфере; он считается одним из основных мыслителей направления, известного как русский космизм.

Летом 1940 г. по инициативе Вернадского начались исследования урана на получение ядерной энергии. С началом войны был эвакуирован в Казахстан, где создал свои книги «О состояниях пространства в геологических явлениях Земли. На фоне роста науки XX столетия» и «Химическое строение биосферы Земли и её окружения».

В 1943 году Вернадский возвратился из эвакуации и

«за многолетние выдающиеся работы в области науки и техники» к 80-летию был удостоен Сталинской премии I степени.

Учение о биосфере и ноосфере

В структуре биосферы Вернадский выделял семь видов вещества:

- 1) живое;
- 2) биогенное (возникшее из живого или подвергшееся переработке);
- 3) косное (абиотическое, образованное вне жизни);
- 4) биокосное (возникшее на стыке живого и неживого; к биокосному, по Вернадскому, относится почва);
- 5) вещество в стадии радиоактивного распада;
- 6) рассеянные атомы;
- 7) вещество космического происхождения.

Вернадский был сторонником гипотезы панспермии. Методы и подходы кристаллографии Вернадский распространял на вещество живых организмов. Живое вещество развивается в реальном пространстве, которое обладает определённой структурой, симметрией и дисимметрией. Строение вещества соответствует некоему пространству, а их разнообразие свидетельствует о разнообразии пространств. Таким образом, живое и косное не могут иметь общее происхождение, они происходят из разных пространств, извечно находящихся рядом в Космосе. Некоторое время Вернадский связывал особенности пространства живого вещества с его предполагаемым неевклидовым характером, но по неясным причинам отказался от этой трактовки и стал объяснять пространство живого как единство пространства-времени.

Важным этапом необратимой эволюции биосферы Вернадский считал её переход в стадию ноосферы.

Основные предпосылки возникновения ноосферы:

- 1) расселение *Homo sapiens* по всей поверхности планеты и его победа в соревновании с другими биологическими видами;
- 2) развитие всепланетных систем связи, создание единой для человечества информационной системы;
- 3) открытие таких новых источников энергии как атомная, после чего деятельность человека становится важной геологической силой;
- 4) победа демократий и доступ к управлению широким народным масс;
- 5) всё более широкое вовлечение людей в занятия наукой, что также делает человечество геологической силой.

Работам Вернадского был свойствен исторический оптимизм: в необратимом развитии научного знания он видел единственное доказательство существования прогресса.

www.wikipedia.org

**Международная научная конференция, посвященная 150-летию
со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского на тему:**

**«В.И. ВЕРНАДСКИЙ И НООСФЕРНАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА, НАУКИ, КУЛЬТУРЫ,
ОБРАЗОВАНИЯ И ЭКОНОМИКИ В XXI ВЕКЕ»**

(г. Санкт-Петербург, 12 – 14 марта 2013 года)

ПРОГРАММА

12 марта 2013 года

Место проведения – Русское Географическое
Общество (Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10)
Конференц-зал

Пленарное заседание

Президиум:

Сопредседатели – В.А. Шамахов, А.И. Субетто, а
также члены Организационного и Программного
комитетов, принявшие участие в Конференции.

Регламент:

10 – 10.30 – Открытие и приветствия

10.30 – начало Пленарного заседания

Время на доклады и выступления до 10 минут

Перерыв на обед: 14.00 – 15.00

**Сессия I. Владимир Иванович Вернадский и
ноосферная парадигма развития**

1. Слово о Вернадском и ноосферная парадигма
развития: общенаучная платформа. А.И. Субетто
(г. С.-Петербург);

2. Ноосферная модернизация государственного
управления России в XXI веке: проблемы и основ-
ные направления. В.А.Шамахов (г. С.-Петербург);

3. Русский космизм, глобальный кризис, устой-
чивое развитие. О.Л. Кузнецов, Б.Е. Большаков (г.
Москва – г. Дубна);

4. Особенности космического ноосферного про-
странства на планете земля. В.П. Казначеев (г. Ново-
сибирск);

5. Социогуманизм и другие концепции социо-
природного развития: опыт сопоставления. В.В. Бу-
шуев, В.С. Голубев (г. Москва);

6. О переходе общества и государственности к
ноосферной политике и экономике. М.В. Величко,
В.А. Ефимов, В.М. Зазнобин (г. С.-Петербург);

7. Методология В.И. Вернадского, историоме-
трия А.Л. Чижевского, этногенез Л.Н. Гумилева. С.В.
Авакян (г. С.-Петербург);

8. Вуз ноосферной формации. Г.М. Иманов (г. С.-
Петербург);

9. Наука о живом и философия живого в интер-
претации В.И. Вернадского и современной теории
хаоса – самоорганизации как основа третьей пара-

дигмы естествознания. В.М. Еськов, А.А. Хадарцев,
В.В. Еськов, Л.Б. Джумагалиева (г. Сургут – г. Тула);

10. Предназначение России в свете учения о но-
осфере В.И. Вернадского. Н.Н. Лукьянчиков (г. Мо-
сква);

11. Концепция био-ноосферы В.И. Вернадского и
современная наука. А.П. Мозелов (г. С.-Петербург);

12. Отображение как Субстанция единства Кос-
моса и Человека. В.Ю. Татур (г. Москва);

13. Глобализация как ноосферный процесс. А.А.
Яшин (г. Тула);

14. Вердикт «Всевышнего Космотворящего Уни-
версума» человечеству. В.А. Соколов (г. Пенза);

15. Экологический вызов современности и фор-
мирование ноосферной культуры. А.Н. Кочергин (г.
Москва);

16. О Социальной Доктрине развития России.
В.Н. Бобков (г. Москва);

17. Философская тенденция в научном твор-
честве В.И. Вернадского. А.А. Горбунов (г. С.-
Петербург);

18. Исследование новой планетарной реально-
сти на основе концепции нообиогеосферы. В.С. Да-
нилова, Н.Н. Кожевников (г. Якутск);

19. Ноосферная объединительная (синкретич-
ная) идеология для России. В.К. Захаров (г. Москва);

20. О практических шагах ноосферной модерни-
зации государственного управления России. Ю.Е.
Суслов (г. С.-Петербург);

21. Глобализация ноосферы и неоиндустриаль-
ное развитие России. С.Г. Ковалёв (г. С.-Петербург);

22. Методологическое значение научно-
философского синтеза знаний в научном творчестве
В.И. Вернадского. В.Д. Комаров (г. С.-Петербург).

**Сессия II. Общество – наука – культура – об-
разование – экономика: проблемы ноосферной
трансформации**

1. Ноосферное мировоззрение и ноосферная
экономика. П.Г. Никитенко (г. Минск, Беларусь);

2. Эволюция целей развития: от темпов – к ста-
билизации и устойчивости. В.И. Оноприенко (г. Мо-
сква);

3. Ноосферная стратегия этноэкологической безопасности России и глобального общества. В.Н. Василенко (г. Волгоград);

4. Устойчивое развитие России в контексте ноосферной парадигмы общественного развития. Е.А. Куклина (г. С.-Петербург);

5. Основы ноосферной парадигмы организации государственной власти. В.И. Франчук (г. Москва);

6. Научное обеспечение государственного управления. Н.И. Захаров (г. Москва – г. Дубна);

7. Глобальное управление в свете ноосферной парадигмы: к методологии проблемы. Д.Е. Муза (г. Донецк, Украина);

8. О космогенно-синергетических началах эволюции и перемене человеческой деятельности. В.К. Лебедева, В.Н. Тарасевич (г. Днепропетровск, Украина);

9. Ноосферные основания постклассической картины мира и парадигма эволюции технического. Б.И. Кудрин (г. Москва);

10. О философии настоящего университета. В.К. Батурин (Московская обл.);

11. Концептуально-стратегическая модель человеческой деятельности ноэтики: экология психики и ноэтика. И.В. Ершова-Бабенко, В.Б. Ханжи, В.В. Шляпкин (г. Одесса, Украина);

12. Открытие закономерности подконтрольного сосуществования человечества с надгуманоидной формой иного разума. В.Г. Ажажа (г. Москва);

13. Правомерно ли называть гипотезу ноосферы В.И. Вернадского концепцией или учением? И.Ю. Александров (г. С.-Петербург);

14. Экологизация науки и техники как метод формирования ноосферы. А.Д. Потапов, С.С. Рябова (г. Москва, Россия – г. Минск, Беларусь);

15. О концепции научно-образовательного направления «Культура здоровья» на базе ноосферной научно-мировоззренческой системы. Н.К. Морозов (г. С.-Петербург);

16. Адаптация евразийских концепций ноосферной цивилизации, западной практики устойчивого развития и восточного конфуцианского экологизма для опережающего образования XXI века. Т. Савельева (Китай – США, Гонконг), Д. Парк (Китай – США, Гонконг), Г.П. Сикорская (г. Екатеринбург);

17. К вопросу о ноосферной доктрине многополярного мира. В.П. Патрушев (Москва).

13 марта 2013 года

Начало заседаний секций – 10.00

Время на выступления на секциях – 5 минут

Работа секций – 10.00 – 14.00

Время на обед – 14.00 – 15.00

Заключительное пленарное заседание в форме общей научной дискуссии: 15.00 – 18.00

Секция I. Вернадский и XXI век

Место проведения – Русское Географическое Общество (Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10), Конференц-зал

Ведущие: А.И. Субетто (председатель), В.Н. Бобков, В.С. Голубев, В.Т. Пуляев, Н.Н. Лукьянчиков, В.Д. Комаров, В.М. Еськов.

1. Научный феномен наследия В.И. Вернадского как направления дальнейшего развития человечества. М.С. Гончаренко, В.Г. Гончаренко (г. Харьков, Украина);

2. Я никогда не жил одной наукой. Е.А. Сущенко (г. С.-Петербург);

3. Вклад В.И. Вернадского в решение проблемы естественнонаучного определения времени. Т.П. Лолаев (г. Владикавказ);

4. Идеал науки В.И. Вернадского как адекватный ответ на вызовы социального времени эпохи научно-технического прогресса и его мировоззренческие основания. А.И. Левко (г. Минск, Беларусь);

5. В.И. Вернадский – ученый в поисках бесконечного: тезисы о научном мировоззрении. А.И. Постолаки (г. Кишинев, Молдова);

6. Современное развитие идеи В.И. Вернадского о ноосфере. Ф.П. Туренко (г. Москва);

7. Учение В.И. Вернадского как основа построения метода альтернативных индексируемых интерпретаций в преодолении деструктивизма. Е.М. Лысенко, А.Ю. Торгашин (г. С.-Петербург);

8. Ноосферная парадигма валеологии как науки будущего. Л.Г. Татарникова (г. С.-Петербург);

9. Субъект ноосферы – основной фактор развития социального здоровья. О.А. Рагимова (г. Саратов);

10. Великое сокращение континентов и автотрофность человечества. Д.Б. Пюрвеев (г. Москва);

11. Ноосфера Вернадского и антропный принцип в свете антропологического учения Бахтина. И.И. Рудяк (г. Москва);

12. Гносеология Вернадского и ее науковедческое значение для экокriminalологии. Б.Б. Тангиев (г. С.-Петербург);

13. О системном аттракторе ноосферного будущего. Ю.В. Сафрошкин (г. Ульяновск);

14. В.И. Вернадский и духовные основы развития человека и сообщества. О.А. Акименко, А.М. Данилов (г. Харьков, Украина);

15. Конструктивная теория общих систем как методологическая основа развития ноосферной концепции. О.Г.Захарчук (г. Москва);

16. Ноосфера Вернадского, евразийство Гумилева, математическая биология и троичный компьютер Брусенцова-Соболева-Хохлова. О.М. Калинин, К.С. Сурина, В.А. Барт, Х. Мюллер (г. С.-Петербург);

17. Ноосфера планеты. Какая она? Н.В. Петров (г. С.-Петербург);

18. Методологические идеи В.И. Вернадского в контексте ноосферной парадигмы развития науки. А.Г. Зарубин (г. Ростов-на-Дону);

19. Эвристическое моделирование иерархических структур организованности в природе и обществе в свете учения В.И. Вернадского. В.А. Фролов (г. Пущино, Московская обл.);

20. Критерии качества природной среды на основе учения о биосфере и квалиметрического подхода. В.Б. Сапунов, А.В. Дикинис (г. С.-Петербург);

21. Ноосфера как объект познания и конструирования. А.А. Понукалин (Саратов);

22. Прогресс ноосферы: от Вернадского до наших дней. И.Г. Шестакова (С.-Петербург);

23. Гипотеза волновой теории развития познания во фрактальной динамической научной картине мира знаний. Л.Ф. Мараховский, И.Н. Козубцов (г. Киев, Украина);

24. «Космологическая физика» – основа для выработки нового мировосприятия. И.И. Красников, Е.Ф. Радько (г. Киев, Украина);

25. Социально-экологические основы научного мировоззрения. М.Х. Шрага, Л.И. Кудря (г. Архангельск);

26. История идей и развитие науки: от В.И. Вернадского к В. Гейзенбергу. Л.П. Пендюрина (г. Ростов-на-Дону);

27. Автотрофность и спин-торсионные взаимодействия человека. С.В. Маслов (Москва);

28. Фосфин в природной среде и о возможности предупреждения пожаров на торфяниках, на облесённых болотах и в лесах. Э.С. Илларионова (г. Пущино, Московская обл.);

29. Сохранение мирового достояния – тихоокеанского лосося на Северо-Западе Пацифики под охрану государства. Г.П. Яроцкий (г. Петропавловск-Камчатский);

30. XXI – XXII век – первая и последняя фаза существования Человечества на Земле, спланированная и осуществленная его элитой. Вынужденная глобальная космическая эмиграция на другую планету. В.Н. Шихирин (г. Чикаго, США);

31. Единая спираль эволюции – фундаментальная основа научной мысли В.И. Вернадского. Т.Д. Шубейкина (г. Луганск, Украина);

32. Перспективы развития человечества с позиций ноосферы и третьей парадигмы. В.М. Еськов, А.А. Хадарцев, М.А. Филиппов, Т.В. Гавриленко (г. Сургут – г. Тула).

Секция II. Управление, государственная власть, общество, экономика – ноосферная парадигма становления и развития в XXI веке

Место проведения – Северо-Западный институт управления РАНХиГС (г. Санкт-Петербург, Средний пр. Васильевского острова, д.57/ 43), ауд. 324 (зал заседаний Ученого Совета)

Ведущие: А.А. Васецкий (председатель), П.Г. Никитенко (сопредседатель), В.А. Воронцов, А.А. Горбунов, С.И. Григорьев, Ю.Е. Суслов, А.А. Яшин

1. Геоноофилософия управления будущим. В.Б. Самсонов (г. Саратов);

2. Методы исследования и формирования управленческого знания устойчивого развития социально-экономических систем. Е.Ю. Суслов (г. С.-Петербург);

3. Проблемы ноосферной модернизации управления устойчивым развитием сельских территорий. С.Н. Семенов (г. Саратов);

4. Нравственное начало ноосферной парадигмы модернизации государственного управления. Н.М. Овчинникова (г. С.-Петербург);

5. Идеология ноосферного развития государственности. А.К. Адамов (г. Саратов);

6. Государство «правды»: взгляд из прошлого. Т.В. Михайлова (г. Красноярск);

7. Ноосферная суть важнейшей статьи Основного Закона РФ «О светскости государства». И.И. Кондрашин (г. Москва);

8. Актуальные проблемы формирования культурно-экологической парадигмы современного общества (на примере Европейского Севера). В.О. Татаринцев (г. Архангельск);

9. Теория социального капитала в рамках ноосферной парадигмы развития общества. В.Н. Колесников (г. С.-Петербург);

10. Социальная антропология капитала: диалектика расчеловечивания. Б.Г. Ушаков (г. С.-Петербург);

11. Социальные проблемы ноосферы. В.А. Чумаков (г. Дзержинск, Нижегородская обл.);

12. Упорство в истине – фундаментальный принцип формирования «цивилизации социо-

природной гармонии». Н.Ф. Афанасьев (г. С.-Петербург);

13. Непревзойденный вклад В.И. Вернадского в зарождение концепций и становление парадигм информационного и ноосферного обществ. А.В. Картунов, О.А. Маруховский (г. Киев, Украина);

14. Динамичность среды как условие социальной эволюции в трудах В.И. Вернадского и Л.Н. Гумилева. Л.В. Осипова-Дербас (г. С.-Петербург);

15. Теория ноосферы В.И. Вернадского как гуманистическая. А.Д. Зарецкий (г. Краснодар);

16. Социально ориентированная формация как ноосферное будущее человеческой цивилизации. В.К. Нусратуллин (г. Уфа);

17. Ноосферное и экономическое целеполагание. И.В. Астафьев (г. Иваново – г. Кострома);

18. Патозкономика – наука о патологических социально-экономических процессах. К.В. Павлов (г. Ижевск);

19. Ресурс здоровья в ноосферной экономике. Л.С. Киселева (г. Тюмень);

20. Энергетика и ее ресурсы: тяжкий путь в ноосферу. В.И.Рябов (С.-Петербург);

21. Эколого-технологические императивы управления цепями поставок в экономике XXI века. М.Н. Григорьев, С.А. Уваров (г. С.-Петербург);

22. Теоретический и практический аспект оценки воздействий на окружающую среду (на примере анализа проекта по реализации объекта транспортного строительства). Н.И. Керро (г. С.-Петербург);

23. Об истоках Руси и будущем России в контексте «русского космизма». В.А. Усольцев (г. Екатеринбург);

24. В.И. Вернадский: становление ноосферы и человек. С.П. Позднева, Р.В. Маслов (г. Саратов);

25. Оценка ситуации: необходимость коренных изменений отношения к проблемам семьи в условиях ноосферы. А.С. Меджидова (г. Ташкент, Узбекистан);

26. Формирование элементов позитивной государственной идеологии на базе идеи В.И. Вернадского о зависимости земной жизни от процессов в Галактике. С.С. Робатень (г. Красноармейск, Московская обл.);

27. Горизонты будущего и Мануэль Каstellл: реальности и иллюзии относительно информационной технологии, глобального капитализма и сетевого общества. В.М. Еськов (г. Сургут).

Секция III. Ноосферная культура – ноосферное образование – ноосферный человек (в логике становления)

Место проведения – Русское Географическое Общество (г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10), малый зал

Ведущие: А.И. Федорков (председатель), А.П. Мозелов (сопредседатель), Б.Е. Большаков, В.Н. Василенко, В.С. Новиков, В.И. Патрушев, О.А. Рагимова

1. Социальная логика развития ноосферного образования. В.А. Золотухин (г. С.-Петербург);

2. Ноосферный человек – ноосферное образование – ноосферная цивилизация. Т.Г. Тюрина (г. Львов, Украина);

3. Проблематика экологического кризиса с позиций анализа экологического сознания. Е.А. Марусенко (г. Луганск, Украина);

4. Культура здоровья ноосферный подход. Г.Ф. Андреева, Л.Ю. Архипова (г. Саратов);

5. Гирудотерапия – метод ноосферной медицины. А.И.Крашенюк, Г.Н.Дульнев (посмертно), С.В.Крашенюк, А.А.Бойцова (С.-Петербург);

6. К вопросу о психологии общения как фокусе научного исследования. Н.П.Коваленко, Ю.М. Ипатов (г.С.-Петербург);

7. Становление парадигм российского образования: от ЗУНовской до ноосферной. Т.А. Молодиченко (г. Саратов);

8. Идея ноосферы как методологическая основа современного общего образования. С.А. Иванов (г. Екатеринбург);

9. Применение идей ноосферного образования для создания модели образовательного пространства современной школы. Н.Л. Абрамова (Урал);

10. Целеполагание и содержание ноосферного образования: от экологического к нравственному императиву. М.Н. Дудина (г. Екатеринбург);

11. Институционализация парадигмы системы образования современной России. С.Н. Большаков, Ю.М. Ипатов (г. С.-Петербург);

12. Проблемы управления системой высшего профессионального образования в процессе ее модернизации. И.Г. Асадулина (г. Кострома);

13. Современное российское образование: потенциал центрированный подход в определении эффективности. Л.В. Быкасова (г. Ростов-на-Дону);

14. Предпринимательский университет как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. А.Ю.Суслов (С.-Петербург);

15. Педагогические сценарии будущего. И.А. Колесникова (г. С.-Петербург);

16. Созвучие основ методологии ноосферной

педагогике XXI века идеям В.И. Вернадского. С.А. Вишнякова (г. С.-Петербург);

17. Субъектная парадигма современной педагогической деятельности в свете идей В.И. Вернадского. О.М.Мазаненко (г. Луганск, Украина);

18. Изучение степени раскрытия творческого потенциала личности студента как необходимое условие ноосферного образования. Т.Ю. Герасимова (г. Красноярск);

19. Формирование ноосферной личности при подготовке будущих учителей начальных классов. Н.В. Карпинская (г. Луганск, Украина);

20. Интерактивные методы обучения в формировании субъекта ноосферы. Е.Е. Морозова, А.Г. Тимофеева, О.И. Ларионов (г. Саратов);

21. Особенности и роль инновационного комплекса системы образования в процессе интеграции науки и образования. А.В. Лабудин, А.А. Куприн (г. С.-Петербург);

22. Управление образовательными услугами высшей школы в условиях модернизации системы. Ю.П. Куликова (г. Москва);

23. Время, пространство и человек, графические доказательства их единства. О.К. Зубинская (г. С.-Петербург);

24. Перспективы реализации искусства в образовательном процессе современной школы. Н.А. Коробко, Т.С. Цупенко (г. Саратов);

25. «Кентавр» Живого вещества, или искусство игры понятиями, творчество В.И. Вернадского как искусство. К.И. Шилин (с участием А.П. Лариной) (г. Москва);

26. Когерентный контур ризомы гуманитарного знания и платформа ноосферы В.И. Вернадского для библиосферы. А.В. Куманова (г. София, Болгария);

27. Великое рече-языковое СА-единение и СА-знание автотрофного человечества. Х.И. Низиминдинов (г. Москва);

28. К интеллекту Ноосферы Земли. Б.К. Коломиец (г. Москва);

29. Геобионоосферная гибридизация разума. А.А. Кулай (г. Кострома);

30. К парадигме ноосферы: homo sapiens or homo wise? И.Я. Левяш (г. Минск, Беларусь);

31. Личность и права человека как центральная проблематика российских перестроек: формирование ноосферного дискурса модернизации. С.Н. Некрасов (г. С.-Петербург);

32. Ноотехнологический путь к ноосфере В.И. Вернадского и его ноопедагогическое обеспечение. К.В. Корсак, З.Е. Тарутина (г. Киев, Украина).

Заключительное пленарное заседание в форме общей научной дискуссии

15.00 – 18.00

Место проведения – Русское Географическое Общество (г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10), Конференц-зал

Тема научной дискуссии: «Проблемы, барьеры на пути перехода к ноосферному развитию и механизмы ноосферной трансформации бытия человечества».

Ведущие: В.А. Шамахов, А.И. Субетто, Г.М. Иманов, О.Л. Кузнецов, В.Г. Тыминский, В.А. Ефимов, В.Т. Пуляев, В.Н. Бобков, А.А. Горбунов, Ю.Е. Суслов, Е.М. Лысенко.

Обсуждение и принятие Декларации Ноосферной общественной академии наук «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы у человечества нет!»

14 марта 2013 года

Совещание учредителей и членов Ассоциации «Открытый университет ноосферного образования»

Место проведения – Северо-Западный институт управления РАНХиГС (г. Санкт-Петербург, Средний пр. Васильевского острова, д.57/ 43), ауд. 324 (зал заседаний Ученого Совета)

Президиум:

Председатель Совещания – В.А. Шамахов, члены – Г.М. Иманов, В.А. Ефимов, А.И. Субетто, Ю.Е. Суслов

Регламент: 10.00 – 17.00

Повестка дня:

1. Регистрация Ассоциации «открытый университет ноосферного образования».
2. Цели и задачи Ассоциации.
3. Порядок вступления в члены Ассоциации.
4. Определение плана работы Ассоциации на 2013 год.
5. Определение величины вступительного и ежегодного взноса.
6. Предложения по количественному и персональному составу Совета Ассоциации.
7. Определение даты очередного Общего собрания членов Ассоциации.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ПРЕЗИДИУМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О проведении юбилейных мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского

В связи с исполняющимся в марте 2013 г. 150-летием со дня рождения выдающегося российского ученого академика В.И. Вернадского и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1206 «О праздновании 150-летия со дня рождения В.И. Вернадского» Президиум Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить организационный комитет по подготовке и проведению юбилейных мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского (приложение 1).

2. Утвердить перечень юбилейных мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского (приложение 2).

3. Провести в апреле 2013 г. в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры Центрального дома ученых Российской академии наук торжественное заседание, посвященное 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского.

4. Принять участие в юбилейных мероприятиях Национальной академии наук Украины в марте 2013 г.

5. Возложить на Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственный геологический музей им. В.И. Вернадского Российской академии наук подготовку и проведение международной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского.

6. Пресс-службе РАН Научно-организационного управления РАН и Отделению наук о Земле РАН организовать освещение юбилейных мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского, в средствах массовой информации.

7. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Отделение наук о Земле РАН.

**Президент Российской академии наук,
академик Ю.С. Осипов**

**Главный ученый секретарь
Президиума Российской академии наук,
академик В.В. Костюк**

Приложение 1

к постановлению Президиума РАН
от 19 февраля 2013 г. № 34

Организационный комитет по подготовке и проведению юбилейных мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского

Лаверов Н.П. - академик, председатель

Глико А.О. - академик, заместитель председателя

Галимов Э.М. - академик, заместитель председателя

Зайцева Н.А. - доктор географических наук, Отдел наук о Земле РАН, ученый секретарь

Чесноков В.С. - кандидат экономических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук, ученый секретарь

Батурин Ю.М. - член-корреспондент РАН

Бортников Н.С. - академик

Величкин В.И. - член-корреспондент РАН

Грачев В.А. - член-корреспондент РАН

Касимов Н.С. - академик

Котляков В.М. - академик

Малышев Ю.Н. - академик

Моисеенко Т.И. - член-корреспондент РАН

Мясоедов Б.Ф. - академик
 Патон Б.Е. - академик
 Рожнов В.В. - член-корреспондент РАН
 Розанов А.Ю. - академик
 Садовничий В.А. - академик
 Федонкин М.А. - академик
 Черешнев В.А. - академик

Приложение 2

к постановлению Президиума РАН от 19 февраля 2013 г. № 34

Перечень юбилейных мероприятий, посвященных 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского

1. Подготовка и проведение торжественного заседания, посвященного 150-летию со дня рождения академика В.И. Вернадского в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры Центральном доме ученых Российской академии наук (18 апреля 2013 г.).

2. Проведение Юбилейных (53-х) научных чтений им. В.И. Вернадского, посвященных основным проблемам наук о Земле (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук, 12 марта 2013 г.).

3. Подготовка и проведение расширенного Ученого совета Государственного научно-исследовательского учреждения «Совета по изучению производительных сил» совместно с руководством Российской академии наук, Секцией экономики Отделения общественных наук РАН и представителями других отделений РАН, посвященного роли академика В.И. Вернадского в становлении и развитии производительных сил страны (15 марта 2013 г.).

4. Заседание Президиума Федерального государственного бюджетного учреждения науки Санкт-Петербургского научного центра Российской академии наук на тему «Эволюция В.И. Вернадского в контексте времени» (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук, 28 марта 2013 г.).

5. Подготовка и проведение международной конференции «Пути развития и использования минерально-сырьевой базы РФ в условиях экологизации общества в свете учения В.И. Вернадского» (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственный геологический музей им. В.И. Вернадского Российской академии наук, май – июнь 2013 г.).

6. Издание собрания сочинений В.И. Вернадского в 24-х томах (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук и Комиссия РАН по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского).

7. Подготовка и проведение научных чтений и выставки «Минералогическое и геохимическое наследие В.И. Вернадского» (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Минералогический музей им. А.Е. Ферсмана Российской академии наук, апрель – май 2013 г.).

8. Подготовка и проведение выставки архивных документов, посвященной жизни и творчеству академика В.И. Вернадского (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Архив Российской академии наук, Выставочный зал Федерального государственного бюджетного учреждения науки Архива Российской академии наук, март 2013 г.).

9. Подготовка полиграфического издания с жестким (CD) диском о жизни и творчестве академика В.И. Вернадского (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук).

10. Подготовка электронной публикации о жизни и творчестве академика В.И. Вернадского на портале Российской академии наук (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук).

**Главный ученый секретарь
 Президиума Российской академии наук,
 академик В.В. Костюк**

<http://www.ras.ru/viewnumbereddocusp.aspx?id=afabd4ad-d651-49e5-a740-25f33549a4bf&Language=ru>



Российская Академия Наук

22 января 2013 г. в здании Президиума Российской академии наук (г. Москва, Ленинский проспект, д.32а) Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН провел международную конференцию: «В.И. Вернадский – историк науки» К 150-летию со дня рождения

9.30 - 10.00 РЕГИСТРАЦИЯ УЧАСТНИКОВ	ЦЕЛОСТНОСТЬ И ПЕРЕСТРОЙКА БИОСФЕРЫ ЧЕЛОВЕКОМ ПО В.И. ВЕРНАДСКОМУ: ВОСПРИЯТИЕ КОСМОНАВТА
ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	
ПРЕЗИДИУМ РАН. ЗЕЛЕНый ЗАЛ	В.И. ВЕРНАДСКИЙ КАК ИСТОРИОГРАФ УКРАИНСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК В.И. ВЕРНАДСКИЙ О ЕДИНСТВЕ НАУКИ И ФИЛОСОФИИ В ИХ ИСТОРИИ
10.00–13.00	
10.00 ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ	О СБОРНИКЕ СТАТЕЙ И ДОКУМЕНТОВ «В.И.ВЕРНАДСКИЙ И КОМИССИЯ ПО ИСТОРИИ ЗНАНИЙ (К 150- ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.И.ВЕРНАДСКОГО)»
ДОКЛАДЫ	
ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ В.И. ВЕРНАДСКОГО И ИССЛЕДОВАНИЕ ИСТОРИИ И ОРГАНИЗАЦИИ НАУКИ: УРОКИ НА СЕГОДНЯ	14.00 – 18.45 СЕКЦИОННЫЕ ЗАСЕДАНИЯ (ЗЕЛЕНый ЗАЛ, БЕЖЕВый ЗАЛ)
В.И. ВЕРНАДСКИЙ – ВЫДАЮЩИЙСЯ ИСТОРИК КРИСТАЛЛОГРАФИИ В.И. ВЕРНАДСКИЙ. ДИАЛОГИ С ИСТОРИКАМИ НАУКИ	18.45 – ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ «В.И. ВЕРНАДСКИЙ: НАУКА. ФИЛОСОФИЯ. ЧЕЛОВЕК. КНИГА 2. НАУКА И ЕЁ ИНСТРУМЕНТАРИЙ: ЛОГИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ». КИЕВ. 630 С.
КАТЕГОРИЯ ПРОСТРАНСТВА В ТРУДАХ В.И. ВЕРНАДСКОГО: ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ В ПЕТРОГРАФИИ	СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ НАУКИ И МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ»
РОЛЬ УЧЕНИКОВ В.И. ВЕРНАДСКОГО В СТАНОВЛЕНИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРИКЛАДНОЙ ГЕОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ: ЛИТОГЕАЕ-ИПМ-ВИМС	14.00–18.45
В.И. ВЕРНАДСКИЙ О СТАНОВЛЕНИИ НАУКИ В РОССИИ НА ФОНЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ В.И. ВЕРНАДСКИЙ О НАУЧНОЙ РЕВОЛЮЦИИ XVII ВЕКА	ПРЕЗИДИУМ РАН. ЗЕЛЕНый ЗАЛ
	СЕКЦИЯ «В.И.ВЕРНАДСКИЙ И НАУКИ О ЗЕМЛЕ»
	14.00–18.45
	ПРЕЗИДИУМ РАН. БЕЖЕВый ЗАЛ

ОТ КАПИТАЛИЗМА К НОВОМУ СОЦИАЛЬНОМУ КАЧЕСТВУ

– НАРОДНОМУ ГУМАНИСТИЧЕСКОМУ СОЦИАЛИЗМУ ГЛОБАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Бобков В.Н.

В статье рассматриваются критерии устойчивого развития и социальное качество общества. Анализируется низкое социальное качество и неустойчивость государственно-монополистического капитализма в России. Показаны этапы проектирования общества народного гуманистического социализма и основные требования к его Социальной доктрине.

Ключевые слова: устойчивость общественного развития, социальное качество общества, ноосферная парадигма глобального развития общества, народный гуманистический социализм глобального общества, социально-экономическая безопасность, социальная сплоченность, социальная включенность, социальные полномочия.

1. Устойчивость и социальное качество общества

Устойчивость обществ может определяться их способностью развития без социальных революций, характеризующихся потерей управляемости и насильственно устраняющих возобладавшие антагонистические противоречия между властными и оппозирующими им общественными классами и социальными группами. Устойчивое общественное развитие предполагает сознательное самоограничение частных эгоистических и наличие преобладающих общих интересов, обусловленных ими общих целей развития общественных классов и социальных групп. Основным критерием устойчивости обществ является их служение развитию и реализации способностей объединившихся прогрессивных социальных групп, которые представляют интересы основной части населения той или иной страны. Напротив, чем больше в обществах проявляются эгоистические частные интересы, тем более неустойчивыми являются такие общества. Их сотрясают и, в конечном итоге, разрывают антагонистические противоречия. Критериальная основа для оценивания устойчивости обществ может быть разработана на базе теории социального качества.

Концепция социального качества (social quality), разработанная западноевропейскими исследователями, основана на измерении качества социального содержания повседневной жизни. Она определяет контуры пространства, в котором люди имеют возможность участвовать в экономической, социальной, духовной и других сферах жизни общества в условиях, способствующих повышению их уровня благосостояния и более полному раскрытию личностного потенциала [1].

Этот подход, как правило, сосредоточен на личностях, выступающих в качестве активного

субъекта в рамках развивающихся социальных условий. «Социальное» здесь понимается как результат диалектических взаимоотношений между формированием личностей в обществе и самореализацией индивидуумов [2].

Социальное качество определяется как степень, до которой люди способны участвовать в жизни их сообществ на условиях, соответствующих их индивидуальным возможностям и способствующим росту их благосостояния [3]. Достижение достойного уровня социального качества требует выполнения определенных условий:

- доступа к социально-экономической защите;
- возможности реализовать феномен социальной включенности;
- способности людей жить в сообществе, характеризуемом социальной сплоченностью;
- возможности проявления активности каждого члена общества и достижения личной самореализации посредством коллективного участия.

В качестве одного из вариантов измерений социального качества, позволяющих анализировать измерение «социального» в обществе предложены [4]:

- социально-экономическая безопасность: набор адекватных средств (стандартов) в области финансовых ресурсов, жилья и окружающей среды, здоровья, образования и трудоустройства;
- социальная сплоченность: степень, в которой социальные отношения, нормы и ценности разделяются в сфере доверия, интегративных норм и ценностей, социальных сетей и идентичности;
- социальная включенность – способность участвовать в социальной, культурной и экономической жизни общества в сфере гражданских прав, рынка труда, общественных и частных служб и социальных сетей;

– социальные полномочия – способность действовать в контексте социальных отношений в области базы знаний, рынка труда, открытости и поддержки институтов, обращаться к коллективному действию и культурным действиям в поддержке личных отношений.

Российские исследователи активно участвуют в продолжающемся формировании теории социального качества [5, с. 14–24].

Российская общественная история третьей четверти XX – начала XXI вв., особенно в последнее 20-летие, представляет собой пример насильственного разрушения социалистической общественной системы, сложившейся в Советском Союзе (СССР), и построения в России государственно-монополистического капитализма с преобладанием его олигархической и плутократической форм.

Советский государственно-монополистический социализм XX в. проявил себя неустойчивым обществом, не способным путем реформ разрешить накопившиеся противоречия.

Неустойчивость сопровождается и формирование российского государственно-монополистического капитализма, который по сравнению с социалистическим обществом базируется на более низком социальном качестве, усиливающимся в связи с развитием капитализма в интересах олигархических и плутократических слоев.

Альтернативой российского олигархического и плутократического капитализма может стать общество народного гуманистического социализма, построение которого позволит преодолеть системный кризис, переживаемый Россией последние 60 лет.

Неудачная практика построения в России социализма в XX в. отпугивает многих в настоящее время от самого термина «социализм». Тем не менее, мы вновь возвращаемся к нему. Социализм, о котором пойдет речь, это социализм нового качества по отношению «социализму XX в.». В обществе социализма нового качества человеческий коллективный разум – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы Природы, управляя развитием человечества с учетом ограничений – законов этих

гомеостатических механизмов¹ [6; 7]. Это – социализм не национального, а глобального общества.

Государственно-монополистический капитализм и народный гуманистический социализм опираются на альтернативные критериальные основы формирования социального качества, представленные в таблице 1.

Будущее глобальное общество народного гуманистического социализма должно являться творчеством народа и организовываться на принципах власти народа, отвергая монополию государства и олигархии. Оно должно служить гуманистическим целям, отторгать насилие над личностью, всячески возвышать ее потенциал и создавать условия для ее самореализации. Это глобальное общество должно функционировать на принципах коллективизма и кооперации, то есть являться социализмом нового качества.

2. Современное социальное положение россиян

В результате 20-летних трансформаций и преобразований в России сформировался капитализм, который может быть охарактеризован как олигархический и плутократический [8].

Его отличительными чертами являются внеэкономическое присвоение собственности государства, корыстная и зачастую необдуманная эксплуатация российских природных богатств, законодательство и «понятия», соответствующие интересам олигархии.

Трансформация российского капитализма происходила в два этапа: 1992–2000 гг. и 2000 – н. вр.

Первый этап характеризовался разрушением основ социалистической экономики: а) заменой существующей системы планирования народного хозяйства стихийными рыночными регуляторами сферы обращения (свободой в ценообразовании и внешней торговле); б) практически безвозмездной приватизацией государственной собственности; в) сознательным ослаблением экономической роли государства; г) разрушением СССР.

Второй этап, продолжающийся и в настоящее время, охватывает процессы создания основ рыночно-капиталистического хозяйства по

¹ Эта концентрированная характеристика общества будущего дана А.И. Субетто. Л.С. Гордина, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, А.И. Субетто, А.Д. Урсул и Ю.В. Яковец являются наиболее заметными современными продолжателями идей В.И. Вернадского о ноосфере. Наряду с ним и выдающимися представителями сферного учения Русского космизма они представляют знаковые фигуры становления и развития ноосферной научной школы в России.

**Критериальные основы формирования социального качества
в разных типах обществ**

	Государственно-монополистический капитализм	Государственно-монополистический социализм	Народный гуманистический социализм глобального общества
1	Первичность материально-финансового прогресса. Потребительское общество. Материальный эгоизм, обусловленный распространением бездуховности.	Материальные ограничения в потреблении, обусловленные огосударствлением экономики и идеологическим монополизмом.	Ведущая роль духовных ценностей и духовного прогресса по сравнению с материальными ценностями и материальным прогрессом. Сокращение самоограничение человечества в материальном сверхпотреблении и в материальных наслаждениях.
2	Монетарная абсолютизация человека. Культ денег и власти на основе денег. Примат личного обогащения. Манипулирование сознанием на монетарной основе.	Признание непосредственной ценности знаний, труда и творчества как основы жизни. Интеллектуальное противостояние товарной и нетоварной основы социализма. Обеспечение права на труд. Рутинный характер преобладающих форм труда. Манипулирование сознанием на идеологической основе. Слабые материальные стимулы.	Абсолютизация и реализация ценностей, знаний, труда и творчества как основы жизни. Обеспечение условий для творческого труда и реализации способностей людей и их достойное моральное и материальное стимулирование.
3	Социально-атомарная модель общества. Реализация индивидуалистической, эгоистической природы человека. Эгоцентризм. Индивидуалистическая концепция качества жизни. Нарастание неравномерности распределения качества жизни, общественного расслоения вследствие глобальной капитализации мира и присвоения его основных ресурсов странами «золотого миллиарда».	Социально-коллективистская модель общества с преобладанием огосударствления форм экономической и общественной жизни на уравнилельной базе распределения ограниченных благ. Формирование неустойчивого общества низкого и ниже среднего уровня благосостояния людей.	Социально-коллективистская модель глобального общества с преобладанием форм непосредственной демократии на местах и самоуправления в низовых территориальных образованиях. Реализация общественной природы человека. Общество социально-экономической безопасности, социальной сплоченности и взаимного сочувствия, социальной включенности, социальных полномочий и социальной ответственности граждан. Солидарность как главное направление общественных стратегий. Формирование устойчивых обществ среднего и высокого благосостояния и гармонии. Общественное воспрепятствование несправедливому распределению прибыли и избыточному неравенству распределения материальных благ.
4	Антигосударственная трактовка индивидуальной свободы и самореализации. Личная свобода за счет справедливости и солидарности.	Свобода, понимаемая как осознанная необходимость реализации государственно-монополистической идеологии. Силовое ограничение инакомыслия. Унификация норм общественной жизни жестким государственным нормированием. Справедливость, понимаемая как право государства на использование способностей людей при уравнилельном распределении результатов их труда.	Обеспечение свободного волеизъявления индивидуумов, в том числе, через самоуправление, свободу хозяйствования и культурного развития провинции, самостоятельности во всех областях жизни. Общество уважения к человеческой личности, свободы реализации ее потенциала. Общество уважения к семье и ее ценностям. Построение института свободы снизу. Общество независимых граждан и правовых государств.

5	Антиэкологичность, разрушение окружающей среды, обусловленные погоней за максимальными прибылями корпораций, особенно в результате вывоза капитала. Экологическая катастрофа человечества.	Антиэкологичность производства, обусловленная отсталыми технологиями, государственной политикой, провозглашающей господство человека над природой и низкой бытовой культурой населения.	Осознание целостности Космоса, Земли, биосферы и человечества. Социоприродная гармонизация и безопасность человечества. Сохранение разнообразия Биосферы и ее геостатических механизмов, планеты Земля.
6	Переоценка роли рыночных сил в экономике и недооценка роли государства и общества. Асимметричное распределение экономики в пользу крупного капитала и бюрократии.	Переоценка роли монополистического государства. Отождествление государственной и общенародной собственности на средства производства в экономике. Стремление планировать все «до гвоздя» из единого центра.	Общество управляемой социоприродной эволюции, устойчивого порядка, гармонизованное с простором для частной инициативы, направленной для личного и общественного блага. Под общественный контроль поставлено развитие ключевых видов деятельности (гражданская собственность). Обоснованное соотношение регулирования из центра, регионов и местного самоуправления. Свободный рынок, основанный на частной собственности крестьян – земледельцев на землю, регулируемый местным самоуправлением. Развитие кооперации, поддержка и развитие всех форм мелких предприятий, всех форм собственности, антимонопольное законодательство.
7	Господство космополитических идеалов. Приращение роли национального государства, национальной и религиозной принадлежности. Глобализация, основанная на подчинении мира господству капиталократии. Военно-силовое наказание непокорных народов и стран – «изгоев».	Создание закрытого для внешнего мира национального государства. Ограничение свободы совести. Стремление к мировому господству, обусловленному идеологическим экспортом революций и соперничеством в гонке вооружений.	Всемерное развитие культур коренных народов, содружество наций, их культур и языков. Свобода вероисповедания. Всемерное развитие обществ в рамках национальных государств с постепенным расширением их взаимодействия и передачей управляющих функций наднациональным органам. Глобальный мир, основанный на сотрудничестве государств, неприемлемости войн и насилия в решении международных проблем.

либерально-капиталистической модели со слабым государством, действующим в интересах олигархии и плутократии.

Первый этап построения российского капитализма привел к обогащению узкого слоя крупных частных собственников на фоне обеднения основной массы населения и, как следствие, к глубокому экономическому расслоению, а также резкому экономическому спаду в целом.

Благодаря достигнутому на втором этапе трансформации российского капитализма экономическому росту, уровень жизни вырос у всех слоев населения, однако неравенство продолжало расти. В целом одной из наиболее характерных черт российского капитализма стало быстрое и устойчивое наращивание экономического неравенства.

За 20 лет капиталистических реформ уровень жизни снизился не менее чем у 40% россиян. Обострилось противоречие между трудом и капиталом, между большинством населения и финансовой олигархией. За рассматриваемый период преобразований российского общества существенно сократилась численность населения, ухудшилось состояние здоровья не только взрослых, но и детей. Разложение образования и науки государственной элитой послужило благоприятной средой развития ложных смыслов жизни и манипулирования сознанием значительных слоев населения. Для большинства россиян влияние капиталистических реформ на жизнь в целом или на отдельные ее стороны является разрушительным.

В аспекте оценивания современной ситуации,

наиболее крупными являются следующие социальные риски и вызовы [9, с. 14–24]:

2.1. *Угрозы нравственным устоям общества.* Обесценение основополагающих духовных ценностей российского общества с его богатыми традициями, историей, уникальной географией, психологическим обликом, основанном на принципах добра, справедливости и честности, совестливости, целомудрия, раскаяния, прямоты, верности, умения держать слово, благодеяния, благотворительности, самоотверженности, добровольного самоограничения в пользу других и т. п. Распространение противоположных негативных явлений в духовной жизни страны: озлобление и агрессивность, ложь, бессовестность и цинизм, шкурничество, развращенность, лицемерие, корысть, алчность и пр. В современных условиях духовная независимость не может устоять перед диктатурой пошлости, моды и групповых эгоистических интересов. Трудовая мораль, сострадание и солидарность больше не являются массовой движущей силой в нашем обществе. Произошла эрозия культурного уровня населения.

Выросли национализм, ксенофобия и религиозная нетерпимость, что в условиях резко возросших масштабов внутренней и внешней миграции приводят к сегрегации общества, повышают потенциал религиозной и этнической конфликтности.

На этом фоне ярко выражено господство финансовой олигархии, низкое качество государства. Широкое распространение коррупции и привилегий в среде российского чиновничества и бизнеса привело к срастанию их коммерческих и властных интересов. С одной стороны, власть становится для чиновников разновидностью бизнеса, с другой – большие деньги концентрируют власть в руках их обладателей. «Олигархи» получают возможность прямого лоббирования своих интересов через представителей во власти. Многих представителей властной и бизнес-элит заботят не интересы народа и государства, а всепоглощающий вирус наживы, личное обогащение на всем, что «попадает под руку», и безразличие к простым людям.

В этой среде широко распространено использование национального богатства и достояния страны в целях наживы и личного обогащения, что приводит к подрыву условий устойчивого развития общества, духовных и материальных основ жизни будущих поколений. Обладание избыточным богатством позволяет олигархическим

и близким к ним властным группировкам хозяйничать в России и направлять развитие страны в русло своих частных интересов. Риски дальнейшего срастания власти, криминала и крупного бизнеса особенно высоки в настоящее время.

Российское общество оказалось жестоко разделенным гласными и негласными «хозяевами» жизни на два противоположных полюса: бесправное большинство и вседозволяющее себе меньшинство. Власть перестала служить общественному благу, что, естественно, вызывает неприятие подавляющего большинства россиян, недоверие к власти и крупному бизнесу.

С другой стороны, несмотря на ухудшение положения человека труда, рабочее движение как самостоятельная сила, противодействующая олигархии и коррумпированному государству, так и не сложилось, что свидетельствует о слабости профсоюзов и других организаций трудящихся. Активизировавшиеся в 2010 г. протестные движения носят не социально-экономический, а скорее политический характер.

2.2. *Экстраординарные для мирного времени потери человеческого потенциала.* Базовой болезнью для страны становится «болезнь» семьи, включая чрезмерно низкую рождаемость и высокую смертность. Некоторые позитивные подвижки в последние годы не меняют, в общем, негативной принципиальной оценки демографической ситуации, характеризующейся резким снижением продолжительности жизни. Высокие социальные риски и угрозы российскому государству несут серьезные проблемы с состоянием здоровья населения.

Произошла утрата ценности знаний и труда. Интеллектуальный труд и знания не востребованы властью и бизнесом. Страна ориентируется на заимствование научных знаний и обусловленных ими технологий, а не на развитие собственного научно-инновационного потенциала. Отраслевая наука во многом разрушена, а академическая все больше подвергается нажиму со стороны тех, кому нужны сиюминутные результаты, «короткие» деньги. Низкая моральная и материальная оценка труда ставит в униженное положение многие профессиональные группы интеллигенции: ученых, учителей, врачей, инженеров, художников и др., которые оказываются отодвинутыми на второстепенные роли в обществе. К сожалению, принадлежность к «элитам» формируется не интеллектом, потенциалом и вкладом в развитие страны, а близостью к собственности и власти. Заработная

плата и доход большинства квалифицированных наемных работников формируется в отрыве и не соответствуют экономической и социальной значимости их труда.

Наблюдается глубокое противоречие между потребностями духовного, культурного и инновационного развития страны и утратой значительной части физических и, особенно, интеллектуальных и духовных способностей людей.

2.3. *Массовые абсолютная бедность по доходам и жилищная бедность, избыточное и несправедливое экономическое и социальное неравенство, высокая региональная, а также поселенческая (между городом и деревней) дифференциация в качестве и уровне жизни. Эффективная трудовая мотивация, основанная на возможности честным трудом обеспечить достойное существование себе и своей семье, утрачивается миллионами российских граждан в условиях каждодневного обдумывания необходимости своего выживания. Бедность и нищета, а также обусловленные ими снижение мобильности населения и невозможность кардинально изменить свою жизнь проявляются в разобщенности и недовольстве этих людей. Очевидно, что в одном времени соприкасаются те, кто оказался на обочине развития страны и не сможет самостоятельно выбраться из этого маргинального состояния и те, кому часто несправедливо и незаслуженно достались богатство и реальная власть.*

2.4. *Высокая степень социального стресса, социального отчуждения в обществе и массовость трудных жизненных ситуаций в семьях, наблюдаемые из-за отсутствия у людей работы, высокой безработицы в средних и малых городах, в сельской местности; «ненужности» своей стране значительной части молодежи; беспрецедентных масштабов детской беспризорности и бездомности; широкого распространения наркомании и алкоголизма, проституции и преступности; терроризма, экстремизма, а также цинизма и равнодушия. На людском горе, утрате здоровья и жизни возрастают огромные капиталы воротил «в законе» и «в тени».*

2.5. *Неэффективность отношений частной и государственной собственности на средства производства. Первая волна приватизации государственной собственности в 1990-х гг. прошлого столетия и вторая волна приватизации, начавшаяся в 2011 г., направлены на минимизацию государственного участия в развитии экономики, а не на передачу средств производства эффективному собственнику. Их непрозрачность направлена на*

упрочение власти плутократии. Массовая приватизация не привела к появлению эффективного собственника. Это во многом обусловлено преобладанием эгоистических интересов у крупного капитала, сросшегося с коррумпированным государством. Значительная часть земель сельскохозяйственного назначения раздроблена на мелкие земельные доли, находящиеся в частной собственности и сдаваемые в аренду, что не способствует ее эффективному использованию на долговременной основе. Вследствие этого в сельском хозяйстве выросли масштабы архаичных, полуфеодалных, государственно-патерналистских, коррупционных и других тормозящих его развитие экономических отношений. Выросла многоукладность экономики и в других сферах деятельности, что обусловлено усилившимся отставанием в техническом и технологическом уровне производства, высокой изношенностью основных производственных фондов. Мелкий и средний бизнес во всех сферах экономической деятельности не получает адекватной поддержки от государства и слабо представлен в экономике страны. Проводится непоследовательная политика в отношении государственных корпораций, при которой государственная собственность является непрозрачной, а государственные корпорации не имеют долговременной перспективы. Утрачена управляемость экономикой и обществом.

Следствием неэффективности отношений собственности является монопольно-сырьевое и монопольно-инфраструктурное развитие экономики, приведшие к свертыванию масштабов конкурентоспособной промышленности, образования и науки, здравоохранения, а также неустойчивости развития страны, что проявилось в дефолте 1998–1999 гг. и в большой глубине падения ВВП и промышленного производства в 2008–2009 гг. Многоукладность российской экономики усиливает экономическое неравенство работников.

2.6. *Нарушение экологического равновесия общества и природы, проявляемое в глобальном экологическом кризисе, который приобрел характеристику первой фазы глобальной экологической катастрофы, вследствие проведения антиэкологичной рыночно-капиталистической формы хозяйственного природопотребления. Глобальные экологические проблемы – это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием духовной цели.*

2.7. *Утрата управляемости властью и слабость гражданского общества.* Многие процессы идут стихийно, самотеком. Новые вызовы требуют принципиально новых решений, на которые власть не способна. С другой стороны, гражданское общество не достаточно организовано. Значительная степень недоверия широких слоев населения, оставленных наедине со своими многочисленными проблемами, к бизнесу и власти приводит к их раздробленности, разобщенности, высокой социальной апатии, недоверию уже и друг к другу. Обратной стороной этого процесса является бесконтрольное всевластие бюрократии и ограничение ею гражданских свобод, сопровождающееся утратой управляемости экономикой и развитием общества.

3. Предпосылки кардинальных социальных преобразований

Важнейшими предпосылками осуществления социальных преобразований в нашей стране являются [9, с. 14–24]:

3.1. Сохранение в народе и у его представителей во всех институтах общества силы сопротивления нарастающему нравственному, интеллектуальному, экономическому и социальному разрушению страны, а также знаний и энергии, способных ее возродить и построить современное процветающее социальное государство, страну для простых россиян. Активизация этого сопротивления как реакция здоровой части российского общества на катастрофические результаты 20-ти летних капиталистических реформ.

Сохранение институтов, активно способствующих возрождению духовного самосознания народа и власти: культурных традиций, семейного воспитания, церкви, национального кинематографа, литературы и искусства, народного творчества.

3.2. Осознание активной частью общества необходимости приоритетного разрешения назревших социальных проблем на основе кардинальных социальных изменений как главного условия вхождения России в число конкурентоспособных социальных государств, привлекательных для большинства людей.

3.3. Сохранение научного знания как независимого института выработки нового знания о природе, обществе и мышлении, а также в качестве независимого экспертного сообщества, влияющего на характер общественных преобразований и общественное сознание.

3.4. Расширение масштабов и сфер влияния честно развитого, социально ориентированного и

патриотически настроенного предпринимательства, появление тенденций к возрождению в российском бизнесе понимания своей социальной ответственности за страну. Осознание роли профессиональных бизнес-сообществ в постановке и участии в решении общенациональных культурных, экономических и социальных проблем.

3.5. Укрепление российской государственности, ее способности активно влиять на общество и бизнес-сообщество в целях перехода от выживания к развитию.

3.6. Скрепляющий российское государство в условиях глобального противоборства цивилизаций многонациональный характер народов России, позволяющий использовать огромный опыт, накопленный в области межэтнических и межнациональных отношений, предупреждать проявления экстремизма, национализма, ксенофобии и конфликтов.

3.7. Постепенное восстановление экономического потенциала страны и системы государственного управления после глубокого кризиса 1990-х гг. Достижение устойчивой динамики экономического роста и повышения уровня жизни россиян в начале XXI в., стабилизировавшихся после временного спада в период экономического кризиса 2008–2010 гг. Положительные сдвиги в социальной структуре общества, сокращение абсолютной бедности и рост среднего класса.

3.8. Признание России в качестве сильнейшего мирового депозитария резервов устойчивости биосферы.

3.9. Создание и развитие организаций современного гражданского общества: политических партий, профсоюзов, неправительственных общественных организаций и др., способствующих преодолению разрозненности людей, объединяющих их силы, знания, энергию на активные действия по преобразованию действительности для возрастания благополучия страны.

3.10. Развитие современных средств массовых коммуникаций (Интернет, социальные сети и др.), позволяющих выявлять, тестировать и консолидировать прогрессивные общественные инициативы.

3.11. Развитие глобальных взаимосвязей и взаимозависимостей стран и народов во взаимодействии с Природой и Космосом.

Сложившийся баланс крупных социальных проблем, положительных сдвигов и тенденций по их разрешению необходимо постоянно изменять в пользу последних.

4. Проектирование глобального общества народного гуманистического социализма²

Переход от капитализма в России к народному гуманистическому социализму глобального общества должен иметь эволюционный характер, что возможно с учетом следующих постулатов:

4.1. Переход к обществу народного гуманистического социализма должен явиться результатом проведения реформ, т.е. последовательного ослабления ограничений и выращивания новых институтов [10];

4.2. Народный гуманистический социализм в качестве цели реализует ноосферную парадигму глобального развития, опирающуюся на вернадскианскую революцию в системе научного мировоззрения, в недрах которой вызревают предпосылки становления более высокого социального качества. Будущее глобальное общество представит как такое социальное качество, которое обеспечивает опережающее развитие человеческого интеллекта и управляемую социоприродную эволюцию, как единственную модель устойчивого развития в ноосферном формате. Разработки в этом направлении представлены в идеях Русского космизма и ноосферной научной школы в России [6; 7; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17, 18, 19].

4.3. Формирование народного гуманистического социализма использует опыт построения социализма в СССР и др. странах социалистического содружества в 20 веке, учитывает их заблуждения и ошибки; опыт социалистического Китая XX–XXI вв.; практику реформ в странах, в которых у власти стояли или находятся социал-демократы и социалистические партии [20; 21; 22; 23; 24; 25; 26].

4.4. Важным условием формирования и упрочения ноосферных предпосылок будущего глобального общества является сопоставление изученных стратегий других стран, последующий отбор и модификация трансплантантов (заимствований оправдавших себя общественных институтов) и формирование новых конструктов (новых общественных институтов) [22; 25; 27], а также трансплантация и конструирование новых международных институтов;

4.5. Выбор последовательности применения промежуточных институтов и методов управления их трансформацией, отбор эффективных тех-

нологий трансплантации и конструирования, а также сопоставление интегральных выгод с интегральными издержками являются наиболее сложными задачами для обеспечения перехода через реформы от капитализма к народному гуманистическому социализму глобального общества [9; 28–38].

5. Целевые ориентиры и принципы социальных преобразований

Концентрированным выражением путей перехода к обществу более высокого социального качества должна стать Социальная доктрина России [9; 36; 37]. Ее целью является достижение высококачественной и безопасной жизни для каждого конкретного человека, семьи, для различных, и, прежде всего, коренных народов России на основе их сохранения и построения конкурентоспособного гуманистического общества, обеспечивающего равные возможности для самореализации личности, базовые социальные гарантии и жизненно важные интересы всех прогрессивных слоев населения. Основой консолидации и объединения российского общества, его развития в направлении глобального социалистического общества должно стать определение общенациональной цели.

Высшей ценностью гуманистического общества являются граждане – всесторонне развитые личности с равными правами и возможностями их реализации, высоким качеством и уровнем жизни. Согласно 2 ст. Конституции России, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, поэтому развитие страны должно быть направлено на построение свободного демократического социального государства, обеспечивающего достойный уровень и качество жизни российских граждан и их семей.

Социальная доктрина должна строиться на основных принципах долговременного социального развития. При разработке и реализации Социальной доктрины, на наш взгляд, необходимо опираться на следующие основные принципы:

5.1. Верховенство прав, свобод и ответственности граждан, выражающихся:

– в их конституционных возможностях участия в выработке законов, принятии решений по развитию экономики и повышению благосостояния, развитию социального государства как непосред-

²От важнейший раздел Социальной доктрины в последующем должен быть значительно конкретизирован. Важно спроектировать контуры конкретных институтов, формирование и развитие которых обеспечит включение России в управляемую социоприродную эволюцию глобального общества.

ственно, так и через местное самоуправление и организации гражданского общества;

– в социальной включенности и социальных полномочиях в том значении, в котором они были трактованы нами выше.

– в ответственности каждого гражданина страны за личные усилия по развитию своего потенциала, обеспечению за счет своих знаний, труда, предпринимательских способностей и личных доходов материального благополучия семьи и вклада в процветание страны как условия обретения свободы и процветания.

5.2. Социальная сплоченность как степень, в которой социальные отношения, нормы и ценности разделяются в сфере доверия, интегративных норм и ценностей, социальных сетей и идентичности.

5.3. Государственная, бизнес- и общественная поддержка усилий граждан и их самоуправляемых организаций по обеспечению и развитию своего духовного и материального благосостояния; создание условий для развития их инициативы и самостоятельности, стимулирование возрастания духовного, репродуктивного, экономического и социального потенциала семьи.

5.4. Фундаментальное значение социальной справедливости и безопасности жизнедеятельности. Направленность деятельности граждан и их самоуправляемых организаций, российского государства и бизнес-сообщества на достижение равенства возможностей и реализации потенциала людей:

– в праве на жизнь и свободу, в возможностях наращивания и реализации их способностей к достижению достойного положения в обществе и обоснованной доли в общественном продукте и доходах, в достойной оплате труда и предпринимательских способностей в увязке с ростом их производительности и экономической эффективности труда;

– в праве на социально-экономическую безопасность: защищенность набором адекватных средств (стандартов) в области доходов (финансовых ресурсов), жилья и окружающей среды, здоровья, образования и трудоустройства.

Обоснованные и равные государственные минимальные социальные гарантии каждому гражданину и его семье, социальная защита лиц с ограниченными возможностями и находящихся в трудной жизненной ситуации должны быть не только провозглашены, но и реально обеспечены в Российской Федерации.

5.5. Высокая экономическая эффективность частного и государственного секторов экономики, а также сектора домашних хозяйств, основанная на возможностях полной и продуктивной занятости и социальной справедливости. Только на основе высокой экономической эффективности планового и рыночного секторов хозяйства может быть создано общество, которое провозглашает высшей ценностью достижение свободного и всестороннего развития каждого человека и высокого благосостояния.

5.6. Солидарная ответственность всех субъектов общества: граждан, их сообществ и государства – за процветание людей и страны.

Приоритетными в социальном государстве должны стать основные сферы жизнедеятельности, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья российского человека, возвышающие и оберегающие его потенциал такие, как: здравоохранение, наука, образование, культура, правопорядок, забота о семье, детях и молодежи, социальная защита стариков и инвалидов. Именно институты гражданского общества, российское государство и местное самоуправление должны служить процветанию народа.

6. Задачи и основные направления социальных преобразований

Эволюционный переход к обществу более высокого социального качества предполагает достижение крупных результатов по повышению качества и уровня жизни населения в следующих областях [9]:

6.1. Высокое качество общества в целом, проявляющееся, с одной стороны, в стабильном росте: качества самой личности (состояние здоровья; уровень образования, нравственности, социализации и др.); качества семьи (расширение экономических, воспитательных и детородных функций; крепость семейных уз, духовности и гражданских позиций и др.); качества населения (рост ожидаемой продолжительности жизни, рождаемости; сокращение смертности; повышение количественных и качественных характеристик рабочей силы и др.); активности и творческой деятельности гражданских организаций (профессиональных и местных самоуправляемых организаций граждан; профсоюзов; неправительственных организаций; общественных движений и политических партий и др.). С другой, в постоянном сокращении: так называемых «групп риска» (больных алкоголизмом, токсикоманией и наркоманией, психическими

расстройствами и другими социальными болезнями и др.); групп с ограниченными трудовыми возможностями (утративших трудоспособность по возрасту и инвалидности и др.).

Фундаментальность этого направления реализации Социальной доктрины опирается на классические труды по вопросам «государства благосостояния»; на универсальные теории человеческого развития, создаваемого посредством общего и профессионального образования; на центральную роль развития человеческого потенциала в повышении уровня и качества жизни людей; на так называемую «функцию доходов», в соответствии с которой индивидуальный доход зависит исключительно от продолжительности обучения (уровня полученного образования) и стажа практической работы; на непосредственное влияние образования на увеличение темпов экономического роста страны; на стратегическое значение социально-экономического развития института семьи; на исключительно важную необходимость развития общественного сектора, включая механизмы осуществления общественного выбора.

В этом аспекте эволюционных преобразований особенно актуальными для России являются повышение нравственных устоев жизни населения, возрождение социальной сплоченности россиян, улучшение их здоровья. Подобные процессы способны разрешить острые проблемы так называемой «демографической катастрофы» – «креста» снижения рождаемости и роста смертности, а значит – привести к увеличению продолжительности жизни, к активной репродуктивной, трудовой и творческой жизни населения, опираясь на рост доходов и жилищной обеспеченности.

В целом в основе нашего пути выздоровления лежит семья и школа. Будущего страны зависит от тех условий, которые будут созданы для жизни и развития наших детей. При этом имеется в виду как кардинальное повышение эффективности государственной политики здравоохранения, в том числе детской медицины, создание условий для воспитания и обеспечения детей, обеспечение равных возможностей получения ими образования, так и развитие духовно-нравственных традиций семейных отношений, повышение роли семейного воспитания детей. Кроме того, особую значимость приобретает создание условий для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи.

Ключевыми аспектами социальных преобразований должны стать рост интеллектуального

потенциала общества, наращивание на его основе сравнительных преимуществ России в науке, образовании и высоких технологиях с использованием новейших достижений биотехнологий, информатики, нанотехнологий и пр. Приоритетными являются задачи реальной модернизации системы образования и восстановления системы профессионально-технического образования; опережающего роста отраслей, обеспечивающих развитие человеческого потенциала, прежде всего, науки, образования и здравоохранения.

На этой основе возможно увеличение численности населения и улучшение его качественного состава, стимулирование миграции соотечественников в Россию с адекватной трансформацией отечественной социальной системы, трудовая и социальная интеграция инвалидов и в целом – более полное освоение богатств нашей страны и повышение качества жизни людей.

6.2. Высокое качество трудовой и предпринимательской жизни, включающее стабильный рост: трудового потенциала (общее и профессиональное образование, навыки, умения и компетенции; согласование рынка образовательных услуг и рынка труда; совершенствование технической вооруженности рабочих мест; безопасные условия и охрана труда, обеспечивающие сохранение здоровья в процессе труда и др.); качества труда (расширение интеллектуальной составляющей по сравнению с физической и самореализация людей в процессе профессиональной деятельности; повышение производительности труда; рост размеров первичных и вторичных трудовых и предпринимательских доходов по сравнению со стоимостью жизни и др.); качества трудовой среды (повышение возможностей проявления в процессе труда элементов творчества и самостоятельности, смена видов деятельности и карьерного роста, ротация; участие в подготовке и принятии решений, в управлении организацией и др.); качества инфраструктуры труда (расширение информационного обеспечения труда и занятости, условий для смены видов профессиональной деятельности; расширение доступности рынка жилья; развитие транспортной инфраструктуры; расширение возможностей правовой и организационной поддержки продуктивной занятости и др.).

Фундаментальность этого направления Социальной доктрины базируется на обеспечении экономического равновесия при полной занятости и более высокой реальной заработной плате, а не на ограничении на практике реальной заработной платы при равновесии в условиях неполной

занятости; на теории сокращения безработицы, основанной на поисках работы и оптимизации так называемого «естественного уровня безработицы»; на возрастающей тенденции рынков благ и ресурсов приспосабливаться к изменениям спроса и предложения за счет изменения объемов, а не цен; на специфике рынка труда, состоящей в реагировании рабочих на относительный уровень заработной платы и индифферентном отношении к инфляции и дефляции, если последние одинаково влияют на все зарплаты; на выводах о необходимости исчерпания избыточного предложения сельского труда и «скрытой безработицы» в сельском хозяйстве как условия роста реальной заработной платы, как в городском индустриализованном секторе экономики, так и в самом сельском хозяйстве и др.

Важнейшее практическое значение имеет формирование эффективного рынка труда и продуктивной занятости населения, выражающееся в: создании высокопроизводительных рабочих мест с условиями труда, позволяющими обеспечить сохранение трудоспособности работающих на всем протяжении профессиональной деятельности; увеличении числа профессионально подготовленных работников и обеспечении их высоких реальных доходов; повышении территориальной и профессиональной мобильности трудовых ресурсов; в создании условий для эффективного использования квалифицированного труда, преодолении дефицита квалифицированных инженерных и рабочих кадров; развитии эффективной, ориентированной на конечный результат инфраструктуры рынка труда.

В настоящее время большой удельный вес среди бедных составляют те семьи, которые возглавляют наемные работники, поэтому кардинальное повышение покупательной способности заработной платы, особенно у квалифицированных работников, прежде всего, необходимо для снижения уровня абсолютной бедности. Кроме того, актуальным является обеспечение высокого уровня реальных страховых выплат в период утраты заработков, особенно – высокой покупательной способности пенсий, адресной социальной поддержки и обслуживания социально уязвимых групп населения, а также преодоление гендерного неравенства в вопросах занятости и доходов на равных работах и сокращение масштабов женского домашнего труда.

В целом достижение крупных результатов по повышению качества и уровня жизни населения ста-

вит приоритетной задачей расширение среднего класса до преобладающей социальной группы российского общества, что позволит коренным образом изменить привлекательность жизни россиян.

6.3. Высокое качество и доступность социальной инфраструктуры: потребительских товаров и услуг; жилья; кредита; сферы развития способностей людей и духовного мира; занятости; организации быта; здравоохранения; социальной защиты; передвижения и внутренней миграции; досуга и свободного времени и др.

Фундаментальность этого направления Социальной доктрины опирается на известные положения о необходимости противодействия подмене суверенитета потребителя суверенитетом производителя; об ошибочности взглядов, согласно которым только частный сектор является производителем богатства, а прогрессивное налогообложение разрушает экономическую мотивацию, что проявляется в крайне низком финансировании жизненно необходимых общественных услуг: строительства и эксплуатации дорог, школ, музеев, дешевого жилья, полиции и других органов общественной безопасности и т. д., спрос на которые в обществе возрастает по мере роста благосостояния.

Процесс «добраивания» российского индустриального общества в практическом плане должен быть нацелен на преодоление низкого качества большинства элементов социальной инфраструктуры.

В аспекте достижения высокого качества и доступности социальной инфраструктуры приоритетными являются формирование системы социальных инфраструктурных институтов, отвечающих потребностям современного общества; повышение эффективности и восприимчивости к инновациям сектора социальных услуг, организаций социального обслуживания уязвимых категорий населения; обеспечение доступности потребительского, жилищного и других видов кредитования развития социальной инфраструктуры; модернизация жилищно-коммунального хозяйства и субсидирование ставок по ипотечным кредитам; организация бесплатного выделения земельных участков для массового жилищного строительства на условиях конкурса по минимизации цены квадратного метра жилой площади; повышение социальной и территориальной доступности качественных культурных благ и услуг.

Создание инфраструктурных предпосылок роста качества жизни предполагает ускоренное раз-

витие транспортных и информационных коммуникаций, образования и других институтов развития способностей людей, а также институтов досуга и свободного времени.

6.4. Высокое качество окружающей среды, включающее: преодоление или существенное смягчение негативных воздействий суровых и экстремальных природно-климатических условий на жизнь людей; разработку технологических систем защиты от неблагоприятных природно-климатических воздействий; гибкое расселение населения страны; расширение рекреационных зон; экологическую устойчивость; реализацию программ экономического развития без нанесения ущерба природным ресурсам и обязательное сохранение их для будущих поколений и др.

Фундаментальность этого направления Социальной доктрины опирается на ноосферную парадигму глобального развития общества, выработанные мировой наукой и практикой условия устойчивого развития; на интегрированность экономического и экологического равновесия; на обусловленность поведения людей двойным ограничением со стороны окружающей среды и общественных институтов и др.

В практическом плане социальные преобразования должны основываться на обдуманном хозяйственном освоении и развитии огромных территорий нашей страны и преодолении пока еще «варварского» отношения к природе и в целом обеспечить создание экологически безопасной и комфортной среды проживания населения, мест его работы и отдыха, иной социальной активности.

6.5. Личная безопасность россиян: предотвращение международного и внутреннего терроризма и локальных военных конфликтов; снижение преступлений против личности и собственности.

Это направление Социальной доктрины опирается на современные тенденции проявления и преодоления так называемой «системы угроз», на рассмотрение проблемы преступности и оснований системы правосудия с точки зрения теории общественного выбора и теории прав собственности и др.

Вопросы реального обеспечения безопасности личности и защиты собственности в нашей стране в последние десятилетия имеют острейшее звучание.

6.6. Стабильный рост удовлетворенности людей качеством жизни, включая: расширение свободы выбора людьми своей деятельности; улучшение социального самочувствия индивидуумов; дости-

жение соответствия ситуационных характеристик ожиданиям индивидуума (способностям и нуждам), с точки зрения их понимания самим человеком; выявление совпадающих представлений и разрешение расхождений между органами власти и людьми (по поводу достигнутого уровня удовлетворения потребностей и их приоритетности и др.).

В общем смысле это означает взаимосвязь экономических, социологических и политических факторов процесса развития с ценностными суждениями и представлениями людей; с идеологией как системой моральных и этических ценностей, оказывающих важное влияние на их действия; с новыми предпочтениями потребителей, часто обусловленными психологическими мотивами поведения и не всегда вытекающими из экономической целесообразности и пр.

Фундаментальность этого направления Социальной доктрины опирается на положения о том, что происходящие в экономике изменения могут быть названы «улучшением» тогда и только тогда, когда они улучшают положение хотя бы одного человека и при этом не притесняют никого другого. Если же чье-либо положение все же ухудшается, то те люди, выигрыш которых велик, должны быть готовы компенсировать другим их проигрыш.

В практическом плане целесообразно не только проводить регулярные замеры общественных оценок уровня и качества жизни, но и учитывать мнения людей в социальной политике государства, бизнеса и гражданского общества.

6.7. Высокий уровень материальной обеспеченности как результат использования знаний и труда для своего собственного благополучия, а также во благо семьи и общества посредством: значительного повышения реальных денежных доходов и имущественной, прежде всего, жилищной обеспеченности всех слоев населения, особенно его основной массы; преодоления абсолютной бедности; снижения чрезмерного (избыточного) экономического и социального неравенства между богатыми и бедными.

Фундаментальность этого направления Социальной доктрины опирается на политику распределения доходов в целом и, особенно, в части изменения соотношения доли заработной платы и прибыли в национальном доходе в пользу заработной платы; на аргументы, состоящие в том, что изменения в распределении дохода (справедливости) имеют для благосостояния общества гораздо большее значение, чем изменения в использовании факторов производства (эффективности),

приводящие к изменениям в распределении дохода; на особенность потребительского спроса, состоящую в том, что изменение цен в достаточно большом диапазоне может не оказывать влияние на покупательскую активность; на зависимость величины национального дохода на душу населения и коэффициента Джини, который выражает неравномерность в распределении доходов, отражающую, что в бедных странах неравномерность в распределении доходов возрастает с их увеличением, в то время как в богатых странах степень неравномерности снижается и др.

Устойчивый экономический рост, повышение конкурентоспособности экономики, уменьшение социально-экономических различий между регионами, городами и сельской местностью необходимо достигать в контексте и на основе решения комплекса вышерассмотренных проблем. При этом целесообразно использование богатого арсенала выводов российских и зарубежных ученых о необходимости целевой международной политики развития, направленной на преодоление разрыва между бедными и богатыми странами, а внутри стран – между бедными и богатыми их частями; об отсутствии автоматизма между экономическим ростом и увеличением доли дохода бедного населения; об эластичности безработицы по валовому национальному продукту (доходу); о потреблении, основанном на жизненном цикле, объясняющем историческое соотношение между доходами и сбережениями и состоящим в том, что в условиях растущей экономики общий баланс накоплений положителен, потому что молодые «накопители» богаче и многочисленнее пожилых «растратчиков» и др.

Поскольку, исходя из принципов социального равенства и справедливости, российские граждане должны иметь равные права на доходы, полученные от использования национального богатства страны, очевидно, что за владение общенациональными природными богатствами, переданными в частную собственность, недрами, водными и лесными ресурсами, землей и др., в зависимости от их кадастровой стоимости, необходимо взимать адекватные рентные платежи в государственный и местные бюджеты. Общественный контроль обеспечит целевое направление этих средств на обеспечение государственных социальных гарантий граждан России.

Одновременно с этим совершенствование существующей и создание на ее основе эффективной адресной системы поддержки бедного населения и, прежде всего, семей с детьми, предоставления

социальных услуг для пожилых людей и инвалидов, лиц, временно находящихся в трудной жизненной ситуации, внесет свою лепту в повышение качества и уровня жизни населения и построение общества народного гуманистического социализма.

Самую большую социальную группу современного российского общества в настоящее время составляют не бедные, а мало- и ниже среднего уровня обеспеченные люди, которые нуждаются уже не столько в государственных гарантиях, сколько в создании условий для умножения и эффективной реализации своего потенциала и перехода в средний класс.

Стране нужен высокоэффективный и социально ответственный крупный, средний и малый бизнес, для развития которого необходима государственная поддержка и благоприятная экономическая среда.

На наш взгляд, приоритетным должно стать решение задач восстановления прогрессивной шкалы налога на личные доходы, взимаемого по месту жительства, в увязке с системой потребительских бюджетов семей; восстановление налога на наследство и налога на дарение; введение прогрессивного налога на прирост капитала для собственников приватизированных предприятий; введение прогрессивного налогообложения земельных участков, используемых в частных потребительских целях.

Сокращение сроков решения имеющихся проблем в уровне и качестве жизни требует от федерального центра определения функциональных и региональных приоритетов, то есть тех сфер деятельности и субъектов Российской Федерации, начиная с которых можно и нужно вытягивать всю цепь проблем социального и экономического развития страны.

7. Технологии реализации Социальной доктрины

Технологии реализации Социальной доктрины должны предусматривать [9]:

7.1. Создание высокоразвитой инновационной экономики, основанной на передовых технологических укладах, расширение конкурентных преимуществ Российской Федерации в современном международном разделении труда в условиях глобальной конкуренции как условие и результат решения крупных социальных задач доктринального характера.

7.2. Выравнивание социально-экономического развития регионов страны, сокращение избыточ-

ной социально-экономической дифференциации территорий, преодоление зон отсталости и низких качества и уровня жизни на территории России в качестве пространственного условия решения доктринальных социальных задач.

7.3. Разработку системы социальных стандартов и индикаторов низкого, среднего и высокого качества и уровня жизни населения. Законодательное утверждение минимальных государственных стандартов в качестве социальных гарантий и принятие на договорной основе между государством, бизнес- и гражданским сообществами индикаторов социального качества, характеризующих социально-экономическую безопасность, благосостояние, социальные включенность, сплоченность и полномочия граждан.

7.4. Принятие на основе доктринальных положений и постоянное обновление на государственном уровне Стратегии социального (социально-экономического) развития страны на 30–40 лет вперед, ориентированной на достижение крупных социальных результатов – высоких качества и уровня жизни людей в процветающей демократической России. В ней и в других документах, разрабатываемых на основе Социальной доктрины, необходимо определять количественные параметры социального (социально-экономического) развития.

Необходимо принятие Правительством страны комплексных национальных проектов, федеральных региональных целевых программ, направленных на решение актуальных социальных проблем, например, преодоление абсолютной бедности и избыточного социально-экономического неравенства, а также на социально-ориентированную перестройку экономики, рассчитанную на развитие качества человеческого потенциала и др.

7.5. Формирование и воспитание высоко нравственных, честных, бескорыстных, национально ориентированных и глобально мыслящих профессионально подготовленных, трезвомыслящих и прозорливых кадров для органов государственной власти и местного самоуправления, бизнеса и гражданского общества. Возрождение доверия людей к власти, бизнесу, политическим партиям и общественным объединениям, а также изменение вектора развития страны в интересах «простых» людей на основе отбора для представления интересов народа наиболее способных и творческих, ответственных перед страной, не подразумевающих для себя личных преимуществ лиц.

7.6. Уважение к человеческой личности и демократию. Кардинальное расширение свободы лич-

ности в сочетании с дисциплиной и честностью. Обеспечение равноправного диалога личности, общественных организаций и местного самоуправления, бизнеса и государства по ключевым вопросам развития страны. Учет особых мнений меньшинства для поиска путей социального развития страны.

Реализация Социальной доктрины и ее технологии должны быть направлены, в том числе, на расширение демократии малых пространств: небольших городов, поселков и деревень, станиц и улусов – в выработке и принятии на этой основе решений по важнейшим вопросам жизни страны и ее регионов, более полную реализацию процедур непосредственной демократии и гражданского контроля над государственно-бюрократической системой и развитие правового государства в целом.

8. Ожидаемые результаты

Необходимо ориентироваться на достижение следующих крупных результатов реализации Социальной доктрины [9]:

8.1. *Духовное возрождение страны, нравственное и физическое оздоровление россиян, включая:*

а) общественное оздоровление, восстановление и приведение в движение высоких нравственных начал и духовных сил во всех слоях общества, осознание духовного смысла жизни и ощущение ее полноты. Преобладание в обществе морали знаний и труда. Сознательное личное и общественное самоограничение в отношении стандартов «потребительского» общества. Солидарность основных общественных сил, заинтересованных в процветании России.

б) возрождение и развитие семейных ценностей, рост числа детей в семьях, защита их прав во взаимодействии со школой, общественностью и правоохранительной системой, развитие сферы социальных услуг. Всестороннее развитие детей, их реальное благополучие и безопасность. Гармоничное сочетание духовных, репродуктивных, экономических и социальных функций семьи.

в) преодоление детской беспризорности как массового явления. Создание благоприятных условий для усыновления и опеки детей-сирот в российских семьях. Адекватную материальную и высокую моральную поддержку в обществе граждан, усыновивших или взявших под опеку ребенка.

г) доступность и высокое качество системы родильных домов, яслей, детских садов. Возможность получения в них услуг для каждой будущей мамы и ребенка; доступность и высокое качество

работы учреждений социального обслуживания семей с детьми, инвалидов и стариков.

д) реализацию высокого смысла образовательного общества, трудовой жизни и трудовой морали, творческого досуга народа. Широкою государственную, бизнес - и общественную помощь библиотекам, читальням, музеям.

е) утверждение плодотворного содружества наций и народностей при сохранении всей их национальной самобытности в культуре, религии, экономике и сохранении языков. Формирование честной власти с патриотической и ноосферной культурой на всех уровнях управления страной.

ж) развитие форм государственности, местного самоуправления и бизнеса, основанных не на эгоизме и корысти, а на сочувствии и солидарности с простыми людьми.

з) высокие социальную ответственность и качество работы правоохранительной системы, главенство закона. Искоренение, как массовых явлений терроризма, так и организованной и уголовной преступности, радикальное сокращение уровня коррупции.

и) восстановление на основе нравственного единства в людях чувства собственного достоинства, уважения друг к другу, доверия к власти и бизнесу, веры в справедливость и уверенности в будущем. Достижение высокого духовного качества жизни.

к) обеспечение долгой и здоровой жизни россиян. Укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности репродуктивной, трудовой и творческой жизни, создание условий и высоких мотиваций для ведения здорового образа жизни. Существенное снижение уровня общей заболеваемости, а также заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для окружающих болезнями.

л) увеличение численности населения страны, значительное увеличение средней продолжительности жизни, ее приближение к стандартам развитых стран и существенное сокращение разрыва в продолжительности жизни мужчин и женщин.

м) обеспечение гарантируемых государством современных медицинских стандартов бесплатной медицинской помощи, финансируемой из бюджетов всех уровней, включая профилактику заболеваемости и высокотехнологичные медицинские услуги. Предоставление дополнительно качественных и доступных услуг в рамках обязательного медицинского страхования и на коммерческой основе.

8.2. *Кардинальное повышение роли знаний, труда и предпринимательской инициативы, проявляющее себя через:*

а) реальное продвижение к обществу, основанному на знаниях и труде, обществу, в котором наука действительно становится непосредственной производительной силой. Высокую мотивацию профессионального труда. Гуманистический социализм – это образовательное общество, в котором образование, как институт, становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства общества. Поднятие общеобразовательных школ не только в столичных городах, но и в провинции. Школьные учителя должны стать элитной частью нации, которой по призванию вручается все ее будущее. Совершенствование университетских программ должно осуществляться в соответствии с современными знаниями.

б) обеспечение доступности и поддержание высокого уровня стандартов образования на всей территории России. Выделение бюджетного финансирования в объеме, достаточном для обеспечения доступного и полностью бесплатного образования – как среднего, так и высшего – при росте его качества до уровня, опережающего или сопоставимого с современными стандартами развитых стран.

в) укрепление интеллектуального потенциала страны, развитие научных школ, системы образования в целом, тесно связанной как с фундаментальной наукой, так и с потребностями передовых отраслей экономики. Формирование условий для внедрения научно-технических разработок в массовое производство, позиционирование России в группе лидирующих стран по уровню внедрения инноваций.

г) государственное (общественное) финансирование всей фундаментальной науки и прикладных исследований в социально-экономических и других наиболее перспективных отраслях.

д) решающее значение вложений общества в развитие человека – в его воспитание и образование, в науку и культуру, в социальную сферу. Выход на среднемировой уровень финансирования социальной сферы – не менее, чем удвоение государственных расходов на науку, образование, культуру и здравоохранение, как в абсолютном, так и в относительном выражении.

е) обеспечение наиболее высоких относительно других категорий работников реальных доходов работников интеллектуального труда, их высокого социального статуса, а также доступа

широких слоев населения к экспертным знаниям и открытости деятельности органов власти и местного самоуправления.

ж) обеспечение трудовой свободы, простора здоровой частной экономической инициативы, престижа качественно и добросовестно выполненного наемного труда, его справедливую оплату. Поддержание высокой мотивации к труду и тяги людей к земле, защиту всех видов мелких предприятий. Создание условий для высокой реальной заработной платы наемных работников и доходов собственников мелкого и среднего бизнеса.

8.3. *Создание социально-коллективистской модели общества созидания и высокого благосостояния, основанного на общественной природе человека, полной реализации его инициативы и творческих возможностей, социальной ответственности и социальном сплочении, а именно:*

а) рост покупательной способности заработной платы и доходов от малого и среднего бизнеса выше уровня потребительских бюджетов высокого достатка семейного работника, создающих достойные условия материального обеспечения его самого и не менее чем двух детей. Предоставление женщине возможности вернуться в семью для воспитания детей посредством достаточного мужского заработка, который должен позволять достойно растить и воспитывать не менее двух детей.

б) формирование адекватного значительным трудовым и предпринимательским доходам социального обеспечения трудящихся и их семей на уровне, сопоставимом с нормами Европейского Кодекса социального обеспечения.

в) превращение среднего класса в основную преобразующую силу российского общества. Кардинальные преобразования на этой основе в уровне реальных доходов, жилищной обеспеченности, образованности, структуре занятости большинства населения страны и общественной морали. Солидарность должна стать главным направлением общественных стратегий.

г) развитие основных социальных групп среднего класса: профессиональной интеллектуально-технократической и социально-гуманитарной структуры, высоко подготовленных менеджеров и администраторов, массового мелкого и среднего собственника до уровней, сопоставимых со странами с развитой социально-ориентированной рыночной экономикой, а также гарантий неприкосновенности интеллектуальной и материальной

частной собственности, созданной и умноженной в соответствие с законом. Создание массового слоя независимых граждан из числа полноправных собственников национального богатства и эффективных частных собственников с высокой инвестиционной активностью и участием в хозяйственной деятельности.

д) высокая социальная ответственность бизнеса, соблюдение прав человека, норм трудовых отношений и охраны окружающей среды. Широкий учет социальных факторов при решении вопросов стратегического развития и внедрения ответственных методов управления и ведения бизнеса, устойчивости занятости. Решение вопросов развития бизнеса с учетом интересов и озабоченности широкого круга заинтересованных сторон, включая работников предприятий, инвесторов, клиентов, заинтересованной общественности, деловых партнеров и населения. Выплата достойной заработной платы наемным работникам и взносов в системы обязательного и добровольного социального страхования, недопущение избыточного экономического и социального неравенства в доходах и уровне жизни в организациях и в регионах, участие в решении важнейших общенациональных задач.

е) преодоление абсолютной бедности по доходам и жилищной обеспеченности, значительное сокращение низкой обеспеченности, превращение среднего класса в доминирующую социальную группу населения. Воспрепятствование несправедливому распределению прибыли и избыточному неравенству. Преодоление на этой основе глубокой пропасти между бедными и богатыми, несправедливого социального неравенства в целом по стране, а также между городом и деревней, между регионами. Доведение социального неравенства до размеров, сопоставимых с развитыми странами с социальной рыночной экономикой.

ж) уменьшение до статистически незначительных размеров доли населения с доходами ниже официального прожиточного минимума как в целом по стране, так и во всех ее субъектах, а также обеспечение доступности и высокого качества товаров и услуг, входящих в региональные потребительские корзины на всей территории страны.

з) значительное увеличение объемов ввода жилья, предназначенного для социального использования семьями, находящимися в жилищной бедности, а также обеспечение на рыночных условиях качественным жильем других слоев на-

селения по нормам, сопоставимым с современными стандартами развитых стран. Создание комфортной среды проживания и эффективного жилищно-коммунального хозяйства.

и) значительное сокращение фактического неравенства между бедными и богатыми.

к) обеспечение гарантий трудовых прав наемных работников и прав собственников малого и среднего бизнеса. Преодоление неоправданных диспропорций между прибылями владельцев предприятий и зарплатами его высшего менеджмента с одной стороны, и зарплатами рядовых работников – с другой, эффективное и справедливое распределение национального богатства и доходов, получаемых от реализации природных ресурсов.

л) приближение уровня благосостояния российских граждан к стандартам их благосостояния, и, прежде всего, к наиболее высокому уровню среди европейских стран, высокое позиционирование в группе лидирующих стран по показателям развития человеческого потенциала.

8.4. Реальное провозглашение достоинства личности, обеспечение свободы реализации ее своего потенциала в общественных интересах. Коллективный способ реализации индивидуальных свобод через:

а) обеспечение свободного волеизъявления индивидуумов, в т.ч., через средства прямой демократии (референдумы, всенародное голосование, участие в управлении на местном и региональном уровнях).

б) развитие институтов народовластия, прав, уважения к личности, свобод и ответственности граждан и групп гражданского общества – от самодеятельных организаций до профессиональных ассоциаций, от женских групп до коалиций неправительственных организаций, гармонизацию локального и общего. Возрождение доверия граждан к общественным институтам. Практическую реализацию гражданского контроля власти и бизнеса.

в) изменение в результате всех преобразований психологии и образа жизни населения, гуманитарных и ценностных мотиваций у народного большинства. Достижение соответствия результатов социального развития ожиданиям основных групп населения. Значительный рост гражданской активности в российском обществе, ее влияния на развитие страны.

8.5. Социоприродная гармонизация и безопасность человечества в Космосе. Сохранение раз-

нообразия Биосферы и ее гомеостатических механизмов, планеты Земля.

На наш взгляд, единственным путем спасения человечества от глобальной экологической катастрофы, реализации императива его выживаемости является построение народного гуманистического социализма глобального общества. В условиях рыночно-капиталистического развития человечество не сможет выйти из духовной и «экологической катастрофы».

В результате эволюционных преобразований необходимо обеспечить экологически устойчивое развитие и улучшение условий для жизни будущих поколений, значительное снижение количества и разрушительного уровня природных и техногенных катастроф, уменьшение доли населения, проживающего в местах с неблагоприятной экологической обстановкой.

8.6. Формирование общества управляемой социоприродной эволюции, основанного на опережающем развитии общественного интеллекта и образовательного пространства, обеспечивающих возможности упреждающего решения сложных проблем, а также:

а) эволюционный прогресс гуманистического социализма, основанный не на доминанте закона конкуренции и механизма отбора, а на доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта» как механизмов управления будущим глобальным обществом. Возрастание управляемости развитием на основе целостного стратегического подхода к развитию экономики и общества в контексте жизни планеты Земля, ее гомеостатических механизмов взаимодействия с Космосом, взаимообусловленности всех процессов во Вселенной, природе, обществе и мышлении. Формирование народного гуманистического социализма как общества планомерно-рыночной управляемой экономики с приматом функционала качества жизни над функционалом прибыли, «экономики восходящего производства качества человека и качества общественного интеллекта».

б) общественный контроль развития ключевых отраслей. Развитие кооперации и всех форм ответственности. Экономическое народовластие и регулирование рынка обществом.

в) устойчивое и безопасное развитие страны и планеты Земля. Умножение национального богатства нынешними поколениями для себя и будущих поколений, справедливое распределение между ними доходов и расходов общества.

г) создание возможностей для всеобщей реа-

лизации прав на труд и применения предпринимательских способностей. Достижение на максимально возможном уровне полной и продуктивной занятости, создание достойных рабочих мест и обеспечение реальных доходов экономически активного населения, особенно в сельской местности и в малых городах, сопоставимых с занятостью и реальными доходами в крупных мегаполисах.

д) экономическое и культурное процветание провинции, создание возможностей для людей на местах получать полноценное экономическое и культурное развитие не ниже качеством, чем в столицах. Формирование гибкой системы расселения населения, обеспечивающей сохранение сельского и городского укладов жизни и учитывающей многообразие их региональных и национальных особенностей, в том числе, коренных малочисленных народов.

е) устойчивый порядок, сильную власть, поставленную под контроль общества, практическое разделение власти и собственности, а также законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Формирование эффективных механизмов правоприменения и системы обеспечения социальной безопасности.

8.7. *Всестороннее развитие национального государства. Минимизация межнациональных и конфессиональных конфликтов как следствие создания условий для расцвета всех наций и народностей России и государства, скрепляющего русский народ, включая:*

а) свободу вероисповедания, приоритетное развитие культур коренных народов России.

б) способствование развитию кооперации глобального сообщества планеты Земля, основанного на сотрудничестве государств и народов, неприемлемости войн и насилия в решении международных проблем.

8.8. Развитие наднациональных институтов регулирования целостного развития сообщества землян с учетом гармонии с Природой и Космосом.

Этапы достижения намеченных результатов и реализации рассмотренных технологий должны конкретизироваться в социальной Стратегии и целевых Программах развития Российской Федерации.

Заключение

Осознание и принятие обществом основных ориентиров и приоритетов социального развития на длительную перспективу является одним из основных мировоззренческих условий обеспечения национальной безопасности и благополучия россиян. Конечно, о будущем сегодня можно высказываться лишь предположительно. Его полное понимание может быть достигнуто постепенно в процессе развития.

Под Социальной доктриной мы понимаем своеобразную «дорожную карту» к образу будущего глобального общества, систему взглядов на перспективу социального развития, носящих нормативный характер и ориентированных на достижение желаемых результатов и характер средств разрешения социальных противоречий.

Все оценки в Социальной доктрине, на наш взгляд, должны носить качественный характер. Главным является достижение ожидаемых результатов. Доктринальные положения направлены на долгосрочную перспективу преодоления крупных социальных рисков и угроз в ноосферной парадигме глобального развития.

Социальная доктрина призвана дать ответы на современные вызовы развития страны как общества высоких духовности, знаний, производительности труда и благосостояния для каждого его члена и построения глобального общества народного гуманистического социализма.

Автор излагает только отдельные соображения и понимает, что участвует в обсуждении задачи высокой трудности и то, что в его позиции имеются эклектические, не до конца проясненные положения, над которыми он продолжает работать.

1. Beck, W., Keizer, M., van der Maeson, L. J. G. and Phillips, D. (2001) General Paper on Behalf of the First Plenary of the Network Indicators of Social Quality, Amsterdam: European Foundation on Social Quality.
2. Abbott, P., Wallace C. (2010) Explaining Economic and Social Transformations in Post-Soviet Russia, Ukraine and Belarus, London: European Societies, Routledge.
3. Walker A., (2005) Which way for the European social model: minimum standards or social quality. The changing face of welfare. The Second Social Quality Conference in Asia «Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a new partnership between Asian Universities of the European Union». Book Paper.
4. Gordon D. (2007) Measuring social quality in Asia and Europe: with Particular Reference to Social-economic security. The Second Social Quality Conference in Asia «Social Quality and Sustainable Welfare Societies: Towards a new partnership between Asian Universities of the European Union». Offprint 1.

5. Шестакова Е.Е. Концепция «Социального качества» как новое содержание социальной политики государства // Россия и современный мир. – 2010. – № 1(66).
6. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012.
7. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке». – СПб.: Астерион, 2010.
8. Бобков В.Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни. Мир России (Universe of Russia): социология, этнология. Том XXI. – 2012. – № 2.
9. Бобков В.Н. К формированию Социальной доктрины России // Экономист, 2008. № 7.
10. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. – М.: Экономика, 2007.
11. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. / Отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991.
12. Моисеев Н.Н. Козволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты // Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986.
13. Казначеев В.П. Здоровье нации, культура, футурология XXI века. – Новосибирск: ЗСО МСА, 2012.
14. Казначеев В.П. Проблемы человековедения. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997.
15. Ильин И.В., Урсул А.Д. Эволюционная глобалистика. Концепция эволюции глобальных процессов. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 2009.
16. Гордина Л.С., Лимонад М.Ю. Ноосферная этико-экологическая Конституция человечества (Нoo-Конституция). – М. – Торопец: Рита, 2007.
17. Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. – М.: Экономика, 2011.
18. Бобков В.Н., Субетто А.И. Владимир Иванович Вернадский и развитие ноосферной научной школы в России. Доклад на форуме РИО+20 // Уровень жизни населения регионов России. – 2012. – № 9.
19. Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Глобальный эволюционизм: Идеи, проблемы, гипотезы. – М.: Издательство Московского университета, 2012.
20. Зиновьев А.А. Распутье. – М.: Элефант, 2005.
21. Зюганов Г. Имя модернизации – социализм. – М.: ИТРК, 2010.
22. Гринберг Р.С. Свобода и справедливость. Российские соблазны ложного выбора. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2012.
23. Колганов А.В. Что такое социализм? Марксистская версия. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012.
24. Политэкономика провала: Природа и последствия рыночных «реформ» в России / Под ред. А.И. Колганова. – М.: Едиториал УРСС, 2013.
25. Социальная Европа в XXI веке / Под ред. М.В. Каргаловой – М.: Весь мир, 2011.
26. Глазьев С.Ю. Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо». – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2011.
27. Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух / Пер. с англ. – М.: ППП, 1993.
28. Миронов С.М. Жить честно по справедливости: избранные статьи, выступления, интервью лидера политической партии «Справедливая Россия». – М.: Ключ-С, 2012.
29. Львов Д.С. (руководитель рабочей группы). Социальная доктрина России // Уровень жизни населения регионов России. – 2005. – № 8–9.
30. Гриценко Н.Н. (руководитель временного творческого коллектива). Концепция социального государства Российской Федерации // Уровень жизни населения регионов России. – 2005. – № 8–9.
31. Бугалин А.В., Миронов В.Н. Социализм – 21. 14 текстов постсоветской школы критического марксизма. – М.: Культурная революция, 2009.
32. Арлычев А.Н. Социал-гуманистическое общество – будущее человечества. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009.
33. Рязанов В.Т. Хозяйственный строй России: на пути к другой экономике. Сб. статей. – СПб.: Издат. дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2009.
34. Губанов С.С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция. (Серия «Сверхдержава») – М.: Книжный мир, 2012.
35. Большаков Б.Е., Шамаева Е.Ф. Мониторинг и оценка новаций: формализация задач в проектировании регионального устойчивого инновационного развития. – Германия: Palmarium Academic Publishing, 2012.
36. Политэкономика: социальные приоритеты. Материалы Первого международного политэкономического конгресса. Т.1: От кризиса к социально ориентированному развитию: реактуализация политической экономии. – М.: ЛЕНАНД, 2013.
37. Политэкономика: социальные приоритеты. Материалы Первого международного политэкономического конгресса. Т.2: Национальные экономики в глобальном мире: политическая экономия и экономическая политика. – М.: ЛЕНАНД, 2013.
38. Солженицын А. Как нам обустроить Россию. Специальный выпуск. Брошюра к газете «Комсомольская правда» от 18 сентября 1990 г. URL: <http://www.kp.ru/daily/24141/359116/>.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА СОЦИАЛЬНОГО ГУМАНИЗМА

Орлов И.Б.

Основная задача данной статьи заключается в разработке принципиальных положений концепции развития общества и государства в переходном постсоветском обществе. Автор анализирует исторические и цивилизационные основания понятий «социальная справедливость» и «социальный гуманизм». Он связывает новое прочтение гуманизма с очередным этапом развития социального государства, оплодотворенного идеями инновационного развития, социального творчества и духовности.

Ключевые слова: социальное государство, социальный гуманизм, инноватика, творчество, духовность.

О социальном государстве написано немало. Первоначально, в основу понятия социального государства, введенного в научный оборот немецким правоведом и экономистом Лоренцом фон Штейн, было положено равенство всех граждан перед законом, а высшей ценностью выступала социальная справедливость. Постепенно сущность данного понятия стала расшифровываться по-разному: как ответственность за социально незащищенных граждан, приоритетное соблюдение основных прав и свобод человека и достижение общественного прогресса, основанного на принципах социального равенства, всеобщей солидарности и взаимной ответственности. Постепенной трансформации капиталистического общества в социальное государство способствовала социальная политика государства («инородное тело капитализма», по определению религиозного социалиста Э. Хайманна) [1, р. 118], своим рождением обязанным массовым социальным движениям. Даже беглый взгляд на общую и специальную литературу о социальном государстве [2, с. 10–38] демонстрирует тягостные формулировки к откровенно патерналистским схемам. Отчасти именно этим определяется востребованность категории социальной справедливости при описании различных моделей социального государства. Тем паче, что основатель Римского клуба А. Печчеи объявил социальную справедливость условием «самого существования человеческого общества» [3, с. 217], а Ватикан в марте 2008 г. пополнил список смертных грехов пунктом о социальной несправедливости.

Впрочем, сегодня ученые, политики и общественные деятели в равной мере часто оперируют и категорией социального гуманизма. В обыденном сознании эти понятия вообще стали синонимами. Однако с точки зрения содержательности и особенно государственного строительства (прежде всего, в контексте ценностной идеи

и социальных обязательств власти) социальная справедливость и социальный гуманизм отнюдь не синонимичны. Вне исторического и цивилизационного контекста идея приближения общества к полной социальной справедливости выглядит довольно туманной. Возникает вопрос, каким содержанием наполнить и каким образом структурировать социальную справедливость с учетом всей неоднозначности ее понимания. В длинном ряду концептов находятся «презумпция равенства» И. Берлина и «сферическое» понимание распределительной сферы у М. Уолцера, справедливость как пропорциональность дохода вкладу у Дж. Мейерса и «справедливость как честность» в понимании Дж. Ролза, справедливость как выбор между «неравным распределением богатства» и «равным распределением нищеты» по Дж. М. Кейнсу и т. п. Следует учитывать и сложность примирения различных форм справедливости с инвариантом «справедливости как таковой». Пример такого рода демонстрирует попытка Ш. Перельмана выделить 6 концепций справедливости, когда каждому предлагается одно и то же, по заслугам, по труду, по потребностям, по рангу или по закону [4, р. 13–20].

Понятно, что в сложной и неустойчивой системе баланса общественных интересов по-разному понимаемая социальная справедливость не способна стать инструментом примирения диспропорций между тем, как есть, и тем, как должно быть. Сохраняется и еще одна «ловушка» на пути воплощения социальной справедливости. Попытка современной российской власти поднять на щит этот лозунг потянет за собой «груз» советского прошлого с эгалитаристским пониманием справедливости. И самое главное. При всей неопределенности и идеологической перегруженности, противоречивости и относительности (исторической и цивилизационной) понятие «социальная справедливость» не способно стать интегрирую-

щим ценностным основанием современного социального государства.

Неудивительно, что в исследованиях последних лет предложено антропологическое понимание социального, представляющего собой вид отношений, связанных с воспроизводством и развитием сущностных сил человека как субъекта труда, познания и общественной жизнедеятельности. На этой основе сформулировано новое понимание специфики социального государства как института, в котором снимается отчуждение личности от власти. Подобный подход предоставляет возможности кооперации принципов социальной справедливости и социального гуманизма.

Конечно, и с гуманизмом не все обстоит так просто и однозначно. В современном западном обществе его нередко отвергают, связывая с крахом западноевропейской гуманистической философии, не сумевшей раскрыть идею человека как высшей ценности, или с приходом «человека – массы». Хотя многие авторитетные ученые как у нас в стране, так и за рубежом считают, что потенциал гуманизма не исчерпан. В частности, в России речь чаще всего идет о кризисе роста, преодолеваемом путем формирования нового образа гуманизма. Автор статьи также связывает новое прочтение гуманизма с очередным этапом развития социального государства, оплодотворенного идеями инновационного развития, социального творчества и духовности. Помимо вышесказанного, понятие гуманизма в современном обществе включает в себя: приоритет гуманистических ценностей над «ценностями» потребления, гуманистическое оздоровление социальной среды человека, гуманизацию политической системы и, прежде всего, признание равенства человеческого достоинства всех участников общественных отношений.

Принцип социального гуманизма является интегрирующим и, главное, мониторируемым в управленческом плане показателем. В число количественных критериев социального гуманизма могут быть отнесены такие показатели, как: структура доходов и расходов населения, показатели его занятости, основные демографические (продолжительность жизни, рождаемость и смертность) и социальные параметры (количество дошкольных и образовательных учреждений, больничных койко-мест на душу населения) и пр. С управленческой точки зрения, социальный гуманизм представляет собой «целенаправленность, организованность и результативность государственной политики (общей и частных) в ре-

ализации целей человеческого развития (жизнь, здоровье, уровень и продолжительность жизни, психологический комфорт, степень нравственного духовного восхождения, достоинство, гражданские права и свободы человека) для всего населения страны» [5, с. 15]. Если инструментальный потенциал социальной справедливости сводим к возможности ее использования для манипулирования социальной активностью масс, то принцип социального гуманизма отводит от искушений социальных утопий типа достижения некой абсолютной справедливости.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что гуманизм перестает быть чисто философским понятием и начинает включать в себя не только моральную сферу бытия, но и экономическую, и политическую. Показательно, что сегодня концепт «гражданского гуманизма» нередко презентуется как ценностная база «всякой здоровой политики и политической партии» [6]. Все это свидетельствует о наличии объективной потребности в моральных и интеллектуальных ресурсах гуманистического мировоззрения.

Это, в свою очередь, заставляет обратиться к истории развития гуманистической теории. Известно, что первенство в использовании категории «гуманизм» (от лат. *humanus* – человеческий) отдают Цицерону. Но как мировоззренческое течение, общим принципом которого стало признание самоценности человеческой жизни, он оформился в период европейского Возрождения. Первым гуманистом по праву считается Петрарка, поднявший в своем творчестве проблемы благородства и достоинства человека, утверждения земной цели человеческой жизнедеятельности. Тогда как в широкий научный оборот данный термин был введен немецким педагогом Ф. Нитхаммером только в 1808 г.

При этом идея гуманизма в своем развитии не только переживала подъемы и спады, но и оказалась «разобранной» разными направлениями общественной мысли (см. таблицу 1).

Как мы видим из таблицы, с XIV по XX вв. нарастает число направлений гуманистической мысли. Первым периодом кризиса гуманистического мировоззрения стало XVI столетие с его переосмыслением «абсолютно доброй» природы человека, макиавеллизмом и активным развитием науки и натурфилософии. В результате гуманизм сначала в Италии (а затем и в других европейских странах) ушел с исторической арены как самостоятельное явление. Дело в том, что в других

Таблица 1

Основные направления гуманистической мысли

Виды гуманизма и время их зарождения	Ведущие представители	Основные идеи
Гражданский гуманизм (XIV в.)	<u>С. Колюччо</u> <u>Л. Бруни</u> <u>М. Пальмиери</u> <u>А. Ринуччини</u>	- превосходство общественных интересов над личными; - принцип общего блага; - труд на благо общества - свобода, справедливость и юридическое равенство; - республика – лучший государственный строй.
Христианский гуманизм (2-я половина XV в.)	Б. Фацио Дж. Манетти <u>М. Фичино</u> <u>П. дела Мирандола</u> Д. Колет <u>Э. Роттердамский</u> А. Швейцер Т. де Шарден	- достоинство человека в образе и подобию Божьему; - универсальность природы человека и его сопричастности всему, созданному Богом; - любовь к ближнему; - активное преобразование общества на основе учения Христа, не противоречащее требованиям природы.
Социальный гуманизм (XVI в.)	<u>Т. Мор</u> Х.Л. Вивес К. Маркс	- критика несправедливости общественной системы; - связь гуманизма с идеологией (демократия) и политикой (правовое гражданское общество).
Этический гуманизм (2-я половина XVIII в.)	Д. Биддл Т. Линдсей Дж. Пристли Ф. Адлер П.А. Сорокин	- принцип личного блага, выводимый из естественного стремления каждого человека к удовольствию и избеганию страданий; - выбор большего блага (любовь, уважение и доверие ближних).
Либерально-религиозный гуманизм (начало XX в.)	М. Сэффорд К.В. Ризе <u>Р.В. Селларс</u> <u>Р.Б. Брэгг</u> <u>П. Куртц</u> <u>Э.Г. Уилсон</u>	- замена религии общечеловеческой этикой; - следование «высшим нравственным идеалам»; - создание новой нетрадиционной гуманистической религии, ориентированной исключительно на мирские ценности.
Ноосферный гуманизм (начало XX в.)	В.И. Вернадский А.А. Богданов Н.Ф. Федоров К.Э. Циолковский А.Л. Чижевский И.М. Борзенко	- человечеству предстоит встать на путь к ноосфере, которая должна быть целью коэволюции природы и общества; - гуманистические императивы: достойная жизнь для каждого человека, мирное сосуществование, экологическая безопасность, социально-нравственная справедливость, осмысленность существования; - вера в решающую роль человеческого разума в космоэволюционном процессе, целью которого является общепланетарное согласие, жизнеспособность всех и каждого, очищение и гармонизация среды обитания.
Космический гуманизм (1930-1960-е гг.)	О.Л. Рейзер	- гуманистическая логика – главный методологический инструмент широкого социального действия; - описание мира человека на принципах науки, религии и искусства.
Эволюционный гуманизм (середина XX в.)	Д.С. Хаксли Дж.Д. Симпсон К.Г. Уоддингтон Э. Майр Дж. Хемминг Дж. Бёркс Р. Докинс	- идея единой и всеохватывающей эволюции живого мира, человека, общества и культуры; - четыре ключевые идеи: 1) человек несет ответственность за свое будущее и за развитие своей планеты; 2) человек представляет собой лишь один из многих существующих на Земле видов живых существ, в силу чего человечество не должно превращаться в совокупность конкурирующих «псевдовидов» (наций, религиозных групп и пр.); 3) идея осуществления человеческих чаяний вместо достижения материального благополучия; 4) повышение качества жизни всей окружающей среды.

Натуралистический гуманизм (середина XX в.)	К. Ламонт П. Кэрц Б. Оуден	- отождествление всего сущего с природой; - отрицание понимания природы только как части бытия; - исключение из теоретических объяснений ссылок на «сверхъестественное».
Экологический гуманизм (середина XX в.)	Н.В. Тимофеев – Ресовский Е.А. Когай	- забота о сохранении не только разума и человечества, но и выживании и развитии всего живого на планете; - представление о мире как целостном, едином и живом Универсуме; - проблема сохранения и развития культуры и культурного наследия.
Светский (секулярный) гуманизм (середина XX в.)	П. Куртц Я. ван Прааг Г. Блэкхем Э. Флю Р. Браун Р. Докинс Т. Флинн О. Дейси Д. Копселл Б. Карр	- наивысшая ценность – право человека на <u>счастье</u> , развитие и проявление своих положительных способностей; - отвержение религиозной веры как способа ориентации человека в мире; - идеал свободы, недопустимость любого вида тоталитаризма, цензуры и догматизма; - этика, основанная на <u>критическом мышлении</u> ; - моральное образование.

странах Европы мировоззрение гуманизма оказалось теснее, нежели на его «родине», связано с проблемами национально-государственного строительства (политического объединения страны, сохранения государственного единства и сильного единовластия) и социальной жизни (бедности и лишения производителей средств производства). Кроме того, развитие реформационного движения обусловило больший, чем в Италии, интерес к раннехристианской литературе и привело к появлению христианского гуманизма. Хотя в целом гуманисты того времени, в отличие от своих предшественников, считавших основой развития социума совершенствование человека, больше внимания обращали на науку и производство, полагая их главным локомотивом развития человечества.

Очередной кризис гуманизма, во многом связанный с Первой мировой войной, а позднее с антигуманной практикой фашизма, был интерпретирован как крушение ценностей европейской цивилизации. Параллельно в Европе шел процесс становления гуманизма индивидуальности, переросшего со временем в гуманизм полезности. Тогда как идеи этического гуманизма в европейском обществе начали реанимироваться только во второй половине XX столетия. Например, П.А. Сорокин писал о возможности интегрального общества, в котором сочетались бы положительные стороны капитализма и социализма, и мог бы реализоваться гуманистический идеал.

«Глобализация» гуманистического движения в XX в. тесно связана с попытками остановить разрушающие человеческую цивилизацию тенден-

ции: бурный рост населения и критический уровень технизации жизни; разрушение окружающей среды; пропасть между уровнем жизни высоко- и слаборазвитых наций; попытки насадить культурное единообразие и рост агрессивных настроений; падение традиционных моральных ценностей и т. п.

Кроме «формационного» измерения, гуманизм имеет отличительные цивилизационные черты. Традиционно к числу российских цивилизационных особенностей относят: вторичность материальных факторов и, наоборот, высокую роль моральных и духовных стимулов к труду; сакральное отношение к государству; отношения к собственности в духе коллективизма, равенства и социальной справедливости; соборность, понимаемую как способ утверждения национального согласия [7, с. 73]. Например, основы гуманистического сознания, заложенные в России в XVII в., сочетали в себе черты этического и христианского гуманизма. Центральной идеей русской духовности стала идея достижения всеобщего счастья и добра, осуществляя которую, человек одновременно достигал бы личного счастья и совершенства [8, с. 124]. Однако, с появлением в XIX в. на «идеологическом вооружении» демократической разночинской интеллигенции идеи построения социально справедливого государства, возникло противоборство этико-христианского и социального гуманизма, соединившегося с позитивизмом и отвергнувшим «все ценности, кроме человеческого блага» [9]. Это противостояние не только определило взлет русской духовной мысли конца XIX – начала XX вв., но и перешло в сферу политическую, завер-

шившись чередой революций и гражданской войной. В свою очередь, попытки внедрить в сознание советских людей социальный гуманизм с его коллективистской направленностью на практике привели к трансформации социального гуманизма в СССР в аналогичный западному (пусть и на иной идеологической основе) гуманизм полезности.

Сегодня социальный гуманизм переживает свое второе рождение. Сущностью формирующейся современной формы гуманизма, как уже отмечалось, является социальное творчество, в силу чего он может быть определен как социальный гуманизм. Хотя нередко в экспертных кругах звучат опасения относительно использования категории «гуманизм» применительно к социальной политике, полагая, что апелляция к нему обрекает на финансирование социальной сферы по «остаточному принципу».

Как было сказано раньше, эти заблуждения должны и могут быть преодолены. При этом, социальная справедливость и социальный гуманизм имеют области взаимодействия, как в сфере философского понимания, так и в области управленческого применения. В частности, социальная справедливость является психологической основой принятия обществом тех или иных властных решений. Кроме того, психологическое измерение социальной справедливости важно для выстраивания механизма обратной связи при проведении ориентированной на человека политики.

В данной статье предлагается рассматривать социальный гуманизм как процесс гуманизации разного рода (а не только социальной) политик в отношении человека. Вспомним, что идея государства, отвечающего за человека, появляется уже в раннем гуманизме. Социальное государство с применением принципа социального гуманизма можно назвать социально-гуманистическим государством или государством социального гуманизма. Под ним понимается государство, политика которого направлена на создание условий и механизмов обеспечения гражданам достойной жизни и социальной защиты, минимизацию социальных рисков, а также создание условий для самореализации творческого потенциала личности.

Следует понимать, что качественное изменение функции современного государства состоит не только и не столько в расширении сферы социальной политики, а, прежде всего, в ее гуманизационной направленности. К числу при-

оритетов социального государства нового типа следует отнести: сферу занятости и политику доходов, системы жизнеобеспечения и социальной защиты населения, охрану окружающей среды и формирование социокультурной среды, региональную социальную политику и комплекс отраслей социального обслуживания населения. А основным инструментом социализации современного гуманизма в условиях российского общества выступают формирующиеся институты гражданского общества. Дополненные концептом социального гуманизма функции социального государства должны быть направлены на: установление и поддержку стандартов уровня и качества жизни, обеспечивающих самореализацию и гармоничное развитие личности, включая ее репродуктивное здоровье; социальную защиту слабых и социальных групп, требующих государственной поддержки; социальное партнерство.

Социальный гуманизм выстраивает систему нравственных критериев в организации гармоничных человеческих отношений во всех сферах. В частности, при таком подходе социальная роль бюджета выражается в инвестировании в долгосрочные социальные программы или, другими словами, в человеческий ресурс. Кроме того, социальное государство нового типа не может не быть инновационным, так как в условиях сокращения естественных ресурсов обеспечение масштабных социальных программ зависит от технологических, управленческих и прочих инноваций. Еще одной из составляющих государства социального гуманизма должна стать эффективная система социального обеспечения граждан. В сферу заботы государства должен быть включен комплекс демографических проблем, включая обеспечение государственной поддержки семьи, материнства и детства, инвалидов и пожилых людей. В повестке дня стоит и коренное улучшение состояния окружающей среды за счет экологизации экономической деятельности. В ряду духовно-нравственных приоритетов социальный гуманизм ориентирован на духовное, культурное и нравственное развитие граждан, на бережное отношение к историческому наследию и сохранение самобытности традиций. Духовная атмосфера в таком обществе должна характеризоваться развитым чувством гражданственности и солидарности. Государство социального гуманизма неразрывно связано с выделением приоритетов развития нематериальной сферы.

Анализ конституций стран, закрепивших норму социального государства в той или иной формулировке, показывает, что среди принципов и функций, традиционно относимых к сфере социального государства, наиболее разработаны социальная направленность экономической политики, социальная ответственность государства, социальное партнерство и национальная солидарность. То есть в «государствах всеобщего благоденствия» в большей степени разработаны вопросы обеспечения единого социального пространства и социальной эргономики, тогда как функция социального гуманизма не имеет прямого конституционного закрепления.

Прежде всего, речь должна идти о замене институционального целеполагания в политике современного государства ценностным. Как уже отмечалось, такой ценностной идеей должен стать социальный гуманизм. В учетом этого, а также имеющегося международного и российского опыта, модель государства социального гуманизма должна строиться на принципах гуманизма («государство для человека»), равных возможностей самореализации, активизации роли и социальной ответственности государства, поддержки институтов гражданского об-

щества, социальной эргономики, солидарности и социального партнерства, социальной рыночной экономики и доступности социальной поддержки для всех категорий населения.

Духовный человек всегда социален, а недуховный – асоциален. То есть социальность проявляется как гуманное отношение ко всем слоям общества и забота о самых низших его strataх. Цель государства социального гуманизма – переход к общественной системе, базирующейся на развитии самого человека, его духовном обогащении и культурном совершенствовании. То есть права и свободы человека, отстаиваемые либерализмом, дополняются социальными правами, включая право на свободный выбор профессии, образование, творчество и духовное развитие. Реализация всех этих прав потребует от государства иных, чем чисто рыночные, методов управления страной. Более того, социальное государство на практике становится таковым, когда обеспечен принцип социального гуманизма. Во главу угла забот государства и общества должно быть поставлено формирование всесторонне и гармонично развитой личности. Глубокие народные традиции гуманизма и нравственности, высочайшие достижения отечественной культуры делают эту цель вполне достижимой.

1. Heilmann E. Soziale Theorie des Kapitalismus. Theorie der Sozialpolitik. – Tübingen: J.C.B. Mohr, 1929.
2. Орлов И.Б., Сулакшин С.С., Колесник И.Ю., Вилисов М.В. Государство социального гуманизма – от теории к практике. – М.: Научный эксперт, 2008.
3. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: «Прогресс», 1985.
4. Perelman C. Justice et raison. – Bruxelles: Presses Universitaires de Bruxelles, 1963.
5. Постановка задачи разработки Концепции экономической политики России. – М.: Научный эксперт, 2006.
6. Гивишвили Г. Обсуждение проблем социального гуманизма // Международная научная конференция «Гуманизм как теоретическая и практическая проблема XXI в.: философские, социальные, экономические и политические аспекты». Москва, 3–5 июня 2004 г. URL: <http://atheismru.narod.ru/humanism/journal/32/givishvili.htm>.
7. Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / Отв. ред. А.В. Рябов и Е.Ш. Курбангалеева. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2003.
8. Смысл жизни: Антология. Серия: Сокровищница русской религиозно-философской мысли. Вып. II / Ред.-сост. Н.К. Гаврюшин. – М.: Издательская группа «Прогресс-Культура», 1994.
9. Бердяев Н. Судьба России. Сборник статей (1914–1917) // Библиотека Максима Мошкова URL: <http://lib.ru/HRIS-TIAN/BERDQEW/rossia.txt>.

НоосФЕРИЗМ, УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ, НРАВСТВЕННОЕ ГОСУДАРСТВО, СОЦИОГУМАНИЗМ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Бушув В.В., Голубев В.С., Коробейников А.А.

Рассмотрены научные основы учения социогуманизма. Дано сопоставление его с концепциями ноосферы, устойчивого развития и нравственного государства. Теория социогуманизма строится дедуктивным методом, на основе естественно-гуманитарного синтеза, с использованием оригинального математического аппарата. Это открывает качественно новый этап исследования человека и социума. Другие обсуждаемые концепции построены индуктивным методом – на основе обобщения существующих тенденций развития. Индуктивный и дедуктивный методы дополняют друг друга. В сущностном плане концепции ноосферы, устойчивого развития, нравственного государства и социогуманизма не противоречат, а, наоборот, во многом дополняют друг друга. В конечном счете, все они имеют в виду формирование нового «поколения счастья».

Ключевые слова: эволюция, социогуманизм, ноосфера, ноосферизм, социогуманитарное государство, нравственное государство, устойчивое развитие, социоприродное развитие, дедуктивный метод.

Формулировка цели развития экоса (системы «природа – человек – общество») и мероприятия по ее внедрению в практику означают начало движения мира к управляемому развитию.

К настоящему времени получили наибольшую известность две концепции будущего: ноосферная и устойчивого развития. Первая развивается преимущественно в России, а вторая – на Западе. Из других многочисленных концепций будущего отметим концепцию нравственного государства, разработанную коллективом российских ученых с лидерством В.И. Якунина и С.С. Сулакшина.

Между тем, в последние годы (начиная с 1990-х гг. XX в.) рядом российских ученых разрабатывается на основе естественно-гуманитарного синтеза количественная теория нового – социогуманитарного – цивилизационного уклада и социогуманитарного государства.

Цель данного сообщения – проанализировать указанные концепции и теории в их сопоставлении.

Введение в проблематику ноосферы

Понятие ноосферы как современной стадии, геологически переживаемой биосферой, впервые ввел в 1927 г. французский математик Е. Ле Руа, пришедший к этому представлению совместно с геологом Т. де Шарденом [1]. Затем В.И. Вернадский разработал основы учения о ноосфере [1–3].

Вероятно, ни одно понятие не имело столь разноречивых толкований, как понятие о ноосфере. Ряд авторов полагают, что у этого понятия еще нет строгого научного определения, другие вводят свои определения, третьи наряду с ноосферой вводят другие понятия (социосфера, антропос-

фера, техносфера и др.). Столь же разнородными были представления о времени возникновения ноосферы (уже существует, наступит в отдаленном будущем), о ее границах, свойствах и т. п.

Такие разночтения во многом обусловлены тем, что сам В.И. Вернадский, по существу, успел дать лишь введение в учение о ноосфере. Обратимся непосредственно к В.И. Вернадскому. «Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней человек впервые становится крупнейшей геологической силой... Ноосфера – последнее из многих состояний биосферы в геологической истории – состояние наших дней [1, с. 328]. «Лик планеты – биосферы – химически резко меняется человеком сознательно и главным образом бессознательно» [1, с. 329]. Во время меловой системы и особенно третичной «впервые создались в биосфере наши зеленые леса, всем нам родные и близкие. Это другая большая эволюционная стадия, аналогичная ноосфере» [3, с. 357]. «Можно считать, что в пределах 5–7 тыс. лет, все увеличиваясь в темпах, идет непрерывное создание ноосферы и прочно – в основном без движения назад, но с остановками, все уменьшающимися в длительности, – идет рост культурной биогеохимической энергии человечества» [2, с. 108]. «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу, перерабатываемую научной мыслью социального человечества» [2, с. 21].

На основе приведенных цитат и работ В.И. Вернадского в целом нам представляется возможным сделать следующие достаточно непротиворечивые заключения. Ноосфера – область, сфера человеческой деятельности, часть преобразованной этой деятельностью биосферы. Ноосфера является под-

системой более общей системы – биосферы, она занимает часть пространства, занятого биосферой, являясь подсистемой включения. Ноосфера возникла вместе с человеком, ее границы непрерывно растут. Переход биосферы в ноосферу означает, что деятельность человека охватывает уже всю биосферу, а границы биосферы и ноосферы совпадают.

Сделанные заключения отвечают представлениям диалектического материализма о формах движения материи. Как показал Ф. Энгельс в «Диалектике природы», формы движения материи развиваются одни из других, и в процессе развития одни формы переходят в другие. Вместе с тем, при возникновении высшей формы движения из низшей последняя не уничтожается, не исчезает, а входит в эту высшую форму в «снятом виде», побочно [4]. Более того, высшая форма движения (в данном случае, ноосфера) невозможна без низшей (биосфера) – она сопряжена с ней. Так, тепловая форма движения невозможна без механической (движения частиц), социальная – без биологической и т. п.

Возникновение высшей формы движения также не означает элиминацию систем, в которых реализуется низшая форма. Такие системы продолжают функционировать. С ними сопряжены системы, в которых реализуется высшая форма. Появление человека и означало возникновение на основе биологической новой социальной формы движения материи, сопряженной с первой. Ноосфера – пространственная область, система, в которой превалирует социальная форма движения. В биосфере превалирует биологическая форма. Эти системы генетически и структурно связаны, неразделимы – без биосферы невозможна и ноосфера.

Это соображение, по-видимому, и явилось главным при развитии концепции коэволюции – совместной эволюции – природы и общества. Данная концепция вначале сформировалась за рубежом, в нашей стране она наиболее последовательно развивалась Н.Н. Моисеевым с соавторами [5, 6]. На наш взгляд, принципиальной разницы между этой концепцией и ноосферной В.И. Вернадского нет. Ибо и концепция коэволюции предполагает совместное развитие природы и общества, имея в виду воздействие человека на природу.

Обобщая выше изложенное с позиций эргодинамики (энергетического подхода) [7], можно рассмотреть несколько этапов развития ноосферы [8]. Первый этап – начальная ноосфера, когда человек использует в основном энергию современной ему

биосферы. Его длительность – от становления гоминид до искусственного производства энергии (промышленной революции XVIII – XIX вв.). На первом этапе количество используемой энергии еще невелико, ее диссипация мала и поэтому незначительно неблагоприятное воздействие человека на природу. Первый этап характеризуется единством человека с природой.

Второй этап – разъединенная неразвитая ноосфера, когда человек использует энергию как современной, так и былых биосфер (при сжигании угля, нефти и т. п.). Ноосфера разделена на противостоящие блоки, имеют место войны, гонка вооружений. Диссипация энергии возрастает, человек оказывает, в основном, негативное влияние на природу. Этот этап характеризуется разъединением человека и природы.

Третий этап – объединенная развитая ноосфера, в которой функционирует мировое содружество объединенных наций. Осуществлено разоружение, претворяются в жизнь глобальные программы улучшения окружающей среды и условий жизни человечества. Постепенное истощение сырьевых и энергетических ресурсов обуславливает более гармоничное развитие общественного производства, связанное с энергосберегающими процессами, с относительным уменьшением диссипации энергии и негативных воздействий на природу. Человечество во все большей степени использует солнечную энергию непосредственно. Этот этап характеризуется постепенным объединением человека и природы.

Современность отвечает переходу от второго этапа эволюции к третьему. Ближайшее будущее ноосферы видится (с оптимистической точки зрения) как содружество объединенных наций, в котором на смену гонки вооружений и отчуждению наций придут глобальные программы по окружающей среде и развитию.

В заключение кратко коснемся некоторых дискуссионных вопросов в аспекте ноосферы. В.И. Вернадский был естествоиспытателем, поставившим в основу своих исследований индуктивный метод «эмпирического обобщения». Это вполне понятно, учитывая современный ему уровень развития учения о биосфере и человеке. Между тем, индуктивный метод обладает рядом существенных недостатков, среди которых субъективизм, не учет существенных факторов, преувеличение или преуменьшение роли других и т. п. Индуктивный метод необходимо дополнять и контролировать дедуктивным, исходящим из общих законов природы и

человека. Концепция ноосферы, будучи глобальной и, одновременно, сугубо качественной, открыла широкую дорогу философским построениям. Их недостаточность очевидна.

Так, М. Веллер, известный писатель и философ, в целом поддерживая концепцию ноосферы, полагает, тем не менее, что разум не способен направлять и контролировать развитие [9]. По его мнению, человеческими поступками движет не разум, а желания, удовлетворение потребностей, что и обслуживает разум. Приведем характерную цитату [9, с. 469]: «В жизни действуют объективные законы. Разумом мы можем эти законы постигать. Но никак не можем заменять другими, которые мы придумали потому, что они кажутся нашему разуму более подходящими, чем те, которые есть. Мы можем влиять на мир и человека. Но любое наше действие – это проявление объективных законов, которым подчинен мир и человек. Не мы переделываем мир по своему разумению, а мир изменяет себя при помощи нашего разума. Наш разум – лишь частная деталь в общем механизме мира. Разум познает мир, но не подчиняет его себе, как шестеренка не может подчинить себе все устройство часов. Человеку не вредно понять, что он отнюдь не властелин мира, а порождение этого мира, его часть, его деталь, принадлежность».

О ноосферизме

Наиболее последовательное развитие учения о ноосфере получило в работах А.И. Субетто [10–12] и др. Им введен (1997 г.) в научный обиход термин «ноосферизм». Ноосферизм, с одной стороны, – это новое научное мировоззрение, базирующееся на учении В.И. Вернадского о ноосфере и развивающее его. С другой стороны, это – модель будущего человечества, будущего, как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм придает главное значение ноосферному образованию, ноосферной культуре и духовности. На этой основе будет достигнуто гармоничное развитие системы «природа – человек – общество».

Согласно А.И. Субетто, мир переживает первую фазу глобальной экологической катастрофы, которая грозит гибелью человечества уже в середине XXI в. При этом он опирается на исследования А.П. Федотова [13], согласно которым хозяйственная деятельность человечества превысила так называемый антропогенный предел Земли – максимальную антропогенную нагрузку на биосферу. И это губительно для человечества.

В связи с этим заметим следующее. Теория А.П. Федотова базируется на работах В.Г. Горшкова и его последователей по устойчивости биосферы [14–16] и др. В них доказывается, что человек превысил квоту потребления продукции естественной биоты (по крайней мере, в 10 раз). Вследствие этого биосфера якобы неотвратимо движется к гибели. Чтобы этого избежать, необходимо сократить на порядок численность населения Земли, отказаться от эксплуатации лесов и уменьшить освоенную человеком часть суши с 60% до 20%.

По этим работам прошла обширная дискуссия [17–21] и др. В ходе нее была показана [16–18] ошибочность вывода авторов [14–16] о том, что произошло нарушение устойчивости глобальной биосферы. Этот вывод основан на неправильном применении к биосфере принципа устойчивости Ле Шателье [16]. Наоборот, биосфера продолжает поглощать часть антропогенного CO₂, что и доказывает ее устойчивость [18]. В ходе дискуссии авторы [14–16] не смогли представить сколько-нибудь серьезных аргументов в свою пользу [20, 21].

Тем не менее, глобальный экокризис (но не столь фатальный, как представляется авторам [14–16]) действительно имеет место. Об этом свидетельствуют происходящие под воздействием человека процессы деградации природных систем: сокращение численности их составляющих, уменьшение биоразнообразия и площади лесов, истощение почв и многое другое. Глубинные причины экологического кризиса выявляются дедуктивным методом, основываясь на общих законах развития (см. ниже).

Об устойчивом развитии

Современный мир переживает острый системный кризис. Этот факт практически не оспаривается. Свидетельств тому много: глобальные проблемы человечества, войны, отставание гуманитарной составляющей развития от техногенной, низкая рождаемость в развитых странах и др. Мир по-прежнему развивается стихийно. Мир не знает, куда идти.

Кризис поставил перед человечеством вызов – как изменить существующую модель развития. Чем же ответил на это коллективный разум человечества?

Наиболее эволюционно продвинутой частью западного общества в лице ученых и политиков выработала такой ответ. Гуманитарная наука пошла привычной дорогой индуктивного анализа (недостатки которого отмечены выше), а политики

– дорогой «здорового смысла». В результате появилась глобальная концепция устойчивого развития (Sustainable Development), озвученная в 1992 г. на всемирном форуме «Конференция ООН по окружающей среде и развитию». Было дано достаточно общее определение устойчивого развития как такого, при котором удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения достигается без лишения такой возможности будущих поколений. Центром проблемы устойчивого развития является человек и удовлетворение его права на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой. Полагается, что на основе перехода цивилизации на устойчивое развитие будет преодолен мировой кризис.

Кризис развития обусловлен ресурсными и экологическими ограничениями на экономический рост. Но капитализм всегда стремится к получению максимальной прибыли, и требование ограничений на нее ему противоестественно. Это вполне понимают авторы концепции устойчивого развития, но говорится в данном ключе опосредствованно. Утверждается о неприемлемости погони за максимальной прибылью и что неограниченный рост (экономики) не есть прогресс. Декларируется необходимость исключить не способствующие устойчивому развитию модели производства и потребления, сократить разрыв в уровне жизни богатых и бедных (людей, стран), исключить из жизни человечества войны. Проблемы экологии, качества окружающей среды, климата рассматриваются как требующие скорейшего решения.

Фактически концепция устойчивого развития выносит обвинительный приговор капитализму, «обществу потребления». Мы не отрицаем своевременности и важности концепции устойчивого развития. Однако двадцать лет со дня ее провозглашения не внесли существенного изменения в траекторию мирового развития. Это – объективное свидетельство определенной слабости данной концепции (или неспособности государств выполнять ее требования?).

Прошедшая в 2012 г. новая всемирная конференция ООН по устойчивому развитию «Рио+20» приняла итоговый документ «Будущее, которого мы хотим» [22]. В нем во многом повторяются прежние установки устойчивого развития. Особо важное значение придается борьбе с нищетой и экологической проблематике (мировой океан, биоразнообразие, изменение климата, опустынивание, промышленные отходы и др.). Между тем, признается, что с 1992 г. прогресс, достигнутый

на отдельных направлениях, был незначительным.

Приходится констатировать, что концепция устойчивого развития по-прежнему не имеет серьезного научного обоснования. Также представляются недостижимыми цели устойчивого развития в рамках западного «общества потребления» и либеральной парадигмы развития.

О концепции нравственного государства

Проектируемое государство рассматривается как правовое, социальное, нравственное [23]. Тем самым, оно является вариантом социального государства с добавлением в него составляющей нравственности. Но механическое сложение правовой, социальной и нравственной составляющих не может дать новой общественной формации.

Теория нравственного государства в существенной степени зиждется на понятии «жизнеспособность государства», выступающим мерилom его «успешности». При этом жизнеспособность рассчитывается по определенной методике. Понятие «жизнеспособности», как величины, обратной смертности (в относительных единицах), довольно широко используется в геронтологии. Однако, это величина сугубо эмпирическая, не несущая теоретической нагрузки. Фактически теория «жизнеспособности государства» строится индуктивным методом, определенные недостатки которого уже отмечались. Поэтому и критерий развития – рост коэффициента жизнеспособности – носит сугубо эмпирический характер. Вместе с тем, в сущностном плане концепции нравственного государства и социогуманитарного близки.

Социогуманизм – эволюционно обоснованное будущее мира

Обсудим авторскую трактовку социогуманизма [7, 24–26] и др. Принципиальное отличие ее от рассмотренных выше концепций состоит в наличии количественной теории, которая строится дедуктивным методом, на основе эргодинамической теории социоприродного развития [7]. Может быть, впервые теория социального развития выведена на основе естественно-гуманитарного синтеза, с использованием оригинального математического аппарата. Это открывает качественно новый этап исследования человека и социума.

Учение социогуманизма имеет прочную научную базу, составляющие которой: теория социоприродного развития; системная теория капитала, особенно, человеческого капитала; оригинальная концепция национального богатства и качества

жизни; теория социогуманитарного государства; мировоззрение социогуманизма.

Теория социоприродного развития [7, 24] рассматривает с общих энергетических позиций функционирование и эволюцию систем, неравновесных относительно окружающей среды («устойчивое неравновесие») в допущении внутреннего равновесия в самих системах («поддерживающее равновесие»). Принципиальное значение при этом имеет введение и использование понятия «структурная энергия». Она соотносится с работой термодинамически обратимого процесса образования («сорбики») системы из простых веществ. Структурная энергия является потенциалом системы: чем она больше, тем больше совершаемая системой работа (при прочих равных условиях). Впервые дан обоснованный критерий прогресса – рост структурной энергии (полной или удельной, в расчете на единицу массы – в зависимости от типа системы).

Проблема пределов развития и смена цивилизационных укладов рассматриваются на основе взаимодействия человеком в историческом времени разных типов структурной энергии (в стоимостном выражении, капиталов). Вводится понятие эволюционного возраста системы и проведены его расчеты на примере некоторых стран. Предложены модели эндогенных и экзогенных кризисов социумов.

Широко используется диалектический метод при обсуждении движущих сил и пределов развития. Согласно ему, развитие есть единство противоположностей, в данном случае, прогресса и регресса. На восходящей стадии развития наблюдается прогресс, но до определенного предела. В дальнейшем, на нисходящей стадии, он неизбежно сменяется регрессом. Так, имеет предел и современная «материальная» цивилизация (в центре которой стоит удовлетворение материальных потребностей людей). На смену ей неизбежно идет другая нематериальная (социогуманитарная, духовная) цивилизация. Этому отвечает современный этап социоприродного развития.

Противоположность кооперация – конкуренция – одна из движущих сил развития. Прогресс реализуется на основе механизмов кооперации, взаимодополняемости функций, компромиссов. Благодаря этому жизнь устойчиво самосохраняется на протяжении геологического времени. Механизмы же конкуренции – борьбы за существование играют другую роль – они устраняют отсталые «технологии», устраняют регресс.

Экологический кризис также рассматривается с

позиций диалектики – единства противоположностей прогресс – регресс. Сущность феномена жизни состоит в том, что жизнь неизбежно изменяет среду обитания, приспособлявая ее под себя. Не является исключением и человек, отличаясь лишь существенно большими масштабами преобразования среды. Что же тогда означает защита природы, охрана окружающей среды?!

Опять-таки согласно диалектике преобразование биотической среды сопровождается прогрессом социумов, но лишь до определенного предела («антропогенный предел Земли»). При превышении этого предела дальнейшее преобразование биотической среды неизбежно приводит к социальному регрессу. Современность, по-видимому, отвечает приближению к антропогенному пределу. В этой ситуации проблема гармонизации отношения человек – природа становится архиактуальной. Но она решается не с позиций «защиты природы», а как создание гармоничной среды жизнеобитания, в которой экологический компонент становится центральным. Действительно, от кого защищать природу? От человека? Но человек является закономерным выдвиганием биосферы (иначе он бы не появился). У человека имеется своя биосферная функция – поддержание устойчивости биосферных систем [37].

Системная теория капитала рассматривает капитал системно, учитывая его составляющие: физический капитал, человеческий, социальный, природный и др. Остановимся особо на теории человеческого капитала.

Теория первоначально развивалась западными учеными. Идеологи либерализма рассматривали (и продолжают рассматривать) человека только как существо социальное, для них человек – это, в первую очередь, работник. В их интерпретации человеческий капитал – интеллектуальный капитал, который характеризует качество человека как работника. А человек существо не только социальное, но еще и биологическое, и духовное. Поэтому человеческий капитал должен иметь три составляющих: витальную – характеристика физического здоровья, интеллектуальную и духовную (характеристика качества человека как носителя нравственности). Такая трактовка человеческого капитала потребовала введения нового понятия – социогуманитарное государство [27].

Концепция национального богатства и качества жизни позволяет объективно судить о развитости стран мира и регионов. Национальное богатство (страновой, региональный капитал)

является важнейшей характеристикой социумов – потенциалом развития. Национальное богатство стран мира оценивается в разработках Всемирного банка, а качество человека – в рамках Программы развития ООН (ПРООН). Всемирный банк [27, 28] оценивает будущее потребление в странах мира за среднее время жизни одного поколения, которое составляет 25 лет. Эта величина не имеет прямого отношения к национальному богатству. В рамках же новой концепции [7, 24] рассчитывается весь накопленный в странах мира капитал. Индекс развития человека (ИРЧ), используемый в работах ПРООН [30, 31], вводится субъективно и имеет частный характер. Нами [7, 25] рассчитывается индекс качества жизни (ИКЖ), который выводится дедуктивным методом и учитывает наиболее существенные составляющие качества жизни. Предложенный метод расчета национального богатства – альтернатива методу Всемирного банка, а ИКЖ – это развитие подхода ПРООН.

На основе разработанной методики проведен расчет национального богатства (странового капитала) и индекса качества жизни всех стран мира и субъектов Российской Федерации [7, 24]. Установлен их рейтинг по данным показателям.

Теория социогуманитарного государства [7, 24, 27] построена дедуктивным методом – на основе общей теории социоприродного развития. Социогуманитарное государство является закономерным этапом развития в ряду либеральное – социальное – социогуманитарное государство. Если в либеральном государстве функционирует «человек экономический», а в социальном – «человек социальный», то в социогуманитарном – «человек социально-духовный». В центре социогуманитарного государства стоит человек, его гармоничное развитие (означающее сопряженный рост составляющих человеческого капитала – витальной, интеллектуальной и духовной), опережающий рост человеческого капитала. Экономика перестает быть целью, а становится средством гармоничного развития человека. Оптимальным на современном этапе является государство с регулируемой рыночной экономикой, ориентированной через систему налогов и социальную политику на гармоничное развитие человека. Социогуманитарное государство не совместимо с милитаризмом, ведет борьбу за прекращение гонки вооружений в мире и ликвидацию военно-промышленных комплексов. Оно осуществляет модернизацию экономики, минуя военно-промышленный комплекс (а не через него, как это предлагается: копать огород штыком).

Диалектический метод применительно к социогуманитарному государству означает, по крайней мере, следующее. Реализуется сопряжение противоположностей – сильное государство с максимально развитой демократией. Права (свободы) сопряжены с обязанностями. Прогресс обеспечивается сопряженным гармоничным ростом составляющих странового капитала. Рост материального богатства (физического капитала) индивидов – одна из составляющих прогресса, но до определенного предела, выше которого такой рост становится фактором регресса. Разрыв между богатыми и бедными оптимален. Большой разрыв между ними способствует регрессу и может привести к социальной катастрофе (революции). Один из главных субъектов прогресса – средний класс. Противоположность наемный работник – работодатель остается на первом этапе значимой. В дальнейшем все большую роль будут играть коллективистские формы собственности. Чрезмерное богатство рассматривается как фактор регресса. Богатство ограничивается на основе прогрессивного налогообложения.

«Общество потребления» является прогрессивным лишь до определенного предела удовлетворения потребностей, при превышении которого наблюдается регресс. Современность отвечает такому пределу (имеются в виду, в первую очередь, развитые страны). Поэтому переход от «общества потребления» к «обществу социального гуманизма» эволюционно обоснован.

Социогуманизм – идеология социогуманитарного государства. Согласно социогуманизму жизнь – высшая ценность бытия. Главное богатство человека заключено в нем самом, а не во внешних обстоятельствах его жизни. Гуманитарные ценности приоритетны по сравнению с материальными (во всяком случае, они должны гармонично сочетаться).

Установка вульгарного материализма «бытие определяет сознание» не содержит обратной связи, ответственной за устойчивость социальных систем, в которых она задействована. Должны быть задействованы одновременно противоположные установки: не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие». Человеку социогуманитарной цивилизации не нужно «все». Ему нужно лишь то, что содействует его самореализации и раскрытию творческого потенциала. Вульгарный материализм, установка «служение себе» разрушает цивилизацию изнутри. В социогуманизме духовность приобретает особый оттенок:

духовный человек тот, кто осознает, что жизнь – высшая ценность. И в соответствии с этим он ведет строй своей жизни.

Социогуманитарный переход потребует коренного изменения мировоззренческих установок человечества, системы ценностей и приоритетов. Для этого особое значение приобретает социогуманитарное просвещение как синтез воспитания и образования.

Государственная идеология необходима – в ней цель развития. Но ее наличие не исключает идеологического разнообразия в обществе.

Социогуманитарный проект для России [25] является одним из практических приложений социогуманизма. В отличие от большинства проектов социального переустройства, которые строятся индуктивным методом, социогуманитарный проект основан на дедуктивном методе – от теории социоприродного развития к теории социогуманитарного государства. Поэтому проект обладает необходимой научной базой.

На основе предложенной нами методики [25] были рассчитаны национальное богатство и индекс качества жизни для всех стран мира. Россия по величине производства человеческого капитала занимает 168-е место в мире, а по производству социального капитала – 100-е место. Столь неблагоприятное положение связано с низкой рождаемостью и небольшой продолжительностью жизни, высокой суицидностью и преступностью, большим социальным расслоением и рядом других факторов. Вывод: страна переживает острый социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Эволюционно обоснованный выход из кризиса – социогуманитарный переход, строительство социогуманитарного государства.

Социогуманитарный проект включает в себя следующие разделы.

1. Цель и задачи проекта.
2. Почему не приемлем «либерализм по-русски»?
3. Научная основа и принципы социогуманизма.
4. Национальное богатство и качество жизни: мир и Россия.
5. Социогуманитарное государство.
6. Общество, государство, личность: проектируемое состояние.
7. Предпосылки построения в России социогуманитарного государства.
8. Об общественном социогуманитарном движении.

9. Манифест социогуманизма.

Не имея возможности подробно останавливаться на материалах проекта, воспроизведем из него лишь манифест социогуманизма.

«Заканчивается эпоха либерализма, где господствует стихия вульгарного материализма «бытие определяет сознание». В ней функционирует «человек экономический», установки которого – «служение себе», безудержная конкуренция, «право сильного», власть денег, успешность, неограниченное (до неестественности) возвышение и удовлетворение материальных потребностей». Наивный принцип либерализма «общее благо автоматически складывается из частных благ» завел человечество в цивилизационный тупик. Убийства, войны, зло, богатство, бедность, прогресс как совершенствование орудий убийств, глобальные проблемы – все это и многое другое свидетельствуют об ущербности материальной цивилизации и отсутствии главной составляющей развития – роста эволюционного качества человека.

Вульгарный материализм разрушает цивилизацию изнутри. Для устойчивого развития необходимо задействовать на практике обратную связь между бытием и сознанием – не только «бытие определяло сознание», но и «сознание определяло бытие». Человеку устойчивой эволюционно обусловленной социогуманитарной цивилизации не нужно «все», а лишь то, что способствует максимальной самореализации человека, раскрытию его творческого потенциала.

Перспектива человечества неизбежно связана с отходом от вульгарного материализма и обращением к человеку. Человек триедин: он существо биологическое, социальное и духовное, одновременно. Его гармоничное развитие предполагает соразмерный рост составляющих человеческого капитала: врожденной (витальной) и приобретенных интеллектуальной и духовной. Витальный капитал определяет физическое здоровье человека, интеллектуальный и духовный – качество человека как работника и носителя нравственности. Главное богатство заключено в самом человеке. В развитых странах человеческий капитал составляет до 80% от национального богатства.

Россия переживает острый социогуманитарный кризис – кризис человека и модели развития. Он обусловлен «внутренней оккупацией» страны, когда ее богатства превращаются в капитал бюрократической и олигархической элиты и вывозятся за границу. Контраст между богатыми

и бедными достиг неприемлемого для цивилизованной страны уровня. Власть и народ разъединены. Депопуляция сопровождается культурной деградацией нации.

Преодоление российского кризиса возможно лишь на путях социогуманитарного строительства и утверждения мировоззрения социогуманизма, согласно которому жизнь – высшая ценность бытия. Главное богатство России – человек. Необходимо востребовать и во всю мощь использовать человеческий капитал на благо России: для строительства социогуманитарного государства – государства для народа. Необходимо сделать все для того, чтобы возрождение России стало «Народным Делом».

«Народное Дело» – это жизнь по правде, совести и справедливости; крепкая семья, здоровый, образованный и культурный человек, высококонструктивный и духовный.

Это развитие национальной традиции «служение государству».

Это средний класс с опорой на человека, на его качество, в особенности. На людей, истинно служащих государству.

Это элита здравого смысла, которая понимает свои корни – природное богатство России и труд народа, – делится своим богатством с народом через развитие отечественного производства, налоги, благотворительность и другие эффективные механизмы перераспределения богатства.

Это новый путь гармоничного развития человека в направлении установки «служение людям»; в отличие от прежних установок: либерализма – «служение себе» и тоталитаризма – «служение элите». Форма собственности становится вторичной. Первичен человек, его гармоничное развитие, рост человеческого капитала.

Строительство социогуманитарного государства – специфический российский вариант устойчивого развития, которое является главной целью мирового сообщества в XXI в. Новый путь обоснован наукой, отвечает историческому пути России и подтвержден практикой передовых стран. Его три составляющих: цель – национальная идея гармоничного развития человека; средство реализации цели – социогуманитарное государство; практическая реализация цели – социогуманитарное строительство как «Народное Дело». Или кратко: духовность – гуманизм – народность.

Социогуманитарный переход актуален и для мира в целом. Его главные составляющие:

– «от общества потребления» к обществу социального гуманизма»;

– от социального к социогуманитарному государству;

– от «человека социального» к человеку «социально-духовному».

Мы, авторы Манифеста, обращаемся к гражданам и политическим силам с призывом строить страну и свою жизнь на принципах социогуманизма, сделав такое строительство «Общим Делом».

Мировой социогуманитарный проект [26] является расширением российского проекта. Его актуальность обусловлена неблагоприятной ситуацией в мире в целом: глобальные проблемы, войны, отставание гуманитарной составляющей развития от техногенной, низкая рождаемость в развитых странах и многое другое. Мир в целом также переживает острый системный кризис. Мир по-прежнему развивается стихийно. Мир не знает, куда идти.

Кризис развития обусловлен ресурсными и экологическими ограничениями на экономический рост. Но капитализм всегда стремился к получению максимальной прибыли, и требование ограничений на нее ему противоестественно.

Главный порок существующей «материальной» цивилизации – низкая «цена» человека, недопустимо низкое место гуманитарных ценностей в их системной иерархии. Мир материализма не отвечает эволюционным требованиям современности с их ресурсными и экологическими ограничениями на экономический рост.

В новом столетии предстоит социогуманитарный переход – переход к новому цивилизационному укладу, где функционирует «человек социально-духовный» (в отличие от «человека экономического» и «человека социального» – субъектов либерального и социального государств). Такова цель развития, задаваемая Мировым социогуманитарным проектом.

Научная основа Мирового проекта аналогична российскому проекту. По-новому написан раздел «Общество, государство, личность: проектируемое состояние». Вместо последующих разделов российского проекта составлены другие: от «общества потребления» – к «обществу социального гуманизма»; как вырастить «поколение счастья»; о программе действий.

Социогуманитарный переход (от «общества потребления» к «обществу социального гуманизма») потребует коренного изменения мировоззренче-

ских установок человечества, системы его ценностей и приоритетов. Для достижения этого принципиальное значение имеет социогуманитарное просвещение, являющееся синтезом воспитания и образования. Одна из главных его задач – формирование научно-обоснованного мировоззрения социогуманизма.

В разделе проекта «программа действий» еще раз констатируется, что социогуманизм – эволюционно обусловленное будущее человечества. Это показывает наука. Об этом свидетельствует и такой факт. Земля не получает из космоса сигналов других более древних цивилизаций. Возможно, они уже «выросли из детства»: отказавшись от экспансии в космос, занялись благоустройством своего природного Дома и своего внутреннего мира. Новое будущее неизбежно, и это – прекрасное будущее.

Однако управляемый социогуманитарный переход без потрясений и угроз для существования цивилизации (последнее неизбежно при стихийном переходе) потребует огромной работы мирового человечества, его разума. На повестке дня – организация этой работы в мировом масштабе.

Выделим некоторые составляющие этой деятельности:

- информация и распространение на международном уровне социогуманитарного учения;
- работа по внедрению в мировом масштабе мировоззрения и ценностей социогуманизма;
- содействие становлению в странах мира политических партий социального гуманизма;
- включение проблематики социального гуманизма в деятельность Гуманистического Интернационала;
- разработка проектов новых органов мирового управления.

При достижении социогуманизма в мировом масштабе возникнет новый мир добра и счастья, мир без насилия и войн. Начинать его строить надо сейчас.

Что касается конкретных механизмов реализации Мирового социогуманитарного проекта, то это – задача дальнейших исследований. Авторы рассматривают данный проект в русле современного цивилизационного процесса – как дальнейшее развитие и конкретизацию концепции устойчивого развития.

Среди других новаций социогуманизма отметим трактовку эволюционного времени как производного от структурной энергии, эргодинамическую модель человека и ряд других [7, 24].

Отметим, что по проблеме социогуманизма имеются и другие построения [33, 34]. И наконец, «лирическое» отступление. Путь в науке, пройденный одним из авторов теории социогуманизма – от геохимии к эргодинамике [35], в значительной степени повторяет путь В.И. Вернадского, но на качественно ином уровне – уровне количественной теории, естественно-гуманитарного синтеза [7]. В.И. Вернадский рассматривал геохимию как науку об истории химических элементов Земли, их миграции в пространстве и времени. Это нашло количественное воплощение в учении о динамике геохимических процессов [36]. Биосферные построения В.И. Вернадского были развиты в теории социоприродного развития [37, 38]. Наконец, социогуманизм – научная теория нового цивилизационного уклада, переход на который (социогуманитарный переход) должен состояться у отдельных стран мира уже в XXI в. **Социогуманизм дополняет** на количественной основе представления В.И. Вернадского о ноосфере. Ноосфера же состоится, когда социогуманитарный переход реализуется во всемирном масштабе.

Заключение

Каждая из рассмотренных концепций имеет свою специфику. Концепции ноосферы, устойчивого развития и нравственного государства строятся индуктивным методом, в то время как теория социогуманизма – дедуктивным. Первые две концепции носят по преимуществу глобальный характер, концепции нравственного государства и социогуманизма больше ориентированы на отдельно взятую страну. Концепция ноосферы делает акцент на позитивных аспектах человеческой деятельности, устойчивое развитие – на негативных.

Ноосфера, как сфера разума, если и состоится, то это – отдаленное будущее человечества. Устойчивое развитие предполагает конкретные мероприятия на настоящее время. Но их реализация невозможна в рамках либерализма и «общества потребления». Вообще говоря, это понимают и сами авторы концепции. Но они не делают следующего шага – признать необходимость эволюционного преобразования существующего социального строя. Этот шаг осуществлен в учении социогуманизма.

Концепция нравственного государства предлагает в качестве главного приложения Научный макет новой Конституции России, взамен существующей [32]. Многие ее положения ана-

логичны установкам социогуманизма – выводы, полученные индуктивным и дедуктивным методами, совпадают. В дальнейшем возможен синтез данных концепций.

Концепции ноосферы, устойчивого развития,

нравственного государства и социогуманизма не противоречат, а, наоборот, во многом дополняют друг друга. В конечном счете, все они имеют в виду формирование нового «поколения счастья».

1. Вернадский В.И. Биосфера. – М.: Мысль, 1967.
2. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы и ее окружения. – М.: Наука, 1965.
3. Вернадский В.И. Размышление натуралиста // Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1977. Кн. 2.
4. Кедров Б.М. Предмет и взаимосвязь естественных наук. – М.: Наука, 1967.
5. Моисеев Н.Н. Человек, природа, общество. – М.: Наука, 1982.
6. Моисеев Н.Н., Александров В.В., Тарко А.М. Человек и биосфера. – М.: Наука, 1985.
7. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. Естественно-гуманитарный синтез. Издание второе, исправленное и дополненное. – М.: Ленард, 2012.
8. Голубев В.С. Модель эволюции геосфер. – М.: Наука, 1990.
9. Веллер М. Энергоэволюционизм. – М.: Астрель, 2011.
10. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001.
11. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – С.-Пб.: Астерион, 2010.
12. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – С.-Пб.: Астерион, 2011.
13. Федотов А.П. Глобалистика, начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002.
14. Горшков В.Г. Энергетика биосферы и устойчивость состояния окружающей среды // Итоги науки и техники. Сер. Теоретические и общие вопросы географии. Т.7. – М.: ВИНТИ, 1990.
15. Лосев К.С., Горшков В.Г., Кондратьев К.Я. и др. Проблемы экологии России. – М.: ВИНТИ, 1993.
16. Арский Ю.М., Данилов-Данильян В.И., Залиханов М.Ч. и др. Экологические проблемы: что происходит, кто виноват и что делать? – М.: Изд. МНЭПУ, 1997.
17. Голубев В.С., Тарко А.М., Малиновский Ю.М. Книжное обозрение. (Рецензия на монографию: Лосев К.С., Горшков В.Г., Кондратьев К.Я. и др. Проблемы экологии России. М., 1993). Вестник РАН. – 1994, № 12.
18. Голубев В.С., Тарко А.М., Малиновский Ю.М., Савенко В.С. «Вечные русские вопросы» в учебном пособии. (Полевые заметки). Общественные науки и современность. – 1997, № 4.
19. Назаретян А.П., Лисица И.А. Критический гуманизм versus биоцентризм. Общественные науки и современность. – 1997, № 5.
20. Арский Ю.М., Данилов-Данильян В.И., Залиханов М.Ч. и др. Какой счет? Ответ критикам. Общественные науки и современность. – 1998, № 3.
21. Данилов-Данильян В.И. Наука и гуманизм versus фантастика и техницизм. Общественные науки и современность. – 1998, № 4.
22. Будущее, которого мы хотим. Итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию. Рио-де-Жанейро, Бразилия, 20-22 июня 2012 г. // Уровень жизни населения регионов России. – 2012, № 9.
23. Нравственное государство как императив государственной эволюции. – М., Научный эксперт, 2011.
24. Бушуев В.В., Голубев В.С. Эргодинамика – экоразвитие – социогуманизм. – М.: Ленард, 2010.
25. Будущее России. Социогуманитарный проект. – М.: Ленард, 2011.
26. Голубев В.С., Олейник О.В. Будущее мира. Международная социогуманитарная программа. – М.: Русский научный клуб, 2012.
27. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. – М.: Энергия, 2002.
28. Where is the Wealth of nation? Measuring capital for the 21st Century. – Washington: World Bank, 2006.
29. The Changing Wealth of Nations. 2011. Measuring Sustainable Development in the New Millennium. – Washington, World Bank, 2011.
30. Доклад о человеческом развитии 2011. – М.: Весь мир, 2011.
31. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2009. – М.: Дизайн-проект «Самолет», 2010.
32. Научный макет новой Конституции России. – М., Научный эксперт, 2011.
33. Гундаров И.А. Социогуманизм как альтернатива капитализму и коммунизму. (Российский Проект). – М.: Поколение, 2009.
34. Орлов И.Б., Сулакшин С.С., Колесник И.Ю. Государство социального гуманизма – от теории к практике. – М.: Научный эксперт, 2008.
35. Голубев В.С. Дорогами познания. От геохимии к эргодинамике. – М.: Наука, 2010.
36. Голубев В.С. Динамика геохимических процессов. – М.: Недра, 1971.
37. Голубев В.С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. – М.: Папирус Про, 2001.
38. Бушуев В.В., Голубев В.С. Социоприродное развитие. – М.: Энергия, 2007.

Поиск оптимальной модели социального государства для высокого качества жизни населения

Гундаров И.А.

Сформулировано определение качества жизни населения как главной цели государственного управления. Предложены индикаторы качества жизни и формирующих его условий. Разработан механизм общественного контроля над эффективностью действий государственной власти. Обоснована концепция государства народа как национальная идея. Определены средства достижения высокого качества жизни: народная демократия, экономика здравого смысла, справедливая социальная политика, действующие в соответствии с принципами социальной эргономики.

Ключевые слова: качество жизни, управление государством, социальная эргономика, власть народа, национальная идея.

Любое государство – это не просто совокупность граждан, а социальный организм, функционирование которого невозможно без целостного управления многими процессами жизнедеятельности. Механизм оптимального самоуправления живых объектов описан академиком АМН СССР П.К. Анохиным в теории функциональных систем. Её основой является обратная связь по конечному результату, где таковым служит степень приближения объекта к заданной цели. Сведения о движении поступают в акцептор действия, который сравнивает их с целевыми показателями. При позитивных результатах акцептор направляет в управляющий центр положительную обратную связь, одобряющую реализацию курса. Если результат негативный, посылается отрицательная обратная связь, принуждающая к корректировке действий. При изменении стратегической ситуации может меняться и сама цель. Таким путём эволюционировала вся живая природа, не знающая ошибок.

По этой теории эффективное управление государством невозможно без чёткого определения цели функционирования. Она является тем системообразующим фактором, под который выстраивается вся социально-экономическая конструкция. Цели придаются показатели, чтобы по ним контролировать правильность движения. Наряду с общей целью системы существуют локальные цели её подсистем, также самоуправляемые через свои обратные связи.

В политической жизни данное требование нередко забывается, и вместо цели предлагаются средства. Так случилось с «перестройкой», когда достаточным казалось требовать «перемен, мы ждём перемен». Однако обнаружилось – этого хватает для слома старого, но не для созидания нового. Либеральные реформы тоже не сформулировали цель и её параметры, ведь рыночная

экономика – это средство, а не цель. Призыв «Россия, вперёд!» также не указал: вперёд – это куда? Как и лозунг «Россия зовёт!» не проясняет, о каких делах идёт речь.

В силу отсутствия индикаторов цели не действует седьмая статья Конституции РФ (п. 1), формирующая фундамент Основ конституционного строя. В ней говорится, что Российская Федерация является социальным государством, «...политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Но, что есть достойная жизнь и свободное развитие не уточняется. Остаётся не уточнённым и само понятие социального государства, впервые сформулированное Л. фон Штейном в 1850 г.

Предложенные в Стратегии национальной безопасности ориентиры безопасности недостаточны, не разработан механизм слежения за их достижением.

Буксует поправка в Конституцию РФ об отчёте Правительства РФ перед Государственной Думой ФС РФ (ст. 103, п. 1в), ибо отсутствие стандарта процедуры отчёта позволяет подменять обсуждение результатов прошедшего года декларацией амбициозных планов на будущее.

Не действуют в полной мере законы о контроле над эффективностью работы муниципальной и региональной исполнительной власти в силу непроработанности критериев эффективности.

Сложность управления Россией, в сравнении с другими странами, усиливается проживанием на самой большой территории, с наибольшим количеством народов (более 180) и самым большим числом административных единиц (более 80). Гармоничное взаимодействие субъектов Российской Федерации нуждается в мониторинге региональной информации, ранжировании субъектов РФ с выделением лидеров и аутсайдеров, доведении

результатов до заинтересованных лиц. Такой системы в настоящее время нет, хотя собираемой Росстатом статистики достаточно.

Создание Евразийского экономического союза требует выбора оптимальной модели совместного функционирования. Российские претензии на лидерство должны быть доказаны, а это не делается, плодя иллюзии. Например, отчитываясь в статусе премьера перед Государственной Думой за 2011 г., В. Путин расценил рост ВВП на 4,3% как важное достижение. Однако среди стран СНГ такой результат занимал предпоследнее место. Лидерами являлись Туркменистан и Узбекистан, имея 14,7% и 8,3% [1].

В 1970-х гг. работами Римского клуба (А. Печчеи и др.), западных социологов (Э. Фромм, Д. Белл и др.) сформулировано представление о качестве жизни населения как основной цели цивилизации. Однако на практике дело свелось к рассуждениям о чём-то абстрактно желаемом, а не реально осуществляемом и количественно измеряемом.

В 1990-х гг. для практической политики отечественными учёными предложена концепция качества жизни как цели и критерии эффективности государственного управления [2]. Идея нашла широкую поддержку в обществе и политических кругах, была включена в проект Федерального закона «О правовых основах биоэтики и гарантиях её обеспечения» (ст. 4). Однако, что есть качество жизни в сравнении с уровнем жизни, до сих пор официально не зафиксировано.

Цель настоящей работы – сформулировать определение качества жизни как цели государственного управления и предложить индикаторы для его количественной оценки, обеспечивающие контроль над движением к достойной жизни населения.

Определение уровня и качества жизни

Уровень жизни – это совокупность товаров и услуг, потребляемых населением. Измерение уровня жизни проводится с помощью объективных показателей, характеризующих качественные и количественные характеристики его аспектов.

Качество жизни – это мера соответствия уровня жизни человека его ценностям, потребностям и возможностям. Оно показывает, насколько людям хорошо или плохо при данном уровне жизни, и измеряется через дробь, где в числителе – уровень жизни, а в знаменателе – ценности, потребности и возможности. Поэтому при одинаковом достатке одни будут счастливы, а другие – нет. Тем

самым, управлять качеством жизни можно через «числитель», меняя условия существования, и через «знаменатель», путём воспитания, образования, информирования, приобщения к искусству и др. Расчёты показали, что в целом качество жизни зависит на треть от экономических условий, а на две трети – от состояния самого человека.

Гармоничное соотношение между «числителем» и «знаменателем» проявляется в виде физического и духовного здоровья, а дисгармония выражается болезнями. К духовным здоровью/нездоровью относятся наличие/отсутствие смысла жизни, социальный оптимизм/пессимизм, ощущение справедливости/несправедливости, восприятие себя свободным или подневольным, гордость за свою страну или стыд и т. д. Измеряя здоровье и болезни, как маркёры качества жизни, можно косвенно судить о его величине.

Зависимость от психического состояния позволяет манипулировать качеством жизни, воздействуя на информированность людей, интеллектуальный потенциал, уровень образования; вбрасывая ложные ценности; организуя отвлекающие события и др. В результате не всякое улучшение качества жизни свидетельствует о реальном улучшении ситуации в целом. К тому же, качество жизни может меняться силой духа человека, создавая вопреки внешним обстоятельствам противоборствующие смыслы, установки и потребности.

Параметры достойной жизни населения

Чтобы предотвратить манипуляцию качеством жизни требуется следить и за детерминирующими его условиями. Для их совокупной оценки разработан Индекс Достойной Жизни Населения (ИДЖН). Составляющие его параметры подобраны таким образом, чтобы быть универсально применимыми к 7 ст. Конституции РФ, к Стратегии национальной безопасности, годовому отчёту Правительства РФ, оценки исполнительной власти на всех уровнях, ранжированию регионов России и сравнению стран СНГ. Параметры группируются по пяти блокам.

Блок 1. Качество жизни:

1.1. Физическое здоровье

- продолжительность жизни от рождения,
- смертность в трудоспособном возрасте,
- коэффициент суммарной рождаемости,
- ежегодное воспроизводство населения.

1.2. Духовное здоровье

- уверенность в будущем (свадьбы),

- крепость семейных уз (доля сохранённых семей),
- социальная поляризация (1% самых богатых/1% самых бедных семей),
- безысходность (самоубийства),
- озлобленность (убийства),
- несправедливость распределения собственности (грабежи и разбои),
- отказ от потомства (доля социальных сирот).

Блок 2. Экономический потенциал:

- промышленное производство,
- сельскохозяйственное производство,
- инвестиции в основной капитал.

Блок 3. Уровень жизни:

- доля заработной платы в ВВП,
- объём розничного товарооборота,
- объём потребляемых населением услуг,
- доля лиц с высшим образованием,
- доля семей, нуждающихся в жилье,
- доля расходов на здравоохранение в ВВП.

Блок 4. Вложения в будущее:

- доля бюджета на образование,
- доля бюджета на культуру,
- доля бюджета на физкультуру и спорт,
- экологическое благополучие (доля проб, превышающих нормативы).

Блок 5. Оборонный потенциал (только для федерального уровня):

- доля ВВП на науку,
- доля ВВП на военно-промышленный комплекс,
- доля ВВП на обучение военных кадров,
- доля ВВП на боевую подготовку.

Внутри каждого блока составляющие параметры нормируются, то есть переводятся в баллы по 100-бальной шкале. Если параметры имеют разную ценность, им придаются весовые коэффициенты. Это позволяет свёртываться в индексы соответствующих блоков. Блочные индексы тоже нормируются и свёртываются в Индекс Достойной Жизни Населения.

Требуемые статистические данные представляет Росстат. Для их полноценного анализа создаётся общественный Центр мониторинга благополучия населения, выполняющий роль «акцептора действия». Его членами являются научные эксперты, выбираемые ежегодно случайным методом из общего состава ученых России. В работе центра принимают участие как наблюдатели представители политических и общественных организаций, СМИ. Местом локализации Центра может быть Общественная палата РФ.

Филиалы – в общественных палатах регионов. Центр обеспечивает информацией Президента РФ, Федеральное собрание РФ, Правительство РФ, Российскую Академию наук, СМИ. Финансирование его деятельности осуществляется защищённой статьёй бюджета.

Универсальность параметров контроля объединяет руководителей всех административных уровней, делая ответственными за благополучие страны в целом. На место административной вертикали власти приходит функциональная вертикаль. Кто бы ни пришёл к управлению страной, всякий вынужден выполнять главную функцию – достижение заявленного уровня качества жизни и формирующих его параметров.

Контроль над эффективностью управления государством

Согласно Конституции РФ Правительство РФ ежегодно отчитывается перед Государственной Думой ФС РФ о результатах своей деятельности. Для оптимизации отчёта предлагается наличие трёх частей: обязательной, факультативной и доклада научного оппонента.

Обязательная часть должна содержать сведения об ИДЖН и формирующих его параметрах. Их необходимо оценивать в динамике за прошедший год и относительно 1990 г. Также должно быть сравнение со странами СНГ. Для характеристики регионов требуется их ранжирование. За две недели до правительственного отчёта перечисленные сведения издаются в виде «Белой книги», излагаются в СМИ и на Интернет-сайте для широкого пользования. Факультативная часть строится по усмотрению докладчика.

Третьей частью отчёта должен быть содоклад, подготовленный экспертами Центра. У каждого параметра задаются предельные значения («красные флажки»), выход за которые в мирное время запрещен. При запредельном отклонении эксперты оценивают, насколько ухудшение обусловлено внешними обстоятельствами. Если таковых нет, ответственность возлагается на власть. Когда результаты государственной деятельности приближаются к заявленной цели, политическое управление оценивается как положительное. В противном случае констатируется неспособность гарантировать национальную безопасность с вытекающими правовыми последствиями. Хотя главным предназначением контроля является не наказание за ошибки, а их профилактика. По аналогичной схеме отчитываются в регионах губер-

наторы с заслушиванием оппонентов из состава местного Центра мониторинга.

Структурированность отчёта позволит более требовательно подходить к обсуждению материала, исходя из истинной картины, а не политической конъюнктуры. Например, президент В.В. Путин на встрече с общественностью в декабре 2012 г., говоря о росте ВВП, темп которого замедлился с 4,3% до 3,7%, заключил: «...в целом считаю этот результат хорошим». Оптимистичность оценки обосновывается сравнением с рецессией в еврозоне, снижением темпов роста в США и «...определённой просадки в Китае». Что касается двукратного торможения роста промышленного производства, с 4,7% до 2,7%, сказано: «... это, конечно, не может нас радовать. Вместе с тем определённый оптимизм внушает ... что инвестиции в основной капитал у нас фактически не изменились». Ответственность за неудачи переносится на мировую экономику, испытывающую снижение темпов роста. «Но в целом, повторяю, результат, на мой взгляд, является удовлетворительным».

К противоположному мнению пришёл бы научный оппонент, сравнив результаты с соседями по СНГ. Оказывается, промышленный рост в России на 2,9% в 2012 г. – это лишь седьмое место в общем списке. Лидером стал Туркменистан, увеличивший объём промышленного производства на 33% (табл. 1). Если же сравнить с 1990 г., то нынешний потенциал российской промышленности составляет всего 80% от дореформенного уровня. Тогда как лидирует снова Туркменистан, имеющий

427%. Затем идут Узбекистан с 347% и Беларусь с 263% (табл. 2) [4].

Столь низкие показатели отечественного промышленного производства свидетельствуют о катастрофическом состоянии экономической безопасности. И не мировая рецессия тому виной, а внутренние причины. Возможны два главных объяснения: плохое руководство или неверный курс. Что касается руководства, то развитием капитализма в России занимались и занимаются лучшие представители отечественной либеральной мысли: Гайдар, Ясин, Шохин, Чубайс, Кудрин, Путин, Медведев. Значит, дело не в руководстве, а в экономической неэффективности самого либерального строя. Плюс его духовная неадекватность национальному характеру, что подтверждается реакцией качества жизни населения на начало реформ. К 1994 г. по сравнению с 1988 г. уровень самоубийств вырос на 86%, убийств – на 108%, грабежей и разбоев – на 87%, разводов – на 21%, общей преступности – на 43%. Рост смертности составил 47%, а спад рождаемости – 42% [7, 8].

То, что причиной социальной деградации был не упадок материального достатка, а духовное несоответствие реформ ментальности народа, доказывается дальнейшим ухудшением качества жизни в «тучные» нулевые годы. После дефолта благодаря десятикратному увеличению цены на нефть начался выраженный подъём уровня жизни россиян. Тем удивительнее наблюдать параллельное ухудшение качества жизни. К 2004–2005 гг. от 1998 г. выросли смертность на 18%, самоубийства

Таблица 1

Динамика промышленного производства стран СНГ и Грузии в 2012 г.*

Ранг	Страна	Динамика,%
1	Туркменистан	+ 33,2
2	Армения	+ 11,6
3	Таджикистан	+ 10,4
4	Узбекистан	+ 8,6
5	Грузия	+ 8,0
6	Беларусь	+ 6,1
7	Россия	+ 2,9
8	Казахстан	+ 0,4
9	Украина	– 0,4
10	Молдова	– 1,8
11	Азербайджан	– 3,5
12	Кыргызстан	– 30,9

* январь – октябрь

– на 23%, убийства – на 9%, грабежи и разбои – на 110%, общая преступность – на 41% [4–6].

Наоборот, на фоне текущего экономического кризиса, разгула коррупции, нарастания терроризма, протестного движения – смертность парадоксально снижается с 2003 г., а рождаемость непрерывно повышается с 1999 г., задолго до национальных проектов. Значит, причина текущих оздоровительных процессов – не экономическая. Вероятно, в обществе действует какая-то неосознаваемая позитивная эмоция. Таковой может оказаться злая радость от вида деградирующего либерального строя – свидетельство его исторической исчерпанности. И чем глубже кризис, тем сильнее очищающее душу оздоровительное действие. Подтверждением этой гипотезы служит поразительное снижение за 2004–2008 гг. убийств – на 36%, самоубийств – на 19%, грабежей и разбоев – на 31%, общей преступности – на 15% [4–6], продолжающиеся по настоящее время.

Народ как хозяин страны – национальная идея

Оздоровление, основанное на отрицании, не может быть длительным. Для закрепления позитивного эффекта требуется конструктивная идея общественного строя, идущего на смену капитализму. Готового предложения нет. По жизненным показаниям придётся идти «наощупь», благо имеется надёжный «щуп» в виде динамики качества жизни и определяющих его условий. Если ИДЖН растёт, всё – правильно, а если падает – где-то ошибка. Такое управление поиском пути соответ-

ствует законам социальной эргономики. Кто бы ни пришёл к власти, всякий вынужден действовать эргономично, то есть согласно интересам народа. И, поскольку народы в чём-то различаются, постольку хорошим правительством будет не то, что следует идеологическим шаблонам, а то, что отвечает запросам «обслуживаемого заказчика». Но общим для всех принципом будет достижение высокого качества жизни.

С позиций социальной эргономики было бы ошибкой возвращаться в развитой социализм, поскольку с окончанием хрущёвской «оттепели» духовное состояние советского народа стало ухудшаться. За 1964–1985 гг. выросли: убийства – на 30%, кражи – на 170%, грабежи и разбои – на 130%, тяжкие телесные повреждения – на 120%, изнасилования – на 60%, общая преступность – на 130%. Смертность выросла в полтора раза, с 6,9 до 10,3 промилле [7, 8]. И это – на фоне существенного улучшения экономического благосостояния. Духовное неблагополучие проникло даже в защищённый от внешних воздействий сектор армии и военно-морского флота. Уголовная преступность здесь выросла за 1965–1985 гг. на 139%, а воинская преступность – на 118% [5].

Советские люди чувствовали необходимость реформ для выхода на следующий этап исторического развития. Поэтому начало «перестройки» в 1985–1987 гг. отмечалось выраженным эмоционально-духовным всплеском. Об этом свидетельствует снижение убийств на 31%, самоубийств – на 40%, грабежей и разбоев – на 34%, тяжких телесных повреждений – на 38%,

Таблица 2

Уровень промышленного производства стран СНГ в 2012 г. относительно дореформенного уровня (1990 г. = 100)

Ранг	Страна	%
1	Туркменистан	427,5
2	Узбекистан	347,5
3	Беларусь	263,1
4	Казахстан	124,5
5	Азербайджан	111,0
6	Армения	103,8
7	Украина	99,0
8	Таджикистан	91,6
9	Россия	80,3
10	Молдова	51,9
11	Кыргызстан	44,9

краж – на 17%, общей преступности – на 15%. Даже воинская преступность уменьшилась на 26%. Смертность в трудоспособном возрасте упала на 30–40%. Произошёл подъем репродуктивной активности настолько сильный, что его хватило одновременно на рост рождаемости и увеличение аборт [5, 7, 8].

Обеспечить России высокое качество жизни сможет тот, кто заинтересован в этом больше всех – сам народ. Для этого Ассоциацией независимых учёных «Россия XX–XXI» в содружестве с авторами концепции социогуманитарного общества [9] разрабатывается модель народного социального государства, хозяином которого является народ. Не отдельный класс (буржуазия, пролетариат, номенклатура), а все и каждый. Национальной идеей провозглашается создание государства народа, где в равной мере защищаются интересы общества (социума) и личности (гумануса). Соответственно названием ему предложен «социогуманизм», где народ, а не власть есть управляющий субъект. Этим социогуманизм отличается от социал-демократического социального государства, коммунитарного государства, солидарного государства, в которых субъектом выступает власть, а население является объектом.

Механизм власти для исполнения воли народа

Движение страны к высокому качеству жизни осуществляется тремя подсистемами государства: механизмом власти, экономической формацией, социальной атмосферой.

Государственная власть в социогуманизме – это нанимаемые населением для эффективного управления хозяйством служащие, наиболее профессиональные в требуемых областях. Нынешний механизм административной вертикали этому не соответствует:

- не ведётся поиск наиболее талантливых кандидатов, порождая дефицит управленческих кадров;
- имущественный ценз не позволяет большинству граждан участвовать в дорогостоящей процедуре выдвижения кандидатов;
- формируется замкнутая номенклатура с монополией на власть;
- выборы главы государства напоминают клоунаду;
- сохраняется угроза культа личности;
- низок уровень профессионализма исполнительной власти;

- затруднён социальный лифт, подавляя гражданскую активность молодёжи;
- административный ресурс делает неизбежными фальсификации на выборах;
- отсутствует народный контроль над политиками с отзывом неэффективных;
- нет пропорциональной национальной представительности.

Для исправления недостатков предлагается формировать законодательную пирамиду снизу вверх путём свободного выдвижения жителями достойных граждан, проживающих не менее 10 лет на данной территории. Закрытым голосованием выбираются два кандидата от 2–3 тыс. человек. Избранные представители составляют корпус народных депутатов России – 60–80 тыс. человек, национальная структура которых пропорциональна национальной структуре общества. Они формируют властные уровни методом делегирования. Первым уровнем служат местные Народные советы, делегирующие половину состава в Советы следующего уровня, те – следующего и так вплоть до Высшего Народного Совета России (ВНСР). ВНСР, численностью 450–500 человек, есть постоянно действующий верховный орган страны, определяющий внутреннюю и внешнюю политику. Для работы между сессиями избирается Президиум ВНСР и Председатель Президиума, представляющий страну как Глава государства и являющийся Верховным главнокомандующим.

Отозвать депутата с любого уровня могут делегировавшие его коллеги. Лишить мандата могут жители территории, от которой он избирался. Возможность беспрепятственного отзыва в любое время гарантируется соответствующими организационными условиями.

Реализацией принятых законов занимается пирамида исполнительной власти, формируемая сверху вниз. Для этого Высший Народный Совет России выдвигает три кандидатуры на должность Председателя правительства, которые в течение трёх дней участвуют во Всенародном обсуждении. С учётом высказанных мнений ВНСР выбирает победителя рейтинговым голосованием. Премьер-министр формирует правительство, включая силовый блок, и представляет его на утверждение ВНСР. Народные советы каждого уровня создают Исполнительные комитеты. Сначала назначается председатель Исполкома, который формирует штат сотрудников из профессионалов, утверждаемых Народным Советом. Исполком подчиняется по вертикали вышестоящему Исполкому, а по

горизонтали контролируется Народным советом данного уровня.

Судьи первого уровня избираются жителями территории по представлению своего Народного Совета. Из них половина делегируется на следующие уровни. Состав Верховного суда и Конституционного суда утверждаются и изменяются ВНСР из кандидатов, представляемых Всероссийским съездом судей.

Политическим партиям и общественным организациям отводится роль общественных площадок по выработке программ социально-экономического развития и подготовке политических кадров для выдвижения в управление.

Такая модель политического устройства наиболее демократична, низкочувствительна, устойчива против внутренней коррумпированности и внешнего давления. В отличие от гражданского общества, где хозяином является верховная власть, хотя и ограниченная рамками договора, при народной демократии хозяином является всё население. Её эффективность доказана успехами РСФСР в 1920-е гг.: всенародная поддержка, победа в гражданской войне и интервенции четырнадцати государств, культурная революция и ликвидация безграмотности, расцвет искусства. Преступность упала вчетверо, став в два раза ниже дореволюционных показателей. Удалось остановить вымирание народа, длившееся с Первой мировой войны, и естественный прирост населения стал выше 1913 г. Поэтому народная демократия была отвергнута в 1930-е гг. авторитарным режимом в СССР и не используется современными буржуазными государствами.

Экономика здравого смысла

В государстве, где хозяин – народ, целью экономической деятельности является удовлетворение интересов не отдельного класса, а всех:

- а) обеспечить людям возможность трудиться согласно личным потребностям и способностям,
- б) дать волю творческим стремлениям, сделав хозяевами результатов своего труда,
- в) удовлетворять запросы в качественных товарах и услугах по меньшим ценам при сохранении экологического благополучия.

Это есть здравый хозяйственный смысл.

Способности и потребности людей различаются: одни предпочитают совместный труд на общих предприятиях, другие – в одиночку на базе собственных средств производства. Сама экономика состоит из разных по длительности и трудоёмко-

сти циклов. В одних случаях результат проявляется через многие годы, нуждаясь в «длинных» инвестициях, устойчивой номенклатуре и централизованном планировании. Для других ситуаций требуются противоположные условия. Поэтому, в отличие от капитализма, где священны частная собственность и рынок, и коммунизма, где священны общенародная собственность и план, в народном государстве уважается любая собственность и любое регулирование, если они справедливы по происхождению и служат здравому хозяйственному смыслу.

Собственником (владельцем) государственной собственности, доставшейся всем от природы или созданной общими усилиями, является народ. Она включает воздух, землю, воды, природные ресурсы, системы энергообеспечения и связи, общественный транспорт, предприятия ключевых отраслей, военно-космическую промышленность и оборонный потенциал, инфраструктуру и материально-техническую базу образования, науки, здравоохранения, культуры. Производство на базе общенародной собственности обеспечивает 60–70% валового внутреннего продукта.

Сельскохозяйственная земля передается в долгосрочную аренду для целевого использования с неограниченным продлением. Земля садовых и дачных участков до 12 соток находится в пожизненном пользовании с правом наследования.

Государственный аппарат осуществляет распоряжение и управление общенародной собственностью по поручению народа. Для этого применяются директивное и индикативное планирование, государственные заказы, конкурсные задания, обеспечение адекватного паритета цен, защита отечественных производителей и др. Государство может сдавать в аренду предприятия, давать концессии на разработку недр, сохраняя у себя право контрольных функций, в том числе за экологической безопасностью и объемом рентных отчислений от добываемых природных ресурсов.

За счет использования общенародной собственности и налоговых поступлений из других секторов экономики формируется Социальный пай, предназначенный обслуживать интересы страны в целом: темпы научно-технического прогресса, функционирование систем национальной безопасности, формирование стратегических резервов, накопление пенсионного фонда, развитие культуры, образования, здравоохранения, спорта

и др. Размеры пая, структура и интенсивность его расходования «прозрачны» для общественного контроля.

Создаётся государственная банковская сеть во главе с Народным банком. Через него проводятся все бюджетные средства, осуществляются обязательные расчёты с населением, обеспечиваются гарантии сохранности сбережений граждан, даются беспроцентные ссуды. Частные банки функционируют на основе частных вкладов. Международные финансовые операции выполняются через представительство Народного банка.

Коллективная собственность представлена народными предприятиями (кооперативы, артели и др.), где вся прибыль принадлежит самим работникам. Каждый член трудового коллектива является сособственником общего капитала, доля которого не может отчуждаться. Все работники участвуют в планировании производства, выборе или найме руководителя, определении уровня заработной платы и отчислений в фонд развития и т. д. Строй «цивилизованных кооператоров» воспитывает уважение к творческому труду и взаимопомощи, способствует достижению социального согласия, противостоит экономической преступности.

Индивидуальный (частный) сектор представлен персональной, групповой и семейной собственностью. Здесь может происходить разделение тружеников на хозяев, владеющих средствами производства, и наемных работников.

Коллективный и индивидуальный (частный) секторы действуют преимущественно в сельском хозяйстве, сфере услуг, оптово-розничной торговле, в легкой промышленности. Управление осуществляется через рыночные и договорные (картели, синдикаты) механизмы.

В результате экономика здравого смысла является не «левой», не «правой» и не «центристской», а трёхсекторной. Регуляторами служат план, рынок и договора. К конкуренции на рынке допускаются все формы собственности, и только справедливое соревнование выявляет лучшую. В таких условиях государство и народные предприятия окажутся победителями на многих направлениях.

Крупный капитал в современной России оказался неэффективным собственником. За два десятилетия господства он не только не обеспечил экономического рывка, но даже не смог превысить дореформенных показателей, ни в одной из ведущих отраслей промышленности. Производительность труда упала в несколько раз. Поэтому разумный передел собственности необходим и

должен рассматриваться не с классовых, а с экономических позиций. Это – естественная рыночная процедура, через которую в конкурентной среде совершенствуется механизм хозяйственного управления. В эффективных экономиках мира ежегодно меняют своих собственников не менее 20% предприятий.

По Конституции РФ защищаются все формы собственности. Продажа любой осуществляется самим владельцем или на основании его генеральной доверенности. Владельцем государственной собственности является народ. Для её продажи требуется доверенность, которую может дать только всенародный референдум при единодушном одобрении. Из-за отсутствия таковой вся проведенная в стране приватизация является антиконституционной. Для исправления ошибки, не имеющей срока давности, потребуется реституция – возвращение насильственно отторгнутой собственности законному хозяину.

Освобождённые от идеологических пут производительные силы социогуманизма выходят на творческий простор, генерируя эффект «экономического чуда». Первое «экономическое чудо» XX в. существовало в РСФСР с 1921 г. до 1927 г. в виде новой экономической политики (НЭП). Темпы ежегодного промышленного роста составляли тогда более 40%. Даже после восстановления разрушенного хозяйства они оставались высокими, в 1925 г. – 60% [10]. Вновь созданные электростанции, заводы и фабрики произвели в 1926 г. сверх 1913 г. электроэнергии на 74%, паровых турбин – на 238%, паровых котлов – на 33%, плугов – на 71%, серной кислоты – на 24%, обуви – на 45%. Протяжённость железных дорог превысила довоенные показатели на 28%. К 1930 г. суммарная мощность электростанций выросла в 7 раз от 1913 г. Доходы работающих увеличились в три раза. Экономический опыт НЭПа успешно развивается в современных наиболее динамичных экономиках мира: Китая, Индии, Вьетнама, Узбекистана, Беларуси и др.

Справедливость – атмосфера социальной политики

Основой социальной политики государства – дома является отношение к другому таким образом, как хотел бы, чтобы относились к тебе. Это есть принцип практической справедливости, не на словах, а на деле.

В России имеются огромные богатства для обеспечения каждому гражданину его права – что бы ни случилось в жизни, никто не окажется

в унижающей бедности. С этой целью из общественных фондов, созданных за счёт Социального пая, бесплатно удовлетворяются базовые жизненные потребности: подушевые нормативы жилой площади, жилищно-коммунальное обслуживание, здравоохранение, дошкольное воспитание, среднее и высшее государственное образование, детский летний отдых, общественный транспорт, юридические услуги. Оплата труда работников бюджетной сферы конкурентоспособна с негосударственными учреждениями. Тем самым, всем гарантируется по перечисленным параметрам справедливое социальное равенство.

Одновременно каждому предоставляется свобода повышения индивидуального благополучия за счет собственного труда. В этом состоит справедливость социальной дифференциации, стимулирующей дух творческого соревнования.

Разница в уровне достатка различных слоев населения гармонизируется прогрессивной шкалой налогов на личные доходы и имущество семей. Отменяется коммерческая тайна в отношении крупных финансовых операций и обеспечивается контроль над ними со стороны общественных организаций.

Воспитание детей до 18 лет приравнивается к профессиональному труду с выплатой семье заработной платы в размере не менее среднего трудового дохода по стране. Дополнительно на каждого ребенка предоставляется пособие не ниже прожиточного минимума. Достигшие пенсионного возраста родители получают прибавку к пенсии в размере четверти от отчислений в пенсионный фонд работающих детей.

Государство создает реальные условия эффективной деятельности профсоюзов на предприятиях любых форм собственности.

Финансирование фундаментальной и прикладной науки осуществляется в объеме, необходимом для прорывного интеллектуального развития и инновационного решения текущих проблем. Тем создаются условия для завоевания передовых позиций в мировой научной конкуренции. Выпускникам вузов предоставляется помощь в трудоустройстве по специальности.

Религия отделена от школы и государства, но вольна оказывать влияние на общественную жизнь силой своих идей.

Государство создаёт условия для приобщения людей к высоким духовным ценностям. Запрещается пропаганда жестокости, стяжательства, насилия, порока.

Социально-культурная сфера (образование, воспитание, культура, наука, спорт, здравоохранение, общественное телевидение) имеет необходимый объём государственного финансирования для полноценного функционирования и развития.

Международное значение социогуманизма

Рост протестного движения в мире, вплоть до гражданских бунтов в Северной Африке и международного терроризма, свидетельствует о нарастающем недовольстве людей либеральной социально-экономической моделью. Общество «беременно» открытием нового строя, способного сделать людей свободными и счастливыми. России выпала историческая честь выработать такую модель для достижения населением планеты высокого качества жизни.

1. Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств. Содружество Независимых Государств. Ежегодники: 1996–2012 гг.
2. Гундаров И.А. Управление государством и критерий качества жизни. Цель объединяющая всех // Независимая газета, 1997 г., 4 февраля.
3. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Демографические ежегодники России: 1995–2010 гг.
4. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Регионы Российской Федерации. Ежегодники: 1995–2010.
5. Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировой криминологический анализ. – М., 1997.
6. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Естественное движение населения. Ежегодники: 2000–2010.
7. Лисицын Ю.П. Здоровье населения и современные теории медицины. – М., 1982 г.
8. Социальное развитие СССР. 1989 г. Статистический сборник. – М., 1991 г.
9. Бушуев В.В., Голубев В.С. Социоприродное развитие. – М., 2007.
10. Иоффе Я.А. Мы и планета. – М., 1988.

О ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА С ПОЗИЦИИ ЕСТЕСТВЕННО-ГУМАНИТАРНОГО СИНТЕЗА

Голубев В.С.

Феномен человека рассматривается с позиции естественно-гуманитарного синтеза, реализованного в новой науке – эргодинамике. Человек определяется как открытая, динамическая, самообновляющаяся структура, обладающая потенциалом репродукции и совершающая работу в определенном интервале изменения биоструктуры. Биосоциодуховное единство человека описывается системной теорией человеческого капитала, рассматривающего капитал как сумму составляющих: витальной (характеристика физического здоровья), интеллектуальной и духовной (характеристики человека как работника и носителя нравственности, соответственно). Развитие человека, его движение в направлении «человека гармоничного» обсуждается с позиций триалектики.

Ключевые слова: эволюция, структурная энергия, человеческий капитал, витальный капитал, интеллектуальный капитал, духовный капитал, диалектика, триалектика.

Определение человека

Многочисленные подходы к проблеме человека носят по преимуществу качественный характер. Эта проблема широко представлена в философии, социологии, психологии, геронтологии и других гуманитарных науках. Исследования человека методами естественных наук носят фрагментарный характер. В последнее время эта проблема привлекает все большее внимание экологов (экология человека).

Существуют многочисленные определения феномена человека. Суть их – человек существо материально-духовное, социальное, функционирующее при обмене веществом, энергией и информацией с вмещающей средой и т. п. Приведем лишь одно характерное определение [4]: «Человек – живая система, единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и при жизненно приобретенного».

Представляется, что наиболее адекватно сущность человека может быть истолкована на основе естественно-гуманитарного синтеза, реализованного в новой естественно-гуманитарной науке эргодинамике [1]. Эргодинамика изучает с самых общих энергетических позиций функционирование и развитие эволюционирующих систем.

Отталкиваясь от существующих определений [2] и основываясь на теоретическом аппарате эргодинамики, дадим следующую формулировку феномена человека: «Человек – открытая, динамическая, самообновляющаяся, биосоциодуховная структура, обладающая потенциалом репродукции и совершающая работу (в обобщенном смысле) в определенном интервале изменения биоструктуры».

В данном определении отражены основные качества человека.

- Человек функционирует как открытая система путем обмена веществом, энергией и информацией с вмещающей средой. Будучи лишен такого обмена, он погибает.

- Человек – существо динамическое, изменяющееся по жизни: от детства к старости.

- В человеческом организме непрерывно протекают на клеточном уровне процессы синтеза – разложения – нового синтеза.

- Человек есть единство биологического, социального и духовного начал. Вне социальной среды человек не может существовать. Без духовной работы самосовершенствования человек деградирует.

- Человек – структура, при формировании которой («сборке») совершается работа, аккумулированная в форме структурной энергии.

- Репродукция – неперенное свойство жизни, выступающее как компромисс между смертностью и бессмертием.

- Работа – суть функционирования человека. Она включает в себя работу над средой жизнеобитания с целью ее гуманизации (см. ниже); работу по формированию биологических (при репродукции), социальных и техногенных структур; работу обучения и профессионального совершенствования; интеллектуальную и духовную работу, познание себя и мира и т. д.

- Человек старится при деградации своих биоструктур и умирает при достижении определенного порога своей жизненной (структурной) энергии. Конечность жизни есть следствие того, что за время жизни человек способен использовать лишь ограниченное количество свободной энергии внешнего источника (конечный источник).

Остановимся на обосновании некоторых человеческих качеств. Согласно диалектике, бытие есть единство противоположностей.

Первая противоположность: материальное – духовное. Единство материя – дух означает, что между материальным и духовным существует прямая и обратная связь (рис. 1): дух есть производная материи (прямая связь), в то же время духовность влияет на материальные основания жизни (обратная связь). Это отражено в формуле социогуманизма [1]: не только «бытие определяет сознание», но и «сознание определяет бытие».

Согласно диалектике при росте материального человек развивается, но лишь до определенного предела роста. При его превышении прогресс сменяется регрессом (рис. 1). Аналогичным образом рост духовного является прогрессом, но до определенного предела, сменяясь затем регрессом (рис. 1). Противоречие разрешается рождением «нового» – появлением «человека гармоничного 1» (рис. 1).

Жизнь устроена на принципе не диалектики, а триалектики: противоположность материя – дух разрешается через «человека гармоничного 1» (цифрой 1 обозначается гармония между материальным и духовным).

На этой основе можно разграничить три предельных типа человека: «человек экономический», «духовный фанатик» и «человек гармоничный 1». «Человек экономический» – субъект «общества потребления». Для него типично следующее: удовлетворение одних материальных потребностей неизбежно рождает новые и так до бесконечности. Возвышение материальных потребностей и их культивирование – врожденный порок либерализма. «Духовный фанатик» целиком поглощен «идеей» и живет по ней. Он

не творит «устойчивость», а наоборот, разрушает ее. Таковы, в частности, религиозные фанатики. «Человек гармоничный 1» является эволюционно продвинутой личностью, являясь (при достижении полной гармонии, см. ниже) носителем социогуманитарного прогресса.

Вторая противоположность: смерть – бессмертие. Продление жизни, согласно диалектике, есть прогресс, но лишь до определенного возраста (рис. 2). Природа «отказалась» от бессмертия. Ибо оно означало бы «переполненность» Земли жизнью и, как следствие, полное исчерпание земных ресурсов, прекращение жизни. Природный компромисс между смертью и бессмертием достигнут через репродукцию: противоположность разрешается, согласно триалектике, рождением нового человека (рис. 2).

Успехи науки позволяют надеяться, что через некоторое вполне обозримое время (20–30 лет) может быть получена «таблетка от старости». Она позволит существенно продлить жизнь человека (до 150 лет и более). Нужно лишь иметь в виду, что массовое ее внедрение – системная проблема, влекущая изменения во многих аспектах жизни. Важно, чтобы эта «таблетка» продлевала именно активную жизнь человека и не стала «таблеткой для золотого миллиарда».

Третья противоположность: индивид – социум, индивидуальное – коллективное. Их единство означает то, что социум сопряжен с индивидом (прямая связь). В свою очередь, социум оказывает воздействие на индивида (обратная связь (рис. 3)). Согласно диалектике рост коллективистских начал в человеке является прогрессом, но до определенного предела, сменяясь затем регрессом. Анало-

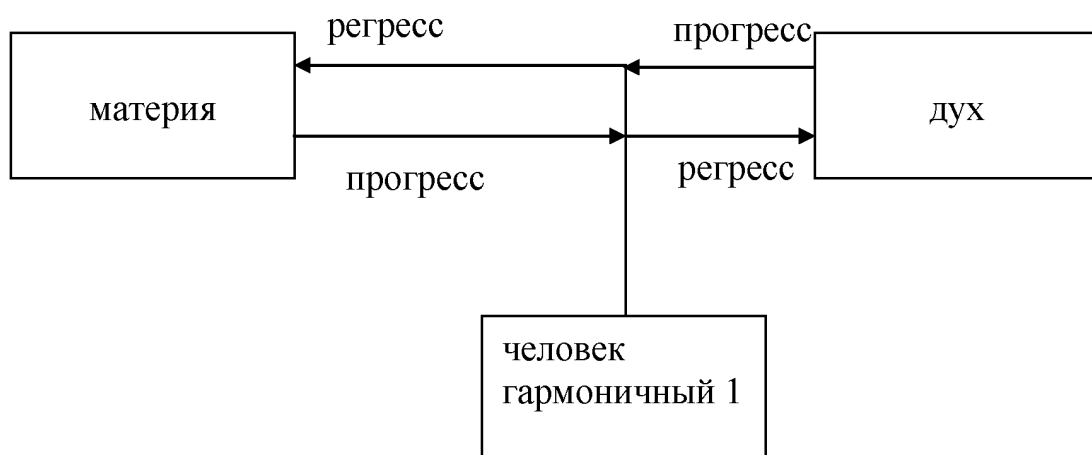


Рис. 1. Схема единства противоположности материя – дух

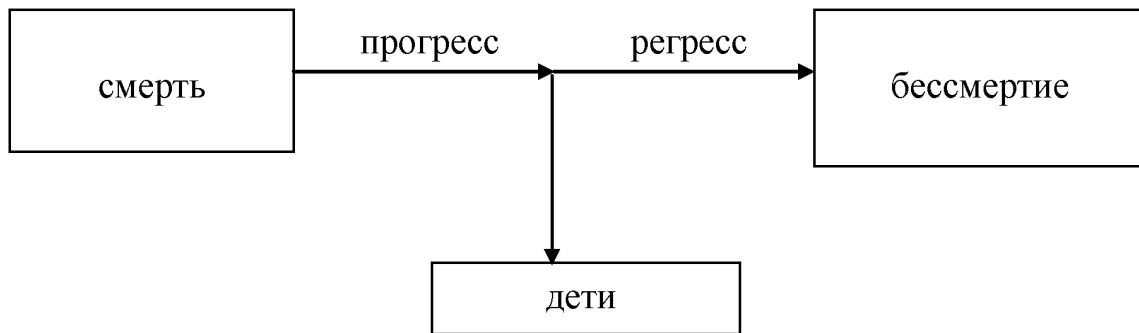


Рис. 2. Схема единства противоположности смерть – бессмертие

гично, рост индивидуализма сначала способствует развитию человека; затем, при превышении определенного соотношения индивидуальное – коллективное, сменяется регрессом. В «человеке гармоничном 2» имеет место оптимальное соотношение этих противоположностей.

Четвертая противоположность: природа – человек. Их единство означает то, что человек сопряжен с природой – прямая связь (рис. 4). В свою очередь, человек преобразует природу (обратная связь). Преобразование, гуманизация природы служит прогрессу, но до определенного предела, сменяясь регрессом. В свою очередь, «управление» природой (через сжигание ископаемого топлива, экохозяйствование и др. [3]) прогрессивно лишь до определенного предела. В гармоничном социуме, где функционирует «человек гармоничный 3», име-

ет место оптимальное соотношение естественных и искусственных компонентов среды.

2013 г. объявлен в России годом охраны окружающей среды. Между тем, проблема окружающей среды отнюдь не сводится к ее охране, а имеет, как видно из изложенного, несколько иной характер. Фундаментальное свойство жизни – изменять среду обитания с тем, чтобы сделать ее максимально приспособленной для жизни. Классический пример этого – сукцессия¹ на свежем лавовом потоке вулкана, когда изначально безжизненная лава превращается в богатую почву и наполняется все более полной и яркой жизнью. То же самое делает и отношение человека к среде жизнеобитания, только в существенно большем масштабе.

Антропогенное изменение окружающей среды – закономерное, неизбежное и даже же-

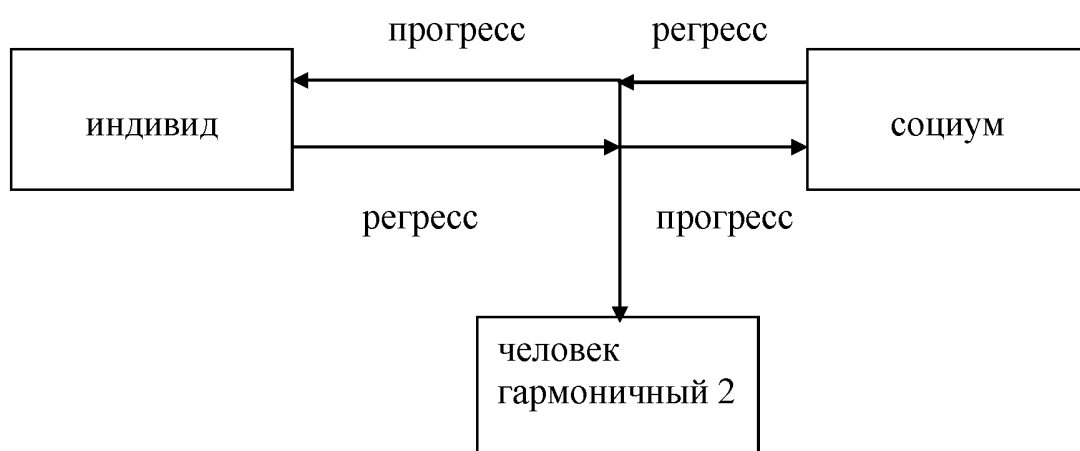


Рис. 3. Схема единства противоположности индивид – социум

¹ Сукцессия – последовательная необратимая и закономерная смена одного биоценоза (фитоценоза, микробного сообщества и т. д.) другим на определенном участке среды во времени.

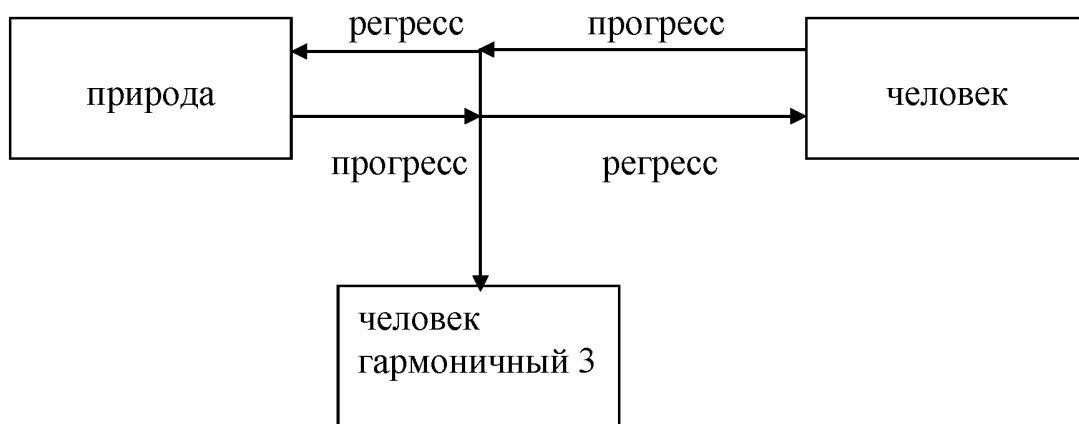


Рис. 4. Схема единства противоположности природа – человек

лательное явление. Нужно лишь, чтобы это изменение было на пользу человека. А это имеет место, если изменение носит определенные масштабы, не превышающие «антропогенного предела Земли» – предельной антропогенной нагрузки, при превышении которой Экос (глобальная система природа – человек – общество) деградирует. Преобразование природной среды до определенного предела – прогресс Экоса (рис. 4). Он сменяется регрессом при превышении этого предела.

Поэтому нужна не «охрана окружающей среды», нужна гуманизация среды жизнеобитания, ее оптимальное преобразование, что способствует росту качества человека, увеличению человеческого капитала, включая капитал здоровья, интеллекта и духовности.

Что для этого надо и как этого достичь – ответ дает учение социогуманизма [1]. Согласно социогуманизму жизнь – высшая ценность бытия. Социогуманизм подразумевает бережное, трепетное отношение к феномену жизни как главной ценности и значимости бытия вообще, и собственной жизни, в частности. В социогуманитарном государстве функционирует «человек гармоничный», являющийся синтезом рассмотренных выше «человека гармоничного 1», «человека гармоничного 2» и «человека гармоничного 3». Социогуманитарное государство, согласно триалектике, является закономерным этапом развития в ряду либеральное – социальное – социогуманитарное государство.

Биосоциодуховная целостность человека

Биосоциодуховная целостность человека не нашла отражения в сформулированной западны-

ми экономистами (в числе лауреаты Нобелевской премии Г. Беккер и Т. Шульц) теории человеческого капитала. В их работах человек рассматривается лишь как существо социальное, а его капитал оценивается с позиций качества человека как работника.

Системная теория человеческого капитала [1] изучает человека в единстве биологического, социального и духовного начал. Для величины H капитала индивида запишем:

$$H = V + J + D \quad (1),$$

где составляющие капитала: V – витальный капитал (характеристика физического здоровья), J – интеллектуальный и D – духовный (характеристики человека как работника и носителя нравственности, соответственно).

Капитал является потенциалом: чем он больше, тем большую работу (в обобщенном смысле, включая «работу мысли») совершает индивид. Согласно эргодинамике [1] критерий прогрессивного развития состоит в росте со временем (t) человеческого капитала:

$$dH/dt > 0 \quad (2)$$

Условие (2) просто интерпретируется применительно к социуму в целом, когда рассматривается удельный (в расчете на одного человека, долл./чел. год) капитал [1]. Применительно к индивиду условие (2) отвечает восходящей стадии его развития. При старении ситуация иная.

Согласно эргодинамической модели человека [1] интеллектуальный и духовный капитал индивида асимптотически растут по времени жизни. Что

касается витального капитала, то он сначала, по мере достижения физической зрелости (до 14–16 лет), растет. Затем запускается механизм старения – капитал уменьшается, асимптотически стремясь к нулю (более детальный анализ динамики капиталов см. в [1]).

Исходя из этого, выделим следующие стадии жизни индивида.

Восходящая стадия 1 – стадия физического становления (детство, юность – до возраста 14–16 лет), когда происходит становление человека как биологического субъекта. Для этой стадии имеем:

$$dH/dt > 0, dV/dt > 0, dJ/dt > 0, dD/dt > 0 \quad (3)$$

Развитие происходит по прогрессивной траектории всех составляющих капитала индивида.

Восходящая стадия 2 – стадия социодуховного становления. Для нее имеем:

$$dH/dt > 0, dV/dt < 0, dJ/dt > 0, dD/dt > 0 \quad (4)$$

Здесь витальный капитал индивида начинает убывать – запускается механизм физического старения. Но это убывание с избытком компенсируется ростом интеллектуального и духовного капитала.

Квазиравновесная стадия – стадия социодуховной зрелости. В ней суммарный капитал меняется незначительно. Наблюдается компенсация убыли V ростом J и D :

$$dH/dt = 0, dV/dt < 0, dJ/dt > 0, dD/dt > 0 \quad (5)$$

Нисходящая стадия – старчество. При этом в общем случае все капиталы убывают:

$$dH/dt < 0, dV/dt < 0, dJ/dt < 0, dD/dt < 0 \quad (6)$$

Происходит общее увядание, вплоть до окончания жизни.

Историческое развитие происходило по пути роста продолжительности жизни. Этот рост имеет место при увеличении скорости роста V восходящую стадию 1 и при уменьшении скорости убыли V в стадиях 2 и 3. Естественно, в историческом вре-

мени происходил рост интеллектуального и духовного капитала. Также имело место уменьшение в нисходящей стадии 4 скорости убыли капиталов.

Данная ситуация превалировала в историческом времени. Полагаем, что данная тенденция имеет прямое отношение и к современному индивиду. Развитие, сопровождающееся сопряженным, согласованным ростом всех составляющих удельного человеческого капитала, названо нами социогуманитарным [1]. Главный субъект социогуманитарного государства – «человек гармоничный». Для него характерно следующее: 1) максимально задействован «фактор детства», когда достигается наибольший начальный «запас устойчивости» жизни – наибольшее значение витального капитала (здоровое, без стрессов, гармоничное детство [1]); 2) высокое интеллектуальное и духовное развитие; 3) минимальный расход по жизни витального капитала.

При этом индивид и общество в целом фактически придерживаются мировоззрения социогуманизма [1] и руководствуются им в жизни.

Заключение

Человек рассматривается как совершенствующийся эргопреобразователь («новый витализм»). Он аккумулирует энергию конечного источника в форме структурной энергии (человеческого капитала) и осуществляет работу над средой жизнеобитания с целью ее гуманизации; по формированию биологических, социальных и техногенных структур; интеллектуальную и духовную работу. Биосоциодуховная сущность человека описывается системной теорией человеческого капитала, рассматривающей капитал как сумму составляющих: витальной (характеристика физического здоровья), интеллектуальной и духовной (характеристика человека как работника и носителя нравственности, соответственно). Развитие человека происходит в направлении «человека гармоничного» – субъекта социогуманитарного государства. Его мировоззрение – социогуманизм, рассматривающий жизнь как высшую ценность бытия.

Социогуманизм – будущее мира. Будущее выстраивается настоящим. Социогуманизм стоит на повестке дня.

1. Бушуев В.В., Голубев В.С. Основы эргодинамики. Изд 2-ое, исправленное и дополненное. – М., ЛЕНАРД, 2012.
2. Голубев В.С. Введение в синтетическую эволюционную экологию. – М., Папирус Про, 2001.
3. Зобов В.А., Келасьев В.Н. Человекознание: самореализация человека. С.-Пб., Изд-во С.-Пб. ун-та, 2008.
4. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983.

УСЛОВИЯ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Литвинов В.А., Долгов В.Г.

В статье уточняется содержание понятия инновационное развитие страны. Критикуется мнение, согласно которому инвестиции в инновации должны быть тем больше, чем выше прибыль. Высокая средняя прибыль неизбежно способствует исчерпанию новаторского потенциала господствующей техники. То есть, чем выше прибыль, тем меньше бизнес вкладывается в инновации.

Ключевые слова: национальная безопасность, инновационное развитие, концепция долгосрочного развития, экспорт, импорт, паритет покупательной способности.

Сегодня инновационное отставание России выступает серьезной угрозой для национальной безопасности. Комплексное развитие отечественных производств и территорий до уровня их конкурентоспособности в мире является стратегической целью *инновационного развития* в нашей стране на ближайшие годы. Это потребует проведения структурной модернизации экономики страны; технико-технологического перевооружения производств; борьбы с теневой экономикой, криминализацией и коррупцией; выработки нового законодательства в сфере экономической и инновационной деятельности.

Разработанная в 2008 г. Министерством экономического развития (МЭР) Концепция долгосрочного развития России до 2020 г. (с прогнозом до 2030 г.) в части инновационной составляющей экономического роста в настоящее время многими признается несовершенной.

Концепция, провозглашая цель перехода от сырьевой экономики к инновационной, тем не менее, ставит развитие экономики страны в зависимость от топливно-энергетического сектора и металлургии. В ней просматривается доминирующая роль сторонников инерционного и энерго-сырьевого сценариев при пассивной роли сторонников инновационного сценария, поддержка которого ограничивается призывами и лозунгами, в то время как налицо поддержка инерционного и энерго-сырьевого сценариев конкретными решениями, тормозящими переход на инновационный путь развития.

В частности, эксперты, работающие в группе «Переход от стимулирования инноваций к росту на их основе», признали *нереалистичность* достижения намеченных инновационных целей к 2020 г. По их мнению, Россия плохо интегрирована в мировую экономику, реальные внешние тренды очень слабо учитываются государством и, несмотря на большое количество документов в этой сфере, нет

четко сформулированных целей, обоснованных путей их достижения.

Среди ученых-экономистов, исследующих проблемы инноваций (*нововведений*), видное место занимает немецкий ученый Герхард Отто Менш, который в настоящее время является Председателем Международной лиги стратегического управления. (МЛСУ). Выступая на XI Международном Экономическом Форуме (**Санкт-Петербург, 8–11 июня 2007 г.**) он, в частности, говорил: «...Россия хочет перейти от 60% экспорта за счет сырьевых ресурсов к 50 и более процентам экспорта готовой продукции ... Российская экономика представляет собой смешанный режим ... Смешанные режимы получили репутацию душителей всяческих инноваций, не только некоторых из них ... Многие авторитеты ограничиваются простыми разговорами о необходимости улучшения темпов и направлений инновационного развития в России»¹.

В России существует масса институтов развития, в том числе: технологические форумы, преференции, формируемые на государственном уровне, целевые программы, хорошо словесно описанные цели. Но большой вопрос вызывают механизмы их достижения и, в частности, экономический аспект.

В настоящее время в нашей стране господствующим остается мнение, согласно которому инвестиции в инновации должны быть тем больше, чем выше прибыль. Утверждается, что правительство должно повышать цены на продукцию естественных монополий, чтобы те могли осуществлять инвестиции в инновации.

На самом деле всё должно быть ровно наоборот. Из основного вывода теории инновационного развития, сформулированного в работе С.М. Меншикова «Длинные волны в экономике» (1989 г.) следует, что: «Чем выше становится общая норма прибыли, тем меньше возможности для капиталовложений в принципиально новую технику. Поэтому высокая средняя прибыль не

¹ 25.07.2007. <http://www.russtrategy.ru/news/item/>.

избежно способствует исчерпанию новаторского потенциала господствующей техники. То есть, чем **выше** прибыль, тем **меньше** бизнес вкладывается в инновации.

Естественные монополии не будут заниматься никакими инновациями, пока государство обеспечивает им высокую норму прибыли. И этот простой факт сегодня, к сожалению, не воспринимается. В результате наша сырьевая, монополизированная экономика, обеспечивающая российскому бизнесу стабильное получение сверхприбылей, невосприимчива к инновациям.

Во многом, поэтому инновационная активность российских компаний остается низкой. По данным ГУ-ВШЭ удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций составляет всего лишь 8,6% от их общего числа.

Для сравнения. По итогам *Европейского обследования инноваций* за период 2002–2004 гг., то есть практически десятилетней давности, удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, составлял – в Финляндии, Великобритании, Италии, Франции 40–50%, в Ирландии, Бельгии и Дании – более 52%, а в Германии этот показатель достигал значения более 65%. По данному индикатору Россия заметно уступает (*практически вдвое*) даже отстающим странам Европы: Болгарии – 16,1%, Латвии – 17,5%, Румынии – 19,5% и Венгрии – 20,8%.

Аналитический центр Российского Банка поддержки малого и среднего предпринимательства во втором квартале 2012 г. провел опросное исследование в отношении инновационной активности компаний. В опросе приняли участие 1220 руководителей предприятий из 16 регионов России. На вопрос: «*Внедряет ли Ваше предприятие инновации?*» – 60,5% от общего числа предприятий в выборке ответили – *нет*.

О наличии у компании зарегистрированных прав на результаты научно-технической деятельности (*патенты, авторские свидетельства и пр.*) заявили лишь 9,1% респондентов. При этом отметим, что на сегодня фактическая доля России в ежегодно получаемых международных *патентах* составляет всего около 0,3%.

На упомянутый вопрос «*Внедряет ли Ваше предприятие инновации?*» только треть **микро** (34,2%) и менее половины **малых** (48,0%) ответили положительно.

Отраслевой разрез *внедрения инноваций* показал, что в услугах доля таких компаний – 45,1%, в

строительстве – 40,4%, в сельском хозяйстве – 40% и торговле – 28,6%.

На вопрос: «*Какие инновации внедряет Ваше предприятие?*» сравнительно небольшое число предпринимателей отметило уникальность производимой своими компаниями продукции или услуг. Как инновационную в масштабах локального (*странового*) рынка свою продукцию оценили лишь 14% респондентов, в масштабах международного рынка – 7,6%.

При этом, на сегодняшний день Россия тратит на инновационное развитие много больше, чем средние страны Европы. Так, например, патентная активность в сфере *фарминдустрии* в 8 раз меньше, чем в том же Израиле, при условии, что он тратит в 3–4 раза меньше, чем Россия.

По абсолютному уровню, в пересчете по паритету покупательной способности (ППС), российские затраты на НИОКР находятся примерно на уровне Италии (10–11-е место в мире). Но при этом уровень расходов на НИОКР к ВВП (чуть более 1%) уступает не только показателем Евросоюза (около 2% ВВП), но и Китая (1,3% ВВП).

Из данных таблицы 1 следует, что удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг за рассматриваемый период в добывающих, обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, а также в отрасли связи, деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий постоянно снижался (с 5,5% до 4,6% и с 4,2% до 3,8%, соответственно).

Совокупный уровень инновационной активности (удельный вес организаций, осуществлявших **технологические, организационные, маркетинговые инновации**, в общем числе организаций) – в добывающих, обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – фактически **не менялся**, а в отрасли связи, деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий даже **падал**.

При этом в рассматриваемом периоде затраты на технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг **растут** (так в добывающих, обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды с 1,3 до 1,9%).

Также фактически не меняется удельный вес организаций, осуществлявших **технологические**

Таблица 1

Показатели инновационной деятельности²

	2007	2008	2009
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %: добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.....	5,5	5,1	4,6
связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.....	4,2	4,2	3,8
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации , в общем числе организаций, %: добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.....	9,4	9,6	9,4
связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.....	11,2	10,9	10,1
Совокупный уровень инновационной активности (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации , в общем числе организаций), % добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.....	10,8	11,0	11,0
связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.....	13,5	13,4	13,2
Удельный вес затрат на технологические, организационные, маркетинговые инновации , в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %: добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.....	1,3	1,4	1,9
связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.....	2,8	2,3	2,8

инновации, в общем числе организаций в добывающих, обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и, напротив, заметно снижается в отрасли связи, деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий.

Резко различается уровень технологий и в отраслевом плане. В ядерной энергетике уровень применяемых технологий по отношению к мировому, по оценкам, составляет в среднем 95%; в ракетно-космической промышленности – 85%, спецметаллургии – 70%, авиационной промышленности – 60%. В то же время в химической промыш-

ленности технологический уровень оценивается лишь в 55% от мирового, в станкостроении – 35%, в электронной промышленности – 20%, в лесной промышленности и текстильной промышленности – 20%.

В настоящее время основной угрозой инновационной *безопасности* России являются *низкая востребованность и недоиспользование* имеющегося инновационного потенциала страны. Если в ближайшие годы не произойдет кардинальных перемен в реформировании инновационной сферы, то в перспективе можно ожидать **полную утрату имеющегося потенциала**.

² Индикаторы инновационной деятельности: 2011: стат. сб. – М.: Национальный исследовательский университет «ВШЭ», 2011. – С. 9 – 11.

Об этом свидетельствуют не только оценки отечественных ученых, но и международные оценки. Известно, что место любой страны в мировом технологическом пространстве определяется **двумя** наборами показателей: наукоемкостью (параметры на входе) и наукоотдачей (эффективность и конкурентоспособность).

Россия уже несколько лет подряд теряет свои позиции, занимая 63-е место в 2009-2010 гг. (в 2008 г. было 51-е место) в Глобальном рейтинге конкурентоспособности стран. При одинаковых параметрах наукоемкости Китая, Италии и России на входе наукоотдача России:

- по доле высокотехнологичного экспорта находится на уровне Индии, уступает в 5 раз Китаю, в 4 раза Италии;

- по конкурентоспособности уступает Китаю, более чем в 2 раза уступает Италии;

- по доле в мировом экспорте информационного оборудования уступает Китаю в 23 раза, Италии – в 5 раз.

- доля в торговле информационным оборудованием составляет всего 0,2%, уступает более чем в 5 раз Китаю и в 4 раза Италии.

Переход к инновационной экономике требует формирования в стране целостной системы, эффективно преобразующей новые знания в новые технологии, продукты и услуги, которые находят своих реальных потребителей (покупателей) на национальных или глобальных рынках. Эту систему принято называть **национальной инновационной системой (НИС)**.

В США считают, что **главным достижением XX** в. является создание национальной инновационной системы, то есть действенной системы институтов, которая с помощью своих сигналов позволяет создавать в необходимый момент то или иное блестящее технологическое достижение.

Неразвитость фундаментальной национальной инновационной системы во многом является причиной низкой наукоотдачи. Основной проблемой национальной инновационной системы России является отсутствие крупных высокотехнологичных фирм, способных брать на себя внедрение высоких технологий.

Национальная инновационная система включает в себя не только инфраструктурные элементы, но и нормативно-правовую базу, способствующую коммерциализации научно-технических разработок. В настоящее время целый ряд правовых доку-

ментов, регулирующих хозяйственную деятельность организаций научно-технической сферы, *не соответствует решаемым ими инновационным задачам*. Так, чтобы начать работать по созданию инновационного комплекса в «Сколково», российским законодателям пришлось отменить или внести изменения в 102 законодательных акта РФ.

Всемирный экономический форум (ВЭФ) на основе 120 показателей, характеризующих институциональную среду, бизнес-климат и другие, в **ежегодно** составляет специальный рейтинг. В «Отчете о финансовом развитии за 2012 г.» у российской финансовой системы по-прежнему низкие позиции в указанном рейтинге – страна сохранила 39-е место в 62-строчном списке и находится между Словакией и Индией.

Россия не обеспечивает нормальный доступ бизнеса к финансированию (53-е место по этому показателю), отмечает ВЭФ. У финансового рынка страны – 35-е место, по бизнес-климату – 32-е. В числе слабых сторон – неблагоприятная и ухудшающаяся среда регулирования (59-е место), слабый банковский сектор (58-е место) и относительная нестабильность финансовой системы (41-е место, в первую очередь – из-за нестабильности в банковской сфере – 59-е место). Сильные показатели у России лишь по уровню секьюритизации (3-е место), активности процесса слияния и поглощения (7-е место) и небанковским финансовым услугам (8-е место)³.

В индексе инновационной эффективности (учитывается отношение результатов стран к их исходным условиям) Россия – на 52-м месте. Слабые стороны России – институты (97-е место в мире), степень развития рынка (76-е место в мире), инфраструктура (73-е место в мире), результаты творческой деятельности (75-е место в мире). Относительно «*сильные*» стороны России связаны с *качеством человеческого капитала* (38-е место в мире), *качеством научных результатов* (34-е место в мире), *развитостью бизнеса* (37-е место в мире).

В **глобальном инновационном индексе (GII)**, составленном бизнес-школой **INSEAD**, Россия заняла 56-е место (из 125 стран). Глобальный инновационный индекс — обобщенный показатель для измерения уровня инноваций в стране, разработанный сообществом Бостонской консалтинговой группой (БКГ), Национальной ассоциацией производителей (НАП) и Институтом Производства (ИП), независимым научно-исследовательским центром, аффилированным с НАП.

³ Vedomosti.ru. 31.10.2012.

Таблица 2

Глобальный индекс инновационности двадцати крупнейших стран (по уровню ВВП) (GII)⁴

Рейтинг	Страна	Суммарный балл	Инновационные затраты	Инновационная эффективность
1	Республика Корея	2,26	1,75	2,55
2	США	1,80	1,28	2,16
3	Япония	1,79	1,16	2,25
4	Швеция	1,64	1,25	1,88
5	Нидерланды	1,55	1,40	1,55
6	Канада	1,42	1,39	1,32
7	Великобритания	1,42	1,33	1,37
8	Германия	1,12	1,05	1,09
9	Франция	1,12	1,17	0,96
10	Австралия	1,02	0,89	1,05
11	Испания	0,93	0,83	0,95
12	Бельгия	0,86	0,85	0,79
13	КНР	0,73	0,07	1,32
14	Италия	0,21	0,16	0,24
15	Индия	0,06	0,14	-0,02
16	Россия	-0,09	-0,02	-0,16
17	Мексика	-0,16	0,11	-0,42
18	Турция	-0,21	0,15	-0,55
19	Индонезия	-0,57	-0,63	-0,46
20	Бразилия	-0,59	-0,62	-0,51

Оценка *Глобального инновационного индекса* является частью крупного исследования, в котором рассматривались как коммерческие результаты инновационной деятельности в странах, так и активность правительств по поощрению и поддержке инновационной деятельности в своей государственной политике. Показатель был опубликован в марте 2009 г. Чтобы ранжировать страны, в исследовании изучались как инновационные затраты, так и инновационная отдача.

При *оценке инновационных затрат* рассматривалась фискальная политика правительства, политика в области образования и инновационной инфраструктуры. Для *оценки отдачи* учитывались *патенты*, передача технологий и другие результаты НИОКР, эффективность предпринимательской

деятельности, например, производительность труда, общая прибыль акционеров, влияние инноваций на миграцию бизнеса и экономический рост.

Специалисты бизнес-школы INSEAD, комментируя невысокое место России в глобальном индексе инновационности (GII), указали на то, что качество человеческого капитала, качество научных результатов и развитость бизнеса гораздо выше, чем *уровень развития институтов и результаты творческой деятельности*.

Составляющие рейтинг специалисты Всемирного экономического форума отмечали, что Россия слабо пользуется своими конкурентными преимуществами, в частности, высоким *инновационным потенциалом* (наряду с качественным высшим образованием и большой емкостью рынка).

1. Использованы данные Росстата – <http://www.gks.ru/>.
2. Индикаторы инновационной деятельности: 2011: стат. сб. – М.: Национальный исследовательский университет «ВШЭ», 2011.
3. Vedomosti.ru. 31.10.2012.
4. <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

⁴ <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

КЛАССИФИКАЦИЯ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ НАУЧНЫХ ШКОЛ НООСФЕРИЗМА

Субетто Александр Иванович – президент Ноосферной Общественной Академии Наук. *Noosfernjy public academy of Sciences (noosacinf)*, академик ПАНИ, вице-президент Санкт-Петербургского отделения Академии проблем качества, действительный член Международной академии информатизации, Санкт-Петербургской Академии истории науки и техники, Европейской академии естественных наук, член-корреспондент Международной Академии организационных и управленческих наук, Международной академии наук по экологии и безопасности жизнедеятельности, проректор по качеству образования Смольного университета РАО (г. Санкт-Петербург), Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор;

Бобков Вячеслав Николаевич – руководитель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, действительный член Европейской академии естественных наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» (г. Москва), профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова; профессор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова; профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; член коллегии Федеральной службы по труду и занятости;

Онопrienko Владимир Иванович – доктор философии, доктор экономики и коммерции, кандидат экономических наук, профессор, ведущий специалист Научного центра исследований гражданского общества Института экономики РАН, академик Ноосферной общественной академии наук, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, Заслуженный работник науки и образования Российской Федерации, международный эксперт Конференций *The International Academy of Science and Higher Education* (Лондон, Великобритания), индивидуальный член Международного Союза Экономистов, главный редактор электронного научного журнала «Ноосфера. Общество. Человек».

Перспективы науки определяются преимущественно знаниями, умениями, навыками и конструктивных традиций, что и воспроизводит научная школа. Научная школа – это вовсе не административная структура, а неформальный коллектив, который играет особую роль в формировании тенденций и ценностей гражданского общества. Сам термин – научная школа – многозначен. Поэтому необходимо и важно формировать интерес к истории и методологии российской научной школы, усиливать и развивать её качественные свойства.

1. Понятие научной школы (***)¹

Научная школа – категория науковедения, которая имеет достаточно расплывчатое содержание. Выделим ее следующие характеристики:

- научная школа представляет собой сообщество (группу, коллектив) ученых, которых объединяет какая-то весомая научная идея, гипотеза, теория, разработка которой и служит общим делом такой научной школы;

- научная школа является носителем преемственности в развитии науки, то есть может рас-

сматриваться как носитель системного наследования в системогенетике науки;

- научные школы могут иметь разные масштабы, есть научные школы парадигмального уровня, такие, например, как научные школы Ньютона, Эйнштейна, Бора, Пригожина, но есть научные школы локального уровня, причем, как уровня страны, так и уровня отдельных вузов или научно-исследовательских институтов;

- научные школы могут иметь одного или несколько лидеров;

- научные школы парадигмального уровня, в свою очередь, представляют собой совокупности научных школ локального уровня, имеющих своих лидеров;

- научные школы представляют собой своеобразные научно-инновационные механизмы, их возникновение всегда связано с развитием и внедрением новых научных идей и противостоянием тем «противникам» новой идеи, которые всегда появляются, выражая собой консервативные силы в развитии науки. Э.Н. Елисеев, Ю.В. Сачков и Н.В. Белов писали в 1980-х гг., что «новые идеи как

¹ Символом (***) указана ссылка на работу, на основе которой представлен подраздел.

бы возвышаются над ранее устоявшимися представлениями, служат задаче их диалектического отрицания»²;

- *научные школы – носители потоков научных идей*, которые выступают формой развития теоретических концепций. «Согласно Ф. Энгельсу, гипотеза является формой развития естествознания. Новые идеи входят в исследования практически всегда как гипотезы, и они сразу же подвергаются строжайшим испытаниям на истинность. Выявление непреложного содержания в наших теоретических представлениях и установление их адекватности объективной реальности в ходе анализа результатов материально-практической деятельности – далеко не одноразовый акт»³;

- *научные школы*, таким образом, дифференцируются по масштабам выдвинутых научных идей, их революционно-парадигмальному потенциалу. Особым типом научной инновации выступает обобщение. Новые идеи в науке «как более обобщенные», как правило, влекут за собой перестройку самого фундамента научных знаний, то есть иницируют парадигмальную революцию в системе научного мировоззрения. В книге «Потоки идей и закономерности развития естествознания» (1982) упомянутые выше Э.Н. Елисеев, Ю.В. Сачков, Н.В. Белов подчеркивают, что «обобщенные представления науки характеризуются более опосредованной связью с непосредственно данным человеку в опыте и эксперименте, с фиксируемыми в эксперименте данными измерений», причем «обобщенные формы» в науке «информационно более емки и характеризуются богатством внутренних возможностей для отображения материальной действительности, ее отдельных объектов и процессов»⁴.

За прошедшие 100 лет, если взять за точку отсчета формулировку В.И. Вернадским понятия «живое вещество» и начало разработки теоретической концепции биосферы, в России сформировалась Ноосферная научная школа, не имеющая аналогов в других странах мира и обладающая всемирно-исторической, планетарной значимостью не только для развития мировой науки и культуры, но и для выработки стратегии развития человечества в XXI в. и в более отдаленном будущем. Несомненно, Ноосферная научная школа в России – это школа

парадигмального типа, несущая в себе революционные изменения в системе научного мировоззрения, идеологии XXI в., в научной картине мира.

(***) Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. Субетто Александр Иванович, С.-Петербург, 2012 / Ноосферная общественная академия наук / СПб.: Астерион, 2012.

2. Авторская научная школа

Научная школа как институциональная единица – это сообщество, консолидированное вокруг такого лидера, который способен генерировать не только свои идеи, но и возвращать идеи и поддерживать инициативы учеников, обладать богатыми личностными качествами.

Энергетика Научной школы – это её воспроизводство, то есть наличие и взаимодействие в ней трех составляющих: основатель – последователи – ученики.

Научная школа как фактор гражданского общества – это её способность одновременно реализовать функцию производства научных идей, их распространение и защиту; подготовку и молодых ученых, и новых информационно-профессиональных коммуникаций.

Как показывает опыт, научные школы, вне зависимости от формы их организации, стадий становления, развития и времени существования, могут функционировать в неофициальной форме при незначительной организационно-технической поддержке. Например, известная в России «Школа Абалкина» достигла наибольшего своего развития на общественных началах в стенах Научно-методического Совета Общества «Знание» РСФСР в 80-х – начале 90-х гг. Конечно, Леонид Иванович Абалкин – выдающийся ученый и прирожденный лидер. Везде были люди, которые стали его соратниками, помощниками не только по официальному статусу. Однако, главное в другом – ученики и последователи методологии учителя воспроизводили и пропагандировали методы отдельного ученого в более широком масштабе, способствовали, тем самым, распространению передовых интеллектуальных политико-экономических технологий в Российском обществе и за рубежом.

(***) Оноприенко В.И. «Проблемы научной школы в России». Актуальные вопросы науки и образования, V общероссийская научная конференция. Журнал «Успехи современного естествознания». 2010, № 9. – С. 263–264;

Оноприенко В.И. «Научная школа в гражданском обществе» / тезисы / Научный электронный архив Российской академии естествознания. URL: <http://econf.rae.ru/article/5121>.

² Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», ЛО. – 1982. – 340 с. – С. 19.

³ Там же, с. 17.

⁴ Там же, с. 19.

3. Концептуальные характеристики учения о ноосфере В.И. Вернадского (***) – критерии классификации научных школ Ноосферизма

Первое. Это естественнонаучная концепция ноосферы, вытекающая из концепции биосферы и живого вещества В.И. Вернадского, а также его теоретической системы о геохимических циклах в биосфере и геохимической энергии.

Второе. Это теоретическая концепция логики трансформации биосферы в ноосферу.

Ф.Т. Яншина, на основе анализа работ В.И. Вернадского по ноосфере, выделила 12 условий становления ноосферы в будущем⁵.

Третье. Это концепция живого вещества, положение о физико-химическом неравенстве правизны и левизны в живом веществе, из которого вытекало свойство неевклидовости геометрии живого пространства.

Четвертое. Понимание того, что ноосферный этап, то есть ноосфера, – это «новый геологический период на нашей планете», который по-новому ставит вопрос перед человеком об его ответственности за саму свою мысль в планетарном выражении, потому что она может управлять огромными энергетическими потоками, вызывающими огромные изменения в биосфере и в целом на Земле. В ноосфере, – писал В.И. Вернадский, – «человек впервые становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестроить свою жизнь трудом и мыслью, перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности. Здесь перед ним встает новая загадка. Мысль не есть форма энергии. Как же она может изменять материальные процессы? Этот вопрос научно до сих пор не решен»⁶.

Пятое. Это учение о будущей автотрофности человечества.

В.И. Вернадский в письме к Б.Л. Личкову подчеркивал, что идея прогресса и автотрофности человечества «связана с учением о живом веществе. Мне кажется, мы присутствуем при огромном геологическом перевороте – создании автотрофного позвоночного. Последствия его будут огромны»⁷.

Шестое. Это представление о совпадении начала ноосферогенеза на Земле с началом антропогенеза, появлением Homo Sapiens – человека разумного.

Седьмое. Это выделение развития современной науки как особого этапа в логике ноосферогенеза на Земле и вытекающее из этого положения положение об особой ответственности науки за ноосферогенез в XX в. и в более отдаленном будущем.

Восьмое. Положение, что «создание ноосферы из биосферы», как «природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история», «требуется проявления человечества, как единого целого», что это есть «неизбежная предпосылка»⁸ становления ноосферы.

Это позволило А.И. Субетто сформулировать в развитие этого положения теоретическое утверждение ноосферизма: ноосфера есть ноосферная межэтническая кооперация всего человечества, позволяющая реализовать ноосферную гармонию на Земле.

Девятое. Это утверждение, что основные положения ноосферного учения, по мысли В.И. Вернадского, созвучны идеям научного социализма, и поэтому путь к ноосфере в будущем пролегает через социалистическое устройство жизни.

*(***) Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. Субетто Александр Иванович, С.-Петербург, 2012 / Ноосферная общественная академия наук / СПб.: Астерион, 2012.*

На Конференции «Рио+20» российская делегация представила мировой общественности концептуальные российские научные школы и последователей идей В.И. Вернадского, участников развития его учения о биосфере и ноосфере.

Первый цикл становления Ноосферной научной школы в России мы определяем как вернадскианский цикл. Это был период творчества В.И. Вернадского в 1915–1945 гг.: развитие им понятия ноосферы, создание теории живого вещества, автотрофности человечества и др. Этот период также связан с освоением потока идей так называемого Русского космизма (К.Э. Циолковский и др.), с обогащением содержания введенных ими понятий интеллектосферы, антропосферы, с осознанием роли человеческого сознания как необходимого Разума для Природы.

Второй цикл становления Ноосферной научной школы в России занял период со середины

⁵ Яншина Ф.Т. Ноосфера В. Вернадского: утопия или реальная перспектива? // В.И.Вернадский: pro et contra. – СПб.: РХГИ. – 2000. – С. 639–643.

⁶ В.И. Вернадский: pro et contra. Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898–1998) / Под общ. ред. А.Л.Яншина – СПб.: РХГИ. – 2000. – С. 38.

⁷ Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982. – С. 245.

⁸ Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки ноосферизма»). – Кострома; КГУ им. Н.А.Некрасова. – 2007. – 106 с. – С. 85.

1950-х до середины 1990-х гг. прошлого века. Этот период мы связываем с рядом крупных научных достижений, развивающих учение В.И. Вернадского о ноосфере. В их числе развитие идей о необходимости гармоничного совместного развития человека и окружающего его мира, то есть биосферы, так называемой коэволюционной парадигмы ноосферогенеза. Она связана с научной школой Н.Н. Моисеева. Важным моментом в становлении ноосферы в концепции Н.Н. Моисеева является положение о системе «Учитель», о необходимости возвышающего личность воздействия на человеческое сознание семьи, школы, общественной среды. В эпоху ноосферного общества личность учителя станет играть решающую роль. Решение этой задачи – общепланетарная проблема.

Еще одним выдающимся достижением этого периода является космопланетарное измерение ноосферогенеза, связанное с научной школой В.П. Казначеева. Он всесторонне обосновал, что Биосфера в условиях Земли предстает как сложная саморегулирующая космопланетарная система. Она активно поглощает солнечную энергию и космические излучения и превращает свои компоненты в высокоорганизованные биокосные тела. Из этого вытекает, что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни. Важным в творчестве В.П. Казначеева и его учеников является формирование Концепции «черной дыры». Ее суть состоит в том, что из-за отставания в познании живого вещества на нашей планете возникают «черные дыры познания». Это может стать причиной гибели человечества от экологических и других катастроф.

Вклад в развитие Ноосферной научной школы в России в этот период внесла научная школа социальной экологии и научная школа А.Д. Урсула. Представители этих школ поставили вопрос о коридорах развития социосферы, обусловленных ее взаимодействием с биосферой, внутри биосферы как макросистемы.

Нельзя не отметить такие направления развития учения о ноосфере в России, как Ноосферная кибернетика (А.Л. Яншин и др.) и Концептуальная экология (Н.Ф. Реймерс и др.).

Третий цикл развития Ноосферной научной школы в России начался с середины 1990-х гг. и продолжается в настоящее время. Его суть в систем-

ном развитии идей В.И. Вернадского и его последователей.

На современном этапе необходимо выделить два концептуальных потока идей развития ноосферной научной школы в России.

Первый связан со становлением комплексной теоретической школы Ноосферизма.

Второй – с разработкой организационно-правовых основ регулирования движения человечества к обществу Ноосферной гармонии.

Ядром Ноосферизма является научная школа А.И. Субетто. Основное в его идеях – обоснование императива будущего ноосферогенеза в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Опубликованный А.И. Субетто «Манифест ноосферного социализма» показывает, что другой альтернативы экологического выживания, кроме ноосферно-социалистической, у человечества в XXI в. нет. Под руководством А.И. Субетто в России создана и плодотворно работает российская Ноосферная общественная Академия наук.

Организационно-правовые основы регулирования движения человечества к обществу ноосферной гармонии разрабатываются научной школой Л.С. Гординой. Ее ядром является разработка проекта Ноосферной этико-экологической Конституции человечества. Под руководством Л.С. Гординой создана и успешно работает международная Ноосферная духовно-экологическая Ассамблея мира.

В современный цикл реализации творческого проекта развития ноосферных идей В.И. Вернадского вовлечены сотни российских ученых из разных областей знаний (В.Н. Бобков, В.Н. Василенко, С.И. Григорьев, Г.М. Иманов, В.Д. Комаров, О.Л. Кузнецов, И.К. Лисеев, В.И. Оноприенко, В.И. Патрушев, В.Т. Фролов и др.). Ими изданы десятки книг, проведены многочисленные научно-практические форумы и конференции, реализуются пилотные образовательные проекты создания основ Ноосферной цивилизации человечества. Нет сомнений, что теоретические и практические потоки их идей из России будут полезны всему человечеству. У отечественных научных школ есть реальные перспективы для дальнейшего развития. Вместе с тем для реализации этих благоприятных перспектив необходимо, чтобы появился новый тип ученого, сочетающего в себе отличное знание и понимание достижений мировой науки, широко образованного и одновременно специалиста в конкретной области знаний.

ВИТАЛИСТСКАЯ МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ КАК ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Гусяткова Л.Г., Говорухина Г.В., Григорьев С.И.

В статье рассматриваются возможности конструирования виталистской модели социальной работы, направленной на обеспечение благополучия жизни человека и общества, что является основой качества жизни населения.

Ключевые слова: концепция жизненных сил человека, виталистская модель социальной работы, социальное благополучие человека и общества, качество жизни.

Социальная работа как явление общественной жизни, оформленная институционально, в современном виде возникла во второй половине XIX – начале XX вв. Она стала результатом усложнения жизнедеятельности человека и общества, развития гуманистических традиций социального бытия, следствием эволюции производства и социальной сферы, а также доли занятого в ней трудоспособного населения. Со всей остротой как важнейшая проблема встал вопрос о выживании человека в новых социально-исторических и природных условиях его бытия. Рождение новых цивилизаций, типов социального развития исторически все более масштабно зависит от плодотворной деятельности ученых, а в конце XX – начале XXI вв., по мере динамично растущей сложности человека и общества, по нарастающей – от успехов, достижений гуманитарных и социальных наук.

Вторая половина XX в. со всей очевидностью показала не только рост тенденций глобализации, рационализации, технологизации, стандартизации общественного развития, но и встречных им, уравновешивающих их процессов и явлений. Так, интернационализация глобальных отношений стала уравновешиваться ростом количества национальных государств, которых во второй половине XX столетия возникло более 70. Это свидетельствует об активизации процессов возрождения традиций, инновационного развития отдельных наций и народностей, сохранения культурного многообразия как основы воспроизводства социальных систем, национально-государственных практик управления, организации личной и общественной жизни.

Не менее значимо и то, что осмысление человечеством своей истории, глобальных экономических и политических проблем, духовно-культурного и социально-бытового, экологического развития, роста темпов и сложностей, рисков этого развития, итогов социалистических и либеральных революций со всей очевидностью поставило к началу XXI в. **ключевой вопрос:** каков оптимальный вариант социальной организации общества, образа жизни людей, который дал

бы возможность не только сохранить эту жизнь, но и сделать ее для всех людей благополучной, безопасной, плодотворной, сочетающей традиции и новации, сохраняющей органичность, естественный характер социокультурной эволюции и цивилизации, человечества в целом и его отдельных народов, наций, в особенности, в отдельности, в прошлом и в современности.

Преобразования и реформы 1990-х гг. во всех областях жизнедеятельности российского общества повлекли за собой серьезные социальные последствия, что осложнило создание ноосферного общества. Осознание необходимости поиска эффективных путей выхода из нарастающего социального кризиса вызвало существенное возрастание интереса к проблемам благополучия человека и общества, его основ, возникающих при интеграции Разума и Духовности на пути к ноосфере.

Современное российское государство провозглашает социальное благополучие населения стратегическим ориентиром и критерием результативности социальной политики, но при этом сегодня отсутствует продуманная стратегия обеспечения социального благополучия населения, не определены эффективные социальные регуляторы, способствующие оптимизации его уровня, нарастает противоречие между государственными целевыми установками на достижение социального благополучия населения и реальными условиями их реализации, их обеспечения бизнесом, системой формирующегося социального партнерства в «новой России».

В настоящее время социальное благополучие называют интегральным показателем эффективности функционирования социальной сферы; отражением социального самочувствия, уровня благосостояния, качества жизни населения; индикатором социальной безопасности общественной системы. В соответствии с этим в XXI в. обозначилась новая миссия социальной работы – обеспечение социального благополучия человека и общества.

В социологическом знании сформировалось три

направления исследования социального благополучия: объективистское, субъективистское и интегративное, в рамках каждого из которых возможно конструирование социологических моделей социального благополучия. В условиях постреформенной стабилизации общественного развития, доминирующего вульгарно-рыночного экономизма это имеет особое значение и роль.

Объективистское направление социологического исследования социального благополучия основано на положениях социологического позитивизма. В рамках данного направления социальное благополучие рассматривается как объективное явление социальной жизни, где оно описывается как результат идеального социального устройства общества, основанного на согласованном функционировании всех его подсистем, социальном консенсусе, альтруизме, позитивизме, социальной солидарности, всеобщей реализации общественных норм и ценностей, равенстве, социальной справедливости, соблюдении прав и свобод человека [1–6 и др.].

Субъективистское направление социологического исследования социального благополучия основано на методологии понимающей социологии. В рамках данного направления основное внимание акцентируется на социальном благополучии отдельного человека, его субъективном восприятии социальной реальности. Здесь социальное благополучие трактуется как состояние общественного бытия, основанное на согласованности моральных принципов, идеалов, ценностей, убеждений, интересов, целей и смыслов отдельных индивидов. Важная роль в рамках данного направления отводится таким принципам совместной жизни людей, как солидарность, альтруизм, социальная ответственность, нравственность и справедливость [7–9 и др.].

Объективистское и субъективистское направления исследования социального благополучия сформировались и получили свое развитие в рамках классического социологического знания. Дальнейшее развитие научных представлений о социальном благополучии, обеспечение его адекватного научного осмысления порождает *необходимость выхода за рамки классической науки*, обуславливает целесообразность рассмотрения социального благополучия в контексте неклассической социологии, а также ее постнеклассических тенденций развития.

Интегративное направление социологического исследования социального благополучия на пути к ноосферному обществу может быть представлено социологической концепцией жизненных сил человека, его индивидуальной и социальной субъектности – ба-

зовой концепцией виталистской социологии и ряда ее отраслевых теорий, направлений, которая является результатом многолетних научных разработок Алтайской социологической школы под руководством С.И. Григорьева. В рамках данной концепции систематизируются знания о жизненных силах человека, его жизнестойкости, Разуме и Духовности, жизненном потенциале, которые были накоплены различными социальными науками.

Эта концепция является адекватной методологической основой ноосферно-социологического осмысления и исследования социального благополучия. Основные положения концепции жизненных сил человека можно представить следующим образом: жизненные силы человека как биопсихосоциального существа есть его способность воспроизводить и совершенствовать свою жизнь в условиях специфического жизненного пространства. Процесс воспроизводства жизни человека характеризуется через взаимодействие его жизненных сил и жизненного пространства, Интеллекта и Духа, материального и идеального, природного и культурного.

Взаимодействие жизненных сил и жизненного пространства человека характеризуется тремя уровнями: во-первых, уровнем «слепого», природного взаимодействия; во-вторых, уровнем взаимодействия с помощью систем устойчивых культурных символов; в-третьих, уровнем творчески преобразующего взаимодействия жизненного потенциала человека и среды его обитания, жизненного пространства.

Возникновение и развитие социологического витализма, социологии жизненных сил человека и общества стало одним из основных интеллектуально-творческих факторов стимулирования развития не только ноосферной социологии как социологической науки общества формирующейся цивилизации управляемой социоприродной эволюции, но и соответствующих технологий социальной квалиметрии, способствующих оценить качество человека и социума в условиях смены типов его развития, образа жизни людей и в глобальном, и в локальном социокультурном контекстах. Этого требует жизнь, новое Время, формирующаяся культура общественной и личной жизни людей на пороге новой цивилизации.

Социология жизненных сил человека, активно стимулируя развитие ноосферного социологического знания, готовит его к решению новых и трансформации старых задач, связанных с оценкой качества жизни людей, их социальной и национально-государственной защищенностью, безопасностью с учетом уже известных, традиционных и новых, нетрадиционных рисков для жизни, благополучия челове-

ка и общества. При этом возникают задачи не только оценки качества того, что мы называем последствиями реформ, отдельных управленческих решений и целых программ, в том числе – национальных проектов, но и прогнозов этих последствий, социальной эффективности и ответственности за эту эффективность или неэффективность. Социология продолжает взаимодействовать с политикой, внедряться в нее и по сути дела, и по просьбе политиков, нуждающихся в «нужных» данных.

Современное понимание основ социального развития в настоящее время базируется на признании того, что социальная политика государства должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В связи с этим важным является охрана труда и здоровья людей, установление гарантированного минимального размера оплаты труда, обеспечение государственной поддержки семьи, материнства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развитие системы социальных служб, установление государственных пенсий, пособий и иных гарантий социальной защиты, среди которых особо выделяется социальное обеспечение по возрасту, а также в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и др.

В 1990-х гг. в России коренным образом изменяется социальная политика государства и само понимание социальной политики. Еще в конце 1980-х гг. некоторые специалисты отмечали, что развитие социальной политики в ближайшие годы будет определяться такими главными направлениями, как радикальная экономическая реформа и тесно связанная с ней демократизация политической системы, а средствами социальной политики, ее технологиями должны быть решены две ключевые задачи современного этапа: 1) формирование нового мотивационного механизма развития экономики; 2) обеспечение широкой общественной поддержки радикальной экономической реформы.

Ключевой проблемой стала этика экономического развития, хозяйствования, социальная эффективность бизнеса и власти. В этой связи социальная политика трактовалась как целенаправленная система мер государства по осуществлению социального обеспечения граждан, удовлетворению их материальных и духовных потребностей, защите интересов определенных общественных групп. Эта модель социальной политики пришла на смену модели социальной политики с директивным управлением, реализующаяся через систему целенаправленных мер партии и государства по удовлетворению растущих духовных и материальных потребностей трудящихся, обеспечению

движения общества к социальному равенству, стиранию существенных социальных различий между городом и деревней, мужчиной и женщиной, работниками умственного и физического труда, представителями различных наций и этнических групп.

В последнее время социальная политика все чаще стала пониматься как координация деятельности общественных институтов и социальных групп населения по поводу активизации самозащитных действий нуждающихся, а также оказания помощи тем, кто не может себя защитить, временно не работает, болен или находится в кризисе, то есть формируется новая социальная политика, типичная для традиционной рыночной экономики.

В настоящее время существуют различные модели социальной политики, но реально пока сложно отдать приоритет одной из них. Несомненно, социальная политика должна опираться на гибкую стратегию, позволяющую теории и практике взаимно обогащать и дополнять друг друга. В свою очередь, эффективная модель социальной политики должна отвечать требованиям устойчивого развития общества, должна принимать во внимание специфику конкретной ситуации, то есть быть способной на быстрое реагирование в связи с изменениями объективных и субъективных факторов, обуславливающих жизнеосуществление представителей тех или иных социальных групп.

В соответствии с этим современная стратегия социальной работы должна ориентировать социальных работников на то, чтобы помочь клиентам оптимизировать собственные усилия по изменению ситуации, возникшей на личностном или социальном уровнях. Принципиально важно то, что способность человека к воспроизводству и совершенствованию своей жизни во всех сферах общества связывается, с одной стороны, с естественными основами индивидуально-личностной и общественной жизни людей, а с другой стороны, с развитостью культуры социальной жизни, фундаментом которой выступает не только общественный интеллект, но и признание необходимости постоянно сохранять и учитывать биопсихосоциальную природу человека, естественные и психические, социокультурные основы его жизни. Все это обуславливает приоритетность моделей практики социальной работы, которые позволяют социальному работнику помогать клиентам формировать и реализовать свои личностные и социальные ресурсы.

На основе базовых положений и идей социологической концепции жизненных сил человека, его

индивидуальной и социальной субъектности может быть сконструирована *виталистская модель социальной работы*. С позиции данной модели социальное благополучие может рассматриваться как характеристика процесса взаимодействия жизненных сил и жизненного пространства социальных субъектов, которая зависит от степени развития жизненных сил этих субъектов и сопряженной с ними оптимальности организации жизненного пространства их бытия. Исходя из этого, в качестве основных компонентов виталистской модели социального благополучия могут рассматриваться развитость жизненных сил и оптимальность организации жизненного пространства социальных субъектов, осуществляющих свою жизнедеятельность на разных уровнях организации общественной системы.

Виталистская социология социальной работы в известном смысле оказалась детищем, производной взаимовлияния, развития ноосферной научной школы, эволюции ноосферизма и социологического витализма, виталистской социологии, виталистской составляющей социального знания рубежа XX – XXI вв. Этого потребовало не только саморазвитие научного знания и образовательных практик, но и сама социальная реальность, а также природно-экологическая реальность. Это – объективное требование Времени! Оно поставило по-новому не только многие традиционные задачи воспроизводства жизни людей, человечества в целом, но и принципиально новые проблемы обеспечения благополучия человека и общества в условиях становления ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции.

Такое развитие событий наглядно отражается в эволюции не только базовых категорий виталистской ноосферной социологии начала XXI в., но и ее отраслевых концепций, прикладного, эмпирического ноосферного социологического знания. В этой связи показательно становление и применение виталистской модели социальной работы, виталистской концепции социологии социальных девиаций, среднеуровневой виталистской теории социологии социального здоровья и др.

На данных основаниях, стимулируемых разработкой основ социологического витализма сторонниками научной школы профессора С.И. Григорьева, а также глобальными тенденциями развития современной цивилизации управляемой социоприродной эволюции, происходит становление ноосферной социологии, опирающейся на новую диатропическую научную картину мира, использующую не только системно-синергетическое научное знание, но и развитость основных форм общественного сознания:

мифологии, религии, обыденного сознания, отражающих развитие и участие людей во всех основных сферах общественной жизни. При этом важно учитывать взаимодействие природного и социокультурного, социально-исторического, социогенетического и актуально-сетевого, повседневно-прагматического, определяющих состояние физического, психического и социального здоровья человека, его защищенность и безопасность в конкретных социально-исторических условиях бытия, где рождается новая миссия социальной работы. Ее понимание и обоснование, в главном, определяется становлением и применением ноосферной социологии, опирающейся на социологический витализм.

В настоящее время актуальными являются вопросы совершенствования системы реализации государственных гарантий, развития новых социальных технологий, сети специализированных учреждений социального обслуживания, обеспечения качества социальных услуг, разработки стандартов социального обслуживания разного уровня. Требованием времени становится повышение уровня безопасности жизни, здоровья граждан в процессе социального обслуживания, предоставление качественных социальных услуг, что в целом определяет качество жизни населения. Обеспечение соответствия услуг и процесса обслуживания этим требованиям входит в число задач социальной квалитметрии. В частности, к ним относится разработка стандартов социального обслуживания. Социальное обслуживание при этом выступает показателем уровня правовых гарантий, достойного развития каждого члена общества и сохранения источника средств к существованию в случае наступления социальных рисков [10].

Социальное обслуживание, как явление общественной жизни, оформилось институционально во второй половине XX – начале XXI вв. В настоящее время исследователи (С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, Г.В. Говорухина, М.Б. Лига и др.) определяют социальное обслуживание как результат усложнения жизнедеятельности человека и общества, как следствие эволюции производства социальной сферы, роста сферы услуг и доли занятого в ней трудоспособного населения. В соответствии с этим социальное обслуживание рассматривается, с одной стороны, как категория современной социологии, а с другой, – как социальный процесс взаимодействия, который является объектом исследования социологии социальной работы, являющейся среднеуровневой социологической теорией.

В рамках социологии социальной работы анализируется характер социального взаимодействия, результатом которого является помощь и самопомощь.

В основе результата социального взаимодействия лежит такая единица измерения степени осуществления помощи и самопомощи, как услуга.

Социальное обслуживание как категория социологии социальной работы, реализуемой в рамках концепции жизненных сил, рассматривается как взаимодействие «жизненных сил человека» и «жизненного пространства человека». Это искусственный процесс, созданный для совершенствования жизнедеятельности субъекта и направленный на решение проблем защиты жизненных сил на разных уровнях социальной организации, в основных формах реализации, видах жизнеосуществления человека. Такое видение жизненных сил человека определяет подход к решению проблем их защиты посредством разного рода моделей социального обслуживания.

В рамках рассматриваемой концепции представляется возможным выделение категории «жизненная ситуация субъекта», которая и определяет выбор той или иной модели социального обслуживания, ориентированной на повышение качества жизни. Категория «жизненная ситуация субъекта» гораздо шире рассматриваемой в качестве основания «практики социального обслуживания» в настоящее время. Жизненная ситуация субъекта – состояние жизненных сил субъекта и его субъективное восприятие ситуации как трудноразрешимой или неразрешимой.

В настоящее время практика социального обслуживания показала несостоятельность объективного обоснования потребителя социального обслуживания. В рамках концепции жизненных сил представляется возможным учет субъективного восприятия в определении потребителя социального обслуживания.

Пространственные и временные границы рассматриваемого процесса социального обслуживания населения направлены как на изменение жизненного пространства клиента социального обслуживания, так и на воспроизводство его жизненных сил. Анализ

социального обслуживания в рамках концепции жизненных сил позволяет рассматривать взаимодействие «исполнитель – потребитель» как тип социального взаимодействия, направленного на развитие, реализацию и реабилитацию жизненных сил потребителя, на оптимизацию его жизненного пространства, а также на расширение возможностей к воспроизводству его жизни. Исходя из этого, ключевым основанием данного типа взаимодействия будет безопасность жизни, здоровья человека.

Представляет интерес и исследование объективного и субъективного влияния на жизненные силы и жизненное пространство человека процесса социального обслуживания. Социальное обслуживание населения здесь рассматривается как определенный тип социального процесса, реализуемого во взаимодействии жизненных сил и жизненного пространства человека, обеспечивающих повышение качества жизни социальных субъектов.

В соответствии с этим формирование системы социальной защиты населения предполагает решение главной цели: оказание такой социальной поддержки, которая гарантирует реализацию индивидуальной и социальной субъектности, обеспечение каждому человеку доступной помощи в преодолении кризисных ситуаций, решении сложных жизненных проблем путем предоставления медицинской, психологической, педагогической и других форм помощи в условиях современного общества, что способствует повышению качества жизни различных социальных групп.

Таким образом, с позиции виталистской модели социальной работы, социальное благополучие может рассматриваться как характеристика процесса взаимодействия жизненных сил и жизненного пространства социальных субъектов, которая зависит от степени развития жизненных сил этих субъектов и сопряженной с ними оптимальности организации жизненного пространства их бытия. Все это обуславливает повышение качества жизни населения в XXI в.

1. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм; пер. с франц. А.Б. Гофмана. – М., 1995.

2. Конт О. Дух позитивной философии / О. Конт. – СПб., 2001.

3. Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – М., 1998.

4. Сорокин П.А. Социальная мобильность / П.А. Сорокин; пер. с англ. М.В.Соколовой. – М., 2005.

5. Спенсер Г. Синтетическая философия / Г. Спенсер. – Киев, 1997.

6. Merton R. Social Theory and Social Structure / R. Merton. – N.Y.: Free Press, 1968.

7. Вебер М. Избранное. Образ общества / М. Вебер. – М., 1994.

8. Смелзер Н. Социология / Н. Смелзер; пер. с англ. – М., 1994.

9. Хоманс Дж. Возвращение к человеку / Дж. Хоманс // Американская социологическая мысль. – М., 1996.

10. Буянова М.О. Социальное обслуживание граждан России в условиях рыночной экономики: теоретико-правовой аспект / М.О. Буянова. – М., 2002.

СТАНОВЛЕНИЕ «ОБЩЕСТВА ПОТРЕБЛЕНИЯ» В КИТАЕ: МЕЖДУ ТРАДИЦИЕЙ И ИННОВАЦИЕЙ

Тэн Минь

В статье рассматривается ситуация становления в Китае общества потребления современного типа. Социальная и экономическая дифференциация населения формирует у некоторой части молодёжи из группы с высоким доходом несвойственные традиционному Китаю модели потребления. Китай становится одним из ведущих мировых рынков предметов роскоши. Этот процесс вызывает беспокойство у власти и общества в связи с задачей поддержания культуры Китая.

Ключевые слова: Китай, общество потребления, культура потребления, престижное потребление, рынок роскоши.

Культура как система ценностей и качественная характеристика, отражающая уровень материального и духовного развития определённой группы людей, является душой и ключевым элементом состояния нации. Культура, являясь по сути одним из формирующих элементов национального развития, оказывает то или иное влияние практически на все сферы человеческой деятельности. Не исключение и такая социальная практика, как потребление. Каждая страна, каждое общество, имея свою уникальную систему культурно обусловленных ценностей, формирует модель общественного потребления, имеющую некие специфические черты. Китай наряду со многими государствами так называемого «цивилизованного Востока», будучи страной с чётко проявляющимся традиционализмом и другими характерными культурными особенностями, имеет некоторые, отличные от других общественно-экономических формаций особенности массового потребления. Именно китайская культура наиболее очевидно влияет на особенности современных китайских потребительских практик.

С переходом к политике реформ и открытости в 1980-х гг. в стране постепенно исчезают формальные барьеры для международного обмена в самом широком смысле этого слова. Включённость Китая в международное социально-культурное пространство, участие в процессах глобализации оказывают значительное влияние на все стороны жизни китайских граждан и, конечно, на особенности потребления в этой стране. Такая тенденция достаточно органично накладывается на принятый уклад жизни китайского общества, традиционный строй китайской культуры. Китайскую цивилизацию традиционно считают рациональной и прагматичной. Для типичного представителя китайского социума приоритетными всегда были социальная этика и административная практика, а не абстрактные

представления и индивидуальные устремления. Примерами для подражания в Китае и по сей день считаются те, кто стремился жить достойно, в соответствии с общественными нормами и устоями, но не ради благ в некоем ином мире, а ради жизни. Распространение конфуцианства способствовало окончательному подчинению религиозных норм требованиям социальной политики государства, а также административным регламентам.

Сегодня руководство Китая использует формулу «древность – на службу современности», обращается к национальному культурному наследию, успешно интерпретируя те идеи и концепции, которые содержат ценности, актуальные для развития глобализирующегося Китая. В основу современной китайской идеологии вносится конфуцианское мировоззрение «единение без унификации» (хэ эр бу тун). На настоящем этапе и в контексте политического развития стран это конфуцианское изречение интерпретировано как стремление Китая укрепить мир и сотрудничество с западными странами без перехода в статус их союзника и признания их ценностей. Такая политика носит название «мирные возвышение» и является воплощением теории о сильном и могучем Китае, развивающемся без ущерба для других стран мира и международного сообщества в целом. При этом Китай должен настойчиво использовать китайское мировоззрение единения без унификации для борьбы с гегемонизмом и политической силой, для исправления несправедливых и неразумных элементов в международном порядке¹. Таким образом, китайская политико-экономическая мысль представляет весьма амбициозную программу современной интерпретации китайских традиционных ценностей.

В этих рамках, сохраняя верность общей долгосрочной программе развития, правительство Китая предлагает новую теорию «гармоничного

¹ СяЛипин, ЦзянСиюань. Чжунгохэпинцзюэци (МирноевозвышениеКитая). Пекин: Чжунгошэхуэйкэсюэчубаньшэ, 2004. – С. 140.

общества» – так называемую «концепцию социальной гармонии» (хэсешехуэй) – новейшую в истории китайской цивилизации идеологию, которую выдвинуло руководство государства для решения проблем, стоящих перед страной и нацией². Гармония (Хэ) является категорией, в широком значении означающей динамичное равновесие. На современном этапе развития в Китае заявляется о необходимости построения гармоничного социалистического общества. На пути к построению такого общества руководство страны уделяет немало внимания общественной «гармонии» как одной из ключевых позиций идеологии.

Выше уже отмечалось, что современные процессы глобализации не обошли стороной Китай, несмотря на высокий уровень традиционализма в этой стране. Одним из сопутствующих глобализации процессов является трансформация сообществ с традиционными взглядами на потребление в полноценные сообщества потребления. Следует отметить, что многие эксперты констатируют относительно недавнее появление в Китае общества потребления³. Валовый внутренний продукт Китая в 2011 г. составил 11,3 трлн долл., что является вторым показателем в мире после США (15,1 трлн долл.). По расчётам Министерства торговли КНР, в 2015 г. Китай обойдёт США по объёму розничных продаж потребительских товаров. Этот объём должен превысить 5 трлн долл. Кроме того, к 2015 г. по планам правительства КНР объём торговли услугами в стране должен будет достичь 600 млрд долл. Столь быстрого роста потребления жителей КНР эксперты не ожидали – ещё в 2009 г. международные эксперты предполагали, что только к 2020 г. объём личного потребления в Китае превысит 2,5 трлн долл., и тогда Китай станет третьим крупнейшим в мире потребительским рынком после США и Японии. Изменения традиционной китайской культуры и её основных категорий, спроецированных на различные сферы жизни, связанные с глобализацией и переходом к классическому обществу потребления, становятся данностью современного китайского социума.

В рамках современной глобальной американизированной культуры потребление из рационального действия трансформируется в совокупность

практик, в реализации которых не существует рационального предела. Говоря об особенностях поведения потребителей в «обществе потребления», хочется привести справедливую цитату современного российского исследователя: «...Что покупает современный потребитель? ...Вещь или символическое покрывало её опутывающее? ...Число «испробованных» практик может приближаться к бесконечности. ...Темы трат, удовольствия и точительности ... заменили пуританские темы сбережения, работы, наследства»⁴. Центральной для идеологии общества потребления и доминирующей в современном социально-культурном пространстве является идея престижа, которая маркирует социально-культурное поле в соответствии с представлениями человека или социальной группы об демонстративной избыточной трате.

Показным или престижным называется потребление, ключевым мотивом которого является демонстрация определённого социального статуса человека (как правило, высокого в глазах большинства членов общества). Ввёл этот термин в оборот американский социолог Т. Веблен в конце XIX в. Инструментом коммуникации выступают вещи, стоимость которых очевидно велика (так называемые «показные траты»)⁵. Такой стиль потребления был характерен для «праздного класса» или новых успешных жителей Америки, стремившихся подражать высшим классам европейских стран, но, в отличие от них, выставлявших своё потребление напоказ, как наглядное подтверждение завоёванного статуса⁶.

Индустриализация, которая стимулирует урбанизационные процессы, делают жизнь индивидов более скрытой от остальных. Человек в городах находится в толпе и остаётся при этом одиноким. В течение дня он сталкивается со значительным числом таких же людей, о которых ему ничего не известно. В таких условиях только показное потребление может стать маркером и идентификатором социально-экономического статуса человека. Как отмечал Т. Веблен, «...средства коммуникации и подвижность населения представляют индивида на обозрение многих людей, не имеющих никаких других возможностей судить о его почтенности, кроме тех материальных ценностей (и, вероятно,

² Абрамова Н.А., Морозова В.С., Некоторые категории традиционной китайской культуры в современных интерпретациях: ценностный аспект // Вестник ЧитГУ, № 2 (43), 2007.

³ Чен М.В. Китаеидетрождение общества потребления. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <http://www.ampravda.ru/2010/09/17/027366.html>. Проверено 02.08.2012.

⁴ Козлова Н. Н. Социально-историческая антропология. – М., 1998. – С. 180

⁵ Веблен Т. Теория праздного класса. – М., 2010. – С. 108.

⁶ Стародумов А. А. Массовая культура как аспект общества потребления // Вопросы культурологии. – 2011, № 6. – С. 68–73.

воспитания), которые он, находясь под непосредственным наблюдением, в состоянии выставить напоказ». Такое положение дел обуславливает изменение структуры потребления: происходит смещение потребительских акцентов со скрытых на видимые формы потребления. Т. Веблен в этой связи отмечает, что «...для поддержания приличного внешнего вида городскому населению в большей степени, чем сельскому, свойственна привычка жить впроголодь»⁷.

Переходя к характеристике китайской специфики «общества потребления», можно констатировать, что китайская традиционная культура, в которой основными являются репутация, «сохранение лица», соответствие внешнего вида и поведения статусу, имела изначально невысокую степень «защиты» от проникновения в неё моделей престижного, демонстративного потребления как характерной приметы «общества потребления».

Сегодня крупнейшие мировые производители стремятся завоевать китайский рынок в самых различных товарных категориях, превращая Китай в общество потребления со всеми присущими такому обществу характерными чертами. На сегодняшний день в стране не только реализуют свои товары, но и открыли производства ведущие европейские и американские компании. Одним из наиболее перспективных рынков Китая является рынок предметов роскоши. Ещё 2009 г. в Шанхае и Пекине число бутиков, занимающихся реализацией предметов роскоши, сравнялось с количеством таких бутиков в Нью-Йорке и Чикаго. Согласно прогнозам компании Boston Consulting Group, к 2015 г. в Китае будет продаваться около 30% предметов роскоши от мирового оборота этих товаров. Однако если в западных странах этот рынок уже сформировался и находится в стадии зрелости, то китайские потребители только знакомятся с мировыми брендами, что предоставляет значительные возможности для изготовителей предметов роскоши⁸. «...Состоятельные китайцы идут в авангарде нового общества и новой экономики, зависящей от автомобилей, туризма, мясной диеты и других форм потребления, прежде запрещённых или, по крайней мере, строго нормированных»⁹. Согласно

данным отчёта компании Volkswagen, 25% автомобилей Bentley, приобретенных с января по апрель 2011 г., были реализованы в Китае¹⁰. Сегодня китайский автомобильный рынок является вторым по объёмам продаж в мире после США.

За время экономических преобразований в Китае появился примерно миллион «долларовых» миллионеров. Согласно данным генерального секретаря Ассоциации брендовых стратегий КНР Ян Циншаня, те или иные предметы роскоши могут себе позволить около 13% китайцев, или около 170 млн человек, при этом численность этой группы растёт примерно на 12% в год¹¹. Такой рост доходов населения определил появление в стране компаний, специализирующихся на атрибутах «красивой жизни». На сегодняшний день рынок ювелирных изделий Китая является одним из крупнейших в мире, наряду с рынком стран ЕС и американским рынком. Один из крупнейших мировых продавцов алмазов – компания DeBeers вошла на китайский ювелирный рынок ещё в 1993 г. Развернув широкую коммуникационную кампанию, DeBeers внедрил в сознание китайского потребителя прочную ассоциацию между драгоценностями и любовью, успешно внедряемую фирмой на Западе с 1949 г. (рекламная кампания фирмы DeBeers «Бриллианты навсегда»). Спустя десять лет выручка компании стала исчисляться миллиардами долларов. Уже в 2006 г. КНР становится лидером в потреблении платиновых изделий, ставших весьма популярным материалом для обручальных колец.

Другим любопытным примером проявления потребительского образа жизни в Китае является возросшая в стране популярность гольфа. При этом популярность этого вида спорта является классическим случаем «заимствованных практик», когда китайские состоятельные люди учатся играть в эту игру, подражая олигархам других азиатских и европейских стран. В университете города Сямэнь даже введены обязательные курсы гольфа для студентов-юристов, экономистов, студентов специальностей, связанных с управлением и программированием. Для всех остальных студентов университета гольф – курс по выбору.

⁷ Веблен Т. Теория праздного класса. – С. 145.

⁸ Китай на мировом рынке. Часть 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа - http://www.scsgroup-consult.com/ru/articles/kitai_na_mirovom_rinke_chast_1. Проверено 12.08.2012.

⁹ Чао, Мао! [Электронный ресурс]. Режим доступа - <http://www.kommersant.ru/doc/1776924>. Проверено 19.08.2012.

¹⁰ Китай на мировом рынке. Часть 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа - http://www.scsgroup-consult.com/ru/articles/kitai_na_mirovom_rinke_chast_1. Проверено 12.08.2012.

¹¹ Чао, Мао! [Электронный ресурс].

В качестве противовеса процессам глобализации в рамках национального плана укрепления традиционной китайской культуры в современном Китае значительное внимание уделяется вопросам сохранения национальной идентичности и культурного наследия страны. В связи с этим специалистами разных общественных и гуманитарных наук высказываются существенные опасения относительно будущего традиционной китайской культуры, возможности её сохранения и развития в современных условиях глобализации. Квинтэссенция мнений исследователей представлена в работе Ч. Юннэня, который делает неутешительный вывод: «...экономический взлёт не привёл к возрождению культуры и не создал новое её качество. Более того, стремительно исчезает традиционная культура, на смену которой в обществе потребления приходит коммерциализация всех видов деятельности, включая культурные продукты и услуги. Стимулирование изучения молодым поколением классических канонов не отвечает требованиям современности и не согласуется с потребностями уже трансформированного общества и, следовательно, не может быть реальным инструментом сохранения традиционной культуры. В определённой степени Китай превращается в цивилизацию, теряющую культурные традиции»¹². Наиболее очевидная причина частичного забвения китайской культуры, особенно молодёжью – активное формирование общества потребления по

западному образцу, отступление от национальных традиций потребления под натиском мировых брендов. Следствием является увеличивающийся разрыв между влиянием, которое имеет Китай в мировой экономике, и его позициями в мировом социально-культурном поле.

На съезде коммунистической партии 2007 г. была поставлена задача трансформации Китая в глобальную культурную державу, что предопределяет необходимость повышения имиджа китайской традиционной культуры и увеличения потенциала «мягкой силы» КНР как современной страны. Поэтому понятно, с каким восторгом было принято в Китае присуждение Нобелевской премии по литературе за 2012 г. выдающемуся китайскому писателю Мо Янь. Это псевдоним, означающий «молчи». Настоящее имя 57-летнего китайского прозаика – Гуань Мое. Произведения писателя переведены на десятки языков, в России в 2012 г. вышел его роман «Страна вина»¹³, в котором рассматривается проблема престижного потребления китайской элиты.

Таким образом, можно отметить дуалистический характер современного состояния потребления в Китае. Он связан, с одной стороны, с влиянием традиционного потребительского рационализма китайцев, сдерживающим становление новых потребительских практик; а, с другой стороны, современные процессы в китайском обществе говорят об активном становлении в Китае типового общества потребления со всеми присущими ему космополитическими чертами.

1. Абрамова Н.А., Морозова С.В. Некоторые категории традиционной китайской культуры в современных интерпретациях: ценностный аспект // Вестник ЧитГУ. – 2007, № 2 (43).
2. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры: пер. с фр. М., Культурная революция, Республика, 2006.
3. Веблен Т. Теория праздного класса. М., ЛИБРОКОМ, 1984.
4. Китай на мировом рынке. Часть 1. [Электронный ресурс]. Режим доступа – http://www.scsgroup-consult.com/ru/articles/kитай_na_mirovom_rinke_chast_1. Проверено 12.08.2012.
5. Козлова Н. Н. Социально-историческая антропология. – М.: Ключ, 1999.
6. Стародумов А. А. Массовая культура как аспект общества потребления // Вопросы культурологии. – 2011., № 6.
7. Чао, Мао! [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://www.kommersant.ru/doc/1776924>. Проверено 19.08.2012.
8. Чен М. В Китае идёт рождение общества потребления» [Электронный ресурс]. Режим доступа - <http://www.ampravda.ru/2010/09/17/027366.html> проверено 02.08.2012.
9. СяЛипин, Цзян Сиюань. Чжунгохэпинцзюэци (Мирное возвышение Китая). Пекин, Чжунгошэхуэйкэсюэчубаньшэ, 2004.
10. Чжэн Юннэнь. Китайцы должны рационально подходить к возрождению Китая // Объединенная утренняя газета. – 2009, № 11.

¹² Чжэн Юннэнь. Китайцы должны рационально подходить к возрождению Китая // Объединенная утренняя газета. – 2009. № 11. – С. 6.

¹³ Мо Янь. Страна вина: Пер. с китайского. СПб, Амфора, 2012.

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПАНИЙ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Баженов А.В.

В статье представлены результаты комплексного анализа практики крупных производственных компаний по проведению социальной политики, в том числе ОАО «Газпром», ОАО «Лукойл», ОАО «РЖД», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Северсталь», ОАО «Татнефть» и др. Дана оценка, насколько проводимая политика эффективна, и какие проблемы нормативно-правового, нормативного, научно-методического и организационно-экономического обеспечения необходимо планомерно и систематически решать государству, крупному бизнесу и обществу для ее повышения в современных условиях инновационного развития и модернизации отечественной экономики.

Ключевые слова: крупные производственные компании, эффективная социальная политика, развитие производственной и социальной инфраструктуры, корпоративная социальная ответственность, социальная программа, социальный проект, эффективность инвестиций компаний в персонал, образование и науку, в охрану окружающей среды и улучшение экологии, в социальное обеспечение и развитие в целом.

Продолжение масштабных взаимосвязанных экономических и социальных реформ в Российской Федерации, осуществляемых на протяжении значительного времени, связано с использованием новых научно-методических подходов к управлению социально-экономическим развитием как страны в целом, так и отдельных производственно-хозяйственных комплексов. Это обусловлено общемировыми тенденциями развития, усилением глобализации, повышением уровня международной конкуренции, повышением значимости человеческих ресурсов в новой экономической системе, а также демографической ситуацией, которая является сдерживающим фактором для усиления экономического роста отечественной экономики.

С изменением отношений собственности произошло фактическое сокращение доли общественного сектора в производстве социальных услуг и участия государства в социально-экономическом развитии общества. Рост доходов населения, отмечаемый на протяжении последних десяти лет, привел к увеличению спроса населения на социальные блага и услуги. Однако в настоящее время ощущается острый дефицит качественных услуг, предоставляемых населению, как государством, так и некоторыми крупными производственными компаниями, в том числе отечественного энергетического комплекса. Предлагается концептуальная идея комплексного подхода для решения максимального удовлетворения потребностей формирования и развития кадрового потенциала производственных компаний посредством создания эффективной социальной инфраструктуры при взаимодействии с региональными, муниципальными, федеральными соответствующими структура-

ми. При этом решение этих проблем рекомендуется осуществлять системными методами планирования, включая стратегическое планирование, создание и развитие социальной инфраструктуры и проектирование ее соответствующих объектов таких, как: образование, жилищное строительство и эффективное использование жилищного фонда; здравоохранение; физическая культура и спорт; транспортное обслуживание; торговля; общественное питание; все виды бытового обслуживания; санитарно-курортное лечение; информационное обслуживание и связь; хозяйственное обслуживание; социальное обеспечение, включая пенсионное и обеспечение занятости и др.

В настоящее время изменилась роль персонала в производственной деятельности компаний. Их работники рассматриваются в качестве одного из главных стратегических ресурсов, обеспечивающих конкурентоспособность и способствующих успеху компании в достижении поставленных целей. Политика управления человеческими ресурсами компаний – это система принципов и концептуальных подходов к управлению персоналом, обеспечивающих их успешное развитие и гармоничное сочетание интересов работников, потребителей и государства. Так, например, основная цель этой политики ОАО «Газпром» – это обеспечение максимальной отдачи от инвестиций в персонал на основе формирования стабильного статуса «предпочтительного работодателя»; комплексной мотивации каждого работника на достижение целей компании; формирование методов объективной системы оценки личного вклада каждого работника в развитие компании.

Политика управления человеческими ресурса-

ми предусматривает обеспечение единых подходов в работе с персоналом с учетом региональной специфики. При этом основными принципами такой политики являются

- максимальная гибкость компании в управлении персоналом;
- постоянное совершенствование методов управления человеческими ресурсами на основе внедрения современных кадровых технологий;
- способность быстро и эффективно адаптироваться к изменениям социально-политических и внешних социально-экономических факторов;
- профессионализм персонала, формирование трудовых коллективов, состоящих из высококвалифицированных работников, стремящихся максимально реализовать свой потенциал в решении технических, экономических и социальных задач компании;
- эффективность в управлении человеческими ресурсами;
- непрерывность планирования процессов управления персоналом на основе регулярной оценки состояния человеческих ресурсов;
- прозрачность и открытость в управлении человеческими ресурсами;
- преемственность – сохранение позитивных традиций в управлении человеческими ресурсами компании.

Основные направления политики управления человеческими ресурсами ОАО «Газпром» содержат подбор, оценку и использование персонала; обучение и профессиональное развитие; мотивацию и вознаграждение; эффективную социальную политику; корпоративные коммуникации.

Для привлечения высококвалифицированного персонала компания ОАО «Газпром» осуществляет комплекс необходимых мероприятий, включающих:

- проведение политики продвижения позитивного имиджа компании, информируя как потенциальных кандидатов, так и работников компании о целях, задачах, ценностях, приоритетах и возможностях, предоставляемых работникам;
- применение комплексной системы поиска высококвалифицированного персонала;
- отбор кандидатов на конкурсной основе, используя для этого внешний и внутренний источники, отдавая предпочтение внутренним кандидатам при замещении вакансий, расширяя тем самым

возможности для карьерного роста работников, в том числе молодых специалистов;

- совершенствование взаимоотношений с учебными заведениями высшего и среднего профессионального образования, проводя мероприятия по выявлению талантливых выпускников высших и средних учебных заведений;
- внедрение прогрессивных методов профессиональной и психологической оценки персонала;
- создание условий для быстрой и безболезненной адаптации новых работников, особенно молодежи;
- совершенствование работы со специализированными кадровыми агентствами.

Для обеспечения эффективного использования потенциала персонала компания ОАО «Газпром» регулярно осуществляет аудит состава и движения человеческих ресурсов, аттестацию руководителей и специалистов, развитие действующих и внедрение новых форм организации труда¹.

Также значительные инвестиции в управление персоналом направляют другие компании. Так, на сегодняшний день персонал ОАО «Лукойл» насчитывает около 150 тыс. специалистов, ведущих деятельность в более чем 60 регионах России и 30 странах мира на четырех континентах. Учитывая то, что именно профессионализм работников и удовлетворение трудом положены в основу процветания ОАО «Лукойл», была принята Политика управления персоналом этой компании, которая является основополагающим документом в области управления кадрами и опирается на фундаментальные принципы деятельности и миссии ОАО «Лукойл» – стать одним из лидеров среди крупнейших энергетических компаний мира.

Политика управления персоналом ОАО «Лукойл» – это политика единой интегрированной компании, имеющей сильную и устойчивую корпоративную культуру и стройную систему корпоративных ценностей. Основой Политики управления персоналом этой компании является построение системы, предполагающей создание конкретных условий по усилению мотивации каждого работника к достижению целей, обусловленных стратегией компании по повышению эффективности вознаграждений и поощрений сотрудников за достижение высоких результатов труда.

Свои особенности в политике управления персоналом имеет опыт ОАО «РЖД», который свиде-

¹ Баженов А.В. Эффективность формирования и развития социальной инфраструктуры производственных компаний. Монография. – М., 2012 г., с. 8–16.

тельствует, что стабильная работа железнодорожного транспорта и благополучие его тружеников в значительной степени взаимосвязаны. Компания и ее работники заинтересованы в создании и поддержании гармоничных отношений, атмосферы взаимопонимания и доверия на основе социально-партнерских отношений, норм корпоративной этики, поиске путей решения возникающих вопросов путем переговоров.

ОАО «РЖД» на основе коллективного договора предоставляет дополнительные социальные гарантии своим работникам, в том числе неработающим пенсионерам, помимо обязательных, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Однако такие гарантии во многом зависят от уровня производительности труда и других результатов производственно-экономической деятельности. Усиление экономической ответственности в коллективах за результаты работы рассматривается ОАО «РЖД» как важное направление повышения эффективности работы, обеспечения экономического роста, устойчивого и стабильного развития компании.

ОАО «РЖД» определяет следующие области корпоративной социальной ответственности перед работниками:

- совершенствование систем мотивации труда и компенсационных выплат с учетом динамики финансово-экономической ситуации в отрасли и стране;

- повышение уровня жизни работников на основе проводимых корпоративных программ, выходящих за рамки установленных законодательством требований (в том числе, с помощью программы ипотечного кредитования, негосударственного пенсионного обеспечения через НПФ «Благосостояние», корпоративного страхования, системы дополнительных выплат отдельным категориям работников и пенсионеров);

- применение подхода социально ответственного высвобождения работников, в том числе с помощью:

- регулирования численности работников за счет мероприятий внутреннего характера (например, перемещения работников на другие должности в компании, переезда на другое место работы);

- формирования и развития кадрового резерва руководителей и специалистов;

- подготовки, переподготовки и повышения квалификации подлежащих высвобождению работников и создания для них новых рабочих мест;

- предоставления социальных гарантий высво-

боджаемым работникам в соответствии с Коллективным договором ОАО «РЖД»;

- обеспечения качественного функционирования объектов социальной сферы в условиях реформирования отрасли с учетом их социальной необходимости, прежде всего, в районах, где предприятия железнодорожного транспорта являются градообразующими, а также в районах, не имеющих альтернативных объектов социальной сферы;

- создания и поддержания качественных условий жизни для работников ОАО «РЖД» и их семей в монопроизводственных населенных пунктах, где предприятия железнодорожного транспорта являются градообразующими.

Опыт развития персонала такой компании, как ОАО «Сургутнефтегаз» также основывается на том, что персонал – одна из его главных ценностей, и деятельность компании в этой области направлена на повышение профессионального уровня сотрудников, обеспечение полной реализации их потенциала и создание системы личной заинтересованности в достижении компанией поставленных целей.

Ежегодно реализуемая этим обществом программа «Кадры» включает в себя мероприятия по осуществлению качественного подбора работников, обучению и повышению квалификации персонала, работе с молодыми специалистами, совершенствованию системы морального и материального стимулирования кадров, созданию условий для участия сотрудников в рационализаторской и научно-исследовательской деятельности.

Комплектование кадрами ОАО «Сургутнефтегаз» осуществляется методом свободного набора с внешнего рынка трудовых ресурсов г. Сургута, и других регионов России. Приток специалистов по требуемым направлениям во многом обеспечивает целевая подготовка кадров, которая формируется путем отбора претендентов на обучение, организации и проведения всех видов практик, предоставления рабочих мест в ОАО «Сургутнефтегаз» после окончания образовательного учреждения. Задача по обеспечению высокой мотивации персонала компании решается за счет создания эффективной системы материального и нематериального стимулирования работников. Формами материального стимулирования персонала являются оплата труда с регулярной индексацией, обеспечивающая достойный уровень жизни, а также система

поощрений и премий, выплачиваемых в зависимости от качества решения поставленных задач и степени достижения запланированных результатов в производственной деятельности.

Свои особенности проявляются в кадровой политике ОАО «Северсталь», которая направлена на формирование коллектива, способного эффективно решать задачи компании. Так, в компании руководствуются следующими основными принципами управления персоналом:

- успех компании складывается из успешного труда работников;
- от успеха компании зависит достойный уровень жизни работников;
- партнерство и сотрудничество – гарантия успеха;
- уважение личности работника – основная мотивация труда;
- справедливо и достойно оценивать эффективный труд и вклад каждого работника в общее дело.

Цель социальной политики ОАО «Татнефть» – обеспечение организаций компании высокопрофессиональными и мотивированными сотрудниками, создание условий для их результативной работы, развитие человеческого капитала компании в соответствии с выбранной стратегией. Политика управления персоналом этой компании представляет собой совокупность принципов и подходов, применяемых в процессе управления человеческими ресурсами. Она определяет методы и способы управления сотрудниками, а также обеспечивает единый подход при принятии решений в отношении персонала, основываясь на ценностях компании.

Основополагающий документ ОАО «Татнефть» по проведению политики в области управления человеческими ресурсами находит последовательное выражение в корпоративных стандартах, регламентах и процедурах. Социальная ответственность компании характеризуется следующими обязательствами перед всеми заинтересованными в ее деятельности сторонами:

- действовать в соответствии с законодательством;
- быть ответственным партнером государства;
- защищать права акционеров;
- ценить и уважать работников;
- открыто информировать своих акционеров, клиентов и работников о своей деятельности;
- действовать в соответствии с самыми высокими этическими стандартами;

- нетерпимо относиться к нарушениям трудовой и общественной дисциплины, к коррупции и взяточничеству;

- использовать свои ресурсы с максимальной эффективностью;
- использовать новейшие технологические достижения;
- заботиться об охране окружающей среды;
- сотрудничать с общественными организациями;
- стремиться к тому, чтобы каждый работник искренне гордился тем, что работает в компании.

Принципы социальной политики ОАО «Татнефть» включают социальные льготы и гарантии (Коллективный договор); социальное страхование; охрану труда; обучение; улучшение жилищных условий; негосударственное пенсионное обеспечение; поддержку неработающих пенсионеров; поддержку молодых работников.

Имеет большое значение та часть социальной политики ОАО «Татнефть», в которую входят социальные и благотворительные программы в регионах своей деятельности, создавая тем самым условия для своего долгосрочного успешного развития.

К факторам, снижающим эффективность функционирования объектов социальной инфраструктуры компаний, относятся:

- слабая государственная социальная политика и социальная политика компаний;
- недостаточно тесное взаимодействие компаний с федеральными государственными органами, государственными органами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в решении проблем развития производственной и социальной инфраструктуры;
- в центральном аппарате управления компаний в ряде случаев отсутствуют подразделения, отвечающие за эффективность функционирования объектов социальной инфраструктуры;
- научно-методическое, нормативное и проектное обеспечение развития объектов социальной инфраструктуры не в полной мере отвечает требованиям передовой мировой и отечественной практики.

Большое влияние на эффективность функционирования объектов социальной инфраструктуры оказывают такие факторы, как уровень территориальной разобщенности организаций, входящих в компанию; уровень профессионального развития персонала компании, отвечающего за состояние социальной сферы, рентабельность производ-

ственных единиц, состояние источников дополнительного финансирования и другие².

Для обеспечения повышения эффективности социальной деятельности компаний рекомендует осуществлять ее системно и последовательно.

Корпоративная социальная политика в современных условиях – это совокупность средств, инструментов и методов реализации целей и задач создания и развития определенных объектов социальной инфраструктуры. Реализация социальной политики осуществляется посредством совокупности социальных программ и проектов. При этом исходными данными для проведения корпоративной социальной политики являются показатели корпоративной социальной ответственности³.

Корпоративную социальную ответственность необходимо рассматривать как Концепцию, которая отражает обязательства по решению компанией социальных проблем персонала, местного населения и общества в целом.

Социальная программа – это программа, нацеленная на решение той или иной социальной проблемы. Программный цикл состоит из нескольких последовательных этапов: формулирование проблемы и способов ее решения, анализ внешней и внутренней среды, составление проекта программы, внедрение (выполнение мероприятий программы), получение результатов, сопоставление цель – результат. Мониторинг программы на всех этапах цикла – важное условие успеха программы, представляющий собой своего рода сопровождающее оценивание. Предназначение мониторинга – давать информацию для принятия решений в ходе выполнения программы⁴.

Социальный проект – совокупность документации (обоснований, расчетов, чертежей, технологий и др.) для создания каких-либо сооружений, зданий, а также других мест социальной деятельности (образования, здравоохранения, культуры и искус-

ства, физкультуры, спорта и туризма, формирования и развития трудовых ресурсов и др.)⁵.

По особенностям финансирования проекты могут быть инвестиционные, спонсорские, кредитные, бюджетные, благотворительные и др.

По масштабам – микро проекты; макро проекты; мега проекты.

По срокам реализации – краткосрочные (один – два года), среднесрочные (три – пять лет), долгосрочные (десять – пятнадцать лет).

Социальные инвестиции производственных компаний представляют собой материальные, технологические, управленческие или иные ресурсы, а также финансовые средства компаний, направляемые на реализацию социальных программ и проектов. Без достаточных социальных инвестиций нельзя построить жилье, школу, детский сад, больницу, спорткомплекс, кинотеатр, театр, библиотеку или улучшить их качество.

Для расчета основных показателей социальной эффективности необходимо установить степень влияния социальных факторов на производительность труда, обеспечивающую рост доходности компании и качество продукции. Для определения этого влияния выделяются категории работников, обладающих различной чувствительностью к степени социальной защиты. Так, например, для работников основной деятельности компаний степень социальной защиты напрямую связана с уровнем дохода компании; для работников подсобно-вспомогательной деятельности – это опосредованная связь; для управленческого персонала уровень их социальной защищенности выражается в приросте прибыли компании.

Только системный, комплексный подход всех предпосылок, факторов и условий обеспечит повышение эффективности социальной политики производственных компаний.

1. Баженов А. В. Эффективность формирования и развития социальной инфраструктуры производственных компаний. Монография. – М., 2012.
2. Баженов А.В. Оптимизация функционирования объектов социальной инфраструктуры компании. Методические рекомендации. – М., 2009.
3. Долгорукова И.В. Корпоративная социальная политика российских предприятий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. – М., 2011.
4. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. Второе издание. – М., 2006.
5. Курбатов В.И. Социальное проектирование: учебное пособие. – М., 2001.

² Баженов А.В. Оптимизация функционирования объектов социальной инфраструктуры. Методические рекомендации. – М., 2009 г., с. 6–8.

³ Долгорукова И.В. Корпоративная социальная политика современных российских предприятий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. – М., 2011 г., с. 25.

⁴ Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. Второе издание. – М., 2006 г., с. 564-565

⁵ Курбатов В.И. Социальное проектирование. Учебное пособие. – М., 2001 г., с. 52–53.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНТНОСТИ СПОРТИВНЫХ ТРЕНЕРОВ

Бондаренко М.П.

В статье обосновывается изменение требований, предъявляемых к спортивным тренерам, в условиях развития индустрии спорта. Показано, что компетентность спортивного тренера определяется набором педагогических и управленческих компетенций. Предлагается методика оценки компетентности спортивных тренеров, включающая этапы постановки цели оценивания, определения перечня оцениваемых компетенций, расчета уровня общей компетенции и выработки направлений повышения уровня компетентности спортивного тренера.

Ключевые слова: спортивный тренер, компетентность спортивного тренера, методика оценки компетентности.

Профессиональная компетентность спортивных тренеров рассматривается в научно-методической педагогической литературе как необходимый критерий аттестации профессионализма тренеров-преподавателей, как цель и результат профессионального образования и как характеристика носителя определенных профессионально-ролевых функций. При этом в первом случае она рассматривается со стороны общества, во втором случае – со стороны системы образования, в третьем характеризует профессиональную деятельность спортивного тренера [1, с. 15]. Основным направлением оценки профессиональной компетенции тренера является оценка его педагогической деятельности.

Однако ни один из этих подходов в полной мере не отражает деятельность спортивного тренера как работника индустрии спорта. С этой точки зрения его можно рассматривать как менеджера, осуществляющего руководство работниками, занимающимися особым видом трудовой деятельности – спортом. Особенно актуально это для тренеров, работающих с профессиональными спортсменами. В этом случае педагогическая деятельность выступает лишь как один из видов деятельности спортивного тренера.

Необходимость рассмотрения трудовой деятельности тренеров профессиональных спортсменов как разновидности управленческого труда определяется многими факторами. Наиболее существенным из них является то, что для профессиональных спортсменов спорт является не только источником удовлетворения от спортивных побед, но и основой обеспечения материальной стороны жизни.

При рассмотрении компетентности спортивного тренера как педагога в настоящее время

чаще всего опираются на разработки, выполненные в период, когда основой хозяйственной деятельности нашего общества являлись социалистические принципы. Среди педагогических видов деятельности выделяются гностическая, проектировочная, конструктивная, организаторская, коммуникативная и двигательная [1, с. 16–17]. Последний вид деятельности призван обеспечить высокий уровень проявления физических возможностей человека, и является специфическим для спорта, остальные характерны для любых видов педагогической деятельности. Оттенок спортивной специфики лежит и на организационной деятельности, представляющей собой для спортивного тренера, помимо организации самого учебно-тренировочного процесса, обеспечение занятий инвентарем, подготовку спортивных сооружений и организацию отдыха спортсменов. Этот вид деятельности претерпевает значительные изменения при трансформации механизма хозяйствования и развитии индустрии спорта.

В современном стандарте высшего профессионального образования (стандарте третьего поколения) по направлению «Физическая культура» в организационно-управленческой деятельности, кроме прочего, выделяют организацию работы малых коллективов исполнителей, работу с финансово-хозяйственной документацией в сфере физической культуры и спорта, соблюдение правил и норм охраны труда, техники безопасности, обеспечение охраны жизни и здоровья занимающихся в процессе занятий [2], что отражает сближение деятельности спортивного тренера с деятельностью менеджера в условиях рыночных отношений.

Федеральный государственный образовательный стандарт третьего поколения прин-

ципиально отличается от предыдущих тем, что ориентирован на результаты освоения образовательных программ, то есть на формирование компетенций, тогда как предыдущие стандарты были ориентированы на освоение обязательного минимума содержания образования, то есть изначально задавался перечень дисциплин федерального компонента и соответствующие дидактические единицы. Компетентность выпускника в настоящее время рассматривается как набор общекультурных и профессиональных компетенций, отраженных в образовательном стандарте. При этом компетентность определяется тремя – четырьмя знаниями, двумя – тремя умениями и одним – двумя навыками.

Однако в процессе получения практического опыта тренерской работы компетентность спортивного тренера претерпевает значительные изменения и уже не может оцениваться в рамках компетенций, обозначенных в образовательном стандарте. При оценке деятельности тренера необходимо выделять два крупных блока компетенций – педагогический и управленческий.

Для оценки компетентности спортивного тренера предлагается методика, включающая следующие этапы:

1. Определение цели проведения оценки компетентности спортивного тренера.
2. Определение перечня оцениваемых компетенций педагогического и управленческого блока.
3. Определение алгоритма получения количественных оценок компетенций.
4. Формулирование направлений повышения уровня компетентности спортивного тренера.

Отбор конкретных видов педагогических и управленческих компетенций спортивного тренера для проведения процедуры оценки его компетентности должен соответствовать целям проведения оценки. В качестве целей оценки компетентности можно использовать следующие:

- получение информации о сильных и слабых компетенциях спортивного тренера для создания условий, способствующих наибольшему проявлению сильных компетенций и блокирования негативных последствий проявления слабых компетенций (по аналогии со SWOT – анализом);
- оценка возможности включения спортивного тренера в кадровый резерв;

- определение потребности в прохождении обучения на курсах повышения квалификации (переподготовки).

При этом необходимо понимать, что любая цель должна быть направлена на развитие спортивного тренера как работника. Так, при выявлении слабых и сильных сторон тренера разработка мероприятий по повышению компетентности должна включать решения по компенсации слабых компетенций развитием сильных. Маловероятно, что слабая компетенция может трансформироваться у конкретного тренера в свою положительную противоположность, поэтому нужно постараться нивелировать ее негативные последствия за счет развития более сильных компетенций.

Конкретный набор и соотношение педагогических и управленческих компетенций зависит от того, в какой области работает спортивный тренер (использована классификация областей физкультурно-спортивной сферы Г.В. Сафоновой):

- образовательные и дошкольные учреждения всех типов, в которых физическое воспитание осуществляется на основе государственных образовательных программ путем организации бесплатных занятий по физкультуре;
- внешкольные и внеучебные физкультурно-оздоровительные и спортивные организации (спортивные школы, секции, клубы), как элементы системы дополнительного образования;
- физическая культура в учреждениях, организациях, на предприятиях;
- физическая культура и спорт инвалидов;
- спорт высших достижений, профессиональный спорт;
- подготовка физкультурных кадров [3, с. 54].

При этом если набор педагогической компетенции для оценки тренеров, работающих в различных областях, принципиальных отличий не имеет, то набор управленческих компетенций во многом определяется областью трудовой деятельности спортивного тренера.

Так, в зависимости от области трудовой деятельности спортивного тренера для него можно определять различный набор базовых управленческих компетенций лидера (для тренеров, работающих в спорте высших достижений, профессиональном спорте и по подготовке физкультурных кадров) и администратора (для тренеров, работающих в дошкольных, школьных и внеш-

кольных учреждениях, на различных предприятиях и с инвалидами). Для спортивного тренера – лидера выделяются следующие компетенции – навыки спортивной проектной деятельности, коммуникативная культура, умение вести за собой и т. д. Это компетенции, требующиеся для развития. Для спортивного тренера – администратора наиболее важными являются компетенции, обеспечивающие стабильность – сохранение спортивных традиций, строгое соблюдение установленных дисциплинарных требований и т. д. Конкретный набор управленческих компетенций определяется исходя из задач, которые ставятся перед спортивным тренером.

Компетенции, являющиеся базовыми для спортивных тренеров – лидеров, оцениваются также для тренеров – администраторов и наоборот. Отличие заключается в весах, которые имеют конкретные компетенции для оценки общего уровня компетентности тренера.

Каждая компетенция определяется исходя из 10-балльной оценки, итоговая оценка компе-

тентности тренера определяется как сумма произведений количества баллов по каждой компетенции, умноженной на соответствующий вес. Полученная оценка сравнивается с таблицей, отражающей зависимость принимаемых решений от уровня компетентности спортивного тренера.

Принимаемые решения должны представлять собой рекомендации по разработке мероприятий, направленных по повышению уровня компетентности конкретного спортивного тренера.

Высокое качество оценки компетентности спортивных тренеров обеспечивается включением в работу руководителей соответствующих физкультурных и спортивных структур, высококвалифицированных экспертов, определяющих веса для каждой компетенции, информированием участников процедуры оценивания о целях, задачах и возможных последствиях оценки, а также актуальностью для всех оцениваемых стандартов поведения, принимаемых за основу содержания компетенций.

1. Гущина Н. В. Формирование профессиональной компетентности будущего тренера по спортивной аэробике в процессе обучения дисциплине «педагогическое физкультурно-спортивное совершенствование». Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – Чебоксары, 2009.

2. Федеральный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 034300 «Физическая культура» / Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 121.

3. Сафонова Г.В. Управление кадровым обеспечением сферы физической культуры и спорта в новых социально-экономических условиях: на примере Приморского края. Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. – Хабаровск, 2004.

<p>Баженов Алексей Владимирович</p> <p><i>A.V. Bazhenov</i></p>	<p>Первый заместитель генерального директора по экономике и финансам ЗАО «Ямалгазинвест», кандидат экономических наук 119415 г. Москва, Вернадского просп., д. 41, стр. 1 Тел./факс: +7 (499) 943-95-33 e-mail: bazhenov@iftg.ru <i>Deputy General Director for economics and finance «Yamalgazinvest», PhD in Economical Sciences</i></p>
<p>Бобков Вячеслав Николаевич</p> <p><i>V.N. Bobkov</i></p>	<p>Генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор 105043 г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru <i>General Director, PJSC «Russian Centre of Living Standard», Honored Science Worker of the Russian Federation, Doctor of Economics, Professor</i></p>
<p>Бондаренко Майя Павловна</p> <p><i>M.P. Bondarenko</i></p>	<p>Доцент кафедры «Спортивный менеджмент и экономика» ФГБОУ ВПО «Волгоградская государственная академия физической культуры», кандидат экономических наук 400121, г. Волгоград, а/я 2981, Бондаренко М.П. Тел./факс: +7 (905) 394-94-97 e-mail: mayya_k@mail.ru <i>Associate Professor, chair «Sports Management and Economy», Volgograd State Academy of Physical Culture, PhD in Economical Sciences</i></p>
<p>Бушуев Виталий Васильевич</p> <p><i>V.V. Bushuev</i></p>	<p>Генеральный директор Института энергетической стратегии, доктор технических наук, профессор 109028 Москва, Яузский бульвар, д. 13, стр. 3, оф. 10, ИЭС Тел./факс: +7 (495) 698-52-34 e-mail: vital@df.ru <i>General Director, Institut of Energy Strategy, Doctor of Technics, Professor</i></p>
<p>Говорухина Галина Владимировна</p> <p><i>G.V. Govorukhina</i></p>	<p>Доцент кафедры «Социальная работа» ФГОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет», кандидат социологических наук 649000 Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 1 Тел./факс: +7 (913) 240-22-46 e-mail: guslyakova@mail.ru <i>Associate Professor, chair «Social work», Gorno-Altai State University, PhD in Sociological Sciences</i></p>
<p>Голубев Владимир Степанович</p> <p><i>V.S. Golubev</i></p>	<p>Генеральный директор Института глобальных проблем энергоэффективности и экологии, главный научный сотрудник Института системного анализа РАН, доктор геолого-минералогических наук, академик Российской академии естественных наук 117312 Москва, проспект 60-летия Октября, д. 9 Тел./факс: +7 (963) 652-57-11 e-mail: v.s.golubev@bk.ru <i>General Director, Institut of Global Problems of Energy Efficiency and Ecology, chief researcher, Institute of Systems Analysis of RAS, Doctor of geological-mineralogical Sciences, Academician of RANS</i></p>

<p>Григорьев Святослав Иванович</p> <p><i>S.I. Grigoriev</i></p>	<p>Заместитель генерального директора ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», доктор социологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования 105043 Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru <i>Deputy of director, PJSC «Russian Centre of Living Standard», the corresponding member of Russian Academy of Education, Doctor of Sociology, Professor</i></p>
<p>Гундаров Игорь Алексеевич</p> <p><i>I.A. Gundarov</i></p>	<p>Руководитель центра мониторинга благополучия регионов, Институт социальной политики Академии труда и социальных отношений, доктор медицинских наук, кандидат философских наук, профессор 119454 Москва, ул. Лобачевского, д. 90 Тел./факс: +7 (926) 330-92-93 e-mail: gundarov.ia@mail.ru <i>Head, Monitoring center of regions well-being, Institute of Social Policy, Academy of Labor and Social Affairs, Doctor of Medicine, PhD in Philosophical Sciences, Professor</i></p>
<p>Гуслякова Людмила Герасимовна</p> <p><i>L.G. Guslyakova</i></p>	<p>Международный магистр социальной работы ФГОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет», доктор социологических наук, профессор 649000 Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 1 Тел./факс: +7 (905) 982-52-62 e-mail: guslyakova@mail.ru <i>International master of the social work, Gorno-Altai State University, Doctor of Sociology, Professor</i></p>
<p>Долгов Виктор Георгиевич</p> <p><i>V.G. Dolgov</i></p>	<p>Главный научный сотрудник – консультант ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», доктор экономических наук, профессор 105043 г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29 Тел./факс: +7 (499) 164-99-64, 164-97-64 e-mail: info@vcug.ru <i>Chief researcher, PJSC «Russian Center of Living Standard», Doctor of Economics, Professor</i></p>
<p>Коробейников Анатолий Антонович</p> <p><i>A.A. Korobeynikov</i></p>	<p>Почетный член Парламентской ассамблеи Совета Европы, доктор философских наук 1117420 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 60, кор. 1, кв. 169 Тел./факс: +7 (495) 331-91-04 e-mail: info@vcug.ru <i>Honorary member of the parliamentary Assembly of the Council of Europe, Doctor of Philosophy</i></p>
<p>Литвинов Владимир Александрович</p> <p><i>V.A. Litvinov</i></p>	<p>Профессор кафедры «Безопасность жизнедеятельности» ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет», доктор экономических наук 129226 Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4 Тел./факс: 8 (499) 164-99-64 e-mail: lomba@yandex.ru <i>Professor, chair «Safety of vital activity», Moscow City Pedagogical University, Doctor of Economics</i></p>

<p>Онопrienko Владимир Иванович</p> <p>V.I. Onoprienko</p>	<p>Доктор философии, доктор экономики и коммерции, кандидат экономических наук, профессор, ведущий специалист Научного центра исследований гражданского общества Института экономики РАН, академик Ноосферной общественной академии наук, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, Заслуженный работник науки и образования Российской Федерации, международный эксперт Конференций The International Academy of Science and Higher Education (Лондон, Великобритания), индивидуальный член Международного Союза Экономистов, главный редактор электронного научного журнала «Ноосфера. Общество. Человек».</p> <p>117218 Москва, Нахимовский пр., д. 32 Тел./факс: +7 (499) 724-15-41 e-mail: onoprienko.vladimir@yandex.ru</p> <p><i>Editor-in-chief and founder of the electronic journal «Noosphere. Society. Man», Senior researcher, Economics Institute of the Russian Academy of Sciences, PhD in Economical Sciences, Professor</i></p>
<p>Орлов Игорь Борисович</p> <p>I.B. Orlov</p>	<p>Профессор факультета прикладной политологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктор исторических наук</p> <p>Тел./факс: +7 (499) 152-12-81 e-mail: iOrlov@hse.ru</p> <p><i>Professor, Faculty of Applied Political Sciences (National Research University "Higher School of Economics"), Doctor of History, Professor</i></p>
<p>Субетто Александр Иванович</p> <p>A.I. Subetto</p>	<p>Президент Ноосферной общественной академии наук, академик Академии философии хозяйства, член президиума Петровской академии наук и искусств, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор</p> <p>188230 Россия, Ленинградская обл., г. Луга, пр. Кирова, д. 69 Тел./факс: +7 (813) 722-06-84 e-mail: info@vcug.ru</p> <p><i>President Noosferny Public Academy of Sciences, Academician of the Academy of philosophy of economy, Member of the Presidium of the Petrovskaya Academy of Sciences and Arts, Honored Science Worker of the Russian Federation, Doctor of Economics, Doctor of Philosophy, PhD in Technical Sciences, Professor</i></p>
<p>Тэн Минь (гражданин КНР)</p> <p>Ten Min</p>	<p>Аспирант кафедры «Теория и история социологии» ГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»</p> <p>119991 г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1 Тел./факс: +7 (963) 729-54-92 e-mail: tengmin1213@hotmail.com</p> <p><i>Post-graduate student, chair «Theory and history of sociology», Moscow State Pedagogical University</i></p>

03/2013 (181)

**«LIVING STANDARD OF THE POPULATION
IN THE REGIONS OF RUSSIA»
Theoretical and practical journal**

FROM CAPITALOCRATION TO THE SOCIETY OF SOCIAL HUMANISM

FROM CAPITALOCRATION TO THE SOCIETY OF SOCIAL HUMANISM

V.N. Bobkov	From Capitalism to a New Social Quality – the People's Humanistic Socialism of the Global Society	18
<p>In the article the author considers the criteria of sustainable development and social quality of the society. The author analyses the low social quality and instability of the state-monopolist capitalism in Russia. There are the stages of design of the society of national humanistic socialism and the basic requirements to its social Doctrine.</p> <p>Key words: sustainability of social development, the social quality of the society, noosphere paradigm of global development of the society, the national humanistic socialism, socio-economic security, social cohesion, social inclusion, social powers.</p>		
I.B. Orlov	The Theoretical Bases of the State of Social Humanism	37
<p>The chief purpose of this article is to elaborate on the main conceptual principles of development of the society and government in the transitional post-Soviet society. The author analyzes the historical and civilizational grounds of the concepts of «social justice» and «social humanism». He linked the new reading of humanism with the next stage of development of a social state, fertilized by the ideas of innovation development, social creativity, and spirituality.</p> <p>Key words: social state, social humanism, innovation, creativity, spirituality.</p>		
V.V. Bushuev V.S. Golubev A.A. Korobeynikov	Noospjerism, Sustainable Development, the Moral State, Sociohumanism: General and Special	43
<p>Scientific basis of concept of social humanism is considered. It is compared with concepts of noosphere, sustainable development and ethical state. The theory of social humanism is developed with usage of deductive method and based on natural-humanitarian synthesis. Original mathematical tools technique is used. It gives birth to new stage of investigation of man and socium. Other concepts discussed are developed with usage of inductive method based on aggregation of existing tendencies of development. Inductive and deductive methods elaborate each other. Actually the concepts of noosphere, sustainable development, ethical state and social humanism are not contradictory but elaborate each other in many aspects. Finally, all these concepts mean formation of new «generation of happiness».</p> <p>Key words: evolution, socio-humanism, noosphere, noospherism, socio-humanitarian state, moral state, sustainable development, socio-natural development, deductive method.</p>		

I.A. Gundarov	Search for the Optimal Model of Social State for the High Quality of People's Life	53
<p>The definition of quality of life as a main goal for state governing is formulated. The indicators of quality of life and it's determinants are proposed. The mechanism of public control over the efficiency of state management is worked out. The conception of a society as a state master is suggested for the national idea. There were Identified the means to achieve a high quality of life: the people's democracy, the economy of common sense, the fair social policy, acting in accordance with the principles of social ergonomics.</p> <p>Key words: quality of life, state governing, social ergonomics, power of people, national idea.</p>		
V.S. Golubev	About Human Nature from the Position of Natural and Humanitarian Synthesis	62
<p>The phenomenon of the human is considered from a position of natural and humanitarian synthesis, implemented in a new science – ergodynamics. A person is defined as an open, dynamic, self-updated structure that has the potential of reproduction and revolutionary work in a certain range of changes of biostructures. Bio-socio-spiritual unity of the human describes a systematic theory of human capital, which considers capital as the sum of the components: vital (characteristics of physical health), intellectual and spiritual characteristics of a person as an employee and media morals, respectively). The development of a person, his movement in the direction of the «man of the harmonious» is discussed from the standpoints of trialectics.</p> <p>Key words: evolution, structural energy, human capital, vital capital, intellectual capital, spiritual capital, dialectics, trialectics.</p>		
V.A. Litvinov V.G. Dolgov	Conditions and Ways of Increase of Efficiency of Economy of Russia	67
<p>In clause (article) the maintenance (contents) of concept innovative development of the country is specified. The opinion according to which investments into innovations should be the more, than above profit is criticized. The high average profit inevitably promotes exhaustion of innovative potential of prevailing technics (technical equipment). That is, the above the profit, the less business is put in an innovation.</p> <p>Key words: national safety, innovative development, the concept of long-term development, export, import, parity of purchasing capacity.</p>		
A.I. Subetto V.N. Bobkov V.I. Onoprienko	Conceptual Classification of Scientific Noosferizm's Shools	72
<p>Conceptual characteristics theory of the noosphere, Vernadsky classification criteria of scientific Noosferizm's schools.</p> <p>Key words: civil society, noospherism of V.I. Vernadsky, noosphere scientific school.</p>		
L.G. Guslyakova, G.V. Govorukhina, S.I. Grigoriev	Vitalist Model of Social Work as a Basis for Ensuring the Quality of Life	76
<p>The possibility of constructing a vitalist model of social work aimed at ensuring the well-being of individuals and society, which is the basis of the quality of life.</p> <p>Key words: concept of human vitality, vitalist model of social work, social welfare of the individual and society, the quality of life.</p>		

PUBLICATIONS OF THE APPLICANTS OF THE DEGREE		
Minh Tan	Becoming a «Consumer society» in China: between Tradition and Innovation	81
<p>The article deals with the situation in China becoming a consumer society of modern type. The social and economic differentiation of the population generates a higher-income groups, a certain proportion of young people are not peculiar to China traditional patterns of consumption. China is becoming one of the world's leading markets for luxury goods. This process causes concern to the government and society in the task of sustaining a culture of China.</p> <p>Key words: China, consumer society, consumer culture, the prestigious consumption, luxury market.</p>		
A.V. Bazhenov	Analysis and Assessment of Practice of the Industrial Companies to Implement of Effective Social Policy	85
<p>The article presents the results of complex analysis of practice of large governmental production companies for conducting the social policy, including OAO «Gazprom», «Lukoil», «Russian Railways», «Surgutneftegaz», «Severstal», «Tatneft», etc. The paper exhibits the evaluation on how this policy is effective, and what are the problems of legal, regulatory, scientific-methodological, organizational and economic support necessary to systematically and thematically solve by the state, big business and society for its improvement in modern conditions of innovative development and modernization of the domestic economy.</p> <p>Keywords: large manufacturing companies, effective social policy, development and social infrastructure, corporate social responsibility, social program, social project, investment efficiency of companies in: personnel; education and science; environmental protection and improvement; in social security and development in general.</p>		
M.P. Bondarenko	Technique of an Assessment of Competence of Sports Trainers	90
<p>Change of the demands made to sports trainers locates in article, in the conditions of development of the industry of sports. It is shown that competence of the sports trainer is defined by a set of pedagogical and administrative competences. The technique of an assessment of competence of the sports trainers, including stages of delivery of the purpose of estimation, definition of the list of estimated competences, calculation of level of the general competence and development of the directions of increase of level of competence of the sports trainers is offered.</p> <p>Key words: sports trainer, competence of sports trainer, assessment technique of competence.</p>		

ПРАВИЛА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ РУКОПИСЕЙ АВТОРАМИ ЖУРНАЛА

Правила по комплектности рукописей и их оформлению для журнала «Уровень жизни населения регионов России»

Общими критериями материалов, принимаемых для публикации в журнале «Уровень жизни населения регионов России», являются актуальность, новизна материала и его ценность в теоретическом и/или прикладном аспектах.

Комплектность рукописи

1. Рукопись с личной подписью автора представляется в редакцию журнала в одном отпечатанном экземпляре и в электронной копии (текстовый редактор Word 7.0).
л/7.2-5 предоставляются отдельным файлом:
2. Справка об авторе на русском и английском языках с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, звания, учёной степени, места работы, электронного адреса, телефона.
3. Название статьи на русском и английском языках.
4. Аннотация на русском и английском языках (200-400 знаков с пробелами).
5. 4-6 ключевых слов на русском и английском языках (до 100 знаков с пробелами).
6. Авторы предоставляют не менее двух рецензий на статью из разных организаций либо рекомендацию руководителя подразделения организации – для сложившихся научных коллективов. Для аспирантов (докторантов) – достаточно рецензий от научного руководителя и заведующего кафедрой высшего учебного заведения.

Правила оформления рукописи

1. Текст, включая сноски, печатается через одинарный межстрочный интервал. Шрифт ARIAL, кегль 11. Поля: верхнее и нижнее – 2,5 см, боковые – 2,2 см.
2. Год (годы), век (века) сокращать (1950 г., 90-е гг., XIX–XX вв.).
3. Интервалы между годами, веками, страницами, процентами – тире без пробелов (1980–1985 гг., XIX–XX вв., с.113–121).
4. При написании процентов с числительными использовать знак % без пробела (4%).
5. При употреблении сокращений млн, млрд точка не ставится.
6. Имя и отчество пишутся без пробела, пробел ставится между именем и фамилией (В.В. Иванов, Д. Петров).
7. Число таблиц – не более 3, иллюстраций (графиков) – не более 3, количество цитированных источников – не более 10. Самоцитирование – не более 10% от всех источников. Каждая таблица должна быть напечатана на отдельной странице, иметь номер и название. Кегль 10. Все графы в таблице должны иметь заголовок. Сокращения слов в таблице допускаются в соответствии с ГОСТ 1-5-68, прочие должны быть расшифрованы в подстрочнике.
8. Список литературы составляется в порядке упоминания. Ссылки на литературу, цитируемую в тексте статьи, даются нумерацией в квадратных скобках **обязательно с указанием страниц** [1, с. 16].
9. Тип издания отделяется двоеточием; редактор и др. авторы отделяются «/», издание, в котором находится данная статья – «//»; перед местом издания ставится тире «–», если есть издательство – ставится «:».

Примеры оформления списка литературы:

1. *Кун Т.* Структура научных революций. – М.: АСТ, 2001.
2. *Васильцов С.И.* Фактор лидерства в современном политическом развитии // Рабочий класс и современность. – М., 1989.
3. *Букато В.И.* Банки и банковские операции в России / Под ред. М.Х. Лapidуса. – М.: Финансы и статистика, 2001.

В случае несоблюдения настоящих правил по оформлению рукописи редакция журнала оставляет за собой право ее не рассматривать. Рукописи, неприятые к печати, не возвращаются.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных и прочих сведений.

Адрес редакции: 105043, г. Москва, Парковая 4-ая ул., д. 29

Телефон редакции: 8-499-164-95-94

E-mail адрес для авторов: vkudashova@yandex.ru

ЗАКАЗ на издательскую продукцию

Открытого акционерного общества «Всероссийский центр уровня жизни»
105043, г. Москва, 4-я Парковая ул., д. 29; тел. 164-97-64, 164-99-64

Я, (Ф.И.О.) _____

настоящим прошу подписать меня на издательскую продукцию ВЦУЖ согласно отмеченным в таблице обозначениям.

<input type="checkbox"/> «Уровень жизни населения регионов России» в количестве _____ экз. <input type="checkbox"/> печатное издание <input type="checkbox"/> электронное издание на: <input type="checkbox"/> номера 2013 года; <input type="checkbox"/> 1-е полугодие 2013 г.; <input type="checkbox"/> 2-е полугодие 2013 г. (нужное отметить) Стоимость подписки: Печатное издание 1 экз. – 450 руб. ; на полугодие – 2700 руб. ; на год – 5400 руб. (вкл. НДС 10%) Электронное издание 1 экз. – 400 руб. ; на полугодие – 2400 руб. ; на год – 4800 руб. (вкл. НДС 18%)
<input type="checkbox"/> «Мониторинг доходов и уровня жизни населения» в количестве _____ экз. <input type="checkbox"/> электронное издание на: <input type="checkbox"/> номера 2013 года; <input type="checkbox"/> 1-е полугодие 2013 г.; <input type="checkbox"/> 2-е полугодие 2013 г. (нужное отметить) Стоимость подписки: На электронное издание 1 экз. – 750 руб. ; на полугодие – 1500 руб. , на год – 3000 руб. , (вкл. НДС 18%)

**) Стоимость почтово-экспедиторских расходов – 50,00 руб. за один экземпляр журнала. Заказанную подписку, согласно моему выбору:*

1. Следует направлять по почте по адресу:

(Страна, город, полный почтовый адрес и телефон)

(Деньги в сумме _____, включая оплату почтово-экспедиторских расходов по пересылке каждого экземпляра _____ перечислены в адрес:

ОАО «ВЦУЖ», ИНН 7719674629, КПП 771901001;

РС № 40502810838290000124

в ДО № 1683 Московского банка Сбербанка России ОАО

КС № 3010181040000000225, БИК 044525225

платежным поручением № _____ от « ____ » _____ 201 ____ г.

2. Подписанные экземпляры я намерен(а) получить непосредственно во ВЦУЖ, поэтому вышеуказанная оплата не включает оплату почтово-экспедиторских расходов.

Копия платежного поручения № _____ от _____ 201 ____ прилагается.

Дата _____

Подпись _____

ВНИМАНИЕ!!! ПРИ ПОДПИСКЕ ВО ВСЕРОССИЙСКОМ ЦЕНТРЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ (ВЦУЖ) НЕОБХОДИМО ВЫСЛАТЬ В НАШ АДРЕС ЗАПОЛНЕННЫЙ ЗАКАЗ, С ПРИЛОЖЕНИЕМ КОПИИ ПЛАТЕЖНОГО ПОРУЧЕНИЯ, ПО ПОЧТЕ, ПО ФАКСУ: (495) 164-99-64 ИЛИ ПО ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЕ: info@vcug.ru.

РАССЫЛКА ИЗДАНИЙ ПРОИЗВОДИТСЯ ТОЛЬКО ПОСЛЕ ПОСТУПЛЕНИЯ СРЕДСТВ НА СЧЕТ ОАО «ВЦУЖ» И ПОЛУЧЕНИЯ ЗАКАЗА С УКАЗАНИЕМ РЕКВИЗИТОВ.