

## Место и роль категории «качество жизни» в характеристике общества: исторический контекст и современное состояние

Андрей Аркадьевич Головин

Государственный университет управления, Москва, Россия, (aa\_golovin@guu.ru), (<https://orcid.org/0000-0003-3976-6540>)

### Аннотация

Качество жизни является междисциплинарной и многофакторной категорией. В статье рассмотрена внутренняя логика развития категории «качество жизни». Представлен обзор основных научных школ в области исследования проблем уровня и качества жизни. Обобщив историческую динамику, графически представлена хронология исследований качества жизни за период с 1920 по 2020 годы. Установление взаимосвязи категории «качество жизни» с другими категориями представляет собой междисциплинарную задачу. При этом выделены типы связей: словесно-вербальная связь; логическая связь; контекстно свободная или математическая связь; контекстно связанная или физическая связь. Рассмотрено четыре класса измерителей: натуральные, стоимостные, физические, условно безразмерные единицы, для которых сформулированы условия (достоинства и недостатки). Выполнен сравнительный анализ следующих категорий, ассоциируемых с качеством жизни: уровень жизни, образ жизни, удовлетворённость жизнью, счастье, благосостояние, благополучие, социальный прогресс, процветание, человеческое развитие и др. Выделены отличительные характеристики и свойства качества жизни как категории, позволяющие дать её определение и указать её место среди других категорий. Это позволило сформулировать современные тенденции в изучении качества жизни, показать трансформацию приоритетных подходов к измерению, а также установить концептуальные аспекты развития концепции управления качеством жизни населения.

**Ключевые слова:** качество жизни, уровень жизни, образ жизни, удовлетворённость жизнью, благосостояние, счастье, человеческое развитие, управление качеством жизни, хронология качества жизни

**Для цитирования:** Головин А.А. Место и роль категории «качество жизни» в характеристике общества: исторический контекст и современное состояние // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Том 18. № 2. С. 259–271. DOI: 10.19181/Ispr.2022.18.2.10

### Введение

Качество жизни является междисциплинарной и многофакторной категорией. Начало активного использования понятия пришлось на 60-е гг. XX века. Рассмотрев внутреннюю логику развития категории «качество жизни», можно сказать, что исследование качества жизни до 60-х гг. XX в. происходило через призму экономического подхода, где базисом рассмотрения являлись жизнедеятельность индивидов, социальных групп и общества в целом. Термин «качество жизни» приравнивался к понятиям стандарта жизни, уровня жизни, уровня развития страны через рост валового национального продукта (ВНП) или увеличения удельного среднедушевого дохода. Показатель ВНП стал основным обобщённым индикатором состояния экономики и благосостояния.

Конец 60-х гг. XX в. характеризуется противоречивыми тенденциями социально-экономического развития капиталистического общества, что повлияло на развитие социальной теории 60-70-х гг. и «экологизацию» мышления. Стали также актуальными проблемы нерационального использования экономических и социальных возможностей общества в решении проблем истощения ресурсов, нехватки энергии, занятости, роста преступности, гонки вооружений, инфляции и др.

В эпоху третьей промышленной революции понятие «качество жизни» приобретает более социальную направленность. Впервые появляется шкала исчисления удовольствия, позволяющая измерить степень благополучия, что является ин-

туитивной оценкой собственной жизни человека. При этом человек заинтересован в материальных благах только в той степени, в какой он способен сам удовлетворить свои потребности.

В последние десятилетия интенсивно разрабатывается концепция качества жизни, в основу которой заложено «ощущаемое качество жизни» или субъективная оценка качества жизни самим человеком, формирующаяся в конкретных материальных условиях жизнедеятельности и быта, а также в эмоциональном состоянии.

Вследствие исторического усложнения общественных и хозяйственных отношений появилась необходимость введения интегральной оценки качества жизни и социально-экономического развития. Сегодня первыми лицами страны ставится задача обеспечения достойного качества жизни населения и повышения эффективности управления качеством жизни. В этой связи актуальным вопросом является отслеживание эволюционной динамики, а также выявление особенностей и развитие теоретико-методологических аспектов мониторинга и управления качеством жизни.

Объектом исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, является качество жизни населения. Предметом исследования являются исторический контекст и современное состояние изученности места и роли категории «качество жизни».

Цель исследования состоит в анализе исторической динамики категории качества жизни и её взаимосвязи с другими категориями, характери-

зующими состояние общества. Для достижения цели исследования в работе использованы методы хронологического и системного анализа.

**Становление и развитие категории «качество жизни»: краткий обзор опубликованных работ**

Понятие «качество жизни» впервые употреблено английским экономистом А.С. Пигу в книге «Экономическая теория благосостояния» (1920 г.). В своей работе Пигу отнёс качество жизни к неэкономическому благосостоянию, основанному на условиях труда и социальной жизни человека [30].

В 30-е годы XX века экономист Шимон Кузнец разработал понятие валового внутреннего продукта (ВВП, GDP). Изначально показатель ВВП разрабатывался для исчисления национального дохода и выступал мерой экономического роста, но никак не мерой общественного благополучия [26]. В 1945 г. президент Американской экономической ассоциации Джозеф С. Дэвис сформулировал концепцию уровня жизни, которая привела в дальнейшем к использованию ВВП на душу населения в качестве основного показателя [22:7-8]. В 1954 г. опубликован доклад Комитета экспертов ООН по международному определению и измерению стандартов и уровней жизни<sup>1</sup>. В докладе была предложена одна из первых концепций по измерению, основанного на выделении 12 компонентов жизни с учётом международной сопоставимости данных. Однако период 1930–1950-х гг. можно охарактеризовать преобладанием экономического взгляда на оценку жизнедеятельности посредством показателя уровня жизни. В то время ВВП стал показателем экономического благосостояния, до сих пор используется международными организациями и правительствами как один из главных экономических показателей жизни населения.

В 1960–1980-е гг. на смену измерению жизни посредством экономических показателей стало приходить понимание необходимости расширения управления жизнедеятельностью социальными показателями. Как указывает А.С. Тодоров, в это время произошел бурный рост публикаций по проблеме качества жизни, среди которых особо выделяются работы А. Тойнби, Д. Белла, З. Бжезинского, Р. Арона, Э. Тоффлера, У. Росту и др. [15:16, 94, 139]. В данный период усилия учёных были направлены на создание альтернативных подходов к управлению качеством жизни, которые бы основывались на неэкономических аспектах благосостояния. В это время появилась концепция социальных показателей Р. Бауэра (Social Indicators).

<sup>1</sup> International definition and measurement of levels of living. An interim guide. E/CN.3/270/Rev1. United Nations. New York, 1961. URL: [https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesE/SeriesE\\_cn3\\_270\\_rev1E.pdf](https://unstats.un.org/unsd/publication/SeriesE/SeriesE_cn3_270_rev1E.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

В своей книге «Социальные индикаторы» (1966 г.) он указал на необходимость создания более адекватной системы социальной статистики, основанной на определении базового набора качеств и характеристик, отражающих общество через социальные показатели [20]. Вопросы благосостояния и качества жизни поднимали в своих работах такие видные экономисты, как Дж. Гэлбрейт в книге «Общество изобилия» [6], Р. Истерлин [21] и др.

Рост экологических и экономических проблем в 70-е гг. XX века повернул мысли исследователей в сторону исследования социального аспекта, в связи с чем стала рассматриваться качественная сторона жизни, удовлетворённость людей жизнью. Так, король Бутана Д.С. Вангчук ввёл понятие валового национального счастья (Gross National Happiness), которое отдаёт приоритет неэкономическому благополучию [19]. Государство неоднократно инициировало международные форумы с целью продвижения новой экономической парадигмы «Валовое национальное счастье важнее валового внутреннего продукта». В 2011 году Генеральная Ассамблея ООН в Декларации тысячелетия подтвердила необходимость разработки показателей счастья и благополучия, отметив в резолюции следующее: «...будучи одной из общечеловеческих целей и надежд, счастье олицетворяет всю совокупность целей в области развития»<sup>2</sup>. Дж. Форрестер разработал базовую модель развития мира до 2100 года, где показал изменение уровня качества жизни в зависимости от роста численности населения, капиталовложений и воздействия на окружающую среду [25]. К периоду 1970–80-х гг. относится разработка в 1972 г. У. Нордхаузом и Д. Тобином меры экономического благосостояния (Measure of Economic Welfare) [28]; в 1979 г. М.Д. Моррисом индекса физического качества жизни (Physical Quality of Life Index – PQLI) [27]; опубликованный в 1982 г. Организацией экономического сотрудничества и развития (OECD) список социальных показателей<sup>3</sup>, который впоследствии в 2011 г. частично лёг в основу индекса лучшей жизни (Better Life Index); введение М. Мирингоффом в 1986 г. индекса социального здоровья (Index of Social Health – ISH)<sup>4</sup>.

Доклад Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рэндерса, В.В. Беренса «Пределы роста» (1972 г.) [9], а также доклад Международной комиссии по окружающей

<sup>2</sup> Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 19 июля 2011 года. Счастье: целостный подход к развитию. A/RES/65/309. URL: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/RES/65/309> (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>3</sup> The OECD list of social indicators. Paris: Organisation for Economic Cooperation and Development. 1982. URL: [https://archive.org/details/oecdlistofsocial0000unse\\_r9e9/page/n5/mode/2up](https://archive.org/details/oecdlistofsocial0000unse_r9e9/page/n5/mode/2up) (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>4</sup> The Index of Social Health. URL: <http://iisp.vassar.edu/ish.html> (дата обращения: 20.08.2021).

среде и развитию «Наше общее будущее» (1987 г.)<sup>5</sup> поставили вопрос согласования экономического роста с возможностями биосферы, игнорирование которого может привести к истощению планеты Земля и уничтожению человечества. Доклад «Наше общее будущее» под руководством Гру Харлем Брунтланд был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН. В докладе впервые была сформулирована концепция устойчивого развития, предполагающая, чтобы развитие отвечало потребностям нынешнего поколения, не лишая будущие поколения возможности удовлетворять свои потребности. В частности, было отмечено, что для устойчивого глобального развития требуется согласование своего образа жизни с экологическими возможностями планеты. На Саммите Земли 1992 г. принцип защиты окружающей среды для достижения устойчивого развития был зафиксирован в Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию. С этого момента можно говорить об официальном оформлении эко-социо-экономической концепции управления качеством жизни.

Наконец, в 1990 г. Махбуб уль Хак обосновал наиболее известный в мире индекс человеческого развития (Human Development Index, ИЧР) как меры социально-экономического прогресса, который лёг в основу ежегодного доклада о человеческом развитии Программы развития ООН (ПРООН)<sup>6</sup>. Целью доклада является исследование развития человеческого потенциала в различных странах, в т.ч. изучение влияния ВВП на человеческое развитие. Одной из дилемм доклада выступает вопрос, как некоторые страны достигают высокого уровня человеческого развития при скромных уровнях дохода на душу населения. Следует отметить, что ООН понимает под человеческим развитием процесс расширения возможностей людей. Среди таких возможностей выделяются долголетие и здоровье, политические свободы (права граждан, самоуважение). Процесс развития должен создавать благоприятную среду для людей, которая будет способствовать раскрытию потенциала и ведению продуктивной, творческой жизни, соответствующей потребностям и интересам людей.

В 1990-е гг. появились такие индексы измерения качества жизни, как индикатор подлинного прогресса (Genuine Progress Indicator) К. Кобба, Т. Холстеда и Д. Роу<sup>7</sup>; качество жизни Всемирной

<sup>5</sup> Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. Генеральная ассамблея ООН. 1987. URL: <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>6</sup> Human development report 1990. United Nations Development Programme. New York Oxford University Press. 1990. URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/219/hdr\\_1990\\_en\\_complete\\_nostats.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/219/hdr_1990_en_complete_nostats.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>7</sup> John Talberth, Clifford Cobb, Noah Slattery The Genuine Progress Indicator 2006. A Tool for Sustainable Development. URL: <https://d3pcsg2wj9izr.cloudfront.net/files/24200/articles/12128/GPI202006.pdf> (дата обращения: 20.08.2021).

организации здравоохранения (WHOQOL)<sup>8</sup>; индекс человеческой бедности (Human poverty Index) ПРООН<sup>9</sup> в дополнение к ИЧР, впоследствии заменен на глобальный индекс многомерной бедности (Global Multidimensional Poverty Index); индекс экономического благополучия (Index of Economic Well-Being) Л. Осберга и Э. Шарпа [29]; индекс социального прогресса (Index of Social Progress) Р. Эстеса [23]; качество жизни В.Н. Бобкова и П.С. Масловского-Мстиславского [2-4] и др.

Начиная с 2000-х гг. и по настоящее время подобных индексов качества жизни становится всё больше. Среди них можно отметить качество жизни в измерителях мощности (QL) Б.Е. Большакова [5:137-138]; интегральный индикатор качества жизни С.В. Айвазяна [1]; индекс качества жизни (Quality of Life Index) аналитического подразделения «The Economist»<sup>10</sup>; индекс процветания Legatum (Legatum Prosperity Index)<sup>11</sup>; индекс счастливой планеты (The Happy Planet Index) британского аналитического центра «New Economics Foundation»<sup>12</sup>; индекс социального прогресса (Social Progress Index) некоммерческой организации «Social Progress Imperative»<sup>13</sup>. Каждый из предложенных показателей имеет свою специфику, учитывает те или иные аспекты, а также разные уровни проработки внедрения.

Например, отличие методики оценки качества жизни в измерителях мощности (QL) от индекса человеческого развития (ИЧР) состоит в том, что качество жизни оценивается через нормированную среднюю продолжительность жизни, учитывает демографические характеристики численности населения и состояние окружающей среды, а также использует натуральные физические измерители.

В СССР и России в XX веке сложились собственные научные школы, изучающие проблему уровня и качества жизни населения. Отечественные научные школы выработали оригинальный взгляд на постановку проблемы и методологию исследований. Обзор основных отечественных научных школ в области исследования проблем уровня и качества жизни представлен в таблице 1.

<sup>8</sup> Programme on mental health. WHOQOL User Manual. URL: <https://www.who.int/publications/i/item/WHO-HIS-HSI-Rev.2012.03> (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>9</sup> Human Development Report 1997. New York. Oxford University Press. 1997. URL: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/258/hdr\\_1997\\_en\\_complete\\_nostats.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/258/hdr_1997_en_complete_nostats.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>10</sup> The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index. 2005. URL: [https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY\\_OF\\_LIFE.pdf](https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>11</sup> The Legatum Prosperity Index. URL: <https://li.com/research/legatum-prosperity-index> (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>12</sup> The Happy Planet Index. URL: <http://happyplanetindex.org> (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>13</sup> Social Progress Index. URL: <https://www.socialprogress.org> (дата обращения: 20.08.2021).

Таблица 1

Обзор основных отечественных научных школ в области исследования проблем уровня и качества жизни (выдержка)

Table 1

Overview of the Main Domestic Scientific Schools in the Field of Research on Problems of the Level and Quality of Life (Excerpt)

Научная школа, занимающаяся изучением проблем уровня и качества жизни населения	Представители	Особенности постановки проблемы и методология
Научная школа Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН)	Н.М. Римашевская, А.Ю. Шевяков, Е.М. Авраамова, В.Ф. Бочкарева, О.Н. Вершинская, Л.Н. Овчарова, В.С. Жаромский, В.М. Жеребин и др.	Исследование проблем качества и уровня жизни через призму изучения бедности, неравенства и социального обеспечения. Формирование нового направления балансово-оптимизационного подхода к построению и прогнозированию балансов доходов и потребления населения на интегральном и дифференцированном уровнях, которое основано на соединении балансовых методов и моделей экономического поведения
Научная школа Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ)	В.Н. Бобков, П.С. Масловский-Мстиславский, В.Ф. Майер, В.П. Александрова, В.Ф. Бочкарева, В.П. Васильев, Г.Ф. Войтенкова, Г.Н. Волкова, Е.Ш. Гонтмахер, С.И. Григорьев, Е.В. Одишцова, Е.А. Черных, А.А. Гулюгина и др.	Школа опирается на несколько взаимосвязанных методологических основ: 1) разработка междисциплинарного комплексного категориального аппарата исследования качества и уровня жизни; 2) разработка социальных стандартов, необходимых для целенаправленного и оценочного качества и уровня жизни; 3) общероссийский и региональный мониторинг доходов, качества и уровня жизни; 4) экономико-математическое моделирование динамики качества и уровня жизни как базы для выработки рекомендаций для социальной политики
Научная школа эконометрического изучения качества и уровня жизни Центрального экономико-математического института РАН (ЦЭМИ РАН)	С.А. Айвазян, А.Л. Макаров и др.	Проведение комплексных исследований индикаторов и разработка эконометрических моделей качества и уровня жизни, системы моделей для описания механизма формирования распределительных отношений в обществе, а также методов идентификации этих моделей. Исследование проблемы типологии потребления: предложены методы эмпирического выявления основных типов потребительского поведения и определения основных типобразующих социально-демографических и территориальных признаков. Изучение и моделирование механизма формирования распределения населения России по величине среднедушевых расходов в условиях переходной экономики. Разработка методологии измерения латентных синтетических категорий качества и образа жизни населения, не апеллирующая к субъективным экспертным оценкам степени важности каждого из компонентов анализируемой синтетической категории
Научная школа синтетической квалиметрии и исследований качества жизни А.И. Субетто	А.И. Субетто, В.П. Казначев, С.И. Григорьев, А.А. Макаров, В.В. Шишанов, А.А. Захаров, Д.О. Жукков, Л.Г. Татарникова, В.В. Ищенко и др.	Развивалась на основе формирования новой синтетической парадигмы квалиметрии как науки об измерении и оценки качества. А.И. Субетто выдвинуто новое научное направление – квалиметрия жизни, а также концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как

Научная школа, занимающаяся изучением проблем уровня и качества жизни населения	Представители	Особенности постановки проблемы и методология
Научная школа академика Т.И. Заславской	Т.И. Заславская и др.	ведущего закона устойчивого развития общества и его перехода в состояние ноосферно-социалистического общества, реализующего императив экологического выживания человечества
Научная школа академика Т.И. Заславской	Т.И. Заславская и др.	Оказала существенное воздействие на развитие социологии в советский период. Создание четырехчастной структуры российского общества на основе трёх критериев (позиция группы в системе распределения различных ресурсов, действительный потенциал группы, культурное «качество» группы)
Научные школы Института социологии РАН	В.А. Ядов, А.Г. Здравомыслов, Ж.Т. Тощенко, М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги, Р. Крумм, Н.Е. Тихонова и др.	Основа исследований российских трансформаций, социологии конфликта, теории власти и национальных отношений, социологии труда и управления, политической социологии, социологии массового сознания, проблем бедности и неравенства в постсоветской России, стратификации
Научные школы Института социально-политических исследований РАН	Г.В. Осипов, И.Я. Богданов, Г.И. Осадчая, В.Н. Иванов, Л.Л. Рыбаковский, С.В. Рязанов, С.М. Шахрай, В.Л. Шульц, В.В. Федоров и др.	Разработка методологических основ научных исследований в области социально-политической ситуации в российском обществе в новых условиях. Изучение таких аспектов, как безопасность жизни общества, теория миграции населения, этнодемографических методов оценки людских потерь, трудовая миграция и качество жизни
Институт психологии РАН	Е.Е. Давыдова, А.А. Давыдова, К.А. Абульханова-Славская, А.Л. Журавлева, В.А. Хащенко, И.А. Джидарьян, О.И. Шкаратан, С.Г. Струмилина, В.В. Радаев, А.Б. Купрейченко, Т.Н. Савченко, В.П. Познякова и др.	Изучение восприятия человеком качества своей жизни через личные структуры, факторов психологического и физического здоровья человека, детерминантов субъективного экономического благополучия как базового феномена экономического сознания.
Научная школа ВНИИТЭ	Е.Е. Задесенец, И.В. Пенова, Г.М. Зараковский, Т.А. Бурова, Е.К. Казакова, Л.И. Конча, В.И. Кулайкин, Н.О. Поталовская, М.Р. Савченко, М.Г. Чопорова, М.В. Федоров и др.	Исследование вопросов счастья в обыденном сознании и проблемы общей удовлетворенности
Научная школа устойчивого развития П.Г. Кузнецова	Е.Е. Задесенец, И.В. Пенова, Г.М. Зараковский, Т.А. Бурова, Е.К. Казакова, Л.И. Конча, В.И. Кулайкин, Н.О. Поталовская, М.Р. Савченко, М.Г. Чопорова, М.В. Федоров и др.	Разработана методология измерения и оценки качества жизни населения России, изучена психологическая составляющая качества жизни, их оценка и пути улучшения. Большое внимание уделяется дифференцированному подходу к конструированию систем показателей качества жизни через категорию социального интереса, где качество жизни часто отождествляется с понятием удовлетворенности жизнью
Научная школа устойчивого развития П.Г. Кузнецова	П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков, О.Л. Кузнецов, Е.Ф. Шамаева, Н.А. Исааков и др.	Методология измерения качества жизни строится на основе физически измеримых, инвариантных величин. Качество жизни учитывает нормированную среднюю продолжительность жизни (демографические характеристики, здоровье), состояние окружающей среды, уровень жизни

Источник: составлено автором на основе анализа источников [2-4; 7-16]

В 2009 году вышел доклад Комиссии по основным показателям экономической деятельности и социального прогресса с участием Д. Стиглица, А. Сена, Жан-Поля Фитусси [12]. Работа комиссии ставила целью выработать критерии оценки социально-экономического развития без применения ВВП. Комиссия пришла к выводу, что нет единого индикатора, который мог бы описать общество. Существует необходимость сконструировать набор объективных и субъективных показателей, в т.ч. физических индикаторов для оценки благосостояния и устойчивого развития. В качестве интегральной категории для подобного измерения, позволяющей выйти за рамки монетаристских подходов, комиссией предложено качество жизни.

Как результат 50-летней работы экспертов на высшем мировом уровне по проблеме улучшения условий жизни в 2015 году принята резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (далее – Повестка-2030), в которой объявлены 17 целей устойчивого развития<sup>14</sup>. Повестка-2030 предполагает достижение 169 задач и 232 глобальных показате-

телей. Универсальные цели и задачи охватывают ключевые сферы жизнедеятельности, носят комплексный характер, обеспечивают сбалансированность экономического, социального и экологического компонентов устойчивого развития.

Обобщив историческую динамику, представим хронологию исследований качества жизни за период с 1920 по 2020 гг. на рисунке 1.

**Взаимосвязь категории «качество жизни» с другими базовыми категориями**

За последние полвека в зарубежной и отечественной литературе введены различные базовые категории, которые так или иначе ассоциируются с качеством жизни: уровень жизни (standard of living, levels of living), образ жизни (lifestyle), удовлетворённость жизнью (life satisfaction), счастье (happiness), благосостояние (welfare), благополучие (well-being), социальный прогресс (social progress), процветание (prosperity), человеческое развитие (human development) и др. Данные категории, с одной стороны, близки по смыслу и часто приравниваются друг другу, с другой стороны, имеют свою специфику и могут противопоставляться (таблица 2).

Таблица 2

**Сравнительный анализ категорий «уровень жизни», «образ жизни», «качество жизни»**

Table 2

**Comparative Analysis of the Categories “Standard of Living”, “Lifestyle”, “Quality of Life”**

	Уровень жизни	Образ жизни	Качество жизни
Определение	Степень и уровень удовлетворения различных потребностей, а также структура потребления в сравнении с социальными стандартами	Поведение по удовлетворению различных потребностей	Характеристика условий жизнедеятельности, выражающихся в совокупности возможностей удовлетворения потребностей, а также развитость личности и общества, выражающаяся в содержании жизнедеятельности и её результатах
Преимущественный подход к рассмотрению	Объективный	Субъективный	Объективный / субъективный / комплексный
Доминирующий инструментальный измерения	Статистический	Социологический	Статистический / социологический
Преобладающая сфера для измерения	Экономическая сторона благосостояния	Социально-психологическая сторона благосостояния	Социально-экономическая и экологическая сторона благосостояния

Источник: составлено автором.

<sup>14</sup> Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года. A/RES/70/1. URL: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R) (дата обращения: 20.08.2021).

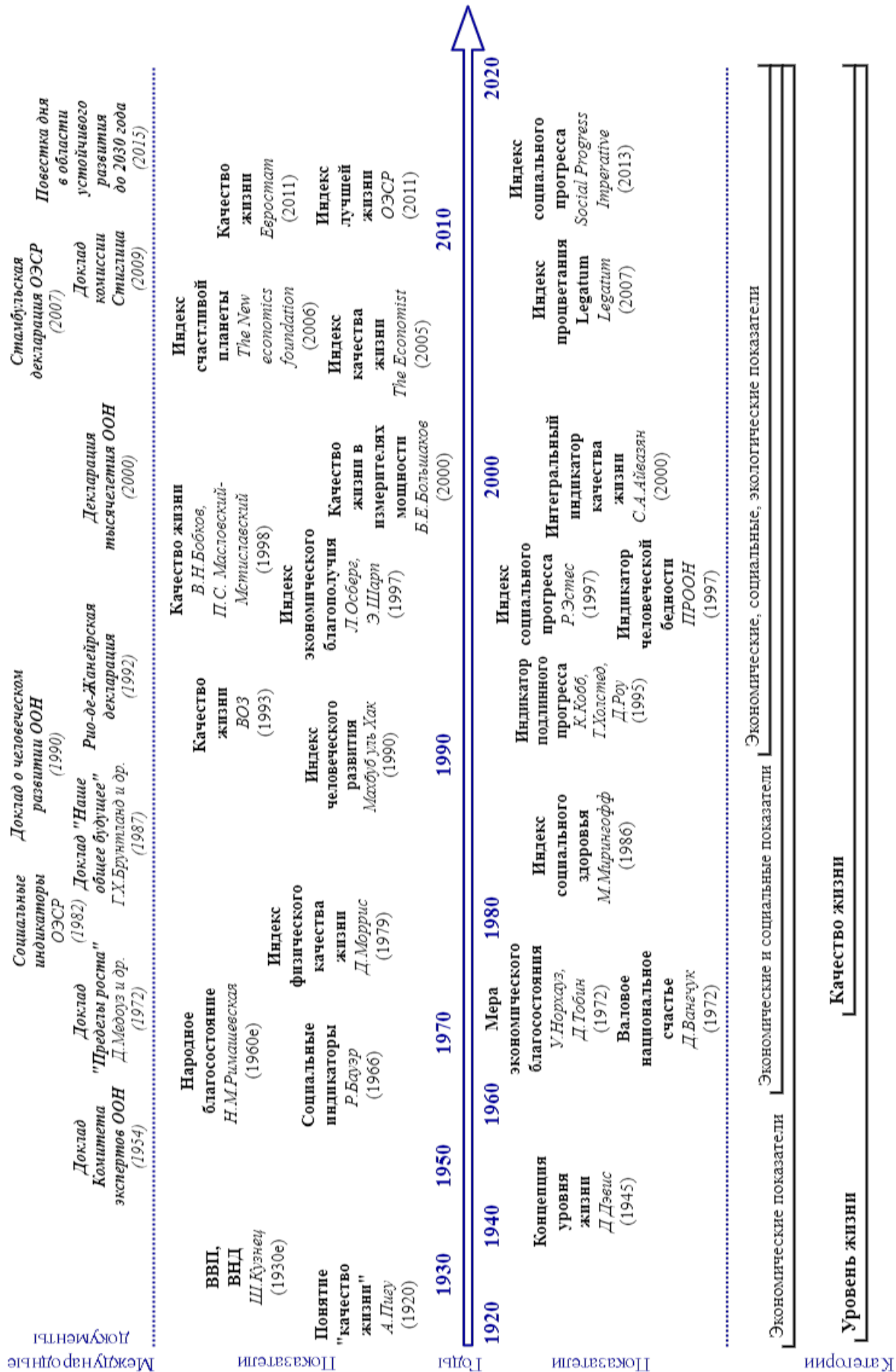


Рисунок 1. Хронологическая карта исследований качества жизни за 100 лет (1920–2020)

Figure 1. Chronological map of quality of life studies over the last 100 years (1920-2020)

Источник: составлено автором



Установление взаимосвязи<sup>15</sup> категории «качество жизни» с другими базовыми категориями представляет собой междисциплинарную задачу. При этом можно выделить следующие связи:

- Словесно-вербальная связь – словесно сформулированное утверждение, которое устанавливает связь между понятиями системы с их значением и обозначением (символом). Обычно устанавливается вербально.

- Логическая связь – связь, существующая между исходными и выводимыми утверждениями, в форме умозаключений: дедукция, индукция и аналогия. Такая связь соединяет только рядом стоящие объекты.

- Контекстно свободная или математическая связь – это связь, устанавливающая зависимость одного параметра (элемента) системы от другого посредством правила соответствия – преобразования. Устанавливается на основе статистики

о поведении исследуемых параметров системы. Выражается в виде математической формулы или функции одной или нескольких переменных, не зависящих от физически измеримых величин.

- Контекстно связанная или физическая связь с реальным миром – это связь, которая устанавливает математическую зависимость между параметрами системы, имеющими физическую интерпретацию, выраженную определённой математической формулой в терминах физически измеримых величин.

Можно выделить четыре класса измерителей: натуральные, стоимостные, физические, условно безразмерные единицы, которые имеют свои достоинства и недостатки (таблица 3).

Принято, в зависимости от применяемого метода измерения выделять объективный подход, основанный на статистически наблюдаемых данных (натуральные, стоимостные, физические еди-

Таблица 3

**Сравнительная характеристика единиц измерения**

Table 3

**Comparative Characteristics of Units of Measurement**

№ пп	Единицы измерения	Достоинства	Недостатки
1	Натуральные единицы	Учитывают разнообразные свойства измеряемых процессов или явлений	Невозможность обобщить вследствие несоразмерности
2	Стоимостные единицы (деньги)	В стоимостных единицах могут быть представлены почти все процессы или явления в экономике	Стоимостные единицы не связаны с реальными свойствами процесса или явления и не отражают объективную динамику изменений
3	Физические единицы, в т.ч.	Общепризнанные и общепотребимые единицы	Отсутствие практики широкого использования в экономических процессах
3.1	Единицы энергии	Отражают затраты энергии, являясь неотъемлемой частью любого процесса или жизни. В мощности как производной величине могут быть выражены другие величины через преобразование единиц	
3.2	Временные единицы (период)	Отражают временной аспект явлений и процессов, являясь неотъемлемой частью любого процесса или явления	Не учитывают пространственные характеристики процессов или явлений
4	Условные безразмерные единицы	Позволяют получать унифицированные шкалы для разнородных процессов и явлений	За безразмерными единицами стоят разнородные величины, операции с которыми неаддитивны. Невозможность измерять реальные физические и биологические процессы.

Источник: составлено автором.

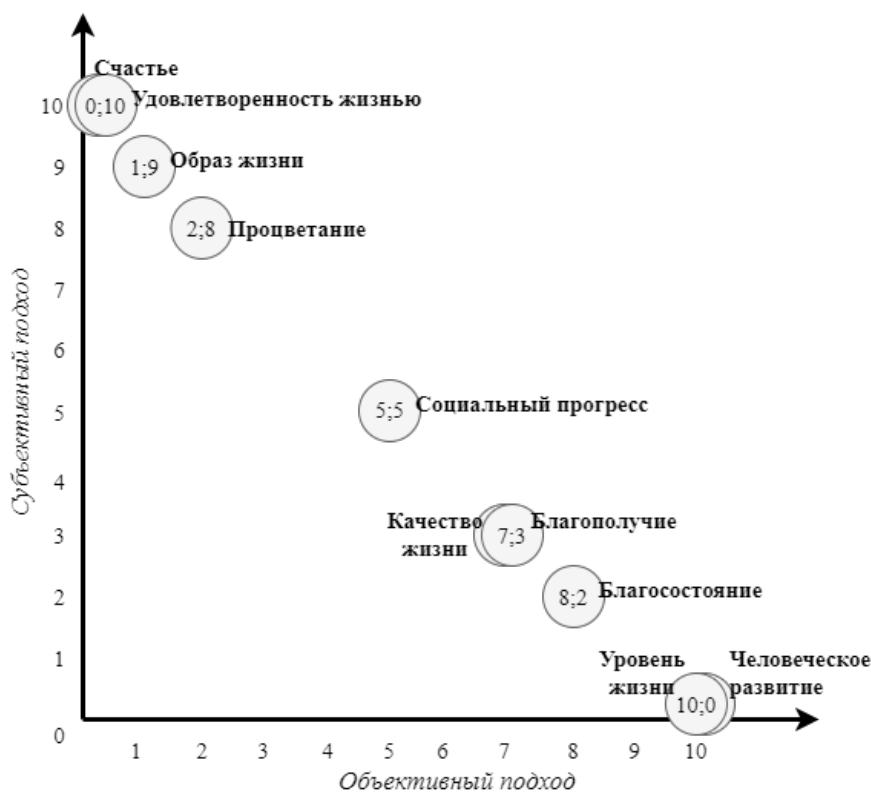
<sup>15</sup> Связь (или отношение) – это понятие, которое обеспечивает существование системы.



ницы), и субъективный подход, опирающийся на проведении опросов или применения условных безразмерных единиц (полученные нормированием или условные шкалы). Автором проведён экспертный анализ десяти категорий: «уровень жизни», «образ жизни», «качество жизни», «удовлетворённость жизнью», «счастье», «благополучие», «социальный прогресс», «процветание», «человеческое развитие». Экспертная оценка проводилась по количеству объективных (статистически наблюдаемые данные) и субъективных (опросы или условные шкалы) показателей, используемых для измерения исследуемой категории в популярных рейтингах. Это позволило визуализировать полученные результаты на рисунке 2.

В качестве источников анализа использована методология расчета и формирования рассматриваемых категорий следующих подходов (рейтингов): оценка благосостояния Н.М. Римашиевой и др., подход к оценке уровня и ка-

чества жизни В.Н. Бобкова и др., подход к рассмотрению образа жизни И.В. Бестужева-Лады и др., всемирный доклад ООН о счастье (The World Happiness Report)<sup>16</sup>, индекс человеческого развития (ИЧР) ООН, индекс лучшей жизни ОЭСР (The Better Life Index)<sup>17</sup>, индекс счастливой планеты (The Happy Planet Index), индекс социального прогресса (The Social Progress Index), Индекс процветания Legatum (The Legatum Prosperity Index), качество жизни в российских регионах (РИА-рейтинг)<sup>18</sup> и др. Большинство категорий формализованы с использованием двух подходов (объективного и субъективного). По каждой категории расставлены значения по десятибалльной шкале, указывающие соотношение в структуре показателей субъективного или объективного подхода. Например, категория «счастье» в современных исследованиях измеряется субъективными методами, тогда как человеческое развитие (ИЧР) объективными показателями.



**Рисунок 2. Сравнительный анализ базовых категорий, применяемых в управлении качеством жизнедеятельности**

Figure 2. Comparative analysis of the categories used in quality of life management

Источник: составлено автором.

<sup>16</sup> The World Happiness Report 2021. URL: <https://worldhappiness.report> (дата обращения: 22.08.2021).

<sup>17</sup> The Better Life Index. OECD. URL: <https://www.oecdbetterlifeindex.org> (дата обращения: 22.08.2021).

<sup>18</sup> Качество жизни в российских регионах. РИА-рейтинг. URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life\\_2020.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2020.pdf) (дата обращения: 22.08.2021).

Различие между категориями «уровень жизни», «образ жизни», «качество жизни» можно условно представить через процессную цепочку жизнедеятельности «потребности – поведение – результаты». Например, если уровень жизни отражает преимущественно результаты, а образ жизни – поведение как средство достижения результата, то качество жизни – все указанные составляющие (рисунок 3).

Становится очевидным, что управление качеством жизни связано с цепочкой «потребности – поведение – результаты». При этом потребности выступают одной из целеопределяющих категорий в исследовании управления качеством жизни. Понятие качества жизни вмещает в себя широкую совокупность удовлетворяемых потребностей граждан, которые обретают свою количественную характеристику через процедуру измерения.

**Заключение**

Понятие качества жизни носит междисциплинарный характер, являясь предметом изучения многих наук: социологии, экономики, политологии, экологии, психологии, квалиметрии и др. Признанное на глобальном уровне Международное общество исследований качества жизни (ISQOLS) выступает за преобразование исследований «Качество жизни» в самостоятельную академическую дисциплину и признание новой науки о благополучии.

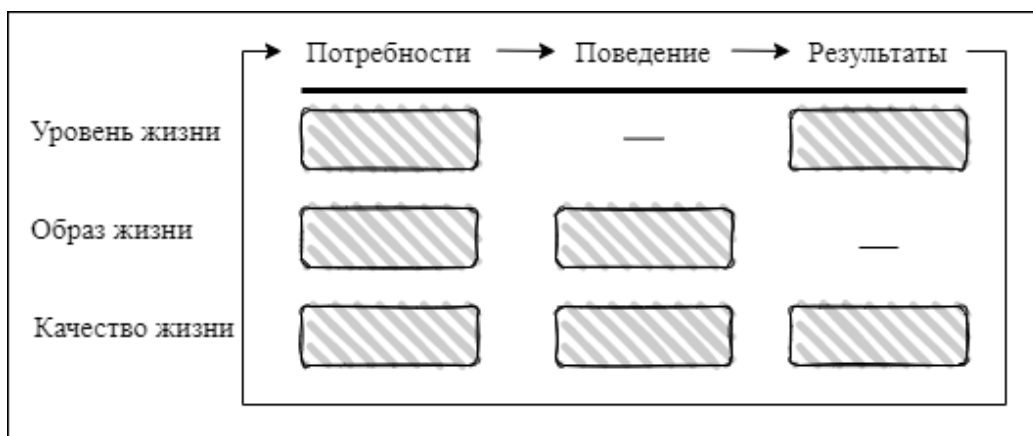
Д. Фелс и Д. Перри, ссылаясь на С. Бортвика-Даффи, выделяют четыре подхода, определяющие качество жизни как (1) сумма объективно измеримых условий жизни, (2) удовлетворённость человека условиями жизни, (3) комбинацию объективных условий жизни и удовлетворённости

этимися условиями, (4) сочетание условий и удовлетворённости жизнью с учетом личных ценностей, стремлений и ожиданий [24].

Таким образом, развитие категории «качество жизни» насчитывает более чем столетнюю историю вопроса, где сформировались оригинальные западные и отечественные научные школы. Каждая из научных школ имеет свою уникальную методологию исследования качества жизни.

Настоящая работа позволяет сделать следующие выводы относительно ключевых аспектов, характеризующих современное состояние исследований качества жизни:

- переход от рассмотрения качества жизни в экономических единицах ВВП к расширенной модели эко-социо-экономических показателей;
- появление субъективных подходов к изучению качества жизни с учётом психологической удовлетворенности жизнью (счастье, благополучие), а также формирование комплексных (субъективно-объективных) подходов;
- усиливающаяся связь качества жизни с измерением устойчивого развития, когда большинство международных методик оценки качества жизни учитывают достижение целей устойчивого развития ООН;
- расширение географии применения качества жизни на местном (в т.ч. городском), национальном, субнациональном, международном уровнях;
- повышение роли исследований качества жизни в обществе как инструмента оценки социально-экономического развития и эффективности государственного управления в последние десятилетия.



**Рисунок 3. Декомпозиция цепочки «потребности – поведение – результаты» в проекции на категории «уровень жизни», «образ жизни», «качество жизни»**

Picture 3. The decomposition of the chain "needs - behavior - results" in the projection to the categories "standard of living," "lifestyle," "quality of life"

Источник: составлено автором.

## Список литературы

1. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: Центр. экон.-мат. ин-т Рос. акад. наук, 2000. 117 с.
2. Бобков В.Н. Методологический подход всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2009. №2. С. 26–36.
3. Бобков В.Н., Гулюгина А.А. Неравенство качества и уровня жизни населения регионов // Экономика региона. №2. 2012. С. 170–178.
4. Бобков В.Н., Квачев В.Г., Субетто А.И., Щербакова О.И. Научные школы исследования качества жизни и обусловленных им социальных структур в России // Уровень жизни населения регионов России. 2016. №4 (202). С. 7–23.
5. Большаков Б.Е. Наука устойчивого развития. Кн. 1: Введение. Москва: РАЕН, 2011. 271 с.
6. Гэлбрейт Д.К. Общество изобилия. М.: «Олимп-Бизнес», 2018. 404 с.
7. Малева Т.М., Гришина Е.Е., Цацура Е.А. Социальная политика в долгосрочной перспективе: многомерная бедность и эффективная адресность. М.: РАНХиГС, 2019. 320 с.
8. Овчарова Л.Н., Попова Д.О., Рудберг А.М. Декомпозиция факторов неравенства доходов в современной России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. №3 (31). С. 170–185.
9. Пределы роста: Докл. по проекту рим. клуба «Слож. положения человечества» / Донелла Х. Медоуз, Деннис Л. Медоуз, Йорген Рэндерс, Вильям В. Беренс III. М.: Изд-во МГУ, 1991. 205 с.
10. Римаевская Н.М., Боцарева В.К., Волкова Г.Н., Корчагина И.И., Мигранова Л.А. Региональные особенности уровня и качества жизни / Учреждение Российской академии наук. Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН. М.: М-Студио, 2012. 392 с.
11. Рюмина Е.В. Экологически скорректированный индекс человеческого развития // Народонаселение. 2020. Т. 23. №1. С. 4–12.
12. Стиглиц Д.Ю. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? : доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / Джозеф Стиглиц, Амартия Сен и Жан-Поль Фитусси. Москва: Изд-во ин-та Гайдара, 2016. 210 с.
13. Субетто А.И. Теория качества жизни. СПб: Астерион, 2017. 280 с.
14. Талалушкина Ю.Н. Историко-экономические аспекты формирования понятия «качество жизни» // История и современность. 2015. №2(22). С. 62–68.
15. Тодоров А.С. Качество жизни: критический анализ буржуазных концепций. М.: Прогресс, 1980. 223 с.
16. Шамаева Е.Ф. Комплексная модель расчета качества жизни в регионе // Уровень жизни населения регионов России. 2015. Т.11. №3. С. 109–120.
17. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи. М.: М-Студио, 2009. 192 с.
18. Экономический анализ системы управления качеством жизни: монография / О.И. Бетин, Б.И. Герасимов, В.В. Дробышева, Л.И. Федорова, В.В. Худеева; под науч. ред. д-ра экон. наук, проф. О.И. Бетина и д-ра экон. наук, проф. Б.И. Герасимова. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. 148 с.
19. Bates W. Gross National Happiness // Asian-Pacific Economic Literature. 2009. №23(2). P. 1–16. DOI:10.1111/j.1467-8411.2009.01235.x.
20. Bauer R. Social indicators. Cambridge: Mass., M.I.T. Press. 1966.
21. Easterlin R.A. Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. In David, R. and Reder, R. (Eds.), Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz // New York: Academic Press, P. 89–125.
22. Easterlin R.A. The Worldwide Standard of Living Since 1800 // Journal of Economic Perspectives. 2000. Vol. 14. №1. P. 7–26.
23. Estes R.J. Social Development Trends in Europe, 1970–1994: Development Prospects for the New Europe // Social Indicators Research. 1997. №42(1). P. 1–19.
24. Felce D., Perry J. Quality of Life Its Definition and Measurement // Research in Developmental Disabilities. 1995. Vol. 16. №1. P. 51–74.
25. Forrester J.W. World Dynamics. Second edition. Wright-Allen Press. 1973.
26. Kuznets S. National income and its composition, 1919–1938. Vol I. New York, 1941.
27. Morris D. Measuring the Condition of the World's Poor: the physical quality of life index. New York: Pergamon, published for the Overseas Development Council, 1979.
28. Nordhaus W.D., Tobin J. Is growth obsolete? Economic growth. New York: National bureau of economic research, 1972.
29. Osberg L., Sharpe A. How should we measure the «economic» aspects of well-being? // Review of Income and Wealth. 2005. Series 51. №2. P. 311–336. DOI:10.2753/0577-5132530402.
30. Pigou A.C. The Economics of Welfare (4th ed.). London: Macmillan, 1932.

## Информация об авторе:

Андрей Аркадьевич Головин – директор Центра проектирования устойчивого развития гражданского общества Государственного университета управления.

(E-mail: aa\_golovin@guu.ru), (elibrary AuthorID: 981462),

(ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3976-6540>), (ResearcherID: AEU-8509-2022).

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 02.09.2021; одобрена после рецензирования 22.02.2022; принята к публикации 12.04.2022.

## RAR (Research Article)

doi: 10.19181/Ispr.2022.18.2.10

## Place and Role of the "Quality of Life" Category in the Characteristic of Society: Historical Context and Current State

Andrei A. Golovin

The State University of Management, Moscow, Russia, (aa\_golovin@guu.ru), (<https://orcid.org/0000-0003-3976-6540>)

**Abstract**

Quality of life is an interdisciplinary and multifactorial category. The article considers the internal logic of the development of the category "quality of life." An overview of the main scientific schools in the field of research on the problems of the level and quality of life is presented. Summarizing the historical dynamics, a chronology of studies of the quality of life for the period from 1920 to 2020 is graphically presented. Establishing the relationship between quality of life and other categories is an interdisciplinary task. At the same time, the types of connections are highlighted: verbal communication; logical communication; a context-free or mathematical relationship; contextually connected or physical association. Four classes of meters are distinguished: natural, value, physical, conditionally dimensionless units, for which conditions are formulated (advantages and disadvantages). The following categories are being linked to the quality of life: standard of living, lifestyle, life satisfaction, happiness, welfare, well-being, social progress, prosperity, human development, etc. The distinctive characteristics and properties of the quality of life as a category are highlighted; its place among other categories is indicated. These steps made it possible to formulate modern trends in the study of the quality of life, to show the transformation of priority approaches to measurement, as well as to establish the conceptual aspects of the development of the management concept of the quality of life for the population.

**Keywords:** quality of life, standard of living, lifestyle, life satisfaction, well-being, happiness, human development, quality of life management, chronology of quality of life

**For citation:** Golovin A.A. Place and Role of the "Quality of Life" Category in the Characteristic of Society: Historical Context and Current State *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2022. Vol. 18. No. 2. P. 259–271. DOI: 10.19181/isprr.2022.18.2.10

**References**

1. Ajvazyan S.A. *Integral'ny'e indikator'y kachestva zhizni naseleniya: ix postroenie i ispol'zovanie v social'no-e'konomicheskom upravlenii i mezhregional'ny'x sopostavleniyax*. – M.: CEMI RAS, 2000. 117 p. (In Russ.).
2. Bobkov V.N. Metodologicheskij podxod vserossijskogo centra urovnya zhizni k izucheniyu i ocenke kachestva i urovnya zhizni naseleniya. *Vestnik VGU. Seriya: E'konomika i upravlenie*. 2009. №2. P. 26–36. (In Russ.).
3. Bobkov V.N., Gulyugina A.A. Neravenstvo kachestva i urovnya zhizni naseleniya regionov. *E'konomika regiona*. №2. 2012. P. 170–178. (In Russ.).
4. Bobkov V.N., Kvachev V.G., Subetto A.I., Shherbakova O.I. Nauchny'e shkoly' issledovaniya kachestva zhizni i obuslovlenny'x im social'ny'x struktur v Rossii. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*. №4(202). 2016. P. 7–23. (In Russ.).
5. Bol'shakov B.E. *Nauka ustojchivogo razvitiya*. Kn.1: Vvedenie. Moskva: RAEN, 2011. 271 p. (In Russ.).
6. Ge'lbreyt D. K. *Obshhestvo izobiliya*. M.: «Olimp-Biznes», 2018. 404 p. (In Russ.).
7. Maleva T.M., Grishina E.E., Czaczura E.A. *Social'naya politika v dolgosrochnoj perspektive: mnogomernaya bednost' i e'ffektivnaya adresnost'*. M. RANXiGS, 2019. 320 p. (in Russ.).
8. Ovcharova L.N., Popova D.O., Rudberg A.M. Dekompoziciya faktorov neravenstva doxodov v sovremennoj Rossii. *Zhurnal Novej e'konomicheskij associacii*. 2016. №3 (31). P. 170–185. (In Russ.).
9. *Predely' rosta : Dokl. po proektu rim. kluba "Slozh. polozheniya chelovechestva" / Donella X. Medouz, Dennis L. Medouz, Jorgen Re'nders, Vil'yam V. Berens III*. M.: Izd-vo MGU, 1991. 205 p. (In Russ.).
10. Rimashevskaya N.M., Bochkareva V.K., Volkova G.N., Korchagina I.I., Migranova L.A. *Regional'ny'e osobennosti urovnya i kachestva zhizni*. Uchrezhdenie Rossijskoj akademii nauk. Institut social'no-e'konomicheskix problem narodonaseleniya RAN. M.: M-Studio, 2012. 392 p. (In Russ.).
11. Ryumina E.V. E'kologicheski skorrektirovanny'j indeks chelovecheskogo razvitiya. *Narodonaselenie*. 2020. T. 23. № 1. P. 4–12. (In Russ.).
12. Stiglicz D.Yu. *Neverno ocenivaya nashu zhizn' : Pochemu VVP ne imeet smy'sla? : doklad Komissii po izmereniyu e'ffektivnosti e'konomiki i social'nogo progressa / Dzhozef Stiglicz, Amartiya Sen i Zhan-Pol' Fitussi*. Moskva: Izd-vo in-ta Gajdara, 2016. 210 p. (In Russ.).
13. Subetto A.I. *Teoriya kachestva zhizni*. SPb: Asterion, 2017. 280 p. (In Russ.).
14. Talalushkina Y.N. Istoriko-ekonomicheskie aspekty formirovaniya ponyatiya «kachestvo zhizni». *Istoriya i sovremennost'*. 2015. №2(22). P. 62–68.
15. Todorov A.S. *Kachestvo zhizni: kriticheskij analiz burzhuazny'x koncepcij*. M.: Progress, 1980. 223 p. (In Russ.).
16. Shamaeva E.F. Kompleksnaya model' rascheta kachestva zhizni v regione. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*. 2015. T.11. №3. P. 109–120. (In Russ.).
17. Shevyakov A.Yu., Kiruta A.Ya. *Neravenstvo, e'konomicheskij rost i demografiya: neissledovanny'e vzaimosvyazi*. M.: M-Studio, 2009. 192 p. (In Russ.).
18. Ekonomicheskij analiz sistemy upravleniya kachestvom zhizni: monografiya / O.I. Betin, B.I. Gerasimov, V.V. Drobysheva, L.I. Fedorova, V.V. Hudeeva; pod nauch. red. d-ra ekon. nauk, prof. O.I. Betina i d-ra ekon. nauk, prof. B.I. Gerasimova. Tambov: Izd-vo Tamb. gos. tekhn. un-ta, 2007. 148 p.
19. Bates W. Gross National Happiness. *Asian-Pacific Economic Literature*. 2009. №23(2). P. 1-16. DOI:10.1111/j.1467-8411.2009.01235.x.
20. Bauer R. *Social indicators*. Cambridge: Mass., M.I.T. Press. 1966.
21. Easterlin R.A. Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. In David, R. and Reder, R. (Eds.), *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*. New York: Academic Press, P. 89–125.
22. Easterlin R.A. The Worldwide Standard of Living Since 1800. *Journal of Economic Perspectives*. 2000. Vol. 14. №1. P. 7–26.
23. Estes R.J. Social Development Trends in Europe, 1970–1994: Development Prospects for the New Europe. *Social Indicators Research*. 1997. №42(1). P. 1–19.
24. Felce D., Perry J. Quality of Life Its Definition and Measurement. *Research in Developmental Disabilities*. 1995. Vol. 16. №1. P. 51–74.
25. Forrester J.W. *World Dynamics*. Second edition. Wright-Allen Press. 1973.
26. Kuznets S. *National income and its composition, 1919-1938*. Vol I. New York, 1941.
27. Morris D. *Measuring the Condition of the World's Poor: the physical quality of life index*. New York: Pergamon, published for the Overseas Development Council, 1979.

28. Nordhaus W.D., Tobin J. *Is growth obsolete? Economic growth*. New York: National bureau of economic research, 1972.
29. Osberg L., Sharpe A. How should we measure the «economic» aspects of well-being? *Review of Income and Wealth*. 2005. Series 51. №2. P. 311-336. DOI:10.2753/0577-5132530402.
30. Pigou A.C. *The Economics of Welfare* (4th ed.). London: Macmillan, 1932.

**Information about the author:**

**Andrei A. Golovin** – Director of the Center for Design of Sustainable Development of Civil Society of the State University of Management.

(E-mail: [aa\\_golovin@guu.ru](mailto:aa_golovin@guu.ru)), (elibrary AuthorID: 981462),

(ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3976-6540>), (ResearcherID: AEU-8509-2022).

The author declares no conflicts of interests.

The article was submitted 02.09.2021; approved after reviewing 22.02.2022; accepted for publication 12.04.2022.