

точки зрения новой социальной политики государства. Проведена оценка ключевых условий, обеспечивающих новую модель социальной политики. Описана уникальная кризисная ситуация в России, которая характеризуется совмещением, наложением нескольких кризисов, событий и ряда тенденций. Произведена оценка современного состояния рынка труда в РФ и уровня занятости населения. Определены возможные пути реализации новой эффективной социальной политики государства, а именно: внедрение принципов общего и индивидуального социального страхования, развитие механизмов оказания адресной социальной помощи, переход на заявительный механизм оказания социальной помощи, и т.д., при этом необходимо учитывать сложившуюся социальную структуру и региональные особенности страны, которые заключаются в том, что в зависимости от региона проживания наблюдается достаточно большая дифференциация по уровню доходов у населения, и, как следствие, большая разница в уровне и качестве жизни. Описана концепция социально-ответственного бизнеса (КСО). Описаны модели, которые могут быть реализованы при осуществлении региональной социальной политики при сотрудничестве муниципальной или региональной власти и бизнеса.

Ключевые слова: новая модель социальной политики; социальная ответственность бизнеса; формирование социально-экономических механизмов новой модели социальной политики.

of the principles of general and individual social security, the development of mechanisms of targeted social assistance, the transition to a declarative mechanism for social assistance, etc., and the need to take into account the existing social structure and regional characteristics of the country, which lies in the fact that depending on the region of residence, a fairly large gaps in income among the population, and as a result, a large difference in the level and quality of life. It describes the concept of socially responsible business (CSR). The models which can be implemented in the of regional social policy in cooperation with the municipal or regional authorities and business have been described.

Keywords: a new social policy; social responsibility of business; the formation of the socioeconomic mechanisms of the new model of social policy.

1. Введение

Предназначение социальной политики государства – это решение социально-экономических проблем граждан, которые в основном относятся к области поддержания достойного уровня и качества жизни, уровня доходов населения, относятся к вопросу обеспечения занятости населения и регулирования трудовых отношений. Также именно к сфере действия социальной политики относятся вопросы социальной защиты и развития отраслей социальной сферы. На сегодняшнем этапе развития Российской Федерации главной целью государственной социальной политики является достижение устойчивого роста качества и уровня жизни населения и повышение благосостояния населения нашей страны. Достижение этих целей будет способствовать повышению устойчивости государства и его экономической системы.

В настоящее время роль человеческого капитала резко возрастает и становится одним из важнейших факторов общественного прогресса. Чем выше качество человеческого капитала, качество профессиональных кадров, уровень их знаний и креативности, умение адекватно адаптироваться к стремительно изменяющимся экономическим условиям, тем выше степень конкурентоспособности страны, ее экономики. Поэтому особенно важно развивать те отрасли, которые напрямую влияют на повышение качества человеческого капитала, а это здравоохранение, образование, наука, культура, социальное обслуживание населения.

Общественное внимание постоянно следит за качеством социальных услуг. В России сегодня этот вопрос особенно актуален, поскольку социально-экономические трансформации, которые на современном этапе происходят в нашей стране, всегда сопровождаются кризисными явлениями в социальной сфере. Сегодня стратегические интересы России требуют принять такую концепцию социально-экономического развития, которая позволит улучшить качественные показатели жизни населения, а они сегодня, к сожалению, постепенно снижаются. Также очевидно, что проводимая сегодня в России государственная социальная политика не имеет целостной стратегии, и поэтому не полностью достигает своей цели, растет социальная дифференциация, бюджетные средства расходуются нерационально, уровень жизни снижается.

Безусловно, реализация национальных проектов, касающихся сферы социальной политики, привела к определенному прогрессу в этой области, но все еще остается огромное количество нерешенных проблем. Действующие сегодня механизмы работы социальной сферы не успевают за современными требованиями, они бессистемны, и предоставляемые на их основе социальные услуги не отличаются достойным качеством. Как пишет в своей работе «Перспективы модернизации социальной политики в России» Константинова Л., «Противоречивость реальной социальной политики, демонстрируемая сегодня на практике, сочетает попытки либерализации на фоне масштабной

реализации мер патерналистского характера. Данную переходную модель нельзя считать устойчивой и перспективной.» [Константинова, 2012, 12, с. 32].

И вместе с тем, как говорится в работе коллектива авторов Высшей школы экономики «Социальная политика в России: долгосрочные тенденции и изменения последних лет. Доклад»: «Следует также отметить, что основным механизмом реализации социальной политики в последние годы становятся государственные программы. Так, с 2013 г. действует масштабная долгосрочная программа «Социальная поддержка граждан», охватывающая все основные направления: социальную поддержку отдельных категорий граждан, развитие социального обслуживания населения, социальную поддержку семей с детьми и государственную поддержку социально ориентированных НКО. Соответствующие государственные программы приняты также в сфере здравоохранения, образования, занятости, жилья и культуры».

[2015, 14, с.249].
Таким образом, в России сложилась такая ситуация, когда существующая на сегодня модель социальной политики требует скорейшей модернизации.

В России существует представление, что мы уже выбрали либеральное направление социальной политики, однако Ю.В. Тимофеев в своей работе «Модели и тенденции развития государственной социальной политики в России» указывает, что «установлено ее соответствие только количественной оценке (по размерам государственных социальных расходов); а сохраняющийся инструментарий советской модели определяет переходный характер государственной социальной политики в России». [Тимофеев О.В., 2011, 13]

Социальное государство может существовать, только если основывается на высокоразвитой экономике. Но совершенно очевидно, что ближайшие примерно десять лет будут «периодом турбулентности» в экономике и, следовательно, в социальной сфере. Ожидается, что Россия и мир столкнутся с новыми вызовами в мировой экономической системе, которые будут сопровождаться и политическими вызовами для России.

Так, ведущими учеными-экономистами прогнозируется нестабильное развитие мировой экономики в условиях снижения цен на углеводороды, основной экспортный продукт России, снижение темпов роста экономик ведущих стран мира. Вместе с тем глобальная экономика выходит на более высокий этап, связанный с технологическим развитием, а это означает увеличение той роли в экономике, которую играет человеческий капитал.

В связи с тем, что сегодня уже почти исчерпаны ресурсы нынешней модели экономического роста России, связанной с экспортом углеводородов, необходимо найти новые факторы, которые могли бы повысить конкурентоспособность России на мировом рынке и которые ранее были в тени, а именно – высокое качество человеческого капитала, которое определяется высоким уровнем образования населения и научно-техническим потенциалом. Также необходимо проводить институциональные и инфраструктурные изменения.

Все эти моменты делают очевидной необходимость перейти к новой модели социальной политики. Для этого экономике надо справиться со многими задачами: добиться роста производительности труда, увеличить инвестиционную активность, увеличить несырьевой экспорт, модернизировать производство, повысить денежные сбережения у населения, улучшить условия для ведения бизнеса и повысить доверие между властью и бизнесом и т.д.

Существенным обстоятельством при формировании новой модели государственной социальной политики оказывается еще и то, что Россия, являясь федеративным государством, имеет разный уровень развития своих регионов, и в каждом регионе имеется свой комплекс социальных проблем. Требуются дальнейшие исследования, которые помогут в поиске таких организационно-экономических механизмов, которые смогут оптимизировать деятельность федеративного государства в социальной области.

Поэтому сегодня крайне необходимо активизировать роль государства, искать, разрабатывать и внедрять инновационные механизмы в системе отраслей социальной сферы, изучать мировой положительный опыт, искать истоки современных проблем и работать над созданием новой модели социальной политики, которая бы соответствовала нынешним вызовам времени.

Вопросам социальной политики в настоящее время уделяется большое внимание, проводится большое число дискуссий, появляется большое число публикаций в журналах, пишутся научные труды.

Вопросы становления и развития социального государства, целей и принципов социальной политики глубоко изучались в работах таких российских ученых, как А.Н. Аверин, А.Г. Аганбегян, Н.А. Амосов, В.Я. Афанасьев, Т.М. Апостолова, Г.А. Ахинов, А.М. Бабич, Н.А. Волгин, С.Ю. Глазьев, Н.С. Григорьева, С.В. Калашников, Н.Р. Косевич, А.Л. Линденбратен, В.А. Мау, А.Л. Пидде, А.В. Решеников, М.П. Ройтман, А.Я. Рубинштейн, Е.И. Холостова, Л.П. Храпылина и многие другие.

В ходе анализа существующих научных работ и публикаций по вопросам формирования новой социальной политики следует признать, что степень разработанности данной темы недостаточна, это отмечают и перечисленные авторы. Также не создан и не описан единый целостный подход к организационно-экономическим механизмам в социальной политике, поскольку существуют многие подходы и точки зрения на то, какой должна быть новая социальная политика государства, недостаточно проработан вопрос инструментов реализации социальной политики и контроля за ее эффективным выполнением. Все эти проблемные вопросы требуют продолжения научной работы.

2. Сущность и содержание теории новой социальной политики государства

В Конституции РФ 1993 года в Главе 7 зафиксировано, что «Российская Федерация – это правовое социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и развитие человека».

В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты» [1, с.5]

Тем самым Россия обозначила свое особое качество социального государства.

До настоящего времени, невзирая на более чем вековую историю использования данного понятия, большое количество научных работ, вопросы природы, функций, механизма действия, сущности содержания понятия социальное государство остаются размытыми и недостаточно определенными. Для его обозначения в научной литературе мы сталкиваемся с использованием многих терминов: это и социально-правовое государство, и государство всеобщего благоденствия, и просто социальное государство, и государство благосостояния... Некоторые ученые, например, в своей работе на это указывает Г.А.Николаев, отстаивают мнение, что «всякое государство по своей природе социально, точно так же, как всякая политика социальна по своей направленности. Поэтому с позиций формальной логики правомерен вывод – современный мир есть совокупность социальных государств, осуществляющих социальную политику». Однако такой подход «...не приближает нас к понима-

нию сущности социального государства» [Николаев, 2001, 6, с.14].

Точно так же нет однозначности в вопросе определения того, по каким критериям мы могли бы судить, относится ли данное государство к группе социальных государств.

Также многие авторы считают верным утверждение, что социальным государство станет только тогда, когда общество достигнет определенного достаточно высокого социально-экономического этапа развития, но списка условий, которым должно удовлетворять это социальное государство, все-таки не описано и не принято. Поэтому другие ученые считают, что говорить о социальном государстве как о государстве особого типа не представляется возможным.

Тем не менее, в разных странах с разным уровнем общественного развития сложились и функционируют разные модели социального государства. Они имеют и общие черты, и отличия друг от друга, учитывающие исторические и национальные особенности народов каждого государства.

На сегодняшний момент, как указывает С.В. Калашников в своей работе «О природе социального государства как субъекта социальной политики» – «Теория социального государства – это арена теоретических и политических столкновений, имеющих практическое значение для реальной социальной политики государства и углубления наших представлений о природе государственного и социального» [7, с.76]

К сожалению, если мы сталкиваемся с непониманием природы социального государства, его функций и механизмов работы, нам придется убедиться в том, что принимаемые программы и реформы не работают, оказываются неэффективными и нежизнеспособными. Так, в России 1990-х-2000-х годов оказались разрушенной система социальных гарантий государства, либеральные реформы правительства не удалось провести, игнорировались социально-экономические факторы, социальные программы финансировались по остаточному принципу.

К сожалению, в массовом сознании людей, управленцев и у многих ученых утвердился миф о том, что социальная политика – это очень затратная в финансовом смысле сфера, а также производственные факторы ставятся ими намного выше социальных, делается основной упор на экономическую сферу. И даже огромное количество исследований о том, что производительность труда напрямую зависит от социально-политических условий, информация статистического анализа об огромных потерях, вызванных социальными и медицинскими причинами, а также растущая с

каждым годом потребность в высококвалифицированных кадрах с профильным образованием не могут помешать этому мифу продолжать существовать и далее.

И все-таки, несмотря на то, что в разных научных школах даются разные определения понятию социальное государство, несмотря на то, что существуют разные подходы и критерии к изучению его развития, имеется нечто общее, что позволяет нам приблизиться к общему определению социального государства. Это совокупность некоторых признаков, при наличии которых мы можем говорить о социальном государстве:

- первый признак – социальная политика имеет правовую природу, то есть осуществляется, регулированием и контролем социальных процессов занимается государство;

- второй признак – должна быть налажена система социального страхования;

- третий признак – каждый член общества может воспользоваться социальной поддержкой государства, она должна быть доступной каждому;

- четвертый признак – в социальном государстве существует социальный бюджет, осуществляющий социальные выплаты;

- пятый признак – в социальном государстве должны быть сформированы и эффективно действовать система социального обеспечения, система социальной защиты населения и система обеспечения занятости;

- шестой признак – социальное государство должно нести ответственность за то, каким является уровень благосостояния его граждан;

- седьмой признак – становится значимым в последнее время для высокоразвитых государств – наличие развитого гражданского общества.

Сложно утверждать, что эти признаки должны быть представлены именно в таком порядке, этот порядок вовсе не отражает степень их значимости для определения современного социального государства. Скорее, все эти признаки равнозначны и могут стоять в одном ряду.

Эти признаки, каждый в отдельности, формируют механизмы социального государства. И у разных государств они выражены в разной степени и отражают специфику национальных моделей социального государства.

Какие же социальные функции должно осуществлять современное социальное государство?

- а) государство берет на себя функцию предоставить каждому члену общества, невзирая на его возраст, здоровье и т.д. социальное обеспечение;

- б) образование и здравоохранение должны быть доступны для каждого члена общества;

- в) государство должно предоставить социаль-

ную защиту тем членам общества, кто не имеет собственных средств производства и является наемным работником;

- г) государство берет на себя функцию уменьшения социального неравенства в обществе, создания более равных условий жизни и благосостояния людей;

- д) государство берет на себя функцию создать полную занятость для населения;

- е) государство берет на себя функцию предоставить необходимый набор социальных услуг;

- ж) государство берет на себя функцию проводить отвечающую его интересам комплексную социальную политику.

И здесь также можно утверждать, что у разных государств эти функции выражены в разной степени и также отражают специфику национальных моделей социального государства.

Этот набор механизмов и функций социального государства со временем, с развитием общества, наверняка будет развиваться и дополняться, будет становиться более сложным, чтобы в наиболее полном виде удовлетворить социальные запросы населения и его ожидания от социальной политики государства.

Раскрывая вопрос о сущности социальной политики государства, считаю также необходимым обратить внимание также на следующий момент: Россия в настоящее время идет по сложному пути перехода от тоталитарного общества к демократическому, поэтому резко возрастает значение институтов гражданского общества в участии в формулировании целей и задач социальной политики, а также контроля за исполнением социальных программ. При пассивном отношении общества к этим вопросам в переходном периоде содержание социальной политики государства определяется только действующей властью, и зависит практически полностью от того, насколько эта власть руководствуется национальными интересами страны и насколько она заботится об улучшении социального положения своего народа, повышении социальной стабильности в обществе. В этом контексте возрастает историческая ответственность власти за то, какие социальные перемены происходят в стране.

Главнейшие задачи социальной политики государства заключаются в следующем:

- должно быть обеспечено такое распределение экономических благ и ресурсов, которое удовлетворяло бы большую часть населения страны;

- создание общества, которое было бы социально устойчиво, то есть смягчить социальное неравенство и несправедливость путем достижения компромисса интересов разных классов;

- создание государством условий, при котором каждая социальная группа его населения была бы защищена.

Следуя этим задачам, на сегодняшний момент в России формируется социальная политика, которая для трудоспособной части населения стремится обеспечить достойный уровень и качество жизни через их самостоятельные усилия, а для тех, кто уже не трудоспособен или временно нетрудоспособен, или находится в трудной жизненной ситуации – предоставлять государственную социальную защиту.

Государство в своих федеральных законах определяет на текущий год минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Так, например, ст.1 Закона №408-ФЗ от 01.12.2014 «О внесении изменения в статью 1 Федерального Закона «О минимальном размере оплаты труда» определяла, что в 2015 году он составит 5965 руб. На 2016 год согласно Федеральному закону от 14 декабря 2015 г. № 376-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» минимальный размер оплаты труда установлен на уровне 6204 руб. В современной сложной экономической ситуации, сопровождающейся непросто политической ситуацией, учитывая влияние экономических санкций в отношении нашей страны, существовало мнение, что вряд ли стоит рассчитывать на то, что в течение 2016 года эта цифра будет увеличена. Однако на основании Федерального закона от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 июня 2016 г. N 164-ФЗ) был принят новый уровень МРОТ в размере 7500 рублей, и данная величина действует с 01.07.2016.

Хотя еще в 2014 году звучали предложения от Министерства труда уравнивать величину МРОТ и прожиточного минимума, и даже приводились расчеты, показывающие, что к 2017 году это возможно. Но Министерство финансов эту идею не одобрило, аргументировав свое несогласие отсутствием денег.

Федеральным законом от 30.12.2001 N 197-ФЗ «Трудовой кодекс Российской Федерации» закреплены гарантии в сфере охраны труда. Так законом установлено, что продолжительность рабочей недели должна составлять не более 40 часов, установлена 5-дневная рабочая неделя, определены продолжительность отпусков и т.п.

Действует система пенсионного и других видов социального обеспечения. Что касается пенсий по старости для населения – это один из наиболее социально важных вопросов. И вместе с тем этот вопрос оказался самым запутанным и непонятным для населения. Это произошло потому, что пенсионная система за последние два десятилетия

непрерывно видоизменяется, реформируется, модернизируется, но по-прежнему величина пенсии остается совершенно недостаточной и даже, я бы сказал, унижительной для работавшего всю жизнь человека. В 2015 году пенсионная реформа снова изменяет правила начисления пенсии, и снова подавляющее большинство населения не представляет себе, какой будет их будущая пенсия. По данным Ю.П. Мамаева, изложенным в статье «Современная пенсионная реформа в России» только 7% населения информированы о негосударственных пенсионных фондах и принципе расчета их будущей пенсии; при выходе на пенсию рассчитывают жить при помощи взрослых работающих детей – 31% будущих пенсионеров, рассчитывают на доход работающего супруга – 7%. И большинство будущих пенсионеров, признавая, что об их пенсиях должно заботиться государство, все-таки при выходе на пенсию больше рассчитывают на себя, свои накопления, помощь со стороны семьи. [Мамаев, 2009, 9]

Таким образом, намного большую часть ответственности за свою будущую пенсию теперь несет сам пенсионер. Дополнительную сложность этому вопросу придает еще и весьма распространенная в России практика выплаты «серых» зарплат или «зарплата в конверте», что позволяет работодателю снизить официальные отчисления в Пенсионный Фонд на каждого работающего будущего пенсионера. Таким образом, вопрос пенсионного обеспечения стоит перед государством очень остро и требует дальнейшей трудной и очень тщательной работы. И именно это направление социальной политики сможет оказать наибольшее воздействие на становление социального государства в России.

В Российской Федерации действует система социальных гарантий в области здравоохранения и образования.

Определены некоторые категории граждан, которым полагаются к выплате социальные льготы и гарантии вне зависимости от их дохода, как, например, инвалиды и участники Великой Отечественной войны 1941-1945 годов и т.п. Также определены категории граждан, которые получают государственную социальную защиту в зависимости от их дохода, как, например, инвалиды, беременные женщины и т.п.

Также продолжает действовать система профсоюзов и союзов предпринимателей, которые призваны регулировать социально-трудовые отношения.

Все эти проявления социальной политики безусловно очень важны, но к сожалению, этого пока недостаточно, чтобы мы могли говорить, что

все эти меры отвечают требованиям уровня и качества жизни населения социального государства.

Если обратиться к Рейтингу стран мира по уровню и качеству жизни населения в 2015 г., который опубликован в «Докладе о человеческом развитии 2015 года» (Human Development Report, 2015), подготовленном Программой развития Организации Объединённых Наций (ПРООН), мы увидим, что Россия занимает только 50 место в рейтинге, разделив его с Беларусью, из 177 стран мира. Согласно новому Индексу человеческого развития (ИЧР), в 2015 г. Норвегия признана самой благополучной страной в мире. В пятёрку наиболее благополучных стран вошли также Австралия, Швейцария, Дания и Нидерланды [Human Development Report, 2015, 10].

Перед Россией как социальным государством стоит еще один очень важный вопрос: каково соотношение между доходами 10% самых богатых людей и 10% самых бедных. Обычно этот коэффициент для развитого социального государства составляет 8-10. В России ситуация иная. По некоторым данным, РФ – мировой лидер по концентрации капитала, так как всего 1% домохозяйств имеет в собственности более чем две трети от всех активов страны. По словам гендиректора Всероссийского центра уровня жизни Вячеслава Бобкова, более 18 миллионов человек в России живут за чертой бедности. Разница в заработной плате 10% самых высокооплачиваемых работников и 10% самых низкооплачиваемых – более чем в 16 раз. По неофициальным данным, заработки 10% самых богатых выше зарплат 10% самых бедных выше в 40-45 раз. Это в 4 с лишним раза больше, чем в США, где этот коэффициент составляет 10. Недовольство населения своим уровнем жизни – это серьезная социальная проблема, которая, если ничего не предпринимать, может перерасти и в политическую проблему.

Особенно тревожит тот факт, что более половины малоимущих домохозяйств – это семьи с детьми. Это говорит о неэффективной социальной поддержке семей с детьми.

К сожалению, в настоящее время, при сложившейся экономической и политической ситуации в мире и в Российской Федерации, мы вынуждены констатировать стратегическую неэффективность осуществляемой в России государственной социальной политики. Мы можем с уверенностью говорить об этом, так как наблюдаем высокий уровень социальной дифференциации, снижающийся уровень жизни населения и слабую социальную защищенность россиян. Проблема бедности также до сих пор стоит острейшим образом. Бюджетные средства в социальной сфере расходу-

ются нерационально из-за того, что реализуемые на практике меры мало влияют на эффективность решения большинства социальных проблем. А если Россия стремится быть на ведущих ролях в мире, необходимо принимать меры для повышения качества уровня жизни населения.

Естественно, эффективно решать социальные задачи можно только тогда, когда государство имеет сильную и эффективную экономическую систему, поэтому считаю необходимым отметить, что социальная политика и экономическая политика государства связаны между собой теснейшим образом, и развитие социальной политики невозможно без успешной экономической политики, поскольку экономическая функция государства является базовой.

Если экономика испытывает проблемы, они обязательно скажутся на социальной сфере, так как это не отдельные самостоятельные процессы, они постоянно находятся во взаимодействии и взаимозависимы. Очевидно, что экономика – это база социального развития, которая включает в себя и здравоохранение, и образование, и ЖКХ, и пенсии, и достойный уровень и доходов, и повышение качества жизни и т.д. Если экономика сильна и благополучно развивается, то это поддерживает благоприятную социальную ситуацию, в масштабах от отдельно взятого предприятия до страны в целом.

Вместе с тем очевидно и обратное: влияние социальной сферы на экономику. При высоком уровне образования, здравоохранения, высоких доходах обеспечивается соответствующее воздействие на экономический рост. Но в кризисные времена этот обратный вектор ослабевает, и это ослабленное социальное развитие, недостаточный человеческий фактор не в силах влиять на экономику в полном объеме. Однако выход экономики из кризиса как раз и зависит от этого ослабленного совокупного человека. Поэтому очень важно свести к минимуму влияние экономического финансового кризиса на социальное положение населения, на его благополучие и благосостояние. Это должно стать главной задачей для общества.

Финансово-экономические кризисы – это циклические колебания от роста к спаду в экономическом развитии страны. Однако в настоящее время можно говорить о достаточно длительном «периоде турбулентности», по выражению В.А. Мау, когда в процессе глобальных сдвигов происходит формирование новой модели экономического роста, которая в свою очередь оказывает влияние на то, какой будет социально-экономическая ситуация.

Уникальность нынешней кризисной ситуации в России заключается в том, что произошло наложение нескольких кризисов, событий и ряда тенденций.

По мнению доктора экономических наук, профессора В.А. Мау, «можно выделить следующие кризисы и проблемы, которые сконцентрировались в настоящее время в России:

- продолжается глобальный структурный кризис, ведущий к глубоким сдвигам в экономике и политике ведущих стран мира, к возникновению новых геоэкономических балансов, причем в России этот кризис носит запаздывающий характер;

- кризис модели экономического роста России 2000-х годов, в основе которой лежало повышение спроса, в том числе потребления, при наличии незадействованных производственных мощностей и длительном росте цен на товары российского экспорта;

- обострилась геополитическая обстановка;

- внешнеэкономический шок, идущий от принятых против России отраслевых санкций, прежде всего в финансовой сфере;

- внешнеэкономический шок от падения цен на нефть, важнейшего источника доходов российского бюджета;

- валютный кризис как результат падения цен на нефть и финансовых санкций;

- циклический кризис, связанный со снижением инвестиционной активности;

- демографический кризис как сокращение численности населения в трудоспособном возрасте» [8, с.56].

Также следует отметить, что как часто бывает в кризисный период, политика начинает превалировать над экономикой. Политическая нестабильность оказывает заметное влияние также и на снижение уровня инвестиций в экономику.

Что касается бюджетной политики, что в 2000-е годы Россия весьма ответственно подходила к этому вопросу. Был снижен до минимальных значений внешний долг, что очень важно, у федерального бюджета был обеспечен профицит, и самое главное – благодаря внешне-конъюнктурным благоприятным условиям был создан Резервный фонд. Именно благодаря накопленным в Резервном фонде средствам и используя их, стране удалось минимизировать негативные последствия кризисного периода в 2009-2010 годах. Также в 2012 г было принято новое бюджетное правило, которое регулирует построение бюджета без дефицита при существующем на настоящий момент уровне цен на углеводороды. Но современная ситуация и ближайшие несколько лет будут подвергать серьез-

ным испытаниям эти бюджетные достижения. Можно выделить три основных фактора, которые будут негативно сказываться на бюджете:

А) в связи со снижением мировых цен на углеводороды доходная база бюджета заметно снижается;

Б) пенсионная реформа, которая является одним из важнейших факторов обеспечения и бюджетной и социально политической устойчивости, до сих пор не приобрела четких форм и до сих пор отсутствует определенность в ее структуре. Сложности этому вопросу добавляет еще и демографический кризис, количество пенсионеров будет только увеличиваться в ближайшие годы, а это автоматически требует дополнительного финансирования пенсий из федерального бюджета;

В) в последний год наблюдается ухудшение структуры расходов федерального бюджета: статьи расходов на социальную сферу и повышение уровня качества жизни населения остаются весьма низкими, но при этом заметно увеличение непроизводительных расходов на армию, ВПК, охрану порядка, Пенсионный фонд.

Учитывая все эти сложные моменты, наивно и необоснованно ожидать, что экономика России в ближайшее время сможет показать докризисные темпы роста приблизительно на уровне значений около 3% в год. Необходима эффективная антикризисная экономическая политика, чтобы не дать кризису превратиться в экономическую стагнацию. Завершилось то время, когда от сырьевой экономики деньги рекой текли в бюджет, эта рентная модель уже не работает. Необходимо принятие таких решений, которые бы не зависели от внешнеэкономической или политической ситуации, а опирались бы в значительной мере на внутреннюю экономическую политику и повышали структурные темпы роста экономики. Необходим поиск новой модели роста экономики, отвечающей современной ситуации.

Резюмируя вышесказанное, можно предположить, что сложившаяся ситуация с наложением кризисных моментов требует индивидуального подхода к ее решению, и разработка новой модели социальной политики должна учитывать сложность, разноплановость и индивидуальность этих проблем.

Насколько социальная составляющая присутствует в экономике, показывает степень занятости населения. Проблема занятости населения является одним из ключевых направлений в социальной политике.

Рынок труда и занятость населения взаимосвязаны, с их помощью формируется стоимость

рабочей силы, величина зарплаты, перспективы профессионального роста и т.д.

Индикатором положения в сфере занятости принято считать количество зарегистрированных безработных, но в России на сегодняшний день этот индикатор не отражает истинное положение дел, поскольку не регистрируются как безработные те, кто находится в неоплачиваемом отпуске, ведет незарегистрированную «теневую» трудовую деятельность (частные строительные бригады, репетиторы и т.п.).

Уровень безработицы на начало весны 2015 года составлял порядка 5,4% от числа всего экономически активного населения, а это примерно 75 млн чел. По некоторым оценкам, количество безработных сегодня примерно в 3-4 раза выше той, которая регистрируется официально.

Факторы риска для роста безработицы – это в первую очередь закрытие предприятий из-за низкой конкурентоспособности, сокращение производства, низкая степень вовлечения незанятой рабочей силы в переподготовке.

Наш рынок труда еще имеет ограничения – требуется прописка, нет реального рынка жилья, отсутствие системы социальной поддержки в области занятости, есть избыток трудовых ресурсов на юге России и в крупных городах, и недостаток трудовых ресурсов на севере или на Дальнем Востоке, низкое качество образования и квалификации выпускников многих ВУЗов, нехватка высококвалифицированных кадров. Также имеется переизбыток финансистов, бухгалтеров и юристов, поскольку в последние годы эти сферы бурно развивались.

То, что сегодня наблюдается на рынке труда никак не содействует долгосрочному и устойчивому экономическому росту.

Новая социальная политика государства в сфере занятости должна предусматривать сбалансированный комплекс мер, направленных на регулирование рынка труда, то есть обеспечить эффективную занятость населения, разработать социальную поддержку для безработных, устранить диспропорции на рынке труда, поддержать малый и средний бизнес, регулировать миграционные потоки.

Как следствие несбалансированного рынка труда снижается производительность труда, в России она примерно в 3 раза ниже, чем имеют экономически развитые страны. А это влечет за собой и снижение оплаты труда.

Как пишет С.В.Калашников в своей работе «Очерки теории социального государства», «Россию необходимо вывести из сложившегося равновесия между низким уровнем заработной платы,

скрытой безработицей и отсутствием продуктивных рабочих мест и подтолкнуть к формированию более динамичного и продуктивного рынка труда» [Калашников, 2006, 5, стр.74].

Повысить динамичность рынка труда можно путем создания новых рабочих мест, стимулирования занятости в тех областях экономики, которые являются приоритетными, строгого соблюдения законов о труде, сформировав систему социальной защиты работающих, которая должна включать в себя разные виды пособий, программы переподготовки кадров и т.п.

Как продолжает С.В. Калашников, «важно, чтобы государственное вмешательство осуществлялось в основном с помощью экономических и правовых рычагов, с максимальным подключением предпринимательских структур, а не административных мер» [Калашников, 2006, 5, стр.79].

Система социальной защиты, действующая сегодня в РФ, нуждается в адаптации к рыночной экономике и существенной модернизации.

Эти изменения могут произойти только на базе социально-ориентированной рыночной экономики, которая реализуется совместно с новой социальной политикой.

Опыт любой развитой страны показывает, что без эффективной социальной политики невозможен рост производительности труда и рост экономики в целом.

Реализовать новую социальную политику возможно с помощью внедрения принципов общего и индивидуального социального страхования, развития механизмов оказания адресной социальной помощи, перехода на заявительный механизм оказания социальной помощи, т.д., учитывая при этом сложившуюся социальную структуру и региональные особенности страны. Также необходимы институциональные реформы для снижения дифференциации населения по уровню доходов, для повышения уровня и качества жизни.

Новая социальная политика требует отказа от использования минимальной заработной платы как норматива, на который ориентированы социальные пособия, пенсии, другие социальные выплаты.

Новые реалии требуют расширять социальное партнерство в сфере регулирования оплаты труда, через использование системы договоров, учитывая финансово-экономические возможности предприятия, устанавливая минимальный порог зарплаты, величину доплат и другие вопросы оплаты труда, защищая интересы работников.

Необходимо учитывать и то, что существует значительная разница в уровне социально-экономического развития субъектов РФ в силу гео-

графических, демографических, культурно-исторических и других особенностей. И это ставит под сомнение то, насколько реально проводить единую государственную социальную политику на территории всей страны. Условия жизни в крупном городе не сравнить с условиями жизни в поселке китобоев или таежных охотников. Следовательно, должны быть созданы такие механизмы, которые смогут реализовать одинаковую ответственность государства на всей его территории.

На федеральном уровне закладываются основы федеральной политики, формируются федеральные программы по социальному развитию, предоставляются пособия, льготы и компенсации, осуществляется пенсионное обеспечение, предоставляется социальная защита определенным категориям населения (инвалиды, ветераны и т.д.).

В зоне ответственности субъекта РФ находится адресная социальная помощь, работа учреждений социальной сферы, вопросы занятости населения, их быта, некоторые льготы.

Сфера социальной ответственности местных органов власти включает в себя заботу об образовании, здравоохранении, культуре, социальной защите.

Однако субвенции из федерального бюджета не полностью компенсируют территориальные различия.

С.В.Калашников обращает внимание на то, что «сложившаяся трехуровневая структура власти (федеральный, региональный и муниципальный уровни) и соответствующая им система управления социальными процессами и распределения социальных функций не представляет собой органическое единство социального государства, поскольку происходят пересечения компетенций, несовпадение распределения объемов ответственности и финансовых ресурсов, отсутствуют адекватные механизмы учета территориальных социально-экономических особенностей» [Калашников, 2006, 5, стр.97].

Существует еще одна серьезная проблема, связанная с тем, что многие аспекты социальной политики передаются в регионы. Дело в том, что необходимые для ее реализации финансовые средства в виде налогов уходят в федеральный центр. Получается, что региону передаются социальные функции, но не передается их финансовое обеспечение.

Крайне необходимо изменить межбюджетные отношения, дать возможность регионам хотя бы до 50% от собранных местных налогов оставить для реализации своих социальных функций и обязательств. Естественно, деятельность власти по целевому расходованию этих средств должна

быть полностью прозрачной и понятной для населения.

Таким образом, каждый властный уровень должен иметь право распоряжаться собственными источниками средств для финансирования своих социальных обязательств. Возможно также предоставить право местной власти самостоятельно вводить местные налоги, определять их ставки. При этом введение новых налогов должно быть абсолютно четко аргументировано, избиратели должны быть уверены, что социальная выгода будет больше, чем уменьшение налога, и что деньги будут потрачены именно на то, что обещала сделать власть. Власть должна постоянно контролировать эффективность своих социальных программ. Если для населения становится очевидной взаимосвязь между качеством социальных услуг и понесенными им затратами в виде налогов, то это развивает гражданскую ответственность, способствует развитию демократии.

Еще одним очень важным моментом для новой социальной политики стало то, что в этой сфере есть возможность развивать социальные инновации. Уже работают некоторые формы, как, например, предоставление государственных социальных услуг при помощи системы электронного правительства.

Реализация новой социальной политики в современных условиях РФ, при ее неравномерном региональном развитии требует больших политических и организационных усилий, направленных на создание различных экономических и правовых механизмов для ее обеспечения, а это в свою очередь создаст благоприятные условия для развития человеческого капитала и обеспечит экономический рост России.

Россия пережила довольно длительный период экономических реформ, и за все это время ее социальная политика реализовывалась с переменным успехом. Но успела приобрести некоторые принципиально новые черты.

Во-первых, изменяется роль государства в реализации социальной политики, степень государственного вмешательства в социально-экономическую сферу заметно сокращается. Вместе с тем стало очевидно, что социальная позиция личности, гражданина, по отношению к государству постепенно меняется, повышается осознание социальной ответственности личности и ее участия в жизни общества, негосударственные институты все больше участвуют в реализации новой социальной политики. Далее, новая модель социальной политики демонстрирует свою децентрализацию, поскольку происходит перераспределение полномочий в управлении социальной сферой,

их приобретают региональные и муниципальные органы власти, изменяется структура и функции социальных ведомств. Важно, что это происходит совместно с процессом перераспределения и изменения системы источников финансирования социальной сферы, увеличиваются внебюджетные потоки на выполнение социальных программ. Очень важным положительным сдвигом можно считать то, что постепенно приобретает четкие контуры правовое пространство социальной сферы, вводится система социальной стандартизации, в которой используется государственный минимальный социальный стандарт. Все эти моменты говорят о том, что социальное устройство нашей страны движется к более прогрессивным формам.

И тем не менее, находясь на современном сложном кризисном этапе развития, все решения относительно реализации новой социальной политики должны быть тщательно взвешены, должны быть учтены долгосрочные последствия, поскольку издержки еще одного социального эксперимента население может и не выдержать, и тогда Россия заплатит очень большую политическую цену.

3. Государство как инициатор новой модели социальной политики

Смотря о ком мы будем говорить – об отдельном человеке, о сообществе людей или о государстве, мы увидим разницу интересов личных, общественных или государственных.

Общество – это объединение людей, у которых есть общие цели, они находятся в определенном историческом контексте. Все общественные интересы формируются исходя из личного интереса каждого члена общества, ведь действия каждого человека в обществе диктуются его личным интересом. Общество формирует свой экономический интерес, он будет состоять из тех частей интересов каждого человека, которые совпадают.

Общественный интерес не может отразить всю палитру личных интересов членов общества, так же как и индивидуальный интерес не может вместить в себя всю гамму интересов общества. Следовательно, некорректно будет утверждать, что экономический интерес общества представляет собой совокупность экономических интересов отдельного человека.

Государство – это форма организации населения, которое проживает на определенной территории, имеет общий общественный интерес, руководимо одной властью, стремится создать благоприятные условия для развития своих граждан и всего общества. Но и в интересах государства первичны интересы его граждан, которые

формируют интересы разных социальных групп, составляющих это государство.

Для того, чтобы государство успешно развивалось, важно определить приоритеты и степень согласованности интересов личности, общества и государства. Это вызывает необходимость действующей власти постоянно находить разумный, устраивающий все социальные группы компромисс. Вообще в мировой истории не известно ни одной страны, которая бы исключала поддержку в социальном секторе и не воплощала в жизнь никакую социальную политику.

Наряду с государственными, надо отметить и наличие национальных интересов. Они объединяют жизненно важные общие интересы и потребности всего населения, всех социальных слоев, и касаются самых разных областей: это и экономика, и международная сфера, и социальная и многие другие. Именно национальные интересы государства будут определять, какую внешнюю политику оно будет проводить, и какова будет его внутренняя политика, какими будут его главные цели и задачи.

Высшее проявление национального интереса страны – это развитие социальной сферы, в результате которого благосостояние населения должно расти, должен быть достигнут высокий уровень и качество жизни. Все это можно реализовать с помощью взвешенной, продуманной социальной политики. Воплощая национальные интересы через реализацию социальной политики, можно объединить и гармонизировать интересы отдельного человека, общества и государства в целом.

Один из важнейших показателей эффективной новой модели социальной политики – насколько успешно с ее помощью возможно воплотить в жизнь принципы социальной справедливости, чтобы сокращать уровень расслоения среди разных социальных групп по уровню доходов, чтобы установить такую систему социальных гарантий государства, чтобы все группы населения имели равные стартовые начальные условия, а так же не допустить возникновения социальных конфликтов, которые могли бы возникнуть на экономической почве.

Для того, чтобы эти цели достичь, требуется устойчиво развивающаяся национальная экономика, которая поддерживает национальную безопасность.

С экономической точки зрения новая социальная политика одновременно исполняет две роли. С одной стороны, с повышением степени развития общества и роста национального богатства, цель новой социальной политики – создать благоприятные социальные условия для населения,

что отвечает интересам и экономической деятельности, и интересам национальной безопасности. А с другой стороны – социальная политика сама становится важным стимулом и фактором экономического роста, поскольку если нет роста благосостояния граждан, то снижается эффективность экономики и повышается угроза национальной безопасности.

Новая социальная политика, являясь, несомненно, одним из ведущих векторов внутренней политики государства, направлена в первую очередь на формирование стабильно развивающейся общественной системы. Одна из важнейших обязанностей государства – создать такие условия для жизни людей, чтобы повышались экономический рост общества, социальная устойчивость общества, росла безопасность и благополучие людей.

Безусловно, именно государство ответственно за предоставление и осуществление социальных гарантий членам общества. Но и социальная активность бизнеса также играет значительную роль в этом процессе.

Активная бизнес-деятельность прямо влияет на степень и состояние социальных проблем, потому что полученная в ходе хозяйственной деятельности предприятия прибыль – это налогооблагаемая база, с которой оплачиваются в бюджет налоги и социальные взносы. Вместе с тем, от деятельности предприятий зависит занятость населения в конкретном регионе, уровень заработной платы и то, каким будет уровень социального обеспечения занятых на предприятии работников.

Поскольку ресурсы и доступные возможности для осуществления государством намеченной социальной политики часто ограничены в количестве, необходимо среди большого круга национальных интересов выделить такие, которые были бы обеспечены всеми ресурсами в первую очередь. А в такой ситуации на первый план выходит национальная специфика, ведь разный уровень развития стран определяет, что в какой-то стране необходимо осуществлять социальные программы, а в другой еще необходимо создать современную конкурентную среду и помочь становлению рынка.

Перед Россией в самом начале осуществления структурных реформ остро встала проблема повысить эффективность работы всей экономической системы. Работа в области социальной сферы даже не обозначалась как приоритетная цель. Причиной такой постановки вопроса было то, что возможно было отложить на время решение социальных проблем, поскольку расслоение общества по доходам было достаточно невелико, и население с одинаковой степенью тяжести могло нести бремя реформ, у населения имелись некоторые

сбережения, которые позволяли пережить трудное время, да и сама социальная сфера по инерции еще обладала некоторым запасом.

Жизнь и полученный в ходе проведения реформ опыт показали, что социальная сфера получила большой урон. И на сегодняшнем этапе ясно, что даже самая лучшая реформаторская стратегия должна учитывать незамедлительное улучшение условий для населения, сохранения человеческого потенциала. Этому может способствовать только активная продуманная и эффективная социальная политика.

К сожалению, в России до сегодняшнего для еще не разработана такая государственная социальная программа, которая отвечала бы общенациональным интересам и свела к минимуму наиболее сложные для населения проявления кризиса. Трудящиеся, власть и бизнес еще не достигли консенсуса.

Рассматривая причины, из-за которых Россия не достигла экономического лидерства в прошлом и рискует сегодня также не достичь экономического успеха, многие эксперты называют то обстоятельство, что государство часто шло на уступки некоторым бизнес-группам, которые, преследуя свои частные интересы, пытались сохранить и увеличить свои доходы, даже в ущерб интересам страны.

Экономическая реформа только тогда будет эффективной, когда она будет выгодна всем социальным слоям общества и будет отвечать общим интересам. Ведь весь смысл реформ и состоит в том, чтобы учитывать интересы всех сторон.

4. Участие и социальная ответственность бизнеса в реализации новой социальной политики

На современном этапе развития стремительно развивается и расширяется область распространения концепции социально-ответственного бизнеса (КСО). Пионерами в этой области были США и Канада, когда в середине XX века эта концепция стала применяться в корпоративном управлении бизнеса.

Корпоративная социальная ответственность бизнеса – это добровольные социальные инвестиции бизнеса в общественное развитие и повышение благополучия общества. В России КСО стало развиваться сравнительно недавно, около 10 лет назад. Внедрение и развитие КСО активно поддерживается на самом высоком государственном уровне. Деятельность компаний с КСО должна быть направлена не только на получение прибыли, хотя это основная задача бизнеса, не только на четкое следование российскому законо-

дательству и этическим нормам общества. Можно отметить, что бизнес и так обязан это делать. Но в случае, если бизнес добровольно возьмет на себя социальные обязательства в дополнительном объеме – это будет означать переход бизнеса на более высокую ступень социальной ответственности.

Участие в благотворительности, помощь образованию, здравоохранению, спонсорское участие в культурных мероприятиях – все это способствует формированию положительного и привлекательного имиджа компании. Но при этом бизнесу необходимо четко понимать, кому и зачем он помогает, каковы потребности получателя помощи, и иметь долгосрочную стратегию, чтобы благотворительная деятельность не была разрозненной и хаотичной.

В первые годы становления КСО в России бизнес в большей степени участвовал в одноразовых проектах, которые приносили единовременный эффект, например, участвуя в сборе средств для лечения конкретного больного ребенка. Но в последние годы пришло понимание того, что социальная ответственность бизнеса – это вклад в развитие своей компании, это выгодно. С одной стороны, это улучшение репутации компании, формирование ее благоприятного имиджа, рост прибыли, а с другой – это помощь обществу. В некоторых странах участие бизнеса в благотворительной деятельности служит основанием для снижения налоговой нагрузки. В России пока такая правовая норма не принята.

Когда бизнес осуществляет свою социальную политику, он использует два ее аспекта: первый – это внутренняя социальная политика, проводимая только для сотрудников компании, и поэтому она ограничена рамками компании. В круг задач внутренней социальной политики обычно входят инвестиции в развитие персонала, его обучение, повышение квалификации, забота об отдыхе работающих и членов их семей, разные виды помощи для ветеранов производства и т.п. Таким образом, внутренняя социальная политика предприятия развивает свой социальный капитал через усиление связей, формальных и неформальных, между работниками, а также увеличивает человеческий капитал через вклад в здоровье и образование персонала. В качестве механизма осуществления внутренней социальной политики используется принимаемый при активном участии профсоюзов коллективный договор, в котором зафиксированы ключевые гарантии для сотрудников.

Второй аспект – это внешняя социальная политика предприятия. В ее рамках осуществляется участие в различных социальных проектах, которые могут быть заданы как властью, так и

самим предприятием, на муниципальном или региональном уровне, в зависимости от того, какого рода деятельностью занимается компания. Таким образом складывается особая форма социального сотрудничества и партнерских отношений между бизнесом и властью. Она обычно реализуется через участие бизнеса в материальной поддержке культурных, медицинских или образовательных учреждений региона, помощь в сооружении спортивных, медицинских и других социально-значимых объектов и т.п. Это формирует положительный имидж компании у населения и ведет к снижению социальной напряженности.

В моногородах, которые целиком зависят от деятельности градообразующего предприятия, проведение им активной внешней социальной политики становится особенно актуальным. Финансируется она из дополнительных средств предприятия, помимо отчисляемых им в местный бюджет налогов. А если иметь в виду, что обычно в моногороде проживает большинство работников градообразующего предприятия, то мы видим, как происходит сближение, переплетение внутренней и внешней социальной политики. В такой ситуации, чтобы комфортно работать, предприятию приходится учитывать всю гамму социокультурных интересов всего населения моногорода. Иногда, имея на своей территории сильное богатое предприятие, местная муниципальная власть в особенно провальных направлениях социальной сферы перекладывает большую часть социальной нагрузки на это предприятие по предварительному согласованию с целью улучшения социального положения населения.

К сожалению, пока еще социальное взаимодействие бизнеса и власти, бизнеса и общества не очень широко представлено. Единичные благотворительные акции – это не достаточно для такой большой страны, как Россия. Необходимо планировать и воплощать в жизнь больше длительных социальных проектов.

На сегодняшний день при осуществлении социальной политики муниципальная или региональная власть и бизнес могут пойти по пути реализации одной из нижеприведенных моделей:

А) принуждение к участию в реализации социальных программ с помощью административных рычагов воздействия;

Б) бизнес поддерживает социальные проекты и программы, инициированные местной властью на определенных, выгодных для себя условиях;

В) нейтралитет – когда власть не вмешивается во внутреннюю и внешнюю социальную политику бизнеса, а бизнес проводит свою социальную политику отдельно от власти.

Скорее всего, чем беднее регион, тем больше вероятность того, что бизнес будет стремиться достичь неких неформальных договоренностей с властью для облегчения условий ведения бизнеса в обмен на участие в региональных социальных программах.

Сегодня необходимо использовать положительный опыт экономически развитых стран и наладить в России диалог между тремя его участниками: властью, институты гражданского общества и бизнес. Инициатором такого диалога должна стать власть. Должна быть определена система, предполагающая возможность взаимных уступок для достижения устраивающего все стороны компромисса. Власть может внести в эту систему некоторые льготы для бизнеса, институты гражданского общества – обеспечить повышение производительности труда работников, а бизнес – разработать и осуществить различные социальные программы.

На сегодняшний день мы можем наблюдать в регионах следующую ситуацию: для того, чтобы спокойно осуществлять предпринимательскую деятельность, лидер бизнеса, независимо от его статуса – крупный, средний или малый бизнес, должен быть политически лояльным к федеральной и региональной власти. А так называемое «встраивание» во властную структуру лишает бизнес самостоятельности не только в политическом отношении, но и в социальной сфере. Выбор социальных проектов и реализация социальной ответственности бизнеса осуществляется самим бизнесом, но при активном и часто решающем участии чиновников федерального и регионального уровня, которые имеют право решать, насколько необходимы или насколько эффективны предлагаемые компанией социальные программы.

На наш взгляд, формируется еще одна негативная тенденция: в силу того, что региональные ресурсы, которые могли бы быть пущены на социальное развитие региона, концентрируются в Москве, на разном уровне местных властей становится заметнее конкуренция за участие крупных компаний в социальных проектах на местах.

Эксперты и специалисты на сегодняшний день по-разному оценивают социальную политику бизнес-компаний. Одни из них считают, что сегодня бизнес просто вынужден в ней участвовать, поскольку это требуется государством и властью. Другие считают, что социальная ответственность бизнеса – это естественное продолжение внутренних интересов самого бизнеса. В действительности, участвуя в социальной политике, бизнес ориентируется и на экономическую выгоду, и на политическую. Если в регионе пред-

ставлена авторитетная, эффективная и сильная власть, предпринимательский климат благоприятен, существует компромисс между представителями бизнеса и руководством региона, то бизнес участвует в социальной политике более широко и более значимо. Но все же представители бизнеса предпочитают если и потратить деньги, чтобы помочь власти реализовать какие-то социальные проекты, то взамен получить некоторые дивиденды от власти.

Однако сегодняшнее общество имеет завышенные требования к социальной нагрузке на бизнес, поскольку не относится к созданию рабочих мест, оплаты налогов как к участию в социальной политике, и ожидает большего, чем сегодня бизнес может дать. Но бизнес не может дать больше на социальную политику, ему надо еще заработать эти деньги в нынешних непростых кризисных условиях. Не многие представители бизнес-элиты готовы искать компромисс, а общество раздражено тем, что на его призыв «дайте нам...» нет ожидаемого ответа. Чтобы сохранить политическую стабильность, власть испытывает соблазн весьма авторитарно и жестко указать бизнесу на необходимость принять на себя социальную ответственность.

У власти на местах есть еще одна стратегия поведения в отношении бизнеса. Имея свое собственное видение, какой должна быть региональная или территориальная экономическая политика, она навязывает бизнесу краткосрочные стратегии и несвязанные шаги в социальной политике. Таким образом, сложно говорить о том, что региональные власти и бизнес могут быть друг для друга долгосрочными партнерами и в реализации социальной политики, и в других сферах социально-экономического развития. Это очень ограничивает возможности для бизнеса как субъекта социальной политики. А нынешние кризисные условия еще более укрепляют подобного рода патерналистские модели.

В будущем наверняка бизнес будет гораздо активнее участвовать в социальной политике, и ему необходима будет некая структура, некие общественные институты, через которые бизнес сможет финансировать социальные проекты не с помощью «денег в конверте», а через формальное финансирование. Вообще-то социальная деятельность для бизнеса не совсем профильная деятельность, следовательно, если будет возможно некоторые функции в области социальной политики передать некоммерческим профильным организациям (НКО), которые были бы подконтрольны компании, то это бизнес бы только приветствовал. В этом случае требуется оптимизация системы

НКО, в перспективе на основе НКО может даже сложиться социальный бизнес.

Работа по воплощению в жизнь отдельных проектов может быть дополнена еще одной функцией НКО – участие в качестве общественного эксперта в деятельности некоторых благотворительных фондов. А это уже более высокий уровень, который будет требовать от НКО умения быть профессиональным экспертом, иметь организационные навыки, уметь достигать компромисс с разнообразными организациями и бизнес-компаниями, уметь вести диалог с властью. Если НКО сможет всему этому обучиться, то их деятельность может стать весьма успешной. Если нет – то будет продолжаться их довольная вялая деятельность, власть и бизнес будут относиться к ним по-прежнему, то есть если не с безразличием, то просто мало принимать во внимание гражданскую инициативу. Это логично, поскольку слабый партнер не вызывает интереса.

До сегодняшнего дня не определено, какие социальные функции государства могли бы быть приняты на себя бизнесом, какие условия могут наибольшим образом заинтересовать российский бизнес выполнять те социальные обязательства, которые он на себя возьмет, что может быть названо социально-ответственным поведением российского бизнеса.

В европейских странах приняты три модели социально-ответственного бизнеса:

- модель «корпоративного эгоизма» предполагает, что самое главное в бизнесе – приносить и увеличивать прибыль для акционеров данного бизнеса, в этом и заключается социальная ответственность бизнеса.

- вторая модель – модель «разумного эгоизма», которая реализует следующий подход: если компания реализовывает социальные программы для своих работников, она теряет деньги в настоящем, но это увеличивает ее прибыль в будущей перспективе.

- третья модель – «корпоративный альтруизм», в которой подразумевается, что компания должна и обязана активно участвовать в улучшении качества жизни ее работников.

Именно третья модель пока преобладает в отношениях современной российской власти к российскому бизнесу.

Однако представители малого и среднего бизнеса считают, что их социальная ответственность ограничивается тем, что они выплачивают заработную плату, создают рабочие места, оплачивают налоги, производят качественные товары или услуги для населения. А основную работу по реализации социальной политики должно прово-

дить государство. При этом хозяин бизнеса имеет возможность как частное лицо, а не как компания, участвовать в благотворительности, помогать в реализации социальных проектов. Это относится к конкретному человеку, но не к бизнесу. Как отмечает в своей работе «Социальная политика как императив интересов личности, общества, государства» О.В. Рудакова, «Представители малого и среднего бизнеса уверены, что если власть предложит в форме диалога, без нажима, сотрудничество по реализации социальной политики с понятными задачами, условиями, выгодой для бизнеса и четким пониманием того, что от этого получит общество, и если это им будет интересно – то они могут увеличить свой вклад в социальную политику» [Рудакова О.В., 2009, 11, стр.16].

По большей части представители крупного бизнеса распространяют свою социальную ответственность не только на свой коллектив, но и на регион, в котором ведется деятельность. У таких компаний имеется достаточный ресурс, чтобы такую идею не только озвучивать, но и воплотить на практике. Для них социальная ответственность – это инвестиция в трудовой коллектив, вопрос имиджа, реализация серьезных и больших социальных целей на благо региона, которые не относятся к их обычным бизнес-процессам, включая спонсорство и благотворительность, а также забота о том, за счет чего будет развиваться бизнес в будущем.

Есть еще группа бизнесменов, которые участвуют или не участвуют в социальной политике, руководствуясь конкретной ситуацией, и зависит их позиция не столько от их убеждений, сколько от имеющейся базы ресурсов.

Но не стоит возлагать слишком большие ожидания на участие бизнеса в социальной политике. Об этом предупреждает в своей работе «Социальная политика в современной России: субъекты и региональные практики» А.Е. Чирикова: «Однако не стоит переоценивать действия бизнеса в пространстве социальной политики и представлять ситуацию так, что в скором времени бизнес возьмет на себя значительную долю забот, которые должно нести на себе государство. Несмотря на существенную помощь, которую оказывает бизнес региональной власти при реализации социальных программ для местного сообщества, не следует строить по этому поводу необоснованных иллюзий. У бизнеса были, есть и будут свои побудители и свои ограничения для участия в СП местного сообщества. Он всегда будет выступать лишь дополнительным игроком по отношению к власти на социальном пространстве региона» [Чирикова А.Е., 2011, 15, стр. 243].

Итак, мы видим, все три модели присутствуют и работают в России.

Таким образом, сегодня уже определились черты формирующейся сегодня новой социальной политики России: сокращение степени участия государства в реализации социальной политики; усиление роли негосударственных

институтов; происходит процесс децентрализации социальной политики через перераспределение полномочий в пользу регионов; назрела необходимость в изменении системы финансирования социальной сферы, государство и бизнес начали взаимодействие в социальной сфере.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. М., 2013.
2. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: Федеральный закон от 14 декабря 2015 г. № 376-ФЗ // Правовая система «КонсультантПлюс».
3. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»: Федеральный закон от 02 июня 2016 N 164-ФЗ (действующая редакция, 2016) // Правовая система «КонсультантПлюс».
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.10.2016) // Правовая система «КонсультантПлюс».
5. Калашиников С.В. Очерки теории социального государства. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006.
6. Николаев Г.А. Сущность и основные признаки социального государства // Социальное государство: мировой опыт и реалии России. М.: Академия труда и социальных отношений, 2001.
7. Социальная политика России. Актуальные проблемы и перспективы их решения. / Под общ. ред. проф. Н.А. Волгина и проф. Л.П. Храпылиной. М.: Кнорус, 2005.
8. Российская Экономика в 2014 г. Тенденции и перспективы. (Вып.36)/Мау В.А. и др.; под ред. Синельникова-Мурyleва С.Г. (гл.ред.), Радыгина А.Д. Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара. Москва, 2015.
9. Мамаев Ю.П. Современная пенсионная реформа в России, Лаборатория Пенсионной Реформы, информационно-аналитический портал, 2009, <http://pensionreform.ru>.
10. «Доклад о человеческом развитии 2015 года» (Human Development Report 2015). Интернет-ресурс <http://hdr.undp.org>.
11. Рудакова О.В. Социальная политика как императив интересов личности, общества, государства. Вестник ТГУ, выпуск 2 (70), 2009.
12. Константинова Л. Перспективы модернизации социальной политики в России. Журнал «Власть» 2012 г, №3.
13. Тимофеев Ю.В. Модели и тенденции развития государственной социальной политики в России: автореф. дис. канд. экон. наук / Волгоградский государственный университет, Волгоград, 2011.
14. Социальная политика в России: долгосрочные тенденции и изменения последних лет. Доклад / отв. ред. Кузьминов Я. И., Овчарова Л. Н., Якобсон Л. И.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.
15. Чирикова А. Е. Социальная политика в современной России: субъекты и региональные практики. 2011. Институт социологии РАН <http://www.isras.ru>.

References

1. Konstitutsiya Rossijskoj Federatsii, M., 2013.
2. Vnesenii izmenenija v ctatyu 1 Federalnogo zakona "O minimalnom razmere oplaty truda": Federalny zakon ot 14 dekabrya 2015. № 376-FZ // Pravovaya sistema "Konsultant pljus"
3. vnesenii izmenenija v ctatyu 1 Federalnogo zakona "O minimalnom razmere oplaty truda": Federalny zakon ot 02 ijunja 2016 N 164-FZ (deystvujucsaja redakcija, 2016) // Pravovaya sistema "Konsultant pljus"
4. Trudovoy kodeks Rossijskoj Federatsii: Federalny zakon ot 30 dekabrya 2001 N 197-FZ (red. ot 03.07.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 03.10.2016) // Pravovaya sistema "Konsultant pljus"
5. Kalashnikov S.V. Ocherki teorii sotsialnogo gosudarstva. M, ZAO "Izdatelstvo "Ekonomika", 2006
6. Nikolaev G.A. Suchnost I osnovnye priznaki sotsialnogo gosudarstva.// Sotsialnoe gosudarstvo: mirovoy opyt I realii Rossii. M., Akademija truda I sotsialnyh otnosheniy. 2001.
7. Sotsialnaja politika Rossii. Aktualnye problemy I perspektivy ih resheniya. / Pod obsh. red. prof. N.A.Volgina I prof. L.P.Hrapiylinoy.-M., Knorus, 2005.
8. Rossijskaja ekonomika v 2014 godu. Tendentsii I perspektivy. (Vyp.36) /Maу V.A. I dr.; pod red. Sinelnikova-Muryleva S.G. (gl.red), Radygina A.D. Institut ekonomicheskoy politiki im.E.T.Gaydara. – Moskva, 2015.
9. Mamaev U.P. Sovremennaya pensionnaja reforma v Rossii, Laboratoriya Pensionnoy Reformy, informatsionno-analicheskij portal, 2009, <http://pensionreform.ru>
10. Doklad o chelovecheskom razvitii 2015 goda. (Human Development Report 2015). Internet-resurs <http://hdr.undp.org>
11. Rudakova O.V. Sotsialnaya politika kak imperativ interesov lichnosti, obcshestva, gosudarstva. Vestnik TGU, vypusk 2 (70), 2009.
12. Konstantinova L. Perspektivy modernizatsii sotsialnoy politiki v Rossii. Zhurnal "Vlast" 2012g, №3
13. Timofeev U.V. Modeli I tendentsii razvitija gosudarstvennoy sotsialnoy politiki v Rossii: avtoref.dis....kand.ekon.nauk / Volgogradskiy gosudarstvenny universitet, Volgograd, 2011
14. Sotsialnaya politika v Rossii: dolgosrochnye tendentsii I izmeneniya poslednih let. Doklad /otv.red.Kuzminov A.I., Ovcharova L.N., Jakobson L.I.; Nats.issled.un-t "Vyshaja schkola ekonomiki" – M.: Izd.dom Vyshey schkoly ekonomiki, 2015
15. Chirikova A.E. Sotsialnaya politika v sovremennoy Rossii: subekty I regionalnye praktiki. 2011. Institut sotsiologii RAN <http://www.isras.ru>

Новое в английской транслитерации русских топонимов. Moskva или Moscow?

New Phenomena in English Transliterating Russian Toponyms. Moskva or Moscow?

Получено 15.11.2016 Одобрено 11.12.2016 Опубликовано 31.01.2017 УДК 811.111

DOI: 10.12737/24238

МАЧХЕЛЯН Г.Г.

Кандидат экономических наук, доцент, редактор по международной информации редакции научных журналов и издательской деятельности ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»
E-mail: garry_machkhelyan@mail.ru

MACHKHELYAN G.G.

PhD in Economics, Associate Professor, International Information Editor of the Editorial Staff of Scientific Journals and Publishing All-Russia Centre of Living Standard PLC

E-mail: garry_machkhelyan@mail.ru

Аннотация

Цель. Корректное употребление научно-технической терминологии, русских антропонимов и топонимов на английском языке.

Объект. Научные термины антропонимы и топонимы в современном английском языке.

Предмет. Новые явления в английской транслитерации русских антропонимов и топонимов.

Основные положения статьи. В статье рассматриваются важнейшие изменения в научно-технической терминологии, антропонимике и топонимике в конце XX и нулевых годах XXI века. Подчеркивается необходимость учёта нового подхода к транслитерации научных терминов, антропонимов и топонимов, в частности, английской транслитерации русских имён и географических названий. Указывается на некорректность применения на английском языке прежней транслитерации некоторых наиболее важных топонимов России и стран СНГ. Научно обосновывается правомерность употребления на английском языке топонимов Moskva, Rossiya и термина Russkiy.

Ключевые слова: научно-техническая, экономическая и юридическая терминология; антропонимы (именования людей); топонимы; топонимика; орфография; транскрипция; транслитерация; современная норма; атлас; энциклопедия; Москва; Санкт-Петербург; Россия; русский; русские.

Abstract

Purpose. Correct using scientific and technical terms, Russian personal and place names in English.

Object. Scientific terms, personal names and toponyms in Contemporary English.

Subject. New phenomena in English transliterating Russian personal and place names.

Basic Aspects of the Article. The article deals with the most important changes in the scientific and technical terminology, anthroponymy and toponymy in the late 20th century and the Noughties. The author stresses the need of taking into account a new approach to transliterating scientific terms, personal and place names, English transliterating Russian personal names and toponyms in particular. Using the former English transliteration of some most important toponyms of Russia and the Commonwealth of Independent States is to be considered incorrect. A scientific proof of some Russian toponyms (Moskva, Rossiya, Russkiy) transliterated in current English has been given.

Keywords: scientific and technical, economic and legal terms, anthroponomymy (personal names); toponyms, toponymy (place name study); spelling; transcription; transliteration; an up-to-date standard; encyclopedia; an atlas; Moskva, Sankt-Peterburg; Rossiya, a Russkiy, Russkiys.

Успешное проведение социально-экономических исследований регионов предполагает безукоризненное знание языков и глубокое владение лингвострановедением, позволяющим изучать особенности региона через семантику основных терминов его социально-исторической, экономи-

ко-географической и культурной характеристики [Мачхелян, 2014, 1, с.130-131]. Особое значение при этом приобретает корректное применение не только научно-технической, экономической и юридической терминологии, но и грамотное употребление современных антропонимов и топонимов