

Качество жизни в регионах России

Quality of Life in the Regions of Russia

Получено 19.05.2017 Одобрено 17.06.2017 Опубликовано 28.07.2017 УДК: 316.473 DOI: 10.12737/article_595cd52fa091d3.33590973

КАТАЕВА В.И.

кандидат социологических наук, доцент кафедры менеджмента и административного управления Российского государственного социального университета
Адрес: 125635, г. Москва, ул. Ангарская, д. 8, кв. 95
E-mail: orileader@gmail.com

ФОМИЧЕВА Т.В.

кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Российского государственного социального университета
Адрес: 125414, г. Москва, ул. Фестивальная, д. 48, кв. 26
E-mail: fomitchevatv@mail.ru

KATAYEVA, VI

PhD in Sociology, Associate Professor, Chair of State and Municipal Management of Social Engineering, Russian State Social University
Address: Apt. 95, 8 Angarskaya Street, Moskva 125635, Russian Federation
E-mail: orileader@gmail.com

FOMICHEVA, TV

PhD in Sociology, Associate Professor of the Department of Sociology, Russian State Social University
Address: Apt. 26, 48 Festival'naya Ulitsa, Moskva, 125414, Russian Federation
E-mail: fomitchevatv@mail.ru

Аннотация

Объект исследования: качество жизни населения Российской Федерации.

Предмет исследования: качество жизни населения в регионах России; анализ теоретического восприятия категории «качество жизни».

Теоретическая сторона предмета: изучение концептуальных подходов к исследованию понятия «качество жизни» в теоретической социологии. Теоретические положения. Авторы отмечают необходимость мониторинговых исследований качества жизни в Российской Федерации. Особенностью социологического подхода к изучению дефиниции «качество жизни» может быть включение в совокупность объективных показателей и индикаторов измерения социопсихологических факторов содержания данного понятия. Одним из важных социальных противоречий современности, на фоне которого изучается качество жизни россиян, является расширение субъективно-воспринимаемого противостояния между личностью и обществом, что вносит свои коррективы в анализ.

Эмпирическая сторона предмета: исследование подходов и систем показателей и индикаторов качества жизни для эмпирических измерений. Масштабность и многозначность категории «качество жизни» определяет также и вариативность подходов к ее описанию и оценке. «Качество жизни» – сложный интегральный показатель, состоящий из совокупности индикаторов. Для формирования показателей качества жизни наиболее оправдан и адекватно применен комбинированный подход. Прослеживается существенная взаимосвязь между качеством жизни и показателем предстоящей (ожидаемой) продолжительности жизни в конкретных регионах.

Результаты. Определены проблемы при проведении эмпирических исследований по данной проблематике. Отмечается, что повсеместно используются в социологии по способу формирования показателей объективный, субъективный и комбинированный подходы. Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) рассматривается как система оценки

Abstract

The Object of the Study. The quality of life of the population in the Russian Federation.

The Subject of the Study. The quality of life of the population in the regions of Russia. Analyzing the theoretical perception of the category «quality of life».

The Theoretical Aspect of the Subject is studying conceptual approaches to the research of the concept of «quality of life» in theoretical sociology. Theoretical Propositions. The authors note the need for monitoring studies of the quality of life in the Russian Federation. A peculiarity of the sociological approach to the study of the definition of «quality of life» can be including of sociopsychological factors of the content of this concept in a set of objective indicators of measuring. One of the important social contradictions of the present, against the background of which the quality of life of Russians is studied, is the widening of the subjectively perceived confrontation between the individual and society, which introduces its own corrections to the analysis.

The Empirical Aspect of the Subject. Studying approaches and systems of indicators and indicators of quality of life for empirical measurements. The scale and ambiguity of the category «quality of life» also determines the variability of approaches to its description and evaluation. «Quality of life» is a complex integral indicator, consisting of a set of indicators. For the formation of quality of life indicators, the combined approach is most justified and adequately applied. There is a significant correlation between the quality of life and the indicator of the expected (expected) life expectancy in specific regions.

Results. Problems are identified in carrying out empirical research on this issue. It is noted that the objective, subjective and combined approaches are widely used in sociology in the way of forming indicators. The Human Development Index (HDI) is regarded as a system for assessing the quality of life. A certain «breakthrough» in the notions of the quality of life is characterized by the development of «international indicators of the quality of life». According to sociological data, residents of megacities - Moskva and Sankt-Peterburg (that is, political units with the highest standard of living) demonstrate the highest level of satisfaction with the quality of life.

качества жизни. Определенный «прорыв» в представлениях о качестве жизни характеризуется разработкой «международных индикаторов качества жизни». Согласно социологическим данным, наибольшую удовлетворенность качеством жизни демонстрируют жители мегаполисов – Москвы и Санкт-Петербурга (то есть субъектов Российской Федерации с наиболее высоким уровнем жизни).

Целью исследования является обзор подходов к изучению понятия «качество жизни».

Ключевые слова: качество жизни, показатели, индикаторы, регионы, Россия.

The Purpose of the Study is reviewing approaches to the study of the concept of «quality of life».

Keywords: quality of life, indicators, indicators, regions, Russia.

1. Введение

Качество жизни является одним из интегральных показателей социального благосостояния общества и индивида. Относительно методологических и методических подходов к изучению категории «качество жизни» в социологии пока нет единого мнения. Задачи и проблемы качества жизни рассмотрены в работах Е.В. Алексеевой [1], С. Муриной [4], А.М. Нагимовой [5], Л.А. Нестеренко [6]. Вместе с тем, качество жизни как проблема в России и других странах нуждается в осмыслении и постоянном динамическом изучении. Энциклопедический социологический словарь трактует качество жизни как совокупность материальных, социальных, демографических и других условий жизни и уровень их развитости, и в то же время как субъективное восприятие и оценку своей жизни [9; с.121].

2. Анализ проблемы

Специалисты Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики определяют понятие «качество жизни» как совокупность жизненных ценностей, характеризующих виды деятельности, структуру потребностей и условия существования человека (групп населения, общества), удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой [1, с. 28-32].

Часто понятие «качество жизни» воспринимается в тесной взаимосвязи с понятием «потребность», с необходимостью условий для полноценного развития личности, социума.

Возможно формирование нескольких типологических моделей категоризации дефиниции «качество жизни», связанных с различными по масштабу социальными элементами: направленными на личность, направленными на организацию и направленными на социальные институты [13].

Масштабность и многозначность категории «качество жизни» [6] определяет также и вариативность подходов к ее описанию и оценке [2],

что обуславливает наличие различных систем показателей.

По способу формирования показателей применяют объективный, субъективный и комбинированный подходы [5]. В исследовательской практике все чаще находит применение комбинированный подход, в основе которого возможные сочетания объективных и субъективных показателей качества жизни в рамках определенных социальных групп [4, с. 88-99]. Основная сложность при измерении качества жизни населения заключается, прежде всего, в разноплановости его показателей [3]. Системы оценки качества жизни также разнообразны. Прежде всего, это Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Новый этап в представлениях о качестве жизни характеризуется разработкой «международных индикаторов качества жизни». К подобным индикаторам относятся мирное сосуществование, антифашизм, отсутствие насилия и террора, а также здоровье населения. Представления о категории качества жизни в современном мире акцентируют внимание на экологическом аспекте с целью разработки здоровой экологической политики, поддерживающей баланс между развитием природной среды и вторжения в нее человека.

Для полноты характеристики качества жизни населения используются субъективные индикаторы, такие как: ценности, ощущения, чувства. Одной из принципиальных задач мониторинга качества жизни представляется выявление динамики трансформации ценностей [3], социального самочувствия населения.

В настоящее время современная мировая цивилизация находится в состоянии смены ценностных систем, изменения стереотипов. Глобальный социум сегодня обеспокоен надвигающимися экономическими и экологическими проблемами, ростом народонаселения планеты, стихийными миграционными процессами [10; 11; 15], снижением объема совокупного общественного продукта, увеличением уровня безработи-

цы, болезней [14], техногенными катастрофами и террористическими угрозами. Цивилизация в целом все более стремится к турбулентности.

Одним из базовых противоречий современности является расширение противостояния между личностью и обществом. Развитие данного дисбаланса ведет, прежде всего, к изменению системы ценностей в личном пространстве [12]. Ощущение нестабильности социальной системы обуславливает существование в ценностном сознании россиян иррациональных ценностей и целей. Среди молодого населения России все чаще формируются профессиональные ориентиры, связанные с мечтой о скорейшем богатстве [12]. Формируются позитивные установки в отношении девиантного поведения в социуме, в том числе и экономического [3].

Степень удовлетворенности качеством жизни российского населения динамически замеряется [8]. При формировании рейтинга использовались 64 показателя, объединенные в 11 групп, характеризующие основные аспекты, влияющие на качество жизни в регионе. Для оценки регионов использовались следующие группы, каждая из которых включает ряд показателей [8]: уровень

доходов населения; жилищные условия населения; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; экологические и климатические условия; безопасность проживания; удовлетворенность населения; демографическая ситуация; здоровье населения и уровень образования; транспортная инфраструктура и уровень освоенности территории; уровень экономического развития и развитие предпринимательской инициативы.

Конкретизируя информацию относительно блоков индикаторов интегрального понятия «качество жизни», можно остановиться на трех основных группах индикаторов. В первую входят здоровье населения и демографическое благополучие, уровень рождаемости, продолжительности жизни и естественного воспроизводства. Во второй блок индикаторов включаются индикаторы, отражающие удовлетворенность населения естественными условиями жизни (материальное благополучие, удовлетворение материалистических и витальных потребностей, а также социальная удовлетворенность, доступность образовательных, медицинских услуг, экологическая, социальная безопасность, справедливость власти и др.). Иногда объективным критерием неудов-

Таблица 1

Динамика показателей продолжительности предстоящей жизни россиян (ожидаемая продолжительность жизни при рождении) (число лет) [7, с. 69-70]

Регион, в т.ч. субъект РФ-лидер	2015 г.	Место, занимаемое в РФ в 2015 г.
Российская Федерация	71,39	
Центральный федеральный округ, в т.ч. (Москва)	72,72 76,77	2
Северо-Западный федеральный округ, в т.ч. (Санкт-Петербург)	71,70 74,42	4
Южный федеральный округ, в т.ч. Краснодарский край	72,13 72,53	3
Северо-Кавказский федеральный округ, в т.ч. Республика Ингушетия	74,63 80,05	1
Приволжский федеральный округ, в т.ч. Республика Татарстан	70,71 72,81	5
Уральский федеральный округ, в т.ч. Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	70,38 72,58	7
Сибирский федеральный округ, в т.ч. Томская область	69,31 71,25	8
Дальневосточный федеральный округ, в т.ч. Республика Саха (Якутия)	68,68 70,29	9
Крымский федеральный округ, в т.ч. Севастополь	70,55 70,67	6

летворенности является уровень суицидальной активности населения. В третий блок индикаторов включаются индикаторы, характеризующие духовное состояние общества (количество социальных проектов, инициатив и пр.).

Прослеживая взаимосвязь качества и показателя предстоящей (ожидаемой) продолжительности жизни россиян в определенных регионах проживания, можно обнаружить прямую зависимость между качеством жизни и ее ожидаемой продолжительностью в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном федеральных округах.

Спецификой социологического подхода к изучению дефиниции «качество жизни», является учет объективных показателей; включение в совокупность показателей и индикаторов измерения социопсихологических факторов содержания данного понятия. Они предполагают измерение «социального самочувствия» населения: степень удовлетворенности индивида своим социальным положением – категория «счастье»; измерение реакции на преобразования, производимые в социуме.

Согласно мониторинговым опросам [8], наибольшую удовлетворенность качеством жизни демонстрируют жители мегаполисов – Москвы и Санкт-Петербурга. В первую десятку рейтинга также входят такие регионы России как Московская область, Республика Татарстан, ХМАО-Югра, Тюменская область, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская область, Нижегородская область. На противоположном «полюсе» рейтинга: Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Забайкальский край, Еврейская автономная область, Курганская область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Республика Ингушетия [8].

В некоторых регионах имеются проблемы, оказывающие отрицательное влияние на качество

жизни населения. Среди субъектов РФ десять по всем группам выбранных показателей не опускаются ниже 60-го места. Это Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская область, Ростовская область, Ярославская область и Мурманская область. В других регионах один или больше показателей находятся на относительно низком уровне [8].

Неудовлетворенность большинства населения работой сотрудников государственных учреждений стала одним из основных факторов социальной напряженности. Среди проблемных аспектов, высказываемых обществом в адрес властных структур, и многочисленный бюрократический аппарат, и низкая эффективность его деятельности, и высокий уровень коррупции. По результатам мониторинга [8], качество жизни в регионе слабо зависит от численности чиновников. Есть субъекты Российской Федерации, где численность чиновников довольно высока, а качество жизни в регионе при этом оставляет желать лучшего, возможно, есть и объективные причины, связанные с особенностями экономического развития территории.

3. Заключение

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы: необходимы и желательны мониторинговые исследования качества жизни российского населения. В данном контексте важными представляются: выявление динамики ценностей, их зависимость от материального положения населения; уровень девиантности и маргинализации социальных групп российского общества. Исследование качества жизни позволяет сформировать комплексное социологическое представление о социально-экономическом положении российского населения.

Список литературы

1. Алексеева Е.В. Подходы к определению качества жизни // Аспирант и соискатель. 2006. № 6. С. 28-32.
2. Задесенец Е.Е., Заракровский Г.М., Пенова И.В. Методология измерения и оценки качества жизни населения России // Мир измерений. 2010. № 2. С. 37-44.
3. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы, перспективы построения. Дальневосточный научный центр местного самоуправления. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvncms.khv.ru/node/360> (Дата обращения 21.11.2015)

References

1. Alekseeva E.V. Podhody k opredeleniyu kachestva zhizni // Aspirant i soiskatel'. 2006. № 6. S. 28-32.
2. Zadesenec E.E., Zarakovskij G.M., Penova I.V. Metodologiya izmereniya i ocnki kachestva zhizni naseleniya Rossii // Mir izmerenij. 2010. № 2. S. 37-44.
3. Monitoring kachestva zhizni naseleniya municipal'nogo obrazovaniya: problemy, principy, perspektivy postroeniya. Dal'nevostochnyj nauchnyj centr mestnogo samoupravleniya. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.dvncms.khv.ru/node/360> (Data obrashcheniya 21.11.2015)

4. Мурина С. Методологические подходы к исследованию и оценке качества жизни населения: региональный аспект // Сборник материалов четвёртой школы молодых ученых «Социальная инноватика в региональном развитии» Петрозаводск: изд. Карельского научного центра РАН, 2008. С. 88-99.
5. Нагимова А.М. Проблемы измерения и интерпретации качества жизни населения региона // Регионология. № 3. 2010. С. 183-189.
6. Нестеренко Л.А. Процессы повышения качества жизни: региональный аспект // Молодой ученый. 2011. №12. Т.1. С. 161-166.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели 2016г. Стат. сб. / Росстат. М. 2016. С. 69-70
8. Рейтинг качества жизни в регионах РФ: Результаты и методика расчета. М., 2012 48с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riarating.ru/> (Дата обращения 21.11.2015)
9. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. Ред.-координатор Г.В. Осипов. М.: Изд. Группа ИНФРА-М-НОРМА, 1998. 488 с.
10. Сулягина Ю.О. Приоритеты государственной политики в сфере трудовой миграции на современном этапе развития России. Социальная политика и социология. 2013. № 3-1 (94). С. 127-137.
11. Сулягина Ю.О. Социальные технологии профилактики конфликтов в сфере трудовой миграции в российском обществе. Конфликтология. 2012. Т. 2. С. 67-80.
12. Фомичева Т.В. Возможности профессионального самоопределения студенчества Москвы // Социальное служение Отечеству: вчера, сегодня, завтра: Материалы выступлений на пленарном заседании, секциях и круглых столах-восьмые годовые научные чтения МГСУ, 2001. С. 239-241.
13. Фомичева Т.В. Качество жизни современных россиян: ценностный аспект // Качество жизни человека в нестабильном мире: Материалы выступлений XV Международного социального конгресса. М. 2016. С. 133-135
14. Юдина Т.Н. Словник социальных болезней современной России // Гигиена культуры: общий концепт и виды социальной болезни. Отв. ред. И. Мадьяри-Бек, Т.Н. Юдина, Т.Ю. Кирилина. М. 2016. С. 157-172.
15. Yudina T.N., Osadchaya G.Y., Lescova I.V., Dolgorukova I.V., Kireev E.Y. The Eurasian Economic Union: Migration Risks // Mediterranean journal of social sciences. 2015. 4 (6). P. 451-457.
4. Murina S. Metodologicheskie podhody k issledovaniyu i ocnke kachestva zhizni naseleniya: regional'nyj aspekt // Sbornik materialov chetvyortoj shkoly molodyh uchenyh «Social'naya innovatika v regional'nom razvitii» Petrozavodsk: izd. Karel'skogo nauchnogo centra RAN, 2008. S. 88-99.
5. Nagimova A.M. Problemy izmereniya i interpretacii kachestva zhizni naseleniya regiona // Regionologiya. № 3. 2010. S. 183-189.
6. Nesterenko L. A. Processy povysheniya kachestva zhizni: regional'nyj aspekt // Molodoj uchenyj. 2011. №12. T.1. S. 161-166.
7. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli 2016g. Stat. sb. /Rosstat. M. 2016. S. 69-70
8. Rejting kachestva zhizni v regionah RF: Rezul'taty i metodika rascheta. M., 2012 48s. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.riarating.ru/> (Data obrashcheniya 21.11.2015)
9. Sociologicheskij ehnciklopedicheskij slovar'. Na russkom, anglijskom, nemeckom, francuzskom i cheshskom yazykah. Red.-koordinators G.V. Osipov. M.: Izd. Gruppy INFRA-M-NORMA, 1998. 488s.
10. Sulyagina YU.O. Prioritety gosudarstvennoj politiki v sfere trudovoj migracii na sovremennom eh tape razvitiya Rossii. Social'naya politika i sociologiya. 2013. № 3-1 (94). S. 127-137.
11. Sulyagina YU.O. Social'nye tekhnologii profilaktiki konfliktov v sfere trudovoj migracii v rossijskom obshchestve. Konfliktologiya. 2012. T. 2. S. 67-80.
12. Fomicheva T.V. Vozmozhnosti professional'nogo samoopredeleniya studenchestva Moskvy // Social'noe sluzhenie Otechestvu: vchera, segodnya, zavtra: Materialy vystuplenij na plenarnom zasedanii, sekciyah i kruglyh stolah-vos'mye godichnye nauchnye chteniya MGSU, 2001. S. 239-241.
13. Fomicheva T.V. Kachestvo zhizni sovremennyh rossiyan: cennostnyj aspekt // Kachestvo zhizni cheloveka v nestabil'nom mire: Materialy vystuplenij XV Mezhdunarodnogo social'nogo kongressa. M. 2016. S. 133-135
14. Yudina T.N. Slovník social'nyh boleznej sovremennoj Rossii // Gigena kul'tury: obshchij koncept i vidy social'noj bolezni. Otv. red. I. Mad'yari-Bek, T.N. YUdina, T.YU. Kirilina. M. 2016. S. 157-172.
15. Yudina T.N., Osadchaya G.Y., Lescova I.V., Dolgorukova I.V., Kireev E.Y. The Eurasian Economic Union: Migration Risks // Mediterranean journal of social sciences. 2015. 4 (6). P. 451-457.