

# Экспертные сообщества Сибирского и Дальневосточного федеральных округов о факторах и условиях единения народов России, Украины и Белоруссии в начале XXI века

## Expert Communities of the Siberian and Far Eastern Federal Okrugs on the Factors and Conditions for the Unification of the Peoples of Russia, Ukraine and Belarus' at the Beginning of the 21st Century

Получено 20.05.2017 Одобрено 17.06.2017 Опубликовано 28.07.2017 УДК: 331.5 DOI: 10.12737/article\_595ccdf2c560f6.76141786

### ГРИГОРЬЕВ С.И.

доктор социологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института художественного образования и культурологии, член-корреспондент РАО, председатель Правления МОО «Объединение социологов Сибири», вице-президент Российской социологической ассоциации  
Адрес: 115280, г. Москва, 1-ый Автозаводский проезд, д. 4, корп. 1, офис 601  
E-mail: garry\_2005@mail.ru

### ТРОФИМОВА Р.А.

доктор социологических наук, профессор, заслуженный работник культуры, зав. кафедрой менеджмента информационных ресурсов и социальной работы Алтайского государственного института культуры, член редколлегии журнала «Образование и социальное развитие региона»  
Адрес: 656055, Барнаул, ул. Юрина, 277  
E-mail: info@agaki.ru

### GRIGOR'YEV, SI

Doctor of Sociology, Professor, Leading Researcher at the Institute of Arts and Cultural Education, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Chairman of the Executive Board of the Interregional Non-Governmental Organisation «Association of Siberian Sociologists», Vice-President of the Society of Russian Sociologists  
Address: Office 601, Bldg 1, 4 1st Avtozavodskiy Proyezd, Moskva 115280, Russian Federation  
E-mail: garry\_2005@mail.ru

### TROFIKOVA, RA

Doctor of Sociology, Professor, Head of the Chair at Altay State Institute of Culture, Member of the Editorial Board of the Journal «Education and Social Development of the Region»  
Address: 277 Ulitsa Yurina, Barnaul 656055, Russian Federation  
E-mail: info@agaki.ru

### Аннотация

Представлены данные, характеризующие демографические основания дифференциации в Сибири и на Дальнем Востоке экспертных оценок ряда факторов и условий торможения и стимулирования социокультурного единения народов современной России, Украины и Белоруссии. Данные получены в ходе первого этапа Международного проекта НИР «Основные факторы и условия торможения (стимулирования) социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века», реализуемого под эгидой НОЦ «Культура – основа качества образования...» Международным фондом славянской письменности и культуры, Институтом художественного образования и культурологии РАО, Исследовательским Комитетом социальной квалиметрии Российской социологической ассоциации. Они свидетельствуют о значительных социально-демографических различиях оценок экспертов, характеризующих основные факторы и условия торможения (стимулирования) социокультурного и национально-государственного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века.

### Abstract

The article deals with the data characterizing the demographic bases of differentiation in Siberia and the Far East of expert assessments of a number of factors and conditions for inhibition and stimulation of the sociocultural and national-state unity of the peoples of contemporary Russia, Ukraine and Belarus'. The data were obtained during the first stage of the International Research Project «The Main Factors and Conditions for the Inhibition (Stimulation) of the Sociocultural Unification of the Peoples of Russia, Ukraine and Belarus' at the beginning of the 21st century», implemented under the auspices of the REC «Culture Is the Basis of the Quality of Education ...» of the International Fund for Slavic Writing and Culture, Institute of Art Education and Cultural Studies of RAO, Research Committee of Social Qualimetry of the Russian Sociological Association. They testify to the significant sociodemographic differences in assessments of experts characterizing the main factors and conditions of inhibition (stimulation) of the sociocultural and national-state unity of the peoples of Russia, Ukraine and Belarus' at the beginning of the 21st century.

**Ключевые слова:** демографические процессы, регионы России, экспертные оценки, солидарность, Россия, Украина, Белоруссия, Сибирь, Дальний Восток.

**Keywords:** demographic processes, regions of Russia, expert assessments, Russia, Ukraine, Belarus', a settlement, Siberia, the Far East.

## 1. Введение

Актуальность и особая значимость рассматриваемой в настоящей статье проблематики в главном сегодня определяется следующими обстоятельствами: во-первых, прежде всего, конечно, тем, что осмысление экспертным сообществом Сибири и Дальнего Востока основных факторов и условий торможения, как и стимулирования единения народов России, Украины и Белоруссии, касается не только этих регионов современной Евразии, но и многих других территорий, социокультурных и политэкономических пространств. Эта проблематика касается многих регионов современного мира, его отдельных стран и народов, в том числе развития отношений России с США, Евросоюзом, Китаем, рядом стран постсоветского пространства. Во-вторых, что также очень важно учесть, осмысление особенностей влияния демографического состава экспертного сообщества Сибири и Дальнего Востока на характер оценок основных факторов и условий торможения (стимулирования) процессов единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века весьма полезно для общего понимания основных тенденций и проблемного поля развития ядра славянского мира – России, Украины и Белоруссии, его влияния на развитие событий в Евразии.

Ещё одной – третьей актуальной и значимой причиной важности рассматриваемой здесь проблематики выступает, разумеется, и то, что она непосредственно касается возрождения коренных народов России, их государственности, социокультурного единения, конструктивного взаимодействия с другими этническими группами населения нашей страны, её соседями не только славянского, но и тюркского происхождения. В-четвёртых, констатируем и тот факт, что рассматриваемая здесь тематика непосредственно касается большинства регионов славянских стран, постсоветского пространства в целом, где проживает достаточно много русских, украинцев и белорусов. Наконец, в-пятых, отметим в актуальном плане и то обстоятельство, что возрождение России, её статуса мировой державы в начале XXI столетия во многом будет связана с интеграцией славянских народов, их ядра не только в России, Украине и Белоруссии, но и в славянском мире в целом, в российском обществе, где проблемы сохранения статуса государствообразующего этноса – русских в условиях вульгарно-либерально-рыночной трансформации, экспансии транснациональных кампаний, информационно-коммуникационного её обеспечения именем формирования авторитета представителям мировых центров олигархата-клана Фотшильдов и Рокфеллеров, их сторонников в

государственном управлении и СМИ, в бизнесе и гражданском обществе славянских стран, прежде всего – России и Украины.

Эта проблематика в отечественной социологии, политологии, этнологии и культурологии сегодня уже освещена достаточно широко, полноценно и продолжает исследоваться, хотя имеет и ряд неоднозначных подходов и выводов [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7]. При этом различия в выводах, позициях авторов, научных школ чаще связаны с этнонациональным, демографическим, половозрастным, социально-территориальным составом экспертных, авторских сообществ [8; 9; 10; 11; 12].

В то же время в данной исследовательской ситуации участников анализа заявленной проблематики объединяет не только её тематика, но и общие концептуальные основания её изучения – культурвитализм как современная социогуманитарная метатеория, а также виталистская социология как парадигма социологического знания начала XXI века, её отраслевые и специальные теории, имеющие отношение к решению задач данной НИР [13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20]. Это связано с возникновением и развитием в СССР – России, на Алтае, в регионах Сибири Алтайской научной социологической школы «Социологии жизненных сил человека» (регистрационный номер – №96-15-98629), утвержденной Советом по грантам Президента РФ для поддержки научных исследований молодых российских учёных – докторов наук и государственной поддержке ведущих научных школ России [21, с. 554-555].

Эта проблематика в последнее 10-летие активно исследовалась и освещалась активом НОЦ «Культура – основа качества образования...» Международного фонда славянской письменности и культуры, Исследовательского комитета социальной квалиметрии Российской социологической ассоциации, Всероссийского центра уровня жизни, его журнала «Уровень жизни населения регионов России», МОО «Объединение социологов Сибири», его журнала «Образование и социальное развитие региона» [22; 23; 24; 25]. Стратегически значимо, актуально она была обозначена и в программе международного проекта НИР «Основные факторы и условия торможения (стимулирования) единения народов России, Украины и Белоруссии в Национально-культурное сообщество начала XXI века».

## 2. Аналитическое рассмотрение проблем

Первичный анализ полученных данных настоящего проекта выявил существенные демографические различия в оценках основных факторов и условий социокультурного торможения (единения) народов России, Украины и Белоруссии,

в том числе – по различным федеральным округам. В данном плане мы акцентируем внимание на специфике этих оценок у таких демографических групп, как: а) мужчины и женщины; б) представители младших, средних и старших возрастных групп; в) представители различных этнических групп – сообществ славянских и тюркских народов, других этнонациональных сообществ.

В этой связи обратимся прежде всего к тем различиям оценок экспертов, что связаны с половой и возрастной дифференциацией населения трех рассматриваемых федеральных округов России. В таблице №1 представлена общая дифференциация оценок целесообразности социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века.

Таблица 1

**Дифференциация  
экспертных оценок целесообразности социокультурного единения народов России, Украины  
и Белоруссии, начала XXI века (%) по рассматриваемым федеральным округам РФ**

|    |   | СибФО | ЦФО | Д-ВФО | РФ  |
|----|---|-------|-----|-------|-----|
| 01 | Да, это в полной мере целесообразно, масштабно востребовано;                    | 29%   | 18% | 17%   | 19% |
| 02 | Да, это востребовано, но в ограниченных масштабах, ситуативно;                  | 23%   | 22% | 23%   | 22% |
| 03 | Этот процесс имеет как позитивное, так и негативное выражения, он противоречив; | 24%   | 23% | 21%   | 23% |
| 04 | Это сегодня слабо востребовано и, очевидно, в главном не целесообразно;         | 8%    | 7%  | 9%    | 8%  |
| 05 | Нет, это сегодня абсолютно не целесообразно, невозможно;                        | 4%    | 5%  | 6%    | 5%  |
| 06 | Другое;   | 1%    | 2%  | 1%    | 1%  |
| 07 | Трудно сказать.   | 20%   | 23% | 23%   | 22% |

Представленная здесь общая дифференциация экспертных оценок целесообразности социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века свидетельствует о доминировании позитивных заключений участников экспертного опроса в России рубежа 2015–2016 гг. Они в целом по стране составили 41% (при 23% противоречивых, неоднозначных оценок, сочетающих позитивные оценки и критику).

Отрицательные по преимуществу оценки здесь составляют только 13% (при 22% затрудняющихся с ответом и 1% тех респондентов, кто дал свои, дополнительные, нестандартные заключения).

Что касается дифференциации этих оценок среди мужского и женского населения обследованных и рассматриваемых здесь регионов России, то она имеет более сложный и разнообразный вид (см. таблица №2).

Таблица 2

**Дифференциация  
экспертных оценок женщин и мужчин (первая позиция – женская, вторая – мужская)  
рассматриваемых федеральных округов современной России по поводу целесообразности  
социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии, начала XXI века (%)**

|    |   | СибФО   | ЦФО     | Д-ВФО   | РФ      |
|----|---|---------|---------|---------|---------|
| 01 | Да, это в полной мере целесообразно, масштабно востребовано;                    | 24%-14% | 22%-15% | 20%-13% | 23%-15% |
| 02 | Да, это востребовано, но в ограниченных масштабах;                              | 27%-19% | 25%-18% | 28%-17% | 26%-16% |
| 03 | Этот процесс имеет как позитивное, так и негативное выражение, он противоречив; | 26%-20% | 25%-19% | 23%-17% | 26%-19% |
| 04 | Это сегодня слабо востребовано и, очевидно, в главном нецелесообразно;          | 5%-10%  | 4%-8%   | 6%-11%  | 5%-11%  |
| 05 | Нет, это сегодня абсолютно не целесообразно;                                    | 3%-5%   | 4%-6%   | 4%-7%   | 4%-6%   |
| 06 | Другое;   | 1%-1%   | 2%-1%   | 1%-1%   | 1%-1%   |
| 07 | Трудно сказать.   | 14%-31% | 18%-33% | 18%-34% | 15%-32% |

Данные настоящей таблицы свидетельствуют о значительных различиях, дифференциации массовости экспертных заключений мужчин и женщин рассматриваемых регионов России по поводу целесообразности и возможностей социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века. Мы видим, в частности, что в целом по России по преимуществу позитивные оценки здесь составляют среди мужчин 31%, а среди женщин – 49%. Это – значительная разница! В Сибирском федеральном округе она составила 18% (33% против 51%), в Дальневосточном ФО – 18% (30% против 48%), в Центральном ФО 14% (33% против 47%).

Заметно дифференцированы экспертные заключения женщин и мужчин и по преимуществу критического характера: в целом по России – 8% (17% против 9%), в Центральном ФО – 6% (14% против 8%), в Сибирском ФО – 7% (15% против 8%), в Дальне-Восточном ФО – 8% (18% против 10%). Здесь доля мужчин везде оказалась заметно больше, а в контексте по преимуществу позитивных оценок она значительно меньше. Это свидетельствует о доминирующем позитивном настрое женской половины экспертного сообщества современной России в оценках целесообразности и

перспектив социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века.

Массовость проблемного видения мужской частью экспертов социокультурного единения народов современной России, Украины и Белоруссии выразилось и в том, что около трети экспертов – мужчин не смогли (или не захотели) сформулировать свои заключения по этому поводу: в целом по России – 32%, в Сибири – 31%, в Центральном ФО – 33%, в Дальне-Восточном ФО – 34%. Среди женщин это проблемное видение оказалось чаще выраженным в том, что ими чаще были даны противоречивые оценки процессов возможного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века: в целом по России – 26%, в Сибири – 26%, в Центральном ФО – 25%, в Дальне-Восточном ФО – 23%. Это на 5-7% превышает долю мужской части экспертного сообщества.

Где менее значительными, масштабными оказались и различия в оценках экспертов различных возрастных групп целесообразности возможного социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века, об этом свидетельствуют таблицы №3 и №4.

Таблица 3

**Дифференциация массовости экспертных оценок возможностей национально - культурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века представителями основных возрастных групп Сибири и Дальнего Востока (%)**

|    |  | Младшая возрастная группа (до 35 лет) | Средняя возрастная группа (35-55 лет) | Старшая возрастная группа (старше 55 лет) |
|----|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---|
| 01 | Да, это в полной мере возможно и масштабно востребовано;                           | 13%                                   | 20%                                   | 24%                                       |
| 02 | Да, это в главном возможно и востребовано;   | 17%                                   | 23%                                   | 27%                                       |
| 03 | Такая возможность есть, но она имеет как позитивные, так и негативные воздействия; | 20%                                   | 21%                                   | 23%                                       |
| 04 | Эта возможность сегодня есть, но весьма ограничена;                                | 19%                                   | 18%                                   | 12%                                       |
| 05 | Такой возможности сегодня фактически нет;  | 3%                                    | 5%                                    | 8%  |
| 06 | Другое;  | 1%                                    | 1%                                    | 2%  |
| 07 | Трудно сказать.  | 27%                                   | 12%                                   | 4%  |

Данные этой таблицы свидетельствуют, во-первых, о том, что среди доминирующих по преимуществу позитивных оценок экспертами возможностей современного социокультурного единения народов России, Украины и Белоруссии чаще

других представлены заключения старшей возрастной группы (51% опрошенных). Средневозрастная группа в данном плане представлена 43% участников опроса, а младшая возрастная группа только 30%, хотя это также весьма значимо и ста-



статистически, и по фактической реально существующей ситуации. При этом противоречивые, неоднозначные оценки здесь дифференцировались по основным возрастным группам так: а) в старшей группе – 23%; б) в средневозрастной группе – 21%; в) в младшей группе – 20%. Здесь, как мы видим, дифференциация, различия минимальны.

Доминирующие критические оценки в этой связи различаются следующим образом: в старшей группе они составили 20%, в средневозрастной группе 23%, в младшей группе – 22%. Здесь также различия по массовости небольшие, статистически мало значимы.

Наиболее масштабными оказались различия массовости экспертов, затрудняющихся с отве-

том на рассматриваемый вопрос о возможностях национально-культурного единения народов современной России, Украины и Белоруссии: среди старшей возрастной группы затрудняющихся с ответом оказалось только 4% в то время как в младшей возрастной группе таких экспертов оказалось 27% (при 12% таких экспертов в средневозрастной группе). Весьма похожей на означенную здесь дифференциацию экспертных оценок мы видим и в таблице №4, где означены различия массовости заключений экспертов по поводу не только возможностей, но и целесообразности национально-культурного единения народов современной России, Украины и Белоруссии.

Таблица 4

**Дифференциация массовости экспертных оценок целесообразности национально-культурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века в Сибири и на Дальнем Востоке (%)**

|    |   | Младшая возрастная группа (до 35 лет) | Средняя возрастная группа (35-55 лет) | Старшая возрастная группа (старше 55 лет) |
|----|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---|
| 01 | Да, это в полной мере целесообразно, востребовано;                                  | 11%                                   | 19%                                   | 23%                                       |
| 02 | Да, это в основном целесообразно, востребовано;                                     | 18%                                   | 22%                                   | 28%                                       |
| 03 | Такая целесообразность есть, но она имеет как позитивные, так и негативные аспекты; | 22%                                   | 20%                                   | 22%                                       |
| 04 | Эта целесообразность существует, но весьма ограничено;                              | 19%                                   | 17%                                   | 10%                                       |
| 05 | Такой целесообразности сегодня фактически нет;                                      | 4%                                    | 6%                                    | 5%  |
| 06 | Другое;   | 1%                                    | 1%                                    | 1%  |
| 07 | Трудно сказать.   | 25%                                   | 15%                                   | 11%                                       |

Представленная здесь дифференциация экспертных оценок означенных возрастных групп участников НИР свидетельствует, что среди них доминируют по преимуществу позитивные значения. При этом в разных возрастных группах они представлены по величине, конечно, по-разному. Так, например, в старшей возрастной группе доля таких экспертных заключений составила 51%, а в младшей – 29% (при 41% в средневозрастной группе).

Дифференциация противоречивых неоднозначных оценок здесь на уровне 20 – 22% весьма незначительно, а преимущественно критические оценки различаются по массовости так:

- в старшей возрастной группе – 15%;
- в средневозрастной группе – 23%;
- в младшей возрастной группе – 23%.

Затрудняющихся с ответом на этот вопрос более всего оказалось среди младшей возрастной группы – 25% (при 15% в средневозрастной группе и 11% в старшей возрастной группе). При этом ещё около 1% опрошенных дали свои, нестандартные, как правило, противоречивые заключения, сочетающие критику и позитивные составляющие.

В заключение нашего краткого обзора рассматриваемой демографической дифференциации оценок возможностей современного национально-культурного единения народов современной России, Украины и Белоруссии мы обратим внимание на различия экспертных оценок представителей различных национально-этнических групп народов Евразии (тюркских, славянских и других этно-национальных сообществ).

Таблица 5

**Дифференциация  
массовости экспертных групп Сибири и Дальнего Востока по оценке целесообразности национально-культурного единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века (%)**

|    |   | Славянское население Сибири и Дальнего Востока | Население тюркских народов Сибири и Дальнего Востока | Другие в Сибири и на Дальнем Востоке | В целом по Сибири и Дальнему Востоку |
|----|---|--|--|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 01 | Да, это в полной мере целесообразно, востребовано;                                  | 18%  | 17%  | 5%                                   | 14%                                  |
| 02 | Да, это в основном целесообразно, востребовано;                                     | 25%  | 18%  | 15%                                  | 21%                                  |
| 03 | Такая целесообразность есть, но она имеет как позитивные, так и негативные аспекты; | 23%  | 24%  | 30%                                  | 24%                                  |
| 04 | Эта целесообразность существует, но весьма ограничено;                              | 13%  | 17%  | 22%                                  | 17%                                  |
| 05 | Такой целесообразности сегодня фактически нет;                                      | 7%   | 13%  | 18%                                  | 12%                                  |
| 06 | Другое;   | 1%   | 1%   | 1%                                   | 1%                                   |
| 07 | Трудно сказать.   | 13%  | 10%  | 9%                                   | 11%                                  |

Означенная здесь дифференциация экспертных оценок свидетельствует, во-первых, о значительном доминировании по преимуществу позитивных оценок целесообразности национально-культурного единения народов России, Украины и Белоруссии, что особенно масштабно, чаще поддерживают эксперты – представители славянского населения Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Эта группа экспертов составила здесь 43% участников опроса (35% среди тюркской группы экспертов, 20% – других этнокультурных групп). В целом по двум обследованным в Сибири и на Дальнем Востоке федеральным округам доля по преимуществу позитивных оценок различных возрастных групп, как мы видим, составила 35% опрошенных. При этом противоречивые, неоднозначные оценки варьировались в масштабах от 23% до 30%, а доля затрудняющихся с ответом от 9% до 13% опрошенных.

Доминирующие критические оценки целесообразности социокультурного, этнонацио-

нального единения народов России, Украины и Белоруссии начала XXI века среди означенных возрастных групп наиболее многочисленными оказались среди интернационального их сообщества вне славянского и тюркского этнонационального пространства. Эта группа опрошенных составила 40%. Среди тюркского сообщества её величина была зафиксирована в объёме 30%, а среди славянского населения – 20%. При этом около 1% опрошенных дали свои, дополнительные, как правило противоречивые, нестандартные заключения, сочетающие позитивное и негативное.

Всё это, конечно, отражает известное своеобразие развития, воспроизводства демографического состава экспертного сообщества регионов Сибири и Дальнего Востока, их населения в целом. С этим естественным образом связано и в целом социокультурное, этнонациональное развитие означенных территорий, их административно-территориальных образований, в том числе и федеральных округов.

Список литературы

1. Словарь славянской мифологии / ред.-сост. Е.Глушко, Ю.Медведев. Нижний Новгород: Русский купец; Братья славяне, 1995. 368 с.
2. Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. т. 1–3, М., 1865–1869; 416 с. (т.1).
3. Шептинг Д.Д. Мифы славянского язычества. Москва, 1849. 317 с.
4. Нидерлс Л. Славянские древности. Москва, 1974. 279 с.
5. Григорьев С.И. К вопросу о справедливости уровня и качества, характере смыслов жизни человека в России как системообразующей части славянского мира (опыт методологического осмысления и экспертной оценки) // Социальные силы славянского мира XXI века. 2012. №3–4. С. 9-23.
6. Марченко Ю.Г. Культурология русского мира. Спецкурс для студентов факультетов социогуманитарного профиля / Марченко Ю.Г. Григорьев С.И. Москва: изд. «Русаки», 2010. 432 с.
7. Жизненные силы русской культуры: пути возрождения в России начала XXI века / ред. С.И. Григорьев. Москва: Изд. дом «Магистр-Пресс». 2003. 380 с.
8. Социальное положение и роль русских в современной России. Опыт экспертной оценки 2010 г. / ред. С.И. Григорьев. Москва: Изд. РГСУ, 2016. 86 с.
9. Эйнтштейн С. Индустриальная социология в США. Москва: Политиздат, 1972. 231 с.
10. Симонян Р.Х. Без гнева и пристрастия. Экономические реформы 1990-х годов и их последствия для России. Москва: Экономика, 2014. 352 с.
11. Медушевский А.Н. История русской социологии. Москва: Высшая школа, 1993. 317 с.
12. Силласте Г.Г. Экономическая социология: уч. пособие. Москва: Гардарики, 2005. 383 с.
13. Алтайская социологическая школа: история, современность, перспективы развития / ред. С.И. Григорьев и Ю. Е. Растов. Барнаул: Изд-во АКОО «Региональный научный центр», 2000. 170 с.
14. Социологический витализм: новые направления развития / ред. С.И. Григорьев, О.Т. Коростелева. Москва; Барнаул: Изд. ООО «Азбука», 2006. 214 с.
15. Современное понимание жизненных сил человека: от метафоры к концепции / ред С.И. Григорьев, Л.Д. Домина. Москва: Изд. дом «Мажетр-пресс», 2000. 242 с.
16. Григорьев С.И. Социальная эффективность управления региональной системой поддержки жизненных сил семьи в России начала XXI века: монография / Григорьев С.И., Гуслякова Л. Г., Запольская А.С. Москва: Изд. РГСЦ, 2010. 167 с.
17. Григорьев С.И. Социология: основы модернизации социального знания: Учебник / Гуслякова Л. Г., Гусова С.А., Григорьев С.И. Москва: Гардарики, 2006. 235 с.
18. Современные теории социального благополучия: уч. пособие / ред. Л. Г. Гуслякова. М.: Русака, 2014. 288 с.
19. Григорьев С.И. Основы виталистской культуры регионального социального управления в России XXI века: уч. пособие / Даровских О.В., Гришина А.С., Паклин М.И. Григорьев С.И. Москва: Изд. дом «Магистр-пресс», 2016. 76 с.
20. Григорьев С.И. Культурвитализм социологии образования: социально-исторический контекст России XXI столетия: монография. Москва: Изд. дом «Магистр-пресс», 2016. 173 с.
21. Ведущие научные школы России. Вып. 7. Москва: «Янус-К», 1998. С. 554-555.

References

1. Slovar' slavyanskoj mifologii / red. – sost. E.Glushko, YU.Medvedev. – Nizhnij Novgorod: Russkij kupec; Brat'ya slavyane, 1995. – 368 s.
2. Afanas'ev, A.N. Poeticheskie vozzreniya slavyan na prirodu. – t.1–3, - M., 1865 – 1869; 416 s. (t.1).
3. Shepping, D.D. Mify slavyanskogo yazychestva. – Moskva, 1849. – 317 s.
4. Niderls, L. Slavyanskije drevnosti. – Moskva, 1974. – 279 s.
5. Grigor'ev, S.I. K voprosu o spravedlivosti urovnya i kachestva, haraktere smyslov zhizni cheloveka v Rossii kak sistemoobrazuyushchej chasti slavyanskogo mira (opyt metodologicheskogo osmysleniya i ehkspertnoj ocenki) // Social'nye sily slavyanskogo mira XXI veka. – 2012. – №3 – 4.– S. 9-23.
6. Marchenko, Yu.G. Kul'turologiya russkogo mira. Spekurs dlya studentov fakul'tetov sociogumanitarnogo profilya / Marchenko YU.G. Grigor'ev S.I. – Moskva: izd. «Rusaki», 2010. – 432 s.
7. Zhiznennye sily russkoj kul'tury: puti vozrozhdeniya v Rossii nachala XXI veka / red. S.I. Grigor'ev. – Moskva: Izd. dom «Magistr – Press». – 2003.– 380 s.
8. Social'noe polozhenie i rol' russkih v sovremennoj Rossii. Opyt ehkspertnoj ocenki 2010 g / red. S.I. Grigor'ev. – Moskva: Izd. RGSU, 2016. – 86 s.
9. EHjnshtejn, S. Industrial'naya sociologiya v SSHA. – Moskva: Politizdat, 1972. – 231 s.
10. Simonyan, R.H. Bez gneva i pristrastiya. EHkonomicheskie reformy 1990-h godov i ih posledstviya dlya Rossii. – Moskva: EHkonomika, 2014. – 352 s.
11. Medushevskij, A.N. Istoriya russkoj sociologii. – Moskva: Vysshaya shkola, 1993. – 317 s.
12. Sillaste, G.G. EHkonomicheskaya sociologiya: uch. posobie – Moskva: Gardariki, 2005. – 383 s.
13. Altajskaya sociologicheskaya shkola: istoriya, sovremennost', perspektivy razvitiya / red. S.I. Grigor'ev i YU. E. Rastov. – Barnaul: Izd-vo AKOO «Regional'nyj nauchnyj centr», 2000. – 170 s.
14. Sociologicheskij vitalizm: novye napravleniya razvitiya / red. S.I. Grigor'ev, O.T. Korosteleva. – Moskva; Barnaul: Izd. ООО «Azбука», 2006. – 214 s.
15. Sovremennoe ponimanie zhiznennyh sil cheloveka: ot metafory k k koncepcii / red S.I. Grigor'ev, L.D. Domina. – Moskva: Izd. dom «Mazhetr-press», 2000. – 242 s.
16. Grigor'ev, S.I. Social'naya ehffektivnost' upravleniya regional'noj sistemoy podderzhki zhiznennyh sil sem'i v Rossii nachala XXI veka: monografiya / Grigor'ev S.I., Guslyakova L. G., Zapol'skaya A.S.– Moskva: Izd. RGSC, 2010. – 167 s.
17. Grigor'ev, S.I. Sociologiya: osnovy modernizacii social'nogo znaniya: Uchebnik / Guslyakova L. G., Gusova S.A., Grigor'ev S.I. – Moskva: Gardariki, 2006. – 235 s.
18. Sovremennye teorii social'nogo blagopoluchiya: uch. posobie / red. L. G. Guslyakova. – M.: Rusaka, 2014. – 288 s.
19. Grigor'ev, S.I. Osnovy vitalistskoj kul'tury regional'nogo social'nogo upravleniya v Rossii XXI veka: uch. posobie / Darovskih O.V., Grishina A.S., Paklin M.I. Grigor'ev S.I. – Moskva: Izd. dom «Magistr-press», 2016. – 76 s.
20. Grigor'ev, S.I. Kul'turvitalizm sociologii obrazovanie: social'no-istoricheskij kontekst Rossii XXI stoletiya: monografiya. – Moskva: Izd. dom «Magistr-press», 2016. – 173 s.
21. Vedushchie nauchnye shkoly Rossii. Vyp. 7. – Moskva: «YAnus-K», 1998. – S. 554-555.
22. Bepalov, A.M. Social'noe kachestvo i struktura smyslozhiznennyh orientacij podrostkov rossijsko-

22. Беспалов А.М. Социальное качество и структура смысло-жизненных ориентаций подростков российско-монгольского приграничья на Алтае / Григорьев С.И. Гусякова Л.Г., Прудникова М.И., Беспалов А.М. // Уровень жизни населения регионов России. 2013. №9 (187). С. 70-78.
23. Бобков В.Н. Средний класс в структуре материальной обеспеченности российского общества: критериальная и количественная идентификация / Одинцова Е.В., Башмаков В.И., Бобков В.Н. // Уровень жизни населения регионов России. 2016. №3 (201). С. 13-21.
24. Балакин А.Ф. Средний класс как одна из идеологем в строительстве социальной структуры населения регионов современной России / ред. Ю.В. Табакаев и В.С. Полянский // Социальные процессы в современной Западной Сибири: сб. научн. трудов. Горно-Алтайск: РИО Г-АГУ, 2013. Вып №14. С. 16-21.
25. Культура, язык, институты гражданского общества коренных народов России: возрождение, сохранение и развитие в этнокультурном контексте Сибирского региона: Тезисы Международной научно-практической конференции / ред.-сост. А.М. Беспалов. Бийск: ФГБОУ ВПО «АГАО», 2011. 274 с.
26. Григорьев С.И. Виталистская социология быдлоизации – основа научного обеспечения преодоления кризисного развития современного российского общества // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: «Философия, культурология, социология, социальная работа». 2013. №4 (51). С. 39-46.
27. Выдрина А.С. К вопросу о социальной эффективности «Года молодежи» в России 2019 г. (опыт экспертной оценки нового социального явления) / Григорьев С.И., Лунина Ю.В. Выдрина А.С. // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2012. № 6 (82). С. 4-10.
28. Григорьев С.И. Славянский мир начала третьего тысячелетия: актуальность оценки и возрождения, сохранения социальных сил // Социальные силы славянского мира XXI века. 2010. №1(01). С. 5-9.
- mongol'skogo prigranich'ya na Altae / Grigor'ev S.I. Guslyakova L. G., Prudnikova M.I., Bepalov A.M. // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. – 2013. – №9 (187). – С. 70-78.
23. Bobkov, V.N. Srednij klass v strukture material'noj obespechennosti rossijskogo obshchestva: kriterial'naya i kolichestvennaya identifikaciya/ Odincova E.V., Bashmakov V.I., Bobkov V.N. //Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. – 2016. – №3 (201). – С. 13-21.
24. Balakin, A.F. Srednij klass odna iz ideologem v stroitel'stve social'noj struktury naseleniya regionov sovremennoj Rossii / red. YU.V. Tabakaev i V.S. Polyanskij // Social'nye processy v sovremennoj Zapadnoj Sibiri: sb. nauchn. trudov. – Vyp №14. – Gorno-Altajsk: RIO G-AGU, 2013 – С. 16-21.
25. Kul'tura, yazyk, instituty grazhdanskogo obshchestva korennyh narodov Rossii: vozrozhdenie, sohranenie i razvitie v ehtnokul'turnom kontekste Sibirskogo regiona: Tezisy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / red. – sost. A. M. Bepalov. – Bijsk: FGBOU VPO «AGAO», 2011. – 274 s.
26. Grigor'ev, S.I. Vitalistskaya sociologiya bydloizacii – osnova nauchnogo obespecheniya preodoleniya krizisnogo razvitiya sovremenno go rossijskogo obshchestva // Uchenye zapiski Zabajkał'skogo gosudarstvennogo universiteta. – Seriya: «Filosofiya, kul'turologiya, sociologiya, social'naya rabota».– 2013.– №4 (51). – С. 39-46.
27. Vydrina, A.S. K voprosu o social'noj ehffektivnosti «Goda molodyozhi» v Rossii 2019g. (opyt ehkpertnoj ocenki novogo social'nogo yavleniya)/ Grigor'ev S.I., Lunina YU.V. Vydrina A.S. // Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta. – 2012. – № 6 (82). – С. 4-10.
28. Grigor'ev S.I. Slavyanskij mir nachala tret'ego tysyacheletiya: aktual'nost' ocenki i vozrozhdeniya, sohraneniya social'nyh sil // Social'nye sily slavyanskogo mira XXI veka. – 2010. – №1(01). – С. 5-9.