

Развитие потенциала человека и качества жизни как условие процветания российского Дальнего Востока

Development of Human Potential and Quality of Life As a Condition for the Prosperity of the Russian Far East

Публикуется при поддержке Российского фонда фундаментальных научных исследований. Проект №16-02-00533 «Российские средние классы: теоретико-методологические основы выявления, социальные стандарты идентификации, оценивание и увеличение численности».

Получено 04.04.2017 Одобрено 14.04.2017 Опубликовано 20.05.2017 УДК: 331.5 DOI: 10.12737/article_590091bf7cc5f9.97844812

БОБКОВ В.Н.

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, научный руководитель ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», руководитель научных проектов Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова
E-mail: bobkovvn@mail.ru

БОБКОВ Н.В.

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»
E-mail: bobkovnv@bk.ru

BOBKOV, VN

Doctor of Economics, Professor. Honoured Science Worker of the Russian Federation, Supervisor of Studies of the All-Russia Centre of Living Standard PLC, Research Projects Manager at the GV Plekhanov Russian Economic University
E-mail: bobkovvn@mail.ru

BOBKOV, NV

PhD in Economic Sciences, Senior Researcher, All-Russia Centre of Living Standard PLC
E-mail: bobkovnv@bk.ru

Аннотация

На основе применения социальных стандартов качества и уровня жизни проанализировано благосостояние населения в Дальневосточном федеральном округе. Выявлены проблемы и предложены пути их решения.

Объект. Качество и уровень жизни населения Дальневосточного федерального округа России (ДФО).

Предмет. Оценивание качества и уровня жизни населения в субъектах ДФО на основе социальных индикаторов.

Цель. Сравнительный анализ субъектов ДФО по индикаторам качества и уровня жизни населения, выявление проблем и путей их решения.

Основные положения статьи. В статье на основе социальных индикаторов (индекс человеческого развития, покупательная способность заработной платы и денежных доходов населения, уровень абсолютной бедности населения по доходам, коэффициент Джини, валовой региональный продукт по паритету покупательной способности) проводится анализ качества и уровня жизни населения российских регионов Дальневосточного федерального округа в сравнении с Российской Федерацией в целом. Проведено ранжирование субъектов ДФО по качеству и уровню жизни населения. Определены проблемы повышения качества и уровня жизни населения, разработаны предложения по их решению.

Ключевые слова: качество и уровень жизни населения; социальные индикаторы; индекс человеческого развития; покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения; покупательная способность номинальной начисленной среднемесячной заработной платы; уровень абсолютной бедности населения по доходам; коэффициент Джини; валовой региональный продукт.

Abstract

Based on the application of social standards of quality and living standards the welfare of the population in the Far East Federal Okrug has been analyzed. Problems are identified and the ways of their solution are suggested.

Object of the Study. Quality and standard of living of the population of the Far East Federal Okrug of Russia (FFO).

Subject of the Study. Estimating quality and living standards of the population in the subjects of the Far Eastern Federal Okrug on the basis of social indicators.

Purpose of the Study. Comparative analysis of FFO subjects by indicators of quality and living standards of the population, identifying problems and ways to solve them.

Basic Provisions of the Article. The authors analyze the quality and living standards of the population of the regions of the Far East Federal Okrug based on social indicators (the index of human development, the purchasing power of wages and incomes of the population, the level of absolute poverty of the population by income, the Gini coefficient, the gross regional product at purchasing power parity) in comparison with the Russian Federation as a whole. The ranking of subjects of the Far East Federal Okrug by the quality and standard of living of the population has been carried out. Problems of improving the quality and living standards of the population have been identified, and proposals for their solution have been developed.

Keywords: quality and standard of living of the population; social indicators; a human development index; purchasing power per capita income of the population; purchasing power of the nominal accrued average monthly salary; a level of absolute poverty of the population by income; the Gini coefficient; gross regional product.

1. Введение

Развитие российского Дальнего Востока является стратегической задачей Российской Федерации. Ее решение непосредственно зависит от условий жизни постоянно проживающего там населения.

В работе рассматриваются следующие административные субъекты Российской Федерации: Республика Саха (Якутия), Камчатский, Приморский и Хабаровский края, Амурская, Магаданская и Сахалинская области, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ.

Всего проведено сравнение 9 субъектов Российской Федерации и России в целом.

В данной публикации расчеты проведены с использованием данных российской государственной статистики за период 2011 – 2015 гг. (по ВРП за период 2011-2013 гг.).

2. Методология

Качество и уровень жизни и их распределение среди населения регионов России оценивается квалитетическим (индексным) и относительным (в количестве социальных стандартов, которые можно потребить на фактические ресурсы, направляемые на развитие социальной сферы и обеспечение качества и уровня жизни) методами:

Душевой валовой региональный продукт (ВРП) – обобщающий показатель экономической деятельности страны (региона), представляющий собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона и характеризующий возможности накопления и потребления. Для сопоставления уровня жизни сравниваются душевые ВРП (ВВП – валовой внутренний продукт), исчисленные по паритету покупательной способности населения (ППС). В официальных источниках этот индикатор называют также обобщающим индикатором уровня жизни. Мировой банк разрабатывает классификацию стран по размерам душевого ВВП по ППС (страны с высоким, средним и низким ВВП по ППС).

Индекс человеческого развития (ИЧР)¹ определяется на основе частных индексов: дохода, образования и долголетия [3, с. 200], [4, с. 279]. В зависимости от значения ИЧР регионы классифицируются следующим образом [4, с. 292]:

- с наиболее высоким ИЧР (более 0,900);
- с высоким ИЧР (0,867 – 0,900);
- со средним ИЧР (0,833 – 0,867);
- с низким ИЧР (0,800 – 0,833);
- с наиболее низким ИЧР (менее 0,800).

1 Данные о значении индекса и его составляющих в российских регионах и России в целом в период 1995-2013 гг. публиковались в национальных докладах ПРООН [5]. С 2014 г. данные публикуются в докладах Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации [5], [6].

Покупательная способность денежных доходов населения условно определяется количеством модельных наборов товаров и услуг, входящих в нормативные потребительские бюджеты разного уровня материальной обеспеченности, которое можно купить на среднедушевые денежные доходы:

• *среднедушевой прожиточный минимум* (ПМ) представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы. Прожиточный минимум в целом по Российской Федерации предназначается для: оценки уровня жизни населения Российской Федерации при разработке и реализации социальной политики и федеральных социальных программ; обоснования устанавливаемых на федеральном уровне минимального размера оплаты труда, а также для определения устанавливаемых на федеральном уровне размеров стипендий, пособий и других социальных выплат [14]. ПМ является низким социальным стандартом уровня жизни, не позволяющим обеспечивать простого воспроизводства жизни людей и удовлетворения основных минимальных потребностей (не предусматривает: питание вне дома; наличие современных информационно – цифровых устройств; мобильного телефона, компьютера, подключения к интернету; оплату услуг отдыха и профилактики здоровья; пользования услугами потребительского и образовательного кредита; минимальные сбережения. Предполагает обеспеченность жилищем, что не является государственной гарантией). Душевые доходы ниже ПМ характеризуют наиболее нуждающееся население;

• *социально-приемлемый потребительский бюджет* (СППБ)². Является потребительским бюджетом простого воспроизводства условий жизни и минимального потребления. Свободен от недостатков ПМ. Его денежная оценка составляет, примерно, 3ПМ. Душевые доходы выше ПМ, но ниже СППБ (3ПМ) характеризуют низко обеспеченное население.

• *потребительский бюджет среднего достатка* (ПБСД)³. Является потребительским бюджетом расширенного воспроизводства условий жизни и потребления, обеспечивающего средний уровень материальной обеспеченности (по доходам является нижней границей вхождения в средние классы). Его денежная оценка составляет, примерно, 7ПМ. Душевые доходы выше 3ПМ (СППБ), но ниже ПБСД (7ПМ) характеризуют материальную обеспеченность ниже среднего уровня.

2 Разработан во ВЦУЖ. Верифицирован в региональных и отраслевых проектах, является экспертным нормативом.

3 Разработан во ВЦУЖ. Верифицирован в региональных и отраслевых проектах, является экспертным нормативом.

- *потребительский бюджет высокого достатка (ПБВД)*¹. Является потребительским бюджетом расширенного воспроизводства условий жизни и потребления, обеспечивающего высокий уровень материальной обеспеченности (по доходам является нижней границей вхождения в средние классы). Его денежная оценка составляет, примерно, 11 ПМ. Душевые доходы выше 7 ПМ (СППВ), но ниже ПБВД (11 ПМ) характеризуют среднюю материальную обеспеченность населения. Душевые доходы выше 11 ПМ (ПБВД) характеризуют нижнюю границу высокой материальной обеспеченности населения.

Применяется следующая классификация регионов по покупательной способности денежных доходов населения (ПС), разработанная во ВЦУЖ:

- с относительно высокими значениями ПС (от 11 ПМ (бюджет прожиточного минимума) и выше);
- со средними значениями ПС (от 7 до 11 ПМ);
- со значениями ПС ниже среднего (от 3 ПМ до 7 ПМ);
- с низкими значениями ПС (от 1 до 3 ПМ);
- с наиболее низкими значениями ПС (менее 1 ПМ).

Уровень абсолютной бедности по доходам отражает долю населения со среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума (принятая в России официальная черта бедности).

Российские регионы следующим образом классифицированы по уровню бедности:

- с относительно низким уровнем бедности по доходам – в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения;
- со средним отклонением уровня бедности по доходам – в пределах до 1,5 раз выше или ниже среднего российского значения;
- с относительно высоким уровнем бедности по доходам – в 1,5 и более раз выше среднего российского значения.

1) Коэффициент Джини характеризует степень отклонения фактического распределения общего объема доходов от их равномерного распределения.

Применяются следующие стандарты допустимых значений коэффициента Джини [1, с. 39-40], [2, с. 4], разработанные во Всероссийском центре уровня жизни (ВЦУЖ):

- ВРП по ППС менее 10 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,36;
- ВРП по ППС от 10 до 20 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,38;

1 Разработан во ВЦУЖ. Верифицирован в региональных и отраслевых проектах, является экспертным нормативом.

- ВРП по ППС от 20 до 30 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,36;

- ВРП по ППС более 30 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,33.

2) Коэффициент фондов характеризует степень экономического расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

По аналогии с уровнем бедности российские регионы следующим образом классифицированы по стандартам коэффициента фондов:

- с относительно низким коэффициентом фондов – в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения;
- со средним отклонением коэффициента фондов – в пределах до 1,5 раз выше или ниже среднего российского значения;
- с относительно высоким коэффициентом фондов – в 1,5 и более раз выше среднего российского значения.

3) Покупательная способность среднемесячной номинальной начисленной заработной платы – количество модельных наборов товаров и услуг, входящих в бюджет прожиточного минимума трудоспособного населения (БПМ), которое можно купить на среднемесячную номинальную начисленную заработную плату:

- *Прожиточный минимум трудоспособного населения (ПМтр)*. Является официальным стандартом установления минимального размера оплаты труда (МРОТ) [14]. ПМтр определяется для одинокого трудоспособного человека. В реальной жизни заработная плата является основным источником, из которого складываются среднедушевые денежные доходы. В домохозяйствах трудоспособное население несет иждивенческую нагрузку, прежде всего, по воспитанию детей, и другую.

- *Социальные стандарты заработной платы* определены, исходя из социальных стандартов среднедушевых денежных доходов, т.е. из системы потребительских бюджетов, учитывающих региональную стоимость жизни и семейную (детей и др. иждивенцев, а также оплату услуг людей, нанятых для обслуживания домохозяйства) нагрузку. Результаты исследований, проведенных во ВЦУЖ, показали, что для попадания в средние слои по уровню материальной обеспеченности семьи, состоящей из 2-х работающих и 1-го ребенка, зарплата одного работника должна составлять не менее 7,9 ПМтр., а для другого типа семьи – из 2-х работающих и 2-х детей – не менее 10 ПМтр².

2 Исследования проведены Бобковым В.Н. и Одиной Е.В. При расчетах использовалась шкала эквивалентности, учитывающая экономию на потреблении совместно проживающих членов семьи.

3. Результат

В 2014 г. в четырех субъектах Дальневосточного ФО размеры душевого ВРП по ППС: в Сахалинской (75091 руб.), Чукотском а. о. (43483), р. Саха (Якутия) (35090) и Магаданской о. (28029 руб.) были выше, чем в целом по РФ (26365 руб.). Еще в четырех субъектах его размеры были ниже уровня в целом по стране, но эти субъекты относились к территориальным образованиям с высоким душевым доходом – Хабаровский (20 119 руб.), Приморский (17194), Хабаровский (17 723) края и Амурская о. (16509 руб.). Только Еврейская а. о. производила душевой ВРП по ППС среднего уровня (12 917руб.).

Все это создает достаточно хорошие предпосылки для обеспечения благоприятных условий жизни людей в субъектах ДФО. Тем не менее, в 2014 году индекс человеческого развития только в двух субъектах – р. Якутия (0,884) и Сахалинской о. (0,880) был выше, чем в целом по России (0,874). Магаданская о. также вошла в группу субъектов с высоким индексом человеческого развития (0,870). Еще в четырех субъектах ДФО ИЧР достиг только среднего уровня (Чукотский а. о., Хабаровский, Приморский и Камчатский края), а в Еврейской а. о. ИЧР не преодолел границу, разделяющую низкий и средний уровень значений этого индикатора качества жизни населения (см. таблицу 3.1).

Несмотря на высокий уровень ВРП по ППС во всех субъектах ДФО, кроме Еврейской а. о., средняя покупательная способность денежных доходов населения в регионах Дальневосточного ФО в 2015 г. была, в основном, на низком уровне (1-3 ПМ). Только в 2-х субъектах из 9-ти – в Чукотском автономном округе (3,73 ПМ) и в Сахалинской области (3,63 ПМ) этот индикатор соответствовал уровню ниже среднего (3-7 ПМ) и превышал среднюю покупательную способность в целом по РФ (3.14). Это свидетельствовало о том, что производимый в субъектах ДФО ВРП в недостаточных размерах направлялся не только на инвестиции в сферу образования и здоровья, но и на воспроизводство товаров и услуг для текущего потребления населения.

Недостаточность размеров душевого ВРП, используемого для текущего потребления, сопровождалась избыточным неравенством распределения личных денежных доходов населения. Коэффициент Джини в 7 из 9 субъектов округа был избыточным относительно уровня ВРП по ППС. Это относилось к р. Саха (Якутия), Чукотскому а. о., Сахалинской, Магаданской, Амурской о., Хабаровскому и Приморскому краям. Только в Камчатском крае и в Еврейской а. о. этот индикатор был в рамках допустимых значений относительно ВРП по ППС.

Вследствие недостаточных размеров ресурсов, направляемых на обеспечение текущего по-

Таблица 3.1

Значения индикаторов качества и уровня жизни населения Дальневосточного федерального округа, 2015 г.

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Республика Саха (Якутия)	0,884	2,50	18,9	0,398	35 090
Сахалинская область	0,880	3,63	9,6	0,413	75 091
Магаданская область	0,870	2,90	13,2	0,391	28 089
Чукотский автономный округ	0,852	3,73	8,9	0,411	43 483
Хабаровский край	0,848	2,73	13,7	0,379	20 119
Приморский край	0,838	2,64	15,3	0,384	17 194
Камчатский край	0,838	2,28	17,9	0,361	17 723
Амурская область	0,828	2,82	14,2	0,392	16 509
Еврейская автономная область	0,797	1,96	24,3	0,360	12 917
Россия	0,874	3,14	13,3	0,413	25 365

Источник: [3. с. 285-287]; [2] [7]; [3] [8, с. 266-267]; [4] [8 с. 258-259]; [5] [3. с. 285-287].

ребления населения и высокого экономического неравенства распределения личных денежных доходов, в 2015 году абсолютная бедность (доля населения с доходами ниже ПМ) в 6 из 9 субъектов ДФО превышала общероссийский уровень (13,3%) и составляла: в Еврейской а. о – 24,3% (наиболее высокий уровень), в р. Саха (Якутия) – 18,9, Камчатском крае – 17,9, в Приморском крае – 15,3, в Амурской о. – 14,2, в Хабаровской крае – 13,7%.

4. Обсуждение

Как следует из изложенных результатов, в ДФО еще не созданы достойные экономические условия жизни для значительной части постоянного населения. Все это усугубляется тяжелыми природно-климатическими условиями жизни в северных территориях российского Дальнего Востока, его территориальной удаленностью от центральной России, ощущениями своей изолированности от других частей страны и опасениями нестабильности внешних условий, чувствами своей незащищенности.

Дальневосточники сравнивают свою жизнь с жизнью в других регионах нашей страны. Нередко эти сравнения оказываются не в пользу дальневосточников, когда речь идет о субъектах Уральского и более западных – Приволжского, Центрального, Северо-Западного федеральных округов. Бывают и завышенные ожидания, не соответствующие действительности. Как показывает анализ, в большинстве субъектов соседнего, Сибирского ФО, условия жизни населения не отличаются в лучшую сторону. Экономический потенциал (ВРП) в большинстве субъектов ДФО выше, уровень экономического неравенства в 7 из 12 субъектов этого округа – в Омской, Кемеровской, Томской, Новосибирской и Иркутской о., р. Бурятии, Красноярском крае, является избыточным. Во всех 12 субъектах этого округа средняя покупательная способность денежных доходов ниже общероссийской, а абсолютная бедность выше средне российского уровня и выше, чем в субъектах ДФО.

На наш взгляд, федеральные органы власти, региональные и местные органы управления в субъектах ДФО, решая задачи ускоренного развития Дальнего Востока России, должны наряду с реализацией намеченных макро- и мезо-проектов, крупных инвестиций в производство и производственную инфраструктуру обеспечить поворот к созданию достойных условий жизни для людей. Пока это не стало приоритетом государственной политики в субъектах ДФО.

Ниже это подтверждается на примере динамики покупательной способности заработной платы и душевых денежных доходов в 2011–2015 гг.

Покупательная способность заработной платы

В рассматриваемой группе регионов динамика средней ПСзп. (таблица 4.1.) не претерпела качественных изменений, не обнаруживала тренда к материальной обеспеченности, необходимой для вхождения семей с детьми в группу со средней материальной обеспеченностью. Ни в одном из регионов она не приближалась к уровню 7,9, а тем более 10 ПМ тр.

В 2015 г. покупательная способность заработной платы наибольшее значение имела в Чукотском автономном округе и составила 4,66 наборов ПМ. Это выше, чем в целом по России (3,25 наборов ПМ) в 1,43 раза. Этот регион являлся лидером по рассматриваемому индикатору в течение всего периода 2011 – 2015 гг.

Наименьшее по данной группе регионов значение данного индикатора (2,37 набора ПМ – Еврейская автономная область) было, примерно, в 2 раза меньше показателя Чукотского автономного округа. Из этого видно насколько далек еще средний уровень покупательной способности заработной платы от необходимых социальных стандартов.

В изучаемый период в пяти из девяти рассматриваемых субъектов снижение покупательной способности заработной платы, обусловленное кризисными явлениями 2014- 2015 гг., не привело к общему снижению этого индикатора в 2015 году по сравнению со стартовым значением в 2011 году – в Сахалинской области ее динамика составила 114,7%, Амурской области (101,0%). В четырех регионах округа средняя ПС заработной платы опустилась ниже стартовых значений: в Еврейской автономной области ее уровень в 2015 году составил 79,5,7%, в Хабаровском и Приморском краях, соответственно, 82,2 и 98,9%, Магаданской области – 92,9% от стартового уровня. Таким образом, реализация масштабных инвестиционных проектов сопровождается, «топтанием на месте» в вопросах реального повышения основного источника доходов населения – заработной платы.

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения¹

Среди рассматриваемых регионов нет тех, в которых среднедушевая покупательная способность денежных доходов обеспечивает их вхождение в группу, обеспечивавшую среднюю ПСдд (7-11 ПМ) (Таблица 4.2.)

В 2015 г. наибольшее в рассматриваемой группе регионов значение данного индикатора уровня

¹ В данной публикации из-за ограниченности объема не представлены данные о неравномерности распределения среднедушевой ПСдд. среди населения.

Таблица 4.1

Покупательная способность номинальной начисленной среднемесячной заработной платы и ее изменение в 2011– 2015 годы в России и в регионах Дальнего Востока, кол-во наборов ПМ

	Субъекты Российской Федерации	Годы					Изменение в 2015 г. к 2011 г.	
		2011	2012	2013	2014	2015	кол-во наборов ПМ	%
	Российская Федерация	3,40	3,78	3,79	3,74	3,25	-0,14	95,8
1	Республика Саха (Якутия)	3,15	3,51	3,80	3,74	3,41	0,26	108,1
2	Камчатский край	3,01	3,21	3,33	3,33	3,07	0,06	102,1
3	Приморский край	3,13	3,29	3,02	2,98	2,57	-0,56	82,2
4	Хабаровский край	2,70	3,13	3,24	3,11	2,67	-0,03	98,9
5	Амурская область	2,87	3,04	3,21	3,24	2,90	0,03	101,0
6	Магаданская область	3,91	4,39	3,94	3,99	3,63	-0,28	92,9
7	Сахалинская область	3,72	4,21	4,30	4,42	4,26	0,55	114,7
8	Еврейская автономная область	2,97	3,03	2,80	2,76	2,37	-0,60	79,8
9	Чукотский автономный округ	4,57	4,99	4,99	5,08	4,66	0,09	102,1
	Наибольшее значение	4,57	4,99	4,99	5,08	4,66	0,09	102,1
	Наименьшее значение	2,70	3,03	2,80	2,76	2,37	-0,68	79,8

Источник: [9. С.180 с.]; [10, Приложение, Раздел 4.1]; [11. – с. 245-250]; [12-16].

жизни показала Сахалинская область. Покупательная способность доходов населения в этом субъекте Российской Федерации составила 3,57 наборов ПМ. В предшествующие, 2011-2014 годы, наиболее высокое значение среднедушевой ПС денежных доходов наблюдалось в Чукотском автономном округе.

Наименьшее по данной группе регионов значение данного индикатора (1,93 набора ПМ – Еврейская автономная область) было в 1,85 раза меньше показателя Сахалинской области. Из этих данных вытекает вывод о многократном отставании покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения от социальных стандартов среднего, а еще более – высокого уровня жизни.

В четырех из девяти рассматриваемых регионах снижение покупательной способности денежных доходов, обусловленное кризисными явлениями, не привело к общему снижению этого индикатора в 2015 году по сравнению со стартовым значением – в Амурской области (123,0%), в Сахалинской (110,0%), в Хабаровском и Приморском краях, рост значений этого индикатора уровня жизни составил, соответственно, 106,8 и 103,1%. В пяти регионах округа средняя ПС

денежных доходов опустилась ниже стартовых значений: в Еврейской автономной области ее уровень в 2015 году составил 85,7%, в Чукотском автономном округе – 92,3%, в Магаданской области – 93,8%, в Камчатском крае – 94,8%, в республике Саха (Якутия) в динамике этот индикатор уровня жизни составил 97,5% от стартового уровня. Таким образом, эта динамика также показывает «топтание на месте» и сохранение значительного отставания от стандартов достойного уровня жизни населения.

5. Заключение

1. Ускоренное развитие регионов российского Дальнего Востока имеет для Российской Федерации принципиальное значение. Эти регионы представляют собой российский форпост на восточных рубежах нашей страны. Для этого необходимо создать в них условия для достойной жизни постоянно проживающего населения и дополнительные стимулы для внутренней трудовой миграции из других регионов России.

2. Сама по себе реализация масштабных инвестиционных проектов, если она не будет сопровождаться ускоренным развитием человеческого

Таблица 4.2

Покупательная способность доходов населения и ее изменение в 2011–2015 годы в России и в регионах Дальнего Востока, кол-во наборов ПМ

	Субъекты Российской Федерации	Годы					Изменение в 2015 г. к 2011 г.	
		2011	2012	2013	2014	2015	кол-во наборов ПМ	%
	Российская Федерация	3,26	3,57	3,55	3,45	3,12	-0,15	95,5
1	Республика Саха (Якутия)	2,56	2,74	2,78	2,66	2,50	-0,06	97,5
2	Камчатский край	2,31	2,44	2,51	2,40	2,19	-0,12	94,8
3	Приморский край	2,65	2,82	2,59	2,75	2,73	0,08	103,1
4	Хабаровский край	2,63	2,77	2,96	2,85	2,81	0,18	106,8
5	Амурская область	2,25	2,65	2,74	2,83	2,77	0,52	123,0
6	Магаданская область	3,00	3,42	3,07	3,08	2,82	-0,19	93,8
7	Сахалинская область	3,25	3,28	3,69	3,79	3,57	0,33	110,0
8	Еврейская автономная область	2,26	2,36	2,19	2,15	1,93	-0,32	85,7
9	Чукотский автономный округ	3,76	4,06	3,94	3,93	3,47	-0,29	92,3
	Наибольшее значение	3,76	4,06	3,94	3,93	3,57	-0,19	94,9
	Наименьшее значение	2,26	2,36	2,19	2,15	1,93	-0,32	85,7

Источник: [9. С.180 с.]; [10, Приложение, Раздел 4.1]; [11. – с. 245-250]; [12-16].

потенциала населения, постоянно проживающего на российском Дальнем Востоке, не является достаточным условием для превращения его в процветающую и заселенную нашими соотечественниками часть нашей страны.

3. Из этого вытекает необходимость пересмотра приоритетов развития Дальнего Востока России – от приоритетов развития экономики к

приоритетам развития человека и создания ему достойных условий для постоянной жизни в этой части России. Только такой Человек (российский дальневосточник!) сможет создать высоко развитую современную экономику и обеспечить свою и будущих поколений комфортную жизнь на Дальнем Востоке России в гармонии с Природой.

Список литературы

1. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. и др. Региональное неравенство в качестве и уровне жизни населения России (2007 г.) // Уровень жизни населения регионов России. 2009. №1-2. С. 38-53.
2. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В., Васильев В.П. Неравенство качества и уровня жизни населения России: межстрановой и региональный аспекты (2000-2009 гг.) // Уровень жизни населения регионов России. 2010. №5. С. 3-37.
3. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. Устойчивое развитие: вызовы Рио. М., 2013. 202 с.
4. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. Цели устойчивого развития ООН и Россия.

References

1. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odincova E.V. i dr. Regional'noe neravenstvo v kachestve i urovne zhizni naseleniya Rossii (2007 g.) // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2009. №1-2. S. 38-53.
2. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odincova E.V., Vasil'ev V.P. Neravenstvo kachestva i urovnya zhizni naseleniya Rossii: mezhsranovoj i regional'nyj aspekty (2000-2009 gg.) // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2010. №5. S. 3-37.
3. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2013 g. Ustojchivoe razvitie: vyzovy Rio. M., 2013. 202 s.
4. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2016 g. Celi ustojchivogo razvitiya OON i Rossiya. M.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2016. 298 s.

М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. 298 с.

5. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / Официальный сайт Программы развития ООН в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49>.

6. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 г. Человеческое развитие в условиях экономической неустойчивости. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.

7. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 г. Человеческое развитие в условиях спада экономики. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. 260 с.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.

9. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб. / Росстат. М., 2016. 725 с.

10. По субъектам РФ за 2011-2014 гг. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2015: Стат.сб. / Росстат. М., 2015. 311 с.

11. По субъектам РФ за 2015 г. (расчет) - Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в январе – сентябре 2016 года. Федеральная служба государственной статистики. М., 2016.

12. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2011 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Федеральная служба государственной статистики, М., 2012 г. 222 с.

13. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Федеральная служба государственной статистики, М., 2013 г. 222 с.

14. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2013 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Федеральная служба государственной статистики, М., 2014 г. 222 с.

15. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2014 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Федеральная служба государственной статистики, М., 2015 г. 222 с.

16. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2015 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). Федеральная служба государственной статистики, М., 2016 г. 154 с.

5. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii / Oficial'nyj sayt Programmy razvitiya OON v Rossijskoj Federacii [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49>

6. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2014 g. CHelovecheskoe razvitie v usloviyah ehkonomicheskoj neustojchivosti. M.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2014. 204 s.

7. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2015 g. CHelovecheskoe razvitie v usloviyah spada ehkonomiki. M.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2015. 260 s.

8. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb. / Rosstat. M., 2016. 1326 s.

9. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2016: Stat.sb. / Rosstat. M., 2016. 725 s.

10. Po sub»ektam RF za 2011-2014 gg. Social'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii. 2015: Stat.sb. / Rosstat. M., 2015. 311 s.

11. Po sub»ektam RF za 2015 g. (raschet) - Informaciya dlya vedeniya monitoringa social'no-ehkonomicheskogo polozheniya sub»ektov Rossijskoj Federacii v yanvare – sentyabr' 2016 goda. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. - M., 2016..

12. Dohody, raskhody i potreblenie domashnih hozyajstv v 2011 g. (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzhetov domashnih hozyajstv). Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, M.: 2012 g. - 222 s.

13. Dohody, raskhody i potreblenie domashnih hozyajstv v 2012 g. (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzhetov domashnih hozyajstv). Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, M.: 2013 g. - 222 s.

14. Dohody, raskhody i potreblenie domashnih hozyajstv v 2013 g. (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzhetov domashnih hozyajstv). Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, M.: 2014 g. - 222 s.

15. Dohody, raskhody i potreblenie domashnih hozyajstv v 2014 g. (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzhetov domashnih hozyajstv). Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, M.: 2015 g. - 222 s.

16. Dohody, raskhody i potreblenie domashnih hozyajstv v 2015 g. (po itogam vyborochnogo obsledovaniya byudzhetov domashnih hozyajstv). Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki, M, 2016 g. - 154 s.