

Системное управление возрождением казачества: этнокультурное и социальное развитие (статья 1)

Systematic Management of the Revival of the Cossacks: Ethno-Cultural and Social Development (Article 1)

Получено 20.12.2016 Одобрено 17.01.2017 Опубликовано 12.05.2017 УДК: 316, 334

DOI: 10.12737/article_58eca6a81dd908.08974426

АРТАМОНОВА М.Г.

аспирантка кафедры социологии управления Института общественных наук, Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
E-mail: a.mg90@mail.ru

ARTAMONOVA M.G.

Postgraduate of the Chair of Sociology of Management at the Institute of Social Sciences, Academy of National Economy and State Service under the President of the Russian Federation
E-mail: a.mg90@mail.ru

Аннотация

Объект. Этнокультурные и социальные процессы возрождения казачества.

Предмет исследования. Этногенез, культурогенез, социогенез казачества в аспекте системного управления социокультурными процессами; анализ процессов возрождения казачества в современном российском обществе.

Цель. Выявление систематизированной группы проблем, характеризующих отклонения процесса возрождения современного казачества от исторического социокультурного образца, с целью выработки корректирующей стратегии.

Ключевые слова: этногенез, казачий народ, казачье сословие, институционализация, инкорпорация, коллегияльное учреждение, двусословность, социокультурные барьеры.

Abstract

The Object of the Study. Ethno-cultural and social processes of the revival of the Cossacks.

The Subject of the Study. Ethnogenesis, culturogeez, sociogeoz of the Cossacks; in the aspect of systemic management of sociocultural processes and analyzing the processes of the revival of the Cossacks in contemporary Russian society.

The Purpose of the Study. Systematic identification of groups of problems that characterize the deviation of the process of the current revival of the Cossacks from the historical sociocultural sample to develop a corrective strategy

Keywords: ethnogenesis; the Cossack people; the Cossack class; institutionalization; incorporation; a collective institution two-class nature; sociocultural barriers.

1. Постановка проблемы

Дефиниции понятия «казачество» являются исходным методологическим и теоретическим началом любого социологического исследования по проблематике возрождения казачества [11]. Но уже в этой, исходной точке наблюдается дискуссионное расхождение. Если в исторической ретроспективе ясность более-менее установлена, то в отношении современного казачества консенсуса не достигается, либо принимаются самые бедные в содержательной категоризации дефиниции. В.А.

Дорофеев перечисляет набор категорий, которые прилагаются к понятию казачество в социальных науках - это: народ, народность, субэтнос, социальное сословие, военно-служилое сословие, социоэтническая общность, культурно-этническая общность, социоконфессиональное движение, социально-политическое движение, социальное объединение [7; 8]. Чего стоит определение казачества как социальной, этносоциальной или этнокультурной группы [3]. Что подлежит или не подлежит возрождению? Группа - и есть группа.

Какой статус имеет, таким и будет располагать в дальнейшем. Типичной категоризацией является понятие «общность», с предикатами этничности, социальности, культуры [4]. Например, дефиниция «культурно-историческая общность» имеет явно мемориальный смысл, адресованный лишь к исторической памяти – казачество как памятник. Было... и прошло – ни настоящего, ни будущего. В этом случае избыточным оказывается само понятие «возрождение». И.О. Кудряков отмечает: «В современной научной литературе статус казачества выглядит крайне неопределённо. Казачество квалифицируется как этнос, субэтнос, этнографическую группу, этносоциальную общность, метаэтническую общность, этносословие, сословие, квазисословие, социоры и даже как своего рода религиозное братство» [9, с. 135].

Нерешенные вопросы: является ли казачество этносом? является ли сословием? является ли оно народом? является ли казачество социальным институтом? создало ли казачество свою культурную традицию? Л.В. Гернего ставит вопрос: «казачества – это этнос или сословие?» и отвечает: «этносоциальная общность, сочетающая черты и субэтнуса и сословия» [6]. Здесь зерна истины. Однако большинство социологов готово согласится только на категорию «общность», меньшая часть примет понятие «субэтнуса», но мало кто отважится на признание «черт сословности» [5]. На наш взгляд – напрасны такие неприятия. Обратимся к двум акторам процесса возрождения: что хочет возродить в казачестве государство и что желает само казачество?

О.Н. Сысоева приводит аргумент, выражающий интересы и волю государства: казахи общества «включены в государственный реестр. Процесс огосударствления казачьего движения, привел к превращению организаций в формальные, подконтрольные властям структуры» [10]. Власти на федеральном уровне создали для казачества государственную гражданскую службу,

военную и правоохранительную службу. Это серьезные шаги государственной институционализации и Г.О. Мациевский, в этой связи говорит о превращении казачества в «неосословную» организацию [12]. М. Вебер вводил понятие неосословности, имея в виду современные формы непривileгированной сословности, которые можно распространить на важные для общества профессии (педагогические, врачебные, инженерные, и пр. неосословия). В данном случае смысл неосословности более рельефный – это почти сословия, имеющие если не прямые, то косвенные причём весьма значимые привилегии. В современной России политический, чиновничий классы - неосословия, с мощными латентными привилегиями. Очевидно, что статус неосословия имеют силовые структуры, и привилегии их весьма ощутимы, а не виртуальны, как это имел в виду М. Вебер. В этом же ряду осуществляется и политика неосословной институционализации казачества.

2. Результаты эмпирического исследования

Что думают о своем статусном возрождении сами казахи, автор выясняла в социологических исследованиях казачества в 2013-2017 гг. Прежде всего оценивалось гражданская, этническая, культурная и социальная идентификация. На вопрос «Как Вы думаете, что означает понятие «народ»?» были получены ответы: отождествление народа с населением - 2,7%; отождествление народа с этносом - 4,5% (это косвенно говорит, что казахи мыслят своим народом весь народ России, а не свой только мир); отождествление народа с культурными традициями этноса - 6,4%. Решительное большинство (84,5%) предпочло дефиницию «Народ - это все соединенные духовной и культурной традицией, соборным единством, общей исторической судьбой и мировоззрением». В таблице 1 приводятся данные опроса по основным категориям этнокультурной и социальной идентификации «казачества».

Таблица 1

Идентификация этнокультурного и социального статуса казачества. «Казачество это...»:

	Процент
Народ	64,5
Социальная группа с общей культурной традицией	18,2
Этническая группа	10,1
Особое сословие	4,5
Институт общества	0,9
Затрудняюсь ответить	1,8

Из таблицы видны приоритеты: прежде всего народ, и затем, с большим отрывом – культурная традиция, этнос, сословие. Интересы казачества выражены определенно. Они иные, нежели интересы государства, но, вполне совместимы. Кстати, В.П. Водолацкий, справедливо высказывает неудовлетворенность, что в социальных науках, в т. ч. и в социологии при обсуждении перспектив социального развития казачества, часто «упускаются проблемы социальной самоидентификации, социального самоопределения» [1; 2].

И.О. Кудряков пишет, что «в настоящее время донское казачество удовлетворяет всем признакам этносоциальной группы *российской (гражданской) нации*, поскольку самоидентифицирует себя в *форме триединства гражданской, субэтнической и сословно-социальной идентичностей*, которые находятся в динамичном состоянии и отражают особенности его этно- и социогенеза» [11].

По проведенному автором исследованию казаки неплохо знают свою культурную традицию: полностью или хорошо ею владеет около 60% и еще 32,7% - частично (см.: таб. 2).

Примерно на таком же уровне знание традиции соответствует образу жизни. Соблюдение традиции, полностью и в главном – 67,3% что составляет 2/3 от числа респондентов. Это высокий показатель, в сравнении с российского обществом в целом (см.: таб. 3).

Потребность в мировоззренческих исканиях в казачестве весьма высока, значительно выше аналогичных запросов в современном российском обществе. Прежде всего, казачество испытывает дефицит в несформированности эффективной Федеральной программы развития казачества - 80,9%. На втором месте, почти с оди-

наковыми значениями: идеологию развития казачества - 56,4%, закон о возрождении казачьей традиции - 50,0%, идеология и программа развития России - 49,1% (см. табл. 4).

В таблице 5 распределение ответов по наиболее острым проблемам казачества. Из таблицы видно, что первая, наиболее острая группа проблем это: недостаточная финансовая поддержка государством казачества - 69,1%, отсутствие возможности у рядовых казаков влиять на органы самоуправления - 69,1%, вмешательство властей в механизм выборности атаманов - 55,5% и то, что у казаков нет реальных возможностей нести государственную службу - 48,2%. Вторая группа проблем связана с низким уровнем жизни, потерей казаками традиционных семейных ценностей и традиционного уклада жизни (см.: табл. 5).

В оценке социальных проблем России на первом месте моральная распущенность, затем коррупция, алкоголизм, наркомания, смертность, деградация села и института семьи (см.: таб. 6).

В таблице 7 ответы респондентов о главных задачах своего жизненного пути, в контексте казаческой жизни. На первом месте семья и образ жизни, на втором казачье самоуправление, политическое развитие казачества, уклад казачьей жизни, патриотическое и военно-казачье воспитание детей (см.: таб. 7).

В отношении к Отечеству главные задачи своего жизненного пути ответы респондентов распределились следующим образом: защита порядка и права в регионе - 70,0%; охрана государственных интересов - 45,5%; культурная деятельность - 29,1%; охрана интересов граждан - 26,4%; педагогическая работа - 23,6%; защита от военных угроз - 18,2%; научная, творческая деятельность - 18,2%; борьба с наркоманией - 12,7%.

Таблица 2

Как хорошо Вы знакомы с казачьей культурной традицией?

		Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Полностью	8	7,3	7,3	7,3
	Хорошо	59	53,6	53,6	60,9
	Частично	36	32,7	32,7	93,6
	Мало знаком	7	6,4	6,4	100,0
	Итого	110	100,0	100,0	

Таблица 3

Соблюдаете ли в повседневной жизни казачьи традиции?

		Частота	Процент	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Полностью	8	7,3	7,3	7,3
	В основном	66	60,0	60,0	67,3
	Частично	32	29,1	29,1	96,4
	Слегка	3	2,7	2,7	99,1
	Нет	1	0,9	0,9	100,0
	Итого	110	100,0	100,0	

Таблица 4

Нужно ли, по Вашему мнению, выработать:

	Затрудняюсь	Нужно	Все равно	Не нужно
Федеральную программу развития казачества	3,6	80,9	15,5	—
Идеологию развития казачества	37,3	56,4	6,4	—
Закон о возрождении казачьей традиции	42,7	50,0	7,3	—
Идеологию и программу развития России	35,5	49,1	15,5	—

Таблица 5

Наиболее острые проблемы для казаков Вашего войска

	Да в %	Нет в %
Недостаточная финансовая поддержка государством казачества	69,1	30,9
У рядовых казаков нет возможности влиять на органы самоуправления	69,1	30,9
Вмешательство властей в механизм выборности атаманов	55,5	44,5
У казаков нет реальных возможностей нести государственную службу	48,2	51,8
Низкий уровень жизни большинства казаков	34,5	65,5
Значительная потеря казаками традиционных семейных ценностей	33,6	66,4
Разрушение традиционного уклада жизни	28,2	71,8
Отток молодежи из казачьих поселений	23,6	76,4
Морально-нравственный упадок в казачьей среде	20,0	80,0
Игнорирование инициатив казаков руководством Войска	11,8	88,2
Противоречия между «реестровыми» и «нереестровыми» казаками	17,3	82,7
Сильная зависимость от местной администрации	17,3	82,7
Борьба за личное обогащение среди руководителей Войска	7,3	92,7
Плохое руководство Войском	6,4	93,6
Недостаточный авторитет Русской Православной Церкви	5,5	94,5
Отсутствие авторитета у атаманов	4,5	95,5
Бессменность высшего казачьего руководства	1,8	98,2

Таблица 6

Какие социальные проблемы, по Вашему мнению, наиболее остры в России?

	в %
Моральная распущенность	90,0
Коррупция	73,6
Алкоголизм и наркомания	72,7
Рост смертности населения	69,1
Разрушение села	68,2
Разрушение института семьи и родственных связей	61,8
Рост преступности	56,4
Деградация системы образования	55,5
Обнищание населения	46,4
Разлагающее влияние СМИ	40,0
Забвение духовной традиции значительной частью общества	39,1
Разрушение армии и уровня ее вооруженности	32,7
Деградация системы здравоохранения	30,0
Недостойная забота государства о детях, женщинах, стариках	30,0
Нет программы развития общества и национальной идеологии	30,0
Отсутствие национальной политики	19,1
Деградация системы управления на всех уровнях	15,5
Отсутствие молодежной политики	7,3

Таблица 7

В чем главные задачи Вашего жизненного пути, в отношении к казачеству?

	в %
Казачья семья и образ жизни	53,6
Развитие казачьего самоуправления	50,9
Политическое развитие казачества	42,7
Развитие уклада казачьей жизни	40,0
Патриотическое воспитание детей	41,8
Обучение молодежи военному делу	40,9
Развитие культурной традиции	39,1
Признание казачества народом	39,1
Развитие госслужбы казаков	32,7
Развитие нашего казачьего региона	32,7
Признание казачества сословием	9,1
Казачья автономия, республика	2,7

3. Выводы

Таким образом, при исследовании проблемы мы установили, что государство, в вопросе казачества, желает сформировать в казачестве государственную службу силовой направленности, но, в процессе институционализации, избегает статусов сословия, народа, этноса. Само казачество стремится к возрождению статуса народа (64,5%), своей культурной традиции (18,2%) и лишь на третьих-четвертых позициях – этнос (10,1%) и сословие (4,5%). В тоже время, споры казаков и власти по поводу этноса, которые шли по поводу этнического статуса казачества разрешились юридически, и государственная экспертная комиссия в лице института этнологии и антропологии РАН

признала статус этничности и национальность «казак» внесена в госреестр. При этом, всякий народ – этничен и, всякий этнос – выражает себя как народ. Сословный статус казачества частично подтвержден законами, которые принял парламент страны, Указами и Постановлениями Правительства о государственной службе и др., а, также, созданием государственного реестра для казаков состоящей на госслужбе, также и рядом других – статусно значимых институционализаций. Поэтому можно согласиться, что казачество, по формальным и содежрательным признаком может обладать полусословным статусом, или, иначе выражаясь, – неосословным статусом, в веберовском понимании.

Список литературы

1. Барков Ф.А., Водолацкий В.П., Волков Ю.Г., Сериков А.В., Черноус В.В. Особенности идентичности и культуры донского казачества современной России / Ф.А. Барков, В.П. Водолацкий и др. // Вестник Российской академии естественных наук. 2013. - № 3. - С. 113-119.
2. Водолацкий В.П. Развитие казачества в современном российском обществе (социальный опыт донского казачества). Ростов н/Д: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2011. – 178 с.
3. Водолацкий В. П. Этническое и социальное в самоопределении казачества // Социально-гуманитарные знания. 2011. - № 7. - С.5-12.
4. Водолацкий В.П. Социальная сплоченность казачества и социальный капитал в российском обществе // Социально-гуманитарные знания. 2010. – № 7. – с. 121-124.
5. Водолацкий В.П. Формы социальности российского казачества. - Ростов н/Д: Антей, 2011. – 17 с.
6. Гернего Л.В. Духовно-нравственные основы жизнедеятельности забайкальского казачества: Автореф. дис. кандидат социол. наук. Специальность 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы. Улан-Удэ, 2000. – 24 с. URL: <http://www.dissercat.com/content/dukhovno-nravstvennye-osnovy-zhiznedeyatelnosti-zabaikalskogo-kazachestva#ixzz4akcYs6sk>
7. Дорофеев В.А. Основные закономерности и тенденции социального воспроизводства казачества в контексте эволюции российской государственности: автореф. дис., доктор социологических наук: специальность 22.00.04 - Социальная структура, социальные институты и процессы. Барнаул 2001. URL: <http://cheloveknauka.com/osnovnye-zakonomernosti-i-tendentsii-sotsialnogo-vosproizvodstva-kazachestva-v-kontekste-evolyutsii-rossiyskoy-gosudarstv#ixzz4apkGBfZL>
8. Дорофеев В.А. Историко-социологический анализ процесса воспроизводства жизненных сил казачества / В.А. Дорофеев // Известия Алтайского государственного университета, 1999. - № 2 (12). – С. 1-5.

References

1. Barkov F.A., Vodolackij V.P., Volkov YU.G., Serikov A.V., CHernous V.V. Osobennosti identichnosti i kul'tury donsogo kazachestva sovremennoj Rossii / F.A. Barkov, V.P. Vodolackij i dr. // Vestnik Rossijskoj akademii estestvennyh nauk. 2013. - No 3. - S. 113-119.
2. Vodolackij V.P. Razvitie kazachestva v sovremennom rossijskom obshchestve (social'nyj opyt donsogo kazachestva). Rostov n/D: SKNC VSH YUFU, 2011. – 178 s.
3. Vodolackij V. P. Ehtnicheskoe i social'noe v samoopredelenii kazachestva // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2011. - No 7. - S.5-12.
4. Vodolackij V.P. Social'naya splochennost' kazachestva i social'nyj kapital v rossijskom obshchestve // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2010. – № 7. – s. 121-124.
5. Vodolackij V.P. Formy social'nosti rossijskogo kazachestva. - Rostov n/D: Antej, 2011. – 17 s.
6. Gernego L.V. Duhovno-nravstvennye osnovy zhiznedeyatel'nosti zabajkal'skogo kazachestva: Avtoref. dis. kandidat sociol. nauk. Special'nost' 22.00.04 - Social'naya struktura, social'nye instituty i processy. Ulan-Udeh, 2000. – 24 s. URL: <http://www.dissercat.com/content/dukhovno-nravstvennye-osnovy-zhiznedeyatelnosti-zabaikalskogo-kazachestva#ixzz4akcYs6sk>
7. Dorofeev V.A. Osnovnye zakonomernosti i tendencii social'nogo vosproizvodstva kazachestva v kontekste ehvolyucii rossijskoj gosudarstvennosti: avtoref. dis., doktor sociologicheskikh nauk: spcial'nost' 22.00.04 - Social'naya struktura, social'nye instituty i processy. Barnaul 2001. URL: <http://cheloveknauka.com/osnovnye-zakonomernosti-i-tendentsii-sotsialnogo-vosproizvodstva-kazachestva-v-kontekste-evolyutsii-rossiyskoy-gosudarstv#ixzz4apkGBfZL>
8. Dorofeev V.A. Istoriko-sociologicheskij analiz processa vosproizvodstva zhiznennyh sil kazachestva / V.A. Dorofeev // Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta, 1999. - № 2 (12). – S. 1-5.
9. Kudryakov I.O. Social'naya strukturaciya Donskogo

9. Кудряков И.О. Социальная структура Донского казачества в исторической ретроспективе (XVII - начало XX вв.) // Вестник СПбГУ, Сер. 12. - 2015. Вып. 4. – С. 135- 143
10. Сысоева О.Н. Социально-исторические аспекты казачьего самоуправления // Гуманитарные и социально-экономические науки -Ростов-н/Д.: 2006 - №5. – С. 149-152.
11. Масалов А.Г. Движение за возрождение казачества: предпосылки и факторы возникновения, развития и институционализации // Очерки истории качества России. - Ростов-н/Д.: Изд-во ЮНЦ РАН, 2011. - 38 с.
12. Мацевский Г.О. Политическая жизнь российского казачества: история становления, основные источники и тенденции развития (конец 1980-х - конец 2000-х гг.): Автореферат ... доктора исторических наук. Специальность 07.00.02 - Отечественная история. Краснодар — 2013. URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-zhizn-rossiyskogo-казачества-istoriya-stanovleniya-osnovnye-istochniki-i-tendentsii-razvitiya-konets-1980>
- казачества в исторической ретроспективе (HVII - nachalo XX vv.) // Vestnik SPbGU, Ser. 12. - 2015. Vyp. 4. – S. 135- 143
10. Sysoeva O.N. Social'no-istoricheskie aspekty kazach'ego samoupravleniya // Gumanitarnye i social'no-ehkonomicheskie nauki -Rostov-n/D: 2006 - №5. – S. 149-152.
11. Masalov A.G. Dvizhenie za vozrozhdenie kazachestva: predposylki i faktory vzniknoveniya, razvitiya i institucionalizacii // Ocherki istorii kachestva Rossii. - Rostov-n/D.: Izd-vo YUNC RAN, 2011. - 38 s.
12. Macievskij G.O. Politicheskaya zhizn' rossijskogo kazachestva: istoriya stanovleniya, osnovnye istochniki i tendencii razvitiya (konec 1980-h - konec 2000-h gg.): Avtoreferat ... doktora istoricheskikh nauk. Special'nost' 07.00.02 - Otechestvennaya istoriya. Krasnodar — 2013. URL: <http://cheloveknauka.com/politicheskaya-zhizn-rossiyskogo-казачества-istoriya-stanovleniya-osnovnye-istochniki-i-tendentsii-razvitiya-konets-1980>