

# Сравнительные характеристики индикаторов качества и уровня жизни в российских регионах: субъекты, федеральные округа, Арктика<sup>1</sup>

## Comparative Characteristics of Indicators of Living Standards and Quality of Life in Russian Regions: Subjects, Federal Districts, the Arctic Regions

Получено 09.02.2017 Одобрено 16.02.2017 Опубликовано 12.05.2017 УДК: 330.564.2 DOI: 10.12737/article\_58eca25b7b0a47.04217125

### БОБКОВ В.Н.

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, научный руководитель ОАО «Всероссийский центр уровня жизни, руководитель научных проектов Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова.  
E-mail: bobkovvn@mail.ru

### BOBKOV V.N.

Doctor of Economics, Professor. Honoured Science Worker of the Russian Federation, Supervisor of Studies of the All-Russian Centre of Living Standard PLC, Research Projects Manager at the GV Plekhanov Russian Economic University

E-mail: bobkovvn@mail.ru

### ГУЛЮГИНА А.А.

кандидат экономических наук, руководитель научно-образовательного центра проблем потребительских бюджетов и уровня жизни населения, ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»  
E-mail: algula@mail.ru

### GULYUGINA A.A.

PhD in Economic Sciences, Head of the Scientific and Educational Center for Problems of Consumer Budgets and Living Standards of the Population, JSC «All-Russian Center for Living Standards»  
E-mail: algula@mail.ru

### ЗЛЕНКО Е.Г.

заместитель Председателя законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа  
E-mail: zlenko@zs-ymal.ru

### ZLENKO E.G.

Deputy Chairman of the Legislative Assembly of the Yamal-Nenets Autonomous District  
E-mail: zlenko@zs-ymal.ru

### ОДИНЦОВА Е.В.

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»  
E-mail: odin\_ev@mail.ru

### ODINTSOVA E.V.

PhD in Economic Sciences, Senior Researcher, All-Russian Center for Living Standards  
E-mail: odin\_ev@mail.ru

### Аннотация

**Объект.** Качество и уровень жизни населения России.  
**Предмет.** Межрегиональное неравенство в качестве и уровне жизни населения на основе социальных индикаторов.  
**Цель.** Сравнительный анализ регионов России по индикаторам качества и уровня жизни населения, оценка и анализ межрегионального неравенства, сложившегося по индикаторам качества и уровня жизни населения.  
**Основные положения статьи.** В статье на основе социальных индикаторов (индекс человеческого развития, покупательная способность денежных доходов населения, уровень абсолютной бедности населения по доходам, коэффициент Джини, коэффициент фондов, валовой региональный продукт) проводится анализ качества и уровня жизни населения российских регионов – в разрезе федеральных округов,

### Abstract

**The Object of the Study.** Quality and standard of living of the population of Russia.  
**The Subject of the Study.** Interregional inequality in the quality and standard of living of the population on the basis of social indicators.  
**The Purpose of the Article.** Comparative analysis of Russian regions on the basis of social indicators of quality and living standards of the population, evaluation and analysis of interregional inequalities that evolved from indicators of quality and living standards of the population.  
**The Main Provisions of the Article.** An analysis of the living standards and quality of life in Russian regions based on social indicators (the index of human development, the purchasing power of the monetary incomes of the population, the level of absolute

1 Публикуется при финансовой поддержке РГНФ, проект «Российские средние классы: теоретико-методологические основы выявления, социальные стандарты идентификации, оценивание и увеличение численности» №16-02-00533.

а также в регионах Арктической зоны России. Проведено ранжирование федеральных округов по качеству и уровню жизни населения. Показано, что по ряду социальных индикаторов сохраняется высокое межрегиональное неравенство. Определены регионы, в которых ситуация, сложившаяся по индикаторам качества и уровня жизни населения, требует улучшения и пристального внимания со стороны органов государственной власти и местного самоуправления.

**Ключевые слова:** качество и уровень жизни населения; социальные индикаторы; индекс человеческого развития; покупательная способность денежных доходов населения; уровень абсолютной бедности населения по доходам; коэффициент Джини; коэффициент фондов; валовой региональный продукт.

## 1. Индикаторы

В качестве базы для оценки неравенства качества и уровня жизни населения регионов России применена следующая система социальных индикаторов:

- Индекс человеческого развития (ИЧР);
- Покупательная способность денежных доходов населения;
- Уровень абсолютной бедности населения по доходам;
- Коэффициент Джини;
- Коэффициент фондов;
- Валовой региональный продукт, исчисленный по паритету покупательной способности (ВРП по ППС), на душу населения.

Индекс человеческого развития (ИЧР)<sup>1</sup> определяется на основе частных индексов: дохода, образования и долголетия [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г..., 2013, 4, с. 200], [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г..., 2016, 7, с. 279]. В зависимости от значения ИЧР регионы могут быть классифицированы [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г..., 2016, 7, с. 292]:

- с наиболее высоким ИЧР (более 0,900);
- с высоким ИЧР (0,867 – 0,900);
- со средним ИЧР (0,833 – 0,867);
- с низким ИЧР (0,800 – 0,833);
- с наиболее низким ИЧР (менее 0,800).

Уровень абсолютной бедности по доходам отражает долю населения со среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума (принятая в России официальная черта бедности).

1 Данные о значении индекса и его составляющих в российских регионах и России в целом в период 1995-2013 гг. публиковались в национальных докладах ПРООН [Доклад о человеческом развитии..., 3]. С 2014 г. данные публикуются в докладах Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г..., 2016, 7], [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 г..., 2015, 6], [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 г..., 2014, 5].

poverty of the population by income, the Gini coefficient, the coefficient of funds, the gross regional product) has been given. Ranking federal districts on the quality and standard of living of the population has been carried out. It is shown that high interregional inequality persists in a number of social indicators. Regions in which the situation developed on the indicators of quality and living standards of the population require improvement and close attention on the part of public authorities and local government.

**Keywords:** quality of life and standard of living of the population; social indicators; a human development index; purchasing power of money income of the population; a level of absolute poverty of the population by income; the Gini coefficient; a coefficient of funds; gross regional product.

Российские регионы можно следующим образом классифицировать по уровню бедности:

- с относительно низким уровнем бедности по доходам – в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения;
- со средним отклонением уровня бедности по доходам – в пределах до 1,5 раз выше или ниже среднего российского значения;
- с относительно высоким уровнем бедности по доходам – в 1,5 и более раз выше среднего российского значения.

Коэффициент Джини характеризует степень отклонения фактического распределения общего объема доходов от их равномерного распределения.

Применяются следующие стандарты допустимых значений коэффициента Джини [Бобков и др., 2009, 1, с. 39-40], [Бобков и др., 2010, 2, с. 4], разработанные во Всероссийском центре уровня жизни (ВЦУЖ):

- ВРП по ППС менее 10 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,36;
- ВРП по ППС от 10 до 20 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,38;
- ВРП по ППС от 20 до 30 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,36;
- ВРП по ППС более 30 тыс. долл., коэф-т Джини не более 0,33.

Коэффициент фондов характеризует степень экономического расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

По аналогии с уровнем бедности российские регионы целесообразно следующим образом классифицировать по стандартам коэффициента фондов:

- с относительно низким коэффициентом фондов – в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения;
- со средним отклонением коэффициента фондов – в пределах до 1,5 раз выше или ниже среднего российского значения;

■ с относительно высоким коэффициентом фондов – в 1,5 и более раз выше среднего российского значения.

*Покупательная способность денежных доходов населения* – количество модельных наборов товаров и услуг, входящих в бюджет прожиточного минимума (БПМ), которое можно купить на среднедушевые денежные доходы.

Применяется следующая классификация регионов по покупательной способности денежных доходов населения (ПС), разработанная во ВЦУЖ:

- с относительно высокими значениями ПС (от 11 БПМ (бюджет прожиточного минимума) и выше);
- со средними значениями ПС (от 7 до 11 БПМ);
- со значениями ПС ниже среднего (от 3 БПМ до 7 БПМ);
- с низкими значениями ПС (от 1 до 3 БПМ);
- с наиболее низкими значениями ПС (менее 1 БПМ).

*Душевой валовой региональный продукт (ВРП)* – обобщающий показатель экономической деятельности региона, представляющий собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона и характеризующий возможности накопления и потребления. В официальных источниках его называют также обобщающим показателем уровня жизни.

Комплексное применение предложенных индикаторов в целом по стране и в ее регионах

позволило бы характеризовать рамочные условия, в которых изменяются здоровье, уровень образования и потребление населения, а также ресурсы, определяющие возможности удовлетворения потребностей различных его слоев, т.е. основные характеристики качества и уровня жизни.

## 2. Неравенство в качестве и уровне жизни населения федеральных округов Российской Федерации

На основе выбранных индикаторов было проведено ранжирование федеральных округов по мере снижения в них качества и уровня жизни населения. В 2015 г. федеральные округа расположились следующим образом: 1) Уральский; 2) Северо-Западный; 3) Центральный; 4) Приволжский; 5) Дальневосточный; 6) Сибирский; 7) Южный; 8) Северо-Кавказский; 9) Крымский.

Рассмотрим более подробно индикаторы качества и уровня жизни населения внутри федеральных округов.

### 2.1. Уральский федеральный округ

ИЧР в регионах Уральского ФО был на уровне от низких до наиболее высоких значений индикатора (см. таблицу 2.1). Наиболее высокое в федеральном округе значение индекса было отмечено в Тюменской области (0,903). Минимальное значение ИЧР среди регионов Уральского ФО было в Курганской области – 0,831.

Таблица 2.1

### Значения индикаторов качества и уровня жизни населения Уральского федерального округа, 2015 г.

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Тюменская область (без автономных округов)	0,903 Тюменская обл.	2,95	13,9	0,402	14,4	80 566 Тюменская обл.
Свердловская область	0,873	3,63	9,7	0,413	15,6	24 716
Челябинская область	0,857	2,62	13,8	0,368	11,4	19 636
Курганская область	0,831	2,12	20,9	0,361	10,8	13 230
Ямало-Ненецкий автономный округ	-	4,22	7,5	0,422	16,8	-
Ханты-Мансийский автоном. округ-Югра	-	3,11	12,7	0,405	14,8	-
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г...., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г...., 2016, 7, с. 285-287].

Покупательная способность населения в регионах Уральского ФО в 2015 г. была на уровне значений ниже среднего (3 - 7 БПМ) и низких значений (1 - 3 БПМ). По своему численному составу группы регионов с разным диапазоном значений показателя были равнозначны. При этом регионы с низкими значениями покупательной способности ((2,12 БПМ (Курганская область) и более)) тяготели к группе регионов со значениями показателя ниже среднего. Сравнительно высоким для регионов округа был уровень покупательной способности населения Ямало-Ненецкого автономного округа (4,22 БПМ).

Абсолютная бедность в регионах Уральского ФО в 2015 г. сложилась, в основном, на среднем уровне (в пределах до 1,5 раз выше/ниже значения в целом по стране). Также на территории округа имеются регионы с высоким уровнем абсолютной бедности (в 1,5 и более раз выше среднего российского значения) и с низким уровнем (в 1,5 и более раз ниже среднего по РФ). В первом случае это была Курганская область (20,9%), во втором – Ямало-Ненецкий автономный округ (7,5%).

Душевой ВРП по ППС во всех регионах Уральского ФО кроме Тюменской области был ниже чем в целом по стране. В Тюменской области значение индикатора составило 80 566 долл. и, соответственно, было наибольшим в федеральном округе. Минимальное значение индикатора было зафиксировано в Курганской области – 13 230 долл.

Коэффициент Джини в регионах округа был, в основном, избыточным относительно уровня ВРП по ППС. О наиболее значительном отклонении фактического распределения общего объема доходов от их равномерного распределения свидетельствует коэффициент Джини Ямало-Ненецкого автономного округа (0,422).

Коэффициент фондов в 2015 г. был в пределах в пределах среднего уровня отклонений (до 1,5 раз выше/ниже уровня в целом по стране). Наибольшее соотношение между доходами 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами показал Ямало-Ненецкий автономный округ, где коэффициент фондов составил 16,8.

Таблица 2.2

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения  
Северо-Западного федерального округа, 2015 г.**

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
г. Санкт-Петербург	0,921	4,00	8,0	0,416	16,1	30 344
Республика Коми	0,883	2,91	14,6	0,405	14,8	31 700
Архангельская область (без автономного округа)	0,873 Архангельская обл.	2,40	15,5	0,358	10,6	25 778 Архангельская обл.
Мурманская область	0,856	2,69	12,7	0,366	11,2	21 477
Калининградская область	0,852	2,68	13,4	0,371	11,6	19 636
Республика Карелия	0,848	2,20	16,4	0,339	9,3	17 280
Вологодская область	0,854	2,56	14,2	0,365	11,1	20 036
Ленинградская область	0,839	2,92	10,9	0,372	11,7	24 186
Новгородская область	0,858	2,71	13,9	0,379	12,3	22 876
Псковская область	0,813	2,12	18,8	0,344	9,6	12 004
Ненецкий автономный округ	-	3,82	9,7	0,425	17,0	-
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

### 2.2. Северо-Западный федеральный округ

ИЧР почти во всех регионах Северо-Западного ФО был на уровне средних и высоких значений индикатора: исключением стали Псковская область, где индекс соответствовал уровню низких значений и был минимальным в федеральном округе (0,813), а также г. Санкт-Петербург, где ИЧР составил 0,921, что соответствовало уровню наиболее высоких значений индикатора и было максимальным значением в федеральном округе (см. таблицу 2.2).

Покупательная способность в подавляющем большинстве регионов Северо-Западного ФО в 2015 г. отмечалась на низком уровне (1 – 3 БПМ). Лишь в г. Санкт-Петербург и в Ненецком автономном округе данный индикатор (4 БПМ и 3,82 БПМ, соответственно) определялся на уровне ниже среднего (3 – 7 БПМ).

Абсолютная бедность в округе в 2015 г. была на среднем уровне относительно значений в целом по стране (в пределах до 1,5 раз выше/ниже). Исключение составил г. Санкт-Петербург с относительно низким уровнем бедности по доходам (8%).

Душевой ВРП по ППС в регионах федерального округа варьировал от 12 004 долл. в Псковской области до 31 700 долл. в Республике Коми и в большинстве регионов был ниже среднероссийского уровня (исключение – Архангельская область, г. Санкт-Петербург, Республика Коми).

Коэффициент Джини в большей части регионов округа не соответствовал допустимым значениям для ВРП по ППС (г. Санкт-Петербург, Республика Коми, Мурманская, Вологодская, Ленинградская и Новгородская области).

Коэффициент фондов в регионах округа в 2015 г. был зафиксирован на уровне средних значений (в пределах до 1,5 выше/ниже уровня в целом по стране), за исключением Республики Карелии и Псковской области, где он был относительно низким (9,3 и 9,6, соответственно).

### 2.3. Центральный федеральный округ

В регионах Центрального ФО ИЧР был отмечен на низком, среднем, высоком и наиболее высоком уровнях (г. Москва) (см. таблицу 2.3). В г. Москве ИЧР достиг значения 0,946 и был наиболее высоким в целом по федеральному округу и по стране. Наиболее низким в федеральном округе индикатор был в Ивановской области, где ИЧР составил 0,812.

Абсолютная бедность в большинстве регионов округа в 2015 г. была зафиксирована на среднем уровне (в пределах 1,5 раз выше/ниже среднего российского значения). Наряду с этим среди субъектов округа имеются регионы и с относи-

тельно низким уровнем индикатора (в 1,5 и более раз ниже среднего уровня по РФ). Это – Белгородская (8,5%) и Московская (8,6%) области.

Душевой ВРП по ППС среди регионов федерального округа наиболее низким был в Ивановской области (9 633 долл.), тогда как наибольшее значение индикатора было зафиксировано в г. Москве (47 188 долл.). За исключением г. Москвы и Белгородской области (28 201 долл.) уровень индикатора в регионах федерального округа был ниже чем в целом по стране.

Коэффициент Джини в значительной части регионов соответствовал стандартам допустимых значений относительно ВРП по ППС. В то же время в ряде регионов отмечались избыточные значения данного индикатора. Это показали: г. Москва и Белгородская, Курская, Липецкая, Ярославская, Московская, Калужская, Воронежская, Тамбовская и Брянская области.

Коэффициент фондов в подавляющем большинстве регионов был на среднем уровне (в пределах до 1,5 выше/ниже среднероссийского уровня). Исключение составили Костромская (10,3) и Ивановская (9,3) области, где этот индикатор был относительно низким.

### 2.4. Приволжский федеральный округ

Почти во всех регионах Приволжского ФО ИЧР достиг средних значений. Исключением стала Республика Татарстан, где ИЧР был отмечен на уровне высоких значений индикатора и был наибольшим в федеральном округе, составив 0,894 (см. таблицу 2.4). В Республике Марий Эл (0,835) значение ИЧР было наименьшим среди регионов федерального округа.

Покупательная способность в регионах Приволжского ФО в 2015 г. была на уровне ниже среднего (3-7 БПМ) и на низком уровне (1-3 БПМ), согласно используемой классификации. При этом наиболее распространенным был низкий уровень индикатора. В 5 из 14 субъектов округа – в Республике Татарстан, в Нижегородской и Самарской областях, в Пермском крае и в Республике Башкортостан этот индикатор был определен на уровне ниже среднего.

Абсолютная бедность сохраняется в регионах округа, в основном, на уровне средних значений относительно среднероссийского значения индикатора (в пределах 1,5 раз выше/ниже). Вместе с тем, в Республике Марий Эл этот индикатор был относительно высоким (22,2%), а в Республике Татарстан он был, напротив, относительно низким (7,2%).

Душевой ВРП по ППС в регионах федерального округа был в диапазоне от 12 968 долл. в Кировской области до 30 467 долл. в Республике Татарстан. Кроме Республики Татарстан и Орен-

Таблица 2.3

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения  
Центрального федерального округа, 2015 г.**

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
г. Москва	0,946	4,06	8,9	0,430	17,7	47 188
Белгородская область	0,891	3,48	8,5	0,391	13,3	28 201
Курская область	0,871	3,11	10,2	0,381	12,4	19 713
Липецкая область	0,872	3,35	9,1	0,388	13,1	24 840
Ярославская область	0,866	3,15	10,5	0,387	13,0	19 948
Орловская область	0,853	2,61	14,0	0,369	11,4	16 803
Московская область	0,857	3,49	8,6	0,392	13,5	21 614
Калужская область	0,855	2,99	10,9	0,377	12,1	20 341
Воронежская область	0,864	3,68	9,2	0,411	15,5	20 508
Рязанская область	0,854	2,77	12,7	0,374	11,8	17 545
Тамбовская область	0,855	3,07	10,8	0,383	12,6	18 098
Костромская область	0,842	2,47	14,0	0,354	10,3	15 438
Смоленская область	0,840	2,41	17,0	0,372	11,6	15 410
Тульская область	0,847	2,94	10,6	0,371	11,5	18 085
Владимирская область	0,832	2,54	14,1	0,362	10,9	14 560
Брянская область	0,829	2,87	13,0	0,387	12,9	13 184
Тверская область	0,832	2,41	13,2	0,340	9,3	14 645
Ивановская область	0,812	2,38	15,8	0,358	10,6	9 633
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

бургской области (26 406 долл. США) в регионах федерального округа значения индикатора были ниже среднероссийского уровня.

Коэффициент Джини поделит регионы округа на две группы – с уровнем показателя в рамках допустимых значений относительно ВРП по ППС и с избыточным уровнем. Избыточные относительно уровня ВРП по ППС значения данного индикатора имеют: Республики Татарстан, Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край, а также Нижегородская, Самарская, Оренбургская области.

Коэффициент фондов в подавляющем большинстве регионов округа в 2015 г. был на среднем уровне (в пределах 1,5 выше/ниже среднероссийского уровня). В 2-х субъектах - в Кировской обла-

сти (10,3) и в Чувашской Республике (10,0) - индикатор характеризовался как относительно низкий.

#### 2.5. Дальневосточный федеральный округ

В регионах Дальневосточного ФО ИЧР варьировал от 0,797 в Еврейской авт. области до 0,884 в Республике Саха (Якутия), что соответствовало уровню значений индикатора от наиболее низких до высоких (см. таблицу 2.5).

Покупательная способность денежных доходов в регионах Дальневосточного ФО в 2015 г. была, в основном, на низком уровне (1-3 БПМ). В 2-х субъектах – в Чукотском автономном округе (3,73 БПМ) и в Сахалинской области (3,63 БПМ) – показатель соответствовал более высокому уровню, т.е. уровню ниже среднего (3-7 БПМ).

Таблица 2.4

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения  
Приволжского федерального округа, 2015 г.**

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Республика Татарстан	0,894	4,18	7,2	0,416	16,0	30 467
Оренбургская область	0,866	2,75	13,9	0,383	12,6	26 406
Республика Башкортостан	0,855	3,22	12,8	0,414	15,8	20 883
Удмуртская Республика	0,862	2,80	12,3	0,374	11,8	20 304
Пермский край	0,863	3,37	12,6	0,424	17,0	23 802
Самарская область	0,865	3,16	13,3	0,414	15,8	23 082
Саратовская область	0,849	2,43	16,9	0,373	11,7	16 538
Нижегородская область	0,854	3,50	9,6	0,403	14,6	20 156
Чувашская Республика	0,839	2,23	17,5	0,351	10,0	13 592
Ульяновская область	0,843	2,57	14,7	0,372	11,6	15 638
Республика Мордовия	0,848	2,19	19,5	0,361	10,8	15 196
Кировская область	0,841	2,41	14,9	0,354	10,3	12 968
Пензенская область	0,849	2,70	14,2	0,380	12,4	16 055
Республика Марий Эл	0,835	2,13	22,2	0,372	11,7	15 057
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

Абсолютная бедность в регионах округа сложилась преимущественно на среднем уровне (в пределах до 1,5 раз выше/ниже среднероссийского значения). Исключение составила Еврейская автономная область, где данный индикатор был зафиксирован на относительно высоком уровне (24,3%).

Душевой ВРП по ППС в федеральном округе на уровне наиболее высоких по округу значений был отмечен в Сахалинской области, в которой индикатор составил 75 091 долл. Минимальное значение индикатора было зафиксировано на уровне 12 917 долл. в Еврейской авт. области. В регионах Дальневосточного ФО за исключением Сахалинской области, Республики Саха (Якутия), Магаданской области и Чукотского АО душевой ВРП по ППС был ниже уровня в целом по стране.

Коэффициент Джини в большинстве регионов округа был избыточным относительно уровня ВРП по ППС. Это – Республика Саха (Якутия), Чукотский АО, Сахалинская, Магаданская, Амур-

ская области, Хабаровский край, Приморский край. На остальной территории округа этот индикатор был в рамках допустимых значений относительно ВРП по ППС.

Коэффициент фондов находился на уровне средних значений, т.е. в пределах до 1,5 раза выше/ниже среднероссийского уровня. Наибольшее значение данного индикатора было отмечено в Сахалинской области (15,6), наименьшее – в Еврейской автономной области (10,7).

#### 2.6. Сибирский федеральный округ

ИЧР в регионах Сибирского ФО был на уровне от наиболее низких до высоких значений индикатора (см. таблицу 2.6). Наиболее высокий в федеральном округе ИЧР был отмечен в Томской области (0,880), а в Республике Тыва его значение было минимальным среди регионов Сибирского ФО и в целом по России – 0,775.

Покупательная способность населения во всех регионах Сибирского ФО, кроме Омской области,

Таблица 2.5

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения  
Дальневосточного федерального округа, 2015 г.**

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол- во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффици- ент Джини [4]	Коэффици- ент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Сахалинская область	0,880	3,63	9,6	0,413	15,6	75 091
Республика Саха (Якутия)	0,884	2,50	18,9	0,398	14,0	35 090
Магаданская область	0,870	2,90	13,2	0,391	13,4	28 089
Хабаровский край	0,848	2,73	13,7	0,379	12,3	20 119
Приморский край	0,838	2,64	15,3	0,384	12,7	17 194
Камчатский край	0,838	2,28	17,9	0,361	10,8	17 723
Амурская область	0,828	2,82	14,2	0,392	13,4	16 509
Чукотский автономный округ	0,852	3,73	8,9	0,411	15,5	43 483
Еврейская автономная область	0,797	1,96	24,3	0,360	10,7	12 917
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

Таблица 2.6

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения  
Сибирского федерального округа, 2015 г.**

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол- во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффици- ент Джини [4]	Коэффици- ент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Красноярский край	0,877	2,51	18,8	0,398	14,1	30 698
Томская область	0,880	2,35	17,2	0,365	11,1	25 316
Омская область	0,870	3,03	13,9	0,409	15,2	21 810
Новосибирская область	0,864	2,32	18,2	0,369	11,4	20 708
Кемеровская область	0,842	2,48	15,7	0,369	11,4	20 230
Иркутская область	0,858	2,26	20,0	0,375	11,9	25 601
Республика Хакасия	0,844	2,29	17,7	0,361	10,8	19 434
Алтайский край	0,834	2,39	17,9	0,375	12,0	13 371
Республика Бурятия	0,825	2,68	17,7	0,408	15,1	12 113
Забайкальский край	0,821	2,25	20,4	0,377	12,0	14 536
Республика Алтай	0,814	1,94	24,3	0,355	10,4	10 522
Республика Тыва	0,775	1,56	38,2	0,375	11,9	10 069
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].



в 2015 г. была на низком уровне (1 – 3 БПМ). Наименее благополучной была ситуация в Республике Тыва (1,56 БПМ). В то же время в Омской области показатель (3,03 БПМ) достиг уровня ниже среднего (3-7 БПМ).

Абсолютная бедность в регионах округа в 2015 г. сложилась на уровне средних значений (в пределах 1,5 раз выше/ниже среднего российского значения) и относительно высоких (в 1,5 и более раз выше среднего российского значения). Относительно высокий уровень бедности показали: Иркутская область (20,0%), Забайкальский край (20,4%), Республика Алтай (24,3%), а также Республика Тыва (38,2%), где масштабы бедности особенно значительны.

Душевой ВРП по ППС наиболее высоким в федеральном округе был в Красноярском крае (30 698 долл.), а в Республике Тыва значение индикатора было наименьшим среди регионов федерального округа (10 069 долл.). При этом выше чем в целом по стране индикатор был только в Красноярском крае и Иркутской области.

Коэффициент Джини в большей части регионов округа имел избыточные значения относительно ВРП по ППС. Это показали: Омская, Кемеровская, Томская, Новосибирская и Иркутская области, Республика Бурятия, Красноярский край. На остальной территории округа показатель был в рамках допустимых значений относительно ВРП по ППС.

Коэффициент фондов в регионах округа сложился на уровне средних значений (в пределах 1,5 раза выше/ниже значения индикатора в целом по стране). Лишь в Республике Алтай показатель (10,4) был относительно низким (в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения).

#### 2.7. Южный федеральный округ

Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 2016 г. № 375 «О Южном федеральном округе» было осуществлено преобразование Южного и Крымского федеральных округов в Южный ФО [Указ Президента Российской Федерации № 375..., 15].

По состоянию на 2015 г. Южный ФО существовал в составе, определенном до объединения с субъектами Крымского ФО.

В регионах Южного ФО ИЧР был зафиксирован на уровне низких и средних значений с наибольшим значением индекса в Краснодарском крае (0,866) (см. таблицу 2.7). Наиболее низким в федеральном округе индикатор был в Республике Калмыкия (ИЧР составил 0,830).

Покупательная способность денежных доходов во всех регионах Южного ФО, за исключением Краснодарского края, в 2015 г. сложилась на низком уровне (1 - 3 БПМ). Наименьшим был показатель Республики Калмыкия (1,66 БПМ). В Краснодарском крае покупательная способность населения (3,36 БПМ) соответствует диапазону значений ниже среднего уровня (3-7 БПМ).

Таблица 2.7

### Значения индикаторов качества и уровня жизни населения Южного федерального округа, 2015 г.

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Краснодарский край	0,866	3,36	11,7	0,414	15,8	20 243
Волгоградская область	0,859	2,44	14,7	0,356	10,4	19 309
Ростовская область	0,847	2,83	14,0	0,392	13,4	14 678
Астраханская область	0,864	2,85	14,1	0,394	13,6	20 147
Республика Адыгея	0,831	2,70	13,9	0,378	12,2	11 738
Республика Калмыкия	0,830	1,66	33,6	0,367	11,2	11 192
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

Абсолютная бедность в регионах в 2015 г. определилась на уровне средних значений (в пределах 1,5 раз выше или ниже среднего российского значения). Исключением стала Республика Калмыкия (33,6%), в которой этот индикатор был высокого уровня.

Душевой ВРП по ППС в регионах Южного ФО варьировал в диапазоне от 11 192 долл. (Республика Калмыкия) до 20 243 долл. (Краснодарский край) и был ниже среднероссийского уровня индикатора.

Коэффициент Джини в Краснодарском крае, Ростовской и Астраханской областях был избыточным относительно уровня ВРП по ППС. В остальных регионах округа индикатор соответствовал допустимым значениям относительно ВРП по ППС.

Коэффициент фондов в регионах округа в 2015 г. сложился на уровне средних значений (в пределах до 1,5 раза выше/ниже значения индикатора в целом по стране). При этом выделяется Волгоградская область, в которой значение данного индикатора было относительно низким (в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения).

#### 2.8. Северо-Кавказский федеральный округ

ИЧР в Северо-Кавказском ФО был отмечен на уровне наиболее низких, низких и средних значений при максимальном значении индикатора в

Республике Северная Осетия – Алания (0,846) и минимальном – в Чеченской Республике (0,799) (см. таблицу 2.8).

Покупательная способность денежных доходов в регионах Северо-Кавказского ФО в 2015 г. соответствовала низкому уровню (1-3 БПМ). Исключение составила Республика Дагестан, на территории которой значение данного индикатора (3,07) достигло уровня ниже среднего (от 3 БПМ до 7 БПМ).

Абсолютная бедность в регионах округа в 2015 г. была зафиксирована как на уровне средних значений (в пределах 1,5 раз выше или ниже среднего по РФ), так и на уровне высоких значений (в 1,5 и более раз выше среднего по РФ). Высоким был уровень бедности в республиках: Кабардино-Балкарская (21,0%), Карачаево-Черкесская (23,6%), Ингушетия (31,9%).

Душевой ВРП по ППС в федеральном округе находился в диапазоне 7 053 – 13 092 долл., соответственно, с наименьшим и наибольшим значением индикатора в Чеченской Республике и Республике Дагестан. Среди регионов Северо-Кавказского ФО не было ни одного региона, где значения индикатора достигли бы уровня, зафиксированного в целом по стране.

Коэффициент Джини в 4 из 7 регионов округа имел избыточные значения относительно уровня ВРП по ППС. В Чеченской Республике

Таблица 2.8

### Значения индикаторов качества и уровня жизни населения Северо-Кавказского федерального округа, 2015 г.

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Республика Дагестан	0,836	3,07	11,0	0,386	12,8	13 092
Чеченская Республика	0,799	2,81	15,9	0,406	14,9	7 053
Ставропольский край	0,833	2,79	13,5	0,383	12,6	12 736
Республика Северная Осетия – Алания	0,846	2,56	14,1	0,365	11,1	12 480
Кабардино-Балкарская Республика	0,815	2,18	21,0	0,370	11,5	9 242
Карачаево-Черкесская Республика	0,817	1,99	23,6	0,359	10,7	9 608
Республика Ингушетия	0,832	1,69	31,9	0,359	10,6	8 759
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

(0,406) он был наиболее высоким среди регионов округа.

Коэффициент фондов в 2015 г. был на уровне средних значений относительно значения этого индикатора в целом по стране (в пределах 1,5 раз выше/ниже). Наибольшим он был в Чеченской Республике (14,9).

### 2.9. Крымский федеральный округ

Указом Президента Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 168 «Об образовании Крымского федерального округа» действовавший на территории страны состав федеральных округов был расширен за счет Крымского ФО [Указ Президента Российской Федерации № 168 ..., 16]. Эта мера была связана с воссоединением Крыма с Россией и образованием в составе РФ новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Далее Указом Президента Российской Федерации от 28 июля 2016 г. № 375 «О Южном федеральном округе» было осуществлено преобразование Южного и Крымского федеральных округов в Южный федеральный округ в целях повышения эффективности деятельности федеральных органов государственной власти [Указ Президента Российской Федерации № 375 ..., 15].

По состоянию на 2015 г. Крымский ФО имел самостоятельный статус в составе российских федеральных округов.

Покупательная способность денежных доходов в регионах Крымского округа в 2015 г. отмечалась на низком уровне (1-3 БПМ), фактически не превышая 2 БПМ (см. таблицу 2.9).

Уровень абсолютной бедности в Севастополе (15,1%) характеризуется как средний (до 1,5 раз

выше/ниже среднего российского значения), в Республике Крым (23,0%) – как высокий (в 1,5 и более раз выше среднего российского значения).

Коэффициент Джини на территории округа является сравнительно низким – 0,304 в Севастополе и 0,308 в Республике Крым при 0,413 в среднем по России.

Коэффициент фондов в регионах округа сформировался относительно низким (в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения) – 7,3 в Севастополе и 7,5 в Республике Крым при 15,7 в целом по России.

В Таблице 2.10 представлены 8 субъектов РФ, в которых два и более индикатора находятся в наиболее проблемном поле.

Эти регионы являются экономически наименее развитыми, с высокой абсолютной бедностью по доходам и низкой средней покупательной способностью душевых денежных доходов. Они требуют к себе наиболее пристального внимания органов государственной власти и местного самоуправления и влияния на улучшение индикаторов, характеризующих состояние уровня и качества жизни населения.

### 3. Неравенство в качестве и уровне жизни населения регионов

#### Арктической зоны Российской Федерации

Согласно Указа Президента Российской Федерации «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» от 02 мая 2014 г. № 296, к регионам Арктики относятся 4 субъекта РФ – Мурманская область, Ненецкий, Чукотский и Ямало-Ненецкий автономного округа. Кроме

Таблица 2.9

### Значения индикаторов качества и уровня жизни населения Крымского федерального округа, 2015 г.

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
г. Севастополь	-	2,04	15,1	0,304	7,3	-
Республика Крым	-	1,76	23,0	0,308	7,5	-
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

Таблица 2.10

**Российские регионы, в которых индикаторы качества и уровня жизни населения находятся в наиболее проблемном поле**

№	Регион	Количество и наименование индикаторов, которые находятся в проблемном поле	
		Кол-во	Наименование индикаторов
1	Еврейская автономная область	3	покупательная способность денежных доходов, уровень абсолютной бедности по доходам, ИЧР
2	Карачаево-Черкесская Республика	3	покупательная способность денежных доходов, уровень абсолютной бедности по доходам, ВРП
3	Республика Ингушетия	3	покупательная способность денежных доходов, уровень абсолютной бедности по доходам, ВРП
4	Республика Тыва	3	покупательная способность денежных доходов, уровень абсолютной бедности по доходам, ИЧР,
5	Чеченская Республика	3	ИЧР, ВРП, коэффициент Джини
6	Республика Алтай	2	покупательная способность денежных доходов, уровень абсолютной бедности по доходам
7	Республика Калмыкия	2	покупательная способность денежных доходов, уровень абсолютной бедности по доходам
8	Республика Крым	2	покупательная способность денежных доходов, уровень абсолютной бедности по доходам

Таблица 3.1

**Значения индикаторов качества и уровня жизни населения регионов Арктики, 2015 г.**

Субъекты	ИЧР [1] (2014 г.)	ПС [2] (кол-во наборов БПМ)	Абсолютная бедность [3] (%)	Коэффициент Джини [4]	Коэффициент фондов [4]	Душевой ВРП по ППС [5] (в долл.) (2014 г.)
Красноярский край	0,877	2,51	18,8	0,398	14,1	30 698
Республика Коми	0,883	2,91	14,6	0,405	14,8	31 700
Республика Саха (Якутия)	0,884	2,50	18,9	0,398	14,0	35 090
Архангельская область (без автономного округа)	0,873 Архангельская обл.	2,40	15,5	0,358	10,6	25 778 Архангельская обл.
Мурманская область	0,856	2,69	12,7	0,366	11,2	21 477
Чукотский автономный округ	0,852	3,73	8,9	0,411	15,5	43 483
Ямало-Ненецкий автономный округ	-	4,22	7,5	0,422	16,8	-
Ненецкий автономный округ	-	3,82	9,7	0,425	17,0	-
<b>Россия</b>	<b>0,874</b>	<b>3,14</b>	<b>13,3</b>	<b>0,413</b>	<b>15,7</b>	<b>25 365</b>

[1] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

[2] [Российский статистический ежегодник ..., 2016, 11, с. 140-141]; данные Федеральной службы государственной статистики о величине ПМ [Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, 9].

[3] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 266-267].

[4] [Регионы России ..., 2016, 10, с. 258-259].

[5] [Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. ..., 2016, 7, с. 285-287].

того, к регионам Арктики отнесены отдельные территории Республики Коми, Республики Саха (Якутия), Красноярского края, Архангельской области в границах по состоянию на 1 апреля 2014 г., а также Земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территории Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» и других актах СССР [Указ Президента Российской Федерации № 296 ..., 14].

В регионах Арктики индикатор ИЧР соответствовал уровню средних и высоких значений, варьируя от 0,852 в Чукотском АО до 0,884 в Республике Саха (Якутия) (см. таблицу 3.1).

Покупательная способность денежных доходов в регионах Арктики в 2015 г. была на уровне ниже средних (3-7 БПМ) и низких (1-3 БПМ) значений индикатора. Разброс значений индикатора составил от 2,4 БПМ (Архангельская область без автономного округа) до 4,22 (Ямало-Ненецкий АО).

Абсолютная бедность в 2015 г. в регионах Арктики преимущественно определяется уровнем средних значений (в пределах до 1,5 раз выше или ниже среднего российского значения). Вместе с тем имеют место и низкие значения (в 1,5 и более раз ниже среднего российского значения), в частности, на территории Ямало-Ненецкого АО (7,5%).

Душевой ВРП по ППС в регионах Арктики был определен диапазоном 21 477 (Мурманская обл.) – 43 483 (Чукотский АО) долл.

Коэффициент Джини в большей части регионов округа показал избыточные относительно уровня ВРП по ППС значения. В Ненецком АО показатель (0,425) был наиболее высоким среди арктических регионов.

Коэффициент фондов в 2015 г. был на уровне средних значений относительно значения показателя в целом по стране (в пределах до 1,5 раз выше/ниже). Наибольшим он был в Ненецком АО (17,0).

Таким образом, рассматриваемые индикаторы качества и уровня жизни в регионах Арктической зоны показывают, что при сравнительно высоком для нашей страны уровне ВРП по ППС, покупательная способность доходов населения в большей части арктических регионов не достигает среднероссийского уровня и не обеспечивает социально приемлемый уровень жизни населения, проживающего в суровых климатических условиях. Значительными являются и масштабы бедности, которые формируются на фоне высокого неравенства в распределении денежных доходов населения.

#### 4. Выводы

1. Россия по уровню развития человеческого потенциала в 2014 г. была представлена пятью группами регионов: с наиболее высоким ИЧР (более 0,900) – значение данного индикатора было достигнуто только в г. Москве (0,946), г. Санкт-Петербурге (0,921) и Тюменской области (0,903); с высоким уровнем ИЧР (0,867 – 0,900); со средним уровнем ИЧР (0,833 – 0,867) – более половины регионов; с низким уровнем ИЧР (0,800 – 0,833) и наиболее низким уровнем ИЧР (менее 0,800). В число регионов, в которых ИЧР был на уровне наиболее низких значений, входили: в СКФО – Чеченская Республика (0,799), в ДФО – Еврейская а. о. (0,797), в СФО – Республика Тыва (0,775). Разрыв между регионами с наиболее высоким и наиболее низким ИЧР составлял 1,22 раза, а без учета г. Москвы – 1,19 раз.

2. По уровню средней покупательной способности денежных доходов населения Россия в 2015 году была представлена двумя группами регионов: с ПС ниже среднего уровня (3-7 ПМ) – значение данного индикатора было достигнуто: в УФО в ЯНАО (4,22); в СЗФО в г. Санкт-Петербурге (4,0); в ЦФО – в г. Москве (4,06); в ПФО – в р. Татарстан (4,18) и с низкой ПС (1-3 ПМ) – основная масса регионов. В состав наименее благополучных субъектов этой группы с ПС, составлявшей 1-2 ПМ, входили в ДФО – Еврейская а. о. (1,96); в СФО – р. Алтай (1,94) и р. Тыва (1,56); в ЮФО – р. Калмыкия (1,66); в СКФО – р. Ингушетия (1,69) и Карачаево-Черкесская р. (1,99); в КрФО – р. Крым (1,76). Разрыв между регионом с наиболее высоким и наиболее низким уровнем ПС денежных доходов составлял 2,7 раза.

3. Россия по уровню абсолютной бедности в 2015 году была представлена тремя группами регионов: со средним уровнем данного индикатора (до 1,5 раз выше/ниже среднероссийского уровня) – основная группа регионов; с низким значением индикатора (более чем в 1,5 раза ниже среднероссийского уровня): в УФО – в ЯНАО (7,5%); в СЗФО – в г. Санкт-Петербурге (8,0%); в ЦФО – в Белгородской о. (8,5%) и Московской о. (8,6%); в ПФО – в р. Татарстан (7,2%). Высокий уровень бедности (более чем в 1,5 раза выше среднероссийского уровня) наблюдался: в УФО – в Курганской о. (20,9%); в ПФО – в р. Марий Эл (22,2%); в ДФО – в Еврейской а. о. (24,3%); в СФО – в Иркутской о. (20,0%), в Забайкальском крае (20,4%); в р. Алтай (24,3%) и в р. Тыва (38,2%); в ЮФО – в р. Калмыкия (33,6%); в СКФО – в Кабардино-Балкарской р. (21,0%), в Карачаево-Черкесской р. (23%) и в р. Ингушетия (31,9%), в КрФО – в р. Крым (23,0%). Разрыв между регионом с наиболее

высоким и наиболее низким уровнем абсолютной бедности составлял 5,1 раза.

4. По уровню социально-экономического неравенства (к-т Джини) Россия была представлена двумя группами субъектов: с допустимым уровнем неравенства и с избыточным уровнем неравенства. В УФО лишь в двух субъектах наблюдались допустимые уровни к-та Джини – в Челябинской обл. (0,368) и Курганской обл. (0,361); в ДФО в двух субъектах – в Камчатском крае (0,361) и Еврейской а.о. (0,360); в ЮФО только в трех субъектах – в Волгоградской обл. (0,356), республиках Адыгея (0,378) и Калмыкия (0,367); в СКФО в трех субъектах – в республиках Северная Осетия – Алания (0,365), Ингушетия (0,359) и Карачаево-Черкесской Республике (0,359). В ЦФО, СФО и СЗФО субъектов с допустимым уровнем экономического неравенства было меньше чем субъектов с избыточным уровнем неравенства, а в ПФО субъекты по данному индикатору распределились поровну. Разрыв между регионом с наиболее высоким и наиболее низким уровнем экономического неравенства (к-т Джини) составлял 1,41 раза.

5. В 2014 г. субъекты РФ в основном составляли группу с уровнем душевого валового регионального продукта, исчисленного по ППС, менее уровня, достигнутого в целом по России (25 365 долл.). В группу субъектов с ВРП по ППС более среднероссийского уровня входили: в ЦФО – г. Москва (47 188 долл.), Белгородская область (28 201 долл.); в СЗФО – Республика Коми (31 700 долл.), г. Санкт-Петербург (30 344 долл.), Архангельская область (25 778 долл.); в ПФО – Республика Татарстан (30 467 долл.), Оренбургская область (26 406 долл.); в УФО – Тюменская область (80 566 долл.); в СФО – Красноярский край (30 698 долл.), Иркутская область (25 601 долл.); в ДФО – Сахалинская область (75 091 долл.), Чукотский АО (43 483 долл.), Республика Саха (Якутия) (35 090 долл.), Магаданская область (28 089 долл.). Разрыв между регионами с наиболее высоким и наиболее низким уровнем ВРП по ППС составлял 11,4 раза.

6. Наиболее высокие межрегиональные разрывы зафиксированы по индикаторам ВРП по ППС – 11,4 раза (2014 г.) и уровня абсолютной бедности – 5,1 раза (2015 г.).

7. Специальный анализ сухопутных регионов российской Арктики показал, что все они имеют экономический и человеческий потенциал для ускоренного хозяйственного развития, а именно, высокий размер душевого ВРП по ППС, средний и высокий уровень человеческого развития (ИЧР). Наряду с этим, суровые природно-климатические условия, неравномерное хозяйственное освоение

территорий Арктической зоны Российской Федерации, недостаточный учет особенностей проживания в них населения, привели к высокому уровню экономического неравенства во всех этих субъектах, а также, в зависимости от их заселенности, к значительным различиям в них уровня абсолютной бедности.

8. Анализ социальных индикаторов качества и уровня жизни населения в разрезе регионов и федеральных округов показал, что по ряду индикаторов сохраняется высокое межрегиональное неравенство указанных индикаторов. Доля регионов с неблагоприятными значениями ряда социальных индикаторов является существенной.

Межрегиональные разрывы значений ряда социальных индикаторов качества и уровня жизни населения, а именно: уровня абсолютной бедности (5,1 раза), уровня неравенства, определенного по коэффициенту фондов (2,42 раза), покупательной способности душевых денежных доходов (2,71 раза) и ВРП по ППС (11,4 раза), – являются слишком высокими в пределах одной страны и проявляются в резких пространственных различиях условий жизни.

Необходимо принятие специальных мер по снижению, а, в перспективе, и устранению избыточного экономического неравенства по доходам.

Сибирский, Южный и Северо-Кавказский федеральные округа отстают от других по качеству и уровню жизни. Все три эти региона являются стратегически важными для нашей страны, обеспечивают ее целостность на восточных и южных рубежах.

Доля регионов с неблагоприятными размерами ряда социальных индикаторов, в том числе, относительно их среднероссийского уровня, являлась преобладающей или существенной. В 46 регионах коэффициент Джини был избыточным относительно ВРП по ППС, в 62 регионах покупательная способность среднедушевых денежных доходов была ниже социально-приемлемого уровня, составлявшего 3 БПМ<sup>1</sup>; в 12 регионах доля населения по индикатору абсолютной бедности, более чем в 1,5 раза, превышала среднероссийское значение.

В значительной части российских регионов остро стоят проблемы снижения социально-экономического неравенства, абсолютной бедности, повышения покупательной способности среднедушевых денежных доходов до социально-приемлемого уровня.

1 Во ВЦУЖ разработан социально-приемлемый нормативный потребительский бюджет [Качество и уровень жизни..., 2007, 8, с. 195-197], [Социальная политика..., 2014, 12, с. 209-210, 267], [Социальные стандарты..., 2008, 13, с. 25-26], составляющий, примерно, 3 БПМ.

## Список литературы

1. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. и др. Региональное неравенство в качестве и уровне жизни населения России (2007 г.) // Уровень жизни населения регионов России. 2009. №1-2. С. 38-53.
2. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В., Васильев В.П. Неравенство качества и уровня жизни населения России: межстрановой и региональный аспекты (2000-2009 гг.) // Уровень жизни населения регионов России. 2010. №5. С. 3-37.
3. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / Официальный сайт Программы развития ООН в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49>.
4. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. Устойчивое развитие: вызовы Рио. М., 2013. 202 с.
5. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 г. Человеческое развитие в условиях экономической неустойчивости. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. 204 с.
6. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 г. Человеческое развитие в условиях спада экономики. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. 260 с.
7. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. Цели устойчивого развития ООН и Россия. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. 298 с.
8. Качество и уровень жизни населения в новой России (1991-2005 гг.). М.: ВЦУЖ, 2007. 719 с.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.
11. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. 725 с.
12. Социальная политика, уровень и качество жизни: Словарь / Под общ. ред. В.Н. Бобкова. – 2-е изд., дополненное и переработанное. М.: ВЦУЖ, «Русаки», 2014.
13. Социальные стандарты качества жизни / Под общ. ред. А.В. Очировой, В.Н. Бобкова, Н.С. Григорьевой. М.: МАКС Пресс, 2008. 232 с.
14. Указ Президента Российской Федерации «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» от 02 мая 2014 г. № 296.
15. Указ Президента Российской Федерации «О Южном федеральном округе» от 28 июля 2016 г. № 375.
16. Указ Президента Российской Федерации «Об образовании Крымского федерального округа» от 21 марта 2014 г. № 168.

## References

1. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odincova E.V. i dr. Regional'noe neravenstvo v kachestve i urovne zhizni naseleniya Rossii (2007 g.) // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2009. №1-2. S. 38-53.
2. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odincova E.V., Vasil'ev V.P. Neravenstvo kachestva i urovnya zhizni naseleniya Rossii: mezhsranovoj i regional'nyj aspekty (2000-2009 gg.) // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2010. №5. S. 3-37.
3. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii / Oficial'nyj sajt Programmy razvitiya OON v Rossijskoj Federacii [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49>.
4. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2013 g. Ustojchivoje razvitie: vyzovy Rio. M., 2013. 202 s.
5. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2014 g. Chelovecheskoje razvitie v usloviyah ehkonomicheskoj neustojchivosti. M.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2014. 204 s.
6. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2015 g. Chelovecheskoje razvitie v usloviyah spada ehkonomiki. M.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2015. 260 s.
7. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2016 g. Celi ustojchivogo razvitiya OON i Rossiya. M.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2016. 298 s.
8. Kachestvo i uroven' zhizni naseleniya v novej Rossii (1991-2005 gg.). M.: VCUZH, 2007. 719 s.
9. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.gks.ru/>.
10. Regiony Rossii. Social'no-ehkonomicheskie pokazateli. 2016: Stat. sb. / Rosstat. M., 2016. 1326 s.
11. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2016: Stat.sb. / Rosstat. M., 2016. 725 s.
12. Social'naya politika, uroven' i kachestvo zhizni: Slovar' / Pod obshch. red. V.N. Bobkova. – 2-e izd., dopolnennoe i pererabotannoe. M.: VCUZH, «Rusaki», 2014.
13. Social'nye standarty kachestva zhizni / Pod obshch. red. A.V. Ochirovoj, V.N. Bobkova, N.S. Grigor'evoj. M.: MAKS Press, 2008. 232 s.
14. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii «O suhoputnyh territoriyah Arkticheskoy zony Rossijskoj Federacii» ot 02 maya 2014 g. № 296.
15. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii «O YUzhnom federal'nom okruge» ot 28 iyulya 2016 g. № 375.
16. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii «Ob obrazovanii Krymskogo federal'nogo okruga» ot 21 marta 2014 g. № 168.