

Современное состояние исследований содержания, форм, инструментов и механизмов введения безусловного базового дохода

The Current State of Research of the Content, Forms, Tools and Mechanisms of Introducing Unconditional Basic Income

Получено 11.03.2020

Одобрено 30.04.2020

Опубликовано 15.06.2020

УДК: 331 526

DOI: 10.19181/Ispr/2020.16.2.6

ЧЕРНЫХ ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА

К.э.н., старший научный сотрудник, Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ Российской академии наук
Email: chernykh.ekaterina108@gmail.com

CHERNYKH, YEKATERINA ALEKSEYEVNA

PhD in Economics, Senior Research Worker at the Laboratory of Problems of Living Standards and Quality of Life at ISESP FCTAS RAS

Аннотация

Объектом исследования являются определения, понятия, свойства, инструменты, механизмы и характеристики безусловного базового дохода (ББД)

Предметом исследования является становление концепции ББД в работах зарубежных и российских ученых и исследователей

Цель исследования. Проанализировать уровень и состояние исследований в области ББД, систематизировать исследования, изучить результаты существующих имитационных экспериментов, систематизировать терминологический и понятийный аппарат. Выявить проблемные поля, требующие дальнейших исследований. Провести статистический анализ частоты использования термина ББД в научной литературе, построить «облака слов» по научным статьям, посвященным ББД

Основные положения статьи. В статье делается подробный обзор и классификация исследований по теме безусловного базового дохода (ББД); его содержания, форм, инструментов и механизмов введения; проведено сравнение ББД с близкими по сути формами социальной поддержки. Автором рассмотрены как статьи и книги классических авторов, так и современные исследования, где анализируются эффекты введения ББД с применением методов имитационного анализа. Проанализированы исследования ББД ведущих мировых финансовых и исследовательских организаций (Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирный Банк, Международный Валютный фонд). Проведен обзор современных российских исследований по тематике ББД. Выявлены проблемные поля, требующие дальнейшего исследования и области с большим исследовательским потенциалом. Созданы «облака слов» и осуществлен частотный анализ терминов, связанных с ББД в современной научной литературе. Статья композиционно состоит из следующих разделов: 1) Введение; 2) История исследований ББД; 3) Вклад российских учёных в разработку проблематики ББД; 4) Имитационное моделирование введения ББД; 5) Статистический анализ частоты использования термина ББД и текстовый анализ; 6) Выводы.

Ключевые слова: безусловный базовый доход; социальные дивиденды; негативный подоходный налог; имитационное моделирование; технологическая безработица; неравенство доходов; «облако слов».

Abstract

The Object of the Study is the definition of the UBI, concept, content, forms, tools and mechanisms, properties and characteristics of unconditional basic income

The Subject of the Study is the concept of unconditional basic income in the works of foreign and Russian scientists and researchers from the 16th century to the present day

The Purpose of the Study is analyzing the state of research in the field of UBI, study the results of existing simulation experiments, systematize the available disparate information. Identify fields requiring further research. Conduct a statistical analysis of the frequency of use of the term UBI in the scientific literature, build «word clouds» of scientific articles on UBI.

The Main Provisions of the Article. The article provides a detailed review and classification of studies on the subject of unconditional basic income (UBI); its content, forms, tools and mechanisms of administration; UBI is compared with similar forms of social support. The author considers both the works of classical authors and contemporary works, where the effects of introducing UBI using simulation methods are studied. The UBI studies of leading world financial and research organizations (OECD, World Bank, IMF) are analyzed. A review of modern Russian studies on the topic of UBI is conducted. We identified problem fields requiring further investigation and areas with great research potential. «Word clouds» were created and a frequency analysis of mentions of terms related to the UBI was carried out. The article consists of the following sections: 1) Introduction; 2) UBI research history; 3) Contribution of Russian scientists to the development of UBI issues; 4) Simulations of the introduction of UBI; 5) Statistical analysis of citation and text analysis; 6) Conclusions.

Keywords: unconditional basic income; social dividends; negative income tax; simulation; technological unemployment; income inequality; «a word cloud».

Введение

Безусловный базовый доход (ББД) — социальная концепция, предполагающая регулярную выплату определённой суммы денег каждому члену определённого сообщества со стороны государства и/или другого института (например,

некоммерческой организации или частного фонда). Выплаты производятся всем гражданам, вне зависимости от уровня дохода и без необходимости участия в занятости. Иногда в зависимости от особенностей перевода используются термины «безусловный основной доход», «универсальный

базовый доход», «безусловный гарантированный доход». Термины «гражданский доход», «социальные дивиденды» и «отрицательный подоходный налог» не являются полностью синонимичными термину ББД, т.к. не обладают одним или несколькими признаками (характеристиками) ББД. «Идеальный» ББД имеет следующие пять характеристик [21]:

- регулярность; выплачивается через определенный промежуток времени, общепринятой считается ежемесячная выплата;
- денежная форма: выплачивается наличными (денежными) средствами. Не выплачивается в натуральном выражении (в виде продуктов питания или услуг) или в виде ваучеров, предназначенных для конкретного использования;
- индивидуальность: выплачивается индивидуально, а не домохозяйствам;
- универсальность: выплачивается всем;
- безусловность: выплачивается независимо от наличия работы или других условий

Характеристики ББД подробно раскрываются в зарубежных исследованиях [28, 18 и др.]

История исследований ББД

Исследования ББД до начала 21 века

Идеи о прообразах ББД зародились в трудах зарубежных философов 16-18 вв. В «Утопии» Томаса Мора (1516 г.) [13] предложена идея обеспечения всех граждан за счет государства. Томас Пейн в трактате «Аграрная справедливость» [50] (1795-1796 гг.) предложил единовременную выплату минимального дохода всем гражданам старше 21 года, а также пенсии для пожилых людей из фонда, формируемого за счет арендной платы землевладельцев, считая, что каждому гражданину страны принадлежит доля в национальном производстве.

Классики экономической мысли IX-XX вв. также обращались к этой теме. К. Маркс [12] рассматривал стоимость рабочей силы как стоимость жизненных средств работника и членов его семьи; ему принадлежит идея об общественных фондах потребления.

Идея ББД была поддержана Милтоном Фридманом [31] в 1960-х годах, Ричард Никсон и его оппонент-демократ Джордж Макговерн поддержали идею ББД во время президентской кампании 1972 года.

В книге «Право, законодательство и свобода» Фридрих Фон Хайек описывает ББД как источник экономической свободы для всех граждан: «Гарантирование определенного минимального дохода для каждого, своего рода планки, ниже которой никто не может опуститься даже в случае невозможности обеспечить себя, представляется

не только абсолютно законной формой защиты от рисков, одинаково стоящих перед всеми, но и обязательным элементом Большого общества, в котором личность больше не будет предъявлять запросов к определенной небольшой группе людей, к которой она принадлежит» [17].

Во время кризиса и безработицы 1930-х гг. Клиффорд Дуглас [10] высказал идею, что каждому гражданину принадлежит доля национального богатства и предлагал выплачивать всем жителям страны «национальный дивиденд» [8]. Либеральный политик Джульетта Райс-Вильямс в Великобритании в 1943 году предложила ввести базовый доход в размере 20 шиллингов в неделю и выплачивать эту сумму при помощи подоходного налога [8]. Этот подход был поддержан рядом американских экономистов, настаивавших на введении отрицательных ставок налога на доходы физических лиц для малоимущих граждан.

Современные фундаментальные исследования ББД

Британский экономист Гай Стэндинг в своей книге 2017 года «Basic Income: And How We Can Make it Happen» [57] подробно описывает влияние ББД на экономику, бедность, работу и труд; анализирует и опровергает стандартные аргументы против ББД; объясняет, чему можно научиться у пилотных проектов по всему миру.

Книга Филиппа Ван Парийса (одного из самых известных сторонников ББД, со-основателя BIEN, бельгийского ученого и философа) и Яника Вандерборта на сегодняшний день предлагает наиболее полное и актуальное обсуждение базового дохода [61]. Авторы сочетают философский, политический и экономический подходы, сравнивая идею ББД с другими решениями для защиты от бедности и безработицы (например, с отрицательным подоходным налогом). В трактате авторов ББД дает реалистичную надежду на решение проблемы экономической нестабильности и социальной изоляции в XXI веке. Важным является тот факт, что Ван Парийс и Вандерорт рассматривают ББД не только как инструмент для решения проблемы неравенства, а скорее, как средство обретения человеком свободы, обосновывают моральное и практическое значение предоставления каждому человеку ресурсов для формирования жизни по своему выбору. Авторы приводят доводы «за» и «против» ББД, аргументировано показывают, что такая идея может быть жизнеспособной в финансовом и достижимой в политическом отношении.

Ван Парийс и Вандерорт отмечают сложности в проектировании ББД в глобализованном мире [61]: растущее давление на занятость, вызванное автоматизацией и цифровизацией; оф-

шоринг; технические сдвиги и глобализация в целом. В контексте проблемы отношений между поколениями, недозанятости (особенно среди молодежи), расслоения общества, решения на основе ББД становятся особенно актуальными.

На сегодняшний день, один из самых полных и актуальных обзоров литературы, концепции, сущности, преимуществ и недостатков, социальных, экономических, психологических и юридических аспектов внедрения, экспериментальных проектов и их результатов содержится в англоязычном исследовании Всемирного Банка 2020 года «Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices» [32]. Оно охватывает анализ таких вопросов как история и свойства ББД; цели ББД; ББД как социальная помощь: сравнительные модели и инструменты; ББД и занятость; финансирование и эффекты от введения ББД; политэкономия ББД и реализация ББД на практике.

Влияние ББД на занятость

Ж. Специанова [56] анализировала влияние введения ББД на уровень предложения труда и рассчитала коэффициенты эластичности предложения труда. Она использовала следующие источники: исследование поведения победителей лотерей; результаты пилотных полевых экспериментов; результаты лабораторных поведенческих экспериментов; результаты имитационного моделирования; результаты опросов общественного мнения. Ее результаты указывают на то, что разные схемы ББД ограничено или совсем не влияют на совокупные показатели участия работников в оплачиваемой работе. Разбивка по подгруппам населения показывает, что эффекты различаются: в некоторых схемах наблюдается сокращение «трудовых усилий» среди женщин с детьми, живущих с партнером и среди пожилых людей; сокращение участия в оплачиваемой работе среди молодежи связано с желанием получить дальнейшее образование.

Р. Скидельски и Э. Скидельски [55] считают, что уровень ББД должен быть достаточным для того, чтобы существенно влиять на трудовое поведение работников. Наличие такого дохода, по их мнению, не увеличит количество вакантных рабочих мест, привлекательных для работников, но может сократить продолжительность рабочего времени.

Д.Дж. Блэнчфлауэр [25] утверждает, что низкие показатели безработицы не доказывают, что на рынке труда все в порядке. Бедственное положение тех, кто не может найти работу на полную ставку с достойной заработной платой, способствует распространению отчаяния, обострению наркомании. Одним из решений этой ситуации может стать ББД.

По данным Ван Парийс, Грут и Ван дер Вин ББД приводит к «эффекту перестановки»: «все больше работников, занятых полный рабочий день, предпочитают работать неполный рабочий день, освобождая рабочие места для безработных, и в то же время эти безработные имеют больше стимулов для того, чтобы работать неполный рабочий день» [60]. Некоторым людям не хватает оплачиваемой работы, в то время как другие хотели бы делать меньше (например, для более эффективного сочетания обязанностей по работе и уходу за детьми); ББД помогает обеим группам достичь более оптимальных результатов.

ББД как средство смягчения технологической безработицы

М. Форд [30] считает ББД средством поддержки людей в условиях грядущей массовой технологической безработицы.

С. Сантенс [53] утверждает, что технологическая безработица препятствует росту производительности, потому что автоматизация рабочих мест, требующих средней квалификации, заставляет работников переходить на низкоквалифицированные места, увеличивая предложение низкооплачиваемой работы. Отделение работы от дохода через введение ББД исключило бы необходимость работать, чтобы выжить, тем самым вытеснив с рынка труда нежелательные рабочие места. При более эффективном распределении доходов может быть достигнута полная автоматизация, устраняющая множество ненужных и «плохих» рабочих мест, и общество выигрывает от этого. Сантенс обсуждает влияние ББД на неравенство доходов, анализируя его воздействие на коэффициенты Джини. Он приходит к выводу, что ББД снижает неравенство в доходах и может помочь приблизить коэффициент Джини в США к показателям стран Северной Европы.

Ряд других исследователей [33] также считают, что ББД смягчит последствия предполагаемой массовой потери рабочих мест от автоматизации, поможет упорядочить хаотичное изобилие схем выплат пособий, предоставляемых государством, или расширить возможности людей, перенаправив доходы, связанные с природными ресурсами, из государственной казны в пользу граждан. Однако, по их мнению, основные источники неравенства могут лежать в другой плоскости, например, в неравном доступе к системам образования и здравоохранения, низкооплачиваемых и низкопроизводительных рабочих местах, плохо функционирующих рынках, коррупции, регрессивных налоговых кодексах, неравной оплате труда и социальной дискриминации, что по мнению исследователей уменьшает роль ББД.

Кай-Фу Ли, ученый и венчурный инвестор, один из известнейших экспертов в области искусственного интеллекта, который работал в Apple, Silicon Graphics, Microsoft, Google China считает, что Кремниевая долина увлечена идеей ББД, потому что это простое решение сложной социальной проблемы, связанной с массовой потерей работы из-за технического прогресса и развития искусственного интеллекта [7 с. 233].

Сэм Альтман, президент венчурного фонда Y Combinator, Крис Хьюз, соучредитель Facebook, генеральный директор Tesla Илон Маск спонсируют исследования и пилотные проекты по ББД (Economic Security Project, эксперимент в Сток-тоне). В своей известной речи в Гарварде 25 мая 2017 года, генеральный директор Facebook Марк Цукерберг выступил за исследование системы ББД. «У нас должно быть общество, которое измеряет прогресс не только по таким экономическим показателям, как ВВП, но и по тому, сколько из нас играет роль, которую мы считаем значимой», – заявил Цукерберг. «Мы должны исследовать такие идеи, как универсальный базовый доход, чтобы убедиться, что у каждого есть подушка безопасности, чтобы попробовать новые идеи» [44].

Миллиардеры рассматривают ББД как «волшебную палочку», которая освободит техническую элиту от ответственности за глубокие последствия автоматизации и спасет их от «гнева толпы» и массовых беспорядков из-за всеобщей безработицы. С точки зрения Кай-Фу Ли, ББД «скорее обезболивающее и успокаивающее средство для пострадавших... по сути, болеутоляющее средство, неспособное остановить процессы разрушения в организме нашего общества» [7 с. 234]. ББД – «решение в духе высокоиндивидуалистического либертарианства, лозунг которого – «Живи и давай жить другим» [7 с. 243]. Это большая идеологическая и политическая проблема, суть которой заключается в ответе на вопрос: является ли введение ББД новой формой маскирования господства капитала, или это трансформация общества в направлении его гуманизации и социализации? Кай-Фу Ли предлагает вместо ББД ввести выплату, которую он называет «социальным инвестиционным пособием». Это пособие поможет тем, кто хочет вкладывать свое время и силы в деятельность, направленную на формирование доброго, гуманного и творческого общества: работа по уходу и обслуживанию, работа на благо общества и работа в области образования и воспитания. Эта деятельность станет основой нового общественного договора, по которому социально полезная деятельность будет оцениваться также высоко, как экономически продуктивная деятельность. «Пособие не станет заменой другим

социальным выплатам, но послужит источником достойного дохода тем, кто делает что-то полезное для общества и отдельных людей... социальное инвестиционное пособие подтолкнет развитие нашей культуры в сторону большего гуманизма. Оно послужит построению лучшего общества, а не просто смягчит боль от потери работы, вызванной внедрением искусственного интеллекта» [7 с. 246]. Важное отличие социального пособия от ББД, которое вытекает из взглядов Кай-Фу Ли, состоит в том, что люди будут получать это пособие за участие в общественно полезной деятельности, что даст им четкую установку: экономическое изобилие зависит от всех членов общества [7, с. 247]. Отвечая на вопрос, откуда взять средства для выплаты такого пособия, Кай-фу Ли говорит о том, что если искусственный интеллект повысит производительность труда и принесет компаниям большие доходы, то эти программы могли бы быть профинансированы из налогов на сверхприбыль [7 с. 249].

ББД в политическом и идеологическом контексте

Де Виспелер и Стиртон [28] утверждают, что дебаты по поводу ББД уже достигли своей зрелости, стали «своеобразной социальной парадигмой в теории благосостояния», имеют «много лиц» и больше не считаются «идеей ненормального левого радикала». Рид и Лэнсли [41] считают ББД идеей, «чье время пришло». Несмотря на идеологические споры среди ученых и практиков, сторонники ББД есть во всех политических течениях: среди консерваторов, либертарианцев и прогрессистов, а также части технологической индустрии и отдельных профсоюзов.

М.В. Ховард [36] утверждает, что ББД не является несовместимым с социализмом или марксизмом, и его не следует противопоставлять, а скорее сочетать со стратегиями полной занятости (которые поддерживают социалисты). По мнению автора, марксистам сложно принимать современные тенденции рынка труда, они видят в социализме больше возможностей для гарантирования каждому права на достойную работу и считают, что ББД может сделать несправедливое неравенство капитализма немного более приемлемым, отвлекая внимание граждан от более справедливой альтернативы – социализма.

Вандерборт [63] анализирует противодействие со стороны профсоюзов идее ББД. В большинстве стран ОЭСР профсоюзы остаются ключевыми игроками в сфере реформы системы социального обеспечения. Эмпирические данные по Бельгии, Канаде и Нидерландам, показывают, что профсоюзы не являются сторонниками ББД в развитых государствах благосостояния, часто они

могут стать существенным препятствием для политического развития идеи. В большинстве случаев профсоюзы борются не только за улучшение условий труда, повышение зарплаты и пособий работникам, но и за увеличение уровня занятости своих членов. Основными рыночными ограничителями, мешающими достижению этих целей, являются положение и эластичность по заработной плате кривой спроса на труд: чем более эластичной является кривая спроса на труд, тем большим будет сокращение занятости, связанное с повышением заработной платы, и тем меньше вероятность эффективной деятельности профсоюза. Введение ББД может снизить занятость работников и увеличить эластичность кривой спроса на труд, что идет в разрез с целями профсоюзов.

ББД также рассматривается исследователями в качестве средства правовой защиты от гендерного неравенства [47, 52] или расового неравенства [43]. Введение базового дохода сократит бедность среди женщин и позволит им отказаться от части трудоёмкой неоплачиваемой работы, а также снизит их зависимость от мужчин. Аналогичным образом, ББД позволит повысить качество жизни угнетаемых этнических и национальных групп.

Концепция ББД основывается на принципе социальной солидарности. А. Бей и А. Педерсен [23] обращают внимание на важный аспект – включать или нет в схемы ББД иммигрантов. Негативное отношение в обществе к иммиграции в целом может значительно сократить количество сторонников идеи ББД среди электората. Манфред Фюльзак [16] отстаивает точку зрения на необходимость обеспечить ББД не только своим гражданам, но и людям на приграничных территориях с целью минимизировать затраты на борьбу с незаконными мигрантами.

Механизмы введения ББД

Большая часть дебатов по теме ББД в настоящее время сосредоточена на конкретном типе механизма передачи ББД: отрицательный подоходный налог, безусловная передача дохода, гарантии работы или денежные гранты. Негативный подоходный налог в общем случае подразумевает выплату денежных субсидий низкооплачиваемым работникам, когда их доход падает ниже гарантированного минимума. При этом отрицательный подоходный налог снижается по мере увеличения трудового дохода. В работе «Исследования базового дохода» [33] рассматриваются эти концепции с экономической точки зрения. В этом сборнике интересно имитационное моделирование отрицательного подоходного налога, имитирующее перераспределительные эффекты ББД, показывающее, что для введения отрицательного подоходного

налога (как аналога ББД) на уровне, достаточном для ликвидации официальной бедности в США, по оценкам, потребуется увеличение государственных расходов на \$826 млрд (данные 2002 г.), по сравнению с ростом на \$1,69 трлн. при аналогичном введении ББД. Несмотря на разницу в затратах, доходы и эффекты перераспределения от ББД и эквивалентного отрицательного налога одинаковы [35]. В работе Д. Тодани [58] также показано, что ББД и отрицательный подоходный налог по сути два разных способа решения одной и той же проблемы, и их конечные перераспределительные последствия похожи. Е. Райт [64] сравнивает ББД и гранты (stakeholder grants) – прямые денежные выплаты заинтересованным сторонам, находя достоинства в обеих схемах.

В. Митчелл и М. Уоттс [48] сравнивают макроэкономические последствия введения ББД и схем гарантирования рабочих мест, делая акцент на преимуществах от «полной занятости». Авторы утверждают, что чтобы внедрить ББД, нужно преодолеть те же идеологические и политические барьеры (по их мнению, безработица – результат ошибочной макроэкономической политики, которая не позволила создать достаточное количество рабочих мест и достаточное количество рабочих часов; уровень безработицы в любой момент времени является выбором, сделанным федеральным правительством, когда оно устанавливает и калибрует параметры своего бюджета), с которыми пришлось бы столкнуться, предлагая вернуться к полной занятости, поэтому ББД менее предпочтительный вариант по сравнению с полномасштабной программой занятости в государственном секторе. Полная занятость достигается путем корректировки уровня совокупного спроса (чтобы экономика обеспечивала достаточные возможности для работы), а не путем корректировки предложения труда. По мнению авторов, нужно понять, почему люди лишены возможности трудоустроиться и изменить макроэкономическую политику, чтобы она соответствовала полной занятости. Решение, как они считают, должно выходить за рамки паллиативного лечения симптомов. Гарантия работы – альтернативный подход к снижению неравенства. Наиболее значительным источником нестабильности доходов является безработица, поэтому борьба с бедностью должна начинаться с политической инициативы, направленной на полное восстановление занятости. Роль государства, по мнению Митчелла и Уоттса, заключается в гарантировании занятости для населения. Таким образом, считают авторы, само понятие «работы» может быть расширено и включать в себя действия, которые мы сейчас называем «досугом».

Административная эффективность ББД также является широко обсуждаемой темой. Есть много «узких мест», которые возникают в ходе осуществления идеи ББД. Например в [29] Де Виспелер и Стиртон определяют «три важных практических узких места», которые могут помешать широкому охвату стран схемами ББД: а) создание заново полного кадастра всех правомочных заявителей, который обеспечит полный охват населения; б) создание надежных механизмов выплат, которые достигнут всех предполагаемых бенефициаров; в) разработка эффективного механизма контроля, который не сводится к постоянному мониторингу получателей. Кроме того, с моральной точки зрения существует необходимость пересмотра вопросов несоответствия между взносами одних людей и выплатами ББД другим людям.

Пилотные и экспериментальные исследования введения ББД

Существует целый блок важных исследований, монографий и отчетов, посвященных страновым экспериментам: США [34], Австралия [37], Новая Зеландия [49], Швеция [24], Великобритания [20], Бельгия и Нидерланды [62], Финляндия [40], Швейцария [1, 14], Италия [1, 14], Испания [51], Европа [26, 1, 14]. Большое количество отчетов и исследований посвящено введению ББД в развивающихся странах – Индии [54], Намибии [42], Африке в целом [21, 43]. Все эти работы приводят к выводу, что введение ББД является осуществимым, но реализация требует ресурсов и политической воли, а финансовый аспект требует более детального изучения. Подробное описание страновых экспериментов выходит за рамки данной статьи.

Вклад российских ученых в разработку проблематики ББД

До начала 1990-х годов XX в. тема ББД не обращала на себя внимание российских исследователей, так как существовавший уровень социальных гарантий был более высоким, чем в капиталистических странах. Переход к капиталистической экономике в России в 90-х годах прошлого столетия сопровождался падением ВВП и сокращением перечня и объема социальных гарантий населению, поэтому во втором десятилетии XXI века, спустя десятилетие высоких темпов экономического роста и повышения общественного благосостояния, эта проблематика стала исследоваться российскими авторами.

В большинстве немногочисленных публикаций на эту тему преимущественно содержался обзор основных представлений, сформулированных зарубежными учеными, и экспериментов по внедрению ББД в других странах (Лященко А.А.,

Антонова Н.А. [11], Ежова В.Д., Николаева Н.А. [5], Прохоренко Ю.И., Красномовец З.А. [15], Квашнин Ю. Д. [8]).

В последнее время опубликованы более специализированные работы, отражающие российскую специфику проблемы введения ББД (Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. [2]; Бобков В.Н., Одинцова Е.А., Черных Е.А. [3]; Гонтмахер Е.Ш. [4]; Давыдов Д.А.; Иноземцев В.Л.; Мартыянов В.С.; Золотов С.А. [6]; Кислицына О.А. [9]; Черных Е.А. [18].)

Кислицына О.А. исследует отношение россиян к введению ББД на основании статистических данных Европейского Социального Исследования.

В статье Бобкова В.Н., Долгушкина Н.К., Одинцовой Е.В. [2] сделан вывод о переходных формах экспериментального внедрения ББД. Авторами дан ряд практических рекомендаций, позволяющих расширить тестирование элементов ББД в нашей стране.

В статье «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: постановка проблемы и введение в анализ» [3] излагаются основные положения научного исследования, проводимого авторами в рамках проекта РФФИ № 20-010-00271, которое направлено на теоретико-методологическое обоснование идеи введения в России ББД, его форм, инструментов и возможных механизмов применения для преобразования процессов и структур функционирования сферы труда и занятости, развития человеческого потенциала, снижения абсолютной монетарной бедности и избыточного социально-экономического неравенства. Исследование позволит сформировать основу для реализации на уровне регионов пилотных проектов, в рамках которых могут быть протестированы актуальные для России переходные формы ББД. Тестирование в России потенциала введения ББД имеет особую актуальность на фоне широкого распространения в нашей стране неустойчивой занятости, высокого уровня бедности и избыточного социально-экономического неравенства.

Коллектив исследователей ИМЭМО РАН в 2018 г. начал разработку тематики ББД в рамках гранта РФФИ №19-010-00416. Разработка направлена на создание концепции ББД и оценку перспектив ее реализации в условиях новых социальных и технологических вызовов. Первым результатом явилась обзорная статья Ю. Д. Квашнина по опыту введения ББД в европейских странах [8]. По мнению автора, повышенный интерес к ББД в европейских странах является следствием кризиса европейской социальной модели, которой все сложнее адаптироваться к вызовам XXI века.

Имитационное моделирование введения ББД

Область с большим исследовательским потенциалом — это лабораторные эксперименты и имитационное моделирование ББД, которые дают важную информацию для принятия политических и экономических решений. Рядом авторов были проведены расчеты целесообразности и стоимости введения ББД в конкретных странах.

Моделирование ББД на основе EUROMOD

В основном европейские авторы используют EUROMOD – модель и базу данных для микросимуляции налоговых льгот для Европейского Союза, которая позволяет исследователям, политикам и аналитикам рассчитывать влияние налогов и льгот на доходы домашних хозяйств и стимулы к труду для населения каждой страны и для ЕС в целом. В основе модели лежит специализированное программное обеспечение, включающее удобный интерфейс, дополненный «плагинами» и «надстройками» для специального анализа.

Л. Мартинелли, исследователь Института политических исследований из Университета города Бат (Великобритания), известен как автор многочисленных публикаций, посвященных последствиям введения ББД в разных контекстах. В исследовании 2017 г. [46] автор просчитал три сценария внедрения ББД в Великобритании: 1) ББД на уровне налоговой льготы от подоходного налога с населения; 2) ББД на уровне существующих пособий; 3) ББД на уровне существующих пособий с субсидиями для инвалидов. Согласно расчетам, все три схемы приведут к значительному количеству людей и домашних хозяйств, материальное положение которых ухудшится. При этом, большинство людей сталкиваются с более слабыми стимулами к труду в рамках всех трех схем.

С. Лэнсли и Х. Рид [41] предлагают две модели введения ББД в Великобритании: первая модель – это «быстрый путь», исходя из которого правительство будет выплачивать еженедельный базовый доход взрослым (до 64 лет) в размере 60 фунтов стерлингов, взрослым старше 65 лет 175 фунтов стерлингов и детям 40 фунтов стерлингов. Пособия на детей и пенсии будут отменены, но другие части системы социального обеспечения останутся. Эту схему, по мнению авторов, можно вводить постепенно или осуществить «при жизни одного парламента». Чистая стоимость составила бы 28 миллиардов фунтов стерлингов, вернув Великобританию к уровню расходов на социальное обеспечение 2010 года, но с «гораздо более прогрессивной системой». Вторая модель — это «медленный путь», который состоит в создании фонда благосостояния граждан, формируемого

из различных источников финансирования. Потребуется время для его создания, но в конечном итоге он станет постоянным источником финансов и может быть использован для постепенного увеличения ББД с течением времени. В исследовании утверждается, что обе модели помогут исправить гендерный дисбаланс существующей системы и являются прогрессивными, оказывая наибольшую помощь самым бедным. Модель 1 обеспечивает прочную основу для введения ББД, а модель 2 дает возможность развивать и поддерживать систему.

Э. Аткинсона и др. [20] оценивают влияние реформ, направленных на изменение налоговой системы, пособий и минимальной заработной платы на неравенство доходов и бедность с помощью микросимуляций на данных EUROMOD. Реформы предполагают более прогрессивную структуру подоходного налога, увеличение минимальной заработной платы до прожиточного минимума, а также альтернативные пути реформирования социальных выплат – либо через усиление социального страхования, либо через введение «дохода от участия» (вариант гражданского дохода или ББД). Результаты авторов показывают, что эффекты от любого набора предложений по налогам и трансфертам существенно уменьшают степень неравенства в доходах и относительную бедность по доходам, а перераспределение средств через аналог ББД может стать основным элементом в стратегии, направленной на борьбу с неравенством.

Д. Брауни и Х. Иммервол [26] также используют данные EUROMOD для имитации влияния существующих денежных субсидий по сравнению с ББД. Результаты авторов иллюстрируют проблемы, а также сильные стороны существующих систем социальной защиты. ББД будет устранять пробелы в покрытии пособиями, которые существуют во многих странах, но потребует очень значительного повышения налогов. Если ББД будет установлен на уровне гарантированного минимального дохода (GMI), то доля налогов вырастет до 10,2% ВВП в Финляндии и 6,1% ВВП в Великобритании. Во Франции отношение налогов к ВВП увеличится на 5,6%, а в Италии на 2% ВВП. Во Франции и Финляндии охват пособиями домохозяйств с низкими доходами высок, поэтому ББД повысит уровень бедности в целом (на 3 и 1% соответственно). В Италии численность бедных в целом изменилась бы незначительно, так как сокращение бедности среди тех, кто не покрывается существующими пособиями, будет компенсирована более высокими потерями нынешних получателей пособий. В Великобритании уровень бедности возрастет на 5%. Авторы

предлагают различные способы снижения стоимости внедрения ББД: сокращение числа получателей за счет введения различных условий (по сути речь идет о «частичном ББД»); ограничение продолжительности выплат ББД определенным количеством платежей в течение всей жизни; постепенное предоставление его различным группам, например, будущим когортам молодых людей.

М. Торри [59] в работе 2019 года обобщил опыт 15-летнего имитационного моделирования введения ББД. По его мнению, поиск осуществимой и приемлемой по широкому ряду параметров схемы является важной исследовательской задачей. Микросимуляция – единственный инструмент, позволяющий доказать финансовую осуществимость ББД, поэтому использование и развитие данного метода имеет важнейшее значение для глобальных дебатов о ББД. Великобритания была мировым лидером в этой области, но и другим странам нужны исследователи ББД, использующие имитационное моделирование для изучения осуществимости различных схем ББД.

Х. Хоинс и Д. Ротштайн [38] рассматривают эффекты от введения ББД в Соединенных Штатах. По их расчетам, введение ББД приведет к тому, что гораздо больше денег попадет бездетным, не престарелым, не инвалидам, в целом людям со средним уровнем дохода, а не бедным домохозяйствам. Введение ББД достаточного, чтобы увеличить трансферты для семей с низким уровнем дохода будет чрезвычайно дорого. Авторы утверждают, что текущие и прошедшие экспериментальные исследования ББД (в Финляндии, Калифорнии, Канаде, Нидерландах, Африке и Индии и др.) мало помогают другим странам в оценке финансовых последствий потенциального введения ББД. Мы не поддерживаем данный вывод, т.к. пилотные проекты, проведенные с учетом статистических требований и при наличии контрольной группы, помогают протестировать и проанализировать широкий спектр возможных схем и методов введения ББД, обосновывают переходные формы ББД.

На основании данных обследования домашних хозяйств в Индонезии и Перу, Р. Ханна и Б. Олкен [34] используют математические методы для оценки возможного компромисса между ошибками адресности целевых программ и адекватностью ББД. Расчеты показывают, что существующие методы адресности в развивающихся странах, хотя и несовершенны, но обеспечивают существенное улучшение благосостояния по сравнению с универсальными платежами, к которым относится введение ББД.

Моделирование ББД международными организациями

В отчете Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [49] проведено оценивание издержек на введение ББД, выплачиваемого всем лицам, не достигшим пенсионного возраста в своей стране, и подробно рассматриваются последствия этого для Финляндии, Франции, Италии и Великобритании. ОЭСР использовала следующие предположения: ББД должен облагаться налогом (справедливый способ платить меньше богатым, чем бедным) и после уплаты налогов сумма должна быть равна гарантированному минимальному доходу в стране. Существующие жилищные субсидии и государственные услуги (здравоохранение, образование, пособия, связанные с особыми потребностями и возрастом) сохранились в тех же объемах, а все налоговые льготы ликвидированы, чтобы финансировать ББД. Используя имитационный анализ (основанный на данных EUROMOD), авторы приходят к выводу, что бюджетно-нейтральный ББД (то есть ББД, который не потребует увеличения налогов, а будет полностью финансироваться за счет отмены существующих расходов на социальное обеспечение) окажется намного ниже черты бедности. ББД, необходимый для преодоления абсолютной монетарной бедности, потребует существенного увеличения налогообложения. Авторы исследования установили, что «вместо сокращения общей численности людей, живущих в условиях бедности, базовый доход изменит состав населения с низким доходом» и, таким образом, «не станет эффективным инструментом сокращения масштабов бедности» [49]. Анализ показывает, что в большинстве стран с высоким уровнем дохода ББД может фактически усилить бедность населения и сделать адресность более размытой. В Финляндии, Франции, Италии и Великобритании ББД, по оценкам авторов доклада, поднимет уровень бедности на 1%.

Эксперты Международного валютного фонда, используя методику аналогичную той, что применяла ОЭСР, изучали влияние ББД на распределение доходов в нескольких странах с высоким и средним уровнем дохода [39], а Д. Коуди и Д. Пради [27] сделали это для Индии. Выводами из этих исследований является то, что, если бы ББД был установлен на уровне 25% от медианного дохода на душу населения, бюджетные расходы составили бы около 6-7% ВВП в странах с развитой экономикой и 3-4% в развивающихся странах. Влияние на неравенство будет существенным во всех странах, коэффициент Джини, уменьшается в среднем на 5,3 процентных пунктов. Сокращение бедности в развивающихся странах будет значительным (6-12%) [39].

В исследовании Всемирного Банка [32] участвовали страны с очень разным уровнем развития, находящиеся на разных этапах эволюции систем социальной защиты: Мозамбик, Чили, Южная Африка, Индия, Россия, Казахстан. Полученные результаты согласуются с выводами экспертов ОЭСР. Согласно результатам имитационного моделирования (данные на 2018 год), введение бюджетно-нейтрального ББД, который заменяет отдельные программы денежных переводов/субсидий в каждой стране, менее эффективно в целях сокращения бедности, чем существующие программы и приводит к значительным перераспределительным последствиям. Во всех странах заметная доля малоимущих (10-50%) потеряют от замены существующей системы ББД. Кто выиграет, а кто проиграет, очень сильно зависит от конкретных программ, которые заменит ББД.

Эксперты Всемирного Банка считают, что введение ББД, который окажет существенное влияние на бедность, является финансово неподъемным в странах с низким уровнем дохода. Например, преодоление разрыва бедности (property gap – показатель общей бедности, который оценивает сумму, на которую люди в совокупности «отстают» от черты бедности, то есть показатель того, сколько будет стоить программа, поднимающая доходы всего населения до определенной черты бедности) с помощью ББД будет стоить 7% и 20% ВВП в Непале и Мозамбике соответственно. Полное искоренение абсолютной монетарной бедности с помощью ББД (достижение для всех прожиточного минимума) в тех же странах обойдется в 36% и 48% ВВП соответственно. В странах со средним и высоким уровнем дохода преодоление разрыва бедности не превышает 8% ВВП; а искоренение бедности будет стоить от 8 до

22% ВВП (суммы очень чувствительны к выбору «черты бедности»).

Согласно экспертам Всемирного банка [32], для того чтобы существенно воздействовать на бедность, большинству стран потребуется увеличить налоги. Только несколько стран с относительно большими энергетическими субсидиями (под энергетическими субсидиями обычно понимают действия правительства, направленные на энергетический сектор, которое снижают издержки производства энергии, повышают цену, получаемую производителями энергии, или снижают цену, уплачиваемую потребителями) будут в состоянии финансировать такой ББД, например, Казахстан и Россия. Бремя налогообложения для верхних 10% населения по доходам должно существенно увеличиться. В Индии, например, прямые налоги на верхние 10% должны были бы возрасти с 2,2% до 68,4%; в Бразилии с 7,2% до 24,5%; в Южной Африке – с 19,9% до 40,3%; в Чили – с 5,4% до 38,4%. Единственный случай, где эксперты Всемирного банка считают этот вариант приемлемым – это Россия, где налоги должны были бы увеличиться с 9% до 13,2%.

Статистический анализ частоты использования термина ББД и текстовый анализ

По состоянию на начало апреля 2020 г. издано 126 книг по ББД, 91 из которых была выпущена после 2010 года, то есть в среднем выходит одна книга каждый месяц [32]. Авторский анализ таких ресурсов, как ScienceDirect, ResearchGate, Springer показывает, что с 2010 года начался всплеск интереса к проблематике ББД. Анализ цитирования на ScienceDirect дает 739 результатов по словосочетанию «basic income» с 1997 по 2020 гг. (см. рис. 1).

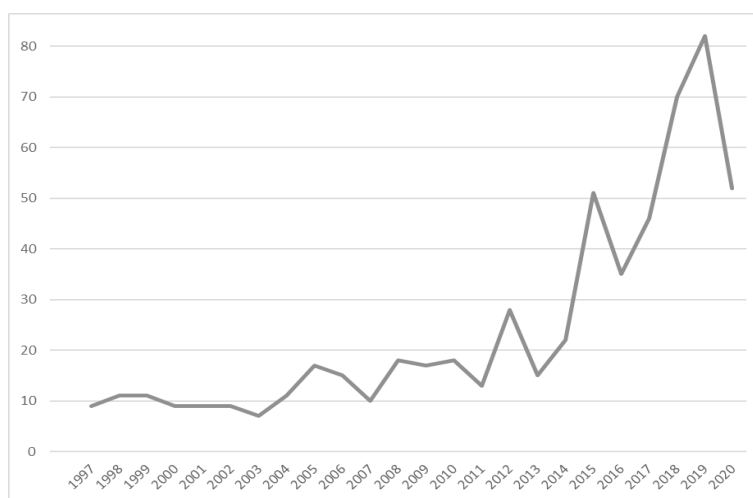


Рисунок 1. Количество цитирований в базе ScienceDirect словосочетания «basic income» с 1997 по 2020 гг.

Figure 1. The number of citations in the ScienceDirect database of the phrase «basic income» from 1997 to 2020.

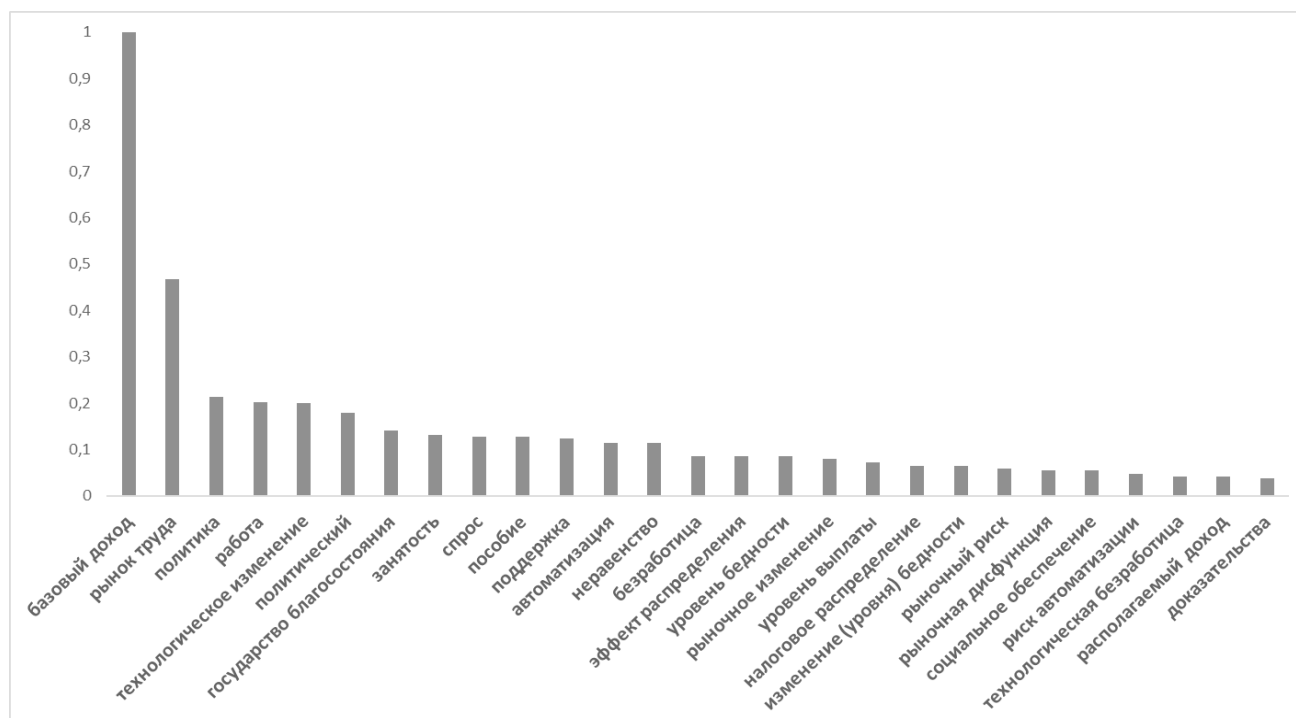


Рисунок 3. Частота упоминания самых распространенных словосочетаний в статье Martinelli, L. Basic Income, Automation, and Labour Market Change, 2019

Figure 3. Frequency of mentioning the most common phrases in an article Martinelli, L. Basic Income, Automation, and Labour Market Change, 2019

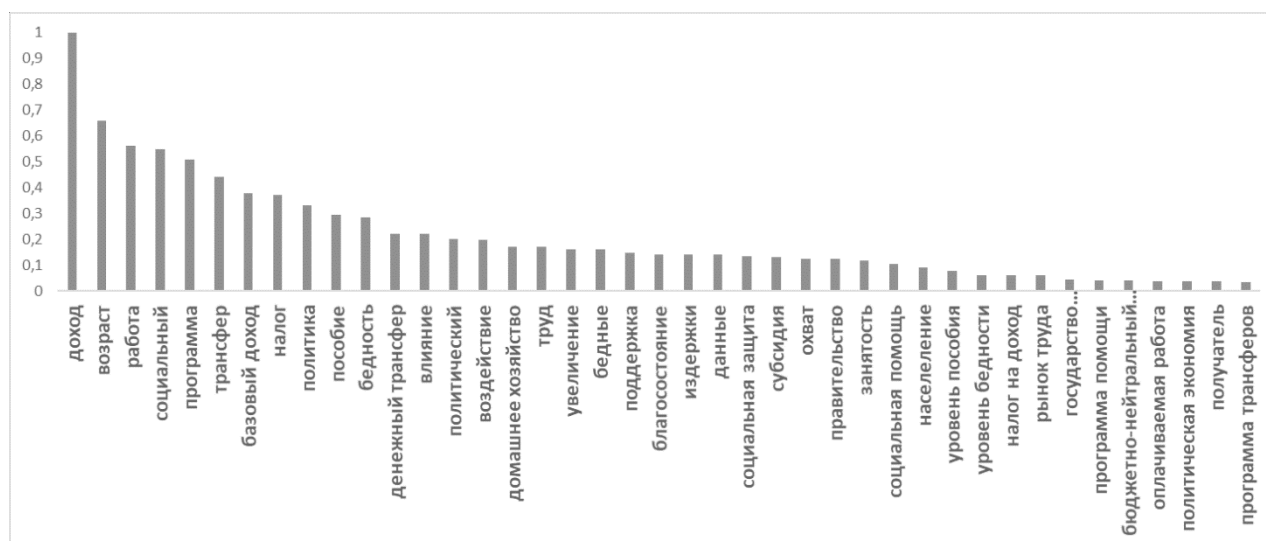


Рисунок 4. Частота упоминания самых распространенных словосочетаний в статье Gentilini et al. Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices, 2020

Figure 4. Frequency of mentioning the most common phrases in an article Gentilini et al. Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices, 2020

труда, социальными гарантиями, выплатами и трансфертами населению, преодолением бедности и неравенства, доходами и налогами, занятостью и безработицей. ББД – не только политическая концепция, но и конкретный экономический механизм, результаты реализации которого зависят от преследуемых целей.

Выводы

Исходя из анализа многочисленных публикаций по теме базового дохода, можно сделать ряд выводов.

1. Проблематика ББД очень актуальна и интерес к ней растет, что подтверждают статистические данные по публикационной активности.

2. ББД рассматривается исследователями в контексте следующих тем: а) как часть национального богатства (перераспределение доходов от природных ресурсов); б) как страхование от технологической безработицы, вызванной искусственным интеллектом, автоматизацией или наличием диверсифицированных и сегментированных рынков труда; в) влияние возможного его введения на стимулы к труду и трудовую мотивацию, на предложение труда в целом (в том числе занятость различных социо-демографических групп); г) размеров и источников финансирования; д) связи с действующими системами государственного социального обеспечения и социальными гарантиями; е) административной эффективности введения ББД (проблема охвата и доступа, а также административных издержек); ж) возможности получения мигрантами и отношение общества к этой идее, рисками, связанными с избыточной миграцией и отношением к иммигрантам в стране; з) обсуждения конкретных типов механизмов выплат; и) поддержки этой идеи и концепции различными политическими течениями; к) как средство решения проблемы гендерного и расового неравенства.

3. Областью с большим исследовательским потенциалом являются лабораторные эксперименты и имитационное моделирование ББД. Основным выводом различных имитационных моделей является тот факт, что введение бюджет-

но-нейтрального ББД, который заменяет отдельные социальные программы, чаще всего менее эффективно в целях сокращения бедности, чем существующие программы и приводит к значительным не всегда соответствующим решаемым задачам, перераспределительным последствиям. Для России такое моделирование проводилось только в исследовании Всемирного Банка [32], что является недостаточным для изучения возможных последствий введения различных форм ББД. Проведение имитационного моделирования ожидаемых последствий введения ББД в России необходимо значительно расширить. Современные методы анализа данных и текстов могут помочь сформулировать новые исследовательские гипотезы по тематике ББД, очертить круг исследовательских задач и целей.

Благодарности и финансирование.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00271 «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: постановка проблемы и введение в анализ»

Acknowledgements. Funding.

The reported study was funded by RFBR, project number 20-010-00271 «Universal basic income as a regulator of improving the living standard and quality of life: theoretical and methodological justification, transitional forms and tools for testing in Russia».

Список литературы

1. Безусловный доход по всему миру: какие страны вводят, а какие отказались URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyy-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kakie-otkazalis> (дата обращения 1 декабря 2019)
2. Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одицова Е.В. Безусловный базовый доход: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 3(213). С. 8-26
3. Бобков В.Н., Одицова Е.А., Черных Е.А. Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: постановка проблемы и введение в анализ // Народнонаселение. 2020. Т. 23. № 1. С. 13-27. DOI: <https://doi.org/10.19181/population.2020.23.1.2>
4. Гонтмахер Е.Ш. Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века? Экономическая политика. 2019. Т. 14. № 2. С. 156-177
5. Ежова В.Д., Николаева Н.А. Безусловный базовый доход: положительные и отрицательные стороны // В сборнике: Проблемы формирования единого пространства экономического и социального развития стран СНГ (СНГ – 2018). Материалы ежегодной Международной научно-практической конференции. Отв. ред. О.М. Барабаков, Ю.А. Зобнин. Изд-во: Тюменский индустриальный университет. 2018. С. 184-187
6. Золотов С.А. Потенциальное влияние безусловного основного дохода на суммарные затраты рабочего времени в экономике России // Ученые записки Крымского педагогического университета. 2018. № 2 (60). С. 107-112.

References

1. Bezuslovnyj dohod po vsemu miru: kakie strany vvodyat, a kakie otkazalis' URL: <https://vc.ru/future/42937-bezuslovnyy-dohod-po-vsemu-miru-kakie-strany-vvodyat-a-kakie-otkazalis> (data obrashcheniya 1 dekabrya 2019)
2. Bobkov V.N., Dolgushkin N.K., Odincova E.V. Bezuslovnyj bazovyy dohod: razmyshleniya o vozmozhnom vliyani na povyshenie urovnya i kachestva zhizni i ustojchivosti obshchestva // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. - 2019. - № 3(213). S. 8-26
3. Bobkov V.N., Odincova E.A., Chernykh E.A. Bezuslovnyj bazovyy dohod kak regulyator povysheniya urovnya i kachestva zhizni: postanovka problemy i vvedenie v analiz // Narodonaselenie. - 2020. - T. 23. - № 1. - S. 13-27. DOI: <https://doi.org/10.19181/population.2020.23.1.2>
4. Gontmaher E.SH. Bazovyy dohod: prolog k social'noj politike XXI veka? Ekonomicheskaya politika. 2019. T. 14. № 2. S. 156-177
5. Ezhova V.D., Nikolaeva N.A. Bezuslovnyj bazovyy dohod: polozhitel'nye i otricatel'nye storony // V sbornike: Problemy formirovaniya edinogo prostranstva ekonomicheskogo i social'nogo razvitiya stran SNG (SNG – 2018). Materialy ezhegodnoj Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferenciyu Otв. red. O.M. Barabakov, YU.A. Zobnin. - Izd-vo: Tyumenskij industrial'nyj universitet. 2018. S. 184-187
6. Zolotov S.A. Potencial'noe vliyanie bezuslovnogo osnovnogo dohoda na summarnye zatraty rabocheho vremeni v ekonomike Rossii // Uchenye zapiski Krymskogo pedagogicheskogo universiteta. - 2018. - № 2 (60). - S. 107-112.

7. *Кай-Фу Ли*. Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина и новый мировой порядок»: Манн, Иванов и Фербер; Москва, 2019.
8. *Квашнин Ю.Д.* Базовый доход для европейских стран: от теории к практике. Современная Европа, 2019, №3 DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope32019171181>
9. *Кислицына О.А.* Введение системы безусловного базового дохода: что думают россияне? Кто «за», кто «против»? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 3. С. 32-47.
10. *Клиффорд Х.Д.* Обманчивость идеи сбалансированного бюджета // Национальные интересы. 2013. № 4.
11. *Лященко А.А., Антонова Н.А.* Кардинальные изменения трудовых отношений как результат внедрения социальной концепции basic income // В сборнике: Актуальные проблемы реформирования современного законодательства // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа. 2017. С. 145-148
12. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения . Т. 23. сс.181-182
13. *Мор, Т.* Утопия. Киев: Днипро, 1988. 206 с. : ил.; 21 см. (Т. 63)
14. Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (дата обращения 23 октября 2019)
15. *Прохоренко Ю.И., Красномовец З.А.* Безусловный базовый доход: практика и историческая перспектива // Ученые заметки ТОГУ. 2019. Т. 10. № 1. С. 222-223.
16. *Фюльзак М.* Утопический перфекционизм. Размышления на тему основного дохода в глобализированном мире // Йорг Дрешер. Идея освобождающего безусловного основного дохода. 2007.
17. *Хайек Ф.* «Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики» / Фридрих Август фон Хайек; пер. с англ. М.: ИРИСЭН, 2006. 644 с.
18. *Черных Е.А.* Безусловный базовый доход: отношение общественного мнения и финансово-экономические аспекты внедрения // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 4. С.70-84. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10083
19. *Alstott, A.* (2013). Good for women. Basic Income: An Anthology of Contemporary Research, 186-188.
20. *Atkinson A. B., Leventi C., Nolan B., Sutherland H., Tasseva I.* (2017) Reducing poverty and inequality through tax-benefit reform and the minimum wage: the UK as a case-study. EUROMOD Working Paper EM 13/17. Colchester: Institute for Social and Economic Research, University of Essex. URL: https://www.researchgate.net/publication/318420541_Reducing_poverty_and_inequality_through_tax-benefit_reform_and_the_minimum_wage_the_UK_as_a_case-study (дата обращения: 18 октября 2019)
21. Basic Income Earth Network. <https://basicincome.org/basic-income/>, <https://basicincome.org/basic-income/history/> (Дата обращения 24.03.2020)
22. *Barchiesi, F.* (2007). South African debates on the Basic Income Grant: wage labour and the post-apartheid social policy. Journal of Southern African Studies, 33(3), 561-575.
23. *Bay, A. H., & Pedersen, A. W.* (2006). The limits of social solidarity: Basic income, immigration and the legitimacy of the universal welfare state. Acta Sociologica, 49(4), 419-436.
24. *Bergmann, B. R.* (2004). A swedish-style Welfare state or Basic Income: Which should have Priority?. Politics & Society, 32(1), 107-118.
25. *Blanchflower D.G.* (2019) Not Working. Where All the Good Jobs Gone? Princeton University Press. 440p.
26. *Browne, J., and Immervoll H.* (2017) Mechanics of Replacing Benefit Systems with a Basic Income: Comparative Results from a Microsimulation Approach. Journal of Economic Inequality 15 (4): 325-44
27. *Coady, D., Prady D.* (2018) Universal Basic Income in Developing Countries: Issues, Options and an Illustration for India. IMF Working Paper 18/174. International Monetary Fund, Washington, DC. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/07/31/Universal-BasicIncome->
7. *Kaj-Fu Li*. Sverhderzhavy iskusstvennogo intellekta. Kitaj, Kremnievaya dolina i novyj mirovoj poryadok»: Mann, Ivanov i Ferber; Moskva; 2019
8. *Kvashnin YU. D.* Bazovyy dohod dlya evropejskih stran: ot teorii k praktike. Sovremennaya Evropa, 2019, №3 DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope32019171181>
9. *Kislicyna O.A.* Vvedenie sistemy bezuslovnogo bazovogo dohoda: chtu dumayut rossiyanе? Kto «za», kto «protiv»? Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk. 2019. № 3. S. 32-47.
10. *Klifford H. D.* Obmanchivost' idej sbalansirovannogo byudzhetа // Nacional'nye interesy. 2013. № 4.
11. *Lyashchenko A.A., Antonova N.A.* Kardinal'nye izmeneniya trudovyh otnoshenij kak rezul'tat vnedreniya social'noj koncepcii basic income // V sbornike: Aktual'nye problemy reformirovaniya sovremennogo zakonodatel'stva // Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Ufa. 2017. S. 145-148
12. *Marks K., Engel's F.* Sochineniya . T. 23. ss.181-182
13. *Mor, T.* Utopiya. - Kiev: Dnipro, 1988. - 206 s. : il.; 21 sm. - (T. 63)
14. Primery tekushchih eksperimentov osnovnogo dohoda v mire URL: <https://ubiru.org/basic-income-world/> (data obrashcheniya 23 oktyabrya 2019)
15. *Prohorenko YU.I., Krasnomovec Z.A.* Bezuslovnnyj bazovyy dohod: praktika i istoricheskaya perspektiva // Uchenye zametki TOGU. 2019. T. 10. № 1. S. 222-223.
16. *Fyul'zak, M.* Utopicheskij perfekcionizm. Razmyshleniya na temu osnovnogo dohoda i finansirovannom mire // Jorg Dresher Ideya osvobodzhdayushchego bezuslovnogo osnovnogo dohoda. — 2007
17. *Hajek F.* «Pravo, zakonodatel'stvo i svoboda: Sovremennoe ponimanie liberal'nyh principov spravedlivosti i politiki» / Fridrih Avgust fon Hajek ; per. s angl. B. Pinskera i A. Kustareva pod red. A. Kuryaeva. — M.: IRISЭN, 2006. 644 s.
18. *Chernykh E.A.* Bezuslovnnyj bazovyy dohod: otnoshenie obshchestvennogo mneniya i finansovo-ekonomicheskie aspekty vnedreniya // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. — 2019. — № 4. S.70-84. DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10083
19. *Alstott, A.* (2013). Good for women. Basic Income: An Anthology of Contemporary Research, 186-188.
20. *Atkinson A.B., Leventi C., Nolan B., Sutherland H., Tasseva I.* (2017) Reducing poverty and inequality through tax-benefit reform and the minimum wage: the UK as a case-study. EUROMOD Working Paper EM 13/17. Colchester: Institute for Social and Economic Research, University of Essex. URL: https://www.researchgate.net/publication/318420541_Reducing_poverty_and_inequality_through_tax-benefit_reform_and_the_minimum_wage_the_UK_as_a_case-study (data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019)
21. Basic Income Earth Network. <https://basicincome.org/basic-income/>, <https://basicincome.org/basic-income/history/> (data obrashcheniya 24 marta 2020)
22. *Barchiesi, F.* (2007). South African debates on the Basic Income Grant: wage labour and the post-apartheid social policy. Journal of Southern African Studies, 33(3), 561-575.
23. *Bay, A. H., & Pedersen, A. W.* (2006). The limits of social solidarity: Basic income, immigration and the legitimacy of the universal welfare state. Acta Sociologica, 49(4), 419-436.
24. *Bergmann, B. R.* (2004). A swedish-style Welfare state or Basic Income: Which should have Priority?. Politics & Society, 32(1), 107-118.
25. *Blanchflower D.G.* (2019) Not Working. Where All the Good Jobs Gone? Princeton University Press. 440p.
26. *Browne, J., and Immervoll H.* (2017) Mechanics of Replacing Benefit Systems with a Basic Income: Comparative Results from a Microsimulation Approach. Journal of Economic Inequality 15 (4): 325-44
27. *Coady, D., Prady D.* (2018) Universal Basic Income in Developing Countries: Issues, Options and an Illustration for India. IMF Working Paper 18/174. International Monetary Fund, Washington, DC. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/07/31/Universal-BasicIncome->

- in-Developing-Countries-Issues-Options-and-Illustration-for-India-46079 (дата обращения: 19 марта 2020)
28. *De Wispelaere, J., Stirton, L.* (2004). The many faces of universal basic income. *The Political Quarterly*, 75 (3), 266-274.
29. *De Wispelaere, J., Stirton, L.* (2011). The administrative efficiency of basic income. *Policy & Politics*, 39 (1), 115-132.
30. *Ford M.* (2015) *The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment.* M. Ford. Oneworld Book. 334 p.
31. *Friedman, M.* (1968) *The Case for the Negative Income Tax: A View from the Right.* In: *Issues of American Public Policy*, edited by J. H. Bunzel. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
32. *Gentilini, U.; Grosh, M.; Rigolini, J.; Yemtsov, R.* (2020). *Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices.* Washington, DC: World Bank. © World Bank. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/32677> (дата обращения: 19 марта 2020)
33. *Haagh L., Howard M.W. (eds.)* (2006). *Basic Income Studies*, ISSN (Online) 1932-0183, DOI: <https://doi.org/10.2202/1932-0183.1032>.
34. *Hanna, R., Olken B.A.* (2018) «Universal Basic Incomes versus Targeted Transfers: Anti-Poverty Programs in Developing Countries.» *Journal of Economic Perspectives* 32 (4): 201– 26. URL: <https://economics.mit.edu/files/15434> (дата обращения: 19 марта 2020)
35. *Harvey, P.L.* (2006). The relative cost of a universal basic income and a negative income tax. *Basic Income Studies*, 1(2).
36. *Howard M.W.* (2005) *Basic Income, Liberal Neutrality, Socialism, and Work.* *Review of Social Economy*. Vol. 63, No. 4 (DECEMBER), pp. 613-631.
37. *Howe B.* (2018) *Henderson's legacy: revisiting universal basic income.* In: *Pursuit*. February 13th,
38. *Hoynes, H.W., Rothstein J.* (2019) *Universal Basic Income in the US and Advanced Countries.* NBER Working Paper 25538. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. URL: <https://gspp.berkeley.edu/assets/uploads/research/pdf/Hoynes-Rothstein-UBI-081518.pdf> (дата обращения: 19 марта 2020)
39. IMF (International Monetary Fund) (2017) *Fiscal Monitor: Tackling Inequality.* Washington, DC: IMF. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017> (дата обращения: 19 марта 2020)
40. *Kangas Olli, Jauhainen Signe, Simanainen Miska, Ylikännö Minna (eds.)* (2019) *The Basic Income Experiment 2017–2018 in Finland. Preliminary results. Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:9* URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4035-2> (дата обращения 18 марта 2020)
41. *Lansley S., Howard R.* (2019) *Basic Income for all: From desirability to feasibility.* London: Compass. URL: <http://www.compassonline.org.uk/basic-income-for-all/> (дата обращения 18 марта 2020).
42. *Making the difference! A BIG in Namibia. A Basic Income Grant for All in Namibia June 2009* URL: <http://www.bignam.org/Index.html> (дата обращения 18 марта 2020)
43. *Makino, K.* (2004). *Social security policy reform in post-apartheid South Africa: a focus on the basic income grant.* Durban: Centre for civil society.
44. *Mark Zuckerberg calls for exploring basic income in Harvard commencement speech* URL: <https://www.businessinsider.com/mark-zuckerberg-basic-income-harvard-speech-2017-5> (дата обращения 18 марта 2020)
45. *Martinelli, L.* (2019). «A Basic Income Trilemma: Affordability, Adequacy, and the Advantages of Radically Simplified Welfare», *Journal of Social Policy*. URL: <https://doi.org/10.1017/S0047279419000424> (дата обращения 18 марта 2020)
46. *Martinelli, L.* (2017) *Exploring the distributional and work incentive effects of plausible illustrative Basic Income schemes.* IPR Working Paper. Bath: Institute for Policy Research, University of Bath. URL: <https://www.bath.ac.uk/ipr/publications/reports/work-incentive-effects-on-basic-income.html> (дата обращения 19 марта 2020)
- in-Developing-Countries-Issues-Options-and-Illustration-for-India-46079 (data obrashcheniya 19 marta 2020)
28. *De Wispelaere, J., Stirton, L.* (2004). The many faces of universal basic income. *The Political Quarterly*, 75 (3), 266-274.
29. *De Wispelaere, J., Stirton, L.* (2011). The administrative efficiency of basic income. *Policy & Politics*, 39 (1), 115-132.
30. *Ford M.* (2015) *The Rise of the Robots. Technology and the Threat of Mass Unemployment.* M. Ford. Oneworld Book. 334 p.
31. *Friedman, M.* (1968) *The Case for the Negative Income Tax: A View from the Right.* In: *Issues of American Public Policy*, edited by J. H. Bunzel. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
32. *Gentilini, U.; Grosh, M.; Rigolini, J.; Yemtsov, R.* (2020). *Exploring Universal Basic Income: A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices.* Washington, DC: World Bank. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/32677> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
33. *Haagh L., Howard M.W. (eds.)* (2006). *Basic Income Studies*, ISSN (Online) 1932-0183, DOI: <https://doi.org/10.2202/1932-0183.1032>.
34. *Hanna, R., Olken B.A.* (2018) «Universal Basic Incomes versus Targeted Transfers: Anti-Poverty Programs in Developing Countries.» *Journal of Economic Perspectives* 32 (4): 201– 26. URL: <https://economics.mit.edu/files/15434> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
35. *Harvey, P. L.* (2006). The relative cost of a universal basic income and a negative income tax. *Basic Income Studies*, 1(2).
36. *Howard M.W.* (2005) *Basic Income, Liberal Neutrality, Socialism, and Work.* *Review of Social Economy*. Vol. 63, No. 4 (December), pp. 613-631.
37. *Howe B.* (2018) *Henderson's legacy: revisiting universal basic income.* In: *Pursuit*. February 13th,
38. *Hoynes, H. W., Rothstein J.* (2019) *Universal Basic Income in the US and Advanced Countries.* NBER Working Paper 25538. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. URL: <https://gspp.berkeley.edu/assets/uploads/research/pdf/Hoynes-Rothstein-UBI-081518.pdf> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
39. IMF (International Monetary Fund) (2017) *Fiscal Monitor: Tackling Inequality.* Washington, DC: IMF. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
40. *Kangas Olli, Jauhainen Signe, Simanainen Miska, Ylikännö Minna (eds.)* (2019) *The Basic Income Experiment 2017–2018 in Finland. Preliminary results. Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:9* URL: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4035-2> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
41. *Lansley S., Howard R.* (2019) *Basic Income for all: From desirability to feasibility.* London: Compass. URL: <http://www.compassonline.org.uk/basic-income-for-all/> (дата обращения 18 марта 2020).
42. *Making the difference! A BIG in Namibia. A Basic Income Grant for All in Namibia June 2009* URL: <http://www.bignam.org/Index.html> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
43. *Makino, K.* (2004). *Social security policy reform in post-apartheid South Africa: a focus on the basic income grant.* Durban: Centre for civil society.
44. *Mark Zuckerberg calls for exploring basic income in Harvard commencement speech* URL: <https://www.businessinsider.com/mark-zuckerberg-basic-income-harvard-speech-2017-5> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
45. *Martinelli, L.* (2019). «A Basic Income Trilemma: Affordability, Adequacy, and the Advantages of Radically Simplified Welfare», *Journal of Social Policy*. URL: <https://doi.org/10.1017/S0047279419000424> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)
46. *Martinelli, L.* (2017) *Exploring the distributional and work incentive effects of plausible illustrative Basic Income schemes.* IPR Working Paper. Bath: Institute for Policy Research, University of Bath. URL: <https://www.bath.ac.uk/ipr/publications/reports/work-incentive-effects-on-basic-income.html> (дата obrashcheniya 19 marta 2020)

- income.html. (дата обращения 18 марта 2020)
47. *McKay, A.* (2001). Rethinking work and income maintenance policy: Promoting gender equality through a citizens' basic income. *Feminist Economics*, 7(1), 97-118
 48. *Mitchell, W. & Watts, M.* (2005). A comparison of the macroeconomic consequences of basic income and job guarantee schemes. *Rutgers JL & Urb.Pol'y*, 2, 64.
 49. OECD Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries. Paris: OECD Publishing, 2017. www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf (дата обращения 18 октября 2019)
 50. *Paine Thomas.* Agrarian Justice. URL: <http://www.piketty.pse.ens.fr/files/Paine1795.pdf>
 51. Report on the preliminary results of the B-MINCOME project (2017-18). Combining a guaranteed minimum income and active social policies in deprived urban areas of Barcelona. Barcelona, July 2019
 52. *Robeyns, I.* (2008). Introduction: Revisiting the feminism and basic income debate. *Basic Income Studies*, 3(3)
 53. *Santens Scott.* Персональный сайт автора. URL: <http://www.scottantsens.com/> (дата обращения: 8 апреля 2020).
 54. SEWA Bharat. A Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, 2014. URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения 1 декабря 2019)
 55. *Skidelsky R., Skidelsky E.* (2013) How Much is Enough? Money and Good Life. Penguin Books. London – 243 p.
 56. *Specianova J.* (2018) Labor Supply Elasticity in the Unconditional Basic Income System: Data Sources and Methodological Issues. *European Scientific Journal*. February 2018. Vol. 14, №о 4. pp. 13-29.
 57. *Standing, G.* (2017) Basic Income: And How We Can Make It Happen. Pelican Books. p. 374.
 58. *Tondani, D.* (2009). Universal basic income and negative income tax: Two different ways of thinking redistribution. *The Journal of Socio-Economics*, 38(2), 246-255.
 59. *Torry M.* (2019) Static microsimulation research on Citizen's Basic Income for the UK: a personal summary and further reflections EUROMOD Working Paper Series EM13/19 URL: <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/euromod/em13-19>. (дата обращения: 18 октября 2019)
 60. *Van Der Veen, R.-J. and Groot, L.* (2000). Basic Income on the Agenda: Policy
 61. *Van Parijs, Ph. and Vanderborght, Y.* (2017) Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 400 pp.
 62. *Vanderborght, Y.* (2004). Universal Basic Income in Belgium and the Netherlands: Implementation Through the Back Door?
 63. *Vanderborght, Y.* (2006). Why trade unions oppose basic income. *Basic Income Studies*, 1(1).
 64. *Wright, E.O.* (2006). Two redistributive proposals—universal basic income and stakeholder grants. *Focus*, 24(2), 5-7.
 47. *McKay, A.* (2001). Rethinking work and income maintenance policy: Promoting gender equality through a citizens' basic income. *Feminist Economics*, 7(1), 97-118
 48. *Mitchell, W., Watts, M.* (2005). A comparison of the macroeconomic consequences of basic income and job guarantee schemes. *Rutgers JL & Urb.Pol'y*, 2, 64.
 49. OECD Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries. Paris: OECD Publishing, 2017. www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf (дата obrashcheniya 18 oktyabrya 2019)
 50. *Paine T.* Agrarian Justice. URL: <http://www.piketty.pse.ens.fr/files/Paine1795.pdf>
 51. Report on the preliminary results of the B-MINCOME project (2017-18). Combining a guaranteed minimum income and active social policies in deprived urban areas of Barcelona. Barcelona, July 2019
 52. *Robeyns, I.* (2008). Introduction: Revisiting the feminism and basic income debate. *Basic Income Studies*, 3(3)
 53. *Santens Scott.* Personal site. URL: <http://www.scottantsens.com/> (дата обращения: 8 апреля 2020) (дата obrashcheniya 8 aprelya 2020)
 54. SEWA Bharat. A Little More, How Much It Is... Piloting Basic Income Transfers in Madhya Pradesh. New Delhi: SEWA Bharat and UNICEF India Office, 2014. URL: sewabharat.org/wp-content/uploads/2015/07/Report-on-Unconditional-Cash-Transfer-Pilot-Project-in-Madhya-Pradesh.pdf (дата обращения 1 декабря 2019)
 55. *Skidelsky R., Skidelsky E.* (2013) How Much is Enough? Money and Good Life. Penguin Books. London – 243 p.
 56. *Specianova J.* (2018) Labor Supply Elasticity in the Unconditional Basic Income System: Data Sources and Methodological Issues. *European Scientific Journal*. February 2018. Vol. 14, №о 4. pp. 13-29.
 57. *Standing, G.* (2017) Basic Income: And How We Can Make It Happen. Pelican Books. p. 374.
 58. *Tondani, D.* (2009). Universal basic income and negative income tax: Two different ways of thinking redistribution. *The Journal of Socio-Economics*, 38(2), 246-255.
 59. *Torry M.* (2019) Static microsimulation research on Citizen's Basic Income for the UK: a personal summary and further reflections EUROMOD Working Paper Series EM13/19 URL: <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/euromod/em13-19> (дата obrashcheniya 18 oktyabrya 2019)
 60. *Van Der Veen, R.-J. and Groot, L.* (2000). Basic Income on the Agenda: Policy
 61. *Van Parijs, Philippe and Vanderborght, Y.* (2017) Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 400 pp.
 62. *Vanderborght, Y.* (2004). Universal Basic Income in Belgium and the Netherlands: Implementation Through the Back Door?
 63. *Vanderborght, Y.* (2006). Why trade unions oppose basic income. *Basic Income Studies*, 1(1).
 64. *Wright, E. O.* (2006). Two redistributive proposals—universal basic income and stakeholder grants. *Focus*, 24(2), 5-7.