

Ноосферная парадигма стратегии восходящего воспроизводства населения России

Noospheric Paradigm of the Strategy of the Rising Reproduction of the Population of Russia

Получено: 22.01.2018

Одобрено: 20.02.2018

Опубликовано: 14.05.2018

УДК: 001.18

DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10009

СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, советник ректора Смольного института РАО, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

SUBETTO, AI

President of the Noosphere Public Academy of Science, Vice President of the Petrovskaya Academy of Sciences and Arts, Chairman of Sankt Peterburg Branch and Philosophic Council of the Russian Space Society, Adviser to the Principal of the Smol'nyy Institute, RAE, Professor of AI Gertsen State Institute of Education, Honoured Professor of Yaroslav Mudryy Novgorod State University, Doctor of Philosophy, Doctor of Economics, Honoured Science Worker of the Russian Federation, Russian Government Prize Winner, Professor.

Аннотация

Статья отражает основное содержание научного доклада «Ноосферная парадигма стратегии восходящего воспроизводства населения России», который автор сделал на заседании Ученого Совета Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук 6 февраля 2018 года. В статье показывается, что Россия и человечество на рубеже XX и XXI веков вступили в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая требует как пересмотра сложившихся базисных оснований современного научного мировоззрения, так и преобразования сложившихся институтов и механизмов социально-экономического развития, в том числе механизмов поддержки и прогрессивного развития репродуктивного здоровья нации. Сложившийся императив выживаемости есть синтез ноосферного и социалистического императивов. Отсюда вытекают основные положения ноосферной стратегии восходящего воспроизводства населения России.

Abstract

The article contains the main subject-matter of the scientific report «Noospheric Paradigm of the Strategy of the Rising Reproduction of the Population of Russia» delivered by the author at the sitting of the Academic Council of the Institute of the Socioeconomic Problems of Population, RAS, on 6 February 2018. The author stresses that Russia and humankind entered the Era of Great Evolution Turning Point on the turn of the 20th and 21st centuries which requires revising the bases of both modern scientific world outlook and formed institutes and mechanisms of socioeconomic development, those supporting the progressive development of reproductive health of nation, in particular. The formed imperative of surviving is the synthesis of the noosphere and socialist imperatives. Hence- the main provisions of the noospheric strategy of the rising reproduction of the Russian population.

Ключевые слова: население, воспроизводство, ноосфера, экология, здоровье, общество, демография, рынок, образование.

Keywords: population, reproduction, noosphere, ecology, health, society, demography, market, education.

«Наблюдая демографический кризис в России, мы хотели бы подчеркнуть, что именно плотность населения, а также обеспеченность его в продолжении своего рода, сохранении и повышении его репродуктивных функций, а значит, тех глубинных биологических и биофизических, эпигеномно-генетических свойств интеллекта является главным».

В.П. Казначеев, А.И. Акулов, А.А. Кисельников, И.Ф. Мингазов
[35, с. 268]

1. Введение

Мир, в оценке автора [1, 2, 4–6, 7, 9–13, 92, 94, 100], вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, «сигналом» наступления которой стал глобальный экологический кризис (возникший на рубеже 50–60-х годов XX века), решен-

ший в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы (на рубеже 80–90-х годов XX века). Эта Эпоха предстает одновременно и как Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма [9], поскольку наступили Экологические Пределы всей Стихийной истории, и рыночно-капитали-

стической парадигме её развития в последние столетия.

Научно-мировоззренческой системой, по определению автора, и одновременно – научно-методологическим основанием стратегии выхода человечества из Экологического Туника Стихийной истории, и одновременно из «пропасти» возможной экологической гибели человечества в XXI веке, выступает Ноосферизм (понятие, введенное автором в 1997 году), соединяющий в себе, по определению автора, развитие учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского и развитие теории научного социализма (в лице марксизма-ленинизма) [1, 2, 10–15, 18–24, 26–29, 62, 64–66, 92, 94].

Проблематика **ноосферной парадигмы стратегии восходящего воспроизводства населения России**», в определенной степени, развивает поставленные проблемы становления Ноосферизма, ноосферной парадигмы устойчивого развития России и человечества, ноосферной экологии, ноосферного глобального здоровья и др. [1, 2, 8, 10, 11, 12, 15, 18–27, 56, 62, 92, 94, 100].

2. Предупреждения и предвидения ученых и мыслителей, в которых представлены причины и основания появления Эпохи Великого Эволюционного Перелома, определяющей содержание XXI века

В той или иной степени, с разной глубиной теоретической рефлексии и соответствующей научно-осмысленной идентификации, понимание того, что *человечество вошло в какую-то особую историческую эпоху, которая ставит под сомнение все сложившиеся институты и механизмы социально-экономического развития, а значит – и соответствующие механизмы воспроизводства населения стран мира, в том числе и России, демонстрируют многие известные современные ученые.*

Например, известный экономист, член-корреспондент РАН, научный руководитель Института экономики РАН, Р.С. Гринберг так охарактеризовал переживаемое историческое время [67, с. 49]: «В мире происходит смута. Во всём – в политике, в экономике и даже в различении добра и зла. Эта смута беспрецедентная, и уровень непредсказуемости и неопределенности нашего будущего тоже беспрецедентны. Мы все на пороге чего-то нового, о чём мы можем смутно догадываться» (выдел. мною, С.А.).

Известный журналист и исследователь современных геополитических процессов Израэль Шамир пишет о распространяющейся своеобразной психической пандемии, с акцентом на ожидание «Конца света», в странах мира [48, с. 164, 165, 169]:

«В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди, обращаются друг к другу с вопросом: «Неужели это конец света?».

«Да, он самый», – ответил на этот вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги: «Конец (известного нам) Света». Он пришёл к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошёл к непредсказуемому финалу. Мир, как мы, наши родители, наши дедушки и бабушки его знали, и в самом деле подходит к концу. Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединённых Штатах Америки. Он охарактеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»... *капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества западная пропаганда призывает не западные народы (в том числе, Россию) избрать парадигму индивидуализма, чтобы следовать западной модели. Но эта тенденция губительна, она разрушает общество и природу, и может привести нас на край гибели...*

...Главная битва наших дней – это война за дискурс, его надо освободить и вернуть народу» (выдел. мною, С.А.).

Б. Коммонер, известный американский ученый-эколог, в монографии «Замыкающийся круг» [68] в начале 70-х годов XX века обратил внимание думающих людей, и ученых, и политиков на то, что **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы.**

Спустя 20 лет после этого предупреждения Б.Коммонера, за год до открытия второй конференции ООН по окружающей среде, в 1991 году был опубликован Доклад по заказу Мирового банка под руководством виднейших экономистов-экологов Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи [69], в котором был *вынесен своеобразный вердикт, де-факто – всей рыночно-капиталистической системе и «парадигме индивидуализма»:*

• **в условиях уже заполненной земной экологической ниши, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя.**

В.А. Зубаков, с опорой на этот вывод Доклада Мировому банку, сформулировал научно-«сильную» постановку проблемы выживания человечества, включающую в качестве основы её решения следующие утверждения [70, с. 11]:

• «Рыночная стратегия исчерпала себя (Р. Гудленд и др.)»;

• «Необходим переход к сознательно-регулируемому гомеостазису общества с природой через Эковсеобуч и «человеческую» (А. Печчеи) революцию».

В. Хёсле, немецкий философ, предупредил в 1994 году человечество [71], что оно в «безумной стадной гонке к краю бездны» вплотную приблизилось к возможности «коллективного родового самоубийства». К этому добавим оценку известного российского ученого-эколога, недавно ушедшего из жизни, А.В. Яблокова [72], по которой **95% человечества и его элиты пока не понимают, где оказался наш мир.**

Автор это состояние коллективного разума человечества назвал «Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой». Это понятие отражает опережение приблизительно на 25 лет темпами процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы темпов их познания коллективным разумом – общественным интеллектом, и соответственно наукой [1, 18–20, 24, 100].

Концепцию первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы автор разрабатывает с 1991 года. Частичное и косвенное подтверждение тому, что человечество вошло в катастрофическую фазу, имеются в тех данных и обобщениях, которые представлены в работах Медоузов, Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, В.А. Зубакова, Н.П. Федотова, Ю.И. Винокурова, Ю.М. Горского, Н.Н. Лукьянчикова и др. [34–35, 39, 43–45, 49, 50, 54, 57, 59, 70, 72, 73, 79, 80, 85, 86, 88, 102 и др.].

В.А. Зубаков считает, что **мегасистема <Человечество - Биосфера> находится под прессом уже начавшегося процесса эндоэкологического отравления (ЭЭО).** Речь идет об эндоэкологическом отравлении «межклеточной среды ядерных организмов (эукариот) тяжелыми металлами, радионуклидами и химическими токсинами». Этот процесс, в соответствии с исследованиями Ю.М.Левина [74, 75], распространяется со скоростью эпидемии. И В.А. Зубаков предупреждает: «Как только эпидемия ЭЭО достигнет субглобального распространения на Земле, начнётся лавинно-необратимый процесс мутации геномов большинства высших организмов и, следовательно, вымирание современной биоты» [70, с. 16] (выдел, мною. С.А.). Возникает вопрос: «А не начался уже процесс мутации геномов большинства организмов человечества?».

По данным И.Ю. Винокурова, в результате исследований «содержания диоксинов в грудном молоке матерей городов Суздаль и Каргополь», проведенных при поддержке Всемирной органи-

зации здравоохранения ООН в 1995 году, были получены результаты, вызвавшие «крайнее удивление организаторов»: «даже в «чистом» Суздале суммарное содержание полихлорированных диоксинов, диоксиноподобных токсикантов и полихлорированных бифенилов в суммарных токсических эквивалентах оказались выше, чем в Дзержинске» [57, с. 12].

И далее, И.Ю.Винокуров в монографии «Эволюция почвенных экосистем» приходит к неутешительному выводу [57, с. 278].

«Сейчас... время не наше. Земная цивилизация «скользит» по «крылу» параболической «каустики» к её «клюву». Она идёт к величайшему кризису в своём развитии».

Ю.М. Горский, В. Лавшук в работе «Жизнь или смерть цивилизации», опубликованной 1997 году, так оценивают переживаемую историческую эпоху [45, с. 7]:

«Сейчас человечество должно, наконец, осознать дилемму: либо оно будет беззаботно играть в политику, войны и продолжать разрушать природу, и в этом случае его гибель будет неизбежной в самом ближайшем будущем, либо оно со всей серьезностью займется своим спасением. И далее они поставили задачу «о необходимости развертывания комплексных исследований по прогнозированию и анализу развивающейся экологической катастрофы, с тем, чтобы человечество могло выбрать оптимальную стратегию по её предотвращению» (выдел, мною, С.А.).

К близкому выводу приходят и известные российские ученые из Новосибирска – В.П. Казначеев, к сожалению ушедший из жизни в октябре 2014 года, А.И. Акулов, А.А. Кисельников и И.Ф. Мингазов – в монографии «Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века» (2002) [35, с. 53]:

«Неоспорим факт, что накопленные 10^{17} бит информации в человеческом геноме является итогом почти 5 млрд. лет эволюции. Но когда человек своей деятельностью начинает изменять окружающую среду так, что эти факторы – физические, биологические, химические, социальные, космофизические – не «вкладываются в опыт», то **человеческий геном оказывается в состоянии дефолта.**

По существу, мы приходим к рубежу, когда приобретенная программа приспособления и выживания за счет реализации биохимических возможностей, за счет ДНК и генетического материала уже оказывается недостаточной.

Таким образом, сегодняшнее стремительное изменение среды вызывает у человека те или иные неадекватные, дизадаптивные процессы,

то это всё нарастающие признаки декомпенсации, генетической, эволюционно-исторической недостаточности человеческого организма, да и всей биосферы в целом» (выдел. мною, С.А.).

А.Б. Казанский, выстраивая концепцию биосферы как аутопоэтической системы (концепция аутопоэзиса и аутопоэтических систем разрабатывается более 40 лет чилийской нейрофизиологической и кибернетической школой во главе с Умберто Матураной и Франсиско Варелой), показывает, что **Биосфера, имея свой иммунитет, может дать свой, биосферный иммунный ответ на разрушительную планетарную деятельность человечества, вмешивающуюся в биосферные кругообороты**» [43, с. 4] (выдел. мною, С.А.).

Эта идея автору пришла в голову (независимо от этой гипотезы А.Б.Кузанского) и была положена в версию гибели человечества в научно-философском эссе (в «фантазийной рамке») «Исповедь последнего человека» [76], написанном летом 2011 года, в котором от имени «последнего человека» Ивана Александровича Муромцева автор пытался ответить на «кучу» вопрошаний, связанных с поиском факторов и оснований, приведших к экологической гибели человечества в форме «иммунного ответа» Биосферы через «вирус-истребитель» (с тем чтобы сохранить себя как мегасистему Жизни, как суперорганизм). В главе 3 «День третий. 24 июня 2037 года» одно из вопрошаний звучит так: «Кто же главный виновник в произошедшей экологической гибели человечества, если искать причину в основаниях рыночно-капиталистического бытия? И я, Иван Александрович Муромцев, последний человек, перед ликом бесконечности забвения, отвечаю – капиталистическая частная собственность, как частная собственность на средства производства. Она была той «почвой», которая воспроизводила постоянно частный интерес и эгоизм человека, по возрастающей кривой, возможно по возрастающей экспоненте; ведь говорят, что алчность не знает пределов и насыщения, и толкает человека на любые преступления» [76, с. 43]. Недавняя катастрофа 25 марта 2018 года, в форме пожара в торговом-развлекательном центре Кемерово, с гибелью 64 человека, 40 из которых – дети и подростки [103], не есть ли подтверждение этого вопрошания?

К этому, следует добавить только то, что **прозрения по поводу возможной экологической гибели человечества демонстрировали мыслители прошлых веков и даже тысячелетий**. Их мысли особенно актуализировались в начале XXI века на фоне действующего императива выживаемости, порожденного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Приведем некоторые из них.

Ученый древности Имхотеп, живший в Древнем Египте 4700 лет назад, за 2800 лет до написания Иоанном Богословом своего «Апокалипсиса», который тоже можно рассматривать как гениальное прозрение неизбежности экологической катастрофы, оставил высеченное иероглифами на пирамиде Хеопса изречение, как предупреждение будущим поколениям людей:

«Люди гибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания мира» [70, с. 8; 77] (выдел. мною, С.А.).

Думаю, что мысль-предупреждение родилась в голове Имхотепа, как мыслящего человека древности, в связи с рукотворной региональной экологической катастрофой, породившей на севере африканского континента пустыню Сахару (когда наступила в этой части африканского континента длительная многовековая засуха, а человек продолжал пасти скот, и породил «опустынивание» огромной территории).

А вот высказывание знаменитого французского ученого Жана Батиста Ламарка, сделанное им в 1820 году, почти 200 лет назад:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...» (выдел. мною, С.А.) [70, с. 12].

Грозное предупреждение человечеству! Какие «основания» имелись у Ж.Б.Ламарка, чтобы его сформулировать? Наполеоновские войны, опустошившие европейские страны в начале XIX века? Или истребление индейских племен и народов на территории Северной Америки, современных США, европейскими колонизаторами, в первую очередь – английскими?

Почему эти грозные предупреждения не слышит человечество, не транслируют наука, культура, средства массовой информации, чтобы они стали частью мировоззрения каждого человека на Земле? – Потому что в системе социальной жизни и хозяйственного природопотребления доминируют частная собственность, которая по Б.Коммонеру, разрушает главное богатство человечества – экосистемы, и частный, корыстный интерес, который по Н.А. Бердяеву [78, с. 470] «таит в себе безумие».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы возвестила, что мир «диктатуры власти Капитала», т.е. *строй капиталоократии* [1, 9, 12,

15, 23, 28, 64, 66], превратился уже в экологически «безумный» мир, продолжающий «скользить» в «бездну» экологической гибели. Капиталовластие и рынок живут короткими стратегиями, а мир человечества нуждается в долгосрочной стратегии выхода из Экологического Туника Истории, который может дать только социально-экономический строй в форме Социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма или Ноосферизма [1, 12, 15, 29 и др.].

В упоминавшийся выше работе В.П. Казначеева, А.И. Акулова, А.А. Кисельникова и И.Ф. Мингазова формулируется вывод, нелицеприятный для рыночно-капиталистической системы [35, с. 415]:

«Господство экономических коротких стратегий во взаимодействии Человека и Природы лишило познавательной силы имеющиеся попытки выявить глобальные тенденции в организации новых качеств геологического геофизической среды, нового климатического равновесия, новых биосферных перспектив» (выдел, мною, С.А.).

А этот фактор и есть одна из главных причин Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, как феномена, обусловленного «господством экономических коротких стратегий» на основе рыночно-капиталистической формы хозяйствования, капиталистической частной собственности.

3. Основания и императивы перехода человечества и России к ноосферной парадигме развития в XXI веке.

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма

Целевой замысел представляемой концепции и одновременно стратегии восходящего воспроизводства населения России в XXI веке, исходя из ноосферной парадигмы развития, базируется на следующих положениях, вытекающих из научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [1–8, 10–13, 18–20, 24, 29, 92, 94, 97, 99, 100]:

1. Восходящее воспроизводство населения в количественных и качественных «измерениях» несет на себе «печать» социобиосферной динамики. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы имплицитно имеет своим «измерением» Глобальную Антропологическую Катастрофу, как катастрофическую форму неадекватности человека законам и ограничениям, диктуемым гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмами;

2. Рыночно-капиталистическая система, по своей сущности, как анти-экологическая и

анти-ноосферная система, породила не только первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, но и как её «измерение» – первую фазу эндоэкологической катастрофы внутри монолита разумного живого вещества, представляемого человечеством, и погруженного в живое вещество Биосферы;

3. Демографические проблемы России и человечества, за которыми стоит динамика воспроизводства жизненных сил народов России и стран мира, в значительной мере имеет своими источниками негативные процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в свою очередь являющиеся следствиями «реакции» Биосферы на «антропогенное хозяйственное давление» экономики на механизмы функционирования Биосферы и планеты Земля, **в форме «ответного» «биосферно-экологического давления» на живое вещество человечества, основания и механизмы Внутренней Логике Социального Развития.**

В.П. Казначеев и его соавторы в упоминаемой монографии «Выживание населения России» (2002) приходят к выводу, что глобальный экологический кризис в своем развитии порождает «новую фазу эволюции человека» и «перегрев» планеты, её литосферного, гидросферного и биосферного чехла, её атмосферы, электромагнитных и торсионных полей, ближайшего и отдаленного космоса». Они подчёркивают, что «достаточно уровню экологического, социального, техногенного риска достичь определенной пороговой величины, как катастрофы становятся обыденным явлением, проникающим в жизненные структуры природных комплексов и деформирующим сложные биологические ритмы естественных и рукотворных ландшафтов, лесных массивов, речных систем, шельфов. Этот странный вирус – «катастрофа» – проникает в растительный и животный мир, и на протяжении практически одного-двух поколений исчезают виды, деформируется генетический аппарат, формировавшийся в течение многих миллионов лет. Вирус накапливается в репродуктивном и биологическом здоровье популяций и проявляется взрывами хронических заболеваний, атаками инфекций, наступлением СПИДа и других необратимых заболеваний инфекционной природы.

...Катастрофизм не является механической суммой известных форм природных, техногенных или социальных аварий. Напротив, сами эти аварии – суть проявления глобального расширяющегося несоответствия поведения человека в его современных формах фундаментальным природным законам» [35, с. 92, 93] (выдел, мною, С.А.).

Встаёт фундаментальный вопрос: «Почему это несоответствие глобального масштаба в функционировании и развитии человеческих обществ на Земле фундаментальным природным законам приняло катастрофический характер именно во второй половине XX века, а не в предыдущие исторические эпохи?».

Ответ на этот вопрос сам по себе требует глубокого, фундаментального пересмотра научных взглядов, научно-теоретической рефлексии над «логикой» исторического развития человечества, по крайней мере – с Неолитической революции, совершившейся 10–12 тысяч лет назад, в результате которой человек «одомашнил» ряд видов диких животных – лошадь, корову, козу, овцу и др. и ряд видов злаковых растений – ячмень, овес, рожь, пшеницу и перешел к активной форме взаимодействия с природой, подчиняя природные силы, через хозяйство и экономику, потребностям воспроизводства своей жизни и развития социальных стандартов качества жизни.

Такой ответ автор сформулировал в теоретической системе Ноосферизма, предложив новую, ноосферную парадигму универсального эволюционизма.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть своеобразная манифестация, правда – в негативной форме, единства Человечества и Природы, – манифестация того факта, что Человечество есть всего лишь «живая подсистема, обладающая интеллектом», – подсистема земной мегасистемы жизни – Биосферы Земли.

С.Н. Булгаков в «Философии хозяйства», опубликованной в 1912 году, писал о «**метафизическом коммунизме мироздания**» так [81, с. 731]:

«...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение».

В другом месте этой работы он указывает на «физический коммунизм бытия». «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически всё находится и есть во всём, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела», – пишет он [81, с. 65].

Интересно, что это булгаковское положение получает развитие 80 лет спустя в работе совет-

ского философа Владимира Георгиевича Комарова «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) в форме «**философии аутентичного коммунизма**», в соответствии с которой (по В.Г. Комарову) *прогрессивное развитие связывается «с возможностью и необходимостью реинтеграции общества с его действительной социальной связью, человека – со своей общественной сущностью и космо-био-антропо-социо-ноосферной природой»* [88, с. 124]. И далее В.Г. Комаров замечает: «...если история может быть понята как практическая жизнедеятельность преследующих свои цели людей, то, с другой стороны, она в равной мере может быть истолкована как нечто иное, т.е. как объективированный продукт космо-био-антропо-социо-ноосферных корреляций, в котором отчасти воплощены, отчасти изменены и отчасти элиминированы цели, волеизъявления, добрые и злые деяния общественных субъектов» [88, с. 140] (выдел. мною, С.А.).

А.Б.Казанский, исходя из концепций эволюционной геофизиологии и биосферного аутопоэзиса, выдвигает **гипотезу, которая де-факто подтверждает определение «метафизического коммунизма мироздания**», что «биосфера в целом и все биологические организмы составляют в многомерном пространстве их жизненных циклов самосогласованный **бутстрап**, топологически полузамкнутый микрокосм... **В бутстрапе часть и целое взаимодетерминируются**, находятся в особом динамическом единстве, а различие между внутренним и внешним исчезает» [43, с. 14] (выдел. мною, С.А.).

Какой «сигнал» нам подаёт первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы? – Этот «сигнал» состоит в том, что на арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [1, 2, 4, 8, 10–13, 18, 20, 23, 24, 83, 87, 89–92, 94, 99, 100], основанием которой выступает энергетический базис мирового хозяйства и, соответственно, социальная энергия движения Истории, а значит – энергия «хозяйственно-го» давления человечества на гомеостатические механизмы планеты Земля.

Категорию Большой Логике Социоприродной Эволюции автор впервые ввёл в научный оборот в 1994 году в монографии «Социогенетика».

Тогда автор писал [89, с. 15]:

«Автором выдвигается тезис о существовании Большой Логике Социоприродного развития. Смещение доминанты в противоречиях социального развития человечества к внешнему социоприродному противоречию уже социоприродного или социобиосферного развития опре-

делило формирование внешнего по отношению к внутренней социально-исторической Логике императива – императива перехода к управляемой социоприродной эволюции.

Дилемма стихийности и плановости, стихийности и управляемости является не только дилеммой Внутренней Логике Стихийной Истории, но и Большой Логике Социоприродной Эволюции, разрешение которой оказывается теперь уже связанным с Жизнью и Смертью всей мировой цивилизации.

Социогенетика как новое обобщение социальной и человековедческой науки и как новый тип знания о механизмах развития призвана вооружить общественный интеллект, чтобы *Большая Логика Социоприродной Эволюции стала Логикой выхода человечества из глобального кризиса в состояние долгосрочных перспектив жизни и прогресса*.

В дальнейшем концепция Большой Логике Социоприродной Эволюции получила развитие в «Ноосферизме» [1], а также в ряде работ: например, в книгах «Революция и эволюция» [83, с. 25–29], «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» [18, с. 11–15], «Роды Действительного Разума» [90, с. 20–47] и др.

Если взять за основание стадиялизации Стихийной Истории человечества энергетический базис его взаимодействия с Природой, то начиная с Неолитической революции 10–12 тысяч лет назад и до рубежа XIX/XX веков, она предстает, как *Малоэнергетическая Стихийная История*, когда энергия хозяйствования человека на Земле определялась мускульной энергией человека и домашних животных, освоенной энергией ветра и водной стихии с помощью ветряных и водяных мельниц. Человек встретил XX век на 99% вооруженный традиционными энергиями, и только 1% был связан с промышленной революцией в XVIII–XIX вв. в странах Европы и России, с индустрией пара на базе ископаемого угля.

В XX веке произошел скачок в энергетике мирового хозяйства приблизительно в 10 в 7-й степени раз (по моим расчетам [92, с. 14] на основе данных по увеличению плотности потока энергии Ф.Спира [93, с. 120]), что позволяет *идентифицировать XX век одновременно – и как «Энергетическую революцию», и как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества* [1, с. 34; 94, с. 19].

Следует отметить, что именно *этот скачок* в используемой человечеством энергии природных сил, благодаря успехам науки в познании мира и их материализации в технике и техноло-

гиях, *и стал основой открытия В.И. Вернадским глобального закона о переходе Биосферы в Ноосферу, легшим в основу его учения о Ноосфере*, разработанного им в 20–30-х годах в СССР [95, 96].

В работе «Научная мысль как планетное явление» он обращает внимание на то, что освоенная человечеством «биогеохимическая энергия живого вещества» приобретает «форму «культурной» биогеохимической энергии, связанной с разумом», и этот вид энергии «растет и увеличивается, быстро выдвигается на первое место». При этом, «разум есть сложная социальная структура, построенная как для человека нашего времени, так и для человека палеолита, на том же самом нервном субстрате, но при разной социальной обстановке, слагающейся во времени (пространстве-времени по существу). Её изменение является основным элементом, приведшим, в конце концов, к превращению биосферы в ноосферу явным образом, прежде всего – созданием и ростом научного понимания окружающего» (выдел, мною, С.А.) [95, с. 127, 128]. В «Философских мыслях натуралиста» В.И. Вернадский подчеркивает: «*Эволюционный процесс получает... особое геологическое значение благодаря тому, что он создал новую геологическую силу – научную мысль социального человечества. Мы как раз переживаем её яркое вхождение в геологическую историю планеты... Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние – ноосферу*» [96, с. 27].

Однако В.И. Вернадский создавал свое учение о Биосфере и Ноосфере в первой половине XX века, когда еще не разразилась глобальной экологической кризис, о котором ученые заговорили, начиная с рубежа 50–60-х годов XX века.

Почему же именно своеобразный синтез стихийных регуляторов развития (рынок, войны, конкуренция) и большой энергетики мирохозяйственного природопотребления поставило человечество перед фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и угрозой экологической смерти всего человечества, о чем даже не мог предполагать ноосферный гений человечества Владимир Иванович Вернадский?

Ответ на этот вопрос лежит в открытом автором Законе интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия), который формулируется так [18, с. 14; 92, с. 17; 94, с. 20]: «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу (Биосферу), тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более дол-

госрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы, и тем более наукоемким должны быть такое управление и олицетворяющая его власть».

Поэтому, именно вследствие несоответствия Стихийной парадигмы истории требованиям этого Закона, которое зафиксировалось в середине XX века глобальным экологическим кризисом, а к его концу – первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, возникли Экологические Пределы этой парадигме развития человечества и встал перед ним императив выживаемости, как переход к новой – Ноосферной, Управленческой – парадигме развития, причем с переходом от социальной автономности Истории, в которой доминировала Внутренняя Логика Социального Развития (ВЛСР), – к Истории Ноосферной в виде управляемой социоприродной эволюции, в которой уже начинает доминировать Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).

Итак, Высокоэнергетическая Стихийная История в XX веке предстает как преддверие к Эпохе Великого Эволюционного Перелома – Эпохе Смены Стихийной Парадигмы Истории Ноосферной Парадигмой, что в свою очередь выдвигает на передний план:

- **Закон Кооперации;**
- **Закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект (коллективный разум);**
- **Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [1, 2, 8, 10, 12, 18, 20, 21, 23, 92, 94, 97, 98].**

Нужно осознать, и это еще предстоит сделать ученым мира и политическим элитам в первой половине XXI века, а ожидаемые исторические события будут только стимулировать эту грядущую ноосферно-ориентированную теоретическую рефлексию, что **Человечество впервые за всю сознательную историю сталкивается с императивами Большой Логике Социоприродной Эволюции**, которые, как бы «фокусируются» в императиве выживаемости человечества в XXI веке.

И это осознание одновременно и есть роды Действительного – Ноосферного – Разума и Действительной – Ноосферной – Науки, в содержание которых входит «переход» из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [1, 2, 11, 12, 18, 29, 82, 90–92, 99, 100].

Автором выдвигается **ноосферная парадигма универсального эволюционизма** [1, 2, 18, 20, 21, 82, 83, 90–92, 94, 97], которая раскрывает логику

изменений любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности, кооперативности структур эволюционирующих систем, и **которая синтезирует в себе известные эволюционные парадигмы:**

- **дарвиновскую** (автор – Ч. Дарвин; доминирование закона конкуренции и механизма отбора; триада – наследственность, изменчивость, отбор; **селектогенез**),

- **кропоткинскую** (автор – П.А. Кропоткин; доминирование сотрудничества и взаимопомощи; автор определил эту парадигму как доминирование в эволюции закона кооперации и поэтому назвал эту парадигму прогрессивной эволюции **коогенезом**);

- **и берговскую** (автор – Л.С. Берг; наличие законов, канализирующих прогрессивную эволюцию по определенному руслу; **номогенез**).

Этот синтез раскрывается в форме утверждения, что **любая прогрессивная системная эволюция**, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, подчиняется действию двух метазаконных [1, 2, 8, 10, 21, 23, 62, 90, 91, 92, 94, 97]:

- **Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

- **Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной системной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции, в эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества является Законом этих эволюций.**

По отношению к социальной эволюции человечества, т.е. истории, «калькой» Метазакон Интеллектуализации и служит всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, на который автор впервые указал в 1990 году в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [98], и концепция которого получила развитие в авторских работах 90-х годов [99].

Переживаемая человечеством Эпоха Великого Эволюционного Перелома, наступление которой обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, есть Эпоха перехода от социальной эволюции на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора – к социальной эволюции на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта,

причем в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. есть переход к Ноосферному Этапу и в развитии человечества, и в развитии Биосферы на Земле.

4. Демографические процессы и воспроизводство населения России в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы

Как следует из изложенного, демографические процессы и воспроизводство населения России, так называемое репродуктивное здоровье, находятся под влиянием, с одной стороны, процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, а, с другой стороны, под прессом процессов рыночно-капиталистических реформ, которые в 90-х годах породили так называемый «русский крест», когда количество умирающих на 1000 человек населения, начиная с 1993 года, превысило количество рождающихся. Появилось понятие «сверхсмертности» [32, с. 21]. По данным И.А. Гундарова, «шоковая терапия» по Гайдару привела в 1992 – 2001 году к демографическим потерям от сверхсмертности в России, оцениваемым как 5 млн. человек. При этом, «в структуре максимального прироста потерь основная доля пришлось на болезни системы кровообращения (48%), несчастные случаи (25%), заболевания органов дыхания (5%), болезни органов пищеварения (4%), самоубийства (3%), убийства (2%)» [32, с. 21]. «По критериям медицинской науки, – обращает он внимание, – такие процессы определяются как эпидемия. Эпидемия есть массовое увеличение заболеваемости или смертности, вызванное действием контагиозного фактора, передающегося от человека к человеку» [32, с. 22]. При этом, что важно, «максимальное ухудшение здоровья произошло у молодых и лиц среднего возраста, а в 70 лет и старше ситуация менялась незначительно» [32, с. 25]. Это явление, по И.А. Гундарову, следует назвать «демографической деградацией» [32, с. 32]. «Суммарные потери из-за взлета смертности и спада рождаемости за последние двенадцать лет, – писал И.А. Гундаров в 2001 году, – составили около 17 миллионов человек. Для оценки этой величины по её историческим меркам сравним её с событиями, которые считаются трагичными в новейшей российской истории. Это Первая и Вторая мировые войны, периоды коллективизации и сталинских репрессий [104]. Оказалось, что по интенсивности уничтожения человеческого потенциала 90-е годы в 1,7 раза превысили репрессии сталинского режима, сопоставимы с первой мировой войной

и значительно уступают лишь периоду гитлеровского нашествия...» [32, с. 32].

Где, в каком факторе, скрывается главный источник «демографической деградации» России под воздействием рыночных реформ? – и И.А. Гундаров отвечает: в рыночно-капиталистическом принципе «Человек человеку – волк». Э. Фромм заметил: «Жестокость разрушает душу и тело и саму жизнь, она сокрушает не только жертву, но и мучителя» [101, с. 28].

На базе своего анализа И.А. Гундаров формулирует «гипотезу о существовании закона «духовно-демографической детерминации», который имеет следующую формулировку: «при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности».

И далее добавляет: «В этом случае выражение «смертельная тоска» представляется уже не метафорой, а диагнозом» [32, с. 75]. Фактически, закон духовно-демографической детерминации можно рассматривать, с позиции автора, как особую форму проявления авторского закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект [1, 8, 10, 12, 22, 23, 62, 82, 83, 98].

Фактически, рыночные реформы 90-х годов XX века и начала XXI века превратились в «рыночный геноцид» России [15], который Н.Н. Моисеев в 90-х годах охарактеризовал как «агонию России» [44], правда, связывая её с «дьявольским насосом» мира транснациональных компаний (ТНК).

Известный российский ученый-демограф Н.М. Римашевская в 2010 году подтвердила, что Россия так и продолжает оставаться в состоянии демографического кризиса (если не демографической катастрофы), главные причины которого в «негативных сторонах социально-экономических преобразований в России за последние два десятилетия» [30, с. 644].

Косвенно, она де-факто указывает на эндоэкологическую катастрофу внутри живого вещества человечества, что коррелирует с предупреждениями В.А. Зубакова:

«Сегодня не только в России, но и в иных странах Европы и США наблюдается возрастающий феномен бесплодия супружеских пар. По оценкам экспертов, их около 15%. Очень быстро растет мужское бесплодие, частота которого в структуре соответствующих браков достигла 38–45%» [30, с. 64]. На это накладывается резкое падение качества медицинской помощи населению, опять-таки по рыночным причинам, когда стал наблюдаться «рост смертности женщин в наиболее детородном возрасте, что сокращает репродук-

тивный потенциал российской популяции. Это особенно опасно, – пишет Н.М. Римашиевская, – в связи с уменьшением у нас численности женщин в таком возрасте» [30, с. 647]. Далее она указывает на «сексуальную революцию» (которая к тому же активно стимулируется средствами массовой информации через агитацию «свободных сексуальных отношений»), как на фактор, разрушающий семью, увеличивающий число разводов и беспризорных детей [30, с. 648].

К этому автор может добавить свою гипотезу, что рост гомосексуализма в цивилизациях, где растет и скорость, и масштаб «свободных сексуальных отношений», есть «ответ» на этот процесс популяционно-генетических механизмов (действие которых биологическая наука не знает), отвечающих за разнообразие генома популяции, которые начинают блокировать репродуктивные механизмы популяции. Это означает, что гомосексуализм, в том объеме, в котором он процветает в странах метрополии глобального империализма – Западной Европы, в Великобритании и в США, есть одно из измерений глобальной патологии.

А.А. Лиханов, председатель российского детского фонда и директор Научно-исследовательского института детства, показывает, что за период с 1991 года по 2008 год в общей возрастной структуре населения количество детей упало с 40 млн. человека до 27 млн. человек. Это сокращение детского населения в России за 17 лет почти на 13 млн. человека, а по другим данным на 17,3 млн. человек, А.А.Лиханов назвал «необъявленной войной детству, завершающейся позорной победой самих над собой» [31, с. 669], а автор – рыночным геноцидом России [15].

А.А. Лиханов, де-факто подтверждая «от противного» закон И.А. Гундарова – закон духовно-демографической детерминации, восклицает: «Сколько мудрости в пушкинском: «Народ безмолвствует...». Он, безмолвствуя, бедствуя, лишаясь работы, теряя уверенность социальную, то есть материальную и всякую прочую – медицинскую, образовательную, культурную опору, пьянствуя, рожая в безбрачии и разводясь при первом скандале, не под дням, а по часам утрачивая нравственные устои, стыд, совесть и надежду, потому как видит окрест блистательные образцы воровства и коррупции сверху донизу и в конце концов приходит к главному и трагическому – отказывается рожать. Молчаливо отказывается продолжать себя. И речь не о каком-то недостатке, пустяке, малости, но о неслышимом стоне России, о плаче не рожденных детей – самом негромком, но самом существенном признаке самоуничтожения» [31, с. 669, 670] (выдел. мною, С.А.).

Отметим, что де-факто капитало-рыночно-генная демографическая катастрофа в России, которая, хотя и слегка сгладилась в 2011–2015 годах с помощью механизма «материнского капитала», в 2015–2018 годы начинает снова «обнажаться» (рост неполной занятости, так называемого прекариата, в мире и в России [60]; акцент в образовательной политике России не на создателя и творца, а на «идеального потребителя» (Ю.А. Головин, [86, с. 29]), который должен «мало думать», «меньше сомневаться» и стремиться «перебраться на более высокую ступень потребительской лестницы тщеславия»; фактор миграции из среднеазиатских и кавказских стран – бывших советских республик, который выливается в фактор «поддержки низкоквалифицированной работы», «снижения уровня оплаты труда» у большинства местных жителей и т.д. [102, с. 78], ожидаемое увеличение налогового пресса и т.д.).

К этому нужно добавить, что демографическая катастрофа в России разворачивается на фоне системной катастрофы в промышленной экономике (так, например, в 2000 году по отношению к 1985 году в России произошло падение: станкостроения на 89%, тракторостроения – на 93%, производства экскаваторов на 87%, в производстве тканей – от 67% до 87% (по разным видам тканей), в производстве говядины и телятины – на 85% [37, с. 249, 250]. И за прошедшее время возрождение промышленности, особенно станкостроения, так и не произошло, что позволило американскому президенту Обаме назвать экономику России – «экономикой, разорванной в клочья» [37, с. 249].

Рыночно-капиталистические реформы в России сопровождались резким ускорением её урбанизации, концентрацией населения в нескольких мегаполисах страны, где экологическое качество жизни в несколько раз хуже, чем в сельских местностях. Так, например, «над крупными городами атмосфера содержит в 10 раз больше аэрозолей и в 25 раз больше газов. При этом 60–70% газового загрязнения дает автомобильный транспорт... Города потребляют в 10 раз и более воды в расчете на 1 человека, чем сельские районы, а загрязнение водоемов достигает катастрофических размеров... Водоносные горизонты под городами сильно истощены в результате непрерывных откачек скважинами и колодцами, а кроме того загрязнены на значительную глубину» [53, с. 303, 304]. К этому добавляется мощное химическое загрязнение почвенных экосистем [57].

Еще на это «накладывается» своеобразное экологическое невежество «диктатуры «просвещенных» [51, 52], распространяющих трансгуманизм как технологию эндоэкологического

самоубийства, частью которой служит и тотальная «цифровизация», соединенная с поощрением гомосексуализма, как «долговременной стратегии разрушения естественного порядка вещей через уничтожение различий между полами [51, с. 89], которая, по сути, предстает как «разрушение будущего» (этот образ О.Н.Четверикова использует, характеризуя образовательные реформы в России [52]).

5. Основные положения стратегии восходящего воспроизводства населения России в контексте действия ноосферного императива как императива выживаемости человечества в XXI веке

Итак, подведём итоги в виде системы положений стратегии восходящего воспроизводства населения России в XXI веке:

Положение 1. Человечество переживает жесточайший глобальный экологический кризис, которого не знало всю свою предшествующую историю своего становления и развития. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы отразила одновременно Экологический Конец всей Стихийной истории и всей рыночно-капиталистической системы экономического развития. Возникший императив выживаемости соединяет в себе ноосферный и социалистический императивы. Возникшая глобальная патология в системе глобального здоровья человечества и, одновременно, глобального здоровья Биосферы [19] может быть «излечена» только через Роды Действительного Разума [90] и переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма [1, 3, 9–12, 16–23, 29, 62, 92, 97–100].

Положение 2. Россия – самостоятельная, евразийская, общинная, самая холодная, с самым большим хронотопом (пространством-временем), цивилизация, у которой есть свои специфические законы социально-экономического развития. Автор в серии работ предложил и разработал концепцию закона энергетической стоимости, который по-своему является «своеобразным выразителем» «экологических границ экономического развития», «выразителем «экологической ниши» экономической системы» [5, с. 7]. **Россия – цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и соответственно – восходящего воспроизводства (положительной демографической динамики) населения России.** В работе «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008) автор отмечал [5, с. 7]:

«...в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3–5 раз больше, чем мировые, и это при том, цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (её воспроизводство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой холодной цивилизации в мире, энергостоимость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе».

Поэтому стратегия восходящего воспроизводства населения России в XXI веке должна исходить из стратегии долгосрочного развития на собственной основе, исходя из фундаментального принципа, что природные ресурсы (и соответственно природная и энергетическая рента) принадлежат народу России, а не «тонкой прослойке» общества в виде олигархической капиталократии, присвоившей себе эти ресурсы в форме своей собственности.

Положение 3. Одним из важнейших законов развития России является закон, отражающий власть большой идеи, определяющей направление её развития с учетом большого пространства-времени или хронотопа её бытия.

Такой большой идеей России XXI века, которая одновременно является идеей, спасающей весь мир от экологической гибели, выступает, по твердому убеждению автора, ноосферная или ноосферно-социалистическая идея, раскрываемая в форме новой научно-мировоззренческой системы, которую автор назвал Ноосферизмом [1, 8, 13, 23, 62, 82, 94, 97].

Автор в «Идеологии XXI века» (2014) отмечал [82, с. 61, 62, 76]: «Миссия России в XXI веке – это ноосферно-социалистический прорыв человечества, который должен начаться с России, как цивилизации..., выступающей своеобразной «евразийской осью» «маятника истории»... Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолубию, к трудовому созиданию, к заботе о социально-ущемленной части населения. В этом её качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государство-образующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культуры правды, защиты Отечества, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма»... Идеология XXI века – идеология ноосферного социализма, которая формируется в России и призвана дать мыслящим людям, мыслящим странам и континентам, всем, кто сохраняет в себе разум и не поддастся рыночному безумию, «не ослеп» под давлением собственной «корысти» или «золотого тельца», стратегию выхода из Экологического Тупика Истории. Россия поднимает знамя новой, ноосферной парадигмы духовности и идеологии XXI века, как идеологии ноосферного социализма!».

Автор подчеркивает еще раз, что роль большой идеи в такой специфической области как демографическое возрождение России и русского народа, восстановление репродуктивного здоровья российского суперэтноса (понятие Л.Н. Гумилева), в том числе русского народа, подкрепляется научным открытием И.А. Гундарова, что в демографическом кризисе России и стран СНГ доминирующее значение имеет потеря духовно-идейных ориентиров во взглядах на будущее, на перспективу общественного развития, связанная с установкой «идеологов» рыночных реформ на «деидеологизацию», т.е. с установкой на нарушение требований закона духовно-демографической детерминации. По И.А. Гундарову [32] этому фактору принадлежит 70–80% потерь в популяционном здоровье после разрушения СССР на рубеже 1991/1992 годов.

Положение 4. Россия первой в мире 100 лет назад совершила Социалистический Прорыв человечества к управляемой истории в форме Великой Октябрьской социалистической революции, первой в мире в 1961 году совершила Космический Прорыв (первый полет на космическом аппарате вокруг Земли летчика-космонавта СССР Ю.А. Гагарина) и первой предложила в первой половине XX века учение о ноосфере В.И. Вернадского, развитие которого отечественными учеными создало «почву» для становления Ноосферной научной школы всемирного масштаба [14] и на ее базе – появления Ноосферизма – идеологии и обобщающей научной идеи XXI века. *Это все создает предпосылки для Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке* [1, 3, 11, 12, 20, 27, 97, 100], *в рамках которого только и возможна стратегия действительного прорыва к возрождению популяционного здоровья российской нации и восходящего воспроизводства населения России.*

Положение 5. *Экологической основой стратегии восходящего воспроизводства населения России должна стать ноосферная экономика.* Ноосферной экономике, как науке, посвятили

свои работы В.Н. Бобков, В.П. Казначеев, П.Г. Никитенко и др., в том числе и автор [1, 3, 5, 7, 12–14, 23, 33, 34, 36, 38, 41, 42, 45, 46, 54, 56, 59, 60, 79, 87, 88, 100]. А.С. Бондарев и В.Я. Жуляй поставили еще в СССР, в 80-х годах, проблему перехода «от производства вещей» к «производству человека», при этом они видели это производство человека как «производство» гармонически развитой личности, с использованием достижений в области воспитания, которые были получены в «педагогической (равно экономической) системе А.С. Макаренко». «Гениальность макаренковского эксперимента и его обобщения в теории заключается в том, что эта технология в равной степени пригодна как для учебных, так и для любых трудовых коллективов... и те и другие коллективы реализуют переход от логики производства продуктов, конструкций, знаний и идей к логике производства многосторонне, всесторонне и гармонически развитых личностей» [33, с. 43, 44]. Близкую к этой постановке взгляда на связь воспроизводства человека и воспроизводства материального производства демонстрирует концепция ноосферной экономики П.Г. Никитенко [41, с. 37], в которой наряду с производствами I подразделения (производства средств производства, включая природные ресурсы), II подразделения (производства предметов потребления, включая дары природы), вводятся (в отличие от схемы воспроизводства К. Маркса в «Капитале») III подразделения (производство человека как биосоциального и ноосферного продукта¹, к которому относятся: разум, знание, наука, образование, здравоохранение, культура и др.).

Автор связал становление ноосферной экономики в XXI веке со становлением научно-образовательного общества, в которых образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука – производительной силой и силой управления [1, 3, 7, 12, 15–18, 22, 23, 24, 29, 87, 92, 94, 99, 100].

В этом контексте *и ноосферная экономика, и соответственно научно-образовательное общество становятся своеобразным базисом стратегии восходящего воспроизводства населения России.* В «Предисловии» от научного редактора к книге В.П. Казначеева «Здоровье науки. Просвещение. Образование» (1996) под названием «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий» автор подчеркнул роль «образования и просвещения» как «ядровых оснований

¹ Примечание П.Г. Никитенко: «Под биосоциальным и ноосферным продуктом нами понимается потребительная стоимость, удовлетворяющая нематериальные (духовные) разумные потребности человека...»

исторического здоровья российской нации», и как механизма «выживания российской цивилизации в XXI веке» и «преодоления развивающейся «пессимальной фазы» в российском этногенезе» [34, с. 15].

Итак, **обобщающая формулировка ноосферной стратегии восходящего воспроизводства населения России в XXI веке раскрывается как многокомпонентная теоретическая система, включающая в себя:**

1) становление научно-образовательного общества и ноосферного образования;

2) обеспечение требований закона устойчивого развития общества высокой субъектности – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;

3) становление ноосферной экономики;

4) восходящее воспроизводство общественного интеллекта;

5) переход к социальной организации жизни и её воспроизводства в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма;

6) управление социоприродной эволюцией как единственная модель устойчивого развития;

7) восходящее воспроизводство здоровья нации, в том числе репродуктивного здоровья.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – «развилка» социальной эволюции человечества: или экологическая гибель (возможная даже до конца XXI века), или экологическое спасение

человечества, через переход к управляемой социоприродной эволюции, в который входят:

- Роды Действительного – Ноосферного – Разума;

- Роды Действительной – Ноосферной – Науки, а в её составе – и действительной ноосферной демографической науки и соответственно – Роды ноосферной науки о воспроизводстве народонаселения России. Данный научный доклад раскрыл только основные предпосылки и подходы к появлению такой науки.

Закончу эту работу словами академика АН СССР, потом РАН, Н.Н. Моисеева, сказанными в 1986 году, более 30 лет назад: «Как бы ни развивалась наука, какие бы уточнения в определении границ гомеостаза человечества ни были бы ею очерчены, неизбежно предстоит переход на «режим экономии». Здесь и разумная демографическая политика, и приспособление потребностей общества к условиям ограниченности ресурсов и т.д. Поэтому я не могу не согласиться с тем, кто говорит, что будущее цивилизации определяется прежде всего тем, как люди научатся ощущать себя членами одного экипажа того космического корабля, имя которому планета Земля. И как сообразно этому научатся преодолевать собственный эгоизм, согласовывать свои цели с общими целями, как сумеют превратить самоубийственную растрату тех ограниченных ресурсов, которые нам отпустила для жизни Природа» [40, с. 78].

Список литературы

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый Введение в ноосферизм. СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. 537с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика Истории // В колл. мон. «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» / Под науч. ред. А.И. Субетто. СПб.: Астерион, 2003. 592 с.; с. 44–65.
3. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии России в XXI веке. СПб. Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. 324 с.
4. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. 88 с.
5. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. СПб. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. 31 с.
6. Субетто А.И. Битва за Россию: 1993–2008 гг. СПб. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. 420 с.
7. Субетто А.И. Системный анализ современного общества (Научный доклад). СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. 88 с.

References

1. Subetto A.I. Noosferizm. Tom pervyj Vvedenie v noosferizm. – SPb.: KGU im. N.A. Nekrasova, KGU im. Kirilla i Me-fodiya, 2001. – 537s.
2. Subetto A.I. Noosferizm i vernadskianskaya revolyuciya: k modeli vyhoda chelovechestva iz ehkologo-kapitalisticheskogo tupika Istorii // V koll. mon. «Vernadskianskaya revolyuciya v sisteme nauchnogo mirovozzreniya – poisk noosfernoj modeli budushchego chelovechestva v XXI veke» / Pod nauch. red. A.I. Subetto. – SPb.: Asterion, 2003. – 592s.; s.44–65.
3. Subetto A.I. Osnovaniya i imperativy strategii Rossii v XXI veke. – SPb. – Kostroma: Smol'nyj universitet RAO, KGU im. N.A. Nekrasova, 2005. – 324s.
4. Subetto A.I. Ehpoha Velikogo Ehvolyucionnogo Pereloma. Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2007. – 88s.
5. Subetto A.I. Rossii nuzhna strategiya dolgosrochnogo razvitiya na sobstvennoj osnove. – SPb. – Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2008. – 31s.
6. Subetto A.I. Bitva za Rossiyu: 1993 – 2008gg. – SPb. – Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2009. – 420s.
7. Subetto A.I. Sistemnyj analiz sovremennogo obshchestva (Nauchnyj doklad) – SPb.: Izd-vo «Asterion», KGU im. N.A. Nekrasova, 2004. – 88s.

8. *Subetto A.I.* Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, идеология XXI века и будущее, спасающее человечество от экологической гибели // В колл. мон. «Основы стратегии формирования жизненных сил общества ноосферной цивилизации управляемой социоприродной эволюции» / Под ред. С.И. Григорьева. М.: РУСАКИ, 2010. 292 с.; с 65–82.
9. *Subetto A.I.* Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? СПб. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. 44 с.
10. *Subetto A.I., Gorbunov A.A.* Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. СПб. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, Астерион, 2010. 32 с.
11. *Subetto A.I.* Ноосферный прорыв в Будущее России в XXI веке. СПб.: Астерион, 2010. 554 с. (Изд. при финанс. РГНФ).
12. *Subetto A.I.* Манифест ноосферного социализма. СПб. Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. 108 с.
13. *Subetto A.I.* Космоноосферная парадигма философии хозяйства в контексте «метафизического коммунизма мироздания» С.Н. Булгакова // В колл. мон. «Ренессанс философии хозяйства» / Под ред. Ю.М. Осипова и Е.С. Зотовой. М.: ТЕИС, 2011. 448 с.; с. 101–108.
14. *Subetto A.I.* Ноосферная научная школа: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2012. 76 с.
15. *Subetto A.I.* Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2013. 128 с.
16. *Subetto A.I.* Меморандум стратегии развития России в XXI веке. СПб.: Астерион, 2014. 40 с.
17. *Subetto A.I.* Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. 112 с.
18. *Subetto A.I.* Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова. СПб.: Астерион, 2015. 52 с.
19. *Subetto A.I.* Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии / Под науч. ред. д.п.н., к.б.н., проф. Н.П. Фетискина. СПб.: Астерион, 2014. 114 с.
20. *Subetto A.I.* Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества / Под науч. ред. Засл. деят. науки РФ, д.э.н., проф. В.Н. Бобкова. СПб.: Астерион, 2013. 56 с.
21. *Subetto A.I.* Ноосферно-Космическая Гармония / Под науч. ред. д.п.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова, 2014. 20 с.
22. *Subetto A.I.* Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке / Под науч. ред. д.п.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова. СПб.: Астерион, 2015. 190 с.
23. *Subetto A.I.* От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография / Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2017. 132 с.
24. *Subetto A.I., Gorbunov A.A.* Ноосферная экология: основы становления / Под науч. ред. д.э.н., проф. Засл. деят. науки РФ В.Н. Бобкова. СПб.: Астерион, 2017. 48 с.
25. *Subetto A.I.* Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. Кострома: НОУ ВПДО «АСППАМ», 2013. 254 с.
26. *Subetto A.I.* Качество жизни: грани проблемы. СПб. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. 170 с.
27. *Subetto A.I.* Теория качества жизни: монография / Под науч. ред. д.э.н., проф., Засл. раб-ка высшей школы РФ, Засл. строителя РФ А.А. Горбунова. СПб.: Астерион, 2017. 280 с.
8. *Subetto A.I.* Noosferizm kak novaya nauchno-mirovozzrencheskaya sistema, ideologiya XXI veka i budushchee, spasayushchee chelovechestvo ot ehkologicheskoy gibeli // V koll. mon. «Osnovy strategii formirovaniya zhiznennyh sil obshchestva noosfernoj civilizacii upravlyaemoy socioprivodnoy ehvolucii» / Pod red. S.I. Grigor'eva. – M.: RUSAKI, 2010. – 292s.; s 65–82.
9. *Subetto A.I.* Ehpoha Kraha rynka, kapitalizma i liberalizma: noosferno-socialisticheskij proryv ili ehkologicheskaya gibel' chelovechestva? – SPb. – Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2010. – 44s.
10. *Subetto A.I., Gorbunov A.A.* Noosfernyj format ustojchivogo innovacionnogo razvitiya Rossii v XXI veke. – SPb. – Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, Asterion, 2010. – 32s.
11. *Subetto A.I.* Noosfernyj proryv v Budushchee Rossii v XXI veke. – SPb.: Asterion, 2010. – 554s. (Izd. pri finans. RGNF).
12. *Subetto A.I.* Manifest noosfernogo socializma – SPb. – Kostroma: Asterion, KGU im. N.A. Nekrasova, 2011. – 108s.
13. *Subetto A.I.* Kosmonoosfernaya paradigma filosofii hozyajstva v kontekste «metafizicheskogo kommunizma mirozdaniya» S.N. Bulgakova // V koll. mon. «Renessans filosofii hozyajstva» / Pod red. YU.M. Osipova i E.S. Zotovoj. – M.: TEIS, 2011. – 448s.; s. 101–108.
14. *Subetto A.I.* Noosfernaya nauchnaya shkola: itogi i perspektivy / Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A. Zelenova. – SPb.: Asterion, 2012. – 76s.
15. *Subetto A.I.* Rynochnyj genocid Rossii i strategiya vyhoda iz istoricheskogo tupika / Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A. Zelenova. – SPb.: Asterion, 2013. – 128s.
16. *Subetto A.I.* Memorandum strategii razvitiya Rossii v XXI veke. – SPb.: Asterion, 2014. – 40s.
17. *Subetto A.I.* Zakony social'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossii (v kontekste zakona geterogenosti mirovoj ehkonomiki). – Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2014. – 112s.
18. *Subetto A.I.* Upravlyayushchij razum i novaya paradigma nauki ob upravlenii (v kontekste noosfernogo imperativa XXI veke) / Pod nauch. red. d.t.n., d.ps.n., d.p.n., prof. V.V. Lukoyanova. – SPb.: Asterion, 2015. – 52s.
19. *Subetto A.I.* Global'naya patologiya i global'noe zdorov'e v kontekste imperativa noosfernoj harmonii / Pod nauch. red. d.ps.n., k.b.n., prof. N.P.Fetiskina. – SPb.: Asterion, 2014. – 114s.
20. *Subetto A.I.* Vernadskianskaya revolyuciya kak nauchno-metodologicheskaya osnova formirovaniya noosfernogo obshchestva / Pod nauch. red. Zasl. deyat. nauki RF, d.eh.n., prof. V.N. Bobkova. – SPb.: Asterion, 2013. – 56s.
21. *Subetto A.I.* Noosferno-Kosmicheskaya Harmoniya / Pod nauch. red. d.ps.n., d.t.n., d.p.n., prof. V.V. Lukoyanova, 2014. – 20s.
22. *Subetto A.I.* Nauchno-obrazovatel'noe obshchestvo kak osnova strategii razvitiya Rossii v XXI veke / Pod nauch. red. d.ps.n., d.t.n., d.p.n., prof. V.V. Lukoyanova. – SPb.: Asterion, 2015. – 190s.
23. *Subetto A.I.* Ot ucheniya Karla Marksa – k Noosferizmu XXI veka: monografiya / Pod nauch. red. d.f.n., prof. A.V. Voroncova. – SPb.: Asterion, 2017. – 132s.
24. *Subetto A.I., Gorbunov A.A.* Noosfernaya ehkologiya: osnovy stanovleniya / Pod nauch. red. d.eh.n., prof. Zasl. deyat. nauki RF V.N. Bobkova. – SPb.: Asterion, 2017. – 48s.
25. *Subetto A.I.* ZHizn' kak edinstvo tvorchestva, zdorov'ya i harmonii cheloveka i obshchestva: monografiya / Pod nauch. red. d.eh.n., prof. V.T. Pulyaeva. – Kostroma: NOU VPDO «ASPPAM», 2013. – 254s.
26. *Subetto A.I.* Kachestvo zhizni: grani problemy. – SPb. – Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2004. – 170s.
27. *Subetto A.I.* Teoriya kachestva zhizni: monografiya / Pod nauch. red. d.eh.n., prof., Zasl. rab-ka vysshej shkoly RF, Zasl. stroitelya RF A.A. Gorbunov. – SPb.: Asterion, 2017. – 280s.
28. *Subetto A.I.* Prosveshchennyj liberalizm ili kapitalokratiya nad «mertvymi dushami» Rossii. – SPb.: Asterion, 2004. – 20s.
29. *Subetto A.I.* Russkaya nauka: ot proshlogo – k noosfernoj otvetstvennosti za budushchee Rossii i chelovechestva: monografiya / Pod nauch. red. Prezidenta Petrovskoj akademii nauk

28. Субетто А.И. Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России. СПб.: Астерион, 2004. 20 с.
29. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к нооферной ответственности за будущее России и человечества: монография / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. СПб.: Астерион, 2018. 200 с.
30. Римашиевская Н.М. Сбережение народа – стратегический императив России // В кн.: Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / Рук. Междисциплинар. проекта и науч. ред. О.Т. Богомолов; зам. рук. Междисциплинар. проекта Б.Н. Кузык. М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. 800 с.; с. 642–667.
31. Лиханов А.А. Что обещает детство? // В кн.: Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / Рук. Междисциплинар. проекта и науч. ред. О.Т. Богомолов; зам. рук. Междисциплинар. проекта Б.Н. Кузык. М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. 800 с.; с. 668–689.
32. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. 352 с.
33. Бондарев А.С., Жуляй В.Я. От производства вещей – к «производству человека». М.: Мысль, 141 с.
34. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование / Предислов. А.И. Субетто. М., Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. 248 с. (Предисл. А.И. Субетто. С. 4–21).
35. Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб. и доп. / Под науч. ред. академика В.П. Казначеева. Новосибирск: Изд-во Новосибир. ун-та, 2002. 463 с.
36. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. Новосибирск: Издатель, 2004. 208 с.
37. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России (Аналитический справочник: Советские цифры против современных мифов) / 3-е изд., перераб. и доп. СПб., 2017. 326 с.
38. Пределы капитализма и прорывы социализма. Матер. Форума марксистов 19 декабря 2015 года / Под ред. А.А. Ковалева. М.: Изд-во ИТРК, 2016. 208 с.
39. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. М.: АГРАФ, 1998. 489 с.
40. Кибернетика и ноосфера. М.: Наука, 1986. 160 с.
41. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. Минск: Белорус. Наука, 2006. 479 с.
42. Режабек Б.Г. Учение о ноосфере для широкого круга читателей. М.: ИНРИ, 2015. 96 с.
43. Казанский А.Б. Биосфера как аутопоэтическая система: биосферный бутстрап, биосферный иммунитет и человеческое общество // Экогеософский альманах. 2003. №3. с. 2–43.
44. Моисеев Н.Н. Агония России: есть ли у неё будущее. Попытка системного анализа проблемы выбора. М.: ЭКО-ПРЕСС – «ЗМ», 1996. 78 с.
45. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации: модель, прогноз, роль интеллекта и информации. Иркутск: Центр стратегических исследований МАИ, 1994. 31 с.
46. От закона стоимости – к закону потребительной стоимости / Э. Беллу, В.Н. Волович, В.Я. Ельмеев, Г.П. Заброва, М.В. Попов. СПб.: Изд-во Фонда Рабочей Академии и ООО «Творческий центр «Победа», 2003. 176 с.
47. Кара-Мурза С. Манипуляции продолжаются. Стратегия разрухи. М.: Алгоритм, 2011. 352 с.
48. Шамир И. Каббала власти. М.: Алгоритм, 2008. 544 с.
49. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни). СПб.: ООО «Изд-во «Петрополис», 2000. 148с.
- и искусств, д.ф.н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Asterion, 2018. – 200с.
30. Rimashevskaya N.M. Sberazhenie naroda – strategicheskij imperativ Rossii // V kn.: Neekonomicheskie grani ehkonomiki: nepoznannoe vzaimovliyanie. Nauchnye i publicisticheskie zametki obshchestvovedov / Ruk. Mezhdiscip. proekta i nauch. red. O.T. Bogomolov; zam. ruk. Mezhdiscip. proekta B.N. Kuzyk. – M.: In-t ehkonomicheskikh strategij, 2010. – 800s.; s. 642–667.
31. Lihanov A.A. Chto obeshchaet detstvo? // V kn.: Neoehkonomicheskie grani ehkonomiki: nepoznannoe vzaimovliyanie. Nauchnye i publicisticheskie zametki obshchestvovedov/ Ruk. Mezhdiscip. proekta i nauch. red. O.T. Bogomolov; zam. ruk. Mezhdiscip. proekta B.N. Kuzyk. – M.: In-t ehkonomicheskikh strategij, 2010. – 800s.; s. 668–689.
32. Gundarov I.A. Probuzhdenie: puti preodoleniya demograficheskoy katastrofy v Rossii – M.: Centr tvorchestva «Belovod'e», 2001. – 352s.
33. Bondarev A.S., Zhulyaj V.YA. Ot proizvodstva veshchey – k «proizvodstvu cheloveka». – M.: Mysl'. – 141s.
34. Kaznacheev V.P. Zdorov'e natsii. Prosveshchenie. Obrazovanie / Predislov. – A.I.Subetto. – M. – Kostroma: Issledovat. centr problem kach-va pod-ki spec-ov, KGPU, 1996. – 248s. (Predisl. A.I. Subetto – s. 4–21).
35. Kaznacheev V.P., Akulov A.I., Kisel'nikov A.A., Mingazov I.F. Vyzhivanie naseleniya Rossii. Problemy «Sfinksa XXI veka». 2-e izd., pererab. i dop. / Pod nauch. red. akademiika V.P. Kaznacheeva. – Novosibirsk: Izd-vo Novosib. un-ta, 2002. – 463s.
36. Kaznacheev V.P. Dumy o budushchem. Rukopisi iz stola. – Novosibirsk: Izdatel', 2004. – 208s.
37. Savel'ev YU.P. Real'naya ehkonomika sovetskoj i sovremennoj Rossii (Analiticheskij spravochnik: Sovetskie cifry protiv sovremennyh mifov) / 3-e izd., pererab. i dop. – SPb., 2017. – 326s.
38. Predely kapitalizma i proryvy socializma. Mater. Forumamarksisov 19 dekabrya 2015 goda / Pod red. A.A. Kovaleva. – M.: Izd-vo ITRK, 2016. – 208s.
39. Moiseev N.N. Rasstavanie s prostotoj. – M.: AGRAF, 1998. – 489s.
40. Kibernetika i noosfera. – M.: Nauka, 1986. – 160s.
41. Nikitenko P.G. Noosfernaya ehkonomika i social'naya politika: strategiya innovacionnogo razvitiya. – Minsk: Belarus. Nauka, 2006. – 479s.
42. Rezhabeck B.G. Uchenie o noosfere dlya shirokogo kruga chitatelej. – M.: INRI, 2015. – 96s.
43. Kazanskiy A.B. Biosfera kak avtopoeticheskaya sistema: biosfernyj butstrap, biosfernyj иммунитет i chelovecheskoe obshchestvo// EHkogeosofskij al'manah. – 2003. - №3. – s. 2–43.
44. Moiseev N.N. Agoniya Rossii: est' li u neyo budushchee. Popytka sistemnogo analiza problemy vybora. – M.: EHKO-PRESS – «ZM», 1996. – 78s.
45. Gorskiy YU., Lavshuk V. ZHizn' ili smert' civilizacii: model', prognoz, rol' intellekta i informacii. – Irkutsk: Centr strategicheskikh issledovanij MAI, 1994. – 31s.
46. Ot zakona stoimosti – k zakonu potrebitel'noj stoimosti / EH. Bellu, V.N. Volovich, V.YA. El'meev, G.P. Zabrova, M.V. Popov. – SPb.: Izd-vo Fonda Rabochej Akademii i OOO «Tvorcheskij centr «Pobeda», 2003. – 176s.
47. Kara-Murza S. Manipulyacii prodolzhayutsya. Strategiya razruhi. – M.: Algoritm, 2011. – 352s.
48. SHamir I. Kabbala vlasti. – M.: Algoritm, 2008. – 544s.
49. Sagatovskij V.N. Est' li vyhod u chelovechestva? (Kritika obraza zhizni). – SPb.: OOO «Izd-vo «Petropolis», 2000. – 148s.
50. Sagatovskij V.N. Filosofiya razvivayushchejsya garmonii. Filosofskie osnovy mirovozzreniya. CHast' III. Antropologiya (CHelovek i Mir: ukorenena li Vselennaya v cheloveke?). Zaklyuchenie: Mirovozzrenie dlya XXI stoletiya? – SPb.: OOO «Petropolis», 1999. – 288s.
51. CHetverikova O.N. Diktatura «prosveshchennyh». Duh i celi transgumanizma. – M.: Blagoslovenie, Tekhinvest, 2016. – 160s.

50. Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мировоззрения. Часть III. Антропология (Человек и Мир: укоренена ли Вселенная в человеке?). Заключение: Мировоззрение для XXI столетия? СПб.: ООО «Петрополис», 1999. 288 с.
51. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещенных». Дух и цели трансгуманизма. М.: Благословение, Техинвест, 2016. 160 с.
52. Четвериков О.Н. Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России. М., 2015. 128 с.
53. Потапов А.И., Воробьев В.Н., Карлин Л.Н., Музалевский А.А. Мониторинг, контроль, управление качеством окружающей среды. Часть 3. Оценка и управление качеством окружающей среды. СПб.: РГГМУ, 2005. 600 с.
54. Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-мировоззренческие основы государственного управления в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход. СПб.: АНО ВПО «Смольный институт РАО», Изд-во МФИН, 2012. 168 с.
55. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.: Издат. корпорация «Логос», 1998. 392 с.
56. Субетто А.И. Дилемма глобализации: капиталистическая гибель или прорыв к ноосферному, духовному, экологическому социализму / В колл. мон.: «Экономическая теория на пороге XXI века – 7. Глобальная экономика / Под ред. Ю.М. Осипова, С.Н. Бабурина, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. М.: Юрист, 2003. 992 с.; с. 123–135.
57. Винокуров И.Ю. Эволюция почвенных экосистем. Химическое загрязнение. Саморегуляция. Самоорганизация. Устойчивость. М.: Юркнига, 2007. 320 с.
58. Ивашов Л. Я горд, что я русский генерал (Серия «Служить России»). М.: Книжный мир, 2013. 415 с.
59. Малинецкий Г.Г. Материалы первого междисциплинарного семинара памяти С.П. Курдюмова. Тверь, 2005.
60. Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда: Монография / Гл. науч. ред. д.э.н., проф. В.Н. Бобков. ред. колл.: Алексименко О.Н., Квачев В.Г., Колмаков И.Б., Локтюхина Н.В., Мешков В.Р., Новикова И.В., Одегов Ю.Г., Одинцова Е.В., Павлова В.В., Шичкин И.А. М.: Изд-во РеалПринт, 2017. 560 с.
61. Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2016. т. 11. Часть I. 452 с.
62. Субетто А.И. Ноосферная идеология XXI века – продукт Эпохи Русского Возрождения и основа здоровья русского народа, российской нации и человечества // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2016. т.11. Часть I. 452 с.; с. 25–32.
63. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы (опыт мониторинга). Изд. 2-е, испр. СПб.: Астерион, 2016. 386 с.
64. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранное, статьи и интервью. СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000. 234 с.
65. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии (Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX–XXI веков). Барнаул: Изд-во АРНУ СО РАО, 2000. 183 с.; 2-е изд.: М.: РУСАКИ, 2000. 208 с.
66. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. СПб.: Астерион, 2009. 572 с.
67. Гринберг Р.С. Экономика мира и России: тренды, шансы и риски // Производство, наука и образование России / Сборник материалов III Международного Конгресса (ПИО – III) / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте. М.: Культурная революция, 2017. 880 с.; с. 48–57.
68. Коммонер Б. Замыкающийся круг. Д.: Гидрометеиздат, 1974. 280с.
52. CHetverikov O.N. Razrushenie budushchego. Kto i kak unichtozhaet suverennoe obrazovanie v Rossii. – M.: 2015. – 128s.
53. Potapov A.I., Vorob'ev V.N., Karlin L.N., Muzalevskij A.A. Monitoring, kontrol', upravlenie kachestvom okruzhayushchej sredy. CHast' 3. Ocenka i upravlenie kachestvom okruzhayushchej sredy. – SPb.: RGGMU, 2005. – 600s.
54. Velichko M.V., Efimov V.V., Imanov G.M. EHkonomika i noosfera. Nauchno-mirovozzrencheskie osnovy gosudarstvennogo upravleniya v usloviyah globalizacii. Noosfernyj (eh-tiko-ehkologicheskij) podhod. – SPb.: ANO VPO «Smol'nyj institut RAO», Izd-vo MFIN, 2012. – 168s.
55. Panarin A.S. Revansh istorii: rossijskaya strategicheskaya iniciativa v XXI veke. – M.: Izdat. korporaciya «Logos», 1998. – 392s.
56. Subetto A.I. Dilemma globalizacii: kapitalisticheskaya gibel' ili proryv k noosfernomu, duhovnomu, ehkologicheskomu socializmu / V koll. mon.: «EHkonomicheskaya teoriya na poroge XXI veka – 7. Global'naya ehkonomika / Pod red. YU.M. Osipova, S.N. Baburina, V.G. Belolipeckogo, E.S. Zotovoj. – M.: YUrist', 2003. – 992s.; s. 123–135.
57. Vinokurov I.YU. EHvolyuciya pochvennyh ehkositsem. Himicheskoe zagryaznenie. Samoreguljaciya. Samoorganizaciya. Ustojchivost'. – M.: YUrkniга, 2007. – 320s.
58. Ivashov L. YA gord, chto ya russkij general (Seriya «Sluzhit' Rossii»). – M.: Knizhnyj mir, 2013. – 415s.
59. Malineckij G.G. Materialy pervogo mezhdisciplinarnogo seminar a pamyati S.P. Kurdyumova. – Tver', 2005.
60. Neustojchivost' zanyatosti: mezhdunarodnyj i rossijskij konteksty budushchego sfery truda: Monografiya / Gl. nauch. red. d.eh.n., prof. V.N. Bobkov. red. koll.: Alekhimenko O.N., Kvachev V.G., Kolmakov I.B., Loktyuhina N.V., Meshkov V.R., Novikova I.V., Odegov YU.G., Odincova E.V., Pavlova V.V., SHichkin I.A. – M.: Izd-vo RealPrint, 2017. – 560s.
61. Zdorove – osnova chelovecheskogo potenciala: problemy i puti ih resheniya. – 2016. – t. 11. – CHast' I. – 452s.
62. Subetto A.I. Noosfernaya ideologiya XXI veka – produkt EHpoi Russkogo Vozrozhdeniya i osnova zdorov'ya russkogo naroda, rossijskoj nacii i chelovechestva // Zdorove – osnova chelovecheskogo potenciala: problemy i puti ih resheniya. – 2016. – t.11. – CHast' I. – 452s.; s. 25–32.
63. Subetto A.I. Kachestvo nepreryvnogo obrazovaniya v Rossijskoj Federacii: sostoyanie, tendencii, problemy, prognozy (opyt monitoringa). Izd. 2-e, ispr. – SPb.: Asterion, 2016. – 386s.
64. Subetto A.I. Kapitalokratiya (filosofsko-ehkonomicheskie ocherki). Izbrannoe, stat'i i interv'yuu. – SPb.: PANI, KGU im. N.A. Nekrasova, 2000. – 234s.
65. Grigor'ev S.I., Subetto A.I. Osnovy neklassicheskoy sociologii (Novye tendencii razvitiya kul'tury sociologicheskogo myshleniya na rubezhe HKH – XXI vekov). – Barnaul: Izd-vo ARNU SO RAO, 2000. – 183s.; 2-e izd.: M.: RUSAKI, 2000. – 208s.
66. Subetto A.I. Kapitalokratiya i global'nyj imperializm: antologiya. – SPb.: Asterion, 2009. – 572s.
67. Grinberg R.S. EHkonomika mira i Rossii: trendy, shansy i riski // Proizvodstvo, nauka i obrazovanie Rossii/ Sbornik materialov III Mezhdunarodnogo Kongressa (PIO – III) / Pod obshch. red. S.D. Bodrunova. – SPb.: INIR im. S.YU.Vitte. – M.: Kul'turnaya revolyuciya, 2017. – 880s.; s. 48–57.
68. Kommoner B. Zamykayushchij krug. – D.: Gidrometeoizdat, 1974. – 280s.
69. Goodland R., Daly N., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.
70. Zubakov B.A. EHndoehkologicheskoe otravlenie i ehvolyuciya: strategiya vyzhivaniya (K sammitu OON «Rio+10»). – SPb.: Fond razvitiya Rossii, Mezhdunarodnyj Zelenyj krest, 2002. – 85s.
71. Hyosle V. Filosofiya i ehkologiya. – M.: Kami, 1994. – 188s.
72. Medouz D.K., Medouz D.L., Randers I. Za predelami rosta. – M.: Pangeya, 1994. – 304s.
73. Fedotov A.P. Globalistika. Nachala nauki o sovremennom mire. Kurs lekcij. 2-e izd., ispr. i dop. – M.: Aspekt, Press, 2002. – 224s.

69. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.
70. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). СПб.: Фонд развития России, Международный Зеленый крест, 2002. 85 с.
71. Хёсле В. Философия и экология. М.: Камі, 1994. 188 с.
72. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс И. За пределами роста. М.: Пангея, 1994. 304 с.
73. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект, Пресс, 2002. 224 с.
74. Левин Ю.М. Эндоекологическая медицина и эпицентральная терапия. М.: 2000. 344 с.
75. Левин Ю.М. Хочешь жить? Сумей выжить. М., 2001. 120 с.
76. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2011. 354 с.
77. Реймерс Н.Ф. Надежды на выживание человечества: Концептуальная экология. М.: ИЦ «Россия Молодая» – Экология, 1992. 367 с.
78. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России. М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. 541 с.
79. Лукьянчиков Н.Н. Как избежать заката человечества. М.: Изд-во «Авторская книга», 2016. 112 с.
80. Львов Д.С. Будущее России: гражданский манифест. М.: Экономика, 2003. 68 с.
81. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. М.: Наука, 1990. 412 с.
82. Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.ф.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова. СПб.: Астерион, 2014. 92 с.
83. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2015. 76 с.
84. Лебедев С.В., Лебедев Г.Н. Политические идеологии: монография. СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2008. 104 с.
85. Русский универсум в условиях глобализации: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (26–28 октября 2016 г.) / Науч. ред. Е.В. Валева, отв. ред. С.В. Напалков; Арзамаский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». Саров: Интерконтакт, 2016. 461 с.
86. Единая российская нация: проблемы формирования её идентичности: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (25–27 октября 2017 г.) / Науч. ред. Е.В. Валева, С.В. Напалков; отв. ред. С.В. Напалков; Арзамаский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». Саров: Интерконтакт, 2017. 394 с.
87. Субетто А.И. Российская цивилизация: стратегия прорыва / В кн.: Единая российская нация: проблемы формирования её идентичности: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (25–27 октября 2017 г.) / Науч. ред. Е.В. Валева, С.В. Напалков; отв. ред. С.В. Напалков; Арзамаский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». Саров: Интерконтакт, 2017. 394 с.; с. 7–11.
88. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я. Ельмеева. СПб.: Изд-во С.-Петербург. Ун-та, 2001. 556 с.
89. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. 168 с.
90. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2015. 200 с.
91. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография /
74. Levin YU.M. EHndoeologicheskaya medicina i ehpicentral'naya terapiya. – M.: 2000. – 344s.
75. Levin YU.M. Hochesh' zhit'? Sumej vyzhit'. – M., 2001. – 120s.
76. Subetto A.I. Ispoved' poslednego cheloveka (preduprezhdenie iz Budushchego). Izbrannoe (za 2011 god). – SPb.: Asterion, Izd-vo KGU im. N.A. Nekrasova, 2011. – 354s.
77. Rejmers N.F. Nadezhdy na vyzhivanie chelovechestva: Konceptual'naya ehkologiya. – M.: IC «Rossiya Molodaya» – EHkologiya, 1992. – 367s.
78. Berdyayev N.A. Russkaya ideya, osnovnye problemy russkoj mysli XIX i nachala XX veka. Sud'ba Rossii. – M.: ZAO «Svarog i K», 1997. – 541s.
79. Luk'yanchikov N.N. Kak izbezhat' zakata chelovechestva. – M.: Izd-vo «Avtorskaya kniga», 2016. – 112s.
80. Lvov D.S. Budushchee Rossii: grazhdanskij manifest. – M.: «EHkonomika», 2003. – 68s.
81. Bulgakov S.N. Filosofiya hozyajstva. – M.: Nauka, 1990. – 412s.
82. Subetto A.I. Ideologiya XXI veka / Pod nauch. red. d.f.n., d.ps.n., d.p.n., prof. V.V. Lukoyanova. – SPb.: Asterion, 2014. – 92s.
83. Subetto A.I. Revolyuciya i ehvolyuciya (metodologicheskij analiz problemy ih sootnosheniya): nauchno-filosofskij ocherk / Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A. Zelenova. – SPb.: Asterion, 2015. – 76s.
84. Lebedev S.V., Lebedev G.N. Politicheskie ideologii: monografiya. – SPb.: LGU im. A.S. Pushkina, 2008. – 104s.
85. Russkij universum v usloviyah globalizacii: sbornik statej uchastnikov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (26–28 oktyabrya 2016 g.) / Nauch. red. E.V. Valeeva, otv. red. S.V. Napalkov; Arzamaskij filial NNGU; Fond «Russkij mir». – Sarov: Interkontakt, 2016. – 461s.
86. Edinaya rossijskaya naciya: problemy formirovaniya eyo identichnosti: sbornik statej uchastnikov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (25–27 oktyabrya 2017 g.) / Nauch. red. E.V. Valeeva, S.V. Napalkov; otv. red. S.V. Napalkov; Arzamaskij filial NNGU; Fond «Russkij mir». Sarov: Interkontakt, 2017. – 394s.
87. Subetto A.I. Rossijskaya civilizaciya: strategiya proryva / V kn.: Edinaya rossijskaya naciya: problemy formirovaniya eyo identichnosti: sbornik statej uchastnikov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (25–27 oktyabrya 2017 g.) / Nauch. red. E.V. Valeeva, S.V. Napalkov; otv. red. S.V. Napalkov; Arzamaskij filial NNGU; Fond «Russkij mir». – Sarov: Interkontakt, 2017. – 394s.; s. 7–11.
88. Komarov V.G. Pravda: ontologicheskoe osnovanie social'nogo razuma / Pod nauch. red. d.f.n., d.eh.n., prof. V.YA. El'meeva. – SPb.: Izd-vo S.-Peterburg. Un-ta, 2001. – 556s.
89. Subetto A.I. Sociogenetika: sistemogenetika, obshchestvennyj intellekt, obrazovatel'naya genetika i mirovoe razvitie (integrativnyj sintez). – M.: Issledovatel'skij centr problem kach-va pod-ki spec-ov, 1994. – 168s.
90. Subetto A.I. Rody Dejstvitel'nogo Razuma / Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A. Zelenova. – SPb.: Asterion, 2015. – 200s.
91. Subetto A.I. Megakosmicheskaya proskopiya Razuma (obshchestvennogo intellekta) CHelovechestva: monografiya /
92. Subetto A.I. Gryadushchij noosfernyj sintez nauki i vlasti (vosem' polozhenij-teorem) / Pod nauch. red. d.f.n., prof. L.A. Zelenova. – SPb.: Asterion, 2016. – 44s.
93. Spir F. Bol'shaya istoriya: ehnergiya, ehntropiya i ehvolyuciya slozhnosti // EHvolyuciya: aspekty sovremennogo ehvolyucionizma / Otv. red. L.B. Grinin, A.V. Korataev, A.V. Markov. – M.: Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2012. – 288s.; s. 86–129.
94. Subetto A.I., SHanti D.P., Lukoyanov V.V. Noosferizm – novaya obobshchayushchaya nauchnaya ideya i novaya paradigma istorii chelovechestva: nauchnyj doklad na IX Vsemirnom Nauchnom Kongresse (Rossiya – SHri-Lanka – Velikobritaniya) / Pod nauch. red. d.eh.n., prof. A.A. Gorbunova. – SPb.: Asterion, 2017. – 100s.

- Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В. Лукоянова. СПб.: Астерион, 2014. 218 с.
92. *Субетто А.И.* Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем) / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. СПб.: Астерион, 2016. 44 с.
93. *Стир Ф.* Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности // Эволюция: аспекты современного эволюционизма / Отв. ред. Л.Б. Гринин, А.В. Коратаев, А.В. Марков. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. 288 с.; с. 86–129.
94. *Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В.* Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) / Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А. Горбунова. СПб.: Астерион, 2017. 100 с.
95. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.
96. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. 520 с.
97. *Субетто А.И.* Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии. СПб.: Астерион, 2014. 634 с.
98. *Субетто А.И.* Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. 84 с.
99. *Субетто А.И.* Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта) / Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук, спец. 09.00.11 – социальная философия. Н.-Новгород: НГАСА, 1995. 54 с.
100. *Субетто А.И.* XXI век – Великий Эволюционный Перелом: вектор ноосферно-социалистических преобразований основ глобальной экономики // Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века: идея социально-экономического прогресса и возможные интерпретации. Сборник научных статей. Тем первый / Под ред. д.э.н., проф. М.А. Альпидовской и д.э.н., проф. С.А. Толкачева. Краснодар: 2018. 440 с.; с. 67–74.
101. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности: Пер. / Авт. вступ. ст. П.С. Гуревич. М.: Республика, 1994. 447 с.
102. Трудовые мигранты в российском селе (монография) / Под ред. проф. П.П. Великого. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2015. 293с.
103. Вишневое исчадие (64 человека сожжены в Кемеровском торговом центре) // «Советская Россия». 2018. №31(14563). 27 марта. с.1.
104. Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994.
95. *Vernadskij V.I.* Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie. – М.: Nauka, 1991. – 271s.
96. *Vernadskij V.I.* Filosofskie mysli naturalista – М.: Nauka, 1988. – 520s.
97. *Subetto A.I.* Zov Budushchego: mir, chelovechestvo i Rossiya na puti k noosfernoj garmonii. – SPb.: Asterion, 2014. – 634s.
98. *Subetto A.I.* Operezhayushchee razvitie cheloveka, kachestva obshchestvennyh pedagogicheskikh sistem i kachestva obshchestvennogo intellekta – socialisticheskij imperativ. – М.: Issledovat. centr Goskomvuza SSSR, 1990. – 84s.
99. *Subetto A.I.* Obshchestvennyj intellekt: sociogeneticheskie mekhanizmy razvitiya i vyzhivaniya (filosofsko-metodologicheskie osnovaniya i nachala teorii obshchestvennogo intellekta) / Dissertaciya v vide nauchnogo doklada na soiskanie uchenoj stepeni doktora filosofskih nauk, spec. 09.00.11 – social'naya filosofiya. – N.-Novgorod: NGASA, 1995. – 54s.
100. *Subetto A.I.* XXI vek – Velikij EHvolucionnyj Perelom: vektor noosferno-socialisticheskikh preobrazovanij osnov global'noj ehkonomiki // Problemy konfiguracii global'noj ehkonomiki XXI veka: ideya social'no-ehkonomicheskogo progressa i vozmozhnye interpretacii. Sbornik nauchnyh statej. Tem pervyj / Pod red. d.eh.n., prof. M.A. Al'pidovskoj i d.eh.n., prof. S.A. Tolkacheva. – Krasnodar: 2018. – 440s.; s. 67–74.
101. *Fromm E.H.* Anatomiya chelovecheskoj destruktivnosti: Per. / Avt. vstup. st. P.S. Gurevich. – М.: Respublika, 1994. – 447s.
102. *Trudovye migranty v rossijskom sele (monografiya) / Pod red. prof. P.P. Velikogo. – Saratov: Izd-vo «Saratovskij istochnik», 2015. – 293s.*
103. *Vishnevoe ischadie (64 cheloveka sozhzheny v Kemerovskom trgovom centre) // «Sovetskaya Rossiya». – 2018. – №31(14563). – 27 marta. – s.1.*
104. *Narodonaselenie. EHnciklopedicheskij slovar'. М., 1994.*