

Жилищная проблема с точки зрения семейных ценностей и предпочтений

The Housing Problem from the Point of View of Family Values and Preferences

Получено: 13.02.2018

Одобрено: 06.03.2018

Опубликовано: 14.05.2018

УДК: 331.5.

DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10008

ГУЗАНОВА А.К.

старший научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения РАН
Email: alla.guzanova@mail.ru

GUZANOVA, AK

Senior Researcher, Institute of Socioeconomic Studies of Population, RAS
Email: alla.guzanova@mail.ru

ШНЕЙДЕРМАН И.М.

кандидат экономических наук, заведующая лабораторией Института социально-экономических проблем народонаселения РАН
Email: schneiderman@isesp-ras.ru

SCHNEIDERMAN, IM

PhD in Economics, Head of Laboratory, Institute of Socioeconomic Studies of Population RAS
Email: schneiderman@isesp-ras.ru

Аннотация

Объект. Жилищные условия домохозяйств

Предмет. Улучшение жилищных условий домохозяйств

Цель. Выявление проблем, связанных с улучшением жилищных условий семей в России на основе анализа баз данных о жилищном строительстве и рынке жилья, а также потребностей, планов и намерений семей.

Основные положения статьи. Проблема улучшения жилищных условий касается многих российских семей. Обеспечением жильем малоимущих домохозяйств занимается социальная политика, которая включает строительство социального жилья, предоставление жилья очередникам и жилищные субсидии. Острота жилищной проблемы касается более широкого круга российских домохозяйств, к которым прежде всего относятся семьи с детьми и молодежь. Ситуация с жильем оказывает негативное влияние на их образ и качество жизни, а также репродуктивные установки. Жилищная политика в отношении семей с детьми является частью демографической политики.

Одним из важнейших приоритетов государственной политики в жилищной сфере является развитие малоэтажного жилищного строительства, которое рассматривается в качестве ключевого инструмента улучшения жилищных условий населения, решения проблем аварийного жилья, преодоления скученности населения в больших городах.

В работе показаны противоречия рынка жилья в России. Выявлены современные негативные тенденции массового индустриального жилищного строительства преимущественно малогабаритного жилья, не отвечающего потребностям и спросу на жилье россиян, прежде всего семей с детьми. В этой связи показана положительная роль строительства индивидуальных домов.

Выявлены серьезные проблемы с благоустройством жилищ в России, особенно в малых городах и сельской местности. Описаны положительные тенденции на селе, обустроенные строительство индивидуальных домов.

На основании социологических обследований «Комплексное наблюдение условий жизни населения», проведенных Росстатом в 2011, 2014 и 2016 годах, был сделан анализ жилищной обеспеченности домохозяйств, который показал ее некоторое снижение, и значительные проблемы для семей с детьми.

Проанализированы планы и намерения российских домохозяйств по улучшению своих жилищных условий. Показана динамика установок россиян и территориальные различия. Исследован вопрос, какое жилье, где и кем сегодня стро-

Abstract

The Object of the Study. Housing conditions of households.

The Subject of the Study. Improving housing conditions for households.

The Purpose of the Study. Identifying of problems related to improvement of housing conditions of families in Russia on the basis of analysis of databases on housing construction and housing market, as well as needs, plans and intentions of families.

The Main Provisions of the Article. The problem of improvement of living conditions for many Russian families. Providing housing for low-income households engaged in social policy that includes social housing, housing waiting list and housing subsidies. The severity of the housing problem concerns a wider range of Russian households, which primarily include families with children and young people. The housing situation has had a negative impact on their image and quality of life, as well as on their reproductive systems. The housing policy for families with children is part of the demographic policy.

One of the most important priorities of the state policy in the sphere of housing is the development of low-rise housing construction, which is considered as a key tool for improving the living conditions of the population, solving the problems of emergency housing, overcoming the crowding of the population in large cities.

The paper shows the contradictions of the housing market in Russia. The article reveals the current negative trends of mass industrial housing construction of predominantly small-sized housing that does not meet the needs and demand for housing for Russians, especially families with children. In this regard, the positive role of the construction of individual houses is shown.

Serious problems with housing improvement in Russia, especially in small towns and rural areas are revealed. Positive trends in rural areas caused by construction of individual houses are described.

On the basis of sociological surveys "Complex observation of living conditions of the population" conducted by Rosstat in 2011, 2014 and 2016, the analysis of housing provision of households was made, which showed some decrease, and significant problems for families with children.

The plans and intentions of Russian households to improve their living conditions are analyzed. The dynamics of Russian attitudes and territorial differences are shown. The question of what housing, where and by whom is being built is investigated. The great contribution of individual housing construction, which is largely provided by families with children, was revealed.

The analysis allows to draw a conclusion about low-rise housing construction as a panacea for solving the housing problem in Russia.

ится. Выявлен большой вклад индивидуального жилищного строительства, который во многом обеспечивается за счет семей с детьми.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о малоэтажном жилищном строительстве как панацеи решения жилищного вопроса в России.

Ключевые слова: жилищные условия, жилищные потребности и спрос, улучшение жилищных условий, демографическая политика, семейная политика, малоэтажное жилищное строительство, жилищные планы и намерения семей.

Keywords: housing conditions, housing needs and demand, improvement of housing conditions, demographic policy, family policy, low-rise housing construction, housing plans and intentions of families.

1. Введение

Проблема улучшения жилищных условий касается многих российских семей, имеющих в этой связи разные планы и намерения. В значительной степени она затрагивает малоимущие домохозяйства, проживающие в стесненном и неблагоустроенном жилье. Помощью бедным семьям занимается **социальная политика**. В жилищной сфере она включает строительство социального жилья, предоставление жилья очередникам и жилищные субсидии.

Исследования [Гузанова, 2009, 1; Шнейдерман, 2016, 2; Гузанова, 2005, 3] показывают, что острота жилищной проблемы касается более широкого круга российских домохозяйств, к которым прежде всего относятся семьи с детьми и молодежь. Ситуация с жильем оказывает негативное влияние на их образ и качество жизни, а также репродуктивные установки. По сути жилищная политика в отношении семей с детьми является частью **демографической политики**.

В настоящее время одним из важнейших приоритетов государственной политики в жилищной сфере является **развитие малоэтажного жилищного строительства**, которое рассматривается в качестве ключевого инструмента улучшения жилищных условий населения, решения проблем аварийного жилья, преодоления скученности населения в больших городах [Шнейдерман, 2013, 4]. Сама идея развития малоэтажного строительства очень важна для общества – это и укрепление семейных ценностей, и формирование нового образа жизни, и возможность для человека стать хозяином. Жизнь в собственном доме является одним из основных условий зарождения крепкого среднего класса.

Как обстоит дело с семейной жилищной политикой сегодня? Что происходит с индустрией и структурой строительства нового жилья? Насколько это подходит современным российским семьям с детьми? Многие из них не бедны и в состоянии при определенных обстоятельствах приобрести новое жилье. Какое жилье они предпочи-

тают – квартиры или индивидуальные дома? И где – в мегаполисах или, скажем, в малых городах?

В настоящей работе мы постараемся показать противоречия рынка жилья в России, которые не позволяют ему отвечать потребностям и спросу на жилье российских семей. И проиллюстрируем примерами жилищной статистики и социологических данных, какое жилье требуется современной семье.

2. Современные тенденции жилищного строительства и потребности семей

Долгое время демографической и семейной политикой в жилищной сфере не занимались. В 1990-е годы решать все жилищные вопросы было предоставлено рынку. Рынок поначалу преимущественно строил жилье элитное и бизнес-класса. В середине 2000-х годов после принятия государственных жилищных программ доступного жилья (в том числе для среднего класса) темпы жилищного строительства заметно выросли. К примеру, по сравнению с 2000-м годом, в 2016 году квартир было построено в 3,5 раза больше (рисунок 1). Сегодня по такому показателю мы опережаем европейские страны в 2-3 раза [5, с. 98].

Однако, что это за квартиры и подходят ли они для полноценной жизни российских семей? Статистика свидетельствует, что строительная индустрия довольно быстро перешла к вводу малогабаритных квартир. В итоге за последние 15 лет структура вводимого жилья по числу комнат изменилась разительно (рисунок 2). Так, доля однокомнатных квартир увеличилась за это время более чем в 2 раза (с 20% до 43%). Соответственно, резко упала доля квартир из трех комнат (с 34% до 18%), а также четырех и более комнат (с 17% до 9%). Тенденции преимущественного строительства малогабаритного жилья продолжают расти и сегодня. И структура вводимого жилья не имеет уже ничего общего с размером

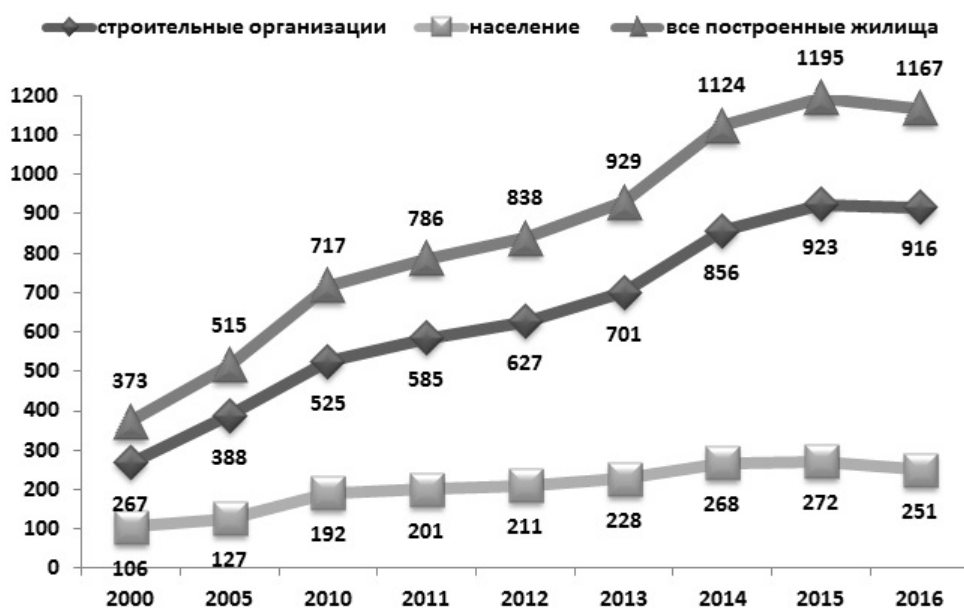


Рис. 1. Число построенных квартир в 2000-2016 гг., тысяч
(на основе данных Росстата [6, с. 227])

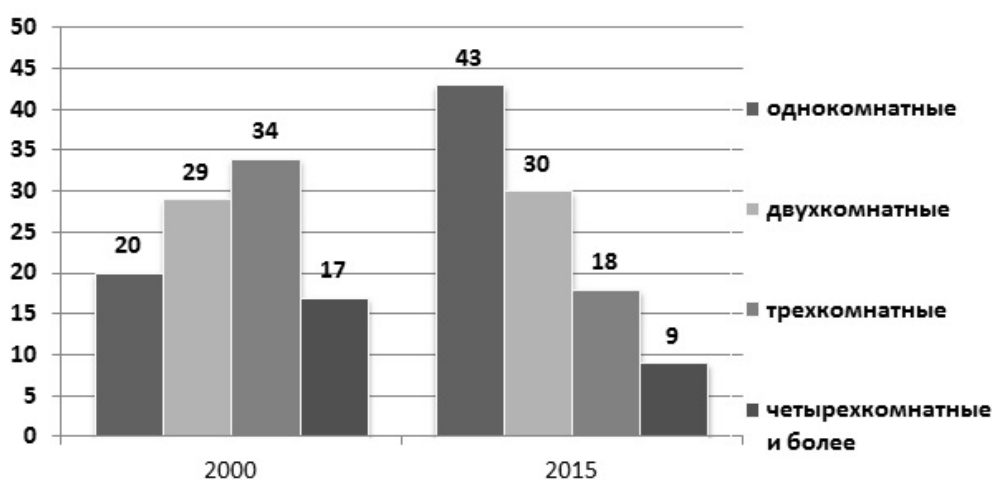


Рис. 2. Структура построенных квартир по числу комнат в 2000 и 2015 гг., %
(на основе данных Росстата [8, с.30])

и демографическим составом российских домохозяйств. Такие квартиры определенно малы даже для семей с одним ребенком, не говоря уже о больших семьях.

К слову сказать, еще в середине 1990-х годов нами были проведены социологические исследования в крупных российских городах, которые показывали, что уже тогда имелся явный переизбыток малогабаритных квартир [Гузанова, 1994, 7, с. 34-47]. И многие семьи говорили о своих потребностях в более просторном жилье.

Небезынтересно сравнить динамику средних размеров жилья, возводимого на первичном рын-

ке строительными организациями и населением за счет собственных и заемных средств (индивидуальных домов). Массовое индустриальное строительство малогабаритных квартир привело к тому, что их средний размер снизился с 66 кв. м в 2000 г. до 53 кв. м в 2016 г. [6, с.227]

Когда же семьи, согласно своим намерениям и возможностям, строили индивидуальные дома, размеры необходимого им жилья были намного (в 2-2,5 раза) выше – 120-138 кв. м (рисунок 3). При этом год от года эти размеры практически не менялись, что, по-видимому, вполне отражает устойчивые семейные жилищные потребности.



Рис. 3. Динамика среднего размера квартир, построенных строительными организациями и населением за счет собственных средств, квадратных метров (на основе данных Росстата [6, с.30])

Сравнение с другими странами также говорит не в нашу пользу – везде строят гораздо более просторное жилье. К примеру, если сегодня средний размер построенных квартир в России – 69 квадратных метров [6, с. 30], то в Беларуси – 91, Украине – 93, Казахстане – 118, Киргизии – 107, Армении – 177, Латвии – 183, Эстонии – 105, Литве – 119, Германии – 111, Дании – 147, Норвегии – 134, Польше – 101 [8, с. 55] (данные за 2014 г.).

Таким образом, в России строительная индустрия не работает на массовое жилье для семей. Во многом она оказалась ориентированной на ввод квартир, предназначенных для одиноко проживающих, а также для вложения инвестиций состоятельных граждан. Эти моменты сглаживаются показателями индивидуального жилищного строительства, отражающими потребности и спрос населения.

Таблица 1

Число построенных квартир и их средний размер*

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего									
Число квартир, тыс.	373	515	717	786	838	929	1124	1195	1167
Их средний размер, м ² общей площади	81,1	84,5	81,5	79,3	78,4	75,8	74,9	71,4	68,7
Из них квартиры по видам, в процентах от общего ввода:									
Однокомнатные	20	28	34	36	38	39	41	43	
Двухкомнатные	29	32	32	31	32	31	31	30	
Трехкомнатные	34	27	23	21	20	20	19	18	
четырёхкомнатные и более	17	13	11	12	10	10	9	9	
Населением за счет собственных и заемных средств									
Число квартир, тыс.	106	127	192	201	211	228	268	272	251
Их средний размер, м ² общей площади	118,8	138,3	132,6	132,9	134,4	134,4	135,2	129,6	126,7
Пересчет без учета жилищ, построенных населением за счет собственных и заемных средств									
Число квартир, тыс.	267	388	525	585	627	701	856	923	916
Их средний размер, м ² общей площади	66,1	66,9	62,8	60,9	59,6	56,7	56,0	54,2	52,8

* На основе данных Росстата [6, с.227; 8, с. 30].

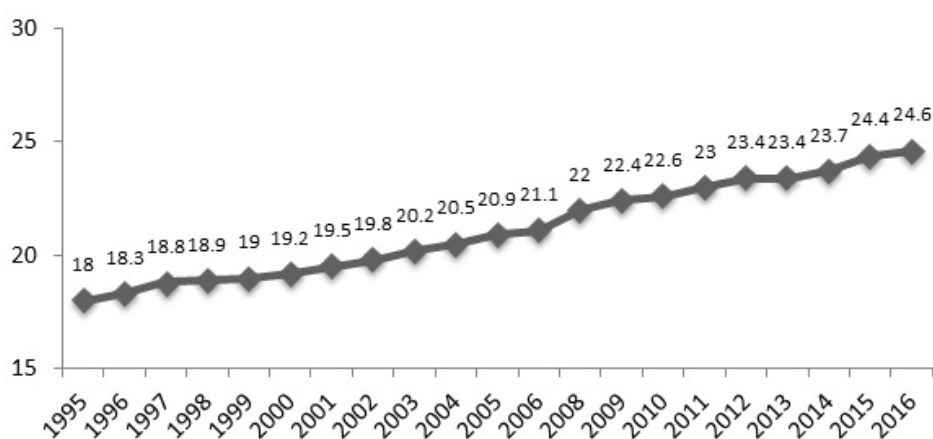


Рис. 4. Динамика обеспеченности жилой площадью в России (квадратных метров общей площади на одного жителя) (на основе данных Росстата [9;10])

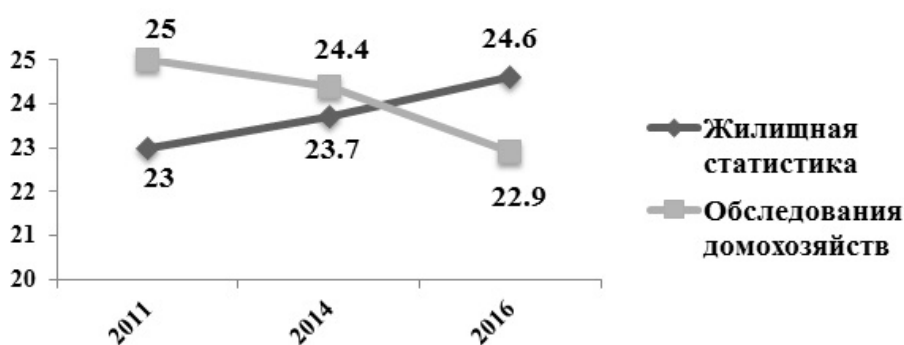


Рис. 5. Обеспеченность жилой площадью, квадратных метров общей площади на человека (на основе данных Росстата [9;11;12;13])

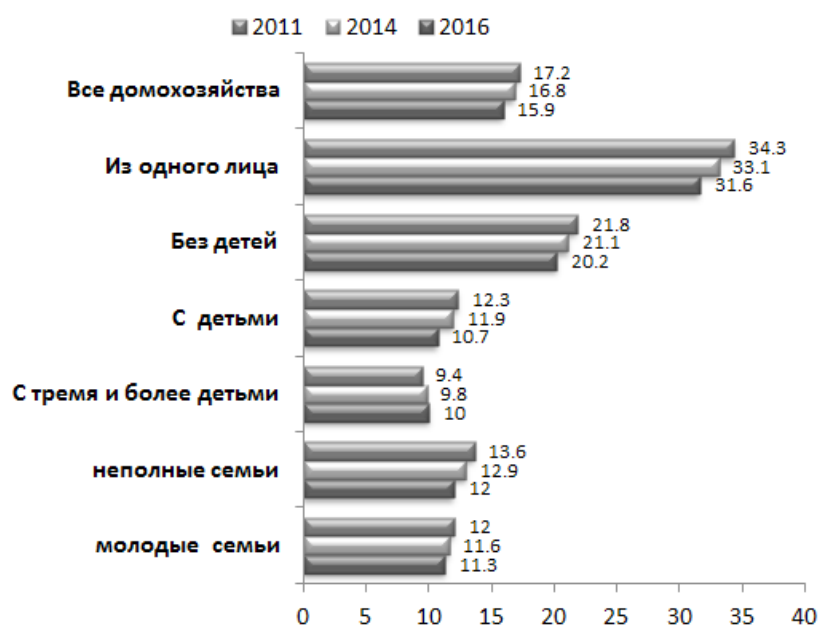


Рис. 6. Обеспеченность жилой площадью в зависимости от состава домохозяйств, квадратных метров общей площади на члена домохозяйства (на основе данных Росстата [11, 12, 13])

3. Становится ли жилищная обеспеченность лучше?

Согласно жилищной статистике, обеспеченность россиян жильем год от года медленно, но увеличивается. Она составила в 2017 году 26,4 кв. м на человека (рисунок 4) [9]. Однако, когда мы обращаемся к обследованиям домохозяйств (*Комплексным наблюдениям условий жизни населения в 2011, 2014 и 2016 годах, проведенных Росстатом* [11,12,13]), улучшений не наблюдается. Напротив, было выявлено даже некоторое ухудшение жилищных условий российских семей (рисунок 5). Причины расхождений жилищных условий, согласно разной статистике, описаны нами в [Гузанова, 2014, 14, с. 94].

Результаты *Комплексных наблюдений условий жизни населения в 2011, 2014 и 2016 гг.* показывают, что настоятельность жилищной проблемы для семей во многом обусловлена наличием в них детей. Как видно на рисунке 6, семьи с детьми до 18 лет проживают в два раза более тесно по сравнению с домохозяйствами без детей, особенно тяжелым является положение многодетных. Следует также отметить низкую обеспеченность жильем неполных и молодых семей. Везде она заметно ухудшается в сложных больших домохозяйствах. Что касается изменений последних пяти лет, то положение многодетных семей немного улучшилось. Ситуация у супругов и неполных семей с детьми, а также у молодежи стала несколько хуже.

4. Благоустройство жилищ в городе и на селе

Не последнюю роль в полноценной жизни семей играет уровень благоустройства их жилищ.

Удельный вес благоустроенного жилищного фонда (оборудованного одновременно водопроводом, водоотведением (канализацией), отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами) составляет сегодня всего 66% [6] – рисунок 7. Значительная часть российских семей проживает в неблагоустроенных жилищах. Положительная динамика этого показателя в сельской местности показывает, что за последние 15 лет ситуация там существенно улучшилась, что очевидно произошло за счет появления нового индивидуального жилья со всеми удобствами (хотя к благоустроенному относится пока всего треть сельского жилья). Что же касается городов, в них только 78% благоустроенной жилой площади. В последние 10 лет перемен в лучшую сторону год от года практически не наблюдается. Очевидно, что серьезный груз таких проблем приходится на малые города, где положение с коммунальными удобствами куда хуже, чем в столичных центрах. Таким образом, при оценке уровня благоустройства жилищ на первый план выходит территориальный фактор. При сохранении нынешних тенденций ситуация в малых городах в перспективе выглядит не намного лучше, чем в сельской местности.

5. Намерения домохозяйств по улучшению жилищных условий

Согласно проведенному Росстатом *Комплексному наблюдению условий жизни населения в 2016 году* [13], всего 13,4% российских домохозяйств высказали намерения по улучшению своих жилищных условий. За последние 5 лет



Рис. 7. Удельный вес общей площади, оборудованной одновременно водопроводом, канализацией, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами, % (на основе данных Росстата [6, с. 232-233])

желающих самостоятельно решить свои жилищные проблемы стало несколько больше – рисунок 8.

Жилищные планы заметно возрастают, если речь идет о семьях, для которых жилищная проблема стоит очень остро. Так, в 2016 г. имели намерения улучшить свои жилищные условия 22,0% домохозяйств с детьми, 33,2% многодетных и 37,7% молодых семей – рисунок 9.

Жители городской и сельской местности отличаются по своим жилищным планам и намерениям. Для села характерны способы, связанные

с улучшением уже имеющегося жилья (64,1% случаев). В средних и крупных городах сравнительно много (порядка 45%) тех, кто предполагает купить или построить жилье.

С целью покупки (строительства) жилья семьи рассчитывают и на продажу собственного жилья (39%), и на ипотечный кредит (49%), и на собственные средства (38%) – рисунок 10. Довольно многие (23%) возлагают свои надежды на материнский капитал (на селе это отметили 29% опрошенных).

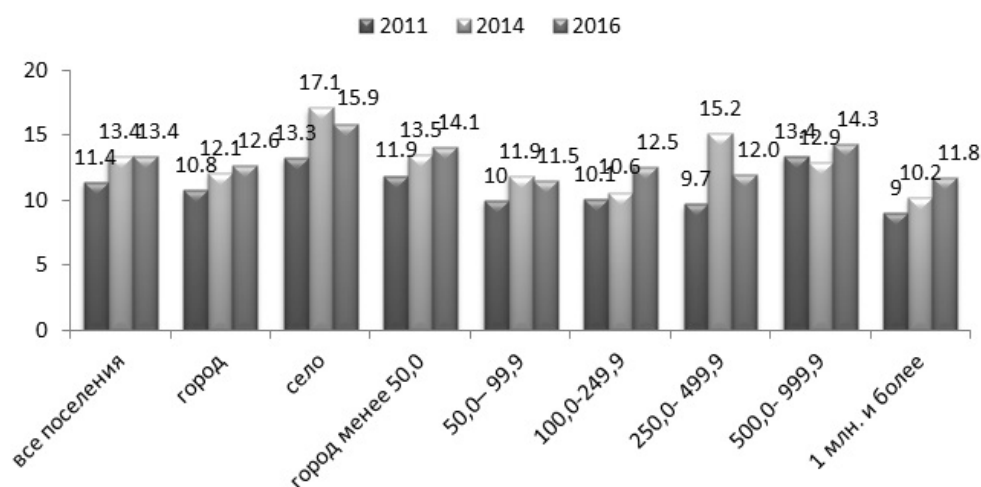


Рис. 8. Намерения домохозяйств по улучшению жилищных условий, по типам поселений, % (на основе данных Росстата [11;12;13])

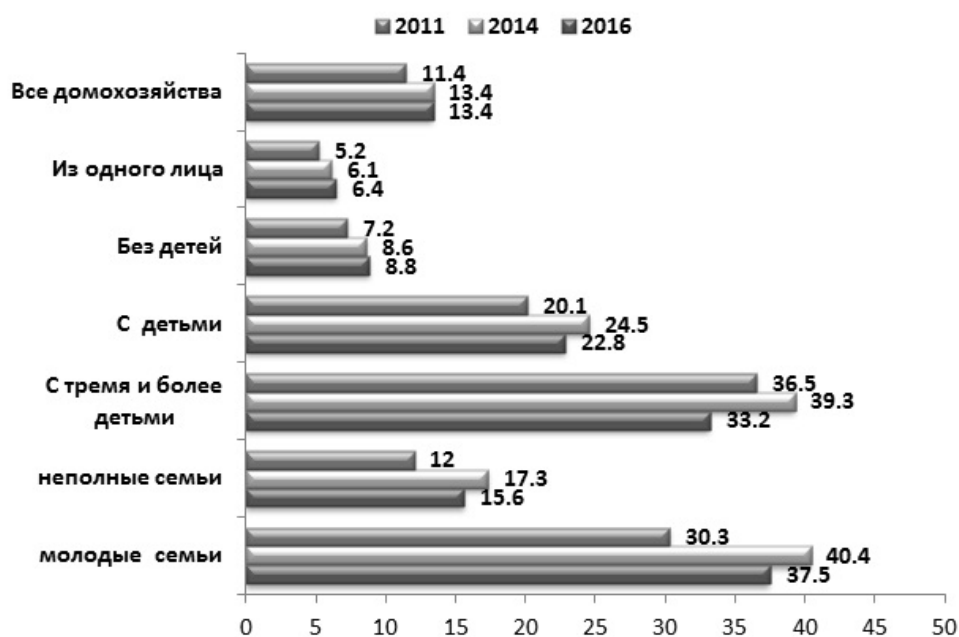


Рис. 9. Намерения домохозяйств по улучшению жилищных условий, по социально-демографическим типам, % (на основе данных Росстата [11;12;13])



Рис. 10. Источники для покупки (строительства) другого жилья по домохозяйствам, имеющим такие намерения, по типам поселений, %
(на основе данных Росстата [11;12;13])

Примечание: сумма ответов более 100%, поскольку респондент мог указать несколько источников

6. Какое жилье, где и кем сегодня строится

От планов и намерений домохозяйств перейдем к анализу стратегий тех семей, которые на момент опроса находились в процессе строительства своего нового жилья. За последние 5 лет число таких домохозяйств возросло с 2,1% в 2011

году до 2,6% в 2016 году. Многие из них (43%) строили индивидуальные дома для постоянного проживания, каждый третий (36%) – квартиру, 19% ответов приходится на дома на садовых (дачных) участках (рисунок 11).

Территориальные особенности представлены на рисунке 12. Строят во всех типах поселений.

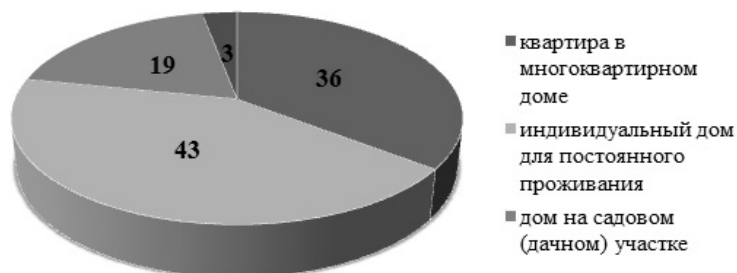


Рис. 11. Доля домохозяйств, ведущих новое строительство, по видам помещений, %
(на основе данных Росстата [13])

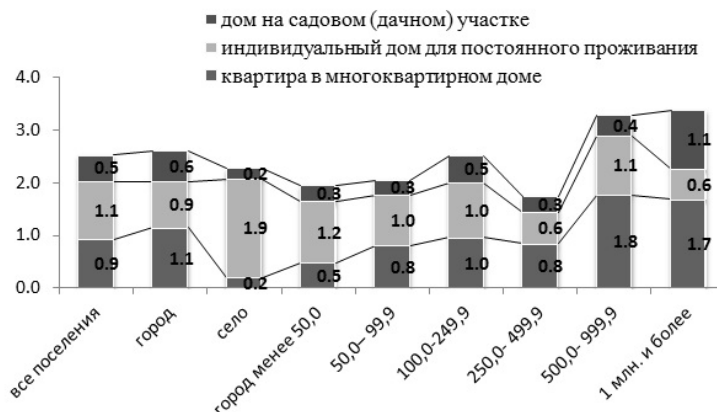


Рис. 12. Домохозяйства, ведущие новое строительство, по типам поселений, % ко всем опрошенным домохозяйствам
(на основе данных Росстата [13])

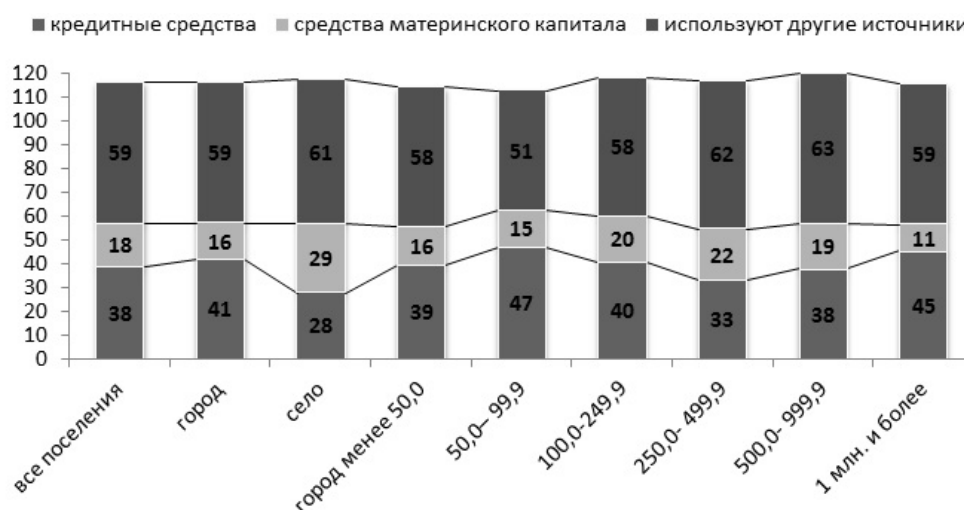


Рис. 13. Источники средств для покупки (строительства) другого жилья по домохозяйствам, уже строящим это жилье, по типам поселений, % (на основе данных Росстата [13])

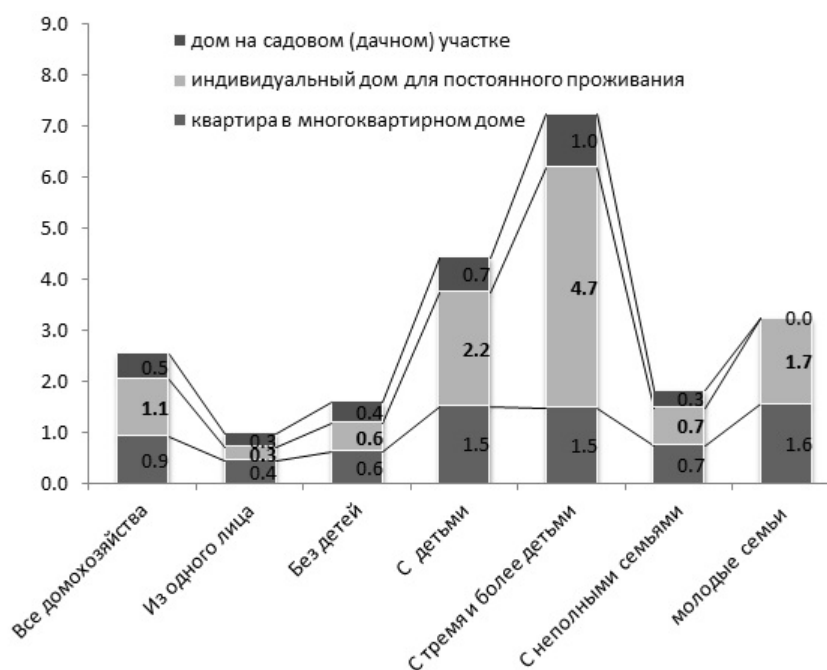


Рис. 14. Домохозяйства, ведущие новое строительство в зависимости от их состава, % ко всем опрошенным домохозяйствам (на основе данных Росстата [13])

При этом большую активность демонстрируют жители крупных городов и мегаполисов. Хуже обстоит дело в малых городах. По сравнению с ними на селе положение лучше за счет возможностей индивидуального строительства.

Что касается денежных средств, то в 2016 году 38,5% тех, кто находился в процессе покупки или строительства другого жилья, брали кредиты – рисунок 13. Ими стали пользоваться гораздо

чаще. К примеру, 5 лет назад – в 2011 г. – таких было всего 26%. При этом и раньше, и сейчас большая часть (порядка 60%) опрошенных домохозяйств назвали другие источники для приобретения нового жилья.

В плане финансирования жилищного строительства выделяются домохозяйства с детьми (4,5%), особенно многодетные (7,3%) – рисунок 14. Характерным для них является выбор для своего

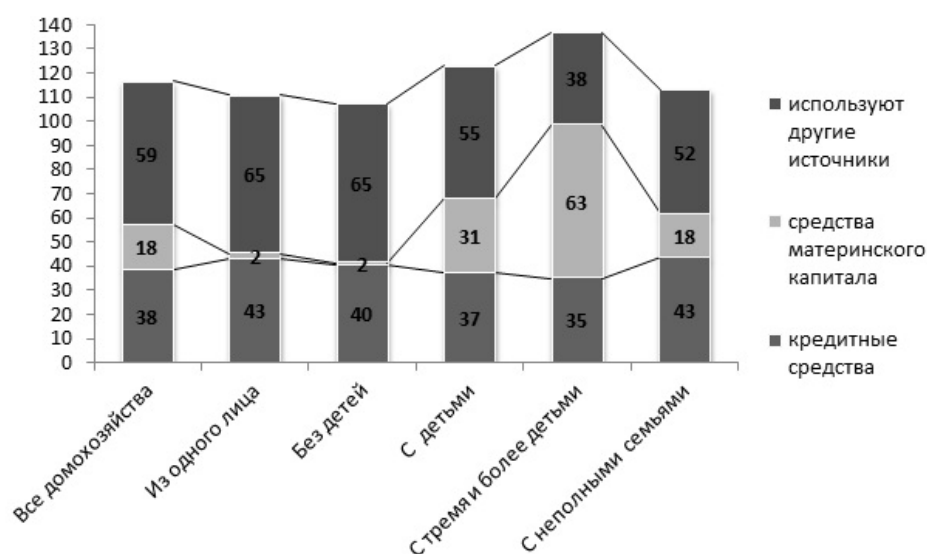


Рис. 15. Источники средств для покупки (строительства) другого жилья среди тех, кто уже этим занимается, по типам домохозяйств, %
(на основе данных Росстата [13])

Примечание: сумма ответов более 100%, поскольку респондент мог указать несколько источников

проживания индивидуальных домов. Молодые семьи в целом проявляют несколько меньшую активность. Обращает на себя внимание, что домохозяйства с неполными семьями, несмотря на нехватку жилья, не могут позволить себе его улучшить (очевидно, из-за бедности).

Для оплаты жилищного строительства многие семьи вынуждены были брать кредиты (рисунок 15). Это касается всех демографических типов – от 35% по многодетным семьям до 43% – среди одиноких. Многодетные семьи (63%) использовали также материнский капитал. Многим из них (62%) хватило этих двух источников для финансирования своего нового жилья. Чего нельзя сказать про другие типы семей, которые к кредитам часто должны были привлекать другие имеющиеся денежные средства.

В настоящей работе были исследованы противоречия развития рынка жилья в России. Выявлены современные негативные тенденции массового индустриального жилищного строительства преимущественно малогабаритного жилья, не отвечающего потребностям и спросу на жилье россиян, прежде всего семей с детьми. В этой связи показана положительная роль строительства индивидуальных домов. Выявлены серьезные проблемы с благоустройством жилищ, особенно в малых городах и сельской местности.

Описаны положительные тенденции на селе, обусловленные строительством индивидуальных домов. На основании социологических обследований «Комплексное наблюдение условий жизни населения», проведенных Росстатом в 2011, 2014 и 2016 годах, был сделан анализ жилищной обеспеченности домохозяйств, который показал ее снижение, и значительные проблемы для семей с детьми. Проанализированы планы и намерения российских домохозяйств по улучшению своих жилищных условий. Показана динамика установок россиян и территориальные различия. Исследован вопрос, какое жилье, где и кем сегодня строится. Выявлен большой вклад индивидуального жилищного строительства, который во многом обеспечивается за счет семей с детьми. Развитие широкомасштабного малоэтажного жилищного строительства решает одновременно и экономические и социальные проблемы: возведение дешевых с точки зрения строительства и эксплуатации жилищ с учетом социально-демографических факторов, развитие жилищной, дорожной и инженерной инфраструктуры, что приводит к нивелированию социальных и региональных неравенств. Проведенный анализ позволяет сделать вывод об индивидуальном жилищном строительстве как панацее решения жилищного вопроса в России.

Список литературы

1. Гузанова А.К., Гришианов В.И. Жилищные условия семей с детьми / Семья и дети в России: особенности современной жизни и взгляд в будущее. Глава в Коллективной монографии. М.: ИСЭПН РАН, 2009. 274 с. С. 98-112.
2. Шнейдерман И.М., Гришианов В.И., Гузанова А.К., Ноздрина Н.Н. Жилищная и имущественная обеспеченность домохозяйств // Народнонаселение. 2016. №1. С.91-102.
3. Гузанова А.К. Необходима целенаправленная семейная политика // Мониторинг общественного мнения. Экономические и социальные перемены. 2005. № 4. С.60-69.
4. Шнейдерман И.М. Развитие малоэтажного жилья и его роль в повышении качества жизни населения // Народнонаселение. 2013. №3. С.59-67.
5. Россия и страны - члены Европейского союза. 2017: Стат. сб. / Р76 Росстат. М., 2017. 264 с.
6. Социальное положение и уровень жизни населения России, 2017. Стат. сборник. М., Росстат, 2017.
7. Гузанова А. Потребности и спрос на жилье в крупных российских городах // Вопросы экономики. 1994. №2. С. 34-47.
8. Жилищное хозяйство в России. 2016: Стат. сб. / Росстат. Ж72 М., 2016. 63 с.
9. Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат. М., Р76 2017. 511 с.
10. Российский статистический ежегодник 2010, Стат. сб. / Росстат., 2010.
11. Итоги Комплексных наблюдения условий жизни населения в 2011 году. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/index.html
12. Итоги Комплексных наблюдения условий жизни населения в 2014 году, Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ14/survey0/index.html
13. Итоги Комплексных наблюдения условий жизни населения в 2016 году, Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ16/index.html
14. Гузанова А.К. Региональные и социальные особенности жилищной обеспеченности российских домохозяйств // Народнонаселение. 2014. №2. С.91-102.

References

1. Guzanova A.K., Grishanov V.I. Zhilischnye uslovija semej s det'mi / Sem'ja i deti v Rossii: osobennosti sovremennoj zhizni i vzgljad v budushee. Glava v Kollektivnoj monografii. M.: IS`EPN RAN, 2009 - 274 s. S.98-112.
2. Shnejderman I.M., Grishanov V.I., Guzanova A.K., Nozdri-na N.N. Zhilischnaja i imuschestvennaja obespechennost' domo-hozjajstv // Narodonaselenie. - 2016. - №1. - S.91-102.
3. Guzanova A.K. Neobhodima tselenapravlenaja semejnaja politika //Monitoring obschestvennogo mnenija. `Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny. - 2005. - № 4. -S.60-69.
4. Shnejderman I.M. Razvitie malo' etazhnogo zhil'ja i ego rol' v povyshenii kachestva zhizni naselenija // Narodonaselenie. -2013. - №3. - S.59- 67.
5. Rossiya i strany - chleny Evropejskogo sojuza. 2017: Stat. sb. / R76 Rosstat. - M., 2017.-264c.
6. Sotsial'noe polozhenie i uroven' zhizni naselenija Rossii, 2017. Stat. sbornik. M., Rosstat, 2017.
7. Guzanova A. Potrebnosti i spros na zhil'e v krupnyh rossijskih gorodah// Voprosy `ekonomiki. - 1994. - №2. - S.34-47.
8. Zhilischnoe hozjajstvo v Rossii. 2016: Stat. sb. / Rosstat. - Zh72 M., 2016. - 63 s.
9. Rossiya v tsifrah. 2017: Krat.stat.sb./Rosstat- M., R76 2017 - 511 s.
10. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik 2010, Stat. sb./ Rosstat. , 2010.
11. Itogi Kompleksnyh nabljudenija uslovij zhizni naselenija v 2011godu. Ofitsial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [`Elektronnyj resurs]. URL:http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/index.html
12. Itogi Kompleksnyh nabljudenija uslovij zhizni naselenija v 2014 godu, Ofitsial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [`Elektronnyj resurs]. URL:http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ14/survey0/index.html
13. Itogi Kompleksnyh nabljudenija uslovij zhizni naselenija v 2016 godu, Ofitsial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [`Elektronnyj resurs]. URL:http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ16/index.html
14. Guzanova A.K. Regional'nye i sotsial'nye osobennosti zhilischnoj obespechennosti rossijskih domo-hozjajstv // Narodonaselenie. - 2014. - №2. - S.91-102.