

Об экономическом механизме реализации государственной политики занятости в России

The Economic Mechanism of the State Employment Policy in Russia

Получено 19.06.2018

Одобрено 03.07.2018

Опубликовано 01.08.2018 УДК: 331.5

DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10017

БАРТЛИН ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Научный сотрудник лаборатории проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения РАН
Email: sicur@yandex.ru

BARTLIN EUGENE ALEXANDROVICH

Research Worker, Laboratory of Problems of Living Standards and Quality of Life, The Institute of Socioeconomic Problems of Population, Russian Academy of Sciences.
Email: sicur@yandex.ru

Аннотация

Объект. Государственная политика в области содействия занятости населения.

Предмет. Экономический механизм реализации государственной политики занятости.

Цель. Обосновать основные приоритеты экономического развития государства с целью реализации эффективной государственной политики в области содействия занятости населения и обеспечения высокого уровня и качества жизни населения.

Основные положения статьи. Статья посвящена описанию экономического механизма реализации государственной политики в области содействия занятости населения России и его взаимосвязи с уровнем и качеством жизни населения России. Также в статье представлен новый подход к классификации уровней реализации государственной политики занятости, описаны экономические, правовые и организационные вопросы и проблемы реализации данной политики и даны рекомендации по совершенствованию экономической политики государства в контексте повышения общего уровня занятости населения и борьбы с безработицей. В статье описана зависимость уровня и качества жизни населения от уровня занятости населения и эффективности внешней и внутренней политики государства, в том числе протекционистской политики и макроэкономического регулирования. Представлено теоретическое описание тенденций, способных оказать существенное влияние на уровень жизни населения в ближайшие десять лет.

Ключевые слова: занятость; политика занятости; политика содействия занятости; занятость населения; уровни занятости; государственное регулирование занятости; безработица; механизм реализации государственной политики занятости.

Abstract

Object. The State Employment Policy.

Subject. The Economic Mechanism of Realization of the State Employment Policy.

Purpose. Proving the main priorities of economic development of the state for the purpose of realizing effective state employment policy and ensuring high living standards and life quality of the population.

The Main Provisions of the Article. The article is devoted to the description of the economic mechanism of realizing state employment policy in Russia and its interrelation with living standards and life quality of the population of Russia. A new approach to classifying levels of realizing state employment policy has been presented. Economic, law and organizational issues and problems of realizing this policy are described and recommendations to improve economic policy of the state in the context of increase in the general employment rate of the population and fight against unemployment are made. Dependence of living standards and life quality of the population on employment rate of the population and efficiency of foreign and domestic policy of the government including protectionist policy and macroeconomic regulation is described. Theoretical description of the tendencies capable to have significant effect on living standards of the population in the next ten years is submitted.

Keywords: employment; employment policy; population employment; employment level; employment rate; unemployment; government employment regulation; mechanism of regulation of the employment policy.

1. Введение

В последние годы вопросы развития трудовых отношений и трансформации рынка рабочей силы активно исследуются зарубежными и отечественными учеными (Г. Стендинг, Д. Роджерс, Дж. Берджес, М. Гибни, Ю.Г. Одегов, В.Н. Бобков, Н.А. Волгин, Р.П. Колосова, Н.В. Локтюхина, И.В. Новикова и др.). Одним из важнейших вопросов развития трудовых отношений является реализация эффективной государственной политики занятости. Так, в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации В.В. Путин обратил вни-

мание на необходимость более системного решения проблем занятости: "Нам необходимо серьезно обновить структуру занятости, которая сегодня во многом неэффективна и архаична, дать людям хорошую работу, которая мотивирует, приносит достаток, позволяет реализовать себя, создать современные, достойно оплачиваемые рабочие места" [Послание Президента РФ..., 2018, 7].

Государственная политика занятости (государственная политика в области содействия занятости населения) как система мер государства по обеспечению занятости населения направлена

на максимизацию реализации трудового потенциала общества. В Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством существует три уровня реализации государственной политики в области содействия занятости населения: федеральный, субъектов федерации и органов местного самоуправления.

На практике в России выделяются также кластеры занятости – области занятости, не имеющие привязки к административно-территориальному делению, либо правовому статусу. Как правило, кластеры занятости образуются вследствие следующих факторов:

наличие агломерации или субурбанизации между субъектами федерации: ситуация, при которой вокруг крупного промышленного и/или финансового центра одного субъекта федерации образуются населенные пункты и объекты с преимущественным центром экономических интересов в данном субъекте федерации, но имеющие юрисдикцию другого субъекта федерации. Например, Московская агломерация;

маятниковая трудовая миграция между субъектами федерации: ситуация, при которой постоянные жители одного субъекта федерации на регулярной основе посещают другой субъект федерации с целью работы, либо ее поиска. Данная ситуация возникает вследствие различных факторов, таких как, наличие структурных диспропорций в занятости в субъекте федерации, недостаточный объективный или субъективный уровень оплаты труда и т.п.;

наличие единого технологического цикла между хозяйствующими субъектами различных субъектов федерации: ситуация, при которой управленческое решение в одном субъекте федерации способно изменить занятость в другом субъекте федерации. Например, закрытие крупного сборочного цеха промышленного предприятия в одном субъекте федерации, которое влечет высвобождение трудящихся на предприятиях, поставляющих комплектующие, в других субъектах федерации;

наличие государственных федеральных или региональных целевых программ: ситуации, при которой образуется временный кластер занятости в определенной отрасли, сфере, территории.

Таким образом, следует также различать еще и региональный (отраслевой) уровень реализации государственной политики занятости, образованный кластерами занятости. Однако, в настоящий момент в России не существует государственной региональной (отраслевой) политики занятости, что связано с законодательным и бюджетным регулированием данной сферы, в первую очередь, – бюджетным федерализмом.

Также следует оговориться, что, по мнению автора, существуют качественные различия между понятиями государственная политика занятости и государственная политика в области содействия занятости населения. По мнению автора, в первом случае речь идет о государственной политике, которая с помощью экономических, организационных и правовых мер создает механизмы для обеспечения приближения к естественному уровню безработицы в стране (фрикционной и структурной безработице), а государство выступает как основной регулятор процессов в трудовой сфере. Во втором же случае, речь идет о политике содействия занятости населения, направленной на коррекцию рынка рабочей силы и оказанию мер социальной поддержки, а государство выступает как обособленный хозяйствующий субъект (участник) на рынке рабочей силы. В настоящей статье представлены несколько уровней описания экономического механизма реализации государственной политики занятости: мега-, макро-, мезо- и микроуровень.

Мегауровень: протекционизм и защита национальных рынков.

Несмотря на то, что государственная политика в области содействия занятости населения является одним из элементов внутренней политики государства, она во многом связана с эффективностью внешней политики государства. Следует отметить, что современные проблемы занятости и сопровождаемый ими достаточно высокий реальный уровень безработицы в России обусловлены, прежде всего, существенным сокращением доли ВВП России к мировому ВВП со времен распада СССР (союзного объединения государств с целью коллективного протекционизма) [Авшаров, 2012, 1]. Последние 9 лет (с момента начала мирового финансового кризиса 2008 г.), также наблюдается непрерывное падение данного показателя (с 2,51 в 2008 г. до 1,93 в 2017 г.) [World Bank..., 2018, 19].

По структуре экспорта продукции России на мировой рынок видно, что основную долю в экспорте в денежном выражении составляют минеральные продукты (в основном, углеводородное сырье), то есть продукты с низкой долей добавленной стоимости, что существенно влияет на национальный рынок рабочей силы и уровень жизни населения внутри страны. Доходы от экспорта сырьевых ресурсов в нашей стране позволяют не только обеспечивать занятость в экспортно-образующих отраслях, но и являются источником ресурсов для модернизации действующих и создания новых рабочих мест в других отраслях экономики. По прогнозу Международного энергетического агентства (IEA) энергопотребление в мире в ближайшие 20 лет будет расти, однако его

структура изменится. Существует риск замедления темпов роста спроса на нефть в течение ближайших 20-ти лет и сопровождающий его риск снижения цены нефтяных фьючерсов на мировых биржах, в связи с тем, что за последние 35 лет объем мировых доказанных запасов нефти более чем удвоился. На каждый потребленный баррель нефти пришлось около двух баррелей вновь открытых месторождений [World Energy..., 2017, 18]. Все это способно оказать негативное влияние на формирование доходов федерального бюджета в будущем, а также оказать давление на уровень занятости населения в стране, поскольку занятость в сырьевом секторе минимальна, а уровень зависимости других секторов экономики от доходов сырьевого сектора достаточно высок.

Из этого следует, что для преодоления негативных тенденций в экономике и обеспечения высокого уровня занятости населения государству следует наращивать долю несырьевого экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью на мировой рынок и повышать производительность труда. Осуществляя эффективные протекционистские меры на мировом рынке продукции, государство защищает и укрепляет национальные рынки и национальных производителей, способствуя расширению производства и общему сохранению, либо увеличению, рабочих мест [How Rich..., 2007, 16]. А реализуемая в настоящий момент внешняя экономическая политика России оказывает негативное воздействие на занятость и реальный уровень безработицы внутри страны. Стоит отметить, что реализация государственной политики занятости также напрямую связана с

проводимыми денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политиками государства, то есть макроэкономическим регулированием.

Макроуровень: промышленная политика и бюджетное планирование.

На макроуровне реализация государственной политики в области содействия занятости населения напрямую зависит от эффективности государственной промышленной политики, направленной на создание и сохранение рабочих мест в хозяйствующих субъектах с центром экономических интересов в России. Эффективность государственной промышленной политики, в свою очередь, зависит от сбалансированных денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политик, протекционистской политики, а также от количества и качества резервов государства. Падение уровня национального промышленного производства вследствие малоэффективной протекционистской политики и связанное с этим сокращение экспортной выручки от реализации национальной продукции за рубежом по общей логике должно приводить к сокращению рабочих мест и росту безработицы внутри страны, однако, вопреки этому в России наблюдается ситуация, при которой уровень регистрируемой и реальной безработицы существенно не меняется и даже периодически наблюдается его уменьшение (рис. 1). Это связано с тем, что государство нивелирует падение уровня экономики соответствующим падением уровня доходов населения (в долларах США) для поддержания существующего уровня государственных расходов через девальвацию национальной валюты.

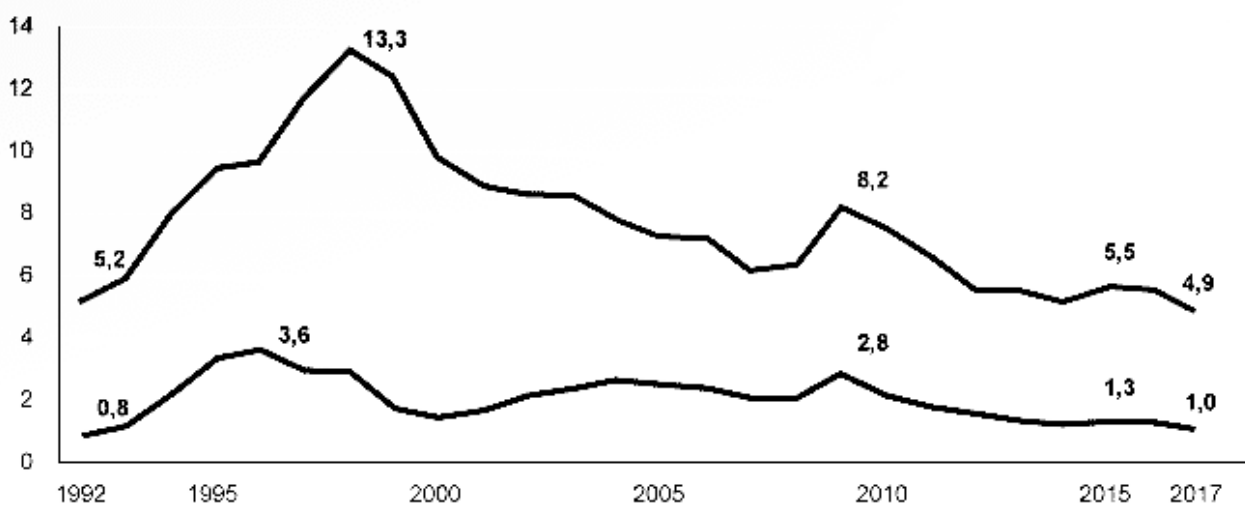


Рисунок 1. Уровень общей (верхняя линия) и регистрируемой безработицы (нижняя линия), %
 Источник: по данным Международной организации труда [17].

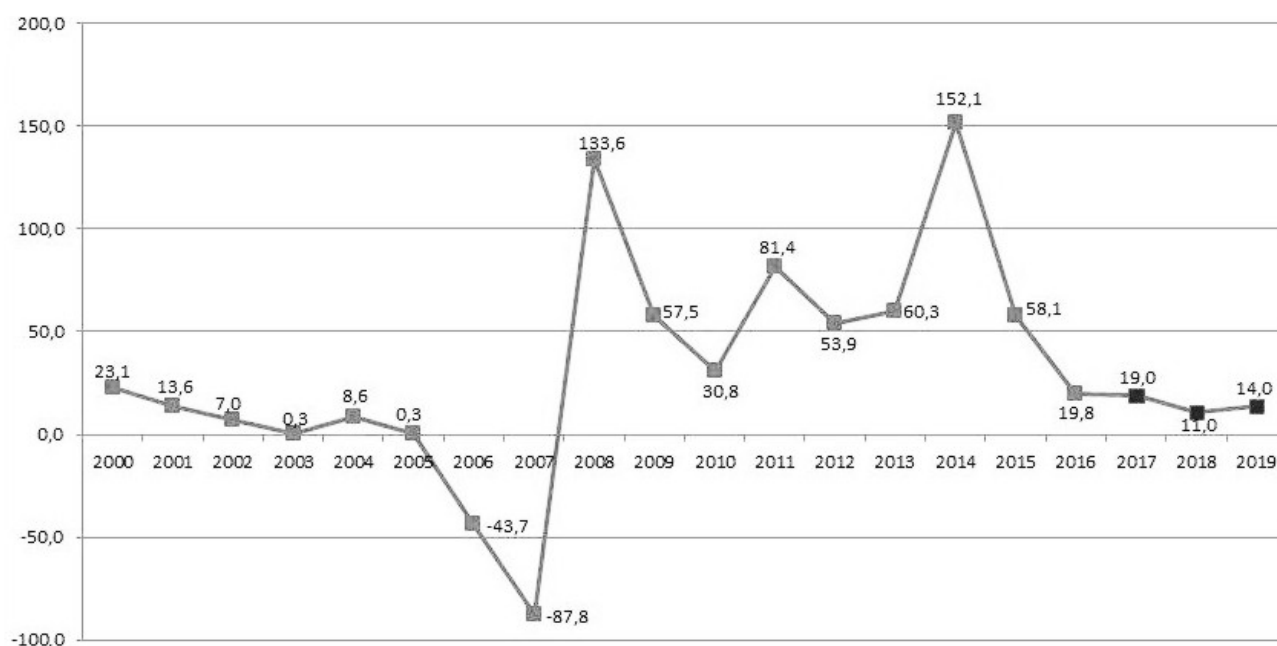


Рисунок 2. Чистый отток капитала из России по годам, млрд. долл. США

Источник: по данным ЦБ РФ [14].

В условиях свободного валютного курса по отношению к российскому рублю и при сохраняющейся тенденции чистого оттока капитала (рис. 2) и уменьшения резервов, не исключено, что при прочих равных условиях, государство для наполнения бюджета будет прибегать к мерам увеличения прямой и косвенной налоговой нагрузки на домохозяйства и хозяйствующих субъектов и сокращению инвестиционных расходов, что, в свою очередь, приведет к падению уровня промышленного производства и, соответственно, сокращению занятости и падению уровня жизни населения.

Различия в уровне регистрируемой безработицы и реальны уровнем безработицы в настоящий момент объясняются различными факторами, среди которых существенными можно назвать следующие:

1. Отсутствие права на статус безработного гражданина. Здесь могут быть различные ситуации, но наибольший вклад в уменьшение уровня регистрируемой безработицы вносят две: когда гражданин юридически не может претендовать на статус безработного гражданина в России фактически им являясь, и когда гражданин юридически не может претендовать на статус безработного гражданина в субъекте федерации поскольку официально зарегистрировано его постоянное место жительства в другом субъекте федерации, либо оно вовсе отсутствует.

2. Отсутствие адресности, причем адресности не юридической, когда социальная помощь

должна оказываться тем лицам, которые истинно в ней нуждаются, а экономической - ситуации, при которой издержки, затрачиваемые на получение государственной услуги несопоставимы с выгодой гражданина от получения данной услуги (выше). Например, если совокупные затраты на получение пособия по безработице будут выше самого пособия в определенный период времени.

3. Отсутствие доступности, которая заключается в оценке простоты и рациональности процесса предоставления услуги, ясности и качества информации, объясняющей порядок и процедуры оказания услуг, а также реальной возможности ее получения определенным кругом лиц (например, инвалидами).

Таким образом, на макроуровне в России будет сохраняться тенденция к увеличению разности между уровнем регистрируемой безработицы и реальным уровнем безработицы (с 2,93 в 2010 г. до 4,9 в 2017 г.) вследствие правовых, экономических и организационных факторов, а государство, используя свои полномочия и административные рычаги, будет корректировать различные правовые нормы и нормативные показатели доступности услуг, чтобы достигать приемлемого для бюджета Российской Федерации уровня регистрируемой безработицы.

Еще одной из макроэкономических мер, оказывающих существенное влияние на государственную политику содействия занятости населения на федеральном уровне является сокращение

оплачиваемых сроков дожития населения. Концептуально принятое государственное решение о повышении возраста выхода на пенсию по старости, несомненно, преследует собой экономию средств государственного бюджета и сокращение дефицита крупнейшего внебюджетного фонда – Пенсионного фонда Российской Федерации. Повышение возраста выхода на пенсию по старости трансформирует рынок рабочей силы и приведет в долгосрочной перспективе к прекаризации и флексибилизации рынка рабочей силы, падению уровня и качества жизни населения, увеличению уровня реальной безработицы среди всех слоев населения [Неустойчивость занятости.... 2017, 5]. При существующей структуре экономики России, макроэкономическим и социально-демографическим тенденциям (в т.ч. увеличении ожидаемой продолжительности жизни до 74 лет к 2025 г. и до 78 лет к 2050 г.; увеличения коэффициента демографической нагрузки в высоком варианте прогноза с 787 в 2017 г. до 876 в 2025) [Демографический ежегодник..., 2015, 2] государство будет вынуждено предпринимать законодательные попытки к сокращению срока выплаты пособия по безработице (с целью экономии средств федерального бюджета) при одновременном доведении размера пособия по безработице до величины прожиточного минимума для минимизации правовых и политических рисков. Обеспечение занятости населения, в связи с этим, в ближайшие 20 лет станет приоритетной задачей для снижения уровня бедности населения, поскольку подавляющую часть доходов населения составляет заработная плата.

Мезоуровень: политика содействия занятости и борьба с безработицей субъектов федерации и органов местного самоуправления.

В российской практике влияние и значение органов местного самоуправления в реализации государственной политики содействия занятости настолько несущественно, что имеет смысл относить вопросы реализации политики содействия занятости и борьбы с безработицей органов местного самоуправления также к мезоуровню, поскольку в подавляющем большинстве случаев органы местного самоуправления встраивают свою политику содействия занятости в политику содействия занятости субъекта федерации, либо осуществляют ее в декларативном порядке.

Отдельного внимания на данном уровне заслуживает описание проблем низкой эффективности реализации государственной политики в области содействия занятости населения в субъектах федерации с точки зрения управления данным процессом. В общем, проблемы низкой эффективности можно разделить на две, оказывающих существенное влияние:

1. Низкая финансовая (бюджетная) заинтересованность в сокращении уровня регистрируемой безработицы, вызванная бюджетным федерализмом, при котором выплата пособия по безработице является федеральной услугой и выплачивается из средств федерального бюджета, а организационное сопровождение безработицы осуществляется из средств бюджета субъекта федерации. Закрепление услуги по выплате пособий по безработице за федеральным центром нивелирует возможность отсутствия финансов в бюджете субъекта федерации на соответствующие выплаты безработным гражданам в ситуации низкой занятости, но приводит к низкой заинтересованности в борьбе с безработицей и формальному предоставлению государственных услуг.

2. Формализм в предоставлении государственных услуг и принципал-агентская проблема.

На уровне субъектов федерации органы исполнительной власти субъектов федерации, уполномоченные на реализацию государственной политики в области содействия занятости населения, учреждают специализированные государственные учреждения службы занятости населения, как правило - Центры занятости населения в организационно-правовой форме учреждения, но могут быть и иные виды и формы службы занятости. Вследствие чего в организационной модели реализации политики содействия занятости населения субъекта федерации в настоящее время существует принципал-агентская проблема, связанная с тем, что руководящий состав государственного учреждения службы занятости является наемными менеджерами, и размер их стимулирующих выплат в оплате труда напрямую связан с выполнением плановых показателей, тем самым наблюдается тенденция к завышению выполнения плановых показателей путем фальсификации государственных регистров занятости и навязыванию гражданам государственных услуг, в которых те фактически не нуждаются. Исходя из этого, происходит перерасход бюджетных средств, выделяемых на занятость в интересах руководящего состава учреждения службы занятости, получающего повышенные стимулирующие выплаты в оплате труда за счет нанесения ущерба государству.

Самой распространенной формой фальсификации государственных регистров занятости органами службы занятости является фиктивное получение государственной услуги и последующее фиктивное трудоустройство гражданина, ищущего работу, до признания его безработным. Для этих целей учреждения службы занятости используют персональные данные граждан, ко-

торые ранее обращались за предоставлением государственных услуг, происходит их несанкционированное использование для создания и формирования нового личного дела получателя государственных услуг без ведома и согласия гражданина. Таким образом, может достигаться увеличение процента выполнения планового показателя по трудоустройству граждан до признания их безработными.

Существует и другая проблема – фиктивные вакансии: ситуация, при которой руководство учреждения службы занятости договаривается с крупными работодателями о направлении в учреждение службы занятости запроса о потребности в работниках в большом количестве для формирования банка вакансий и выполнения тем самым одного из плановых показателей деятельности. В действительности, существует договоренность между представителем работодателя и руководством учреждения службы занятости, что на данные вакансии никого из безработных граждан, либо ищущих работу граждан, брать не будут. В случае с безработными гражданами, которым выдается направление на фиктивную вакансию, происходит перерасход бюджетных средств, выделяемых как на организационное сопровождение трудоустройства безработного гражданина, в т.ч. путем растраты трудовых часов работников службы занятости, так и путем выплаты пособия по безработице и иных компенсационных выплат гражданину.

Третьей серьезной проблемой является навязывание множества услуг в сфере занятости населения гражданам, в основном, претендующим на присвоение статуса безработного гражданина. Работники учреждения службы занятости в нарушение действующего законодательства в области предоставления государственных услуг дезинформируют граждан о действительной необходимости получения той или иной услуги, сообщая заявителям, что определенные услуги обязательны для присвоения им статуса безработного гражданина. То же самое справедливо и для граждан, ищущих работу. Во всех случаях происходит существенный перерасход государственных бюджетных средств, происходит формальное предоставление государственных услуг, а адресность отсутствует. В отсутствие адресности предоставления государственных услуг и клиенториентированного подхода услуги учреждений службы занятости становятся невостребованными как работодателями, так и соискателями, которые обращаются в учреждения службы занятости в большинстве случаев с целью присвоения статуса безработного гражданина и получения предусмотренного государством пакета льгот и выплат.

Органу исполнительной власти субъекта федерации, уполномоченному на реализацию государственной политики содействия занятости в субъекте федерации как учредителю государственного учреждения службы занятости населения, фактически крайне затруднительно проверить достоверность информации, вносимой в регистры занятости органом службы занятости, при том, что данная фиктивная информация формально является достоверной, либо имеет признаки достоверности. Решением данной принципал-агентской проблемы и проблемы коррупции в учреждениях службы занятости населения могло бы стать разграничение предоставления государственных услуг между различными учреждениями, например, прием документов (запросов, заявлений и т.п.) одним учреждением, а обработка другим. На современном этапе развития автоматизированных информационных систем первичный прием документов от работодателей и граждан могли бы осуществлять многофункциональные центры предоставления государственных услуг, а последующую обработку – учреждения службы занятости. Данное разграничение способствовало бы антикоррупционным проявлениям, характерным в настоящий момент учреждениям службы занятости и повысило бы качество предоставления государственных услуг населению.

В настоящее время приоритетными задачами для эффективной реализации государственной политики содействия занятости населения и обеспечения высокого уровня жизни населения в субъектах федерации являются:

- создание рыночной инфраструктуры;
- обеспечение инвестиционной привлекательности субъекта федерации;
- контроль и регулирование высвобождения трудящихся;
- превентивная защита трудовых прав работников;
- качественное предоставление государственных услуг в сфере содействия занятости населения;
- создание эффективного механизма квотирования рабочих мест;
- субсидирование и дотирование хозяйствующих субъектов;
- создание эффективных механизмов государственно-частного партнерства в занятости.

Комплексное и непрерывное выполнение вышеобозначенных задач будет способствовать эффективной реализации государственной политики занятости в субъекте федерации, а также сокращению уровня безработицы (регистрируемой и реальной).

Микроуровень: эффективность управления человеческими ресурсами хозяйствующими субъектами.

Существенную роль в реализации государственной политики занятости играют сами хозяйствующие субъекты – работодатели, как участники рынка рабочей силы. Известно, что смена постоянного места работы работником сопряжена с издержками, как для работодателя, работника, так и для государства, связанными с отсутствием дохода в связи с временной невозможностью реализации трудового потенциала человека. Своевременное закрытие вакантных позиций у работодателя сокращает транзакционные издержки хозяйствующих субъектов и оказывает положительное воздействие на занятость населения. Государству при планировании политики в области содействия занятости населения необходимо учитывать, помимо ныне существующих показателей в данной сфере, такие параметры, как частота смены работы, средний срок закрытия вакантной позиции, средний срок работы у одного работодателя. Государство должно стремиться к созданию условий для минимизации первых двух параметров по стране, а хозяйствующие субъекты стремиться к развитию трудовых отношений с работниками и максимизации закрепления работников на работе, вовлеченности персонала в работу.

Таким образом, при реализации государственной политики содействия занятости населения на всех уровнях реализации (федеральном, субъекта федерации, органов местного самоуправления) необходим комплекс экономических, правовых и организационных мер государства по обеспечению заинтересованности хозяйствующих субъектов в развитии человеческого и трудового потенциала своих работников, включающий создание условий для внутренней трудовой мобильности, обучения персонала, охраны труда, карьерного роста и т.п.

Заключение

В силу накопления негативных тенденций в ближайшее десятилетие Россия может столкнуться с падением уровня и качества жизни населения, вследствие нескольких основных факторов:

1. Изменение структуры международного рынка энергопотребления, способное сократить позиции России на данном рынке и привести к сокращению экспортной выручки.

2. Увеличение оттока капитала из России, вызванное политикой центральных банков (мегарегуляторов) по увеличению маржинальной до-

ходности государственных облигаций развитых стран и сокращению программ количественного смягчения на рынках (QE).

3. Увеличение налоговой нагрузки, вызванное необходимостью компенсации выпадающих доходов бюджета вследствие ужесточения политики протекционизма ведущих экономик мира.

4. Превышение предложения рабочей силы на рынке над спросом, вызванное повышением возраста выхода на пенсию.

5. Сокращение количества высокопроизводительных рабочих мест с высокой добавленной стоимостью, вызванное малоэффективной политикой по защите национального рынка продукции и отсутствием эффективных мер протекционизма на международных рынках продукции.

6. Появление различных форм прекаризации рынка рабочей силы.

Таким образом, при прочих равных условиях, высокая занятость в России и присущий ей низкий уровень безработицы сопряжены с падением доходов трудящихся. При этом стоит отметить, что уровень подготовки национальных трудовых кадров в России остается еще достаточно высоким для обеспечения высокой производительности труда, а низкий уровень эффективности экономики, прежде всего, связан с непрерывным оттоком капитала из страны. В свою очередь, отток капитала из страны стал следствием малоэффективной внешней и внутренней политик, в результате которых центр экономических интересов множества хозяйствующих субъектов находится за пределами России. Приоритет государственной политики занятости в России в настоящее время состоит не столько в обеспечении максимизации реализации трудового потенциала общества, сколько в снижении уровня регистрируемой безработицы с целью экономии бюджетных средств, направляемых на выплату пособий по безработице и иных компенсационных выплат. Падение уровня реальных доходов населения при действующей государственной политике в области содействия занятости населения обеспечит достаточно высокий уровень занятости в долгосрочной перспективе, но может привести к высокому уровню маргинализации общества. Для переориентации данной социальной политики занятости и придания ей экономической обоснованности необходимо решить следующие основные задачи – сократить отток капитала из страны и увеличить ее реальный ВВП за счет экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью.

Список литературы

1. *Авишаров А.Г.* Государственная внешнеэкономическая политика Российской Федерации: учебник для вуза. СПб.: Питер, 2012.
2. Демографический ежегодник России, Росстат, 2015 г.
3. Занятость и социальная прекаризация в России: введение в анализ: монография / В.Н. Бобков, О.В. Вередюк, Р.П. Колосова, Т.О. Разумова. М.: ТЕИС, 2014
4. *Миланович Б.* Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации / пер. с англ. Д. Шестакова. М.: Изд-во Института Гайдара, 2017. 336 с.
5. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России №1(1)2018. / В.Н. Бобков - ИСЭПН РАН, М.: 2017.
6. Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда: монография / Главный научный редактор д.э.н., проф. В.Н. Бобков / М.: Изд-во РеалПринт, 2017. 560 с.
7. Неустойчивая занятость в формальной экономике России - основная причина неформальной занятости: научная статья // Уровень жизни населения регионов России №1(203)2017. М.: ИСЭПН РАН, 2017, с. 7-16
8. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 "Послание Президента Федеральному Собранию" - Российская газета 02.03.2018 г. №7508.
9. *Ричерри М.* Социальная прекаризация и устойчивое развитие: размышление на тему опасных противоречий. В кн. Неустойчивость занятости (прекаризация): общее и особенное с учетом интеграционных усилий государства и общества. Гл. научн. ред. В.Н. Бобков. М.: Издательство МАГИСТР-ПРЕСС, 2015. 448 с.
10. *Розеватов Г.А.* Флексибилизация рынка труда как основа появления нестандартной занятости. / Вестник Поволжского института управления, 2014, с. 75-80
11. *Санкова Л.В.* Прекаризация занятости в современной экономике: системный риск или «особая» форма флексибилизации. // Уровень жизни населения регионов России № 4(194), 2014 с. 44-53
12. *Столпер У., Самуэльсон П.* Протекционизм и реальная заработная плата / Под ред. А.П. Киреева. Вехи экономической мысли. Том 6. Международная экономика. М.: ТЕИС, 2006. С. 188-204.
13. *Цедиллин Л.И.* Протекционизм в российской экономической политике: институциональный исторический опыт. М.: Институт экономики РАН, 2014. 208 с.
14. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором. [Электронный ресурс]. URL: cbr.ru/statistics/credit_statistics/bop/outflow.xlsx
15. New Industrial Revolution and Inequality Issues: Study guide. Ed. by S.D. Bodrunov. Moscow: Plekhanov Russian University of Economics, 2017. - 122 p.
16. How Rich Countries Got Rich... and Why Poor Countries Stay Poor (2007), London: Constable. 365 p.
17. Unemployment rate ILO modelled estimates / International Labour Organization. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ilo.org/ilostat/>
18. World Energy Outlook 2017 (executive summary) - iea.org/weo2017.
19. World Bank Open Data. [Электронный ресурс]. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>

References

1. *Avsharov A.G.* Gosudarstvennaya vneshneekonomicheskaya politika Rossijskoj Federacii: uchebnik dlya vuza. — SPb.: Piter, 2012.
2. Demograficheskiy ezhegodnik Rossii, Rosstat, 2015 g.
3. Zanyatost' i social'naya prekarizaciya v Rossii: vvedenie v analiz: monografiya / V.N. Bobkov, O.V. Veredyuk, R.P. Kolosova, T.O. Razumova. — M.: TEIS, 2014
4. *Milanovich, B.* Global'noe neravenstvo. Novyj podhod dlya ehpoli globalizacii / per. s angl. D. SHeStakova. — M.: Izd-vo Instituta Gajdara, 2017. — 336 s.
5. Monitoring dohodov i urovnya zhizni naseleniya Rossii №1(1)2018. / V.N. Bobkov - ISEHPN RAN, M.: 2017.
6. Neustojchivost' zanyatosti: mezhdunarodnyj i rossijskij konteksty budushchego sfery truda: monografiya / Glavnyj nauchnyj redaktor d.eh.n., prof. V.N. Bobkov / M.: Izd-vo RealPrint, 2017. — 560 s.
7. Neustojchivaya zanyatost' v formal'noj ehkonomike Rossii - osnovnaya prichina neformal'noj zanyatosti: nauchnaya stat'ya // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii №1(203)2017 — M.: ISEHPN RAN, 2017, s. 7-16
8. Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 01.03.2018 "Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu" - Rossijskaya gazeta 02.03.2018 g. №7508.
9. *Richerri M.* Social'naya prekarizaciya i ustojchivoje razvitiye: razmyshlenie na temu opasnyh protivorechij. V kn. Neustojchivost' zanyatosti (prekarizaciya): obshchee i osobennoe s uchetom integracionnyh usilij gosudarstva i obshchestva. Gl. nauchn. red. V.N. Bobkov. M.: Izdatel'stvo MAGISTR-PRESS, 2015 — 448 s.
10. *Rozevatov G.A.* Fleksibilizaciya rynka truda kak osnova poyavleniya nestandardnoj zanyatosti. / Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniya, 2014, s. 75-80
11. *Sankova L.V.* Prekarizaciya zanyatosti v sovremennoj ehkonomike: sistemnyj risk ili «osobaya» forma fleksibilizacii. // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii № 4(194), 2014 s. 44-53
12. *Stolper U., Samuehl'son P.* Protekcionizm i real'naya zarabotnaya plata / Pod red. A.P. Kireeva. — Vekhi ehkonomicheskoy mysli. Tom 6. Mezhdunarodnaya ehkonomika. — M.: TEIS, 2006. — S. 188-204.
13. *Cedilin L.I.* Protekcionizm v rossijskoj ehkonomicheskoy politike: institucional'nyj istoricheskij opyt. — M.: Institut ehkonomiki RAN, 2014 — 208 s.
14. Chistyj vvoz/vyvoz kapitala chastnym sektorom. [Elektronnyj resurs]. URL: cbr.ru/statistics/credit_statistics/bop/outflow.xlsx
15. New Industrial Revolution and Inequality Issues: Study guide. Ed. by S.D. Bodrunov. Moscow: Plekhanov Russian University of Economics, 2017. - 122 p.
16. How Rich Countries Got Rich... and Why Poor Countries Stay Poor (2007), London: Constable. 365 p.
17. Unemployment rate ILO modelled estimates / International Labour Organization. [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.ilo.org/ilostat/>
18. World Energy Outlook 2017 (executive summary) - iea.org/weo2017.
19. World Bank Open Data. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>