

Человеческий потенциал российских регионов

Социальные факторы инновационного развития регионов¹

Social Factors of Innovative Development of Regions

Получено 28.08.2018

Одобрено 08.09.2018

Опубликовано 08.10.2018 УДК: 332.1

DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10028

ИВАНОВА-ШВЕЦ ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВНА

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
Управления человеческими ресурсами Российского
экономического университета им. Г.В.Плеханова
Email: ivanova_l_n@mail.ru

IVANOVA-SHVETS, LN

Associate Professor of the Department of Human Resource
Management, Ph.D (econ.), Plekhanov Russian University of
Economics
Email: ivanova_l_n@mail.ru

Аннотация

Объект. Инновационное развитие регионов

Предмет. Социальные факторы инновационного развития регионов

Цель. Анализ основных социальных факторов, влияющих на инновационное развитие регионов.

Основные положения. Важнейшим условием инновационного развития регионов является эффективное управляющее воздействие на всю совокупность показателей, направленных на повышение функционирования инновационной экономики. К самым значимым и важным факторам, влияющим на инновационное развитие регионов, относят социальные факторы, которые тесно связаны с правовыми, политическими, экономическими факторами. В статье дан анализ основных социальных факторов в динамике за последние 10 лет и определены основные проблемы, негативно влияющие на инновационное развитие регионов.

Abstract

The Object of the Study. Innovative development of regions

The Subject of the Study. Social factors of innovative development of regions

The Purpose of the Study. Analysis of the main social factors affecting the innovative development of the regions.

The main Provisions of the Article. The most important condition for the innovative development of the regions is the effective management impact on the entire set of indicators aimed at improving the functioning of the innovative economy. The most significant and important factors affecting the innovative development of the regions include social factors that are closely related to legal, political and economic factors. The article analyzes the main social factors in the dynamics over the past 10 years and identifies the main problems that negatively affect the innovative development of the regions.

Ключевые слова: социальные факторы; инновационное развитие; показатели инновационного развития регионов.

Keywords: social factors; innovative development; indicators of innovative development of regions.

1. Введение

Реализация государственной инновационной политики, прежде всего, направлена на эффективное функционирование целостной национальной инновационной системы, которая включает как федеральную, так и региональные инновационные системы. Инновационное развитие регионов идёт в основном за счёт внутреннего инновационного потенциала и эффективного федерального управляющего воздействия. Внутренний инновационный потенциал зависит от множества факторов, которые могут как способствовать развитию региональной инновационной системы, так и замедлять темпы инновационного развития. Также на инновационное развитие регионов существенное влияние оказывает и взаимодействие этих факторов. Многие ученые и специалисты классифицируют все факторы по определенным признакам [Емельянов Ю.С., 2011, 4; Официальный сайт

Росстата, 9; Статистический сборник, 2017, 10] и группируют по соответствующим блокам, но в целом можно выделить следующие: политические, экономические, правовые, технологические, социальные и организационно-управленческие. Некоторые предлагают и другие соотношения факторов, но они отличаются от перечисленных лишь детализацией.

В данном исследовании рассматриваются социальные факторы, как одни из наиболее значимых для инновационного развития. Здесь стоит выделить, что в данном исследовании под социальными факторами понимаются любые составляющие в окружении человека, которые влияют на его поведение, взаимоотношения, здоровье. Динамика социальных факторов оказывает наиболее существенное влияние и на другие факторы. Их анализ может помочь определить проблемы торможения инновационных процессов

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00986 А «Исследование институциональных условий и организационно-экономических механизмов преодоления инновационного торможения на региональном и муниципальном уровнях» (2018–2020 гг.).

в регионах и определить наиболее значимые направления преодоления инновационного развития на региональном уровне.

2. Характеристика основных социальных факторов, влияющих на инновационное развитие регионов

Для определения инновационного потенциала регионов разработаны интегральные показатели инновационного развития, многие из которых рассчитываются экспертным путем, так как четких статистических данных нет и получить их можно только методом опроса или анкетирования, что иногда затрудняет их применение на практике и тормозит определение основных закономерностей и разработку прогнозов развития.

К этой группе относятся и некоторые социальные факторы. Все их можно разделить на те, которые можно получить из статистических отчетов и те, которые можно получить только путем обследования, учитывая, что по данным факторам не всегда представлялась возможность оперировать одним статистическим показателем.

К группе социальных факторов, которым будет уделено внимание в данном исследовании, отнесены следующие:

- Демографические изменения;
- Структура и качество рабочей силы;
- Изменение структуры доходов;
- Социальная мобильность;
- Уровень квалификации, общеобразовательной и профессиональной подготовки.

Экономический потенциал и инновационное развитие регионов во многом зависят от демографических процессов. В настоящее время вопросам демографии уделяется большое внимание как в целом в стране, так и на региональных уровнях [Кармиргодиева А.А., Черкесова Э.Ю., 2016, 8]. Это способствовало тому, что согласно данным Росстата, впервые с 1990-х годов, в 2013 году был зафиксирован естественный прирост населения. Для инновационного развития наиболее важную роль играют такие показатели, как доля лиц трудоспособного возраста и коэффициент демографической нагрузки. В целом, численность населения в трудоспособном возрасте сократилась на 6,3% за период 2005-2016 гг. [Официальный сайт Росстата, 9]. При этом самыми благоприятными регионами, в которых ситуация не изменилась или наблюдаются несущественные положительные изменения оказались Республики Северо-Кавказского федерального округа: Дагестан, Ингушетия, а также Тюменская область. Самое большое снижение показателя наблюдалось в таких регионах, как: Сахалинская область (9,7%), Республика Ал-

тай (9,1%), Республика Коми (9,5%). Сложившаяся ситуация является существенным препятствием социально-экономического и инновационного развития как регионов, так и страны. Очень важным показателем состояния инновационного потенциала является коэффициент демографической нагрузки, так как из-за старения населения увеличивается доля расходов на социальное обеспечение, систему здравоохранения, создается дефицит рабочей силы. За период с 2005 по 2016 гг. в целом по стране численность лиц нетрудоспособного возраста увеличилась на 175 человек на 1000 человек трудоспособного возраста. Наибольший коэффициент демографической нагрузки наблюдается в Тверской области (840 чел.), Псковской области (842 чел.), Кировской области (867 чел.), Курганской области (914 чел.), Республике Алтай (857 чел.). Самые благоприятные показатели по демографической нагрузке в северных регионах: Мурманской области (674 чел.), Ханты-Мансийском АО (608 чел.), Ямало-Ненецком АО (536 чел.) и в Чукотском АО (582 чел.) [Кармиргодиева А.А., Черкесова Э.Ю., 2016, 8]. Для инновационного развития, где требуется достаточно высокий уровень современного образования, умение адаптироваться к изменяющимся технологическим, социальным и экономическим условиям повышение демографической нагрузки оказывает негативное влияние.

Рабочая сила является основным фактором инновационного развития, который в наибольшей степени должен динамично и качественно участвовать в инновационных преобразованиях. Поэтому речь должна идти не о достаточном количестве состава и структуре рабочей силы, хотя это и очень важно, а именно о формировании и развитии качественных свойств работников. Использование такой рабочей силы должно сопровождаться постоянным воздействием со стороны различных социальных институтов [Астапенко М.С., Никитская Е.Ф., 2017, 1; Бобков В.Н., Долгушин Н.К., 2017, 2]. Важнейшую роль в этом играют внешние факторы, которые характеризуют состояние и изменение внешней среды современной организации (правовые, экономические, политические). Они определяют механизм взаимодействия различных социальных групп в процессе производства. Эти факторы, даже если и приняты и регламентированы на федеральном уровне, претерпевают серьезные изменения на региональных уровнях. От того, как они транслируются и функционируют в регионах, будут зависеть и качественные свойства работников инновационной направленности. Самым важным факторам в инновационном развитии региона

с точки зрения качества рабочей силы является численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (таблица 1).

Учитывая, что в целом по России, доля работников, занятых научными исследованиями и разработками и так ничтожно мала (1,21% в 2005 г.), еще и за период 2005-2016 гг. она снижалась на 0,21%. Данные таблицы 1 позволяют сделать вывод, что, с одной стороны, этот показатель не превышает 2% (самый высокий в Тюменской

области – 2,03%), с другой стороны, проявляется по-разному: в одних регионах он незначительно растет в абсолютном выражении, но меняется под влиянием изменения численности занятых. В целом можно констатировать, что по этим показателям мы серьезно отстаем от развитых стран мира, где этот показатель доходит до 30%.

В разной степени, но достаточно серьезно, на инновационное развитие, как страны, так и региона, влияют и внутренние факторы организации,

Таблица 1

Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками по Федеральным округам РФ и отдельным регионам (человек)

Федеральные округа и регионы	2005 год	Доля от среднегодовой численности занятых (%)	2016 год	Доля от среднегодовой численности занятых (%)
Центральный федеральный округ	408330	2,22	372293	1,75
Белгородская обл.	1289	0,19	1717	0,22
Брянская обл.	1927	0,31	630	0,12
Тульская обл.	9959	1,29	4237	0,57
Северо-Западный федеральный округ	104752	1,55	95118	1,31
Ленинградская обл.	6388	0,86	7247	0,88
Архангельская обл.	1496	0,26	1094	0,21
Южный федеральный округ	28875	0,47	28011	0,37
Астраханская обл.	1621	0,36	692	0,14
Краснодарский край	7000	0,31	7532	0,29
Северо-Кавказский федеральный округ	5655	0,19	7655	0,20
Республика Ингушетия	23	0,03	326	0,20
Ставропольский край	1734	0,14	2537	0,20
Приволжский федеральный округ	140592	0,97	104304	0,73
Республика Марий Эл	1011	0,30	281	0,09
Оренбургская обл.	919	0,09	1404	0,15
Уральский федеральный округ	49670	0,81	46437	0,73
Свердловская обл.	25076	1,19	22180	1,05
Тюменская обл.	5488	0,29	8789	0,40
Сибирский федеральный округ	60986	0,68	55281	0,62
Омская обл.	9367	0,99	4779	0,52
Томская обл.	8229	1,76	9922	2,03
Дальневосточный федеральный округ	14347	0,43	Данные не публикуются	-
Хабаровский край	1536	0,21	1813	0,26
Амурская обл.	890	0,20	667	0,16
Всего: Российская Федерация	813 207	1,21	722291	1,00

Источник: [Статистический сборник 10, 2017].

к которым можно отнести: принципы формирования кадровой политики и принятие кадровых решений, состояние системы управления организацией и её персонала, целевые установки менеджмента, система мотивации и стимулирования, приверженность менеджмента принципам развития и инновационности [Центр Стратегических разработок, 3].

Для инновационной экономики характерным является изменение структуры доходов в сторону инновационного предпринимательства. Поскольку невозможно выделить такие показатели по данным официальной статистики, можно оперировать только общими данными по доходам от предпринимательской деятельности в общей структуре доходов. В целом, по России за период с 2005 по 2016 гг. доходы от предпринимательской деятельности сократились на 3,6%. Это сигнализирует о проблемах в сфере предпринимательства, которые необходимо решать как на федеральном, так и на региональном уровнях. На федеральном уровне необходимо пересматривать правовые и экономические нормы, стимулируя рост предпринимательской деятельности, которые окажут положительное влияние и на региональную политику в этом вопросе. Анализируя данные по регионам, можно отметить, что при снижении доходов от предпринимательской деятельности почти по всем регионам (за исключением Республик Дагестан, Бурятия, Забайкальского края), наблюдаются очень существенные снижения (например, Ивановская, Калужская области – почти в 2 раза, в республике Карелия, Новосибирской области – почти в 4 раза), а во многих регионах эти показатели практически не изменились (Амурская, Магаданская, Владимирская области, Краснодарский край) [Официальный сайт Росстата, 9]. Следовательно, можно сделать вывод, что предпринимательская активность и благоприятный предпринимательский климат зависит, в основном, от действий региональных органов власти, от их способности стимулировать и поддерживать предпринимательскую активность.

Под социальной мобильностью понимают изменения индивидом или группой социальной позиции в социальном пространстве, которая предполагает социальные перемещения, сопровождающиеся изменением социального статуса. Социальная мобильность является важнейшим инструментом анализа динамики социальных параметров. В настоящее время существует ряд классификаций социальных групп и видов социальной мобильности. В рамках данного исследования важно отметить изменение социальной

позиции по такому параметру, как изменение численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. По данным статистики, за период 2005–2016 гг. численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума сократилась на 4,4 % и составляет 13,4%. Это достаточно высокий показатель для страны, которая нацелена на инновационный прорыв. При этом этот показатель по регионам колеблется от 7,4% - 7,5% (Ямало-Ненецкий АО и Республика Татарстан соответственно) до 32% в республике Ингушетия и 31,2 % в республике Калмыкия [Официальный сайт Росстата, 9]. Такая ситуация крайне негативно влияет на инновационное развитие, так как недостаточность имущественных ценностей, финансовых возможностей, развития приводит не только к невосприимчивости к инновациям, но и к социальной деградации общества.

Специалисты в рамках социальной мобильности выделяют структурную мобильность, которая характеризуется изменениями в структуре экономики (исчезновение или сокращение отдельных отраслей и профессий). Такая мобильность характерна для инновационной экономики, и в процессе развития будут происходить серьезные структурные сдвиги. Уже за период с 2005 по 2016 гг. такие изменения произошли. Так, например, в сельском хозяйстве численность занятых сократилась на 2126 тыс.чел., а в строительстве, наоборот, численность занятых увеличилась на 1245 тыс. чел., в оптовой и розничной торговле на 2595, 1 тыс.чел.[Официальный сайт Росстата, 9].

За последние 10 лет произошли серьезные изменения и в структуре рабочей силы по общеобразовательной и профессиональной подготовке. Такие изменения обусловлены были не инновационными процессами, а структурными сдвигами в экономике и в системе образования. Самые серьезные изменения произошли в численности выпускников – квалифицированных рабочих и служащих (таблица 2). В данном случае сложно выделить отдельные регионы, отличающиеся динамикой подготовки специалистов разных уровней, прослеживается общая закономерность по всем регионам.

Основная задача инновационного развития заключается в обеспечении потребности в квалифицированных специалистах различного уровня. С одной стороны, Россия располагает огромным интеллектуальным капиталом и по численности и структуре способна обеспечить инновационное развитие, но этот потенциал используется недостаточно эффективно, что приводит к миграции высококвалифицированных специалистов, осо-

Таблица 2

Численность выпускников по уровням образования в России (тыс.чел.)

Уровни образования	2005 г.	2016 г.
Выпуск квалифицированных рабочих и служащих	702,5	198,6
Выпуск специалистов среднего звена	684,4	469,1
Выпуск бакалавров, специалистов, магистров	1151,7	1161,1
Выпуск аспирантов	33561	25992

Источник: [Статистический сборник, 10, 2017].

бенно в тех областях, которые являются самыми важными для развития инновационной экономики – естественнонаучной, технической, информационной, медицинской [Yudina T.N., Osadchaya G.Y., Lescova I.V., Dolgorukova I.V., Kireev E.Y., 2015, 14]. Также многие специалисты и эксперты отмечают слабую интеграцию образования с наукой, что негативно влияет на проведение прикладных исследований, которые могут быть локомотивами инновационного развития [Суворова Е.Ю. 2017, 11; Фирсова А.А., Макарова Е.Л., 2017, 12]. В некоторых регионах наблюдаются положительные результаты, где функционируют ведущие университеты (Томская область, Москва, Республика Татарстан).

Особое внимание на региональном уровне необходимо уделять повышению квалификации, переобучению рабочей силы. За последние годы ситуация существенно не изменилась. Негативным явлением можно считать недостаточное внимание бизнеса к вопросам повышения квалификации и обучения своего персонала. Бизнес эти расходы относит к издержкам на рабочую силу, и в непростых экономических условиях старается экономить. Положительным шагом в этом направлении было бы применение механизма государственно-частного партнерства. Правительство РФ в Программе экономического развития на период до 2020 года выделяет государственно-частное партнерство как основу развития экономики в целом, так и образования на всех уровнях в частности [Захаров Н.Н., Черданцев В.П., Тронина М.В., 2015, 5; Исследование Агентства Стратегических инициатив, 2016, 6]. В регионах были приняты региональные нормативно-правовые акты по государственно-частному партнерству: Закон Санкт-Петербурга от 25.12.2006 № 627-100 «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнер-

ствах», Закон Московской области от 22.06. 2013 № 64/2013-ОЗ «Об участии Московской области в государственно-частном партнерстве», Закон Омской области от 25.12.2014 № 1698-ОЗ «О государственно-частном партнерстве в Омской области», Закон Приморского края от 04.02.2015 № 548-КЗ «Об участии Приморского края в проектах государственно-частного партнерства»...и др. В сфере образования на региональном уровне пока реализуется только 9 проектов государственного частного партнерства, но они затрагивают только сферу дошкольного и школьного образования [Исследование Агентства Стратегических инициатив 6, 2016; Ассоциация «Центр развития ГЧП» 7, 2016; Egorov E.V., Romanova N.V., Tsalikova V.V., Mishakin T.S., 2014, 13]. Использование этого инструмента для профессионального обучения и переподготовки имело бы большое значение для повышения качества рабочей силы на региональном уровне.

3. Заключение

Вопросы эффективности инновационного развития регионов напрямую зависят от выявленных факторов и тенденций. Исследование социальных факторов, влияющих на инновационное развитие регионов позволит находить наиболее существенные факторы эффективного функционирования инновационных региональных систем, определить их институциональные условия инновационного развития, оценить реакцию региональных систем на интеграционное воздействие социальных факторов инновационного развития. Вместе с тем, стоит понимать, что чем больше социальных факторов и социальных структур задействовано в происходящих изменениях, чем меньше внимания им уделяется со стороны федеральных и региональных властей, тем сложнее и дольше они будут продолжаться.

Список литературы

1. Астапенко М.С., Никитская Е.Ф. Пространственное развитие экономики России в условиях формирования национальной инновационной системы//Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. №3 (97). С.17-30.
2. Бобков В.Н., Долгушин Н.К. Пространственное неравенство качества и уровня жизни населения: Уральский и Приволжский федеральные округа и Россия в целом (2013–2016 гг.)// Уровень жизни населения регионов России. 2017. №1 (106). С. 15–28.
3. Доклад Центра Стратегических разработок «Социально-культурные факторы инновационного развития и успешного внедрения институциональных преобразований»: URL: <https://www.csr.ru/news/sotsiokulturnye-factory-innovatsionnogo-razvitiya-i-uspeshnogo-vnedreniya-institutsionalnyh-preobrazovaniy/> (дата обращения: 10.05.2018).
4. Емельянов Ю.С. Нормативное регулирование инновационной деятельности на федеральном и региональном уровнях// Вопросы экономики и права. 2011. №8. С. 57-64.
5. Захаров Н.Н., Черданцев В.П., Тронина М.В. Государственно-частное партнерство в сфере образования – социально-экономический аспект// Фундаментальные исследования. 2015. № 6-2. С. 340-343; URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38568> (дата обращения: 10.09.2018).
6. Исследование Агентства Стратегических инициатив «Лучшие практики реализации проектов государственно-частного партнерства в социальной сфере URL:http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2016_v2_web.pdf дата обращения: 25.08.2018).
7. Исследование «Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов» / Ассоциация «Центр развития ГЧП». М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. – 32 с. URL:http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG2017_B5_Block_31-03-2017-web.pdf дата обращения: 25.08.2018).
8. Кармиродиева А.А., Черкесова Э.Ю. Влияние демографических факторов на социально-экономическое развитие // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 17. С. 249–253. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/46228.htm>.
9. Официальный сайт Росстата: <http://www.gks.ru>
10. Статистический сборник «Регионы России, социально-экономические показатели -2017. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf
11. Суворова Е.Ю. Влияние инновационных условий на формирование качественных компонентов рабочей силы// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. №10(104). С.17-30
12. Фирсова А.А., Макарова Е.Л. Факторы, влияющие на инновационное развитие региона / Известия Саратовского университета. 2017. № 1. С.140-145.
13. Egorov E.V., Romanova N.V., Tsalikova V.V., Mishakin T.S. Public-private partnership as manner to attract investments in the social sphere // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2014. N 5. P. 107–112.
14. Yudina T.N., Osadchaya G.Y., Lescova I.V., Dolgorukova I.V., Kireev E.Y. The Evrasian Economic Union: Migration Risks // Mediterranean journal of social sciences. 2015. 4 (6). P. 451- 457.

References

1. Astapenko M.S., Nikitskaya E.F. Prostranstvennoye razvitiye ekonomiki Rossii v usloviyakh formirovaniya natsionalnoy innovatsionnoy sistemy//Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal. – 2017. - №3 (97). – S.17-30.
2. Bobkov V.N., Dolgushin N.K. Prostranstvennoye neravenstvo kachestva i urovnya zhizni naseleniya: Uralskiy i Privolzhskiy federalnyye okruga i Rossiya v tselom (2013–2016 gg.)// Uroven zhizni naseleniya regionov Rossii . – 2017. - №1 (106). – S. 15?28.
3. Doklad Tsentra Strategicheskikh razrabotok «Sotsialno-kulturnyye faktory innovatsionnogo razvitiya i uspeshnogo vnedreniya institutsionalnykh preobrazovaniy»: URL: <https://www.csr.ru/news/sotsiokulturnye-factory-innovatsionnogo-razvitiya-i-uspeshnogo-vnedreniya-institutsionalnyh-preobrazovaniy/> (data obrashcheniya: 10.05.2018).
4. Emelianov Yu.S. Normativnoye regulirovaniye innovatsionnoy deyatelnosti na federalnom m i regionalnom urovnyakh// Voprosy ekonomiki i prava. 2011. -№8. – S. 57-64.
5. Zakharov N.N., Cherdantsev V.P., Tronina M.V. Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v sfere obrazovaniya – sotsialno-ekonomicheskyy aspekt// Fundamentalnyye issledovaniya. – 2015. – № 6-2. – S. 340-343;URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38568> (data obrashcheniya: 10.09.2018).
6. Issledovaniye Agentstva Strategicheskikh initsiativ «Luchshiye praktiki realizatsii proyektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v sotsialnoy sfere URL:http://pppcenter.ru/assets/docs/pppcenter_a4_2016_v2_web.pdf data obrashcheniya: 25.08.2018).
7. Issledovaniye «Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v Rossii 2016–2017: tekushcheye sostoyaniye i trendy. reyting regionov» / Assotsiatsiya «Tsentr razvitiya GChP». – M.: Assotsiatsiya «Tsentr razvitiya GChP». 2016. – 32 s. URL:http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG2017_B5_Block_31-03-2017-web.pdf data obrashcheniya: 25.08.2018).
8. Armirgodiyeva A.A., Cherkesova E.Yu. Vliyaniye demograficheskikh faktorov na sotsialno-ekonomicheskoye razvitiye // Nauchno-metodicheskyy elektronnyy zhurnal «Konsept». – 2016. – T. 17. – S. 249–253. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/46228.htm>.
9. Ofitsialnyy sayt Rosstata. <http://www.gks.ru>
10. Statisticheskyy sbornik «Regiony Rossii. sotsialno-ekonomicheskkiye pokazateli -2017. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/region/reg-pok17.pdf
11. Suvorova E.Yu. Vliyaniye innovatsionnykh usloviy na formirovaniye kachestvennykh komponentov rabochey sily// Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal. – 2017. - №10(104). – S.17-30
12. Firsova A.A., Makarova E.L. Faktory. vliyayushchiye na innovatsionnoye razvitiye regiona / Izvestiya Saratovskogo universiteta. -2017. - № 1. – S.140-145.
13. Egorov E.V., Romanova N.V., Tsalikova V.V., Mishakin T.S. Public-private partnership as manner to attract investments in the social sphere // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2014. N 5. P. 107–112.
14. Yudina T.N., Osadchaya G.Y., Lescova I.V., Dolgorukova I.V., Kireev E.Y. The Evrasian Economic Union: Migration Risks // Mediterranean journal of social sciences. 2015. 4 (6). P. 451- 457.