

Концепция антикризисного регулирования социально-трудовых отношений (СТО) несостоятельных предприятий в системе кластеризации экономики

Concept of Anti-Recessionary regulation of the Social and Labor Relations of Insolvent Enterprises in the System of an Economy Clustering

Получено 18.10.2018 Одобрено 30.10.2018 Опубликовано 30.11.2018 УДК: 331.104.2

DOI: 10.24411/1999-9836-2018-10036

МАЦКУЛЯК ИВАН ДМИТРИЕВИЧ

Заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории и мировой экономики Государственного университета управления; президент фонда «Экономика»
Email: mid48@mail.ru

МАЦКУЛЯК ДМИТРИЙ ИВАНОВИЧ

кандидат экономических наук, генеральный директор ООО «Юкон Лайн»
Email: midio@mail.ru

НАГДАЛИЕВ НЕЙМАТ ЗЕЙНАЛ-ОГЛЫ

кандидат экономических наук, консультант фонда «Экономика»
Email: n_n_zed@mail.ru

MATSKULYAK, ID

Honoured Science Worker of the Russian Federation, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economic theory and World Economy at the State University of Management; President of the Ekonomika Fund
Email: mid48@mail.ru

MATSKULYAK, DV

PhD in Economics, Director General of the Yukon Line, LLC
Email: midio@mail.ru

NAGDALIYEV, NZ

PhD in Economics, Consultant of the Ekonomika Fund
Email: n_n_zed@mail.ru

Аннотация

Объект исследования. Несостоятельные (предкризисные, кризисные, посткризисные) предприятия в промышленности России и кластеры, в условиях которых они функционируют. **Предмет исследования.** Социально-трудовые отношения (СТО), возникающие в ходе антикризисного регулирования несостоятельных (убыточных) предприятий промышленности.

Цель исследования. Формирование концепции антикризисного регулирования СТО несостоятельных предприятий в системе кластеризации экономики.

Основные положения статьи. Актуальность исследования обусловлена необходимостью преодоления несостоятельности предприятий промышленности России, их вывода на эффективную траекторию развития. Гипотеза исследования состоит в том, что соединение финансово-экономических возможностей бизнеса, науки, образования, институтов и органов власти, входящих в соответствующий кластер определённой территории, включая несостоятельные структуры, позволяет преодолеть кризисное состояние последних. Авторами предлагается концепция антикризисного регулирования СТО несостоятельных предприятий в системе кластеризации экономики. Предлагаемые в публикации подходы позволяют представить структуру концепции, составляющими частями которой являются: миссия, цель, задачи, объект, категории занятых и работодателей, предметные области и результаты. Даны их характеристики. Обращается внимание на то, что для антикризисного регулирования СТО, наряду с наёмными работниками, важно рассматривать соответствующие кластеры, их руководящие органы, включающие как минимум уровень муниципальных образований, а также предпринимателей и хозяйственников – работодателей, собственников средств и условий кластерного производства, которые призваны активно противостоять кризисным тенденциям. Основные положения и выводы статьи могут быть использованы в качестве теоретико-методологической и практической основы и противостояния, и упреждения появления несостоятельных предприятий в промышленности страны. Сформулированные рекомендации о трансформации отраслевого регулирования в территориально-отраслевое регулирование могут быть ориентирами государственной

Abstract

The Object of the Study. Insolvent (pre-crisis, crisis, post-crisis) enterprises in the industries of Russia and clusters in the conditions of their function.

The Subject of the Study. The Social and Labour Relations (SLR) arising during the anti-recessionary regulation of the insolvent (unprofitable) enterprises of the industry.

The Purpose of the Study. The article deals with the problems of forming the concept of anti-recessionary regulation of the SLR of insolvent enterprises in the system of an economy clustering.

The Main Provisions of the Article. The relevance of a research is caused by the need to address the insolvency of the enterprises of the industry of Russia, their conclusion to an effective trajectory of development. The hypothesis of a research consists that the connection of financial economic opportunities of business, sciences, educations, the institutes and authorities joint in the corresponding cluster of a certain territory, including insolvent structures, allows to overcome their crisis state. Authors offer the concept of anti-recessionary regulation of the SLR of insolvent enterprises in the system of an economy clustering. The approaches offered in the article allow to present the structure of the concept, that comprises: the mission, goal, tasks, object, categories of occupied and employers, subject domains and results, their characteristics given. The attention is paid to the fact that for anti-recessionary regulation of the SLR, along with hired workers, considering the corresponding clusters, their governing bodies including at least a level of a municipal formation and also business owners and business executives – employers, assets owners and conditions of cluster production, calling to resist to crisis tendencies actively is very important. Basic provisions and conclusions of article could be used as a theoretical, methodological and practical basis and opposition, as well as anticipation to emerging the insolvent enterprises in the industry of the country. The formulated recommendations of transformation of the branch regulation into a territorial and branch regulation could be reference points for state policy on development of regional economy through the integration of crisis structures, research and educational organizations, high-tech productions, institutes of development and the state (municipal) power authorities. That will give a powerful impulse

политики по развитию региональной экономики через интеграцию кризисных структур, научно-исследовательских и образовательных организаций, высокотехнологических производств, институтов развития и органов государственной (муниципальной) власти. Это даст мощный импульс для модернизации антикризисного воспроизводства и роста при этом конкурентоспособности бывших несостоятельных предприятий в условиях их кластеризации в конкретных регионах.

Ключевые слова: концепция; СТО, их особенности; антикризисное регулирование; кризис; системный, комплексный подход; индивидуальный и совокупный работники; кластер; финансовая устойчивость, несостоятельность.

for modernizing the anti-recessionary reproduction and at the same time growth of competitiveness of the former insolvent enterprises in the conditions of their clustering in concrete regions.

Keywords: the concept; social and labour relations; anti-recessionary regulation; a crisis; a risk; a system; an integrated approach; individual and cumulative workers; a cluster; financial stability; insolvency.

Введение

Преодоление кризисных явлений или хотя бы их минимизация в современной рыночной экономике, особенно в её несостоятельных предприятиях, невозможны без соответствующего регулирования общественного производства, складывающихся в нём социально-трудовых отношений (СТО) [Мацкуляк И. Д., 2014, 6, с. 244-271]. Изучение данного феномена подтверждает, что он представляет собой многоуровневое явление, поэтому при формировании концепции антикризисного регулирования СТО важно различать, как минимум, пять уровней, а именно: страны (общества, государства); региона (субъекта федерации); муниципального образования, или размещённого в его пределах поселения; собственно предприятия; и индивидуального предпринимателя. Все они взаимосвязаны. Каждый влияет на другие, ощущая и воспринимая их воздействие на себе. Будучи однотипными в своей основе, каждый из них состоит, выражаясь образно, из одного и того же строительного материала – СТО, комбинации и дозировка которых в той или иной части различны.

Вместе с тем каждому уровню СТО присущи определённые особенности, проявляющиеся только в его условиях. Любой конкретный уровень СТО предполагает наличие ряда необходимых компонент: материальных условий производства, экономических субъектов, определённых форм собственности, форм хозяйствования, экономических связей, противостоящих возникающим (или потенциальным) предкризисным или кризисным угрозам и опасностям, или посткризисным рискам и т. п.

Материальные условия общественного производства – это, в первую очередь, материальные, трудовые и финансовые ресурсы. Экономические субъекты – различные предприятия, организации и учреждения, их трудовые коллективы и работ-

ники, соответствующие юридические и физические лица, а также структурные подразделения основного звена экономики. К экономическим субъектам относятся органы государственной и муниципальной власти, а также местного самоуправления, включая их руководящие структуры. Многообразии форм и видов собственности определяет формы хозяйствования (предпринимательства), применяемые национальной практикой. Система экономических связей складывается в трудовых коллективах и между ними, а также между ими и вышестоящими структурами. Нередко она требует регулирования, которое охватывает все слои СТО. Среди них культивируются такие отношения, которые ряд авторов условно называет *общими*, проявляющимися на всех её уровнях. Другая часть отношений в их характеристике обозначается как *особая* в виду её распространения не на все, а только на некоторые уровни регулирования. И, наконец, третью часть отношений регулирования по праву характеризуют как *специфическую*. Она присуща конкретному уровню СТО [Мацкуляк Д.И., 2016, 4, с. 29]. При этом следует иметь в виду, что в рассматриваемой совокупности экономических связей «первую скрипку» играют специфические отношения. Именно от них зависит проявление как особых, так и общих связей, а значит и эффективность предпринимаемых мер и их воздействия на СТО.

Теория

Антикризисное регулирование СТО на каждом уровне представляет собой определённую систему социально-трудовых элементов, которые обладают лишь им присущими качествами, чертами. Последние находятся между собой в определённой иерархии. Это значит, что каждый конкретный уровень регулирования СТО отличается от других. Вместе с тем, несмотря на однотипность, взаимозависимость разных уровней

регулирования СТО, при разработке концепции требуется их конкретизация на каждом уровне, а также учёт особенностей любого из них.

Каждый уровень регулирования СТО обладает относительной самостоятельностью и, поэтому, может исследоваться в отдельности, независимо от других уровней. Однако при дальнейшем углублении научного поиска обнаруживается его ограниченность. Возникнет необходимость в системном подходе, позволяющем обнаружить причинно-следственную связь между отдельными уровнями всей совокупной целостности СТО. И, наконец, антикризисному регулированию СТО как совокупности взаимосвязанных и взаимообусловленных уровней свойственна внутренняя дифференциация, качественная разнородность. Она обладает активностью, способна к самодвижению и саморазвитию.

Следовательно, антикризисное *регулирование СТО* – это диалектически взаимосвязанная совокупность разнородных уровней социально-трудовых отношений и их элементов, обладающих относительной самостоятельностью и качественным своеобразием, взаимодействие между которыми конституирует её как особую органическую целостность, способную в силу присущих ей внутренних противоречий к самодвижению и саморазвитию. Устойчивая связь, взаимозависимость и взаимообусловленность составляющих уровней СТО и их элементов образуют её структуру, вне которой она существовать не может.

Успешное функционирование СТО, а тем более их антикризисное регулирование невозможно без определённых принципов, роль и значимость которых определяются как учёными, так и практиками неоднозначно. Речь идёт о таких основных принципах как: принцип системности; принцип комплексности; принцип актуальности; принцип непрерывности; принцип преемственности; принцип саморазвития; принцип опережающего развития; и принцип эффективности [Вела У.Т., 2017, 1, с. 83-84].

В связи с этим понятие и структура «регулирование СТО» трактуется ими по-разному. Во всяком случае, с данных позиций их можно воспринимать как чисто абстрактно-теоретическое построение, при помощи которого характеризуется способ организации трудового коллектива в любом общественном производстве.

Согласно этому способу формируется «трудо-вой дух», охватывающий три основных элемента: трудовую психологию, трудовой порядок и конкретную технику, которая соответствует определённой технологии производства. Опираясь на выводы В. Зомбарта, исследовавшего обозначен-

ный аспект [Зомбарт В., 2005, 2], А. Шпитгофф сформировал понятие «хозяйственного стиля». Он выделил пять его элементов, среди которых: хозяйственный дух, природные и технические компоненты, общественная и хозяйственная конституции, а также хозяйственный процесс [Шпитгофф А., 1952, 12; Шпитгофф А., 1953, 13]. Основоположник неолиберализма В. Ойкен рассматривал «хозяйственный порядок» как реально-типичное понятие, в котором предприятия и домашние хозяйства связаны друг с другом. Он определял его как совокупность реализованных форм, в которых протекает конкретный хозяйственный процесс [Ойкен В., 1996, 10]. Полагаем, что в зависимости от состояния и эффективности существующего хозяйственно-трудового порядка и осуществляется регулирование СТО, включая и его антикризисное направление.

Иначе характеризует соответствующую структуру американский экономист венгерского происхождения Я. Корнай. Он, в частности, полагает, что институты, создание которых индуцируется предприятиями (организациями), являются компонентами экономической системы [Корнай Я., 2012, 3]. На наш взгляд, таковой выступает и антикризисное регулирование СТО. Тем более, что трудовой коллектив – это кооперация работников, которые в рамках ограниченных правами деятельности выполняют определённые функции. Последние образуют базисные элементы предприятий, их трудовых коллективов и возникающих внутри и вне их СТО. Экономическое поведение субъектов рынка осуществляется согласно определённым закономерностям, включая получение информации о необходимости их регулирования. Взаимодействие данных субъектов благодаря потоку информации образует основу функционирования и регулирующего развития СТО. Информационный поток ощущается двояко. С одной стороны, он, отражая особую реальность, в которой находятся рыночные субъекты, движутся потоки товаров, характеризуется отношениями по поводу материально-физических составляющих. С другой – в виде контроля, охватывающего информационные потоки (наблюдение, передача информации и её обработка), выражающие их контрольный характер.

По-другому будет выглядеть антикризисное регулирование СТО, если к его характеристике применить подход других американских экономистов Е. Нойбергера и В. Даффи. Они обосновали собственную идею о принятии решений, с помощью которой определяют конкретную систему как общественно признанный механизм. Благодаря ему возможно решение, принимаемое

в процессе производства, распределения и потребления товаров [Нойбергер Е., Даффи В., 1976, 15]. Учитывая, что антикризисное регулирование СТО подпадает под данную характеристику, то этот механизм, собственно, и определяет, кто, когда, где и для кого обязан принимать не только хозяйственные решения, но и действия, обеспечивающие модернизацию СТО. При этом указанные учёные выделяют три подсистемы: а) принятия решений, которая охватывает правила, закрепляющие и распределяющие права по принятию решений среди индивидуумов и хозяйственных единиц. Особую роль здесь играет порядок собственности, который предопределяет характер отношений между хозяйствующими субъектами. В зависимости от конкретных форм собственности эти отношения могут быть как отношениями подчинения, так и отношениями хозяйственного стимулирования и авторитета; б) информационную, включающую в себя совокупность механизмов и каналов по сбору, обработке, хранению, использованию, передаче и обратному контролю экономической информации. Её главная функция состоит в согласовании и координации хозяйственных решений. Среди координационных механизмов выделяются иерархический (вертикальный), характеризующийся как механизм планирования, и горизонтальный, то есть рыночный механизм; в) мотивационную, охватывающую все правила и механизмы, которые обеспечивают практическую реализацию хозяйственных решений. В качестве форм мотивации, наряду с духовными и материальными стимулами к труду, традицией, лояльностью и т. д., рассматривается также принуждение [Нойбергер Е., Даффи В., 1976, 15].

Таким образом, антикризисное регулирование СТО можно рассматривать как сложноорганизованную структуру, в пределах которой происходит всё обновление связей и отношений. Процессы проектирования определённых действий в рамках антикризисного регулирования СТО, его осуществления на практике, как и в ходе производства, распределения и потребления, рассматриваются в виде важнейших составных частей данной совокупности. Особое значение важно при этом уделять изучению социально-экономической среды, под которой принято понимать достаточно широкий круг явлений. В него входят также люди со своими способностями, компетенциями, умениями, опытом, навыками, интересами и потребностями, природные и материальные хозяйственные ресурсы, технологические, политические и культурные информационные системы.

Аналогичные взгляды по рассматриваемому вопросу высказывает ряд других учёных. Так, на

базе идей Д. Норта можно выделить три компоненты антикризисного регулирования СТО – демографию, технологию и институты [Норт Д., 1997, 9]. В работах немецких исследователей Н. Лумана и Г. Ляйпольда их несколько. Природные и материальные элементы; человек как производитель и потребитель; экономические связи занятых в процессе производства, распределения, обмена и потребления; хозяйственный порядок, конституируемый обязательными в трудовом процессе правовыми и прочими правилами [Луман Н., 2004, 14].

Особое место в познании СТО и их антикризисного регулирования, при разработке соответствующей концепции, может занимать системная теория трудового порядка. Она вытекает из сформированной на основе интеграции теории принятия решений и теории хозяйственного порядка. Согласно данной теории, трудовой порядок – это совокупность осознанно создаваемых в процессе исторического развития и закрепляемых в традициях институционально-правовых правил, определяющих трудовое поведение людей. Среди форм проявления трудового порядка выделяются конституирующие формы – порядок собственности и порядок координации, а также прочие формы. Их множество: разделения, совмещения, интеграции, перемены труда, его экономии, повышения производительности, предпринимательства (хозяйствования), ценообразования, денежно-финансовый и др. [Мацкуляк Д.И., Мацкуляк И.Д., 2016, 5; Мацкуляк И.Д., 2014, 6; Мацкуляк Д.И., Мацкуляк И.Д., 2013, 7].

Вместе с тем полагаем, что изложенная характеристика затрагиваемых явлений не исчерпывает многообразие взглядов и специфики многообразия оттенков в трактовке структуры регулирования СТО. В мировой экономической литературе можно обнаружить и иные концептуальные подходы. С их учётом вполне очевидно, что, несмотря на имеющиеся различия в теоретической интерпретации отдельных элементов рассматриваемого регулирования СТО, и механизма его осуществления, все эти подходы опираются на методологию системного анализа.

В российской экономической науке регулирование СТО характеризуется в широком смысле слова. С учётом методологии системного (комплексного) анализа к числу её важнейших элементов действительно можно отнести широкий круг экономических явлений и процессов. Относительно же общественной хозяйственной (трудовой) психологии, обычаев, традиций и т. п. заметим: они также влияют на антикризисное регулирование СТО, хотя и не всегда носят экономический

характер. При этом в последние годы и им уделяется более пристальное внимание в исследованиях рынка труда, функционирования трудовых ресурсов, применения человеческого потенциала, чем прежде.

Несмотря на многообразие подходов в восприятии регулирования СТО, практика подтверждает, что в обществе нет консенсуса относительно эффективного противостояния сложностям и преодоления возникающих противоречий, особенно в кризисных рыночных условиях. Отсюда трудности в разработке концепции антикризисного регулирования СТО, её реализации на том или ином уровне. Уместно отметить, что концепция антикризисного регулирования СТО – это не какая-то подробная стратегия, или программа, или план её обеспечения, а, по сути, принципиальная позиция, замысел, совокупность взглядов, требований и условий функционирования определённой системы названного регулирования СТО на конкретном уровне.

Концепция

К основным элементам *концепции* антикризисного регулирования СТО, например, на уровне *предприятия* могут быть отнесены: мониторинг состояния СТО и необходимости их регулирования, особенно с антикризисным уклоном; антикризисное совершенствование норм и функций всех категорий занятых; перевод части работников на гибкий режим антикризисной организации труда; применения лучшего антикризисного опыта работы; повышение квалификации персонала с целью его вывода на более высокий уровень реализации сформированного им профессионализма; кластеризация СТО; внутренняя и внешняя конкурентная разведка; информационно-аналитическая работа по всем основным показателям; экспертиза механизма системы антикризисного регулирования СТО.

Если изложенную идею перенести на формируемую концепцию антикризисного регулирования СТО, акцентируя внимание на несостоятельных предприятиях (организациях), то её ключевые моменты можно представить в виде таблицы 1.

Важным моментом в ходе антикризисного регулирования СТО является переориентация многих управленческих решений от стратегических задач преодоления несостоятельности предприятий (организаций) к решению проблем оперативного характера по их выводу из кризисного состояния [Мацкуляк И. Д., Мацкуляк Д. И., 2013, 7]. Антикризисную стратегию, конечно же, нельзя отвергать совсем. Её следует предусматривать, как

минимум, с ориентацией на важнейшие опорные точки: а) временные – промежуточные этапы, б) технологические – конкретные блоки работы. И те, и другие целесообразно рассматривать с помощью определённых критериев – предполагаемых результатов деятельности.

При этом недостаточно в ходе антикризисного регулирования СТО ограничиться каким-то небольшим набором мер – ликвидировать вакансии, уволить часть работающих, другую их часть отправить в отпуск без сохранения заработной платы. А у оставшихся занятых повысить уровень знаний, расширить компетенции, усовершенствовать навыки и т. п. [Мацкуляк И.Д., 2004, 6, с. 203-221]. Важно, чтобы результатом антикризисного регулирования СТО стал рост производительности труда и организационные перемены [Норт Д., 1997, 9, с. 9-54], повышающие конкурентоспособность и эффективность деятельности предприятий, отраслей и комплексов, преодоление ими состояния банкротства, достижение финансовой устойчивости.

Поэтому цели деятельности предприятия (организации) в контексте антикризисного регулирования СТО формулируются так, чтобы показать: данные процессы могут улучшить функционирование кризисных структур путём достижения ими более высоких результатов работы. По сути, речь идёт о новой концепции антикризисного регулирования СТО несостоятельных предприятий. Она концентрирует *основное* внимание на процессах или *оперативных результатах* работы, и одновременно *лишь в определённой* мере – на способах, механизмах и институтах управления на базе *стратегических целей*. Придаёт значение совокупному влиянию обеих групп отношений на конечные антикризисные итоги функционирования предприятий (организаций), отраслей и комплексов.

Другое отличие концепции антикризисного регулирования СТО состоит в определении её объекта. В противовес знаниям, опыту и навыкам экономически активного субъекта, которые далеко не всегда могут отражать реальную потребность бизнеса, она выводит на первый план потенциал разных уровней – интеллектуализацию, «запас» знаний, способности, компетенции, мотивацию и поведенческие установки. Обращение к явным и скрытым возможностям субъектов создает мощный импульс к их активному участию в соответствующей деятельности, росту удовлетворенности трудом, и формированию на этой основе постоянной потребности в улучшении уровня и качества жизни.

Построение системной деятельности по антикризисному регулированию СТО на основе новой идеологии сочетания оперативного и стратеги-

Таблица 1

Концепция антикризисного регулирования СТО

Критерий	Характеристика
Миссия	Оптимизация СТО как стратегической основы экономических (производственных) отношений предприятий, отраслей и комплексов, а также кластеров – главного антикризисного преимущества современной российской экономики
Цель	Достижение такого состояния СТО, которое оптимизирует общественное производство и расходование при этом человеческого потенциала, позволяет индивидуальному и совокупному работнику успешно функционировать в условиях перемены экономики и обеспечивать антикризисную финансовую устойчивость предприятий, отраслей и комплексов на основе кластерного подхода
Задачи	<ul style="list-style-type: none"> • Формирование СТО, позволяющих индивидуальным и совокупным работникам на базе кластерного подхода добиваться антикризисной финансовой устойчивости предприятий, отраслей и комплексов • Оценка СТО, их носителей – индивидуальных и совокупных работников, деятельность которых осуществляется в нестабильных экономических условиях, и направлена, в т. ч. благодаря кластерному подходу, на достижение антикризисной финансовой устойчивости предприятий, отраслей и комплексов • Нарращивание среди предпринимателей и хозяйственников средств и условий производства, а также среди наёмных работников, участвующих в общественном производстве, интеллектуализации их деятельности, обеспечивающей через кластерную сеть антикризисное преодоление неустойчивости экономики
Объект	Неустойчивые (как правило) СТО на нестабильных предкризисных, кризисных и посткризисных предприятиях (в организациях), в отраслях и комплексах, их носители – индивидуальные и совокупные работники, а также кластеры, влияющие на антикризисное регулирование СТО
Категории занятых, в т. ч. работодателей	Все категории работающих, включая предпринимателей и хозяйственников – работодателей, в том числе собственников средств и условий производства всех структур, входящих в территориальные кластеры
Предметные области	<i>Оценка.</i> Наличие корпоративных, функциональных, управленческих свойств, качеств и черт неустойчиво занятых, а заодно работодателей – предпринимателей и хозяйственников; проблемы антикризисного регулирования ими СТО, их решение в ходе осуществляемой деятельности; результаты работы и их воздействие на эффективность подразделений предприятий (организаций), входящих в территориальные кластеры, а также отраслей и комплексов
	<i>Обучение.</i> Знания, навыки, опыт и компетенции, позволяющие индивидуальным и совокупным работникам добиваться на основе антикризисного регулирования СТО максимальной эффективности труда и устойчивости предприятий (организаций), отраслей и комплексов. Привитие работодателям нравственно-этических черт, ориентирующих их на соблюдение справедливых, объективных норм в антикризисном производстве
	<i>Продвижение.</i> Подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадрового резерва из числа занятых, способных замещать любые вакансии, требующих квалифицированных работников, включая управленческий персонал как по вертикали, так и по горизонтали; ключевой акцент – человеческий потенциал (интеллект, компетенции, навыки, опыт), направленный на антикризисное регулирование СТО в условиях инновационных территориальных кластеров
	<i>Мотивация.</i> Постоянная занятость; признание полезности и ценности работника для предприятия в ходе антикризисного регулирования СТО; вознаграждение работодателей за объективные и справедливые трудовые нормы занятости и высвобождения, а работников – за вклад в реализацию стратегии или проекта, экспертные знания, инициативу и принятие на себя ответственности за решение новых задач в кластерных условиях
Результат	Преодоление кризисного состояния, неустойчивости предприятий (организаций), способных эффективно функционировать вне кластеров на основе достижения лучших результатов индивидуального и коллективного регулирования СТО, повышение эффективности российской экономики

ческого подходов предполагает, во-первых, определение его предметной области и, во-вторых, реализацию консолидирующих принципов регулирования, среди которых принципы информационной открытости; превентивной оценки затрат; инициативы снизу; непрерывности; индивидуальной компенсации [Чуланова О.Л., 2014, 11, с. 24-25].

Более всего, по мнению авторов, таким подходам соответствует кластеризация тех территорий страны, где имеют место банкротства, несостоятельность предприятий (компаний), особо нуждающиеся в антикризисном регулировании СТО, общественного производства в целом. Речь идет о необходимости создания *инновационных территориальных кластеров (ИТК)*, которые представляют собой совместные проекты предприятий (компаний), научных и образовательных центров, институтов развития и местных властей по созданию на данной территории инновационной кластерной сети. Это сетевые структуры, которые не просто опираются на горизонтальные связи между предприятиями (компаниями) и прочими организациями, а наделены элементами самоорганизации, саморегулирования и межфирменной координации. Их деятельность нацелена на поддержание такой динамики взаимодействий, которая обеспечивает непрерывность инновационного процесса, ведёт к укреплению конкурентоспособности кластера, поэтому главная задача кластерной организации состоит в преодолении инновационных разрывов. Иначе говоря, речь идёт о налаживании взаимодействий внутренних связей в самом кластере (бизнес-наука – образование – институты – органы власти) и в сфере взаимоотношений кластера с внешней средой (региональный кластер – глобальный рынок) [Мацкуляк И.Д. и др., 2018, 8, с. 15].

Формирование ИТК – это прежде всего регулирование СТО, их совершенствование в новых условиях. Это один из самых важных векторов в развитии современной российской экономики. Он в состоянии обеспечить рост инновационности и конкурентоспособности не только регионов, но национальной экономики в целом, если иметь в виду совокупность кластеров. Новый организационный порядок, рассчитанный на рост инновационной инициативы, трансформирует сложившееся отраслевое управление в территориально-отраслевое и всех его подсистем в сторону динамичного саморазвития на базе синергетических эффектов.

Полученные результаты

Политика кластеризации региональной экономики (КРЭ) может быть успешна – если бу-

дут учитываться все её ключевые факторы: расширение кооперационных связей между хозяйствующими субъектами; достраивание производственных цепочек создания стоимости; развитие импортозамещающих компетенций и производств; повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности компаний и регионов их базирования [Мацкуляк И.Д. и др., 2018, 8, с. 16-17].

КРЭ кардинально меняет организационную структуру производства. Она становится антикризисной, способствует выводу предприятий-банкротов (а их только в добывающей промышленности страны до 40%) [Мацкуляк И.Д. и др., 2018, 8, с. 21] на уровень *устойчивого развития*. По сути, такой подход созвучен с широко распространёнными в стране традициями, которые подтверждают полезность инновационных кластеров в части антикризисного производства. Речь идёт, во-первых, о решении проблем, возникающих в семье, всеми её членами. Особенно важно подчеркнуть ситуацию, когда все члены семьи, или большая их часть объединяются для оказания помощи нуждающемуся в ней кому-то одному из родных. Например, в семье подрастает младший ребёнок, заканчивающий общеобразовательную школу и нуждающийся в финансовой поддержке при поступлении в вуз. Работающие родители, старшие братья и сёстры, кооперируясь, в складчину помогают своему младшему сыну и брату. Думается, что случай достаточно распространённый, типичный и понятный. Во-вторых, о широко известном опыте строительства домов, по сути, «всем миром», который широко практиковался в прошлом, да иногда применяется и в настоящее время в деревнях и сёлах. Имеет место кооперация родни, соседей, а то и более широких слоёв, проживающих в указанных населённых пунктах, с целью оказания совокупной помощи своему родственнику в строительстве жилья, в котором он остро нуждается.

КРЭ может сделать кризисные предприятия не только прибыльными, рентабельными и эффективными, но и решить целый ряд других важных вопросов. Речь, прежде всего, идёт о занятости трудоспособного населения, их доходах, а значит об уровне и качестве жизни членов их семей, об увеличении производства товаров и расширении услуг. Понятно, что в новых условиях иначе будут преодолеваются демографические проблемы и мн. др.

Для решения данной задачи можно было бы в рамках КРЭ предусмотреть создание кластерного антикризисного финансового фонда. Его средства целевым образом следовало бы исполь-

зовать на противостояние кризисным явлениям. Такой подход позволил бы преодолеть имеющиеся в российской практике соответствующие банкротства, вывести несостоятельные предприятия на траекторию устойчивого развития. Они же, в свою очередь, достигнув стабильной рентабельности, призваны вернуть использованные средства фонда или какую-то их часть, что в каждом конкретном случае могло бы решаться ИТК ещё накануне выделения средств.

Таким образом, концепция антикризисного регулирования СТО несостоятельных предпри-

ятий в системе кластеризации экономики является интегрированной разработкой, формирующей основные условия преодоления пред-, пост-, кризисного состояния предприятий, отраслей и комплексов, их превращение в финансово устойчивые структуры. Она представляет собой официально утвержденный документ, которым определяются действия общества (государства), субъектов федерации, муниципальных образований, предприятий, их структурных подразделений на различных этапах и уровнях соответствующей деятельности.

Список литературы

1. Веила У.Т. Концепция преодоления неустойчивой занятости населения // Финансовая экономика. 2017. № 3. С. 78-87.
2. Зомбарт В. Собрание сочинений: В 3 т. СПб.: Владимир Даль, 2005. Т. 3. 480 с.
3. Корнаи Я. Размышления о капитализме. М.: Изд-во Института Гайдара, 2012. 348 с.
4. Мацуляк Д.И. Концепция повышения финансово-экономической безопасности // Финансовая экономика. 2016. № 2. С. 28-38.
5. Мацуляк Д.И., Мацуляк И.Д. Перемена политико-экономических отношений и безопасность. М.: Издательский дом ГУУ, 2016. 335 с.
6. Мацуляк И.Д. Научная школа в сфере финансовых, агропромышленных и трудовых отношений. М.: Издательский дом ГУУ, 2014. 277 с.
7. Мацуляк И.Д., Мацуляк Д.И. Об управляемом рынке, экономических законах и безопасных финансовых результатах // Финансовая экономика. 2013. № 6. С. 5-20.
8. Мацуляк И.Д., Веила У.Т., Мацуляк Д.И., Нагдалиев Н.З.-О. Закономерности экономического роста: содержание и государственно-рыночное регулирование в России // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право. 2018. № 1-2. С. 5-25.
9. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
10. Ойкен В. Основы национальной экономики. М.: Экономика, 1996. 351 с.
11. Чуланова О.Л. Формирование и развитие компетентного подхода в работе с персоналом: теория, методология, практика. Автореф. диссерт. д. э. н. М., 2014. 50 с.
12. Шпитгофф А. Исторический характер экономических теорий, 1952.
13. Шпитгофф А. Чистая теория и экономическая гештальт-теория, 1953.
14. Luhmann N. Law as a social system. Oxford, 2004. 498 p.
15. Neuberger E., Duffy W. Comparative economic systems: a decision – making approach. Boston, 1976. 378 p.

References

1. Vail U. T. Concept of the population unstable employment overcoming // Financial economy. – 2017. - No. 3. – P. 78-87.
2. Zombart V. Collected works: In 3 t. – SPb.: Vl. Dahl, 2005. T. 3. – 480 p.
3. Kornai Ya. Reflections about the capitalism. - M.: Publishing house of Institute of Gaidar, 2012. – 348 p.
4. Matskulyak D.I. Concept of the financial and economic safety increase //Financial economy. – 2016. - No. 2. – P. 28-38.
5. Matskulyak D.I., Matskulyak I. D. Change of the political and economic relations and safety / D.I. Matskulyak, I.D. Matskulyak; State University of management. – M.: GUU publishing house, 2016. – 335 p.
6. Matskulyak I. D. School of sciences in the sphere of the financial, agro-industrial and labor relations / I.D. Matskulyak; State university of management. – M.: GUU publishing house, 2014. – 277 p.
7. Matskulyak I. D., Matskulyak D.I. About the controllable market, economic laws and safe financial results // Financial economy. – 2013. - No. 6. – P. 5-20.
8. Matskulyak I.D., Vail U.T., Matskulyak D.I., Nagdaliyev N. Z.-O. Regularities of economic growth: maintenance and state and market regulation in Russia // The Scientific review. Series 1. Economy and right. - 2018. - No. 1-2. – P. 5-25.
9. Nort D. Institutes, institutional changes and functioning of economy. - M.: Fund of the economic book of "Beginning", 1997. - 180 p.
10. Eucken W. Bases of national economy. - M.: Economy, 1996. - 351 p.
11. Chulanova O.L. Formation and development of competence-based approach in work with personnel: theory, methodology, practice. The extended abstract of Doctor Sci. Dissertation. – M., 2014. – 50 p.
12. Shpitgoff A. Historical character of economic theories, 1952.
13. Shpitgoff A. Blank theory and economic gestalt theory, 1953.
14. Luhmann N. Law as a social system. - Oxford, 2004. – 498 p.
15. Neuberger E., Duffy W. Comparative economic systems: a decision – making approach. – Boston, 1976. – 378 p.