

Методологические подходы к мониторингу состояния здоровья и безопасности населения северных территорий

Methodological Approaches to Monitoring Status of Health and Safety of the Population in the Northern Territories

Получено 01.11.2018

Одобрено 12.01.2019

Опубликовано 14.03.2019

УДК: 332.1

DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10050

СУКНЁВА СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА

доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник-заведующая лабораторией
Научно-исследовательского Института региональной экономики Севера Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова, Россия, г. Якутск
Email: sa.sukneva@s-vfu.ru

СЕМЁНОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

аспирант Финансово-экономического института Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова, Россия, г. Якутск
Email: cemenovaen@mail.ru

SUKNYOVA, SVETLANA ALEKSANDROVNA

Doctor of Economics, Associate Professor, Chief Research Worker, Head of Laboratory,
Research Institute of Regional Economics of the North, M K Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk 677000, Rossiya
Email: sa.sukneva@s-vfu.ru

SEMYONOVA, YELENA NIKOLAYEVNA

Postgraduate Student,
Financial and Economic Institute, Department of Labour Economics and Social Relations, M K Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk 677000, Rossiya
Email: cemenovaen@mail.ru

Аннотация

Объект. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований северных территорий.

Предмет. Тенденции и закономерности изменений показателей качества жизни.

Цель. На основе разработанной методики оценить качество жизни населения на примере отдельных показателей, отражающих состояние здоровья и безопасность населения в разрезе муниципальных образований с построением интегрального рейтинга по региону.

Основные положения статьи.

В настоящее время с каждым днём возрастает необходимость и актуальность информации о качестве жизни населения не только по регионам, но и по муниципальным образованиям, улучшение ситуации и показателей является важнейшей стратегической задачей региона, в том числе по сглаживанию дифференциации между муниципальными образованиями. Особое место при оценке качества жизни населения занимает мониторинг состояния здоровья и безопасности населения, практически во всех проводимых исследованиях присутствуют показатели, отражающие ситуацию в этих сферах.

Для выявления текущих проблем и своевременного реагирования и принятия управленческих решений государственным органам и муниципальным властям необходима система мониторинга, которая может отслеживать и определять проблемные точки наибольшего напряжения в конкретном муниципальном образовании, позволяет устанавливать приоритеты на перспективу, проводить сравнительный анализ динамики показателей, оценивать эффективность работы органов управления.

Статистические данные по муниципалитетам позволяют оценить основные показатели уровня жизни внутри регионов, но они отражают лишь отдельные аспекты социально-экономического развития, тем не менее наиболее актуальные показатели можно использовать для расчёта интегральных индексов оценки ситуации в муниципальных образованиях региона.

Апробация предложенного метода проведена на примере муниципальной администрации Республики Саха (Якутия). Информационной основой послужили данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия), включающие показатели состояния здоровья и безопасности населения дифференцированно по муниципальным образованиям и в динамике за три года. В разработанной методике статистические показатели

Abstract

The Object of the Study. The system of monitoring the quality of life of the population in the municipalities of the northern territories.

The Subject of the Study. Trends and patterns of quality of life indicators.

The Purpose of the Study. On the basis of the developed methodology, assessing the quality of life of the population by the example of individual indicators reflecting the health and safety of the population in the context of municipalities with the construction of an integrated rating for the region.

The Main Provisions of the Article. Nowadays, the need and relevance of information on the living standards and quality of life of the population not only by region, but also by municipalities, are essential, and the situation and indicators are the most important strategic task of the region, including smoothing the differentiation between municipalities. In assessing the quality of life of the population monitoring the state of health and safety of the population is of great importance. The are indicators reflecting the situation in these areas.

A monitoring system is needed that can monitor and identify problem points of greatest tension in a particular municipal entity, set priorities for the future, conduct comparative analyzes in the dynamics of indicators, and evaluate the effectiveness of government bodies.

Municipal statistics makes it possible to evaluate some indicators of the standards of living within the regions, but they reflect only certain aspects of social development; nevertheless, the most relevant indicators can be used to calculate the integral index for assessing the situation in municipalities of the region.

Receiving practical approval of the method has proved its effectiveness by the example of municipalities of the Sakha Republic (Yakutiya) according to statistics of the Territorial body of the Federal State Statistics Service of the Sakha Republic (Yakutiya) including indicators of the health and safety of the population by level between municipalities and over three years. In the developed methodology, statistical indicators are converted into points depending on the maximum and minimum values.

Indicators have been worked out taking into account the relevance for the northern territories, which may reflect the situation in a particular municipality, and the current socioeconomic situation.

Based on the results of the assessment of the state of health and safety of the population, a rating of municipalities of the Sakha Republic (Yakutia) has been built, and differentiation was revealed by municipalities of the Sakha Republic (Yakutia). The presented study confirms the need for system monitoring and the

нормированы и переведены в баллы в зависимости от максимальных и минимальных значений.

Разработана система показателей, отражающих специфику северных территорий, характеризующих условия в конкретном муниципальном образовании, и учитывающих текущую социально-экономическую ситуацию.

В данной статье по итогам проведённой оценки состояния здоровья и безопасности населения выстроен рейтинг муниципальных образований Республики Саха (Якутия), выявлена дифференциация по муниципальным образованиям Республики Саха (Якутия). Представленное исследование подтверждает необходимость проведения системного мониторинга и разработки критериев оценки показателей качества жизни населения по муниципальным образованиям региона для проведения в последующем активной социальной политики.

Ключевые слова: здоровье; преступность; безопасность; уровень и качество жизни; интегральный показатель; муниципальные образования; Республика Саха (Якутия).

development of criteria for evaluating indicators of the quality of life of the population in the municipalities of the region in order to conduct an active social policy in the future.

Keywords: health, crime, safety, living standards and quality of life, and integral index; municipalities; the Republic of Sakha (Yakutiya).

Введение

Качество жизни населения представляет собой комплексную характеристику социально-экономических, демографических, медико-биологических, духовных, культурно-массовых, экологических факторов и условий существования личности, положения человека в обществе как многоуровневой интегральной экономической категории [Мыреев А.Н., Попов А.А., Федорова С.В., 2015, 11, с. 432]. Качество и уровень жизни населения северных и арктических территорий заметно уступают другим территориям с относительно благоприятными условиями жизни. Все это обуславливает необходимость проведения активной государственной политики, направленной на повышение качества и уровня жизни населения, проживающего на северных территориях России.

Ежегодно проводится много исследований с составлением рейтингов стран и регионов по качеству жизни на основе различных индикаторов, но исследования на муниципальном уровне практически отсутствуют, в том числе по Якутии.

Основой для исследования послужили научные работы отечественных авторов в области исследований качества жизни, систем мониторинга индикаторов уровня и качества жизни. Методические подходы, представленные в работах С.А. Айвазяна [Айвазян С.А., 2002, 1; 2000, 2], В.Н. Бобкова [Бобков В.Н., 2017, 3; 2005, 4], Л.А. Беляевой [Беляева Л.А., 2009, 5], Б.М. Гринчель и Е.А. Назаровой [Гринчель Б.М., Назарова Е.А., 2015, 7, с. 115], основаны на определении интегрального индикатора, но при этом имеют существенные различия в методике и расчётах индикаторов, отражающих уровень и качества жизни.

Кроме того, учтен международный опыт по оценке здоровья населения и сообщества специ-

алистов по арктическим наукам, результаты исследований которых предложены в виде проекта «Арктические социальные индикаторы» (ASI) [Arctic Report, 2009, 14], [ASI, 2010, 15], [The health report, 2010, 16].

Не все общепринятые статистические показатели, применяемые для оценки качества жизни населения региона, можно использовать для оценки в разрезе муниципальных образований по причине отсутствия статистического наблюдения, а также не все индикаторы актуальны или в полной мере отражают особенности северных территорий России. Предлагаемая в статье методика учитывает эти факторы, кроме того позволяет объективно судить о процессах, происходящих в муниципальных образованиях; дифференцированно, с учётом комплексной оценки в двух измерениях: в динамике и по уровню показателя.

Интегральный показатель может стать прикладным инструментом, который поможет органам государственной и муниципальной власти, общественным организациям, бизнесу разрабатывать и реализовывать программы, направленные на развитие муниципальных образований, в частности Республики Саха (Якутия) и ее муниципальных образований.

Содержание методики расчёта интегрального индекса качества жизни населения муниципальных образований

При определении индикаторов качества жизни исследователи в первую очередь подбирают актуальные показатели, которые могут отразить качество жизни населения в конкретном регионе, стране с учётом текущей социально-экономической ситуации, проблемных вопросов и постав-

ленных стратегических задач по повышению качества жизни населения на территории.

Можно использовать любой из подходов и показателей, но они имеют недостатки для использования мониторинга на муниципальном уровне и не позволяют получить комплексную оценку.

Публикуемая статистическая информация, собираемая на местном уровне, в определенной степени отличается от региональной и имеет дополнительные ограничения с точки зрения того, насколько широкие возможности она представляет [Гордеева Е., Суслова С., 2014, 6].

Сочетание нескольких подходов является более эффективным и способствует получению достоверной и более объективной оценки и получаемых выводов и рекомендаций.

При разработке методики преобразования натуральных показателей в балльные оценки учитывались подходы, разработанные Б.М. Гринчель и Е.А. Назаровой [Гринчель Б.М., Назарова Е.А., 2015, 7, с.115], модели измерения свойств конкурентной привлекательности территориального пространства, учитывающие изменения показателей регионов по уровню и динамике качества жизни населения, и методики их измерения А. Козловой, Т.В. Гладковой, М.Н. Макаровой, Е.Х. Тухтаровой [Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х., 2015, 9, с.186], С.П. Спиридонова [Спиридонов С.П., 2010, 13, с.211], Е.А. Мосякиной [Мосякина Е.А., 2014,10, с. 4].

В соответствии с предлагаемой методикой нами выбраны пять показателей по одному блоку, которые в сумме при переводе на агрегированную балльную систему могут достичь до 100 баллов, 75 за уровень показателя относительно максимальных и минимальных показателей по муниципальным образованиям и 25 баллов за динамику показателя за исследуемый период (3 года). Максимальное количество баллов за один показатель может достичь суммарно до 20 баллов: 15 баллов за уровень и 5 баллов за динамику.

Для определения референтных точек (максимальных и минимальных значений индикаторов) использован метод линейного масштабирования (1).

Преобразования натуральных показателей в балльные оценки по уровню показателя в разработанной методике осуществляется по следующей формуле:

$$Xdij = \frac{dij - dim ax}{dim in - dim ax} \times 14 + 1 \quad (1)$$

$Xdij$ – балльная оценка уровня значения i -го показателя по j -му муниципальному образованию;

dij – натуральная оценка значения i -го показателя по j -му муниципальному образованию;

$dimax$ – максимальная натуральная оценка уровня значения i -го показателя по всем муниципальным образованиям;

$dimin$ – минимальная натуральная оценка уровня значения i -го показателя по всем муниципальным образованиям;

14 – точка привязки балльной шкалы к минимальному (1 балл) и максимальному (15 баллов) значению натурального показателя по всем муниципальным образованиям.

Для преобразования натуральных показателей в балльные оценки по динамике показателя в представленной методике рассчитывается интегральный показатель по принципу средней геометрической величины (3) в целях определения среднего коэффициента изменения за выбранный период времени. Преобразования натуральных показателей в балльные оценки по динамике показателя осуществляется по следующим формулам:

$$Ypij = \frac{pij - pi max}{pi min - pi max} \times 4 + 1 \quad (2)$$

Средняя геометрическая

$$pij = \sqrt[m]{dij1 \times dij2 \times \dots \times dij m} \quad (3)$$

$Ydij$ – балльная оценка значения i -го показателя по j -му муниципальному образованию;

pij – индекс динамики значения i -го показателя по j -му муниципальному образованию;

m – исследуемый период времени, лет;

$dij1, \dots, dij m$ – темп изменения i -го показателя к предыдущему году по j -му муниципальному образованию;

$pi max$ – максимальная натуральная оценка динамики значения i -го показателя по всем муниципальным образованиям;

$pi min$ – минимальная натуральная оценка динамики значения i -го показателя по всем муниципальным образованиям;

4 – точка привязки балльной шкалы.

Суммарно по измерению уровня и динамики 5 показателей максимальное количество баллов составляет до 100 баллов.

Система показателей, характеризующих здоровье и безопасность населения в муниципальных образованиях

Апробация методики проведена при построении рейтинга муниципальных образований Республики Саха (Якутия) по двум направлениям "здоровье населения", "безопасность населения".

Для проведения оценки качества жизни населения необходимым условием является отбор значимых показателей.

Несмотря на то, что суровые природно-климатические условия, вероятно, являются наиболее очевидным фактором, оказывающим влияние на качество жизни населения, проживающего на северных территориях, другие факторы имеют также непосредственное влияние во многих сферах.

Невозможно не учитывать наличие малонаселённых пунктов с численностью до 200 человек, а также отдалённость многих поселений, где качество предоставления услуг в социальной сфере довольно низкое или труднодоступно.

Использование общепринятых показателей для измерения состояния здоровья и безопасности северного населения может привести к искажению отражения действительной ситуации. Оценить продолжительность жизни в разрезе муниципальных образований невозможно ввиду отсутствия статистических обследований. Предлагается применить показатель смертности населения трудоспособного возраста. Кроме того, в совокупности с показателем зарегистрированной преступности и смертностью от внешних причин можно достоверно оценить безопасность населения, особенно в арктических районах или в труднодоступных поселениях.

Недостатком использования показателя младенческой смертности, одного из комплексных показателей, отражающих качество жизни населения, является то, что он основан на небольших

цифрах, однако любая статистика становится менее достоверной при уменьшении размера выборки. В этой связи с учётом региональных особенностей предложены показатели заболеваемости и инвалидности детей, а также охват детей летним отдыхом и оздоровлением, что весьма актуально для северных территорий.

Некоторые разработанные международные индикаторы, на наш взгляд, не в полной мере отражают действительность и проблемы Российской Арктики. Например, для населения Российской Арктики не так актуален показатель ожирения.

Серьёзным признаком социального неблагополучия можно считать высокий уровень распространения социально значимых заболеваний – алкоголизма и наркомании. Заболеваемость алкоголизмом на Дальнем Востоке значительно превышает среднероссийские показатели, в некоторых регионах (Магаданская и Сахалинская области, Якутия, Чукотка) – в 2 и более раз [Доклад, 2016, 8].

Оказывают значительное влияние на показатели психического здоровья населения также самоубийства взрослого населения и подростков, число убийств, совершенных в состоянии алкогольного опьянения.

Показатели в таблице 1 подобраны с учётом актуальности для северных территорий, достаточно хорошо отражающие сложившуюся ситуацию в конкретном муниципальном образовании, а также пригодные для сравнения во временной динамике и пространственном сопоставлении.

Таблица 1

Индикаторы качества жизни населения в муниципальных образованиях северных территорий

Table 1

Indicators of Quality of Life of the Population in the Municipalities of the Northern Territories

Направления	Показатели
Здоровье населения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Смертность населения трудоспособного возраста (на 100 тысяч человек населения трудоспособного возраста); 2. Смертность от новообразований (случаев на 100 тысяч населения); 3. Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18, впервые признанных инвалидами (на 10 тысяч человек населения соответствующего возраста); 4. Заболеваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней (на 1000 человек населения соответствующего возраста); 5. Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях на численность детей соответствующего возраста.
Безопасность населения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Число зарегистрированных преступлений (на 100 000 человек населения соответствующего возраста); 2. Смертность населения от самоубийств (на 100 000 человек населения); 3. Смертность населения от внешних причин (на 100 000 человек населения); 4. Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения (на 100 000 человек населения); 5. Число дорожно-транспортных происшествий (на 100 000 человек населения).

Анализ текущей ситуации

Осуществляемый постоянный мониторинг основных показателей состояния здоровья и безопасности населения позволяет получать информацию для эффективного влияния государственных органов на изменение этих процессов. Для определения текущего состояния здоровья и безопасности населения Республики Саха (Якутия) рассмотрим в

динамике основные показатели по статистическим данным Саха(Якутия)стат за последние 15 лет.

Среди регионов Дальнего Востока Якутия бесспорный лидер по естественному приросту населения и ожидаемой продолжительностью жизни при рождении. Ожидаемая продолжительность жизни увеличилась на 7,14 лет с 2000 года и составила к 2016 году – 70,8 лет (рисунок 1).

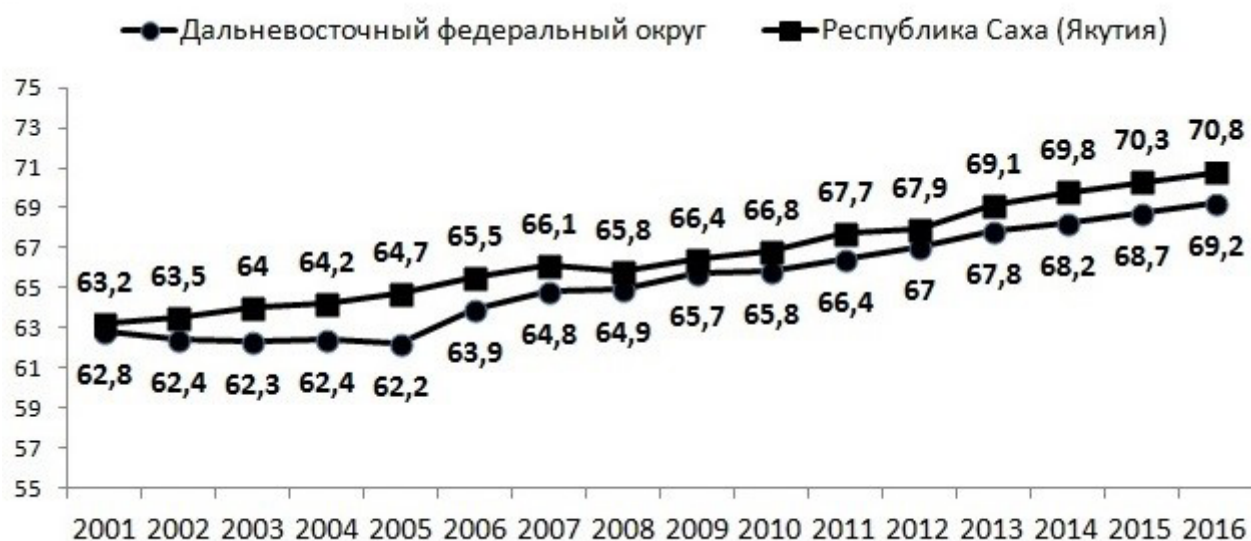


Рисунок 1. Ожидаемая продолжительность жизни, лет
Picture 1. Life Expectancy, years

На основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

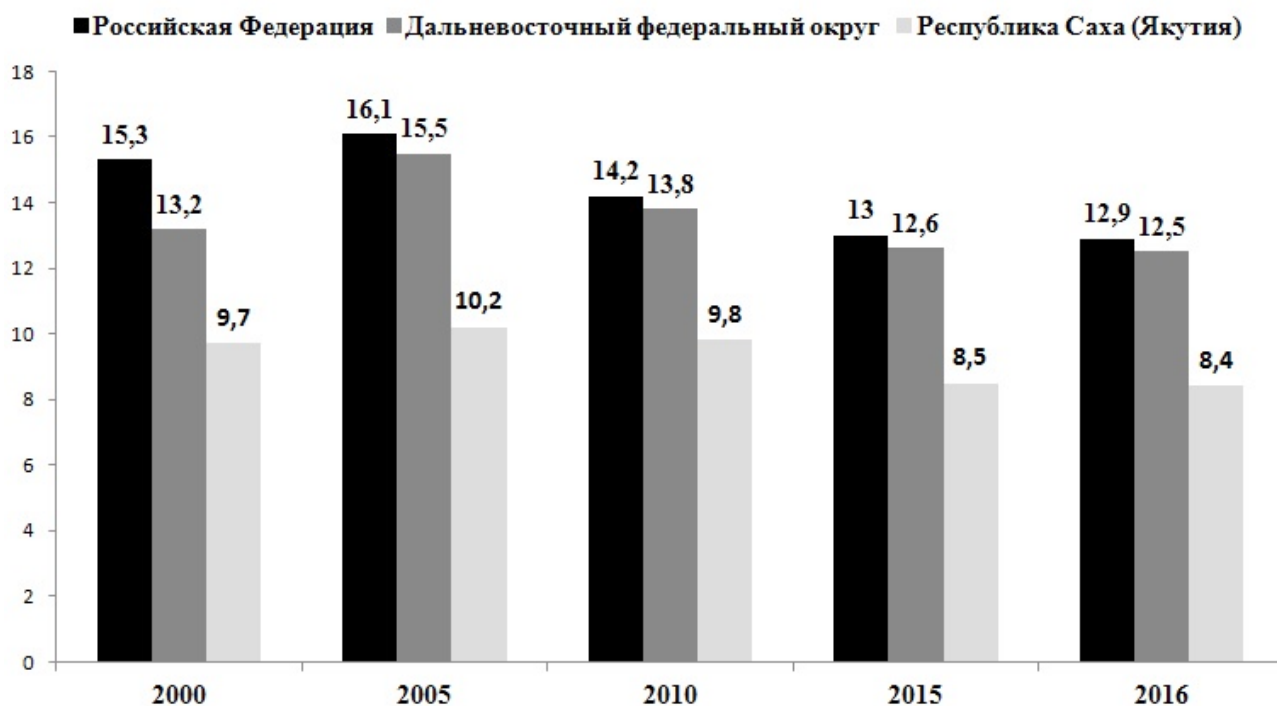


Рисунок 2. Коэффициент смертности населения на 1000 человек
Picture 2. Mortality Rate per 1000 of Population

На основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

По итогам 2016 года коэффициент смертности населения республики составил 8,4 человек на 1 000 населения, что ниже среднего показателя по Дальнему Востоку на 33% и по России на 35%. С 2005 года показатель снизился с 10,2 до 8,4 случаев в расчёте на 1000 населения (рисунок 2).

На снижение показателя в целом по региону влияют низкие показатели смертности по 3 крупным муниципальным образованиям республики, где значение коэффициента колеблется от 6,3 до 6,6. При этом необходимо провести подробный анализ причин роста смертности за два года по 5 районам: Усть-Алданскому (на 17,5%), Нюрбинскому (на 19,7%), Среднеколымскому (на 28,7%), Абыйскому (на 40%).

Показатель смертности от новообразований по республике стабильно является самым низким по Дальневосточному федеральному округу, но в последние годы наблюдается тенденция к ухудшению показателя. В 2010 году зафиксирован самый низкий показатель - 120,7 на 100 тысяч населения, в 2016 году показатель достиг 134,6 (рисунок 3).

Если средний показатель смертности от новообразований по республике с 2010 г. увеличился на 11%, то при анализе данных в разрезе муниципальных образований отмечается рост показателя в нескольких районах более 3 раз, в других зафиксировано снижение до 40%.

За пять последних лет по республике смертность от внешних причин сократилась на 26% и достигла 135,4 на 100 тысяч населения. Самая высокая смертность от внешних причин зафиксирована в 2016 году по Эвено-Бытантайскому району

(323,7), самый низкий показатель по Усть-Майскому району (81,9).

Снижается также смертность от убийств, но коэффициент остается все еще выше среднего показателя по Дальнему Востоку на 40% (рисунок 4).

Заболеваемость населения по Республике Саха (Якутия) за последние годы ежегодно снижается, но отмечается сильная дифференциация в разрезе районов республики. Наиболее высокий уровень заболеваемости сложился в Амгинском районе – 15,5 тысяч случаев на 10 тысяч населения, наименьший – в Верхоянском районе с показателем 4,8 тысяч случаев на 10 тысяч человек.

Уровень детской заболеваемости за последние годы имеет тенденцию роста и превышения средних показателей по стране до 29%, достигнув к 2016 году 2310,08 случаев на 1000 населения. Максимальный показатель заболеваемости детского населения превышает минимальный в 4 раза. Ежегодно впервые признаются инвалидами около 800 детей.

По итогам 2016 года в среднем 20% детей отдыхают в детских оздоровительных лагерях, что на 5% выше показателя за 2010 год и на 25% выше, чем в 2000 году.

С 2005 года число зарегистрированных преступлений снизилось в 1,5 раза и составило 1287 на 100 тысяч населения, но при этом число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, с 2010 года выросло в 2,6 раза (рисунок 5).

Анализ отдельных статистических данных по Республике Саха (Якутия), отражающих состо-

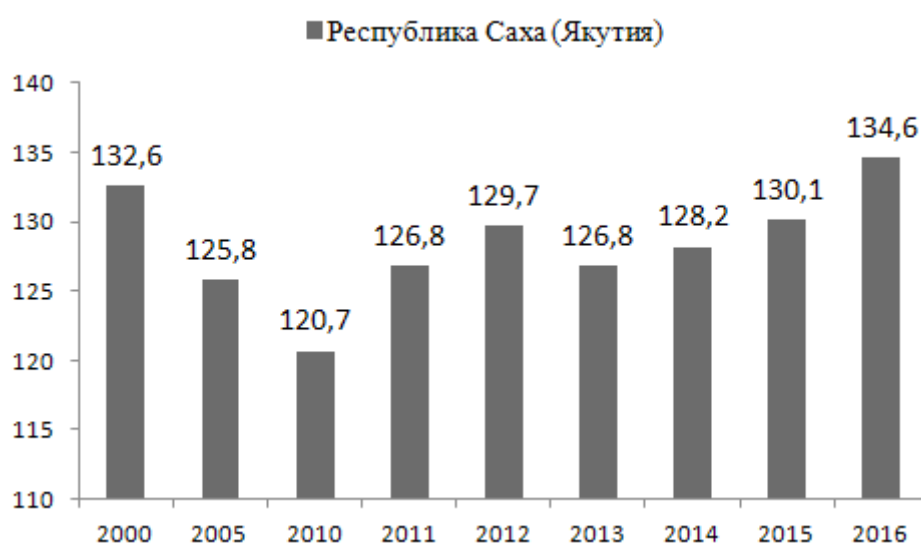


Рисунок 3. Смертность от новообразований на 100 тысяч населения
Picture 3. Death from Neoplasm Rate, per 100,000 of population

На основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

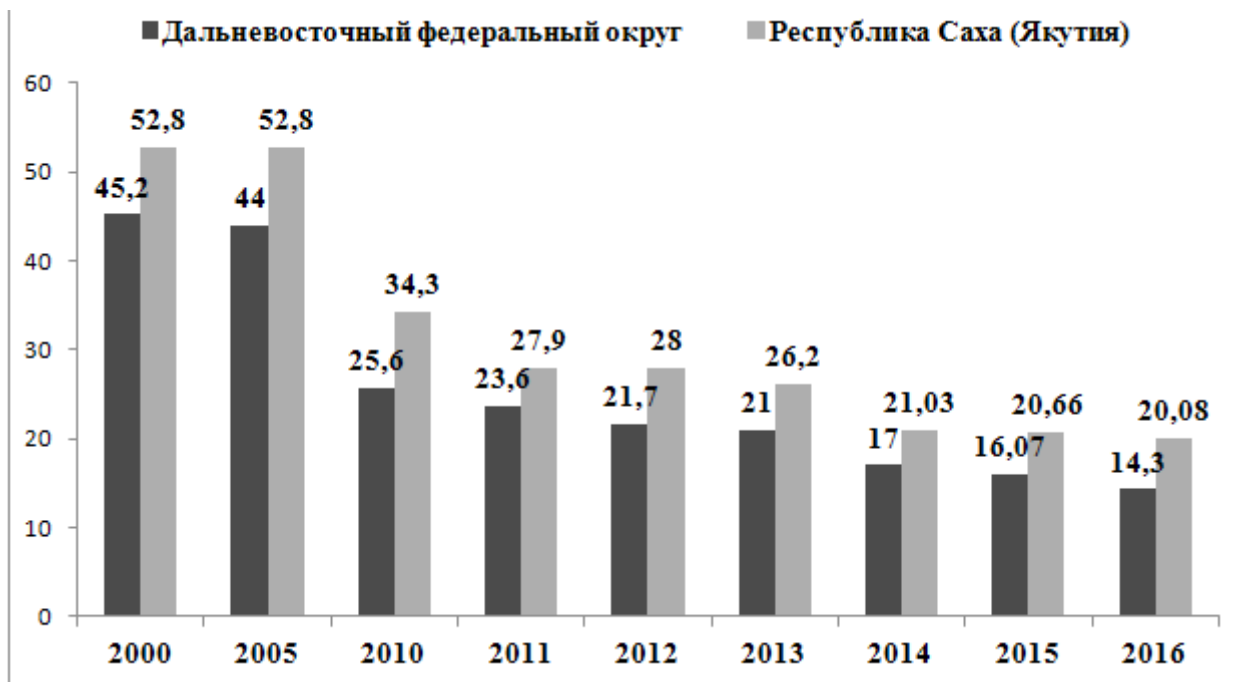


Рисунок 4. Коэффициент смертности от убийств на 100 тысяч населения
 Picture 4. Murders Rate, per 100,000 of Population

На основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

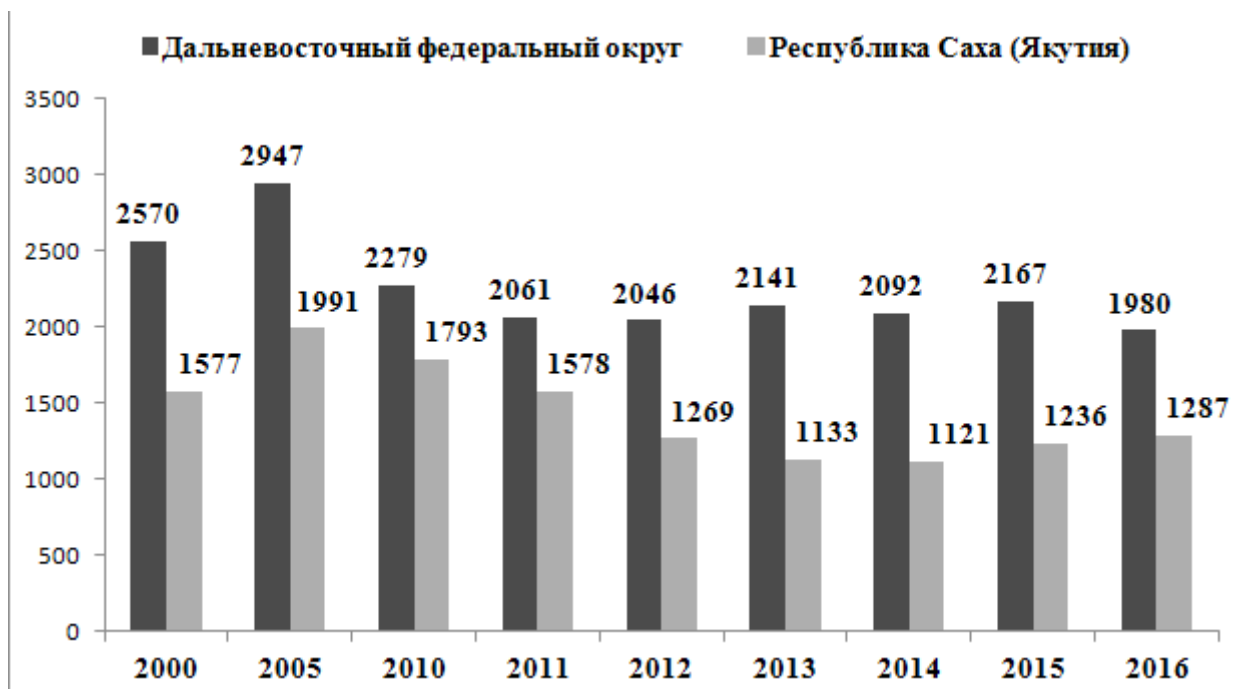


Рисунок 5. Число зарегистрированных преступлений на 100 тысяч населения
 Picture 5. Number of Registered Crimes, per 100,000 of Population

На основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

яние здоровья населения и безопасность, подтверждает лучшие позиции по Дальневосточному федеральному округу, но при этом указывает на высокую дифференциацию между муниципальными образованиями региона. Тем самым

он подтверждает необходимость проведения регулярного мониторинга показателей в разрезе муниципальных образований для последующего принятия управленческих решений по улучшению ситуации.

Таблица 2

**Баллы и рейтинг муниципальных образований Республики Саха (Якутия)
по блоку «здоровье населения» по уровню показателя за 2016 год
и динамике показателей за 2014-2016 годы**

Table 2

**Points and Rating of the Municipalities in the Republic of Sakha (Yakutiya) by Indicators of Health of the
Population in 2016 and Dynamics in 2014-2016**

Направление	Минимальный балл	Максимальный балл
Смертность населения трудоспособного возраста	Абыйский - 2,0	Город Якутск - 17,9
Смертность от новообразований	Нижнеколымский - 3,3	Аллаиховский - 20,0
Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18 лет, впервые признанных инвалидами	Верхнеколымский - 2,0	Аллаиховский - 20,0
Заболеваемость детей в возрасте от 0-14 лет	Нижнеколымский - 3,3	Верхоянский - 19,6
Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях	Нерюнгринский - 4,2	Амгинский - 17,6
Интегральный показатель (уровень/динамика)	Среднеколымский - 3,4 (29,0/14,4)	Аллаиховский - 79,5 (56,1/23,4)

По результатам исследования на основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

Результаты исследования

Очевидно, что здоровье является не только одним из аспектов благосостояния, но и индикатором того, насколько успешно общество удовлетворяет потребности своего населения.

При оценке состояния здоровья с применением представленной методики оценки качества жизни населения выявлены высокие баллы по арктическому Аллаиховскому району (79,5) за счёт самых низких показателей смертности и инвалидности населения. Баллы других арктических районов распределились в диапазоне от 46 до 29 (таблица 2). Самый низкий показатель смертности населения трудоспособного населения, зафиксированный по городу Якутску, не обеспечил лидерство среди территорий при комплексной оценке состояния здоровья. В столице республики сложились низкие показатели по охвату детей летним отдыхом и оздоровлением, наблюдается ухудшение показателей по заболеваемости детей.

Из максимальных 100 баллов более 60 баллов набрали 15 муниципальных районов, в диапазоне от 50 до 60 баллов – 11, ниже 50 баллов – 9 районов с минимальным значением 43,4 балла при максимальном достигнутом уровне 79,5 баллов (таблица 3).

Оценка качества жизни населения республики по критерию безопасности населения показала, что наиболее безопасная ситуация для жизни людей складывается в Усть-Янском районе. Низкие показатели по числу зарегистрированных

преступлений, в том числе в состоянии алкогольного опьянения, смертности населения от самоубийств, а также сформировавшаяся ежегодная тенденция к снижению рассматриваемых показателей обеспечили ему лидерство по республике с максимальным набором в 82,3 балла (таблица 4).

Максимальный балл за счёт улучшения динамики 5 показателей отмечается по Нижнеколымскому району – 21,3 балла при максимально возможных 25 баллах. В рейтинге по уровню показателя район занимает 3 место с 59,6 баллами из максимально возможных 75 баллов, что позволило в сумме достичь 80,9 баллов и занять 2 место среди всех муниципальных образований Республики Саха (Якутия).

Из максимальных 100 баллов более 70 баллов набрали 12 муниципальных районов, в диапазоне от 60 до 70 баллов – 12, ниже 60 баллов – 11 районов с минимальным значением 40 баллов, при максимальном достигнутом уровне 82,3 баллов (таблица 5).

Сложная ситуация наблюдается по Абыйскому (40 баллов) и Нюрбинскому (47 баллов) районам, где в том числе зафиксированы весьма высокие показатели по числу преступлений, совершенных в алкогольном опьянении.

Сравнение двух индексов рейтинга показывает, что при максимально возможных 100 баллах более высокие баллы достигнуты по блоку "безопасность населения" (82,3), чем по блоку "здоровье населения" (79,5).

Таблица 3

**Интегральный индекс по блоку «здоровье населения»
по муниципальным образованиям Республики Саха (Якутия) за 2016 год**

Table 3

**An Integral Index of Health of the Population in the Municipalities of the
Republic of Sakha (Yakutiya) in 2016**

выше 60 баллов		От 50 до 60 баллов		ниже 50 баллов	
Аллаиховский	79,5	Усть-Алданский	60,0	Вилуйский	49,6
Намский	72,3	Ленский	58,9	Абыйский	49,5
Жиганский	70,5	Хангаласский	58,6	Усть-Янский	47,7
Амгинский	70,1	Э-Бытантайский	58,5	Момский	46,5
Мирнинский	69,6	Томпонский	58,5	Алданский	45,5
Оленекский	69,0	Сунтарский	56,2	Верхнеколымский	45,3
Горный	64,7	Город Якутск	55,1	Оймяконский	44,7
Нюрбинский	64,2	Таттинский	54,6	Нижнеколымский	44,4
Чурапчинский	64,0	Кобяйский	53,1	Среднеколымский	43,4
Верхоянский	63,9	Нерюнгринский	52,4	-	-
Верхневилуйский	63,0	Усть-Майский	50,4	-	-
Олекминский	62,0	-	-	-	-
Анабарский	61,7	-	-	-	-
Булунский	61,3	-	-	-	-
М-Кангаласский	60,6	-	-	-	-

По результатам исследования на основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

Таблица 4

**Баллы и рейтинг муниципальных образований Республики Саха (Якутия)
по блоку «безопасность населения» по уровню показателя за 2016 год и динамике показателей
за 2014-2016 годы**

Table 4

**Points and Rating of the Municipalities in the Republic of Sakha (Yakutia) by Indicators of Safety of the
Population in 2016 and Dynamics in 2014-2016**

Направление	Минимальный балл	Максимальный балл
Число зарегистрированных преступлений	Нюрбинский - 3,7	Усть-Янский - 19,1
Смертность населения от самоубийств	Абыйский - 2,0	Эвено-Бытантайский - 20
Смертность населения от внешних причин	Эвено-Бытантайский - 2,0	Усть-Майский - 20
Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	Нюрбинский - 16,1	Усть-Янский - 13,5
Число дорожно-транспортных происшествий	Хангаласский - 3,2	Нижнеколымский - 20,0
Интегральный показатель (уровень/динамика)	Абыйский - 40,0 (28,4/11,5)	Усть-Янский - 82,3 (63,5/18,8)

По результатам исследования на основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

Результаты рейтинга свидетельствуют о том, что среднее значение рейтингового балла всех муниципальных образований в рейтинге "здоровье населения" составило 57,98 баллов, что на 6,72

пункта ниже, чем в рейтинге "безопасность населения", где больше 50 баллов зафиксировано в 33 районах или 94% всех муниципальных образований, против 74% по второму рейтингу.

Таблица 5

**Интегральный индекс по блоку «безопасность населения»
по муниципальным образованиям Республики Саха (Якутия) за 2016 год**

Table 5

**An Integral Index of Safety of the Population in the Municipalities of the
Republic of Sakha (Yakutiya) in 2015**

выше 70 баллов		От 60 до 70 баллов		ниже 60 баллов	
Усть-Янский	82,3	Намский	69,9	Амгинский	59,7
Нижнеколымский	80,9	Аллаиховский	68,2	Среднеколымский	58,7
Верхнеколымский	78,0	Таттинский	66,3	Верхневиллюйский	58,3
Э-Бытантайский	76,3	Виллюйский	65,4	Чурапчинский	58,2
Булунский	76,2	Сунтарский	65,1	Анабарский	58,1
Усть-Майский	75,0	Момский	63,6	Ленский	55,7
Жиганский	73,7	Кобяйский	62,9	Алданский	54,8
Нерюнгринский	72,8	Олекминский	62,4	М-Кангаласский	54,1
Мирнинский	72,3	Оймяконский	61,4	Верхоянский	51,8
Горный	71,9	Город Якутск	60,7	Нюрбинский	47,0
Оленекский	71,0	Томпонский	60,6	Абыйский	40,0
Усть-Алданский	70,4	Хангаласский	60,5	-	-

По результатам исследования на основе данных Саха(Якутия)стат [Официальный сайт, 12].

Заключение

Проведенное исследование, разработанная и апробированная методика оценки качества жизни населения подтверждают необходимость разработки критериев оценки качества жизни населения по муниципальным образованиям для проведения активной социально-экономической политики, направленной на улучшение качества жизни населения для применения рейтинга при оценке эффективности управления муниципальным образованием.

Усовершенствованная методика оценки качества жизни населения включает в себе, во-первых, набор показателей, адаптированных к решению актуальных целей и задач для повышения качества жизни населения северных и арктических территорий и отражающая социально-экономическое положение муниципальных образований, во-вторых, используя методику расчета интегрального индекса, можно оценить показатели в уровне и динамике и выявить диспропорции между муниципальными образованиями. В-третьих, используя результаты интегрального рейтинга муниципальных образований по отдельным направлениям качества жизни населения можно корректировать результаты управления муниципальными образованиями путем разра-

ботки и внедрения своевременных управленческих решений.

Проведённая оценка состояния качества жизни населения Республики Саха (Якутия) по двум направлениям – здоровье и безопасность населения – выявила значительную дифференциацию между показателями и баллами рейтинга муниципальных образований. При проведении ежегодного мониторинга можно анализировать изменения позиций муниципалитетов в рейтинге, а также суммарный рейтинг по нескольким основным блокам качества жизни населения для комплексного видения.

С учётом сложной экономической ситуации в стране и Республике Саха (Якутия) ожидать быстрых результатов и высоких темпов улучшения качества жизни не стоит, этот процесс требует времени и финансовых вливаний. Вместе с тем, улучшение отдельных характеристик качества жизни вполне реально.

Целесообразно на основе непрерывного мониторинга предлагаемой системы показателей с использованием разработанной методики управлять изменениями в социальной политике региона для решения приоритетной задачи – улучшения качества жизни населения региона.

Список литературы

1. Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 11. С. 13-24.
2. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: ЦЭМИ РАН, 2000. 118 с.
3. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Зленко Е.Г., Одинцова Е.В. Сравнительные характеристики индикаторов качества и уровня жизни в российских регионах: субъекты, федеральные округа, Арктика //Уровень жизни населения регионов России. 2017. №1 (203). С. 50-64.
4. Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа и механизмы реализации // Уровень жизни населения регионов России. 2005. № 1. С. 7-20.
5. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации //Социологические исследования. 2009. № 1. С. 33-42.
6. Гордеева Е., Сулова С. Измерение качества жизни: возможности муниципальной статистики // Вестник Национального университета имени Тараса Шевченко. Серия "Экономика". 2014. №4. С. 22-23.
7. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Типология регионов по уровню и динамике повышения качества жизни // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. №3 (39). С. 111-125.
8. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 г. Цели устойчивого развития ООН и Россия. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. 273 с.
9. Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. // Экономика региона. 2015. № 2. С. 182-193.
10. Мосякина Е.А. Методический подход к оценке качества жизни населения //Теория и практика общественного развития. 2014. №4. С. 1-5.
11. Мыреев А.Н., Попов А.А., Федорова С.В. Качество жизни населения в условиях трансформации экономики: теория, проблемы, практика: (на примере районов Крайнего Севера и Арктической зоны) /; М-во образования и науки Рос. Федерации, Сев.-Вост. федер. ун-т им. М.К. Аммосова, Финансово-экон. ин-т. Якутск : Издательский дом СВФУ, 2015. С. 432.
12. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) [Электронный ресурс]. URL: <http://sakha.gks.ru>.
13. Спиридонов С.П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования// Вопросы современной науки и практики. 2010. №10-12(31). С. 208-223.
14. Arctic Human Health Initiative Report, 2009, <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/37>
15. Arctic Social Indicators. Editors: Joan Nyman Larsen, Peter Schweitzer, and Gail Fondahl. Nordic Council of Ministers, Copenhagen 2010. <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/39>
16. The world health report 2010. Health systems financing: the path to universal coverage. Geneva, World Health Organization, 2010.

References

1. Ayvazyan S.A. Analysis of synthetic categories of quality of life of the population of the constituent entities of the Russian Federation: their measurement, dynamics, main trends. Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [The standard of living of the population of the regions of Russia], 2002, no. 11. pp. 13-24.
2. Ayvazyan S.A. Integral'nyye indikatory kachestva zhizni naseleniya: ikh postroyeniye i ispol'zovaniye v sotsial'no-ekonomicheskom upravlenii i mezhhregional'nykh sopostavleniyakh [Integral indicators of the quality of life of the population: their construction and use in socio-economic management and inter-regional comparisons], Moscow, CEMI RAS, 2000.118 p.
3. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Zlenko E.G., Odintsova E.V. Comparative characteristics of indicators of quality and standard of living in the Russian regions: subjects, federal districts, the Arctic. Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [The standard of living of the population of the regions of Russia], 2017, no. 1, pp. 50-64.
4. Bobkov V.N. Poverty, the level and quality of life: an analysis methodology and implementation mechanisms. Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [The standard of living of the population of the regions of Russia], 2005, no. 1. pp. 7-20.
5. Belyaeva L.A. Level and quality of life. Problems of measurement and interpretation. Sotsiologicheskiye issledovaniya [Sociological research], 2009, no. 1, pp. 33-42.
6. Gordeeva E., Suslova S. Measurement of the quality of life: the possibilities of municipal statistics. Vestnik Natsional'nogo universiteta imeni Tarasa Shevchenko. Seriya "Ekonomika" [Bulletin of the National Taras Shevchenko University. Series "Economics"], 2014, no. 4, pp. 22-23.
7. Grinchel B.M., Nazarova E.A. Typology of regions in terms of the level and dynamics of improving the quality of life. Ekonomicheskkiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2015, no. 3 (39), pp. 111-125.
8. Doklad o chelovecheskom razvitiy v Rossiyskoy Federatsii za 2016 g. Tseli ustoychivogo razvitiya OON i Rossiya. [Human Development Report in the Russian Federation for 2016. UN Sustainable Development Goals and Russia.]. Moscow, Analytical Center under the Government of the Russian Federation, 2016. 273 p.
9. Kozlova O.A., Gladkova T.V., Makarova M.N., Tukhtarova E.Kh. Economy of the region, 2015, no. 2. pp. 182-193.
10. Mosyakina E.A. Methodological approach to assessing the quality of life of the population. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya [Theory and practice of social development], 2014, no. 4, pp. 1-5.
11. Myreev A.N., Popov A.A., Fedorova S.V. Kachestvo zhizni naseleniya v usloviyakh transformatsii ekonomiki: teoriya, problemy, praktika: (na primere rayonov Kraynego Severa i Arkticheskoy zony) [Quality of life of the population in the conditions of economic transformation: theory, problems, practice: (using the example of the regions of the Far North and the Arctic zone)]. Ministry of Education and Science of the Russian Federation, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University, Financial-Econ. in-t. - Yakutsk: NEFU Publishing House, 2015. - p.432
12. The official web-site of the subdivision of the Federal State Statistics Service for the Republic of Sakha (Yakutia). URL: <http://sakha.gks.ru>
13. Spiridonov S.P. Indicators of the quality of life and the methodology of their formation. Voprosy sovremennoy nauki i praktiki [Issues of modern science and practice], 2010, no. 10-12 (31), pp. 208-223.
14. Arctic Human Health Initiative Report,2009, <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/37>
15. Arctic Social Indicators. Editors: Joan Nyman Larsen, Peter Schweitzer, and Gail Fondahl. Nordic Council of Ministers, Copenhagen 2010. 16. The world health report 2010. Health systems financing: the path to universal coverage. Geneva, World Health Organization, 2010.