

# Безусловный базовый доход: отношение общественного мнения и финансово-экономические аспекты внедрения

## Unconditional Basic Income: Public Opinion Attitude and Financial and Economic Aspects of Implementation

Получено 29.10.2019

Одобрено 11.11.2019

Опубликовано 09.12.2019

УДК: 331 526

DOI: 10.24411/1999-9836-2019-10083

**ЧЕРНЫХ ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА**

к.э.н., старший научный сотрудник,  
Институт социально-экономических проблем  
народонаселения РАН, Россия  
Email: chernykh.ekaterina108@gmail.com

**CHERNYKH EKATERINA ALEKSEEVNA**

PhD in economics, senior research officer, Institute  
of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy  
of Sciences (ISESPRAS)  
Email: chernykh.ekaterina108@gmail.com

### Аннотация

**Основные положения статьи.** Статья посвящена исследованию влияния введения безусловного базового дохода (далее в тексте статьи БД) на уровень занятости населения, степень социальной защиты, качество жизни населения. В теоретической части статьи проанализированы результаты нескольких опросов общественного мнения за рубежом и в России; приведена возможная стоимость и экономические риски внедрения программ БД в разных странах, оценены с опорой на результаты имитационного моделирования зарубежных авторов возможности БД в области борьбы с бедностью и неравенством, отдельно рассмотрено его влияние на занятость; выделены и классифицированы положительные и отрицательные аспекты, противоречия и ограничения этого инструмента; систематизированы и проанализированы результаты крупнейших экспериментальных проектов на данный момент. Сделан вывод о сложности практического применения концепции БД в России. Сделан ряд практических рекомендаций, позволяющих предвидеть возникновение ряда проблем, связанных с введением безусловного базового дохода в нашей стране: выявлены проблемные поля, требующие дальнейшего исследования. **Объектом исследования** являются страны и отдельные социально-демографические группы населения.

**Предметом исследования** являются финансово и социально-экономические аспекты и последствия введения безусловного базового дохода в мире: отношение к БД различных социально-демографических групп, влияние БД на занятость, на социальную защиту населения и качество жизни.

**Цель исследования.** Проанализировать и изучить результаты проведенных опросов общественного мнения за рубежом и в России; проанализировать стоимость и риски внедрения программ БД, изучить результаты существующих имитационных экспериментов, систематизировать имеющуюся разрозненную информацию, проанализировать и обобщить результаты крупнейших экспериментальных проектов и на их основе дать практические рекомендации по возможностям внедрению БД в России.

**Ключевые слова:** безусловный базовый доход; занятость, безработица; предложение труда; программы социальной помощи; бедность; неравенство; качество жизни; налогообложение доходов.

### Введение

Безусловный базовый доход в литературе имеет несколько синонимичных названий: безусловный основной доход, универсальный БД, безусловный гарантированный доход, социаль-

### Abstract

**The Main Provisions of the Article.** The article deals with studying the impact of introducing unconditional basic income (hereinafter in the text of the article DB) on the level of employment, the degree of social protection, and the quality of life of the population. The theoretical part of the article analyzes the results of several opinion polls abroad and in Russia; the possible cost and economic risks of introducing database programs in different countries are given, assessed based on the results of simulation modeling by foreign authors, database capabilities in the field of combating poverty and inequality, its effect on employment is separately considered; positive and negative aspects, contradictions and limitations of this tool are highlighted and classified; The results of the largest experimental projects at the moment are systematized and analyzed. The conclusion is drawn about the complexity of the practical application of the database concept in Russia. A number of practical recommendations have been made to predict the emergence of a number of problems associated with the introduction of unconditional basic income in our country: problems are identified that require further study

**The Object of the Study** are countries and individual socio-demographic groups

**The Subject of the Study** is the financial and socio-economic aspects and consequences of introducing unconditional basic income in the world: the attitude to the UBI of various socio-demographic groups, the impact of the UBI on employment, social protection of the population and quality of life.

**The purpose of the Study** is analyzing and study the results of opinion polls abroad and in Russia, analyzing the cost and risks of implementing UBI programs, studying the results of existing simulation experiments, systematizing the available disparate information, analyzing and summarizing the results of the largest experimental projects and, based on them, giving practical recommendations for implementing UBI in Russia.

**Keywords:** unconditional basic income; employment; unemployment; labor supply; social assistance programs; poverty; inequality; quality of life; income taxation.

ные дивиденды, гарантированный годовой доход, гражданский доход. Похожим по смыслу понятием является отрицательный налог на прибыль. Безусловный доход – концепция, предполагающая регулярную выплату определённой суммы денег

каждому члену общества со стороны государства или другого института вне зависимости от уровня дохода и без необходимости выполнения работы. В 1986 году была создана международная экспертная сеть BIEN (Basic Income European Network, с 2004 года - Basic Income Earth Network), которая объединяет специалистов, занимающихся этой проблемой [17]. Организация появилась из европейского движения с целью пропагандировать БД как идею и практику государственной политики и сейчас включает более 20 стран.

### Отношение общественного мнения к введению базового дохода

Первый опрос по теме БД, проводившийся в Европе в апреле 2016 года показал, что 64% жителей Евросоюза поддержали бы введение безусловного основного дохода. 35% осведомлены о БД, 23% говорят, что полностью понимают суть и задачи этой программы, 25% слышали о ней, 17% ничего не знают о БД. Перестанут работать после введения БД 4% граждан. Преимуществами БД люди считают то, что выплаты снижают тревогу о базовых финансовых потребностях (40%) и помогают обеспечить всем равные возможности (31%) [39].

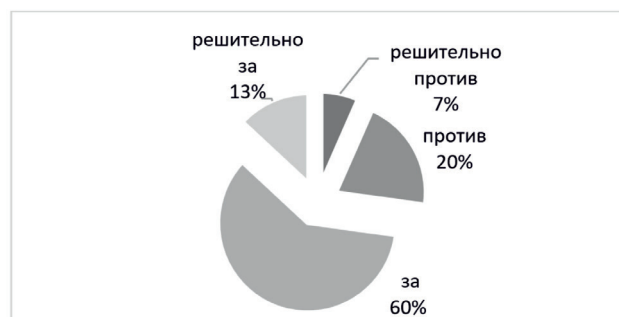
Зимой 2017 года служба исследований hh.ru опросила 4987 российских работников (Опрос проводился Службой исследований HeadHunter с 29 января по 12 февраля 2017 года среди российских работников) [2] и выяснила, что только 18% хорошо знакомы с концепцией БД, а 58% узнали о концепции впервые. 62% респондентов позитивно отнеслись к идее реализации БД в стране, против высказались 20% респондентов. В разрезе профессиональных областей, наибольшими долями респондентов, высказавшихся положительно (от 68 до 72%), характеризуются сферы HoReCa (туризм, гостиницы, рестораны), рабочий персонал и транспорт и логистика. Негативно высказавшиеся респонденты преобладают в сфере управления персоналом (26%), сфера строительства/недвижимости (25%) и медицина (24%). Наибольшая доля положительных ответов в Омской области – 73%, Свердловской области – 68% и Пермском крае – 67%. Отрицательное отношение к концепции БД чаще всего высказывали в Кемеровской, Ростовской и Свердловской областях – 25, 24 и 22% соответственно.

Ключевыми плюсами концепции респонденты назвали снижение числа преступлений, спровоцированных бедностью (50%), повышение уровня жизни на фоне снижения социального неравенства (47%) и более комфортный процесс получения образования (45%). Главными отрицательными факторами стали возможность мас-

сового нежелания работать (56%), рост потока иностранных мигрантов, рост инфляции и концентрация власти у государства.

Сравнивая европейский и российский опросы, можно заметить, что европейцы лучше осведомлены о самой концепции БД. Основным аргументом в пользу БД и для россиян, и для жителей Евросоюза является возможное снижение уровня бедности и социального неравенства. Практически одинаковое количество респондентов (3 и 4%) после введения БД откажутся работать.

Согласно итоговым результатам 8 раунда (2016/17) Европейского социального опроса [46], поддержка системы БД является самой сильной в странах с высоким неравенством (таких как Литва, Венгрия, Словения, Россия) и самой слабой в государствах с высоким уровнем благосостояния и сильной системой перераспределения (Норвегия, Швеция, Швейцария). Поддержка БД ниже в относительно более богатых странах Северной и Западной Европы и выше в менее богатых государствах Южной и Восточной Европы. Процент респондентов, которые решительно поддерживают введение схемы БД, варьируется от 33,9% (Норвегия) до 80,4% (Литва). Что касается Российской Федерации, то согласно данному опросу, ответы распределились следующим образом:



**Рисунок 1. Отношение к базовому доходу в Российской Федерации (2016–2017 гг.)**  
**Picture 1. Attitude to the basic income in the Russiyskaya Federatsiya (2016–2017)**

Источник: построено автором на основе данных European Social Survey Dataset: ESS8-2016, ed.2.1 [23].

Цифры по РФ сопоставимы с результатами, полученными HeadHunter. Проведенный О.А. Кислицыной анализ социальных установок россиян показал, что более восприимчивы к идее БД молодые люди до 30 лет; люди, находящиеся на обучении; живущие в сельской местности; неуверенные в будущем материальном положении, а также лица, не имеющие проблем со здоровьем [8].

В опросе Ipsos MORI [43], проведенном в августе 2017 г. Институтом политических исследований Университета Бата (1111 человек в возрасте 18–75 лет), БД был описан участникам как регулярный доход, выплачиваемый наличными каждому взрослому в Великобритании, независимо от статуса занятости и доходов из других источников. Выплата устанавливается на том уровне, который правительство Великобритании считает необходимым для удовлетворения основных потребностей (покупки продуктов питания и одежды, но не расходы на жилье) [8]. 49% всех граждан в возрасте 18–75 лет в Великобритании поддерживают введение БД на уровне, позволяющем удовлетворить основные потребности, а 26% выступает против. Однако если введение БД означает увеличение налогов или сокращение расходов на социальные пособия, то уровень поддержки населения снижается. Независимо от того, поддерживают респонденты или нет внедрение БД, 34% предпочли бы в основном финансировать его за счет увеличения налогов на богатство, а 28% – путем сокращения существующих пособий по социальному обеспечению [43, 8].

Анализ экспертов Европейского Социального Исследования (European Social Survey) [26] и исследование Politico Morning Consult в США [30] выявили, что БД с большей вероятностью поддерживают молодые люди, безработные, студенты и люди, проживающие в сельской местности.

### Характеристики базового дохода

«Идеальный» безусловный БД имеет следующие пять характеристик [17]:

- периодичность: выплачивается через регулярные промежутки времени (например, каждый месяц), а не как одноразовое пособие;
- наличный: выплачивается наличными средствами, позволяя тем, кто его получает, самим решать, на что его тратить. Не выплачивается в натуральном выражении (в виде продуктов питания или услуг) или в виде ваучеров, предназначенных для конкретного использования;
- индивидуальность: выплачивается индивидуально, а не домохозяйствам;
- универсальность: выплачивается всем;
- безусловность: выплачивается независимо от наличия работы.

В своей работе «Много лиц универсального базового дохода» исследователи Юрген де Виспелер (исследователь из Университета Тампере) и Линдси Стиртон (профессор в Университете Сассекса) подробно рассматривают характеристики или «измерения» базового дохода [22].

*Универсальность.* В идеале БД должен охватывать все население страны, но возможны раз-

ные отклонения от базовой концепции. Есть идея «Квази-БД», отсекающего богатые слои населения. Соответственно встает вопрос, где именно провести границу между теми, кто имеет право на БД и теми, кто исключен из него?

*Индивидуальность.* Получатель БД – индивид, а не домохозяйство.

*Обусловленность.* В основе концепции лежит идея, что не должно быть никаких критериев для получения БД. В реальности возможны ситуации, когда индивид должен все-таки обладать определенными характеристиками для получения БД (условия *ex ante*). Также возможно наложение на получателя БД некоторых поведенческих ограничений (условия *ex post*). Условия могут быть скрытыми или подразумеваемыми, слабыми или сильными, «узкими» или «широкими».

*Единообразие.* Здесь также возможны исключения, связанные с условиями *ex ante* – регион проживания, возраст реципиента.

*Частота и длительность.* БД должен представлять собой «поток» (stream) средств, а не единовременную выплату (stock). Период выплат должен быть длительным, но не бесконечным, чтобы не поощрять безделье. Различные исследователи считают оптимальным пятилетний период, однако в большинство пилотных проектов срок не превышает 1,5–3 года.

*Форма.* В классической интерпретации выплаты должны быть в виде наличных денег. Однако различные другие формы – ваучеры на питание, на поездки, на образование, купоны на приобретение вещей – также рассматриваются.

*Достаточность.* БД должен удовлетворять базовые потребности человека. Есть варианты полного БД и частичного БД.

Основной вывод авторов, который мы поддерживаем – в мире еще не выработана оптимальная или «наилучшая» схема введения БД. Информации, полученной из пилотных проектов на сегодняшний день недостаточно для выработки однозначной и работающей модели внедрения БД. Для каждой страны или региона необходимо учитывать много параметров и особенностей. Мы считаем, что допустимым и оправданным является на этапе тестирования и эксперимента использование различных «неполных» или «условных» схем внедрения БД. Они позволяют, во-первых, смягчить последствия от отмены других социальных льгот (если это предусмотрено дизайном программы); во-вторых, переходные модели с частичным охватом позволяют исследователям и политикам смоделировать и получить статистически корректные результаты, т.к. есть контрольные группы (люди, не получающие БД).

### Занятость и базовый доход

Положения экономики труда показывают, что с теоретической точки зрения введение БД будет оказывать отрицательное влияние на количество отработанных индивидом часов и на решение работать/не работать. Изменение нетрудового дохода меняет резервную заработную плату (минимальная заработная плата, при которой человек примет положительное решение о работе [6]) и соответственно оказывает влияние на принятие решения о работе. Увеличение нетрудового дохода повышает резервную заработную плату: так как досуг – нормальное благо, то увеличение общего дохода будет приводить к увеличению ценности досуга и повышать вероятность отрицательного решения об участии в рабочей силе. Изменение совокупного дохода будет также оказывать влияние на количество часов досуга и количество часов работы. При увеличении совокупного дохода объем предложения труда индивида снижается, при уменьшении – увеличивается, т. е. эффект дохода (изменение количества часов работы в ответ на изменение совокупного дохода при неизменных ставке заработной платы и предпочтениях [6]) в предложении труда имеет отрицательный знак. Эффект от реализации любой схемы социальных трансфертов заключается в том, чтобы увеличить или оставить неизменным уровень досуга, выбранный индивидом. Чем большим будет платёж, тем более вероятно, что индивид решит сократить свои трудовые усилия.

Эффект замещения связан с тем, сколько свободного времени индивид должен отдать ради большего дохода; иными словами, это финансовая отдача от труда, определенная наклоном бюджетного ограничения. Эффект замещения зависит от налогов на доходы от занятости, а также от того, в какой степени пособия, выплачиваемые неактивным и/или малообеспеченным лицам, сокращаются, когда человек поступает на работу или начинает зарабатывать больше денег (предельные эффективные налоговые ставки – *marginal effective tax rates*). Эффекты замещения и дохода при изменении налогов и льгот могут работать в противоположных направлениях.

Совокупная реакция рынка труда при введении БД будет неоднозначной: она варьируется в зависимости от специфики каждой схемы и предыдущей ситуации с социальными льготами, с которой они сравниваются; зависит от индивидуальных характеристик индивидов, степени их привязанности к рынку труда (т.е. позиция и предпочтения на переговорах); зависит от решений других членов домохозяйства.

БД считается одним из нескольких способов снижения высоких предельных эффективных налоговых ставок, характерных для классических систем социальной поддержки (с «тестом» на доходы), которые приводят к «ловушке бедности» и безработице. В этом смысле реализация базового дохода, не подлежащего изъятию, частично или полностью вместо поддержки, с проверкой на нуждаемость, будет иметь тенденцию к увеличению стимулов для неактивных лиц к выходу на оплачиваемую работу, поскольку при любой заработной плате будет существенный положительный эффект от любого количества отработанных часов.

Почти все попытки разработать возможные схемы БД включают значительное повышение ставок подоходного налога, а также устранение адресных пособий. Поэтому важно учитывать, в какой степени это повышение налогов может оказать неблагоприятное воздействие на предложение на рынке труда. Мегир и Филипс [37] дают исчерпывающий обзор литературы по налоγοобложению и предложению рабочей силы, охватывающей как теоретические экономические модели, так и эмпирические эконометрические исследования. Теоретические данные о влиянии повышения налогов неоднозначны; хотя существует общее мнение, что эффект замещения имеет тенденцию превышать эффект дохода при изменении предельных ставок, этот эффект значительно различается для разных групп работников. Исходя из эмпирических данных, часы работы не сильно реагируют на финансовые стимулы, создаваемые налоговыми изменениями для мужчин, но они немного более «отзывчивы» для замужних женщин и одиноких матерей. Решение о том, выходить ли на оплачиваемую работу вообще или нет, весьма чувствительно к налоγοобложению и выплатам, особенно для женщин и матерей.

Из современных эмпирических исследований можно сделать вывод, что страны с наиболее высокими налогами на труд имеют наиболее высокий уровень занятости потому, что налоги идут на формирование фондов социальной помощи, которые стимулируют рост занятости, особенно среди женщин.

Если предположить, что БД функционирует как пособие или субсидия к заработной плате, и что работодатели имеют некоторую монополистическую власть над работниками, существует опасность, что БД усугубит проблему низкой заработной платы и субсидирует неэффективных работодателей и приведёт к распространению «плохих» рабочих мест [31]. Такие эффекты явля-

ются следствием смягчения высоких предельных эффективных налоговых ставок и бюрократических ловушек, описанных выше. В принципе, есть две явные причины ожидать снижения заработной платы: 1. При наличии субсидии (выплаты) работодатели могут предлагать более низкую заработную плату, а работники могут согласиться на нее. 2. Субсидия может увеличить предложение труда менее образованных людей, ищущих работу, и без увеличения спроса работодателей на таких работников это увеличение предложения, вероятно, приведет к снижению заработной платы.

Современный рынок труда очень сегрегирован: часть людей имеют достойные рабочие места, а другие вынуждены соревноваться за прекариальный и нестабильный труд. Уровень БД, являющийся слишком низким, чтобы позволить людям отказаться от работы, может привести к усилению прекариального статуса менее квалифицированных работников. Люк Мартинелли (исследователь в Институте методических исследований при Университете Бата, Великобритания) считает, что «недостаток возможностей для таких работников и их слабая позиция в переговорах с работодателем, может привести к тому, что БД понизит размер зарплат и ухудшит условия труда, так как найдутся люди, согласные на уменьшение уровня своей зарплаты из-за получения БД» [31]. Это может привести к росту занятости в неформальном секторе, частичной занятости с нестандартными условиями и отсутствием социальной защиты.

БД, который был достаточно высок, чтобы позволить людям отказаться от низкооплачиваемой или очень небезопасной работы, вероятно, уменьшил бы общее количество отработанных часов и количество предлагаемых рабочих мест. Ф. Ван Парийс (один из самых известных сторонников БД, один из основателей BIEN, бельгийский ученый и философ) [51, 52] считает, что БД действительно создает «потенциал для предложения и принятия низкооплачиваемых рабочих мест, которых в настоящее время не существует», что может привести к увеличению предложения рабочей силы и снижению заработной платы.

По данным Ван Парийс [51, 52], Грут и Ван дер Вин [48] БД приводит к «эффекту перестановки»: «все больше работников, занятых полный рабочий день, предпочитают работать неполный рабочий день, освобождая рабочие места для безработных, и в то же время эти безработные имеют больше стимулов для того, чтобы работать неполный рабочий день». Некоторым людям не хватает оплачиваемой работы, в то время как другие хотели бы делать меньше (например, для более эффективного сочетания обязанностей по работе

и уходу за детьми); БД помогает обеим группам достичь более оптимальных результатов.

Что касается данных по России, то согласно опросу Службы исследований HeadHunter в 2017 году, на вопрос об изменении отношения к работе в случае учреждения БД 51% респондентов выбрали вариант ответа «я буду изучать новое и развиваться», и лишь 3% предположили, что перестанут работать, а 13% (в основном линейные руководители) задумались бы о кардинальной смене профессии [2].

### **Возможности и угрозы введения базового дохода**

Изучив теоретические аспекты, проанализировав большое количество зарубежных и российских публикаций, а также изучив статистические данные по уже проведенным пилотным и экспериментальным проектам введения БД, мы обобщили полученную информацию в таблице 1, противопоставив каждому аргументу «за» соответствующий аргумент «против».

Таким образом, можно сделать вывод, что у введения БД есть большое количество как возможностей, так и угроз. Практически на каждый аргумент «за», можно привести противоположный аргумент. Например, сторонники БД считают, что вопросы администрирования несущественны, современные технологии решат все вопросы, кроме того, управление БД не может быть более сложным, чем назначение адресной социальной помощи (см., например, [51, 52, 45]). Другие авторы (см., например, [21, 22]) считают такие обоснования недостаточными, утверждая, что проблемы управления БД нетривиальны и что их решение может повлиять на политическую осуществимость и даже этичность предложения о БД.

Для принятия взвешенных решений и получения верной оценки необходимы математические расчеты, включающие в себя применение математического моделирования, в частности имитационного моделирования, а также анализа больших данных. Далее в статье мы проанализируем уже проведенные зарубежными авторами модельные расчеты, а также рассмотрим такие финансовые аспекты, связанные с введением БД, как сам размер выплаты и источники выплат.

### **Финансовые аспекты введения базового дохода: источники средств, размер и моделирование последствий**

**Источники выплат.** Источниками финансирования БД могут являться различные виды налогов, в частности налоги на доходы и благосостояние; налоги на потребительские товары

Таблица 1

## Доводы «за» и «против» введения базового дохода (составлено автором)

Table 1

## Arguments «For» and «Against» the Introduction of Basic Income (Compiled by Author)

Аргументы «за»	Аргументы «против»
Решит, по крайней мере, проблему абсолютной бедности	Программы БД часто используют средства, предназначенные для бедных, для распространения среди всех слоев населения, что увеличивает уровень бедности и неравенства, а не уменьшает их
Повышение уровня жизни на фоне снижения социального и экономического неравенства. Помогает обеспечить людям равные возможности	Вместо сокращения общей численности людей, живущих в условиях бедности, БД изменит состав населения с низким доходом
Потенциально способствует экономическому росту: люди могут принять решение инвестировать в себя, чтобы зарабатывать больше, иметь интересные и хорошо оплачиваемые рабочие места	Негативно скажется на экономическом росте в силу нежелания людей работать
Получаемый доход позволит человеку быстро заполнить пробелы на нижних уровнях (еда, безопасное место для жизни и т.д.) и направить всю энергию на удовлетворение потребностей более высоких уровней	Заложенные генетически особенности делают большинство людей предрасположенными к тому или иному поведению (повышенная восприимчивость к алкоголю, удовольствиям, получаемым от еды, тяга к азартным или онлайн-играм, адреналиновая зависимость), поэтому БД спровоцирует риски для здоровья (потребление алкоголя, наркотиков)
Снизит затраты на администрирование социальных программ, так как не требует проверки на соответствие критериям предоставления помощи. Система имеет более низкую общую стоимость, чем текущие расходы на социальные пособия	Требует больших расходов в виде повышения налогов
Решит проблему технологической безработицы в результате цифровизации или хотя бы смягчит переход к автоматизации многих рабочих мест	Существенно уменьшает стимул трудиться, поощряет иждивенчество
Снижение сложности системы социальной поддержки. Вместо отдельных программ социальной помощи выплачивается один базовый платеж, который требует меньше документов и бюрократических процедур для проверки права на участие. Подробный разбор стоимости администрирования приведен, в частности в [21]	Система пойдет на пользу тем, кто имеет экономическую власть и хочет выиграть от ослабления существующей системы социальной защиты и регулирования рынка труда
Снижает уровень преступности (снижение числа преступлений, спровоцированных бедностью)	Станет причиной массового притока мигрантов и рост преступности
Освобождает людей, содержащихся на бесплатном социальном обеспечении, от патерналистского надзора государственных органов	Это уравниловка и патернализм, это противоречит современному подходу к тому, как должна быть устроена социальная жизнь
Расширение свободы выбора у получателей пособий - «монетизация льгот» в широком смысле.	Подразумевает радикальную реформу существующей системы социальной защиты, что вызывает страх неизвестности у людей
Позволит избавиться от «ловушки» благосостояния – выплаты не будут зависеть от каких-либо обстоятельств или условий предоставления.	Понижит размер зарплат и ухудшит условия труда, приводя к распространению «плохих» рабочих мест так как найдутся люди, согласные на уменьшение уровня своей зарплаты из-за получения БД
Решение проблемы асимметрии информации между государством и получателями пособий	Является менее экономически эффективным по сравнению с целевыми программами социального обеспечения, потому что многим людям недостает значительно большего, чем просто наличные деньги

Продолжение таблицы 1

Аргументы «за»	Аргументы «против»
Более комфортный процесс получения образования: позволяет людям продолжать обучение для получения профессии или повышения квалификации, снижение отсева из школ	Приводит к нехватке рабочей силы и навыков.
Расширение прав и возможностей женщин. Улучшение ситуации с домашним и семейным насилием за счет исчезновения вынужденных сожительства, на которые идут женщины с детьми ради выживания	Учитывая более слабую привязанность женщин к рынку труда, БД, выплачиваемый как мужчинам, так и женщинам, усилит существующие гендерные роли, усугубит проблемы, связанные с зависимостью, неравенством внутри семьи и неблагоприятным положением на рынке труда
Позволит людям заниматься тем, чем они хотят, а не тем, что требует рынок, перед людьми откроются новые возможности, и смогут заняться искусством, благотворительностью и волонтерством	Ленивые по своей природе люди станут бездельничать, проедаая и пропивая выплаты
Способствует улучшению здоровья людей, расширив возможность получения медицинской помощи, улучшив санитарию, доступ к чистой воде, регулярному питанию. Соответственно снижает затраты на здравоохранение, потому что у людей станет больше возможностей следить за своим здоровьем. Уменьшает тревогу, стресс.	Не способствует излечению от наркомании, улучшению здоровья, не устраняет недостаток навыков или другие факторы, которые способствуют бедности
Децентрализация власти и создание возможностей для включения в этот процесс элементов муниципального самоуправления	Увеличит концентрацию власти у государства
Даст реальную демократическую свободу, право на достойную жизнь, право на свободу от рабского труда; обеспечивает экономическую свободу	Снимет с работодателей все обязательства по созданию и поддержанию рабочих мест и соблюдению каких-либо трудовых прав
Гарантирует доход для неработающих родителей и опекунов, расширяя их права, особенно права женщин, позволяет работающим родителям сокращать свое рабочее время, чтобы больше времени проводить с детьми	Система не может адекватно оценить сложный комплекс обстоятельств и потребностей, для которых предназначены системы социального обеспечения (например, инвалидность)
«Убирает принудительные аспекты наемного труда, ослабляя статус труда как объекта массовой купли-продажи, и таким образом трансформирует политические отношения между трудом и капиталом» [54]	Снижает занятость и общую производительность труда в обществе
Рост покупательной способности	Спровоцирует рост инфляции

(например, НДС); экологические налоги на загрязнение окружающей среды (например, налог на выбросы углерода); природная рента (налог на стоимость земли). Также источником средств могут стать отмена неактуальных при БД социальных программ (пособие по безработице, минимальная заработная плата и прочее); дивиденды от активов, находящихся в государственной собственности; открытая (публичная) государственная эмиссия. Специфическими источниками, предлагаемыми современными авторами, являются сеньораж - доход, получаемый от эмиссии

денег и присваиваемый эмитентом на праве собственности [см., например, 47]) и краудфандинг – коллективное сотрудничество людей, которые добровольно объединяют свои деньги или другие ресурсы, как правило, через Интернет, чтобы поддержать усилия других людей или организаций. Отдельным источником являются частные пожертвования от некоммерческих и коммерческих организаций.

Мы изучили предлагаемые уровни БД в Финляндии, Франции, Италии, Германии, Швейцарии, Великобритании и США [см., например, 4, 5,

7, 11, 14, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 38] и пришли к выводу, что в этих странах либо уровень БД является низким (на него невозможно прожить в данной стране), либо стоимость его предоставления недопустимо высока.

По оценке исследователей, модель БД в Финляндии, согласно которой участникам предоставлялось 560 евро в месяц в течение двух лет, «невероятно дорога, поскольку она увеличила государственный дефицит примерно на 5% ВВП» [48]. По другим оценкам, предполагаемые затраты на внедрение БД в Великобритании в размере от 8,2 млрд фунтов стерлингов до 160 млрд фунтов стерлингов в год также слишком велики [28].

В Швейцарии предполагалось, что выплата составит 2500 швейцарских франков взрослым, а детям – 625 франков [16]. Правительство предупреждало о необходимости увеличения налогов и урезания социальных выплат для изыскания более 200 млрд. франков на выплаты гарантированного дохода. Также предполагалось, что на 55 млрд. франков сократятся социальные пособия [15], хотя часть из них трансформируются в форму БД.

Исследование в Ирландии показало, что для обеспечения уровня дохода, близкого к тому, который предоставляется текущей системой, и увеличивающегося в соответствии с ростом других доходов, для финансирования БД необходимы налоговые ставки порядка 60% или более, что негативно скажется на стимулировании труда и занятости [20].

Роберт Гринштейн [26] подсчитал затраты на БД для США. В стране более 300 миллионов американцев. Предположим, что БД равен 10000 долларов в год. Это будет стоить более 3 триллионов долларов в год. Цифра за один год составляет более трех четвертей всего годового федерального бюджета – и вдвое превышает весь бюджет, за исключением выплат по социальному обеспечению, медицинской помощи, обороне и выплате процентов. Это также близко к 100% всех налоговых поступлений, которые собирает федеральное правительство. Если БД дает каждому 5000 долларов в год, то это обеспечит доход, равный примерно двум пятым от черты бедности для отдельного человека и меньше черты бедности для семьи из 4 человек. Но это будет стоить столько же, сколько весь федеральный бюджет, за исключением выплат по социальному обеспечению, медицинской помощи, обороне и выплате процентов.

Во Франции БД будет стоить 871 миллиард евро, или 35% ВВП. Исследовательский центр французских социалистов Фонд Жана Жореса изучал возможность ежемесячного БД в размере

1000 евро и пришел к выводу, что для этого потребуются все текущие средства, расходующиеся на социальные нужды – пенсии, пособия по безработице, социальная поддержка плюс текущий бюджет образования или здравоохранения [54].

Согласно исследованию Всемирного Банка 2018 года, результаты которого озвучил руководитель группы Глобальной практики по социальной защите и рынкам труда Руслан Емцов на Международной научно-практической конференции «Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века?» [10], преодоление разрыва бедности с помощью БД будет стоить от 3 до 21% ВВП страны, а достижение для всех прожиточного минимума обойдется от 8 до 50% ВВП. Во всех странах заметная доля малоимущих (10-50%) потеряют от замены существующей системы базовым доходом. В исследовании участвовали страны с очень разным уровнем развития, находящиеся на разных этапах эволюции систем социальной защиты: Мозамбик, Чили, Южная Африка, Индия, Россия, Казахстан.

**Размер базового дохода.** Примерный размер БД можно рассчитать на основе текущих затрат на программы соцзащиты (так в Швейцарии определили сумму в 2500 франков).

Ф. Ван Парийс считает оптимальным БД в размере 600 евро. Такая программа будет стоить примерно 6% ВВП в такой стране, как Бельгия, где уровень социальной поддержки и пособий достаточно высок [52]. Другие экономисты говорят о необходимости платить достаточно для материального существования и достойного участия в жизни общества, некоторые предлагают сумму между национальной чертой бедности и 60% среднего заработка, иногда называют сумму в \$1000 в месяц.

Л. Мартинелли считает, что «доступный БД неадекватный, а адекватный нам не по карману» [31]. Такого же мнения придерживаются ультра-левые исследователи Ник Срничек и Алекс Вильямс в своей книге «Изобретая будущее» [44]. Чтобы трансформировать политические отношения между трудом и капиталом «БД должен быть достаточно значительным, чтобы на него жить». Если размер выплаты недостаточно высок, чтобы позволить людям отказаться от работы, БД может понизить уровень зарплат и создать больше «плохих» рабочих мест прекариального типа [54].

Е. Гонтмахер говорит от БД «не на уровне среднего класса, но чтобы не беспокоиться о выживании в физиологическом смысле этого слова» [3].

Автор считает, что важным значением, которое надо принимать во внимание при установлении суммы возможного БД, является медианная



зарплата (сумма, ниже которой получает половина работающих). Отклонение медианы от средней зарплаты в России в 2019 году составило 27,9% (по регионам от 13 до 31%), что означает высокое неравенство. Например, в Швейцарии, где низкий уровень неравенства, медианная зарплата составляет порядка 90% от средней, 10% самых высокооплачиваемых работников зарабатывают в 2,6 раз больше 10% самых низкооплачиваемых. В России средняя зарплата 10% самых высокооплачиваемых работников в 13 раз превышает среднюю зарплату 10% самых низкооплачиваемых. Данные цифры, в частности, объясняют, почему на референдуме в 2016 году швейцарцы проголосовали против введения БД. В этой ситуации введение БД даст повышение благосостояния лишь относительно немногим очень бедным, которых придется субсидировать остальным швейцарцам.

Таким образом, в теоретических исследованиях и обоснованиях основным критерием установления БД является возможность для человека достойно прожить на эту сумму. Размер БД в пилотных проектах варьируется от прожиточного минимума или минимальной заработной платы до 60% средней зарплаты по стране. Отметим, что в пилотных проектах часто применялся «неполный» БД – он выступает как дополнительная выплата к имеющемуся доходу для улучшения материального благосостояния. Определение возможного размера БД для Российской Федерации должно идти рука об руку с обсуждением состава новой научно обоснованной потребительской корзины.

**Имитационное моделирование введения базового дохода.** Имитационное моделирование – это метод исследования, при котором изучаемая система заменяется моделью, с достаточной точностью описывающей реальную систему, с которой проводятся эксперименты с целью получения информации об этой системе. Есть класс объектов, для которых еще не разработаны аналитические модели. В этом случае аналитическая модель заменяется имитационной моделью – логико-математическим описанием объекта, которое может быть использовано для экспериментирования на компьютере в целях проектирования, анализа и оценки функционирования объекта.

Л. Мартинелли в трех исследованиях 2017 года [34, 35, 36] с помощью имитационного моделирования (microsimulation model, разработанная в Институте исследований государственной политики (IPPR)) построил и просчитал три возможных сценария внедрения БД (БД установлен на уровне налоговой льготы от подоходного налога с населения; БД установлен на уровне суще-

ствующих пособий; БД установлен на уровне существующих пособий с субсидиями инвалидов). Формат данной статьи не позволяет подробно изложить все условия, введенные допущения и параметры моделирования, поэтому изложим только результаты. Мартинелли пришел к выводу, что все 3 варианта приведут к значительному количеству людей и домашних хозяйств, материальное положение которых ухудшится, при этом потери больше для нижних трех квинтильных групп населения. В рамках каждой модели автор отдельно рассматривал эффекты и последствия для мужчин и женщин, для богатых и бедных домохозяйств, для разных типов семей (одиноким родителям, семьи с пенсионерами, семьи, где работают оба партнера или только один партнер, семьи с детьми и без, семьи с инвалидами и др.) При этом, большинство людей сталкиваются с более слабыми стимулами к труду в рамках всех трех смоделированных схем.

Среди других самых известных работ по имитационному моделированию БД можно назвать работы С. Лэнсли и Х. Рид «Universal Basic Income: An idea whose time has come?» (2016) и «Basic Income for all: From desirability to feasibility» (2019), работу Э. Аткинсона и др. «Reducing poverty and inequality through tax-benefit reform and the minimum wage: the UK as a case-study» (2017), а также обобщающую работу М.Торпи «Static microsimulation research on Citizen's Basic Income for the UK: a personal summary and further reflections» (2019). Результаты этих работ, где авторы придерживаются несколько иной методологии, дают гораздо более оптимистичный взгляд на введение БД, в части сокращения неравенства и борьбы с бедностью, однако, авторы признают, чтобы платить всем взрослым британцам гарантированный доход, потребуется поднять шкалу налога на доходы [18, 32, 33, 49].

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в мае 2017 года выпустила отчет «Основной доход как вариант политики: Техническая справочная записка, иллюстрирующая затраты и последствия распространения в отдельных странах». В отчете рассчитываются издержки на введение БД, выплачиваемого всем лицам, не достигшим пенсионного возраста в своей стране, и подробно рассматриваются финансовые последствия такой политики для Финляндии, Франции, Италии и Великобритании. ОЭСР приняла следующие базовые предположения: БД должен облагаться налогом (справедливый способ платить меньше богатым, чем бедным) и после уплаты налогов сумма должна быть равна гарантированному минимальному доходу в стране.

Существующие жилищные субсидии и государственные услуги (здравоохранение, образование, пособия, связанные с особыми потребностями и возрастом) сохранились в тех же объемах, а все налоговые льготы ликвидированы, чтобы финансировать БД.

Используя имитационный анализ (основанный на данных EUROMOD), авторы приходят к выводу, что БД, финансируемый на уровне текущих расходов, окажется намного ниже черты бедности. Соответственно, БД, достаточный для сокращения бедности, потребует существенного увеличения налогообложения. Даже в последнем случае эта политика не может существенно сократить бедность и может оставить многих людей в худшем положении по сравнению с существующими программами социального обеспечения. Исследования установили, что «вместо сокращения общей численности людей, живущих в условиях бедности, основной доход изменит состав населения с низким доходом» и, таким образом, «не станет эффективным инструментом сокращения масштабов бедности» [41]. Анализ показывает, что в большинстве стран с высоким уровнем дохода БД может фактически усилить бедность населения и сделать адресность более размытой. В трех из четырех стран (Финляндии, Франции, Италии и Великобритании) гипотетически возможный БД поднимет уровень бедности на 1%.

В Греции, Италии, Португалии и Испании социальные выплаты достаются 20% богатейшего населения, потому что малоимущие часто не знают о своих льготах в силу сложности систем пособий. В Италии, где около 80% людей в группах с низким доходом начнут получать БД вместо текущих пособий, он потребует меньше расходов, чем существующая система, создавая экономию, которая может быть использована для развития экономики. В Финляндии, согласно результатам ОЭСР, выгоды менее очевидны. Для введения БД потребуется двухпроцентный рост налога на прибыль, но уровень бедности незначительно вырастет. В Великобритании, где есть хорошо продуманная система социальных выплат, введение БД потребует повышения налогов на 25% и приведет к росту числа бедных на 50%.

Если использовать БД в качестве защиты от автоматизации рабочих мест, то это, видимо, работает только для неквалифицированных сотрудников. Во многих странах было бы политически нецелесообразно увеличивать налоги, чтобы финансировать низкий всеобщий доход.

Вице-председатель ВІЕН Карл Видерквист в своем блоге «Новости о базовом доходе» The Independentarian пишет, что в отчете допущена

распространенная ошибка: при расчете (предполагаемой) стоимости схем базового дохода общая стоимость перепутана с чистой стоимостью. Надо отметить, что действительно, модели не учитывают возможные изменения в уровне занятости, рабочем времени или заработке, которые могут возникнуть в результате установления БД, а также не учитывают какое-либо сокращение расходов из-за снижения административных расходов.

Экономист Майк Мангер из Duke University отметил, что в докладе ОЭСР не принимается во внимание одно из основных возможных преимуществ БД: повышение стимулов для бедных, которые хотят работать, в следствие отсутствия «порогового эффекта» при введении БД. Однако он соглашается, что доклад ОЭСР наглядно показывает, что финансирование в больших масштабах БД будет политически сложным, потому что кому-то придется за это платить [12].

Отметим, что в России еще не проводилось полномасштабное моделирование введения БД. Чтобы ответить на вопрос о возможности и целесообразности введения БД в конкретной стране недостаточно рассчитать абсолютные величины предполагаемых расходов. Любые расходы надо сравнивать с возможностями. Подробное изучение доходов, расходов, особенностей систем социальной защиты и налоговой нагрузки бюджетов разных стран не входит в сферу рассмотрения в данной статье, однако это очень важный аспект, требующий дальнейшего изучения в контексте обсуждения возможности введения БД в мире.

#### **Пилотные и экспериментальные проекты.**

В ряде стран реализованы пилотные программы по введению безусловного дохода. Среди стран, где прошли эксперименты по введению БД, можно назвать Германию, Италию, Нидерланды, Польшу, Россию, Финляндию, Канаду, США, Бразилию, Иран, Индию, Макао, Кению, Намибию, Уганду. В Италии с 2019 года реализовано введение БД как сочетание пособия для неимущих по безработице и выплат для неимущих. Размер т.н. «гражданского дохода» будет зависеть от количества человек в семье, их дохода, объема сбережений, наличия недвижимости и транспортных средств. Таким образом, «гражданский доход» не обладает всеми характеристиками БД – он имеет условия применения и ограничен по времени.

Правительство Финляндии в 2017-2018 гг. протестировало возможность замены части пособий для безработных на БД для всех граждан, но дальше программу не продолжили, хотя сильного отрицательного воздействия на занятость программа не оказала [14]. В Канаде правительство провинции Онтарио с лета 2017 г. начало

масштабный эксперимент, но закончило его раньше срока из-за отсутствия результата по мнению властей (хотя предыдущий эксперимент Mincome в 1974-1979 гг. показал хорошие результаты) [9, 55, 42]. В Нидерландах в нескольких муниципалитетах сейчас применяется самая развитая экспериментальная программа БД в Европе. Самой длительной по времени из уже реализованных является программа выплат в штате Аляска, обладающая чертами концепции БД. С 1982 года часть средств Постоянного Фонда Аляски, финансирующегося из нефтяных доходов (в него поступает 25% средств от продажи нефти), распределяются между всеми жителями штата в форме дивидендов [31, 53]. С 1968 по 1980 годы в США провели 4 крупных эксперимента по введению отрицательного подоходного налога (аналога БД), в ходе которых малообеспеченным жителям разного этнического происхождения в течение 3-5 лет под тщательным наблюдением и контролем платили деньги. В конце 2016 года по инициативе некоммерческих организаций, научных центров и частных лиц в США запустили проект Economic Security Project. В его рамках деньги будут давать 3000 людям в 2 штатах в течение 5 лет, тысяче человек будут давать \$1000 в месяц, а остальные получают \$50 в месяц – они станут контрольной группой [13]. Эксперименты в развивающихся странах показали хорошие результаты, несмотря на небольшой размер выплат. Самый длительный и проводимый по всем правилам выборочного обследования эксперимент идет в Кении. Некоммерческая организация «GiveDirectly» с 2016 года обеспечивает суммой, покрывающей базовые нужды, 20 000 человек, проживающих в 197 деревнях, и еще 100 деревень исследуются в качестве контрольной группы в течение 12 лет [28].

В России продвижением идеи БД занимается общественное движение «Основной доход Россия ЗАВТРА» и Благотворительный фонд «Координаты добра». В 2019 году начался стартовый проект «Основной доход – россиянам». Источником выплат являются частные пожертвования. В течение 3 месяцев 5 многодетных малоимущих семей из Бурятии получали по 6500 руб. в месяц, 4 человека из Подмосковья (пенсионеры и многодетный отец) получали по 5000 руб. в месяц [13].

### Выводы

Поддержка населением базового дохода ниже в относительно более богатых странах с развитой системой социальной поддержки и выше в менее богатых государствах. Общественное мнение в России в целом позитивно относится к идее БД, его поддерживают примерно 60% населения, при

этом менее 20% знакомы с самой концепцией. Согласно исследованию Всемирного Банка 2018 года [10], оценки общественного мнения в регионах России показывают, что население склоняется к системе, основанной на заслугах, не поддерживает равенство и психологически не готово к таким серьезным реформам.

Исходя из мирового опыта, основным критерием установления БД, должна быть возможность для индивида достойно прожить на эту сумму, но, исходя из пилотных экспериментов, размер БД ближе к локальному прожиточному минимуму, также часто применяется «неполный» БД. Определение возможного размера БД для Российской Федерации должно идти рука об руку с обсуждением состава новой научно обоснованной потребительской корзины, также надо учитывать размер медианной зарплаты в стране и регионе.

Основными выводами проведенного разными авторами имитационного моделирования, является то, что БД, достаточный для сокращения абсолютной бедности, потребует существенно увеличения налогообложения. Исследования установили, что вместо сокращения общей численности людей, живущих в условиях бедности, БД изменит состав населения с низким доходом. Большинство людей столкнется с более слабыми стимулами к труду.

В целом, если причина неэффективности существующих систем социальной помощи кроется в методологии оценки нуждаемости, которая систематически исключает бедных, или в плохом администрировании, реализация подхода БД может частично преодолеть эти препятствия. Но если главная причина недостаточного охвата и эффективности заключается в недостатке ресурсов для адресных программ, БД может оттянуть на себя дополнительные средства и усугубить эти проблемы. На данный момент недостаточно исследований, чтобы ответить на вопрос, сможет ли введение БД укрепить социальную стабильность в обществе, изменить общественное мнение о роли государства и его социальной политике [см., например, 10].

Можно отметить, что все пилотные эксперименты фактически устанавливают условный (предназначенной для целевых категорий граждан), частичный (соизмеримый с национальным прожиточным минимумом) и ограниченный во времени БД, что было также ранее отмечено в [1]. Эти характеристики не соответствуют стандартным универсальным параметрам БД, рассмотренным нами во втором разделе статьи. Автор придерживается мнения, что в настоящий момент невозможно нигде в мире применить БД, полностью соответствующий теоретическим па-

раметрам концепции, дизайн концепции должен определяться конкретными условиями и ситуацией. По нашему мнению, на сегодняшний день в рамках существующих налоговых систем БД может существовать либо в форме локальных экспериментов (Кения, Намибия, Индия), либо при наличии больших рентных доходов (Аляска), или как совсем небольшая выплата. Если сумма значительна, как предполагалось в Швейцарии и было в Финляндии, то нужно ограничивать число получателей пособия.

Итоги пилотных экспериментов различаются в зависимости от страны (развивающаяся или развитая), охвата и позиции правительства. Основными результатами можно назвать улучшение материального и морального положения самых

малообеспеченных слоев населения, в ходе экспериментов не было отмечено сильного снижения трудовой активности. Заметим, что не все исследования удовлетворяют строгим современным требованиям к статистическим исследованиям с произвольным распределением объектов по контрольным группам.

Для оценки последствий введения БД в Российской Федерации наилучшим способом автору представляется проведение полноценного имитационного эксперимента с использованием данных Росстата, Фонда социального страхования РФ, данных RLMS и опросов ВЦИОМ. Также необходим полноценный анализ результатов, проходящих в настоящее время на территории Российской Федерации пилотных проектов.

## Список литературы

1. Бобков В.Н., Долгушкин Н.К., Одинцова Е.В. Безусловный БД: размышления о возможном влиянии на повышение уровня и качества жизни и устойчивости общества // *Уровень жизни населения регионов России*. 2019. №3(213). С. 8-26.
2. Более половины россиян высказались за минимальный гарантированный доход. <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (Дата обращения 16 января 2019).
3. Гонтмахер Е.Ш. БД: пролог к социальной политике XXI века? *Экономическая политика*. 2019. Т. 14. № 2. С. 156-177.
4. Елистратов В. 26 немцам в течение года платили по тысяче евро в месяц, чтобы проверить, будут ли они при этом работать. *TJournal* (Дата обращения 28 октября 2019)
5. Желтов М.В. Швейцария: идея бесплатного сыра не прошла. *ИнтерИЗбирком* (6 июня 2016). (Дата обращения 7 октября 2019).
6. Занятость, рынок труда и социально-трудовые отношения / Под ред. Р.П. Колосовой, Г.Г. Меликьяна: Учебно-методическое пособие: практикум. М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2008. 458 с.
7. Италия будет платить беднякам 780 евро каждый месяц. [https://lenta.ru/news/2018/09/27/basic\\_income/](https://lenta.ru/news/2018/09/27/basic_income/). (дата обращения 16 января 2019).
8. Кислицына О.А. Введение системы безусловного базового дохода: что думают россияне? Кто «за», кто «против»? // *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2019. № 3. С. 32-47.
9. Красильникова Ю. В Канаде сворачивают эксперимент с БОДом. <https://hightech.plus/2018/08/01/v-kanade-svorachivayut-eksperiment-s-bodom> (1 августа 2019).
10. Материалы Международной научно-практической конференции «Базовый доход: пролог к социальной политике XXI века?» 14.11.2018 г. [https://isp.hse.ru/data/2019/01/09/1143757431/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%91%D0%94\\_14-11-2018\\_%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0.pdf](https://isp.hse.ru/data/2019/01/09/1143757431/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%91%D0%94_14-11-2018_%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0.pdf) (дата обращения: 1 октября 2019).
11. *Надыкто* О. Швейцарцы высказались против гарантированного дохода в \$2,5 тыс.. *РБК* (5 июня 2016). (Дата обращения 16 января 2019).
12. ОЭСР: безусловный БД — путь к бедности [https://finance.rambler.ru/money/37103470/?utm\\_content=rfinance&utm\\_](https://finance.rambler.ru/money/37103470/?utm_content=rfinance&utm_)

## References

1. Bobkov V.N., Dolgushkin N.K., Odincova E.V. Bezuslovnyy BD: razmyshleniya o vozmozhnom vliyaniy na povyshenie urovnya i kachestva zhizni i ustojchivosti obshchestva // *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii*. - 2019. - № 3(213). S. 8-26.
2. Bolee poloviny rossiyan vyskazalis' za minimal'nyy garantirovannyj dohod. <https://www.rbc.ru/economics/16/02/2018/5a85a1ce9a79476afca9f8d5> (Data obrashcheniya 16 yanvarya 2019).
3. Gontmaher E.SH. BD: prolog k social'noj politike XXI veka? *Ekonomicheskaya politika*. 2019. T. 14. № 2. S. 156-177.
4. Elistratov, V. 26 nemcam v techenie goda platili po tysyache evro v mesyac, chtoby proverit', budut li oni pri etom rabotat'. *TJournal* (Data obrashcheniya 28 oktyabrya 2019).
5. ZHeltov M. V. SHveycariya: ideya besplatnogo syra ne proshla. *InterIzbirkom* (6 iyunya 2016). (Data obrashcheniya 7 oktyabrya 2019).
6. Zanyatost', rynek truda i social'no-trudovye otnosheniya / Pod red. R.P. Kolosovoj, G.G. Melik'yana: Uchebno-metodicheskoe posobie: praktikum. — M.: Ekonomicheskij fakul'tet MGU, TEIS, 2008. — 458 s.
7. Italiya budet platit' bednyakam 780 evro kazhdyy mesyac. [https://lenta.ru/news/2018/09/27/basic\\_income/](https://lenta.ru/news/2018/09/27/basic_income/). (Data obrashcheniya 16 yanvarya 2019).
8. Kislicyna O.A. Vvedenie sistemy bezuslovnogo bazovogo dohoda: chto dumayut rossiyane? Kto «za», kto «protiv»? // *Vestnik Instituta ekonomiki Rossijskoj akademii nauk*. 2019. № 3. S. 32-47.
9. Krasil'nikova YU. V Kanade svorachivayut eksperiment s BODom. <https://hightech.plus/2018/08/01/v-kanade-svorachivayut-eksperiment-s-bodom> (1 avgusta 2019).
10. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Bazovyy dohod: prolog k social'noj politike XXI veka?» 14.11.2018 g. [https://isp.hse.ru/data/2019/01/09/1143757431/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%91%D0%94\\_14-11-2018\\_%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0.pdf](https://isp.hse.ru/data/2019/01/09/1143757431/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F%20%D0%91%D0%94_14-11-2018_%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B0.pdf) (data obrashcheniya: 1 oktyabrya 2019).
11. *Nadykto* O. SHveycarcy vyskazalis' protiv garantirovannogo dohoda v \$2,5 tys.. *RBK* (5 iyunya 2016). (Data obrashcheniya 16 yanvarya 2019).
12. OESR: bezuslovnyy BD — put' k bednosti [https://finance.rambler.ru/money/37103470/?utm\\_content=rfinance&utm\\_](https://finance.rambler.ru/money/37103470/?utm_content=rfinance&utm_)

- rambler.ru/money/37103470/?utm\_content=rfinance&utm\_medium=read\_more&utm\_source=copylink (дата обращения: 1 октября 2019).
13. Примеры текущих экспериментов основного дохода в мире <https://ubiru.org/basic-income-world/> (Дата обращения 23 октября 2019).
14. Финляндия будет выплачивать гражданам по 800 евро в месяц [https://polit.ru/news/2015/11/03/finland\\_income/](https://polit.ru/news/2015/11/03/finland_income/) (Дата обращения 16 января 2019).
15. Швейцария проведет референдум о выплате всем по 2500 франков. Русская служба Би-би-си (1 февраля 2016). (Дата обращения 16 января 2019).
16. Швейцарцы отказались от ежемесячных пособий. Корреспондент.net (5 июня 2016). <https://korrespondent.net/world/3693089-shveitsartsy-otkazalys-ot-ezhemesiachnykh-posobiy> (Дата обращения 16 января 2019).
17. Шевченко Л. В итальянском Ливорно введут безусловный БД для 200 беднейших семей. Reed (7 декабря 2016 года). (Дата обращения 30 апреля 2019).
18. Atkinson, Anthony B., Chrysa Leventi, Brian Nolan, Holly Sutherland, and Iva Tasseva (2017) Reducing poverty and inequality through tax-benefit reform and the minimum wage: the UK as a case-study. EUROMOD Working Paper EM 13/17. Colchester: Institute for Social and Economic Research, University of Essex. <https://www.euromod.ac.uk/sites/default/files/working-papers/em13-17.pdf>. (дата обращения: 18 октября 2019).
19. BIEN Basic Income Earth Network. <https://basicincome.org/basic-income/>, <https://basicincome.org/basic-income/history/> (Дата обращения 24 июля 2019).
20. Callan T., O'Donoghue C., O'Neill C. Analysis of Basic Income Schemes for Ireland // Policy Research Series. 1994. Paper N21. Dublin: The Economic and Social Research Institute. [www.esri.ie/pubs/PRS21.pdf](http://www.esri.ie/pubs/PRS21.pdf) (дата обращения 1 октября 2019).
21. De Wispelaere Jurgen, Stirton Lindsay The administrative efficiency of basic income Policy & Politics vol 39 no 1 • 115–32 (2011) doi 10.1332/030557311X546352 (Дата обращения 23 октября 2019).
22. De Wispelaere Jurgen, Stirton Lindsay The Many Faces of Universal Basic Income 09 July 2004 <https://doi.org/10.1111/j.1467-923X.2004.00611.x> (дата обращения: 18 октября 2019).
23. European Social Survey Dataset <https://www.europeansocialsurvey.org/data> (дата обращения: 18 октября 2019).
24. Dutch Government authorizes social assistance experiments in five municipalities (англ.), BIEN (11 July 2017). (Дата обращения 8 августа 2019).
25. Finland Has Second Thoughts About Giving Free Money to Jobless People (англ.), The New York Times (24 апреля 2018). (Дата обращения 6 мая 2019).
26. Fitzgerald R., Bottoni G., Swift S. The future of welfare: basic income? // European Social Survey. Part of the Economic and Social Research Council (ESRC). Festival of Social Science. 2017. [citizensincome.org/wp-content/uploads/2017/11/European-SocialSurvey-survey-on-Basic-Income.pdf](http://citizensincome.org/wp-content/uploads/2017/11/European-SocialSurvey-survey-on-Basic-Income.pdf) (дата обращения 18 октября 2019).
27. Greenstein R. Commentary: Universal Basic Income May Sound Attractive But, If it Occurred, Would Likelier Increase Poverty Than Reduce it // Center on Budget and Policy Priorities (CBPP). 2017. 18 September. [www.cbpp.org/poverty-and-opportunity/commentary-universal-basic-income-may-sound-attractive-but-if-it-occurred](http://www.cbpp.org/poverty-and-opportunity/commentary-universal-basic-income-may-sound-attractive-but-if-it-occurred) (дата обращения 1 октября 2019).
28. Here's how the experiment works <https://www.givedirectly.org/ubi-study/> (дата обращения 18 октября 2019).
29. Hinds D. Universal Basic Income // House of Commons Hansard. 2016. 14 September. [hansard.parliament.uk/commons/2016-09-14/debates/1B16BDDC-5BB5-40AB-93E0-A78D0A39BF5B/UniversalBasicIncome](http://hansard.parliament.uk/commons/2016-09-14/debates/1B16BDDC-5BB5-40AB-93E0-A78D0A39BF5B/UniversalBasicIncome) (дата обращения 1 октября 2019).
30. Hoare P. US: New POLITICO/Morning Consult poll finds that 43% of Americans are in favour of a UBI // Basic income=read\_more&utm\_source=copylink (data obrashcheniya 1 oktyabrya 2019).
13. Primery tekushchih eksperimentov osnovnogo dohoda v mire <https://ubiru.org/basic-income-world/> (Data obrashcheniya 23 oktyabrya 2019).
14. Finlyandiya budet vyplachivat' grazhdanam po 800 evro v mesyac [https://polit.ru/news/2015/11/03/finland\\_income/](https://polit.ru/news/2015/11/03/finland_income/) (Data obrashcheniya 16 yanvaryaya 2019).
15. SHvejcariya provedet referendum o vyplate всем po 2500 frankov. Russkaya sluzhba Bi-bi-si (1 fevralya 2016). (Data obrashcheniya 16 oktyabrya 2019).
16. SHvejcarcy otkazalis' ot ezhemesyachnykh posobij. Korrespondent.net (5 iyunya 2016). <https://korrespondent.net/world/3693089-shveitsartsy-otkazalys-ot-ezhemesiachnykh-posobiy> (Data obrashcheniya 16 yanvaryaya 2019).
17. *Shevchenko, L.* V ital'yanskom Livorno vvedut bezuslovnyy BD dlya 200 bednejshih semej. Reed (7 dekabrya 2016 goda). (Data obrashcheniya 30 aprelya 2019).
18. Atkinson, Anthony B., Chrysa Leventi, Brian Nolan, Holly Sutherland, and Iva Tasseva (2017) Reducing poverty and inequality through tax-benefit reform and the minimum wage: the UK as a case-study. EUROMOD Working Paper EM 13/17. Colchester: Institute for Social and Economic Research, University of Essex. <https://www.euromod.ac.uk/sites/default/files/working-papers/em13-17.pdf>. (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
19. BIEN Basic Income Earth Network. <https://basicincome.org/basic-income/>, <https://basicincome.org/basic-income/history/> (Data obrashcheniya 24 iyulya 2019).
20. Callan T., O'Donoghue C., O'Neill C. Analysis of Basic Income Schemes for Ireland // Policy Research Series. 1994. Paper N21. Dublin: The Economic and Social Research Institute. [www.esri.ie/pubs/PRS21.pdf](http://www.esri.ie/pubs/PRS21.pdf) (Data obrashcheniya 1 oktyabrya 2019).
21. De Wispelaere Jurgen, Stirton Lindsay The administrative efficiency of basic income Policy & Politics vol 39 no 1 • 115–32 (2011) doi 10.1332/030557311X546352 (Data obrashcheniya 23 oktyabrya 2019).
22. De Wispelaere Jurgen, Stirton Lindsay The Many Faces of Universal Basic Income 09 July 2004 <https://doi.org/10.1111/j.1467-923X.2004.00611.x> (дата обращения: 18 oktyabrya 2019).
23. European Social Survey Dataset <https://www.europeansocialsurvey.org/data> (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
24. Dutch Government authorizes social assistance experiments in five municipalities (англ.), BIEN (11 July 2017). (Data obrashcheniya 8 avgusta 2019)
25. Finland Has Second Thoughts About Giving Free Money to Jobless People, The New York Times (24 aprelya 2018). (Data obrashcheniya 6 maya 2019).
26. Fitzgerald R., Bottoni G., Swift S. The future of welfare: basic income? // European Social Survey. Part of the Economic and Social Research Council (ESRC). Festival of Social Science. 2017. [citizensincome.org/wp-content/uploads/2017/11/European-SocialSurvey-survey-on-Basic-Income.pdf](http://citizensincome.org/wp-content/uploads/2017/11/European-SocialSurvey-survey-on-Basic-Income.pdf) (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
27. Greenstein R. Commentary: Universal Basic Income May Sound Attractive But, If it Occurred, Would Likelier Increase Poverty Than Reduce it // Center on Budget and Policy Priorities (CBPP). 2017. 18 September. [www.cbpp.org/poverty-and-opportunity/commentary-universal-basic-income-may-sound-attractive-but-if-it-occurred](http://www.cbpp.org/poverty-and-opportunity/commentary-universal-basic-income-may-sound-attractive-but-if-it-occurred) (Data obrashcheniya 1 oktyabrya 2019).
28. Here's how the experiment works <https://www.givedirectly.org/ubi-study/> (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
29. Hinds D. Universal Basic Income // House of Commons Hansard. 2016. 14 September. [hansard.parliament.uk/commons/2016-09-14/debates/1B16BDDC-5BB5-40AB-93E0-A78D0A39BF5B/UniversalBasicIncome](http://hansard.parliament.uk/commons/2016-09-14/debates/1B16BDDC-5BB5-40AB-93E0-A78D0A39BF5B/UniversalBasicIncome) (Data obrashcheniya 1 oktyabrya 2019).
30. Hoare P. US: New POLITICO/Morning Consult poll finds that 43% of Americans are in favour of a UBI // Basic

- finds that 43% of Americans are in favour of a UBI // Basic Income Earth Network. 2017. 5 October. [basicincome.org/news/2017/10/us-new-politicomorning-consult-poll-finds-43-americans-favour-ubi/](http://basicincome.org/news/2017/10/us-new-politicomorning-consult-poll-finds-43-americans-favour-ubi/) (дата обращения: 18 октября 2019).
31. *Jones Damon, Marinescu Ioana*. The labor market impacts of universal and permanent cash transfers: evidence from the Alaska permanent fund // National bureau of economic research. (дата обращения 18 октября 2019).
32. *Lansley, Stewart, Howard Reed* (2016) *Universal Basic Income: An idea whose time has come?* London: Compass. <http://www.compassonline.org.uk/publications/universal-basic-income-an-idea-whose-time-has-come/>. (дата обращения 18 октября 2019).
33. *Lansley, Stewart and Howard Reed* (2019) *Basic Income for all: From desirability to feasibility*. London: Compass. <http://www.compassonline.org.uk/basic-income-for-all/> (дата обращения 18 октября 2019).
34. *Martinelli L*. Exploring the Distributional and Work Incentive Effects of Plausible Illustrative Basic Income Schemes. IPR Institute for policy research. University of Bath, 2017. IPR Working Paper. <https://www.bath.ac.uk/ipr/publications/reports/work-incentive-effects-on-basic-income.html> (дата обращения 1 октября 2019).
35. *Martinelli, L*. The fiscal and distributional implications of alternative Universal Basic Income schemes in the UK. IPR Working Paper. Bath: Institute for Policy Research, University of Bath. <https://www.bath.ac.uk/publications/the-fiscal-and-distributional-implications-of-alternative-universal-basic-income-schemes-in-the-uk/attachments/basic-income-working-paper.pdf>. (дата обращения 18 октября 2019).
36. *Martinelli, L*. Assessing the case for a Universal Basic Income in the UK. IPR Working Paper. Bath: Institute for Policy Research, University of Bath. <https://www.bath.ac.uk/publications/assessing-the-case-for-a-universal-basic-income-in-the-uk/>. (дата обращения 18 октября 2019).
37. *Meghir, C. Phillips, D.* (2010). "Labour Supply and Taxes." in Adam et al. (eds.) (2010) *Dimensions of Tax Design: The Mirrlees Review*.
38. Mein Grundeinkommen. Сайт проекта «Mein Grundeinkommen». дата обращения (15 февраля 2019).
39. *Nico Jaspers*. What do Europeans think about basic income? BIEN (April 2016). (Дата обращения 16 января 2019).
40. *Objectives and Political Chances*. Amsterdam, Amsterdam University Press.
41. *OECD Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries*. Paris: OECD Publishing, 2017. [www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf](http://www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf) (дата обращения 18 октября 2019).
42. Ontario Basic Income Pilot (англ.). [www.ontario.ca](http://www.ontario.ca). (Дата обращения 8 августа 2019).
43. *Smedley S*. Half of UK adults would support universal basic income in principle // Ipsos MORI. 2017. 8 September. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2017-09/omnibus-universal-basic-income-topline-2017.pdf> (дата обращения 18 октября 2019).
44. *Srnicek Nick, Williams Alex* / *Inventing the Future Postcapitalism and a World Without Work* <https://www.versobooks.com/books/2315-inventing-the-future> (Дата обращения 16 января 2019).
45. *Standing, Guy*. *Basic Income: And How We Can Make It Happen*. Pelican Books. 2017. – p. 374.
46. The Past, Present and Future of European Welfare Attitudes. Topline Results from Round 8 (2016/17) of the European Social Survey (дата обращения 18 октября 2019).
47. *Tideman Nicolaus and Ping Tsang Kwok*. Seigniorage as a Source for a Basic Income Guarantee (англ.) // *Basic Income Studies*. — 2010. — Vol. 5, iss. 2. — P. 1—6.
48. *Tiessalo R*. Free Money Provokes Some Finns to Slam Basic Income as "Useless" // Bloomberg. 2017, 8 February. [www.bloomberg.com/news/articles/2017-02-08/-useless-](http://www.bloomberg.com/news/articles/2017-02-08/-useless-)
- Income Earth Network. 2017. 5 October. [basicincome.org/news/2017/10/us-new-politicomorning-consult-poll-finds-43-americans-favour-ubi/](http://basicincome.org/news/2017/10/us-new-politicomorning-consult-poll-finds-43-americans-favour-ubi/) (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
31. *Jones Damon, Marinescu Ioana*. The labor market impacts of universal and permanent cash transfers: evidence from the Alaska permanent fund // National bureau of economic research. (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
32. *Lansley, Stewart, Howard Reed* (2016) *Universal Basic Income: An idea whose time has come?* London: Compass. <http://www.compassonline.org.uk/publications/universal-basic-income-an-idea-whose-time-has-come/>. (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
33. *Lansley, Stewart and Howard Reed* (2019) *Basic Income for all: From desirability to feasibility*. London: Compass. <http://www.compassonline.org.uk/basic-income-for-all/> (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
34. *Martinelli L*. Exploring the Distributional and Work Incentive Effects of Plausible Illustrative Basic Income Schemes. IPR Institute for policy research. University of Bath, 2017. IPR Working Paper. <https://www.bath.ac.uk/ipr/publications/reports/work-incentive-effects-on-basic-income.html> (Data obrashcheniya 1 oktyabrya 2019).
35. *Martinelli, L*. The fiscal and distributional implications of alternative Universal Basic Income schemes in the UK. IPR Working Paper. Bath: Institute for Policy Research, University of Bath. <https://www.bath.ac.uk/publications/the-fiscal-and-distributional-implications-of-alternative-universal-basic-income-schemes-in-the-uk/attachments/basic-income-working-paper.pdf>. (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
36. *Martinelli, L*. Assessing the case for a Universal Basic Income in the UK. IPR Working Paper. Bath: Institute for Policy Research, University of Bath. <https://www.bath.ac.uk/publications/assessing-the-case-for-a-universal-basic-income-in-the-uk/>. (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019).
37. *Meghir, C. Phillips, D.* (2010). "Labour Supply and Taxes." in Adam et al. (eds.) (2010) *Dimensions of Tax Design: The Mirrlees Review*.
38. Mein Grundeinkommen. Сайт проекта «Mein Grundeinkommen». (Data obrashcheniya 15 fevralya 2019)
39. *Nico Jaspers*. What do Europeans think about basic income? (англ.). BIEN (April 2016). (Data obrashcheniya 16 oktyabrya 2019)
40. *Objectives and Political Chances*. Amsterdam, Amsterdam University Press.
41. *OECD Basic Income as a Policy Option: Technical Background Note Illustrating Cost and Distributional Implications for Selected Countries*. Paris: OECD Publishing, 2017. [www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf](http://www.oecd.org/els/soc/Basic-Income-Policy-Option-2017-Brackground-Technical-Note.pdf) (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019)
42. Ontario Basic Income Pilot (англ.). [www.ontario.ca](http://www.ontario.ca). (Data obrashcheniya 8 avgusta 2019)
43. *Smedley S*. Half of UK adults would support universal basic income in principle // Ipsos MORI. 2017. 8 September. <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2017-09/omnibus-universal-basic-income-topline-2017.pdf> (Data obrashcheniya 18 oktyabrya 2019)
44. *Srnicek Nick, Williams Alex* / *Inventing the Future Postcapitalism and a World Without Work* <https://www.versobooks.com/books/2315-inventing-the-future> (Data obrashcheniya 16 oktyabrya 2019)
45. *Standing, Guy*. *Basic Income: And How We Can Make It Happen*. Pelican Books. 2017. – p. 374.
46. The Past, Present and Future of European Welfare Attitudes. Topline Results from Round 8 (2016/17) of the European Social Survey (Data obrashcheniya 16 oktyabrya 2019)
47. *Tideman Nicolaus and Ping Tsang Kwok*. Seigniorage as a Source for a Basic Income Guarantee // *Basic Income Studies*. — 2010. — Vol. 5, iss. 2. — P. 1—6.
48. *Tiessalo R*. Free Money Provokes Some Finns to Slam Basic Income as "Useless" // Bloomberg. 2017, 8 February. [УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ • №4 \(214\) 2019 • 132 • 70–84](http://www.bloomberg.com/news/articles/2017-02-08/-useless-</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

basic-income-trial-fails-test-at-biggest-finnish-union (дата обращения 1 октября 2019).

49. *Torry M.* Static microsimulation research on Citizen's Basic Income for the UK: a personal summary and further reflections EUROMOD Working Paper SeriesEM13/19 <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/euromod/em13-19>.

50. *Van Der Veen, R.-J. and Groot, L.* (2000). Basic Income on the Agenda: Policy.

51. *Van Parijs P.* A Basic Income for All (англ.). Boston Review (October 2000). (Дата обращения 16 января 2019).

52. *Van Parijs, Philippe and Vanderborght, Yannick* Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy, (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2017), 400 pp.

53. What Is the Alaska Permanent Fund? <https://web.archive.org/web/20120728225046/http://www.apfc.org/home/Content/aboutFund/aboutPermFund.cfm>. (Дата обращения 16 января 2019).

54. *Zamora Daniel.* The Case Against a Basic Income <https://www.jacobinmag.com/2017/12/universal-basic-income-inequality-work> (Дата обращения 16 октября 2019).

55. *Zi-Ann, Lum.* A Canadian City Once Eliminated Poverty And Nearly Everyone Forgot About It (англ.). The Huffington Post (23 December 2014). (Дата обращения 16 января 2019).

basic-income-trial-fails-test-at-biggest-finnish-union (Data obrashcheniya 1 oktyabrya 2019).

49. *Torry M.* Static microsimulation research on Citizen's Basic Income for the UK: a personal summary and further reflections EUROMOD Working Paper SeriesEM13/19 <https://www.iser.essex.ac.uk/research/publications/working-papers/euromod/em13-19>.

50. *Van Der Veen, R.-J. and Groot, L.* (2000). Basic Income on the Agenda: Policy.

51. *Van Parijs P.* A Basic Income for All (англ.). Boston Review (October 2000). (Data obrashcheniya 16 yanvarya 2019).

52. *Van Parijs, Philippe and Vanderborght, Yannick* Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy, (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 2017), 400 pp.

53. What Is the Alaska Permanent Fund? <https://web.archive.org/web/20120728225046/http://www.apfc.org/home/Content/aboutFund/aboutPermFund.cfm>. (Data obrashcheniya 16 oktyabrya 2019).

54. *Zamora Daniel.* The Case Against a Basic Income <https://www.jacobinmag.com/2017/12/universal-basic-income-inequality-work> (Data obrashcheniya 16 oktyabrya 2019).

55. *Zi-Ann, Lum.* A Canadian City Once Eliminated Poverty And Nearly Everyone Forgot About It (англ.). The Huffington Post (23 December 2014). (Data obrashcheniya 16 yanvarya 2019).