

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СУБЪЕКТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

А. А. Мерзляков¹

¹Институт социологии ФНИСЦ РАН.
109544, Россия, Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 5, стр. 1

Для цитирования: Мерзляков А. А. Социологическое измерение субъектности населения в условиях реализации национальных проектов // Социологическая наука и социальная практика. 2021. Т. 9, № 4. С. 221–237. DOI: 10.19181/snsp.2021.9.4.8616

Аннотация. В статье поднимается проблема социологического измерения субъектности населения. Субъектность населения рассматривается через призму изучения сложившихся социальных отношений в системе власть–общество на примере реализации 12 национальных проектов. Отмечается, что решение данной проблемы возможно посредством разработки системы эмпирических показателей. На основе результатов проведённого социологического исследования выделены следующие группы показателей измерения субъектности населения. Во-первых, это показатели, оценивающие позицию индивида по отношению к работе органов власти и управления; во-вторых, показатели, характеризующие уровень активности жизненной позиции индивида; в-третьих, это социально-статусные характеристики потенциальных участников и их ресурсного потенциала; и наконец, это показатели, ориентированные на выявление общественных установок на взаимодействие с органами власти и готовности к общественной самоорганизации.

Отдельное внимание уделяется вопросу возможности социологического измерения уровня субъектности населения. Предложено три уровня такой субъектности: высокий, средний и низкий. Выделены показатели, влияющие на уровень проявления субъектности населения. К ним следует отнести степень значимости для индивида реализуемого управленческого решения (в данном случае – конкретного национального проекта); прогнозирование круга лиц, которые окажутся в выигрыше от реализации национальных проектов; степень масштабности обращений населения к различным субъектам регионального развития. Кроме того, на уровень субъектности населения влияет степень заинтересованности во взаимодействии с органами власти для обсуждения значимых проблем, а также готовности к отстаиванию своих интересов. Чем выше рассматриваемые параметры, тем выше оказывается уровень проявления субъектности.

Ключевые слова: субъектность населения; эмпирические показатели; уровни субъектности; национальные проекты; взаимодействие населения и власти

Проблема исследования субъектности населения

Проблема субъектности в последнее время стала одной из наиболее перспективных и обсуждаемых. Особую актуальность исследование субъектности приобретает в ситуациях оценки характера социальных отношений между властно-управлен-

ческой вертикалью и населением. Суть заключается в том, чтобы выяснить, какие социальные группы/общности формируют современную повестку дня, т. е. являются реальным (а не номинальным) субъектом управления, и насколько интересы этих групп совпадают с интересами населения, пользуются ли они общественной поддержкой [1]. Другой не менее важный аспект данной проблематики – оценка способности населения обладать свойством субъектности и через своих представителей оказывать реальное влияние на существующую систему управления. В настоящее время мы можем видеть множество примеров, когда активные действия общественных групп граждан или отдельных слоёв населения заставляют органы власти не только как-то на них реагировать, но и пересматривать уже принятые решения и корректировать их как на федеральном, так и на региональном уровнях. Так, общественное недовольство проводимой в середине 2000-х гг. реформой по монетизации льгот заставило руководство отдельных регионов отказаться от данных планов и оставить льготы. Другой известный пример – общественное недовольство жителей г. Екатеринбурга, которые высказались против строительства на территории парка церкви (март – июнь 2019 года). Данный конфликт интересов получил широкий общественный резонанс. Был проведён социологический опрос горожан, который показал негативное отношение жителей к планируемому строительству. В итоге строительство, которое на тот момент уже получило все необходимые разрешения, было отменено. Предложенные примеры показывают, конечно, крайнюю, протестную форму проявления субъектности населения, когда чаша общественного терпения уже была переполнена и в итоге вылилась в открытые митинги и протесты. С другой стороны, можно отметить примеры положительной формы проявления субъектности населения. Таковым стал проект «Бессмертный полк», получивший колоссальную общественную поддержку не только в России, но и за рубежом. Если внимательно проанализировать федеральные и региональные средства массовой информации за последние годы, то можно найти и другие примеры проявления как негативной, так и положительной формы субъектности населения как реакции на принимаемые органами власти решения.

Описанная выше проблемная ситуация подводит нас к мысли о необходимости социологической оценки субъектности населения как реакции на планируемые и уже реализуемые органами власти социально значимые решения. Это становится важной исследовательской задачей, которую призвана решать социология. Как показали результаты ряда социологических исследований, проведённых в том числе и в центре социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН, при возникновении в обществе новой, социально значимой проблемы как реакция на неё формируются социальные группы, обладающие схожей позицией по отношению к этой проблеме [2]. Эти социальные группы (общности) попадают в фокус внимания с точки зрения определения возможности и условий, при которых представители этой группы способны объединяться и выстраивать конструктивные отношения для решения проблемы. Предметом исследования субъектности становятся выявление и изучение способов конструирования отношений между субъектами с целью совместного решения значимых для этих субъектов проблем. В связи с этим субъектность населения характеризу-

ется через систему взаимодействий между обществом и властью, где для общества значимым является способность к самоорганизации в качестве полноценного социального субъекта, а для власти — создание условий для конструктивного диалога.

В рамках социологического подхода к исследованию субъектности населения особую актуальность приобретает, во-первых, выявление характеристик социальных групп, общностей — «носителей» субъектности: кто эти люди, активно реагирующие на действия органов власти и управления, какие социально-ценностные установки доминируют в их сознании. Во-вторых, оценка степени их готовности к сотрудничеству с властью по решению социально значимых проблем, выявление характера направленности общественных намерений в рамках такого взаимодействия. И наконец, важно зафиксировать уровень проявления субъектности, т. е. насколько велико желание активной части населения участвовать в решении проблем и контактировать по этому поводу с органами власти и управления. Для решения поставленных задач необходимы специальные исследования. В рамках проведения такого рода исследований в первую очередь возникает методический вопрос о разработке системы показателей, позволяющих при помощи социологических методов провести замеры данного явления, оценить характер проявления субъектности. В связи с этим основная проблема социологического измерения субъектности населения заключается в поиске таких показателей. Именно решению вышеуказанной задачи и посвящена данная статья.

В нашем исследовании для оценки текущего состояния субъектности населения в качестве важной социально значимой проблемы выступают широко анонсируемые органами власти национальные проекты, которые были утверждены Указом Президента России в мае 2018 г.¹ По сути, реализация национальных проектов является показательным примером степени успешности осуществления внутренней политики государства и может служить серьёзным основанием для общественной оценки социально-экономического развития нашего государства. Однако реализация национальных проектов представляет собой не только отражение состояния национальной экономики страны, но и может выступать в качестве «лакмусовой бумажки» при оценке характера отношения различных групп населения к деятельности органов власти на всех уровнях, т. е. ко всей властно-управленческой вертикали. Общественная оценка того, насколько успешно справляются органы власти с реализацией национальных проектов, и готовность населения принимать участие в мероприятиях, способствующих их осуществлению, являются хорошим примером для оценки субъектности населения.

С целью поиска и составления системы эмпирических показателей для социологического измерения субъектности населения было проведено исследование. Исследование проводилось методом анкетного опроса населения в четырёх субъектах Российской Федерации: Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Белгородская область, Московская область. Выборочная совокупность в каждом из опрошенных регионов составила 500 респондентов. Общее количество соста-

¹ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 03.08.2021).

вило 2002 респондента. Была сформирована модель реализации квотной выборки, включавшая в себя такие параметры, как пол, возраст и уровень образования респондента. Само исследование носило проективный, прогнозный характер и было направлено на выявление намерений и готовности населения принимать участие и объединяться в группы с целью дальнейшего взаимодействия с другими социальными субъектами по реализации национальных проектов.

Однако перед тем, как непосредственно перейти к рассмотрению показателей, позволяющих измерить субъектность населения, сначала посмотрим, какая доля респондентов готова участвовать в реализации национальных проектов. Отметим, что готовность к участию в реализации национальных проектов стала для нас объективным фактором, характеризующим проявление субъектности населения. Важный момент: нужно различать отношение населения к национальным проектам и его готовность к участию в их реализации. Мало кто поставит под сомнение, что проблемы, на решение которых ориентированы национальные проекты, будут положительно восприняты населением, поскольку они ориентированы на решение актуальных, социально значимых проблем. Другое дело — готовность своими действиями, знаниями, активностью способствовать их реализации, т. е. не просто соглашаться с намеченными целями и задачами, но и активно участвовать в их воплощении.

В связи с этим в ходе исследования респондентам был задан вопрос об их готовности принять участие в разработке программы по улучшению работы отечественной системы управления в связи с реализацией 12 национальных проектов. Результаты исследования показали, что треть опрошенных респондентов (33%) продемонстрировали свою готовность к включению в такую деятельность, 47% отказались от данного предложения, а остальные 20% опрошенных затруднились с ответом. Основываясь на результатах многолетних измерений в отношении общественной готовности к участию в разработке программы по улучшению работы отечественной системы управления (в целом средний диапазон такой готовности составляет 23–27%), полученное распределение ответов позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне проявления субъектности населения, оно оказалось выше средних значений.

В ходе нашего анализа мы будем останавливать своё внимание именно на той группе респондентов, которые продемонстрировали свою готовность участвовать в работе органов власти и управления по реализации национальных проектов.

Эмпирические показатели субъектности населения

Для анализа субъектности населения необходимо ответить на вопрос: кто эти люди, готовые к активным действиям, и с какими установками они намериваются идти в коммуникационное поле? Значимым фактором, влияющим на готовность к участию в реализации национальных проектов, оказалось доверие к органам власти и управления. Такое доверие было зафиксировано через ряд эмпирических показателей. Во-первых, это доверие к различным политическим партиям, при этом не имеет

большого значения, какой именно партии доверяет респондент, — проправительственной или оппозиционной, важен сам факт наличия доверия. Так, респонденты, поддерживающие какую-либо политическую партию, чаще высказывались в пользу своего участия в национальных проектах (см. табл. 1). Наличие доверия определённой партии способствует проявлению субъектности населения: возможно, это связано с тем, что именно через неё респондент планирует включиться в такую деятельность.

Таблица 1

Общественные установки в отношении органов власти и управления, %

Показатели	Σ	Степень готовности участия		
		Готовы	Не готовы	Затруднились ответить
Политические ориентации				
Отдаю предпочтение конкретной партии	53	61	53	43
Не слежу за деятельностью партий	17	12	18	20
Нет партии, отражающей мои интересы	18	16	18	21
Затрудняюсь ответить	12	11	11	17
Общественная оценка стремлений органов власти				
Укрепление единства страны	22	24	21	18
Обеспечение законности и порядка в стране	16	20	14	14
Предотвращение войн, эпидемий, катастроф	16	18	15	18
Возрождение России как великой державы	15	17	15	13
Укрепление обороноспособности страны	29	30	29	29
Обеспечение справедливости в обществе	7	7	7	7
Обеспечение благосостояния народа	10	12	10	8
Удержание собственной власти	33	33	32	35
Затрудняюсь ответить	20	14	22	26
Региональные субъекты, которые получают наибольший выигрыш				
Органы власти	37	38	36	39
Крупные компании, корпорации	24	25	24	22
Малый и средний бизнес	13	15	13	8
Научные и образовательные организации	10	12	8	9
Общественные организации	8	10	8	5
Инициативные группы, активисты	8	11	6	5
Большинство населения региона	19	22	18	17
Трудно сказать	32	24	35	41

Кроме того, фактор доверия к власти подтверждается и таким показателем, как вера респондентов в то, что основная направленность усилий органов власти сконцентрирована на улучшении качества жизни населения. Особенно

это касается таких аспектов, как обеспечение законности и порядка в стране, предотвращение войн, эпидемий, катастроф, возрождение России как великой державы, укрепление единства страны, обеспечение благосостояния народа. Респонденты, проявившие субъектность, чаще остальных указывали на данные аспекты в работе органов власти.

Ещё одним показателем, подтверждающим фактор доверия, выступает уверенность в том, что реализация национальных проектов положительно отразится не только на социально-экономическом развитии страны в целом, но и отдельно на каждом из её граждан. Так, из таблицы 1 можно увидеть, что респонденты, готовые к участию, продемонстрировали большую уверенность в том, что осуществление национальных проектов принесёт пользу не только самим органам власти и крупным корпорациям, но и другим участникам регионального развития: малому и среднему бизнесу, общественным и научным организациям, и, что самое важное, само население получит значительный выигрыш от их реализации.

Вторая группа показателей может быть объединена так называемой активной жизненной позицией. Эти люди в целом характеризуются весьма активной деятельностью, имеют сильную гражданскую позицию, участвуют в общественной жизни. И национальные проекты для них – это ещё одна возможность проявить свою инициативу. Как показали результаты исследований, респонденты, проявившие субъектность, чаще ходят на выборы (см. табл. 2). При этом следует отметить, что большая субъектность характерна для тех респондентов, которые принимают участие в региональных выборах или выборах местного самоуправления. Здесь их доля выше – по сравнению с выборами федерального уровня. Можно сделать предположение, что согласие этих респондентов на участие в реализации национальных проектов связано с тем фактом, что развитие региона для них имеет первостепенное значение, а национальные проекты являются мощным стимулом регионального развития.

Также показателем, подтверждающим активную жизненную позицию респондентов, проявляющих субъектность, выступает более высокий уровень их общественной деятельности. Как показали результаты исследований, респонденты, имеющие опыт участия в работе общественных организаций, чаще выражали свою готовность к участию в национальных проектах. Среди них доля респондентов, проявивших субъектность, выше почти в полтора раза (23%), чем среднее значение (16%). Кроме того, среди тех, кто не имеет такого опыта, но желает заняться общественной работой, был также зафиксирован более высокий уровень субъектности (20%).

Ещё одним значимым показателем активной жизненной позиции опрошенных оказалось наличие опыта обращений к различным субъектам регионального развития для решения волнующих их проблем. Как можно увидеть из таблицы 2, респонденты, проявившие субъектность, гораздо чаще обращались к другим субъектам регионального развития, при этом не имеет принципиального различия, к кому конкретно они обращались. Особенно это выражено в отношении обращений к органам власти (24%), местным активистам (8%), в редакции СМИ (8%) и в общественные организации (9%).

Таблица 2

Показатели активной жизненной позиции респондента, %

Показатели	Σ	Степень готовности участия		
		Готовы	Не готовы	Затруднились ответить
Электоральная активность респондентов				
<i>Выборы Президента РФ</i>				
Участвовал	68	69	66	72
Не участвовал	32	31	34	28
<i>Выборы депутатов в Государственную Думу РФ</i>				
Участвовал	50	50	49	51
Не участвовал	51	50	51	49
<i>Выборы депутатов в городское (областное) законодательное собрание</i>				
Участвовал	43	49	39	42
Не участвовал	57	51	61	58
<i>Выборы депутатов в органы местного самоуправления</i>				
участвовал	45	49	42	46
не участвовал	55	51	58	54
Опыт участия в общественной деятельности				
Да	16	23	13	10
Нет, но занимался раньше	20	20	19	22
Нет, но хотел бы	14	20	10	11
Нет, и не хочу заниматься этим делом	38	23	48	40
Затрудняюсь ответить	13	13	10	18
Субъекты общественных обращений				
Ни к кому не обращался	57	43	65	62
В органы власти	18	24	15	16
К местным активистам	6	8	4	4
В редакции СМИ	5	8	4	3
К активистам в социальных сетях	5	8	5	3
В общественные организации	5	9	4	2
В политические партии	3	4	2	2
В бизнес-структуры	3	4	3	2
Затрудняюсь ответить	8	6	6	13

Целая группа эмпирических показателей связана с выделением социально-структурных показателей групп, проявивших субъектность. Это позволяет не только понять, кто эти люди, намерены взаимодействовать и обсуждать с органами власти ход реализации национальных проектов, но и оценить их ресурсный

потенциал. Одним из таких показателей стал возраст респондента. Результаты исследования показали наличие определённых тенденций. В целом можно заметить следующую закономерность – чем старше возраст, тем меньше проявляется субъектность респондента. Как можно увидеть из таблицы 3, большую заинтересованность обсуждать национальные проекты высказали представители молодого поколения – респонденты в возрастной категории 18–29 лет чаще остальных изъявили такое желание. Возможно, это связано с тем, что они пока ещё не обременены семейными проблемами и имеют больше свободного времени.

Таблица 3

Социально-структурные показатели, %

Показатели	Σ	Степень готовности участия		
		Готовы	Не готовы	Затруднились ответить
Возраст респондента, лет				
18–29	24	29	23	19
30–49	38	38	37	42
50 и старше	38	33	40	39
Уровень материального положения				
Низкий	30	29	32	28
Средний	52	50	53	54
Высокий	9	12	8	7
Затрудняюсь ответить	9	10	7	11
Уровень образования				
Ниже среднего	10	10	10	8
Среднее	15	13	17	14
Среднее профессиональное	37	34	37	43
Высшее	38	43	36	34

Другим показателем активной жизненной позиции выступает образование. Данные, представленные в таблице 3, демонстрируют, что чем выше уровень образования, тем выше готовность респондентов к участию в реализации национальных проектов, с ростом уровня образования растёт и их заинтересованность в участии. В группе с высшим образованием зафиксирован самый высокий уровень проявления субъектности (43%). Нельзя не обратить внимание на такой показатель, как материальное положение респондента. Данные, представленные в таблице 3, показывают, что в зависимости от уровня дохода респондента меняется его уровень готовности участия в национальных проектах. Так, среди жителей с низким и средним уровнем дохода доминирует отсутствие такой заинтересованности. И только среди респондентов с высоким материальным положением можно отметить возрастание интереса к участию в проектах.

Отдельное внимание хотелось бы остановить на социально-профессиональных группах. Результаты исследования показали, что среди работающей части населения уровень проявления субъектности оказался выше, чем среди остальных групп. Здесь зафиксирована самая большая доля тех, кто готов включаться в деятельность по реализации национальных проектов (63%). Наименьшая готовность к участию выявлена среди пенсионеров (10%). В остальных группах не зафиксировано особых различий (см. табл. 4).

Таблица 4

Социально-профессиональные показатели, %

Показатели	Σ	Степень готовности участия		
		Готовы	Не готовы	Затруднились ответить
Род занятий				
Работаю	59	63	56	59
Пенсионер	15	10	19	15
Учащийся, студент	10	11	10	10
Безработный	10	10	10	11
Домохозяйка	5	6	5	5
Трудовая деятельность				
Рабочий	29	23	32	32
Специалист в коммерческом секторе	18	17	19	19
Специалист в бюджетной сфере	21	22	21	19
Военнослужащий, полицейский, сотрудник ФСБ	3	4	3	3
Бизнесмен, предприниматель	8	8	8	6
Государственный, муниципальный служащий	11	13	10	9
Затрудняюсь ответить	8	10	6	8
Другое	2	2	2	3
Близость к органам власти				
Да	37	48	33	30
Нет	51	39	56	57
Затрудняюсь ответить	12	13	11	13

Факт наличия более высокого уровня субъектности среди части населения, занимающейся трудовой деятельностью, потребовал более деятельного анализа: какие именно категории работающей части населения заинтересованы в участии. В ходе такого анализа было зафиксировано, что более сильное желание участвовать в работе по реализации национальных проектов сформировалось среди трудящихся, которые тесно связаны с бюджетной сферой (специалист в бюджетной сфере, представители силовых структур (военнослужащий, полицейский) и т. п.), а также государственных и муниципальных служащих. Внутри данных категорий доля проявивших субъ-

ектность оказалась выше средних значений. В связи с этим было сформулировано предположение о том, что наибольшую готовность включаться в деятельность по реализации национальных проектов показывают те группы населения, которые тем или иным образом связаны с органами власти и управления. Для проверки данного предположения респондентам был задан вопрос о том, есть ли у них знакомые, работающие в органах власти. Почти половина из респондентов, проявивших субъектность (48%), имеют непосредственный контакт с представителями властно-управленческих структур, и это больше, чем те, кто не имеет таких связей (39%), что подтверждает выдвинутое нами предположение. Таким образом, оценка социально-структурных признаков респондентов, готовых к участию в национальных проектах, позволяет говорить о более высоком их ресурсном потенциале: они чаще образованы, имеют более высокий доход и обладают весомым административным ресурсом в виде налаженных контактов с органами власти и управления.

Теперь перейдём к анализу показателей, характеризующих социальные установки респондентов на взаимодействие с органами власти и управления по обсуждению вопросов реализации национальных проектов. Здесь необходимо обратить внимание на два принципиальных момента: во-первых, необходимо дать оценку характера действий респондентов, проявивших субъектность, в рамках их потенциального взаимодействия с органами власти и управления; во-вторых, определить их способность объединяться в группы и выступать в качестве коллективного субъекта социального действия.

Оценивая перспективы характера действий социально активных групп населения в рамках их потенциального взаимодействия с органами власти и управления, важно определить, с каким настроем они планируют обсуждать вопросы реализации национальных проектов, какие способы коммуникации для них наиболее приемлемы. И здесь можно отметить, что жители регионов, проявивших субъектность, ориентированы на любые формы такого взаимодействия и готовы контактировать всеми возможными способами, не исключая проявления собственной инициативы и предложения своих форм и способов обсуждения национальных проектов (см. табл. 5).

Социальное взаимодействие между властью и населением при обсуждении социально значимых вопросов никогда не происходит гладко и в ходе общения могут возникать конфликты из-за возможного несовпадения их позиций по обсуждаемой проблеме. В связи с этим респондентам было предложено выбрать, какая из предложенных стратегий поведения наиболее для них приемлема в случае отсутствия единого мнения: жёсткое давление и отстаивание своей позиции, уход от конфликта и отказ от общения или поиск компромиссного решения. Результаты исследования показали следующее — для респондентов, готовых к общению с органами власти (в отличие от отказавшихся от такого участия), наиболее приемлемой оказалась стратегия жёсткого давления при отстаивании своих интересов (38%). Так, 23% опрошенных планируют стоять до конца в отстаивании своих интересов, а ещё 15% не намерены сдаваться ни при каких условиях. Вторая по популярности — это стратегия поиска компромиссного решения (27%): 13% респондентов будут стремиться поговорить и обсудить возникающие в ходе обсуждения проблемы, а ещё 14% не исключают возможности пересмотра своих позиций в случае возникновения сложных

ситуаций. Стратегия ухода от конфликта и отказа от общения оказалась наименее приемлема (24%): превратить общение в пустую формальность собираются 15% опрошенных, а прекратить общение намерены только 9% респондентов. Таким образом, население весьма серьёзно настроено на взаимодействие с органами власти и обсуждение национальных проектов, однако нужно понимать, что в случае возникновения спорных ситуаций жители регионов в большинстве случаев не собираются отступить, а планируют идти до конца, отстаивая свои интересы.

Таблица 5

Общественные установки на взаимодействие, %

Показатели	Σ	Степень готовности участия		
		Готовы	Не готовы	Затруднились ответить
Методы взаимодействия с властью				
На основе изучения общественного мнения	36	40	34	33
Подключение к обсуждению заинтересованных групп	27	37	20	27
Посредством информирования жителей о ходе реализации проектов	31	35	29	30
Население само проявит инициативу	9	12	9	7
Затрудняюсь ответить	26	14	31	34
Выбор стратегии поведения в конфликте				
Буду стоять до победного конца	22	23	21	20
Нельзя сдаваться, потеряешь уважение к себе	13	15	12	13
Прекращу общение	10	9	10	10
Буду сохранять приличия	15	15	15	16
В случае необходимости попытаюсь поговорить	12	13	12	11
Временами нужно пересматривать свои позиции	12	14	12	10
Затрудняюсь ответить	16	11	17	20

Привлечение к обсуждению вопросов реализации национальных проектов всех желающих – это трудный процесс, который зачастую просто невозможен по причине сложности его организации. Как правило, в таких случаях к обсуждению приглашаются инициативные группы, представляющие интересы той или иной части населения. В связи с этим важно понять, насколько жители готовы объединяться в социальные группы и выступать в качестве единого социального субъекта. Владеют ли они навыками коллективной работы и опытом общественной самоорганизации. Как показали результаты исследования, респонденты, проявившие субъектность, по сравнению с остальными опрошенными обладают более значимым опытом работы в инициативных группах, чаще участвуют в их работе и располагают большей информацией о деятельности таких групп, их опыт примерно 1,5–2 раза выше по сравнению с остальными (см. табл. 6) Это позволяет говорить об обладании активистами хорошими навыками коллективной

работы и весьма серьёзным уровнем общественной самоорганизации, что, в свою очередь, является существенной предпосылкой их позиционирования в качестве коллективного субъекта деятельности.

Таблица 6

Показатели общественной самоорганизации, %

Показатели	Σ	Степень готовности участия		
		Готовы	Не готовы	Затруднились ответить
Работа в инициативных группах				
Да, я в них участвую	10	15	7	7
Да, я имею отношение к работе таких групп	10	15	8	5
Я знаю, что такие группы есть, но не участвую в их работе	26	32	23	25
Нет, меня это не интересует	40	25	49	44
Затрудняюсь ответить	15	13	14	19
Намерения в случае прекращения реализации национальных проектов				
Ничего не стал бы делать	33	22	41	32
Постарался бы лично обратиться на это внимание	13	18	11	8
Нашёл бы единомышленников	12	20	9	6
Вмешался бы, только если это затронет меня	16	19	13	18
Затрудняюсь ответить	27	21	26	36

Высокий уровень общественной самоорганизации респондентов, проявивших субъектность, и преобладание стратегии жёсткого отстаивания своих интересов в ходе взаимодействия с органами власти привели к тому, что в случае невыполнения органами власти взятых на себя обязательств по реализации национальных проектов более половины респондентов намерены незамедлительно отреагировать на такое положение дел (57%). Среди остальных респондентов такая готовность оказалась значительно ниже (32–33%). Выбор конкретных способов отстаивания своих интересов оказался достаточно разнообразным – от проявления индивидуальной активности (18%) до поиска единомышленников и коллективной защиты своих интересов (20%).

Резюмируя вышеизложенное, можно говорить о наличии ряда эмпирических показателей, позволяющих выявить и оценить потенциал субъектности населения. Во-первых, это показатели, характеризующие в том или ином виде доверие населения органам власти и управления как потенциальным партнёрам по обсуждению национальных проектов; во-вторых, показатели, определяющие наличие социально активной жизненной позиции индивида, которая распространяется на различные сферы деятельности, в том числе и на реализацию национальных проектов; в-третьих, показатели, оценивающие уровень общественной самоорганизации и готовности к активному и всестороннему обсуждению проблем, связанных с осуществлени-

ем проектов. Социально-структурные показатели позволили зафиксировать весьма неплохую ресурсную базу тех, кто готов участвовать в проектах: более высокий уровень образования и материального положения, а также тесные контакты с органами власти и управления. Однако среди тех, кто готов к обсуждению вопросов, связанных с реализацией национальных проектов, доминирует стратегия жёсткого отстаивания своих интересов, и в ходе такого взаимодействия они намерены идти до конца и требовать от властей полного выполнения взятых на себя обязательств.

Уровни проявления субъектности населения в отношении конкретных национальных проектов

Напомним, что Указом Президента РФ были утверждены 12 национальных проектов. Результаты исследования показали, что население дифференцированно проявляет субъектность по отношению к конкретному национальному проекту (см. табл. 7). Поскольку исследование проводилось в одних и тех же условиях, на одних и тех же территориях и в единый период времени, появилась уникальная возможность определить, какие именно факторы влияют на уровень проявления субъектности населения. В соответствии с полученными результатами все двенадцать национальных проектов были распределены по трём категориям, сгруппированным по уровню проявления субъектности: высокий, средний и низкий.

Таблица 7

Уровни проявления субъектности населения по отношению к национальным проектам, %

Уровни субъектности	Наименование национального проекта	Готовность к участию
Высокий	Здравоохранение	53
	Жильё и городская среда	50
	Образование	50
	Экология	48
	Автомобильные дороги	46
	Культура	42
	Производительность труда и поддержка занятости	41
Средний	Демография	38
	Малое и среднее предпринимательство	35
	Наука	35
Низкий	Цифровая экономика	29
	Международная кооперация и экспорт	28

Как можно увидеть из данных таблицы 7, высокий уровень субъектности был присвоен национальным проектам, где готовность к участию в них и активная их поддержка со стороны населения оказались выше 40%. Таковыми стали семь нацио-

нальных проектов: «Здравоохранение», «Жильё и городская среда», «Образование», «Экология», «Автомобильные дороги», «Культура» и «Производительность труда и поддержка занятости». Национальные проекты, которые были отнесены к среднему уровню проявления субъектности населения, обладают общественной поддержкой в интервале 35–39%. К ним относятся три проекта: «Демография», «Малое и среднее предпринимательство» и «Наука». Наконец, к национальным проектам с низким уровнем субъектности (менее 30%) были причислены два национальных проекта: «Цифровая экономика» и «Международная кооперация и экспорт».

Сравнительный анализ проектов с разным уровнем субъектности позволил зафиксировать факторы, оказывающие влияние на уровень готовности к участию населения в реализации национальных проектов.

Одним из таких факторов оказалась значимость конкретного проекта в глазах населения, олицетворение тех проблем и вопросов, которые он призван решить. Степень значимости объективизировалась в нашем исследовании через рассмотрение такого показателя, как частота обращений респондента к различным лицам (субъектам регионального развития) с целью решения значимой проблемы. Было выделено семь основных типов субъектов регионального развития: органы власти; местные активисты; редакции СМИ; социальные сети; общественные организации; политические партии; бизнес-структуры. Как оказалось, чем выше был уровень субъектности, тем шире круг лиц, к которым население обращается для решения своих проблем. Так, для проектов с высоким уровнем субъектности характерен наибольший круг лиц (6–7 субъектов). Для решения своих проблем респонденты стремятся использовать все возможные каналы коммуникации и поэтому обращаются к любым лицам (субъектам), которых способны охватить. Для проектов, отнесённых к субъектности среднего уровня, характерно меньшее число лиц (субъектов). Их численность находится в диапазоне от 3 до 4 субъектов. Так, для проекта «Демография» жители, проявившие субъектность, часто обращались в органы власти, к местным активистам, в редакции СМИ и бизнес-структуры. Для проектов «Наука» и «Малое и среднее предпринимательство» особо можно отметить обращения к властям, местным активистам и в редакции средств массовой информации. Для субъектности низкого уровня общественные обращения ограничиваются контактами не более чем с двумя субъектами (лицам). Так, для проекта «Цифровая экономика» наиболее характерны обращения в органы власти и к местным активистам, а для проекта «Международная кооперация и экспорт» — в органы власти и бизнес-структуры.

Другим значимым фактором, оказавшим влияние на уровень субъектности, оказался общественный прогноз масштабности охвата социально-экономических последствий от реализации национальных проектов для субъектов регионального развития. В данном случае имеется в виду, кто больше всего выиграет от данных проектов. Как уже отмечалось выше, одним из важных критериев готовности участия населения в поддержку национальных проектов выступает уверенность самих граждан в том, что реализация проектов в регионах даст положительный эффект в первую очередь для местных жителей. Однако национальные проекты с разным уровнем субъектности можно дифференцировать в зависимости от степени выигрышности их реализации и для других субъектов регионального развития. Для проектов, где зафиксирован высокий уровень субъектности, выявлена наи-

большая убежденность граждан в их положительном эффекте для всего региона. Присутствует уверенность, что не только население, но и все остальные субъекты регионального развития: органы власти, крупный, средний и малый бизнес, общественные и научные организации, социальные активисты окажутся в выигрыше. Для проектов, где была зафиксирована субъектность среднего уровня, общественные оценки прогнозируют сужение числа субъектов, способных получить должный эффект от их реализации. Как правило, респонденты выбирали не более 3–4 лиц (субъектов регионального развития). Скорее всего, это связано с особенностями этих национальных проектов. Далекое не всем жителям региона интересны проблемы малого и среднего бизнеса, поэтому респонденты особо выделяли население, малый и средний бизнес, а также общественные и научные организации в качестве тех, кто выиграет от данного национального проекта. Развитие науки и техники также интересует только те категории населения, которые связаны с данной сферой деятельности, а именно — научные и образовательные организации, общественные организации, местных активистов, а также малый и средний бизнес. Что же касается проекта «Демография», то, говоря языком математики, это зависимая переменная, которая зависит от многих факторов, в том числе и от того, насколько успешно будут реализованы национальные проекты, обладающие высоким уровнем субъектности. Здесь респонденты чаще всего отмечали крупные корпорации, малый и средний бизнес, научные и образовательные организации, а также население региона. Наконец, национальные проекты с низким уровнем субъектности, по-видимому, слабо затрагивают интересы населения регионов. Здесь выбор круга лиц ограничивался 1–2 категориями субъектов: так, от проекта «Цифровая экономика», по мнению респондентов, выиграют только органы власти и научные организации, а от реализации национального проекта «Экспорт на внешние рынки» в выигрыше окажется средний и малый бизнес.

Ещё одним фактором, оказавшим влияние на уровень субъектности, стала степень готовности населения к взаимодействию с властью по обсуждению вопросов, связанных с реализацией национальных проектов. Полученные результаты исследования позволяют сделать важный вывод о тесной связи уровня проявления субъектности со степенью готовности населения к взаимодействию с властью — чем выше субъектность, тем больше форм и способов взаимодействия одобряются населением. Так, национальные проекты с высоким уровнем проявления субъектности характеризуются таким же высоким уровнем готовности населения их обсуждать, используя для этого любые формы и способы коммуникации. Что важно отметить, население весьма заинтересовано в таком диалоге, поэтому для его организации не исключается даже предложение новых форм такого взаимодействия. Национальные проекты со средним уровнем субъектности чаще характеризуются выбором законодательно установленных способов коммуникации, к которым можно отнести мониторинг общественного мнения, а также участие представительных групп населения в обсуждении проектов. Для национальных проектов с низким уровнем субъектности характерен слабый запрос со стороны населения на любые формы взаимодействия с властью. Обсуждать данные проекты респонденты не планируют.

Значимым фактором, определяющим уровень проявления субъектности, стала оценка готовности населения к отстаиванию своих интересов. Жители регионов очень надеются на успешное выполнение национальных проектов и в случае

непредвиденных задержек или прекращения их осуществления они намерены активизировать свою деятельность с целью заставить власть довести запланированные мероприятия до логического завершения. Наиболее характерна такая готовность для национальных проектов с высоким уровнем проявления субъектности. Респонденты намерены проявить как личную активность, так и заняться поиском единомышленников для предъявления коллективного протеста против остановки реализации национальных проектов. Для субъектности среднего уровня наиболее предпочтительной формой защиты своих гражданских прав оказалось создание инициативных групп для совместного отстаивания своих гражданских прав. Для проектов с низким уровнем субъектности выбор жителей регионов чаще всего концентрируется на проявлении индивидуальной активности, здесь в случае возникновения такой ситуации они чаще планируют ограничиться только личными обращениями к представителям органов власти и управления.

В заключение хотелось бы отметить, что исследование субъектности населения имеет под собой важный практический смысл, который заключается не только в оценке сложившейся системы социальных отношений в системе власть—общество, но и в прогнозировании возможных действий населения как реакции на принятые и реализуемые органами власти различных уровней социально значимые решения. Основная цель таких исследований заключается в попытке перевода стихийных общественных действий в управляемое русло на основе взаимодействия и конструктивного диалога. Это является важной предпосылкой и условием профилактики социальных конфликтов и снижения общественной напряжённости.

Также можно констатировать важный методический результат. Эмпирическим путём удалось выявить показатели, позволяющие оценить потенциал субъектности населения, а также обнаружить показатели, влияющие на уровень проявления субъектности в зависимости от поддержки конкретного национального проекта.

Список литературы

1. Мерзляков А. А. Проблема субъектности в социологии управления // Социологическая наука и социальная практика. 2018. Т. 6, № 4. С. 95–104. DOI: 10.19181/snsp.2018.6.4.6087.
2. Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / А. В. Тихонов [и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов. М. : ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Мерзляков Андрей Александрович – кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.
E-mail: merzliakov@mail.ru
AuthorID РИНЦ: 607540
ORCID: (ORCID ID: 0000-0001-8846-1423)

Дата поступления в редакцию: 05.07.2021. Принята к печати: 01.09.2021.

DOI: 10.19181/snsp.2021.9.4.8616

The Sociological Measurement of the Population Subjectivity in the Context of the National Projects Implementation

Andrey A. Merzlykov¹

¹Institute of Sociology of FCTAS RAS.

5, b.1, Bol'shaja Andron'evskaja str., Moscow, Russia, 109544

For citation: Merzlykov A. A. (2021). The sociological measurement of the population subjectivity in the context of the national projects implementation. *Sociologicheskaja nauka I social'naja praktika*. Vol. 9, № 4. P. 221–237. DOI: 10.19181/snsp.2021.9.4.8616

Abstract. The article raises the problem of sociological measurement of the subjectivity of the population. The subjectivity of the population is examined through the prism of studying the existing social relations in the power-society system on the example of the implementation of 12 national projects. It is noted that the solution to this problem is possible through the development of a system of empirical indicators. Based on the results of the sociological study, the following groups of indicators for measuring the subjectivity of the population have been identified. First, these are indicators that assess the position of an individual in relation to the work of the authorities and administration; secondly, indicators characterizing the level of activity of an individual's life position; thirdly, these are the social and status characteristics of potential participants and their resource potential; and finally, these are indicators aimed at identifying social attitudes towards interaction with authorities and readiness for social self-organization. Special attention is paid to the issue of the possibility of sociological measurement of the level of subjectivity of the population. Three levels of such subjectivity are proposed: high, medium and low. The indicators that influence the level of manifestation of subjectivity of the population are highlighted. These include the degree of significance for the individual of the implemented management decision (in this case, a specific national project); forecasting the circle of people who will benefit from the implementation of national projects; the degree of scale of the population's appeals to various subjects of regional development. In addition, the level of subjectivity of the population is influenced by the degree of interest in interacting with the authorities to discuss significant problems, as well as the willingness to defend their interests. The higher the parameters under consideration, the higher the level of manifestation of subjectivity is.

Keywords: subjectivity of the population; empirical indicators; levels of subjectivity; national projects; interaction between the population and the authorities

REFERENCES

1. Merzlykov A.A. (2018). Problema sub"ektnosti v sociologii upravleniya. [The subjectivity problem in the sociology of management]. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. Vol. 6, № 4. P. 95–104. DOI: 10.19181/snsp.2018.6.4.6087. (In Russ).
2. *Rossija: reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokul'turnoy modernizatsii regionov*. [Russia: reforming the power-management vertical in the context of sociocultural modernization of the regions]. (2017). Ed. by A. V. Tikhonov. M. : FNISTS RAN publ. 432 p. (In Russ.).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Merzlykov Andrey Aleksandrovich, Candidate of Sociology, Leading Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia.

E-mail: merzliakov@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-8846-1423

The article was submitted on July 05, 2021. Accepted on September 01, 2021.